

Смольный институт Российской академии образования
Ноосферная общественная академия наук
Международная академия ноосферы (устойчивого развития)
Ноосферная духовно-экологическая ассамблея Мира
Ноосферное движение России
Европейская академия естественных наук
Российская академия естественных наук
Центр общественных наук при МГУ имени М.В. Ломоносова
Российский государственный социальный университет
Волжский гуманитарный институт (филиал) Волгоградского госуниверситета
Евразийское агентство по науке и образованию
Постоянно действующий международный конгресс «Экология и дети»

В.Н. Василенко, Г.М. Иманов

Ноосферная футурология

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

Рекомендовано к изданию

Учебно-Методическим Объединением вузов России по образованию в области социальной работы в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению и специальности «Социальная работа».

Санкт-Петербург
2010

Библиотека учебных пособий по ноосферологии

УДК (31). 316.334.3

ББК 60

Рецензенты:

профессор **Субетто Александр Иванович** – доктор экономических и философских наук, президент Ноосферной общественной академии наук, академик Европейской академии естественных наук

профессор **Григорьев Святослав Иванович** – доктор социологических наук, член-корр. РАО, вице-президент Союза социологов России, заместитель председателя управления методического обеспечения вузов России по образованию в области социальной работы при Министерстве образования и науки Российской Федерации

В учебном пособии раскрываются мировоззренческие начала (источники), футурологические критерии, институциональные императивы единства ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции науки, жизни народов, отечеств, эпохи глобализации бытия человечества, которые необходимо опережающе учитывать в системе управления взаимодействием граждан поселений с биосферой регионов Земли. Предложены инструменты, механизмы упреждающего учета угроз, вызовов глобализации во взаимодействии общества с природой; раскрыты ноосферные императивы, критерии, цели антикризисной модернизации науки и образования.

Учебный курс включает ноосферные подходы к образовательному стандарту для новых поколений, учитывающие приоритеты угроз глобализации, цели стратегии национальной безопасности России до 2020 года. Тематика и содержание учебного пособия адаптировано к наиболее острым аспектам процессов глобализации жизни граждан России и человечества в регионах планеты.

Рекомендуется студентам, аспирантам, докторантам, экспертам стратегического планирования и антикризисного управления, субъектам власти государств – всем, кому не безразлична судьба нынешних и будущих поколений граждан Отечества в скудеющем ресурсами природном Доме жизни. В учебное пособие включены основные проблемы рабочих секций первого Всемирного Форума Духовной Культуры Человечества (Республика Казахстан, Астана, 18 – 20 октября 2010 г.).

ISBN 978-5-98709-244-6

Василенко В.Н., 2010

Иманов Г.М., 2010

Оформление, оригинал-макет Г.Д.Субетто., 2010

Издательство ООО «Лема» 2010

The monograph reveals the world view first principles (sources), futurological criterias, institutional imperatives of the noospheric nature's unity, noospheric status, noospheric function of education, people's life, motherlands, age of globalization human existence, which are necessary for considering in a control system of interaction of citizens of settlements with biosphere of regions of the Earth. This monograph offers tools, mechanisms of the anticipatory account of threats, globalization calls in interaction of a society with the nature; this monograph shows noospheric imperatives, criterias, the purposes of anti-recessionary modernization of science and education.

The training course includes noospheric approaches to the educational standard for the new generations, considering priorities of threats of globalization, the purpose of strategy of national safety of Russia till 2020. The subjects and the maintenance are adapted for the sharpest aspects of processes of globalization of life of citizens of Russia and mankind in planet regions.

The monograph is recommended to students, post-graduate students, to experts of strategic planning and anti-recessionary management, subjects of the power of the states – all who care about the fate of current and future generations of citizens of the motherland in the natural House of a life growing scanty resources. The text edition includes the main problems of working sections of the First Global Forum of Spiritual Culture of Humanity (Republic of Kazakhstan, Astana, and October 18-20 2010).

List of Contents

A word to the Reader

Noospheregenesis and human global security11

Foreword

The noospheric goals of development of science, education, administration in the age of globalization 15

INTRODUCTION.

The noospheric futurology's nature of Russian citizens and people of the world.....18

Topic 1. The reasons of political and ecological thought crisis, crisis of people's senses and governance institutions of living arrangement of the Global age states.

1.1. The menaces to vitality of generations of Russia and humanity in the biosphere regions of our planet.....22

1.2. The humanity generation's doctrine of noosphere : basics of scientific unity, area of life, people's activity in the motherland's nature in the age of globalization75

1.3. Noospheric criterias of vitality of Russian citizens and humanity100

1.4. The noospheregenesis of safety and sustainable development of civilization.....134

1.5. The noospheric futurology and educational standards imperatives.....	168
The advancement questions on topic 1.....	188

Chapter 1

Noospheric vitality potential of Russia and humanity in the biosphere

Topic 2. The noospheric basics of motherlands citizens living arrangement in the biosphere of the Earth	190
2.1. Noospheric humanity's nature and globalization's menaces to citizens of the states. The noospheric human status in the biosphere and the menaces of globalization to motherlands citizens	198
2.2. The noospheric philosophy of life, people's activity in the nature. The world view cosmopolitanism and globalization's paradoxes in motherland's life.....	254
2.3. The noospheric nature, function of science, humanity motherland's life in th region of our planet. Noospheric nature, status, functions motherland citizens in the biosphere of the Earth	279
Тема 3. The ecological imperatives of noospheric futurology	
3. 1. The ecological criterias of life, people's activity in the states of the Earth. Ecological conditions of reconstitution of noospheric nature and human status	302
3.2. Noospheric functions of personality in the in the coevolution of society and nature. Motherland's noospheric personality : measure and subject of society's coevolution in the biosphere.....	324
3.3. The noospheric institutes of sustainable development of Russia and global society. The noospheric nature of humanistic development people's motherlands.....	352
The advancement questions on topic 2, 3.....	372

Chapter 2

Noofuturological functions of science, politics, economics, law, sustainable development of Russia and humanity in the biosphere.....

Topic 4. The noospheric safety principles of human motherland's in the biosphere	
4.1. Noospheric criterias of motherland's people cooperation in the region of the planet. Ecotechnopolis globalization's core of state's citizens living arrangement	379
4.2. Ecotechnopolis vitality potential of state's nations. Noospheric principles of technopolises formation in the planet's states	405
4.3. Noospheric priorities of state crisis management. Noospheric principles of motherland's people activity.....	423

Topic 5. Noospheric functions of people' life in biosphere natural rent . The basics of living arrangement ecologization of states in the regions of planet's biosphere	447
--	------------

5.1. The noospheric imperative of civilization subject's vitality in the nature. Noospheric measure and forms of coevolution of biosphere and motherland citizens	451
5.2. Noospheric functions of science, education of Russian citizens and humanity. The world view and institutional reasons of depopulation.....	479
5.3. Noospheric criterias of society and nature coevolution. The traps of econocentrism in the living arrangement of the planet.....	493

Topic 6. The noospheric safety monitoring of Russia and civilization in XXI

6.1. Ecotechnopolis living arrangement of the state in the region of biosphere. The noospheric forms of coevolution of nature and society ecotechnosphere	526
6.2. Noospheric sources of natural rent of motherland's life in the age of globalization. Noospheric criterias of ecologization state's natural rent.....	549
6.3. The noospheric potential of ecotechnopolis development in the states of the planet. Ecotechnopolis criterias of passport system in the settlements of motherland citizens	557
Advancement questions on topic 4, 5, 6.....	577

Chapter 3

The noospheric safety strategy of Russia and civilization579

Тема 7. Noospheric imperatives of Russian citizen's and mankind's constitution.

7.1. The noospheric status of citizenship and anti-recessionary function of state's power. Ecotechnopolis potential of state's area vitality.....	584
7.2. Institutions of citizenship noospherecracy in the motherland and the globalization's challenges. The noospheric role of citizenship in the motherland of planetary community of States	614
7.3. The noospheric functions of government authorities of state's citizens of the planet. Noospheric personality of citizen in the government authorities in the humanity motherlands.....	656

Тема 8. Noospheric institutions of nature and society coevolution

8.1. Ecological basics of citizen's vitality in the biosphere of the planet	686
8.2. The noospheric tools of acritical state development. Ecotechnopolis potential of safety in the motherland's settlements.....	704
8.3. The noospheric mechanisms of Russian development strategy in the age of globalization.....	720
The advancement questions on topic 7, 8.....	733

Тема 9. The noospheric code of power's civil functions of citizens of the states of a planet.....736

9.1. The noospheric nature of citizenship and functions of the power of motherland in the age of globalization. Noospheric status of citizenship of motherland and protective functions of institutes of the United Nations.....	738
9.2. The noospheric monitoring of vitality of citizens of Russia and mankind. Noospheric functions of eodemomonitoring in management of territory of Russia	776
9.3. Noospheric institutes of futurological safety Homo sapiens-XXI. Noospheric criterias of states ecotechnopolis management strategy	814

Afterword

Noospheric prospects for Russia and mankind vitality.....	840
---	-----

The advancement questions on topic 9	845
---	-----

References	847
-------------------------	-----

Будущее и власть в нем, по-видимому, будет принадлежать людям науки
(В.И. Вернадский, 1931 г.)

СО Д Е Р Ж А Н И Е

Слово к читателям.

Ноосферогенез и глобальная безопасность человечества.....11

Предисловие

Ноосферные цели развития науки, образования, управления эпохи глобализации.....15

Введение.

Природа ноосферной футурологии граждан России и Человечества.....18

Тема 1. Причины политико-экологического кризиса мышления, сознания граждан, институтов управления жизнеустройством территории государств глобальной эпохи

1.1. Угрозы жизнеспособности поколений России и человечества в регионах биосферы планеты.....22

1.2. Учение о ноосфере поколений человечества: основы научного единства территории жизни, деятельности граждан в природе отечества эпохи глобализации..... 75

1.3. Ноосферные критерии жизнеспособности граждан России и человечества.....100

1.4. Ноосферогенез безопасности и устойчивого развития цивилизации.....134

1.5. Ноосферная футурология и императивы образовательных стандартов.....168

Контрольные вопросы по теме 1.....188

Раздел первый

НООСФЕРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ РОССИИ И ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В БИОСФЕРЕ

Тема 2. Ноосферные основы жизнеустройства граждан отечеств в биосфере Земли190

2.1. Ноосферная природа человечества и угрозы глобализации гражданам государств. Ноосферный статус Человека в биосфере и вызовы глобализации гражданам отечеств.....198

2.2. Ноосферная философия жизни, деятельности граждан человечества в природе.Мировоззренческий космополитизм и парадоксы глобализации жизни отечества.....254

2.3. Ноосферная природа, функции науки жизни отечеств человечества в регионах планеты. Ноосферные природа, статус, функции граждан отечеств в биосфере Земли.....279

Тема 3. Экологические императивы ноосферной футурологии

3. 1. Экологические критерии жизни, деятельности граждан государств Земли. Экологические условия воспроизводства ноосферной природы, статуса человека.....302

3.2. Ноосферные функции личности в коэволюции общества и природы. Ноосферная личность отечества: мера и субъект коэволюции общества в биосфере.....324

3.3. Ноосферные институты устойчивого развития России и глобального общества. Ноосферная природа гуманистического развития отечеств человечества.....352

Контрольные вопросы по темам 2, 3.....372

Раздел второй

НООФУТУРОЛОГИЧЕСКИЕ ФУНКЦИИ НАУКИ, ПОЛИТИКИ, ЭКОНОМИКИ, ПРАВА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ И ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В БИОСФЕРЕ.....375

Тема 4. Ноосферные принципы безопасности отечеств человечества в биосфере

4.1. Ноосферные критерии взаимодействия граждан отечества в регионе планеты. Экотехнополисное ядро глобализации жизнеустройства граждан государства.....379

4.2. Экотехнополисный потенциал жизнеспособности народов государства. Ноосферные принципы формирования экотехнополисов государств планеты.....405

4.3. Ноосферные приоритеты антикризисного управления государства. Ноосферные принципы деятельности граждан отечества.....423

Тема 5. Ноосферные функции природной ренты жизни человечества в биосфере. Основы экологизации жизнеустройства государств в регионах биосферы планеты.....447

5.1. Ноосферный императив жизнеспособности субъектов цивилизации в природе. Ноосферная мера и формы коэволюции биосферы и граждан отечества.....451

5.2. Ноосферные функции науки, образования граждан России и человечества. Мировоззренческие и институциональные причины депопуляции.....479

5.3. Ноосферные критерии коэволюции общества и природы
Ловушки эконоцентризма в жизнеустройстве государств планеты.....493

Тема 6. Ноосферный мониторинг безопасности России и цивилизации XXI века

6.1. Экотехнополисное жизнеустройство государства в регионе биосферы. Ноосферные формы коэволюции природы и экотехносферы общества.....	526
6.2. Ноосферные источники природной ренты жизни отечества эпохи глобализации. Ноосферные критерии экологизации природной ренты государства.....	549
6.3. Ноосферный потенциал экотехнополисного развития государств планеты. Экотехнополисные критерии паспортизации поселений граждан отечества.....	557
Контрольные вопросы по главам 4, 5, 6.....	577

Раздел третий

НООСФЕРНАЯ СТРАТЕГИЯ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ И ЦИВИЛИЗАЦИИ..... 579

Тема 7. Ноосферные императивы конституции граждан России и человечества.

7.1. Ноосферный статус гражданства и антикризисные функции власти государства. Экотехнополисный потенциал жизнеспособности территории государства.....	584
7.2. Институты ноосферократии гражданства в отечестве и вызовы глобализации. Ноосферная роль гражданства в отечестве планетного сообщества государств.....	614
7.3. Ноосферные функции органов власти граждан государств планеты. Ноосферная личность гражданина в органах власти отечеств человечества.....	656

Тема 8. Ноосферные институты коэволюции природы и общества

8.1. Экологические основы жизнеспособности граждан в биосфере планеты.....	686
8.2. Ноосферные инструменты бескризисного развития государства. Экотехнополисный потенциал безопасности поселений отечества.....	704
8.3. Ноосферные механизмы стратегии развития России эпохи глобализации.....	720
Контрольные вопросы по темам 7, 8.....	733

Тема 9. Ноосферный кодекс гражданских функций власти государств планеты..... 736

9.1. Ноосферная природа гражданства и функций власти отечества эпохи глобализации. Ноосферный статус гражданства отечеств и защитные функции институтов ООН.....	738
--	-----

9.2. Ноосферный мониторинг жизнеспособности граждан России и человечества. Ноосферные функции экодeмомониторинга в управлении территории

России.....776

9.3. Ноосферные институты футурологической безопасности Homo sapiens-XXI. Ноосферные критерии стратегии управления экотехнополисом государства.....814

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ноосферные перспективы жизнеспособности России и человечества.....840

Контрольные вопросы по теме 9845

Литература847

Сведения об авторах..... 865

СЛОВО К ЧИТАТЕЛЯМ

Ноосферогенез и глобальная безопасность человечества

А.Д. Урсул, профессор МГУ им. М.В. Ломоносова, академик АН
Молдовы, президент международной академии ноосферы
(устойчивого развития)

Авторы «Ноосферной футурологии. Мониторинг безопасности России и человечества эпохи глобализации» поставили мировоззренчески и стратегически прямые вопросы: Кто Мы, Человек разумный современный – Homo sapiens sapiens эры глобализации? Почему называющему себя разумным виду планеты грозит вымирание в собственном природном Доме!? Философ В.Н. Василенко в докторской диссертации (Волгоград, 2005) обосновал актуальность называть Homo sapiens – субъекта ноосферы в биосфере Земли, дома жизни поколений человечества, – Человеком разумным институциональным. Ректор Смольного института Российской академии образования Г.М. Иманов – один из ключевых организаторов постоянно действующих Международного Ноосферного северного форума «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и Человечества» (2007, 2009 гг.) и Международной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (2009, 2010 гг.), в солидных трудах которых публикуются их обстоятельные доклады. И вот их совместный труд, выросший из творческого сотрудничества и открывающий серию учебно-образовательных пособий по ноосферологии XXI века.

О чем оно? Учение о биосфере и эволюции биосферы в ноосферу в эпоху роста угроз глобализации человечеству XXI века. Теория устойчивого развития цивилизации и вызовы глобализации государствам Земли, опасно скудеющей ресурсами. Стократная разница доходов на полюсах «богатые – нищие» внутри стран и между государствами планеты. Феноменальные достижения наук, знаний человечества и волны «идеального шторма» финансово-экономических кризисов, перечеркивающие благополучие жизни миллиарда бедствующих. Наконец, эколого-демографический переход, резкое обострение угроз депопуляции в «развитых» странах и тысячелетней России, богатейшей на планете природными ресурсами, воспроизводственным и интеллектуальным потенциалом народонаселения. Об уникальном духовно-интеллектуальном потенциале России говорит не только вынужденная «утечка» не востребованных в родном Отечестве лучших мозгов, а и ноосферный феномен философии русского космизма (Н.Ф. Федоров, К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский, их последователи Н.Н. Моисеев, И.Т. Фролов и современные исследователи), создание учения о ноосфере человечества и теории устойчивого развития, способных спасти субъектов индустриальной цивилизации Земли, переживающей планетный кризис. В пособии на обобщении «старых» и «новых» угроз глобализации отечествам человечества XX и XXI веков убедительно и всесторонне показано: Homo sapiens institutus отечеств – субъект ноосферы человечества в биосфере Земли – должен быть разумен институтами знаний наук,

накапливаемых поколениями; то есть должен подтверждать ноосферный реализм знаний мировоззренческим, ценностным, футурологическим учетом законов природы (тех же экологических) в жизнеустройстве государств планеты, в ядре управления глобализацией взаимодействия общества природой.

В пособии применяется ноосферный подход к использованию общеобязательной ценности наук, накопленного человечеством потенциала знаний: критически строго используются обобщения и выводы Вернадского о научном единстве территории государства; его учение о живом веществе и биосфере; о глобальной геологической силе человечества и планетном потенциале феномена научной мысли поколений; наконец, о научном творчестве личностей как феномене эволюции биосферы в ноосферу. Авторы показывают (доказывают!), почему в условиях глобализации жизни граждан Земли (нас, наших детей, внуков!) необходимо мировоззренческое переосмысление, новое понимание природы, места, роли, статуса *Homo sapiens institutus* в планетных (биосферно-экологических), общественных, техногенных (экотехнополисных), политических (гражданских), иных отношениях народов в реальностях глобализации взаимодействия общества с природой.

Даже элементарный здравый смысл (смысл жизни, деятельности, достижения успеха!) показывает: в эпоху глобализации без использования ноосферного потенциала наук, знаний в системе образования отечества в принципе невозможно решение проблем выживания нынешних и будущих поколений. Именно ноосферное толкование здравого смысла жизни Человека позволило от нравственного императива Канта подняться до экологического императива человечества. Его суть проста: поколения отечеств человечества смогут выжить в природном Доме планеты только при условии сохранения устойчивости биосферы в локальных, региональных и космопланетарных масштабах жизни, деятельности, принятия решений государств. Но почему ноосферные императивы здравого смысла жизни поколений отечеств человечества игнорируются при разработке основ национальной безопасности государства эпохи глобализации, например, при обеспечении конституционных прав личности в системе «гражданин – отечество – органы власти государства». Авторы предлагают ответ: продолжительность реальной и ожидаемой жизни (планируемой на уровне личности, в поколениях семьи, в поселениях регионов) должна стать мерилем эффективности политики XXI века, тех же программ – Стратегии социально-экономического развития России до 2020 года и Стратегии национальной безопасности России на период до 2020 года, тем более инновационных проектов модернизации.

Президент России постоянно говорит об *умной* политике, *умной* экономике, *умном* праве, *умной* модернизации, *умном* образовании, должных определять стратегию успеха. Но ведь *умные* действия граждан – это и есть реальное подтверждение единства ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферных функций научных знаний поколений и тем более политиков разного уровня и статуса принимаемых в отечестве решений. В учебном пособии предпринята попытка «приземлить» учение о биосфере и

эволюции биосферы в ноосферу к реальностям жизни граждан, рассмотрены ключевые положения ноосферологии и ноосферной футурологии (ноофутурологии), без понимания которых невозможны смягчение угроз, рисков, вызовов глобализации и преодоление депопуляции.

Читатель-скептик иронично скажет: лидеры глобализации, олигархи и успешные бизнесмены не читают учебников и не берут философов в свои консультанты. Прошли времена, когда власть предрержащие слушали мнения мудрецов и ученых – миром (и войнами!) правит капитал. Авторы показывают мировоззренческие и институциональные причины конфликта Человека разумного с Человеком экономическим во власти и чем этот конфликт опасен для поколений человечества, его Дома бытия. В разделах показано, что рост угроз глобализации выявил опасность того, что универсальное понимание природы Человека разумного в общем и незамещаемом Доме бытия человечества – биосфере Земли – «разобрали» по частным наукам, оказавшимся в космополитической ловушке «хаоса» стереотипов философского мышления и сознания. Авторы не только предлагают футурологически обоснованные ответы на вызовы глобализации, но по-новому рассматривают работы академика В.И. Вернадского, его последователей, оппонентов и критиков.

Вдумчивого читателя, считаю, привлечет соответствующее задачам пособия размещение учебного материала – теоретические положения, концептуально-методологические обоснования, эмпирические обобщения логически взаимосвязаны и дополняют друг друга, помогая воспринимать и связывать с реальностью текст, модели, таблицы, другие иллюстраций. По сути, это первое учебное пособие по основам ноосферологии, отличающееся приземленностью (в мировоззренческом и ценностном понимании предлагаемых знаний) к наиболее актуальным проблемам глобализации основ жизни граждан отечеств человечества. Авторы рассматривают своих собеседников реальными и потенциальными субъектами ноосферы в биосфере отечеств планеты – личностями граждан, способными осознавать ноосферный потенциал собственного интеллекта, без образования, развития и передачи которого в эстафете поколений невозможно ориентироваться в «стихии» глобализации. Чтение предлагаемого пособия можно сравнивать с освоением уже знакомых территорий на таком уровне, без понимания которого гражданам невозможно прогнозировать свое уверенное будущее и будущее поколений родной семьи в родном отечестве, которым становится вся планета, катастрофически скудеющая по вине человека.

В последние десятилетия второго тысячелетия перед цивилизацией встали проблемы глобального выживания, связанные с защитой от вызовов, угроз и опасностей, грозящих существованию и развитию человечества. Именно проблема выживания цивилизации обусловила необходимость в начале третьего тысячелетия смены курса (стратегии, формы, модели) развития, поскольку длившееся со времен неолитической революции традиционное стихийное развитие не обеспечивает футурологически устойчивое существование человечества. Призывы перехода к новой форме цивилизационного развития, выраженной серией политических деклараций и

рекомендательных документов ООН, например, в экологии и обеспечении безопасности в самом широком смысле, не спасают от «волн» финансово-экономического кризиса последних десятилетий. Тот же здравый смысл подсказывает: политико-футурологическое обеспечение безопасности глобального общества в едином Доме жизни человечества – это и есть возможность достижения устойчивости развития всех государств планеты Земля. На уровне массового сознания это весьма понятно выражают метафоры и сюжеты художественных фильмов: в подводной лодке, космическом корабле выжить можно только вместе, строго соблюдая общие правила безопасности, условия жизнеспособности людей в замкнутой экологической нише природы.

Да, разумное сочетание ныне живущими поколениями интересов поколений будущих – это ключевое условие сохранения потенциала жизнеспособности отечеств-государств всего человечества. Строгость действия экологического императива многократно подтверждена не только научными прозрениями, но и ростом угроз в реальностях природной, социально-политической, экономической, техногенной, иных сред жизни, выраженных экодемографическим переходом, острой депопуляцией в называемых развитых странах и России. У нас депопуляция особенно острая и футурологически уже составляет основную угрозу национальной безопасности государства, располагающего, повторим, самыми большим на планете потенциалом природных ресурсов.

Учебное пособие рекомендуется студентам, аспирантам, докторантам, слушателям курсов повышения квалификации в сфере территориального, отраслевого и государственного управления, экспертам стратегического планирования, консультантам органов власти – всем, кому не безразлична судьба нынешних и будущих поколений.

Высокая жизненная актуальность изучаемых вопросов, практическая учебная ценность решаемых пособием задач, его соответствие новейшим достижениям науки, техники, культуры подтверждается и тем, что оно показывает ключевые направления по реализации программы ООН «Образование для устойчивого развития» (на 2005 – 2014 гг.).

Актуальность книги, совмещающей фундаментальную постановку проблем глобализации, обоснованные методы их решения с популярным изложением и солидными разделами тезауруса по ноосферологии, подчеркивается тем, что авторы приглашены для участия в первом Всемирном Форуме Духовной Культуры (Республика Казахстан, Астана, 18 – 20 октября 2010 г.). Они вносят реальный вклад в опережающее развитие ноосферной функции наук, знаний и делают шаги по созданию ассоциации вузов ноосферной ориентации, без которых невозможен переход человечества к устойчивому развитию.

Издание посвящается 150-летию В.И. Вернадского – ноосферной личности России и человечества; юбилей которой, считаем, заслуживает статуса ООН и ЮНЕСКО.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Ноосферные цели развития науки, образования, управления эпохи глобализации

Основу учебного пособия составляет ноосферный подход к фундаментальным, прикладным, институциональным, образовательным, институциональным, иным проблемам взаимодействия граждан отечеств с биосферой Земли – средой жизни, мысли, деятельности, устойчивого развития поколений России и человечества в условиях глобального взаимодействия с природой планеты.

Научно-методологические обоснования, учебно-методические аспекты курса выражают мировоззренческое, футурологическое, мониторинговое и ценностное понимание единства ноосферной функции научных знаний, ноосферного образования в обеспечении безопасности граждан государств эпохи глобализации жизни человечества в Земном Доме. Тематика и проблематика учебного материала соответствует государственным образовательным стандартам нового поколения, которыми поставлена комплексная задача формирования фундаментальных научно-профессиональных основ социальных компетенций – способностей применять знания, умения, личностные качества в определенной области с учетом тенденций глобализации. Пособие ориентировано на решение задач преодоления эколого-демографического перехода и депопуляции в регионах и семьях граждан России, обостряемых финансово-экономическим кризисом 2008 – 2010 годов. В курс включены международные и Российские официальные документы по проблемам социально-эколого-экономической безопасности поселений, антикризисные проекты, программы устойчивого регионального, территориального и демографического развития поселений.

Пособие является введением в ноосферную футурологию – науку о социоприродохозяйственных основаниях жизнеспособности граждан в регионах планеты, построенной на принципах антикризисной философии, высших ценностях жизни народов, с упреждением учитывающих угрозы, риски, вызовы глобализации жизни поколениям семей в социально-политической стратегии развития поселений государств. Разработаны принципы-критерии ноосферной (бескризисной) политики, экономики, права опережающего управления угрозами опасности поселений общества; обоснованы ноосферные индикаторы мониторинга экологически опережающего учета опасностей в территориальном стратегическом планировании и управлении, подчиненном преодолению угроз депопуляции, достижению устойчивого развития регионов России.

Для более полного освоения, углубленного усвоения учебного текста предложены блоки ноосферных модулей с ключевыми понятиями по фундаментальной, прикладной, отраслевой, футуристической ноосферологии развития граждан Российского государства; используются мониторинговые модели, таблицы, статистические материалы, рисунки; даются фрагменты документов.

На втором форуме «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества» отмечалось¹: *Идеи ноосферного образования, основанного на новых ценностях, несовместимых с ценностями общества неограниченного потребления, не находят законодательной поддержки в Федеральной и региональных программах образования и заметно смыслового отражения в учебных программах эпохи глобализации сфер жизни отечеств человечества в нашем Земном Доме.* Это показывают обострение угроз глобализации основам жизнеспособности государств планеты, депопуляция в семьях и поселениях кризисных регионов. В связи с этим на первый план выходят проблемы ноосферной модернизации институтов науки и системы образования России, когда реформа образовательных учреждений, учебных стандартов и программ должна с упреждением учитывать угрозы, вызовы эпохи глобализации развития.

Концепция создания Открытого института ноосферного образования охватывает период с 2009 до 2014 года; она рассмотрена и одобрена на заседании Президиума Российской академии образования (2008 г.) и совета ректоров вузов Санкт-Петербурга (22 июня 2010 г.). Программой предусмотрена разработка серии учебных пособий на основе ноосферной парадигмы научно-педагогической организации и подготовки профессиональных кадров, способных работать в условиях глобализации сфер жизни поколений XXI века.

Учебное пособие рекомендовано к изданию Учебно-Методическим Объединением вузов России по образованию в области социальной работы в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению и специальности «Социальная работа» и входит в программу издания первого поколения учебных пособий по ноосферологии. Авторы считают необходимым поблагодарить всех известных ученых в области ноосферного учения В.И.Вернадского, ноосферизма, профессионалов в области ноосферной социологии на которых авторы ссылались и с некоторыми консультировались в процессе подготовки материалов первого учебного пособия по ноосферной футурологии.

Авторы благодарны известным ученым-рецензентам — д.э.н., д.ф.н., к.т.н., заслуженному деятелю науки РФ, Президенту Ноосферной общественной академии наук, академику ЕАЕН, профессору А.И.Субетто; д.э.н., профессору Григорьеву С.И. – доктору социологических наук, член-корр. РАО, вице-президенту Союза социологов России, заместителю председателя управления методического обеспечения вузов России по образованию в области социальной работы при

¹ Иманов Г.М., Субетто А.И. Открытый институт ноосферного образования // Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии ноосферного развития человечества и выхода из глобального экологического кризиса (коллективная научная монография в 2-х книгах). Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ А.И. Субетто. - Книга первая. - СПб.: Астерион, 2009, с. 449 – 452.

Министерстве образования и науки Российской Федерации — за внимательное отношение к представленным на их рассмотрение материалам и предложения по их совершенствованию.

Авторы выражают искреннюю признательность и благодарность известному ученому А.Д. Урсулу академику Академии наук Молдавии, доктору философских наук, профессору, заслуженному деятелю науки РФ, директору Центра исследований глобальных процессов и устойчивого развития Российского государственного торгово-экономического университета, профессору МГУ им. М.В. Ломоносова за положительную оценку учебного пособия, весьма авторитетные научные советы и исключительно добрые и поучительные пожелания в обращении к читателю.

Авторы выражают благодарность Учебно-методическому объединению вузов России по образованию в области социальной работы за возможность издания учебного пособия «Ноосферная футурология» для студентов высших учебных заведений обучающихся по направлению и специальности «Социальная работа».

На содержание учебника существенное влияние оказали взгляды профессора В.Г.Тыминского Президента Европейской академии естественных наук, которые способствовали формированию у авторов определенного научного кругозора по многим проблемам ноосферного учения.. В.И.Вернадского.

Личное уважение и благодарность авторы хотели бы выразить вице-президенту Европейской академии естественных наук, первому проректору Смольного института РАО, д.э.н., профессору академику ЕАЕН и РАЕН А.А.Горбунову, чьи авторитетные научные и организационные советы способствовали выпуску первого учебного пособия по ноосферной футурологии.

Благодарность авторы выражают помощнику первого проректора Смольного института РАО Г.Д. Субетто за создание оригинал-макета учебного пособия «Ноосферная футурология»

Авторы будут признательны коллегам, студентам, всем читателем за предложения и рекомендации, направленные на внедрение, углубление, развитие, расширение ноосферного образования граждан России, других стран эры глобализации жизни человечества.

ПРИРОДА НООСФЕРНОЙ ФУТУРОЛОГИИ ГРАЖДАН РОССИИ И ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Ноосферные императивы жизни, деятельности граждан отечества в биосфере Земли

Люди погибли от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира

(иероглиф на пирамиде Хеопса, 27 в. до н.э.)

Человек есть мера всех вещей: для реальных – их реальности, для нереальных – их нереальности

(Протагор, ок. 480 – ок. 410 г. до н.э.)

Naturae non imperatur nisi parendo (*природой невозможно управлять, не подчиняясь ей*)

Cogito ergo sum (*Я мыслю, следовательно, существую*) (Декарт, 1596 – 1650)

То государство богато, в котором богат народ (И.Т. Посошков, 1652 – 1726 г.)

Каких бы трудов ни стоило открытие новых истин при изучении природы, еще большие затруднения заключаются в том, чтобы добиться их признания (Ж.Б. Ламарк, 1744 – 1829)

В числе естественных богатств можно класть природный ум жителей, который, получив просвещение и будучи ревностно поощрен и возвышен, может простерться далече и великими своими успехами принести пользу

Государству и частным людям немалую (Екатерина II. Дополнения к Большому Наказу, 1768 г.)

Та мысль, что *весь последовательный ряд людей есть не что иное, как один человек, пребывающий вечно*, должна со временем из фигурального выражения отвлеченной истины стать реальным фактом человеческого ума, который с этих пор будет, так сказать, вынужден для каждого дальнейшего шага потрясать всю огромную цепь человеческих идей, простирающуюся через века. (П.Я. Чаадаев, 1836 г.).

Общество есть законченное сущностное единство человека с природой, подлинное воскресение природы, осуществленный натурализм человека и осуществленный гуманизм природы

(К. Маркс, 1818 – 1883 г.)

Россия без каждого из нас обойтись может, но никто из нас без нее не может обойтись

(И.С. Тургенев, 1818 – 1883 г.)

Во дни сомнений, во дни тягостных раздумий о судьбах моей родины, - ты один мне поддержка и опора, о великий, могучий, правдивый и свободный

русский язык! Не будь тебя – как не впасть в отчаяние при виде всего, что совершается дома? Но нельзя верить, чтобы такой язык не был дан великому народу! (И.С. Тургенев, 1882 г.)

Кто не мыслит о настоящей минуте России, тот не гражданин (Ф.М. Достоевский, 1821 – 1881 г.)

Итак, мир идет к концу, а человек своей деятельностью даже способствует приближению конца, ибо цивилизация эксплуатирующая, а не восстанавливающая, не может иметь иного результата, кроме ускорения конца (Н.Ф. Федоров, 1828 – 1903 г.).

Назначение разума служить людям. В том весь ужас, что его употребляют на служение себе. Желательно отношение нравственности и культуры такое, чтобы культура развивалась только одновременно и немного позади нравственного движения. Когда же культура перегоняет, как это теперь, то это – великое бедствие (Л.Н. Толстой. 1828 – 1910 г.)

Есть один факт развития Земли – это усиление сознания, хотя я допускаю, что, может быть, через миллионы лет пойдет обратный процесс. (В.И. Вернадский, 1863 – 1945 г., 1893 г.)

Только тот народ может сейчас выжить свободным и сильным в мировой жизни, который является творческим народом в научной работе человечества... Нет идеи, нет научной мысли, нет научной работы, научного открытия без человеческой личности (В.И. Вернадский, 1911 г.)

Революция не должна привести к распаду России. Многие не принимают в расчет, что есть общность более могучая, чем государственность, – есть научное единство территории. Сохранение единого государства и национальное возрождение – не противоречат друг другу, если решаются научным путем. ... Наука больше всего способствует международному пониманию. Ненасильственно и самым прочным способом она связывает людей и народы. Она выявляет огромные преимущества страны-континента. Пока мы этим преимуществом не пользуемся (В.И. Вернадский, 1917 г.)

Организация научной творческой работы является основной задачей государства. Организация распределения богатств является второстепенной перед организацией их интенсивного и быстрого создания. Ибо самое правильное, самое равномерное распределение, самое коммунистическое не даст ничего серьезного и прочного, если нет в достаточной мере того, что надо распределять: без науки его не создаст ни труд, ни любая форма организации жизни... (В.И. Вернадский, 1921 – 1922 гг.)

Будущее и власть в нем, по-видимому, будет принадлежать людям науки (В.И. Вернадский, 1931 г.)

Ноосфера, в которой мы живем, является основным регулятором моего понимания окружающего (1941);

Ноосфера – *последнее из многих состояний* эволюции биосферы в геологической истории – *состояние наших дней.*

Мы входим в ноосферу. Мы вступаем в нее – в новый стихийный геологический процесс – в грозное время, в эпоху разрушительной мировой войны. Но важен для нас факт, что идеалы нашей демократии идут в унисон со стихийным геологическим процессом, с законами природы, отвечают ноосфере.

Ход истории пошел к объединению человечества, к *ноосфере* – будущему единству человеческой организации как единой планетной действенной структуре; ноосфера есть природное явление, и исторический процесс, взятый в планетном масштабе, есть тоже геологическое явление; ноосфера есть синтез природного и исторического процесса.

Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом, становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого. Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая того, приближаемся, и есть ноосфера.

Наше дело правое и сейчас стихийно совпадает с наступлением ноосферы – нового состояния области жизни, биосферы – основы исторического процесса, когда ум человека становится огромной геологической силой (В.И. Вернадский, 1943 г.)

Государственная форма есть не «отвлеченное понятие» и не «политическая схема», безразличная к жизни народов, а строй жизни и живая организация народа (И.А. Ильин, 1948 г.)

Мыслить глобально, действовать локально (принцип Римского клуба, 1968 г.)

Многие уже начинают понимать, что мы живем не только в эпоху заката PAX AMERIKANA, но той рыночной системы, которая установилась в последних десятилетиях XX века. Но для этого в эволюцию МИРА ТНК должен ворваться Коллективный Интеллект формирующегося гражданского общества (Н.Н. Моисеев, 1917 – 1999 г.)

Один вид находится под угрозой уничтожения – человек (Фидель Кастро Рус, 1992 г.)

В основу охраны и рационального использования всех живых организмов и природных ресурсов должна быть положена осмотрительность в соответствии с постулатами устойчивого развития. Только таким образом можно сохранить для наших потомков те --огромные богатства, которые дарованы, нам природой. Нынешние неустойчивые модели производства и потребления должны быть изменены в интересах нашего будущего благосостояния и благополучия наших потомков (Декларация тысячелетия ООН, 2000 г.)

В своем развитии человечество перешло допустимые экологические пределы, определяемые естественной емкостью биосферы. Закончился длительный период условной независимости человечества от законов биосферы. Теперь человек зависим от этих законов (Научная основа стратегии устойчивого развития России, М., РАН, 2002).

Я бы рискнул сказать, каждая нация, прежде всего, думает о себе – русские о человечестве
(Ань Цинянь, 2005 г.)

Интеллектуальный потенциал российской нации очень велик, это преимущество не используется (из выступления Президента России Д.А. Медведев на заседании Совета по международным отношениям США, 2008)

Наши действия в экономике будут базироваться на уже заявленной концепции четырёх «И» – институты, инвестиции, инфраструктура, инновации. Такой подход закреплён и в подготовленной Правительством концепции развития до 2020 года. Реализовать его нужно в полном объёме. Добавив к нему, как я уже об этом как-то говорил, пятую составляющую – интеллект (Д.А. Медведев. Из выступления на Санкт-Петербургском экономическом форуме, 7 июня 2008 г.)

Нам пора выходить из кризисного мышления (Д.А. Медведев, из выступления на Совете по реализации приоритетных национальных проектов, демографической политике и инициативе «Наша новая школа», 16 января 2010 г.)

Надо признаться, что мы ещё находимся только в самом начале пути возрождения нашей науки, перехода в новое качество регулирования в этой сфере. Потому что сколько бы мы ни гордились достижениями советского периода, все мы прекрасно понимаем, особенно люди старшего поколения, что это сделано было тогда, в тех условиях, которые имели и определённые преимущества, и довольно существенные недостатки. Сейчас мы живём в другом мире. Страна другая, экономика другая и мир другой. И поэтому наша задача – создать не копию советской системы руководства наукой, а создать российскую систему работы в науке, систему стимулов, поощрений, систему регулирования, систему правовой охраны интеллектуальной собственности, естественно, на основе международных подходов, то есть сделать всё-таки уже что-то своё.

(Д.А. Медведев, из выступления на церемонии вручения премий Президента Российской Федерации в области науки и инноваций для молодых учёных за 2009 год. 8 февраля 2010 г.)

Тема 1

Причины политико-экологического кризиса мышления, сознания граждан, институтов управления жизнеустройством территории государств глобальной эпохи

1.1. Угрозы жизнеспособности России и человечества в регионах биосферы планеты

Эколого-демографический вызов человечеству и причины депопуляции в России

В официальных международных документах последней трети XX века², в концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию и экологической доктрине государства³ признан кризис цивилизации – способа глобального взаимодействия человечества с природой планеты Земля; оценены его техногенные последствия и угрозы для выживания поколений. Острота проблем усугубляется глобальным финансово-экономическим кризисом 2008 – 2010 годов. Но очень медленно разрабатываются методы решения проблем, адекватные угрозам опасности гражданам государств в их Доме жизни.

В докладе Института современного развития «Россия XXI века: образ желаемого завтра» подчеркивается: «Речь идет о самом выживании России, по крайней мере, в ее нынешних геостратегических параметрах, в качестве передовой нации. Вопрос в том, сможем ли мы этот вызов осознать и приступить к немедленным действиям»⁴. Авторы считают: «Вход в модернизацию начинается с идеологического признания» приоритета ценностей человеческого достоинства, свободы и права⁵. Но они не учитывают соответствие стратегии модернизации вызовам глобальных угроз гражданам России.

² См.: Наше общее будущее. Доклад МКОСР. М., Прогресс, 1989; Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию // Ноосфера, 1996, №1. С. 22-28; Декларация тысячелетия ООН // Московский журнал международного права, 2001, №1. С. 257-269; Йоханнесбургская декларация по устойчивому развитию // Вестник экологического образования в России, 2002, № 4. С. 5-6; Программа действий ООН по осуществлению «Повестки дня на XXI век». Принята XIX Специальной сессией Генассамблеи ООН, Нью-Йорк, 1997 // Зеленый мир, 1998, № 6; Доклады ООН о развитии человека за 1990-1998, 2003 годы // Нью-Йорк, Оксфорд, 1990-1998; Доклады о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 1995-2003 годы. М., 1996-2001; Хартия Европейской безопасности // Независимая газета, 23 ноября 1999 г.; Отчеты по человеческому развитию в Казахстане за 1995-1998 годы. Алматы, 1996-1998 гг.; Доклад международной конференции по народонаселению и развитию (Каир, 1994 г.) A/CONF.171\13, 18 October, 1994.

³ См.: Указ Президента Российской Федерации «О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию», 1 апреля 1996 года, № 440 // Российская газета, 9 апреля 1996 г.; Новая парадигма развития России (комплексные исследования проблем устойчивого развития). М., 1999; Научная основа стратегии устойчивого развития Российской Федерации, Экос, №2, 2002; Зеленый мир, №№ 13-14 и 15-16, 2002; Основные положения стратегии устойчивого развития России. М., 2002; Стратегия и проблемы устойчивого развития России в XXI веке. Под ред. А.Г. Гранберга, В.И. Данилова-Данильяна, М.М. Циканова, Е.С. Шопхоева. М., 2002.

⁴ Россия XXI века: образ желаемого завтра. М.: Экон-Информ, 2010, с. 4 – 7. **выделено жирным шрифтом** авторами, В.В.Н., И.Г.М.)

⁵ Там же, с. 9 – 10 (выделение жирным шрифтом наше – авторы В.В.Н., Г.М.И.).

«В обновляющейся стране отношение к этим ценностям должно быть выражено определенно, безоговорочно и обоснованно:

морально, как установка, единственно достойная человека разумного, вменяемого, самостоятельного и ответственного, а также страны, претендующей на статус *современной*;

прагматически, как единственная система принципов, открывающая путь к экономической и технологической модернизации, преодолению инерции ресурсного развития и выходу в инновационное будущее, а значит, дающая шанс на выживание в современном мире;

юридически, как система ценностей и идей, однозначно и без оговорок зафиксированная в Конституции РФ, а потому не допускающая ревизии, особенно в системе власти и политическом истеблишменте».

В докладе «Россия XXI века: образ желаемого завтра» Института современного развития «*ситуации повышенных рисков*» «катастрофическая депопуляция, прежде всего качественная – новая утечка «человеческого капитала», исход из страны наиболее продуктивной, вменяемой и инициативной части населения» поставлены на **последнее место** и не учитывается, что *катастрофическая депопуляция*, утечка наиболее активных граждан происходят в условиях планетного **экологодемографического перехода**, обострения дефицитов жизнеобеспечения государств в регионах планеты (см. рис. 1, 2 и табл. 1).

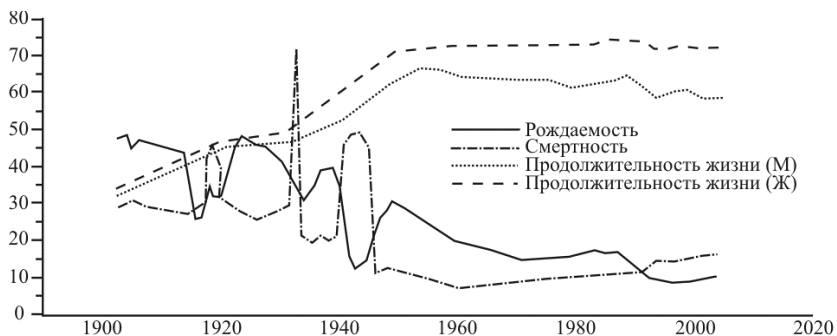
Авторы «образа России XXI века» пренебрегают выводами ученых Российской академии наук: «в своем развитии человек перешел допустимые экологические пределы, определяемые законами биосферы, ...человек зависим от этих законов, ...закончился длительный период условной независимости человечества от законов биосферы»⁶, «не замечая» **угрозы депопуляции, рост глобальных рисков жизни народам России и человечества**. Экодемопереход и депопуляция, беспрецедентные в истории цивилизации, на V Российском философском конгрессе «Наука. Философия. Общество» (Новосибирск, 25 – 28 августа 2009 г.) названы феноменом **«окончания человека»**⁷ (см. рис. 1 – 5).

На переломе веков пришелся пик прироста Человечества (85–87 миллионов новорожденных в год). Тотальный упадок рождаемости переживают не только Россия, но и индустриально развитые страны: рождаемость детей на семью снизилась в России с 7,5 в 1900 г. до 1 – 1,2 в 2000 г.; в Европе, США, Японии – с 3,5 – 2 до 1,5 – 2⁸. Теперь *народы Земли пошли на убыль. Если «упадок» рождений в XXI веке повторит «лестницу» их роста в XX веке, то угроза вымирания рода Homo sapiens станет самой опасной угрозой жизни государств в регионах деградирующей Земли.*

⁶ Стратегия и проблемы устойчивого развития России в XXI веке, с. 26.

⁷ См. доклад академика РАН, главного редактора журнала «Вопросы философии» В.А. Лекторского «Философия общества знания и судьба человека» // Вестник Российского философского общества, 2009, №3, с. 37 – 38.

⁸ Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации в 2000 году. Под общей ред. проф. С.Н. Бобылева. М.: Права человека, 2001, с. 181 – 184; Капица С.П. Человечество переживает эпоху глобальной демографической революции // Зеленый мир, 2009, № 1-2, с. 4 – 6.



Для графиков ОПЖ до 50-х годов при отсутствии данных сделана линейная интерполяция.

Рис. 1. Динамика жизнеспособности народов России в XX и XXI вв. (С.С. Сулакшин, 2007)



Рис. 2. Демографический переход 1750–2100 гг. Прирост населения за декады лет: 1 в развитых и 2 в развивающихся странах. (С.П. Капица. Информационное развитие общества, демографическая революция и будущее человечества, 2006).

Прирост дают развивающиеся общества, но в их регионах необратимо обостряются дефициты средств жизнеобеспечения нынешних и будущих поколений, обостряя вынужденную миграцию⁹. Это происходит потому что «развитые» общества, в которых проживает около 20% населения планеты, расходуют до 90% всех ресурсов, производя три четверти отходов. В беднейших странах (20% населения) производится до 1% ВВП планеты, углубляется деградация общества и природной среды. В большинстве стран (60% всего населения Земли) потребляется лишь 13% ВВП¹⁰. Стихийный «сценарий» глобализации жизни граждан, их семей в отчужденных

⁹ Василенко В.Н., Ульмасов Р.У. Глобализация и вынужденная миграция народонаселения. Российско-Таджикский славянский университет; РАГС при Президенте РФ; ВолГУ, Международная академия ноосферы (устойчивого развития). Душанбе, 2007.

¹⁰ Научная основа стратегии устойчивого развития России / Под ред. А.М. Шелехова. М., 2002, с. 9 – 11.

человечества обостряет поляризацию богатства и бедности народов внутри государств и между ними в скудеющем ресурсами общем Доме жизни. **За XX век богатство самых богатых граждан и их государств по отношению к самым бедным народам и государствам увеличилось на порядок и превышает индекс 100 (от десятков до ста раз!).**

Глобальная угроза **«окончания человека»** разумного (научное «самоназвание» природного вида **Homo sapiens**) показывает глубокий мировоззренческий кризис философских концепций взаимодействия субъектов общества с Земным Домом жизни поколений Отечеств. Мировоззренчески и ценностно обезличенное отношение Человека разумного (**Homo sapiens**) к условиям бытия в природе планеты выражается **«хаосом философского мышления»¹¹, плюрализмом суждений об угрозах глобализации** («хаос» в понимании угроз глобализации лидерами науки, образования и политики, массовым сознанием граждан отечеств), психологией безысходности в оценке целей жизни, судеб народов планеты¹², **затрудняющих выбор политических решений в условиях тотального кризиса¹³**. Угрозы космополитической глобализации обостряются манипуляцией массовым сознанием¹⁴, потерей коллективного разума¹⁵, примитивизацией общества¹⁶, «отставанием» развития наук и системы образования от роста вызовов выживанию человечества.

Известный философ и социолог **Ж.Т. Тощенко** обращает внимание на то, что в эпоху значительных общественных трансформаций обостряется *парадоксальность общественного сознания*, когда с наибольшей остротой проявляются стереотипы мышления и сознания «созерцательного человека» **Л. Фейербаха**, «экономического человека» **К. Маркса**, «морального человека» **И. Фихте**, «нигилистического человека» **Ф. Ницше**, «одномерного человека» **Г. Маркузе**, «одинокого человека» **Ф. Кафки**, «маргинального человека» **Э. Стоунквиста**, «институционального человека» **Д.С. Львова**. В начале гласности (1985 – 1990 годы) заговорили об «антропосе», феномене «советского человека» (**Homo soveticus**), «совке», «новом человеке» (**Homo novus**)¹⁷; после 2008 года – о человеке постиндустриального (информационного) общества – **Homo innovaticus...**

¹¹ См. Дубровский Д.И. О некоторых особенностях философской деятельности в условиях информационного общества и процессов глобализации. Вестник Российского философского общества, 2009, № 1; Гусейнов А.А. Вопросы философии, 2007, № 7, с. 8.

¹² Дмитрий Митин. Когда устаёт народ // Литературная газета, 19 – 25 мая 2010 г. Подробнее см.: Святослав Рыбас. Сто лет внутренних войн. Краткий курс истории России XX века. М.: ООО «ТИД «Русское слово – РС», 2010.

¹³ Александр Керимов, доктор юридических наук, профессор Российской академии государственной службы при Президенте России. Элитарный недуг. Об отдельных искривлениях нынешней политической линии // Литературная газета, 12 – 18 мая 2010 г.

¹⁴ Эдвард Бернейс. Пропаганда. Пер. с англ. – М., Hippo Publishing, 2010, 166 с.

¹⁵ См. Сергей Кара-Мурза. Манипуляция сознанием. М.: ЭКСМО, 2010. – 864 с.; Он же: Потерянный разум. М.: ЭКСМО, 2010. – 736 с.; Россия «матрица». М.: ЭКСМО, Алгоритм. – 2010. – 256 с.

¹⁶ Гобозов И.А. Глобализация и примитивизация общества // Философия и общество, 2009, № 2, с. 5 – 19.

¹⁷ См. В человеческом измерении. Под ред. И с предисл. А.Г. Вишневого. М., Прогресс, 1989, 488 с.

Кто мы Мы, Человек разумный современный – Homo sapiens sapiens¹⁸ эры глобализации? И почему называемому разумным виду планеты грозит вымирание!?

Глобализация показала, что мировоззренчески и ценностно универсальное понимание природы Человека разумного в Доме бытия поколений человечества – биосфере Земли – «разобрали» по частным наукам, оказавшимся в ловушке «хаоса» стереотипов философского мышления и сознания. Состояние глобального общества усугубляется тем, что Человек разумный (Homo sapiens) действует как человек институциональный (Homo institutus), сделавший, по оценкам **О.В. Иншакова**, экономический выбор (Homo economics)¹⁹. Финансово-экономический кризис 2008 – 2010 гг. выявил опасность доминирования космополитического «экономического человека» в институтах власти и управления государств Земли, неведомые Марксу (1818 – 1883) и его последователям. Кризис парадоксального человека²⁰, усугубляемый рисками, вызовами глобализации сферам жизни поколений Человека разумного, оборачивается угрозами экодемографического перехода и депопуляции – «окончанием истории» космополитически и экологически обезличенного человека в его Доме.

Таким образом, Человек институциональный, сделавший экономический выбор (Homo economics institutus) определяет стратегию целей глобализации, обостряя угрозы жизнеспособности поколений разумного человечества в его Доме. Это выражает глубину кризиса космополитического мировоззрения в философской (мыслительной) деятельности, выборе высших ценностей жизни общества эпохи глобализации. Экодемопереход и депопуляция показывают не только упадок воспроизводственного потенциала поколений граждан России, других отечеств XXI века, а несут стратегическую угрозу естественноисторической жизнеспособности народов государств в их Земном Доме. Речь о мировоззренческом, футурологическом, институциональном кризисе геополитически стихийной стратегии глобализации взаимодействия общества с природой планеты²¹.

Исследования Международного НИИ космической антропоэкологии (Новосибирск) показывают, что Планета Земля находится в очень

¹⁸ Понятие Homo sapiens sapiens общепризнано в антропологии; философ В.Н. Василенко в своей докторской диссертации (Волгоград, 2005) обосновал актуальность называть Homo sapiens – субъекта ноосферы в биосфере Земли, дома жизни поколений человечества, Человеком разумным институциональным. Homo institutus institutus должен быть разумен институтами наук, знаний, способностью мировоззренчески, футурологически (упреждающе) учитывать законы природы (экологические) в реальной жизни, управлении гражданами на территории государств планеты, то есть в изменяемых поколениями граждан условиях биосферы природы планеты.

¹⁹ Homo institutus – человек институциональный. Под ред. д.э.н. О.В. Иншакова. Волгоград, 2005. С. 62, 76.

²⁰ См. Кирдина С.Г. Парадокс как начало открытий // Вестник Российской академии наук, том 80, 2010, № 1, с. 82 – 85.

²¹ См. Мотрошилова Н.В. Цивилизация и варварство в эпоху глобальных кризисов. М.: ИФ РАН, Канон, 2010.

противоречивом критическом состоянии: уничтожается биосферный чехол – геофизический чехол планеты, ее безопасность, сохраняются тяжелые позиции в социальном движении. Процесс старения населения характеризуется тем, что в развитых странах доля пожилых людей к 2009 г. выросла до 21%, и растет их число при постоянном уменьшении количества новорожденных К 2050 г. доля пожилых людей составит 33% и более чем вдвое превысит ожидаемую долю детей (15%). В то же время идет непрерывный рост, своеобразная эпидемия хронических заболеваний, которые постоянно омолаживаются: сегодня до 10-15% (по некоторым данным до 20%) новорожденных и детей в возрасте до 7-10 лет уже имеют хронические заболевания. Значит, речь идет не только о старении народонаселения планеты, а и об «утомлении» нации. То есть уже речь идет об эволюционно опасном планетарном истощении духовности²².

Наибольшую угрозу жизнеспособности поколениям народов отечеств представляют следующие аспекты кризиса политического мышления и сознания субъектов власти государств эпохи глобализации сфер жизни человечества в природе биосферы Земли:

- доминирование мировоззренческого космополитизма в отношении к среде жизни, мысли, деятельности, принятия решений на территории поселений государств планеты;

- кризис наук, системы образования в сфере регулирования взаимодействия граждан государств с природой регионов биосферы, выраженный депопуляцией;

- кризис остаточного подхода институтов, инструментов, механизмов управления взаимодействием граждан государств с природой, вызывающий опасные планетарные последствия экологодемографического перехода и региональной депопуляции в России.

Беспрецедентно высокая преждевременная смертность трудоспособного населения России, особенно мужского, выражает **социальную, политическую и экономическую экологию жизни семей в регионах**, показывая низкую способность институтов общества и власти отечества с опережением учитывать угрозы, риски, вызовы безопасности в кризисных населенных территориях. Духовно-нравственное неблагополучие народа в эпоху перемен – основной признак кризисного мышления граждан, выражающего неприятие субъектами массового политического сознания системы ценностей развития государства, не совпадающей с жизненными и моральными ожиданиями целей реформ в политике.

Высокая смертность и нетрудоспособность большей части населения привели к разительным отличиям между Россией и развитыми европейскими странами. В Швеции доля трудоспособных лиц в возрасте 54-59 лет составляет около 90% населения, в России 70%. До возраста 70-74 лет доживает менее 40% здоровых мужчин 45-49 лет, из них менее 20%

²² См. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Духовность человечества – космопланетарный феномен (возможные пути духовного согласия и сохранения жизни в ноокосмосе). Тезисы доклада на Всемирном Форуме Духовной Культуры Астана-2010 // <http://www.astanaforum.kz/>

сохраняют трудоспособность; в Швеции соответственно 75% и 65% (см. рис. 3, 4)²³.

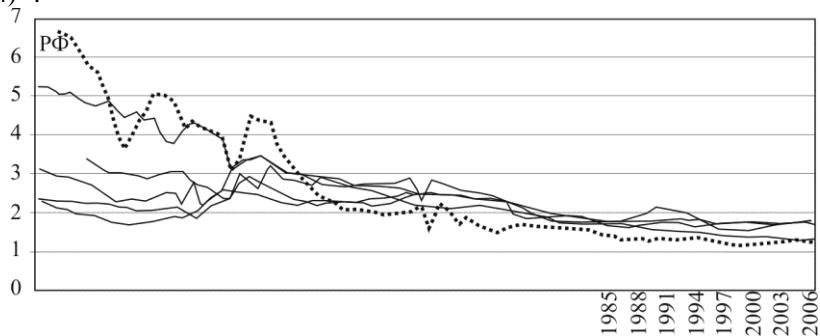


Рис. 3. Коэффициент суммарной рождаемости в России и развитых странах с 1925 по 2006 г. (Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации. Россия перед лицом демографических вызовов. М., 2009, с. 28. Динамика численности рожденных на семью детей по годам (сверху вниз Россия, Япония, Испания, Италия, Финляндия, США, Франция, Швеция).



Рис. 4. Динамика ОПЖ в 20-м веке в России и Швеции. (Крутько В. Экос, №4 2006, с. 27)

В России особую тревогу вызывает рост смертности мужчин в возрасте от 25 до 64 лет, который во многом связан с образом жизни: злоупотребление алкоголем (40% смертей мужчин молодого и среднего возраста), курение, неправильное питание, низкие стандарты безопасности, трудности с медицинскими услугами, загрязнение окружающей среды и т.д. Для

²³ См. Василенко В.Н. Ноосферные институты и мониторинг безопасности граждан России и Евразии // Безопасность Евразии, 2009, № 4 (38), с. 32 – 62; Рагимова О.А. Ноосферная стратегия охраны здоровья граждан России XXI века. Саратов, Наука, 2010, с. 46.

взрослого населения России характерна также более короткая ожидаемая продолжительность здоровой жизни (ОПЗЖ), суммарный показатель общего здоровья населения, учитывающий смертность, заболеваемость и серьезность болезней (в России он менее 60 лет, а в Великобритании, Германии, Франции и Италии свыше 70 лет).

По конституции СССР субъектом «научного единства территории», потенциала природных ресурсов и хозяйств регионов было государство, практически – поколения граждан населенных территорий. Нарастание угроз, рисков, вызовов глобализации жизни поколениям человечества выражает глубокий **кризис антропоцентристского мировоззрения**, определяющего формы, способы космополитически и экологически обезличенного взаимодействия субъектов жизни государств с природой в биосфере Земли, подтверждаемый докладами Римского клуба, серией саммитов ООН с 1972 по 2002 годы. В самой суровой по природным условиям жизни Евразийской России кризис космополитического мышления политиков и массового сознания граждан подтверждается критической депопуляцией, обостряемой ростом рисков, вызовов стихийной глобализации сфер жизни.

Эксперты Государственного научно-исследовательского центра профилактической медицины Минздрава РФ (И.А. Гундаров и др.)²⁴ на основании анализа статистики, других данных за последние сто пришли к выводу: основными факторами резкого роста смертности граждан являются не «алкоголизация, табакокурение и плохая экология», а духовное неблагополучие – ощущение безысходности, ненужности, потери смысла жизни народа. Сокращение рождаемости показывает остаточное отношение государства к проблемам жизни поколений граждан – низкому качеству жизни в семьях и опасному росту бесплодия родителей (оно приближается к 20 – 25%, превысив критический порог в 15%)²⁵. Эксперты ООН предполагают дальнейшее снижение потенциала рождаемости, определяемое эколого-демографическим упадком 1992 – 2005 годов²⁶: «нерождаемые» дети «втягивают» семьи граждан в **необратимую депопуляцию, которая начинается ниже уровня рождаемости 2,3 – 2,5 ребенка на каждую семью отечества** (см. рис. 5, 6).

²⁴ См.: Гундаров И.А. **Духовное неблагополучие и демографическая катастрофа** // Общественные науки и современность 2001. № 5, 58–65; Демографическая катастрофа в России. М. 2001 г. Сборник «Почему вымирают русские. Последний шанс» (М., Изд.-во Эксмо, 2004. — 288 с.), Демографическая катастрофа в России: причины, механизм, пути преодоления. М., 2001; Демографическая катастрофа в России: причины и пути преодоления. Почему вымирают русские. М., 2004.; Причины и пути преодоления демографической катастрофы в России, на Украине и Белоруссии. 2005.

²⁵ Гундаров И.А. Новая стратегия повышения рождаемости // Экос, 2006, № 4, с. 21 – 23.

²⁶ Грицок М. Трудные роды. В России нужны комплексные меры для повышения рождаемости // Российская газета, 1 апреля 2010 г.

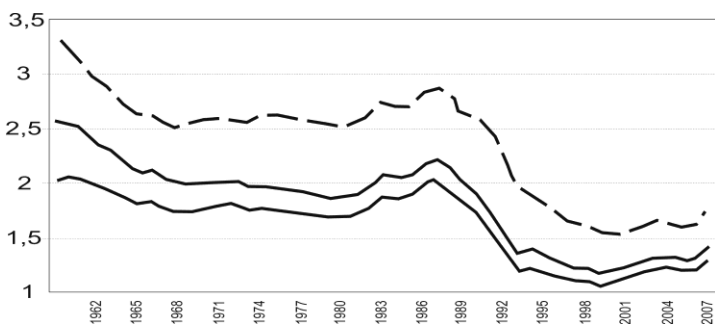


Рис. 5. Коэффициент суммарной рождаемости (см. сверху вниз) сельского, всего, городского населения России, 1959 – 2007. (См.: Россия перед лицом демографических вызовов, М., 2009, с. 29).

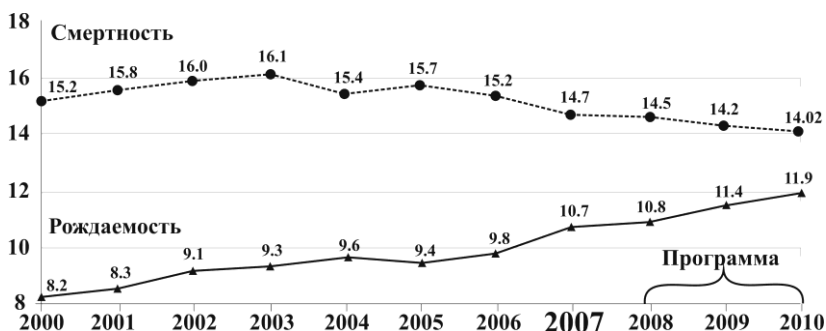


Рис. 6. Рождаемость и смертность народонаселения Волгоградской области (Стратегия успеха. Волгоградская область. Комитет по печати Администрации Волгоградской области. Волгоград, 2008, с. 33).

Уже несколько лет министерство образования и науки России фиксирует катастрофический «недобор» старшеклассников и студентов в вузы, но в государстве нет органа власти и управления, в комплексе отслеживающего состояние воспроизводства поколений, анализирующего причины депопуляции и кризиса института семьи, оцениваемого понятием «демографической ямы». По оценкам **Ж.А. Зайончковской**²⁷, специалиста по трудовой миграции, через 20 лет Россия недосчитает 20 процентов трудоспособных (нынешние 90 миллионов уменьшаться на 18). Ее вывод: «сократится население – станем хуже жить». Демографы и органы власти оперируют обезличенной статистикой «естественная убыль – рождаемость», сохранения новорожденных, старения населения и т.п. **Но не поднимаются до необходимости глубокого комплексного анализа причин преждевременной смерти граждан в семьях и поселениях эпохи глобализации, выражающей действие экологического императива в**

²⁷ Графова Л., Зайончковская Ж. Уж лучше вы – к нам // Российская газета, 30 июня 2010 г.

жизнеустройстве поколений народов отечества, использовании природных ресурсов территорий в регионе биосферы планеты

Рост угроз безопасности гражданам отечеств показывает кризис сложившихся к началу нового века тенденций технокентристского развития наук и системы образования в России и сообществе государств, с доминированием остаточного подхода к угрозам, рискам, вызовам угроз глобализации нынешним и будущим поколениям в их Доме жизни – социоприродотехногенных (социальноэкологоэкономических) условиях территорий в регионах биосферы Земли. Новые вызовы глобализации не включаются в число приоритетных и в анализе стратегий развития. По оценкам Российского независимого института социальных и национальных проблем (совместно с фондом Эберта) проведен сопоставительный анализ мнений респондентов о ведущих характеристиках шести исторических периодов развития России (до 1917 г. – СССР при **И.В. Сталине** – при **Н.С. Хрущеве** – при **Л.И. Брежневe** – при **М.С. Горбачеве** – Россия при **Б.Н. Ельцине**)²⁸.

В ельцинский период самыми опасными для жизни россиян названы **преступность и бандитизм** (95,8% опрошенных); на эти угрозы в предыдущие политические этапы указали 4,8% (при Хрущеве), 9,7% (до 1917 г.), 10% (при Сталине) и 28,9% (при Горбачеве). На обеспокоенность **кризисом, коррупцией и взятками** указали 92,7 и 92,4%; **неуверенность в своем будущем** – 93%; **тяжелое экономическое положение** – 89,3%. Далее идут **социальная несправедливость** (85,6%), **межнациональные конфликты** (84,8%), **бездуховность** (81,8%), **бюрократия** (65,2%, при Брежневe – 64,5% и Горбачеве – 53%), **страх** (50,6%; при Сталине оценка составляет 68,7% опрошенных).

Благоприятные оценки социально-политического самочувствия граждан связаны с периодом Брежневa: **социальная защищенность** (75,9%; при Ельцине – 7,3%), **успехи в образовании** (75,5%; при Ельцине – 9,2%), **успехи в науке и технике** (75%; при Ельцине – 7,1%), **жизнерадостность** (71,5%; при Ельцине – 3,9%), **доверие между людьми** (68,3%; при Ельцине – 5,1%), **успехи в искусстве** (63,6%; при Ельцине – 13,3%), **возможности профессионального роста и карьеры** (62,7%; при Ельцине – 25,4%), **авторитет в мире** (57,8%; при Ельцине – 4,9%), **чувство гордости** (57,7% при Ельцине – 6,6%), **любовь к Отечеству** (50,4%; при Ельцине – 9,5%), **наличие идеалов** (48,6%; при Сталине – 59,6% и Ельцине 5,8%). Это качество жизни граждан **России в советскую эпоху**²⁹, вмещающую диктатуру (Сталина), «оттепель» (Хрущева), «застой» (Брежневa), «распад сверхдержавы» (Горбачевa) и «шоковую терапию» Ельцина. «Шоковая терапия» усугубляется угрозами, вызовами космополитической глобализации основам жизни отечества.

²⁸ Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Историческое сознание молодежи // Вестник Российской академии наук, том 80, « 3, 2010, с. 195 – 203.

²⁹ См. подробнее: Толстых В.И. Мы были. Советский человек как он есть. М.: Культура, 2008, 768 с.

По оценкам Всероссийского центра уровня жизни³⁰ кризис 2008 – 2010 гг. обострил проблему социального неравенства: разница доходов самых бедных и самых богатых свыше 20 раз. Практически 90% россиян имеют доходы ниже «среднего уровня» и живут по заниженным стандартам. Из пяти групп, разделяемых по уровню жизни, к самым многочисленным относятся **низкообеспеченные** – имеют доход на уровне 1 – 3 усредненных прожиточных минимумов (от 5 до 15 тысяч рублей) 51,6%; далее идут **обеспеченные ниже среднего** (доход от 15 до 35 тысяч рублей) – 27,3%; **наиболее нуждающиеся** (доход меньше 5 тысяч рублей) – 15,2%; **середнячки** (более 35 тысяч рублей) – 5,9%. На этом фоне общий капитал десяти самых богатых российских миллиардеров за год вырос почти в два раза – с 76 миллиардов долларов до 139 миллиардов. В итоге высокодоходная часть владеет более 40% денежных средств, а низкодоходная – всего 3 - 4%.

Глобальный финансово-экономический кризис высветил **главную угрозу жизни человечества XXI века в биосфере Земли**: войны крови (насильственный захват более сильными чужих территорий) сменилась геополитическими войнами **субъектов формационного подхода к пределу жизненного пространства государств планеты**. К началу XXI века границы государств (по сравнению с веком XX-м) изменились, но в политике, праве и экономике жизнеустройства человечества доминирует **формационно-классовый подход** к проблемам социально-экономического состояния государств, открытый К. Марксом (1818 – 1883), осовремененяемый **космополитической риторикой**. «Отсталые» государства в геополитике отнесены к **наименее развитым и наиболее уязвимыми**; феодальные – **аграрно-индустриальным и развивающимся**; капиталистические – **постиндустриальным, развитым, информационным**. Но не учитывается, что в **развитых, информационно «продвинутыми»** обществах «модерна» проживает лишь 20% населения планеты и расходуется до 90% всех ресурсов, производится три четверти отходов, загрязняющих общий Дом жизни человечества. Беднейшие страны (20% населения) производят до 1% ВВП планеты, и здесь углубляется деградация общества и природной среды. В большинстве стран (60% всего населения Земли) потребляется лишь 13% ВВП³¹.

Угрозы глобализации обострили **философские и политические дискуссии** о проблемах модернизации, в том числе с позиций футурологических перспектив развития государств планеты. Председатель Конституционного Суда России **Валерий Зорькин** считает³²: «Одно дело – право, легитимирующее феодальную монархию или власть египетских фараонов. И другое дело – *право, легитимирующее просвещенный буржуазный порядок. То есть то, что мы называем модерном*». Он

³⁰ Марина Грицюк, Вячеслав Бобков. Бедных стало меньше // Российская газета, 28 апреля 2010 г.

³¹ Научная основа стратегии устойчивого развития России / Под ред. А.М. Шелехова. М., 2002, с. 9 – 11.

³² Председатель Конституционного Суда России **Валерий Зорькин**. Право эпохи модерна. О том, каковы юридические уроки предыдущих попыток модернизации России // [Российская газета, 25 июня 2010 г.](#) (выделение наше – В.В.Н., И.Г.М.)

«пренебрегает» тем, что международные документы ООН последней трети XX века³³, концепция перехода России к устойчивому развитию и экологическая доктрина³⁴ признали кризис буржуазной цивилизации с «римской» моделью социально-политической регуляции; указывают на опасные последствия и угрозы «римского права» для выживания человечества в биосфере. Остроту вопроса усугубляет глобальный финансово-экономический кризис 2008 – 2010 годов, показав **отставание разработки конституционных методов решения проблем**, адекватных угрозам опасности гражданам государств в их Доме жизни – планете Земля.

Валерий Зорькин пишет: «Задача правоприменения - это не задача из области взаимно однозначных соответствий между правом и правоприменением. Это и с идеологической, и с прагматической точки зрения гораздо более сложная задача. И если мы ошибемся методологически, решая эту задачу, то мы не обеспечим приемлемых практических результатов... Главная проблема правоприменения – и это хочется подчеркнуть – не технологическая, а идеологическая и культурная. Технологического решения эта проблема не имеет даже в самом рациональном обществе. И чем в большей степени мы будем грубо навязывать многомерному историко-культурному картофелю одномерные нормативные сетки, тем в большей степени мы будем проваливаться...»

Похоже, *«картофель» – это «рядовые» граждане отечеств эпохи глобализации жизни поколений в биосфере, объекты/субъекты конституционного регулирования, предполагающего опережающий учет угроз опасности народам. А «не-картофель» - это субъекты собственности, реальной власти и управления основами жизни государств, статус и функции которых совпадают в буржуазном праве эпохи модерна.* Поэтому стереотипы буржуазного права господствуют в эпохе глобализации взаимодействия человечества с природой в регионах биосферы, когда права собственности поставлены выше приоритетов

³³ См.: Наше общее будущее. Доклад МКОСР. М., Прогресс, 1989; Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию // Ноосфера, 1996, №1. С. 22-28; Декларация тысячелетия ООН // Московский журнал международного права, 2001, №1. С. 257-269; Йоханнесбургская декларация по устойчивому развитию // Вестник экологического образования в России, 2002, № 4. С. 5-6; Программа действий ООН по осуществлению «Повестки дня на XXI век». Принята XIX Специальной сессией Генассамблеи ООН, Нью-Йорк, 1997 // Зеленый мир, 1998, № 6; Доклады ООН о развитии человека за 1990-1998, 2003 годы // Нью-Йорк, Оксфорд, 1990-1998; Доклады о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 1995-2003 годы. М., 1996-2001; Хартия Европейской безопасности // Независимая газета, 23 ноября 1999 г.; Отчеты по человеческому развитию в Казахстане за 1995-1998 годы. Алматы, 1996-1998 гг.; Доклад международной конференции по народонаселению и развитию (Каир, 1994 г.) A/CONF.171\13, 18 October, 1994.

³⁴ См.: Указ Президента Российской Федерации «О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию», 1 апреля 1996 года, № 440 // Российская газета, 9 апреля 1996 г.; Новая парадигма развития России (комплексные исследования проблем устойчивого развития). М., 1999; Научная основа стратегии устойчивого развития Российской Федерации, Экос, №2, 2002; Зеленый мир, №№ 13-14 и 15-16, 2002; Основные положения стратегии устойчивого развития России. М., 2002; Стратегия и проблемы устойчивого развития России в XXI веке. Под ред. А.Г. Гранберга, В.И. Данилова-Данильяна, М.М. Циканова, Е.С. Шопхоева. М., 2002.

обеспечения равных экологических прав поколений на безопасную жизнь, деятельность, безопасное жизнеустройство поселений государств Земли.

Что ждет граждан России в эпоху глобализации жизни человечества!?

Ответственные философы, политологи и социологи России бьют тревогу: «для населения сегодня характерно не всеобщее недовольство, а скорее всеобщее раздражение». В докладе Института статистики РАН «Российская повседневность в условиях кризиса» сделан вывод: в зону высокого недоверия уже попали такие важные институты обеспечения стабильности, как пресса и телевидение, судебная система, Госдума, Совет Федерации, органы МВД, политические партии, профсоюзы и Общественная палата³⁵.

Авторы «**России XXI века: образ желаемого завтра**», претендуя на **футурологический прогноз** (разделы *Российская модернизация в XXI веке: краткий курс; Инновационный прорыв; Россия: XXI век. Полдень; Из тревожного настоящего – в желаемое будущее: первоочередные шаги*), не «не замечает» ни причин обострения угроз депопуляции в России, ни новые вызовы глобализации России, даже признанные в Целях декларации тысячелетия ООН³⁶ и Стратегии национальной безопасности России до 2020 года.

Как преодолеть кризис, адекватно угрозам учитывая вызовы глобализации человечеству в его Доме!? Неужели наступает эпоха окончания Человека разумного!?

Учащающиеся волны экономических кризисов в государствах планеты выражают **кризис мышления и сознания парадоксального человека в институтах управления обществом эпохи глобализации угроз жизни отечествам в Доме человечества. По законам социальной экологии крайнюю форму последствий кризисов в жизни поколений, их семей выражают рост смертности и снижение рождаемости детей, обостряемые социально-эколого-экономическим кризисом поселений в России. Переход граждан от всеобщего недовольства к всеобщему раздражению усиливает потенциал недоверия политикам, выражая углубление кризисного мышления и массового сознания граждан, опасного рецидивами социального и политического радикализма, который может проявиться **непредсказуемым поведением парадоксального человека во власти – типичного субъекта экономоцентристской модели реформ в России XXI века**³⁷.**

Мы считаем: кризис мышления, массового сознания парадоксального человека эпохи глобализации выражает космополитическое пренебрежение в мировоззрении, науке жизни, в

³⁵ Вячеслав Костиков. Изгнание бесов // Аргументы и факты, №14 (1535), 7 – 13 апреля 2010г., с. 6.

³⁶ Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию // Ноосфера, 1996, №1;

Декларация тысячелетия ООН // Московский журнал международного права, 2001, №1;

Йоханнесбургская декларация по устойчивому развитию // Вестник экологического образования в России, 2002, № 4; Программа действий ООН по осуществлению «Повестки дня на XXI век».

Принята XIX Специальной сессией Генассамблеи ООН, Нью-Йорк, 1997 // Зеленый мир, 998, № 6.

³⁷ См.: Тощенко Ж.Т. Человек парадоксальный. 2-е изд. М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2008.

институтах власти и управления, в системе образования граждан единства ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции человека в природе Дома жизни поколений отечеств человечества – биосфере планеты Земля. В условиях глобализации жизни народов государств наиболее полно проблема понимания единства человека с природой в массовом сознании граждан отечеств выражена экологической культурой, экологическими знаниями, уровнем развития экологических наук и системы образования, наконец, востребованием наук и знаний в институтах власти, управления природопользованием, охраной среды жизни поколений в биосфере Земли.

В эпоху глобализации основ жизни субъектов общества в природном Доме Земли **мировоззренческий парадокс Протагора о Человеке** – «мере всех вещей» – наиболее опасно проявляется в космополитическом толковании универсальной роли социального статуса и функций наук для судьбы человечества и особенно – философских знаний поколений о законах жизни природы (началах бытия, реальностях окружающей человечество видах жизни в биосфере) и законах мышления, сознания Человека разумного (природе *Homo sapiens* в среде его жизни, мысли, деятельности, принятия решений), определяющих глобализацию процессов взаимодействия народов государств с природой планеты.

К началу эпохи глобализации космополитические стереотипы научного мышления, сознания не преодолены в структуре **основных функций философского знания**, когда в науке жизни граждан угрозы глобализации поколениям Человека разумного с опережением учитываются в мировоззренческих ценностях, образовании и институтах управления отечества, ответственных за сохранение и повышение жизнеспособности человечества во всех средах реальностей жизни планеты – биосферной, социальной, техногенной, иных.

Онтологическая функция философии означает способность субъектов жизни человечества понимать законы природного бытия и адекватно ключевым потребностям поколений объяснять законы бытия для их учета в реальном Доме жизни субъектов поселений. Глобализация привела к снижению универсальной роли философских знаний, статуса деятельности философов в обществе, в институтах знаний и управления общества, особенно в сфере регулирования взаимодействия граждан отечеств с природой планеты. В космополитическом восприятии гражданами реальностей жизни в регионах биосферы Земли традиционный конфликт между философией и естествознанием оборачивается ***игнорированием биосферно-экологических условий жизни *Homo sapiens*, изменяемых обществом.***

Гносеологическая функция философии жизни выражает познаваемость человеком природы, способность открывать ее законы, чтобы с опережением учитывать в законах Дома жизни поколений отечества. Космополитическая глобализация взаимодействия субъектов человечества с природой планеты выявила парадокс мышления и сознания – углубление в процессы познания, овладение новыми методами познания не увеличивает

потенциал жизнеспособности Человека разумного в природе. Наоборот, глобализация выявила **универсальность экологического императива жизни поколений: закон жизни, мысли, деятельности есть мировоззренческая мера** разумности решений институтов отечества во взаимодействии граждан с домом жизни человечества в биосфере Земли. Рост угроз глобализации основам жизни человечества в его Доме показывает опасность доминирования в философии футурологически опасного космополитического парадокса позитивистов: «**Ignoramus et ignorabimus – мы не знаем и не будем знать**»³⁸, «отрицающих» экологический императив жизнеспособности поколений Homo sapiens в природе.

Аксеологическая функция философии жизни отечеств человечества выражает способность субъектов знания и сознания в эстафете поколений оценивать незамещаемость (общеобязательность соблюдения, учета) социально универсального значения научных и эмпирических знаний в ценностях основ жизни индивидуумов, личностей «вчера – сегодня – завтра». Это выражает обязанность граждан морально-нравственно соотносить и сочетать личные и общественные знания в судьбе отечеств и человечества планеты. Космополитически обезличенная глобализация основ и условий отечеств человечества в биосфере планеты показала, что принцип Ignoramus et ignorabimus во взаимодействии народов с природой территорий жизнеустройства государства в биосфере Земли оборачивается **мировоззренческим, футурологическим и институциональным социалфрейдизмом.**

Праксеологическая функция философии жизни отечеств человечества выражает способность личностей, общества, субъектов власти государства практически применять высшие ценности знаний для решения проблем жизни прошлых, нынешних, будущих поколений в их Доме жизни. В праксеологической функции философии жизни граждан государств выражается не только уровень реализации гносеологических (познавательных) способностей человека разумного, но и социальный уровень аксеологического (ценностного) учета знаний о законах жизни отечества в законах управления регионом планеты. Доминирование в философии жизни поколений мировоззренческого, футурологического и институционального социалфрейдизма приводит к тому, что ноосферная природа, ноосферный статус, ноосферная функция наук, знаний пренебрегается в приоритетах политики жизнеустройства граждан в регионах государств планеты и стратегии управления. Потому здесь доминируют **экологически обезличенные интересы субъектов потребления.**

Футурологическая функция философии жизни отечеств выражается мировоззренческой способностью институтов общества учитывать ноосферную природу, ноосферный статус, ноосферную функцию научных знаний поколений о законах биосферы – среды жизни, мысли, деятельности, принятия решений субъектов государства в естественноисторической,

³⁸ Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог с природой. М.: Перев. С англ. Ю.А. Данилова. М.: Изд-во ЛКИ, 2008. – 296 с. (Синергетика: от прошлого к будущему); см.с. 92 – 95.

социокультурной, техногенной, иных формах бытия цивилизации. **Глобальный рост угроз жизнеспособности человечеству, выраженный экодемографическим переходом и депопуляцией в России – угрозой «окончания» человека в биосфере – показал актуальность учета единства мировоззренческой, аксеологической, праксеологической, футурологической, образовательной и мониторинговой функций наук, знаний, в которых реализуется ноосферный статус граждан в природе, позволяющий преодолевать космополитическую обезличенность философии позитивизма.**

Таким образом, с позиций онтологических, гносеологических, аксеологических и праксеологических функций знаний поколений эпохи глобализации основ жизни человечества футурологическая, образовательная и мониторинговая роли знаний граждан отечества о законах природы должны с опережением учитываться в институтах власти и управления государства. Без понимания этого России не выйти из кризиса депопуляции.

На заседании президиума Государственного совета по вопросам совершенствования государственного регулирования в сфере охраны окружающей среды Президент России Д.А. Медведев признал: **«в нашем обществе созрело понимание того, что без учёта современного состояния окружающей среды, без жёсткого следования экологическим стандартам у нас просто нет будущего»³⁹. Но участники заседания не вышли на связь экологического состояния регионов и поселений с проблемами депопуляции.**

Академик **Владимир Иванович Вернадский** (1863 – 1945) первым обратил внимание на научно-мировоззренческие основы ноосферной природы, ноосферного статуса человека разумного (*Homo sapiens*) в биосфере Земли. Мировоззренческое ценностное и институциональное значение учета **единства** ноосферной природы (разумного начала), ноосферного статуса (разумной миссии), ноосферной функции (стратегической роли, цивилизационного назначения) ***Homo sapiens institutius*** поколений отечеств в глобализации взаимодействия граждан поселений государств человечества с природой в регионах биосферы Земли раскрыто в работах **В.Н. Василенко**⁴⁰. Поколения граждан государств в их земном Доме жизни – потенциальные субъекты ноосферы отечеств человечества эпохи глобализации, пренебрегающие своим разумным статусом в реальностях взаимодействия с природой собственного Дома жизни на планете. Это пренебрежение наиболее опасно в функциях власти и управления поселениям отечеств в Доме глобального общества.

Это значит, что **естественно-научное наименование Человека разумного в институтах жизни государств планеты (*Homo sapiens institutius* отечеств) необходимо признавать в общественных,**

³⁹ <http://www.kremlin.ru/> Выступление на заседании президиума Государственного совета по вопросам совершенствования государственного регулирования в сфере охраны окружающей среды, 27 мая 2010 года (выделено нами, В.В.Н., И.Г.М.).

⁴⁰ См.: Василенко В.Н. Ноосферная концепция развития социальных институтов. Волгоград, ВолГУ, 2005 и список литературы.

гуманитарных, иных науках жизни поколений человечества в Земном доме и системе образования граждан государств XXI века. В этом плане научные знания поколений отечеств человечества выполняют функции футурологического учета экологических законов биосферы в законах жизни поселений граждан планеты.

Понимание естественнонаучных основ единства ноосферной природы, ноосферного статуса Человека разумного в институтах жизни государств Земного Дома необходимо:

1) для преодоления мировоззренческой иллюзии функциональной «независимости» жизни, мысли, деятельности человека, граждан государств от законов биосферы Земли. Доминирующая в массовом сознании граждан глоболизирующихся отечеств, в мышлении, профессиональном сознании ученых, политиков «независимость» от среды реальной жизни, мысли, деятельности в природе государств является главным признаком кризиса мышления, сознания поколений, ограничивая их способности разумного выбора, возможности принятия решений, упреждающих угрозы жизни Дому человечества. Наибольшую опасность для жизни поколений человечества в биосфере Земли представляет кризис мышления, профессионального сознания космополитически, экологически, граждански обезличенного отношения ученых, политиков государств к реальностям среды жизни, мысли, деятельности граждан при глобализации взаимодействия с природой планеты, вызвавший планетный эколого-демографический переход и депопуляцию в России;

2) для преодоления кризиса космополитически, экологически обезличенного мышления, профессионального сознания субъектов общества эпохи глобализации необходим мировоззренческий и институциональный учет политиками государств социоприродных основ, норм разумной жизни, безопасного развития во взаимодействии Homo sapiens с природой территории поселений граждан отечеств человечества в регионах биосферы.

Мировоззренчески и институционально разумный учет инструментов, механизмов гармонизации планетного взаимодействия граждан с природой жизнеустройства народов государств в своем Доме возможен **на основе осознания** разумной (ноосферной) природы, статуса, ноосферной функции человека (Homo sapiens) в регионах биосферы Земли.

Поэтому для осознания ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции человека необходимо опережающее развитие ноосферной функции науки человечества, системы образования субъектов общества эпохи глобализации (Homo sapiens institutius), соответствующее ноосферной природе, статусу, функции граждан отечеств планетного сообщества в биосфере Земли – среде жизни, мыли поколений человечества.

Выделенные аспекты национальной безопасности личности в обществе и государствах эпохи глобализации угроз, вызовов основам жизни отечеств в природном Доме поколений определяют **неотложность учета мировоззренческого, институционального, футурологического, мониторингового единства ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции Homo sapiens institutius во взаимодействии с**

природой, выраженного в ноосферных функциях наук, знаний, особенно актуальных для образования граждан эпохи глобализации взаимодействия общества с Земным домом.

Это необходимо для преодоления кризиса парадоксального человека в массовом сознании граждан, субъектов власти и управления эпохи глобализации жизни отечеств.

Парадокс Протагора: «давосский человек» против науки жизни Человечества

Протагору (ок. 480 – ок. 410 г. до н.э.) приписывают оценки, которые сохраняют актуальными до тех пор, пока живо человечество в его Доме: «Человек есть мера всех вещей: для реальных – их реальности, для нереальных – их нереальности»; «О богах я не могу знать ни того, что они есть, ни того, что их нет, ни того, как они выглядят, ибо много препятствий знанию: и неявленность (предмета), и краткость человеческой жизни»⁴¹.

Необходимость преодоления **парадокса Протагора** на основе естественнонаучного или мифологического подходов к выбору методов решения проблем эпохи глобализации, мировоззренчески и институционально адекватных угрозам, рискам, вызовам человечеству, подтверждается вынесением вопроса «Национальное образование: формирование целостной личности и ответственного общества» на XIV Всемирный русский народный собор⁴². Это подчеркивает актуальность формирования ноосферных основ духовных ценностей граждан, повышения роли науки в преодолении кризиса в образовании.

Суть **парадокса Протагора** в эпоху глобализации сфер жизни: в мышлении, сознании человек, называющий себя «мерой всех вещей», остается мировоззренческим заложником стереотипов «**парадоксального человека**», усугубляемых «**противопоставлением**» **эволюционного и креационистского понимания картины мира и плюралистическим подходом субъектов науки к природе Дома жизни отечества на Земле:**

1) в массовом общественном сознании поколений народов отечеств в биосфере;

2) в науках о реальностях жизни отечеств – природных, техногенных, социальных, политических, экономических, иных сферах развития цивилизации в природе планеты;

3) в институтах системы управления взаимодействием граждан сообществ государств с природой в скудеющих ресурсами жизни регионах биосферы планеты...

4) в институтах образования граждан России эпохи глобализации (**мировоззренческий плюрализм подходов общества к природе родного дома заложен в государственные образовательные стандарты постсоветских реформ в образовании.**

⁴¹ См.: Философский энциклопедический словарь, 2 изд., М., 1989, с. 521; Большой энциклопедический словарь. 2002, с. 662 – 663.

⁴² Елена Яковлева. Праздник слова // Российская газета, 24 мая 2010 г

Человек институциональный (*Homo institutivus*), сделавший экономический выбор (*Homo economicus*), определяет стратегию развития «Россия-2020» и доклад «Россия XXI века: образ желаемого завтра» Института современного развития. Это значит, что **«пренебрежение» ноосферной природой, ноосферным статусом Человека в природе Земли оборачивается мировоззренческим кризисом развития человечества, с которым граждане отечеств столкнулись в эпоху глобализации сфер жизни поколений.**

Рост угроз глобализации основам жизни человечества выражает последствия **парадоксального человека Протагора**, усугубляемого «призраками» сознания **Ф. Бэкона** (1561 – 1626). **Бэкон** сформулировал социальную функцию науки в жизни человечества: «Наука – это род человеческой деятельности, состоящей в получении знаний и передачи их следующему поколению»⁴³. Но стереотипы восприятия знания, определяющие осознанное поведение граждан в реальностях жизни природы, общества и государства усугубляются *«идолами-призраками» массового сознания Бэкона*: 1) *«призраки рода»* – это несовершенство органов чувств; 2) *«призраки пещеры»*, выражающие узость взглядов людей, влияющих на ценности их бытия; 3) *«призраки рынка»*, которые в обыденном словоупотреблении искажают уровень мышления и глубину понимания языка знаний; 4) *«призраки театра»*, обусловленные догматичным восприятием ценностей знаний, концепций развития, обостряющих последствия решений в политике, неадекватных угрозам жизни.

Парадокс Протагора, призраки мышления и массового сознания Бэкона определяют доминирование космополитического мировоззрения людей, их философию жизни, а, значит, политическую идеологию субъектов власти и массового сознания поколений, цели жизни и «плюрализм» выбора ценностных отношений граждан, их семей, органов власти отечества в жизнеустройстве поселений государств в природе. Преодоление призраков-стереотипов в массовом сознании граждан, в принципах действий в реальностях глобализации жизни народонаселения отечеств возможно только на основе научно-мировоззренческого осознания ноосферной природы (начал) жизни Человека разумного (*Homo sapiens*) и общественного признания ценностей естественнонаучных знаний граждан (**Человека разумного институтами знаний поколений, *Homo sapiens institutivus***) об основах, источниках жизни в природе. Таким образом, граждане отечества-государства должны действовать разумно в институтах, регулирующих их взаимодействие с природой поселений в регионах биосферы Земли, выражающее учет основ жизни человечества:

а) в природе Дома жизни, мысли, деяний Человека в регионах биосферы Земли;

⁴³ См. академик Владимир Фортов, доктор физико-математических наук Сергей Капица. Остановить вечный двигатель. Что такое лженаука и как с ней бороться // Российская газета, 12 мая 2010 г.

б) ноосферную природу Homo sapiens в биосфере природы планеты – среде жизни, мысли, деятельности, принятия управленческих решений в отечестве (по **Вернадскому**);

в) в функциях наук институтов принятия политических решений эры глобализации;

г) в целях систем общего и профессионального образования поколений народа.

Мировоззренческий «плюрализм» в выборе критериев ценностного отношения граждан государств к природе своего Дома жизни в регионах биосферы планеты оборачивается пренебрежением принятыми на уровне ООН официальными документами по проблемам Повестки Дня ООН на XXI век, определяющими приоритеты стратегии устойчивого развития человечества эпохи глобализации. Высшие Цели тысячелетия ООН на XXI век нужно подчинить **преодолению конфликта концептуальных подходов лидеров государств** к решению проблем финансово-экономического кризиса 2008 – 2010 годов, выражающего опасность **господства экономического человека (Homo economics) над интересами отечеств человечества и устойчивостью Дома жизни**. И если Человек разумный (Homo sapiens) – «мера всех вещей», то мерой разумности его жизни, мысли, действий, принятия жизненных решений в природных (экологических), общественных, политических, техногенных, иных реальностях жизни народов Земли должна быть **мудрость, опыт жизни поколений граждан отечеств в регионах биосферы планеты**.

Именно ноосферный опыт жизни, обязательность научных знаний народов должны с упреждением учитываться в нормах-ценностях жизни граждан отечеств в их Доме. **Парадокс Протагора выражает мировоззренческую формулу жизнеспособности человечества в природе: мера разумности жизни человека – это совокупный ноосферный интеллект поколений народов планеты, позволяющий с упреждением учитывать угрозы безопасности, потенциал устойчивого развития государств в биосфере Земли**.

Ответ на вопрос «почему Homo sapiens – Человек разумный – поступает неразумно по отношению к собственному Дому – территории жизни отечеств в скудеющих ресурсами регионах планеты» мировоззренчески прост: мы, поколения граждан человечества – это **совокупный Человек разумный институциональный (Homo sapiens institutius)**, принадлежим к «эстафете» поколений Человека; живем, как виды биразнообразия, в биосфере Земли – незамещаемом природном Доме человечества. **К началу глобализации сфер жизни народов планеты (социальной, этической, экономической, информационной, образовательной, культурной, техногенной, политической, медицинской...) научное понятие Homo sapiens institutius (Человек разумный институтами науки жизни граждан) не стало общепризнанной (конституционно утвержденной) высшей «мерой» ценностей жизни субъектов отечества в философии, этике, политологии, экономике, праве, психологии... Землей «управляют» интересы глобального Homo economics – заказчика законов**

жизни народов государств и институтов ООН. Homo institutus (по Смиуту – *экономическое животное*; по Аристотелю – *политическое животное*; в постиндустриальном глобальном обществе – *космополитическое информационное животное*) правит во власти, на рынке, в науке и образовании, культуре жизни отечеств планеты.

В условиях глобализации информационных технологий, систем жизни общества и институтов управления **власть экономического и политического человека концентрируется в Человеке информационном.** Они выступают в образе граждански, поколенчески и экологически обезличенных **космополитических агентов капиталократической глобализации.** Доктор права А. Керимов их господство назвал «элитарным недугом» России: «Им неведомы иные разновидности человеческих мотиваций, кроме своекорыстных. Чувства долга, ответственности перед нацией, призванности служению Отчизне и даже любви к Родине им несвойственны, порою совершенно чужды. Они – воинствующие космополиты, исповедующие принцип: Ubi bene ibi patria (Где хорошо, там и Родина)... Они заняты разбазариванием и «проеданием» сырьевых запасов, миллионы лет накапливаемых природой, и богатств культуры, создаваемых творческими усилиями предшествующих поколений... О необходимости сохранения и приумножения этих богатств они даже не помышляют»⁴⁴. **У информационного индивидуума-космополита, инновационного модернизатора жизни общества эпохи глобализации на планете Земля нет отечества – Родины в регионе биосферы; нет семьи – высших ценностей жизни в поколениях народа; нет государства, определяющего приоритеты гражданских прав, обязанностей, ответственности субъекта перед Домом жизни отечеств и человечества.**

Понятие **Человек разумный институциональный** выражает уровень мировоззренческого и ценностного учета гражданами государств планеты – поколениями эпохи глобализации сфер жизни отечеств в Земном Доме – высшего уровня научных знаний человечества, накапливаемых в институтах наук, систем гуманистического образования, воспитания, просвещения граждан поселений отечеств человечества планеты. **В мировоззренческом плане для Человека разумного институционального понятия Земной Дом жизни человечества, планета Земля, биосфера отечества являются синонимами.**

Кризис либерального политического мышления, массового сознания субъектов обществ эпохи глобализации угроз основам бытия народов Земли выражен не только различным толкование прав человека (Homo sapiens) и гражданина (поколений Homo sapiens institutus отечеств) в документах ООН, конституциях суверенных обществ, а постоянным «запаздыванием» наук сообществ в решении проблем народов, живущих в скудеющих ресурсами регионах планеты. Наиболее опасным запаздыванием является игнорирование институтами ООН, ВОЗ, ПРООН, ЮНЕП, ВТО

⁴⁴ Александр Керимов. Элитарный недуг // Литературная газета, 12 – 18 мая 2010 г.

проблем эколого-демографического перехода и депопуляции, катастрофически выраженных в кризисных поселениях России.

Мировоззренческая, ценностная, институциональная, футурологическая неопределенность в понимании биосферно-экологической природы, статуса человека в Земном Доме в условиях глобализации основ жизни, мысли, деятельности народов отечеств человечества привела к иллюзии «независимости» общественных наук от уровня развития естественнонаучного знания поколений об основах жизнеустройстве граждан государств в регионах биосферы планеты, а также опасному обострению конфликта креационистской (мифологической, божественной) и эволюционной (естественнонаучной) концепций происхождения человека и природы.

Правовед-государственник **А. Керимов** считает: «Половинчатость политики господствующего класса нашей страны в отношении интеллигенции проявляется в том, что он сегодня поддерживает лишь одну часть этой социальной группы - священнослужителей, всячески демонстрируя свою благожелательность, почтение, стремление к сближению и сотрудничеству. И совершенно игнорирует её светскую часть, в особенности представителей академической и вузовской науки.

Налицо явная недооценка роли и влияния в обществе светской интеллигенции. Российской политической элите необходимо коренным образом пересмотреть своё отношение к светской интеллигенции. Власть над умами и душами людей, столь необходимая современному государству, предполагает не только активную поддержку со стороны интеллигенции. Необходима государственная идеология. Более того, при этом совершенно не важно, провозглашена ли она официально и закреплена ли законодательно или нет. Главное, чтобы она существовала фактически и воспринималась, одобрялась и поддерживалась большинством народа. Для этого государственная идеология должна быть не только чётко и ясно сформулирована и понятна населению. Но и обеспечена целым комплексом разнообразных и эффективных мер по её пропаганде, внедрению в сознание масс. И в том и в другом, кстати, огромная роль принадлежит опять же интеллигенции⁴⁵.

Преодоление кризиса мышления, массового сознания граждан, властной элиты⁴⁶ эпохи глобализации предполагает необходимость четкого **мировоззренческого и институционального определения ноосферных подходов к функциям институтов науки** (основы знаний поколений о законах природы, жизни Человека и человечества) и **религии** (веры). Экологически адекватное мировоззренческое понимание поколениям природных, техногенных, социальных, политических, культурных, иных реальностей бытия в изменяемых обществом условиях биосферы планеты дают только институты науки и образования. И только институты науки

⁴⁵ Там же.

⁴⁶ Традиционно отнесение лиц к политической элите определяется лишь гражданской должностью чиновника в государстве, но не моральным и духовно-интеллектуальным статусом личности, определяющей роль власти в институтах жизни, управления отечества.

жизни, высших ценностей знаний поколений человечества способны прогнозировать безопасное будущее Человека разумного в природе отечества. **Глобализация выявила опасность мировоззренческого плюрализма в понимании ценности природы, статуса, функции человека в его Доме жизни и институтах управления взаимодействием граждан отечества с регионом биосферы Земли.**

Особенно опасны отставание развития экологических функций науки, системы образования граждан отечеств в эпоху геополитической глобализации среды жизни нынешних и будущих поколений государств в их Доме⁴⁷, эконоцентристские подходы к целям и моделям политической модернизации жизни России XXI века.

Идеологический и политический плюрализм узаконены Конституцией России (статья 13). В реальной политике «плюрализмами» глобализации сфер социальной жизни маскируются интересы человека экономического во власти⁴⁸. Президент России Д.А. Медведев на встрече с представителями Совета по международным отношениям США признал: **«Интеллектуальный потенциал российской нации очень велик, это преимущество не используется»**⁴⁹. Основы этого потенциала заложены советской системой образования и развития науки. А Совет по международным отношениям США является одним из наиболее влиятельных идеологических центров стратегического управления глобализацией жизни граждан планеты в интересах капитала⁵⁰. Повесткой дня ООН на 21 век избрана концепция устойчивого развития, поддержанная государствами. Но в столкновении основных политических идеологий жизнеустройства отечеств планеты доминируют цели либерализма и консерватизма. Поэтому **управление глобальным обществом определяют цели роста капитала, а не задачи обеспечения безопасной жизни граждан Отецеств Земли – основы научного единства территории государств, высшего потенциала жизнеспособности поколений семей Человечества в его Доме.**

⁴⁷ Угрозы социально-эколого-экономическим основам жизни народов в кризисных поселениях регионов России «не нашли места» в очередном Докладе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2009 г. См.: Российская газета, 28 мая 2010 г.

⁴⁸ Стереотипы мировоззренческой «неопределенности» в понимании природы, статуса Homo sapiens, онтологического «плюрализма» научных подходов к оценке глобальных угроз жизни человечеству отражены в содержании статей «Глобалистики» - первого международного междисциплинарного энциклопедического словаря, в составлении которого приняли участие 647 авторов из 58 стран планеты. Гл. ред. И.И. Мазур, А.Н. Чумаков, М. – СПб. – Н.-Й.: ИЦ «ЕЛИМА», ИД, «Питер», 2006, 1160 с.; Экономцентристские угрозы глобализации жизни народам человечества показаны в работах: Мартин Г.-П., Шуман Х. Западная глобализация. М., Альпина, 2001; Сорос Дж. Открытое общество. Реформируя глобальный капитализм. М., 2001; Дж. Стиглиц Глобализация: тревожные тенденции. М., 2003.

⁴⁹ <http://www.kremlin.ru>. 16 ноября 2008 г.

⁵⁰ Совет по международным отношениям США – центр разработки стратегии глобализации. Из 4200 членов 31% - представители корпораций, 25% ученые, по 15% - члены благотворительных организаций и правительств, 8% - деятели правовой сферы, 8% - представители СМИ, 2% - других сфер. **СМО США определяет либеральную стратегию глобализации жизни.** См.: Барнет Том. Кто на самом деле управляет миром. Пер. с англ. СПб., Изд-во «ДИЛЯ», 2007, 384 с.; Кукловоды. Дайджест. Литературная газета, 26 ноября – 2 декабря 2008 г., с. 4.

В глобальной политической идеологии принятия решений, определяющих стратегию развития государств Земли, вместо противоборства капитализма и социализма (1917 – 1990 г.) сталкиваются **стереотипы консерватизма, либерализма и социализма**, заслоняя угрозы выживанию человечества в XXI веке. «Идеальный шторм» в политическом сознании лидеров государств показывает неадекватное понимание субъектами управления мировоззренческих, институциональных причин роста угроз глобализации жизни народам в регионах Земли. Президент России Д.А. Медведев считает, что «Необходимо создать механизмы, блокирующие ошибочные, эгоистические, а подчас просто **опасные решения некоторых членов мирового сообщества**»⁵¹. Блокирование ошибочных решений в институтах органов власти стран планетного сообщества невозможно без учета ноосферных критериев анализа причин региональных угроз, выделения приоритетных целей безопасности государств, устойчивого развития поколений граждан отечеств в их Доме жизни.

Глобализация сфер жизни народов заставляет критически переосмысливать космополитизм политических идеологий – **консерватизма, либерализма, социализма**, – снижающих потенциал жизнеспособности граждан государств планеты. В них довлеют **экономоцентристские стереотипы жизнеустройства народов Земли**. Разработчики Конституции «возврата» России к капитализму (1993 г.) «упустили» депопуляцию на уровне семей и кризисных регионов, начавшуюся в 1992 г. и угрожающую будущему отечества.

Пренебрежение названными выше ноосферными императивами жизни, деятельности поколений привело к тому, что лидеры капиталократической глобализации в концепции «устойчивого развития» и Повестке дня на 21 век закладывают эгоистические цели экономического роста «своих» стран – **за счет ресурсов жизни человечества в биосфере**. Власти реформируемой России после развала **советской системы социальной защиты** начинают переоценивать роль институтов в повышении потенциала жизнеспособности граждан, которые под иными названиями создали развитые государства. «Новый курс» Ф. Рузвельта в 30-х годах XX века помог США преодолеть «великую депрессию» за счет социализации функций власти, роли бизнеса, институтов и инструментов рынка. Таким образом политиками был учтен опыт народного строительства социализма в СССР и снята угроза революции. Экономоцентристский подход к решению проблем глобальной депрессии 2008 – 2010 годов заставил «пересмотреть» доступность государств к денежным ресурсам Всемирного банка и Международного валютного фонда, определяющих экологически и демографически тупиковую стратегию развития человечества в его Доме⁵².

⁵¹ <http://www.kremlin.ru>. Послание Федеральному Собранию, 5 ноября 2008 г. (выделение наше – В.В.Н.).

⁵² Кризис заставил финансовую элиту пересмотреть в 2010 г. «политико-экономическую» долю голосов лидеров глобализации в руководящих органах Всемирного Банка и ВМФ: страны Евросоюза имеют 32% квот (для Германия уменьшилась на 0,48% до 4%); сохранили свой уровень США (15,85%) и **Россия (2,77%)**; Япония уступила 1,01%, сохранив 6,84%; увеличили квоту Китаю (с 2,77 до 4,42), Индии (с 2,77 до 2,91), Бразилии (с 2,07 до 2,24). Страны с

В стратегии глобализации основ жизни, деятельности отечеств человечества XXI века игнорируются цели Декларации тысячелетия ООН и стратегии устойчивого развития, на мировоззренческую и научную актуальность которых обращал **В.И. Вернадский**. В 1903 году он пришел к выводу об **особой роли науки в социально-политическом жизнеустройстве народов государств планеты**: «как отражение великих философских идей явился политический радикализм и либерализм начала столетия, но как первое в истории человечества крупное народное движение **под влиянием науки явился социализм**»⁵³. В 1911 г. он сделал новый важный вывод: **«Только тот народ может сейчас выжить свободным и сильным в мировой жизни, который является творческим народом в научной работе человечества»**⁵⁴. «Но у нас наука находится в полной власти политических экспериментов, и, например, история нашей высшей школы вся написана в этом смысле страдальческими письменами. Русское общество, без различия партий, должно понять, что наука, как национальное благо, должна стоять выше партий. ...Отсутствие этого сознания и понимания представляет главную причину, почему в борьбе за политические цели дня не охраняются у нас вечные интересы научной мысли, почему, с другой стороны, так бедно, позорно бедно обставлена научная деятельность в России и так жалки в этом отношении условия, в которых приходится работать русским ученым»⁵⁵.

В статье «Задачи науки в связи с государственной политикой в России» (Русские ведомости, июнь 1917 г.) **член Госсовета и Временного правительства Вернадский** делает **мировоззренчески и институционально актуальнейшие политико-экономические обобщения**: **«Революция не должна привести к распаду России. Многие не принимают в расчет, что есть общность более могучая, чем государственность, – есть научное единство территории. Сохранение единого государства и национальное возрождение – не противоречат друг другу, если решаются научным путем.** ... Наука больше всего способствует международному пониманию. Ненасильственно и самым прочным способом она связывает людей и народы. Она выявляет огромные преимущества страны-континента. Пока мы этим преимуществом не пользуемся»⁵⁶.

И там же: «Но и у нас придет время, когда мы подобно Штатам будем им пользоваться для трудноисчислимых удобств жизни. Это время придет тогда, когда наша политика будет определяться волей всех нас, то есть волей народа... **Огромная сплошная территория, добытая кровью и страданиями нашей истории, должна нами охраняться, как**

развивающейся и переходной экономикой имеют в ВБ 47,19% голосов; БРИК – 12,34%. См. Шитов Андрей. «Гулянка кончилась» - для которого из миров? // Российская газета, 29 апреля 2010 г.

⁵³ См. Страницы биографии В.И. Вернадского. М., наука, 1981, с. 197.

⁵⁴ Вернадский В.И. Труды по истории науки в России. М., Наука, 1988, с. 60 (выделение наше – авт.).

⁵⁵ Там же, с. 64.

⁵⁶ См. подробнее: Аксенов Г. Вернадский. Жизнь замечательных людей. М., Молодая гвардия. 2001, с. 201 (выделение наше – автор).

общечеловеческое достояние, делающее более доступным, более исполнимым наступление единой мировой организации человечества». Так ученый-естественник выражает понимание **научных основ социальной организации жизни граждан планеты – наиболее гуманной формы жизнеустройства отечеств человечества в его Доме.** Во фрагменте «Научная мысль и научная работа как геологическая сила в биосфере» (1937 – 1938 гг.) он окончательно пришел к мировоззренческим выводам о ноосферной роли научных знаний человечества в разумном жизнеустройстве поколений народов государств планеты: «Взрыв научного творчества происходит и частью, в определенной мере создает переход биосферы в ноосферу. Но, помимо этого, сам человек и в его индивидуальном, и в его социальном проявлении теснейшим образом закономерно, материально-энергетически связан с биосферой; эта связь никогда не прерывается, пока человек существует, и ничем существенным не отличается от других биосферных явлений»⁵⁷.

Анализ феномена «взрыва» научного творчества как интеллектуального ресурса жизнеспособности поколений России и человечества помог **Вернадскому** сделать гениальные научно-эмпирические обобщения **о ноосферном статусе и потенциале Человека, выражающие актуальность распространения естественно-научных знаний об основах жизни народов в Земном доме на общественные науки и образование граждан:**

«1. Человек, как он наблюдается в природе, как и все живые организмы, как всякое живое вещество, есть определенная *функция биосферы*, в определенном ее пространстве-времени.

2. Человек во всех его проявлениях составляет определенную закономерную часть строения биосферы.

3. «Взрыв» научной мысли в XX столетии *подготовлен всем прошлым биосферы* и имеет глубочайшие корни в ее строении. ...Ноосфера – биосфера, переработанная научной мыслью, подготавливаемая шедшим сотнями миллионов, может быть миллиарды лет, процессом, создавшим *Homo sapiens faber*⁵⁸, *не есть кратковременное и преходящее геологическое явление*»⁵⁹. В антропологии общепризнаны **названия вида Homo** и определения **качества его эволюции в поколениях**, выражающей этапы развития интеллекта от происхождения до нашего времени – эпохи глобализации жизни: *Homo erectus* (Человек прямоходящий); *Homo habilis* (Человек способный); *Homo faber* (Человек умелый); *Homo sapiens* (Человек разумный); *Homo sapiens habilis* (Человек разумный способный); *Homo sapiens faber* (Человек разумный умелый); *Homo sapiens sapiens* (Человек разумный современный). Но ведь развитие *Homo* происходит в биосфере его Дома жизни.

Это значит, что выделенные фазы развития Homo до ноосферного статуса Homo sapiens institutius проходит каждая личность (от рождения) и поколения отечеств. Понятие Homo sapiens institutius (Человек

⁵⁷ Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М., Наука, 1988, с. 46.

⁵⁸ С латинского «Человек разумный умелый».

⁵⁹ Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М., Наука, 1988, с. 46.

разумный институциональный) выражает: а) потенциал эволюции интеллекта поколений *Homo sapiens* в эстафете семей отечеств; б) показывает уровень осознаваемого учета знаний, ценностей наук в функциях науки, системы образования и власти государств Земли. Но до сих пор характеристики Человека в науках обычно рассматриваются вне функциональной (бытийной, жизнеобеспечивающей, управляемой) связи с домом жизни планеты, и только развитие экологических знаний «возвращает» человека в лоно природы.

Мировоззренческое понятие Человек разумный институциональный имеет **естественноисторическое содержание** (естественная история возникновения и развития социального вида) и **естественнонаучное значение** (история развития научных знаний поколений показывает рост роли знаний в системе образования, в институтах управления общества взаимодействием граждан государств с природой поселений). **Без осознания необходимости мировоззренческого и институционального учета диалектического единства естественно-исторического содержания знаний, естественнонаучного значения наук в жизни поколений невозможно разобраться в причинах роста угроз глобализации, тем более решать задачи будущего развития государств Земли.** И сами угрозы жизни поколениям, тем более обостряющийся их рост в эпоху глобализации выражает пренебрежение человеком (гражданами отечеств), человечеством (институтами наук, знаний, органов власти и управления государств планеты) главной функцией естественно-научных знаний о доме жизни народов – мировоззренческой и футурологической.

Вернадский делает принципиальный вывод о ноосферном феномене научных знаний Человека, необходимости использования им ноосферного потенциала в развитии общества в своем Доме жизни: «Цивилизация «культурного человечества» – поскольку она является формой организации новой геологической силы, создавшейся в биосфере, – *не может прерваться и уничтожиться*, так как это есть большое природное явление, отвечающее исторически, вернее, геологически, сложившейся организованности биосферы».

Научно-эмпирические обобщения **Вернадский** делал в естественно-исторических условиях построения социализма СССР – принципиально новой социально-политической организации жизни народов государств в биосфере планеты. Академик с дореволюционным стажем говорил о **научном социализме – разумном социально-политическом жизнеустройстве государства, в котором должно и нужно соединять приоритеты естественно-научных и социально-гуманитарных знаний поколений об основах жизни отечества в Земном доме.** Нарастающие угрозы глобализации жизни народам планеты показали: **идея Вернадского о научных основах социального жизнеустройства государств перерастает в ноосферный реализм социально и политически безопасного жизнеустройства граждан отечеств человечества в регионах биосферы Земли.**

Понятия ноосферный статус, ноосферная функции Человека разумного институционального в биосфере Земли – субъектов ноосферы отечеств человечества эпохи глобализации – выражает **способность** граждан государств учитывать мировоззренчески, ценностно и футурологически высшую ноосферную функцию институтов наук, системы знаний, образования отечеств человечества в сферах жизни поколений – в природе (биосфере Земли), поселениях территорий планеты. Понятие человек разумный институциональный в реальности жизни граждан отечеств выражает способность учитывать не только свой индивидуальный ноосферный разум (развитый ноосферным образованием личности), но и ноосферный потенциал знаний поколений в эстафете семей, институтах наук и системе образования граждан. В условиях глобализации угроз сферам жизни народов государств в их природном Доме речь должна идти об **универсальной мировоззренческой, институциональной, футурологической и мониторинговой миссии ноосферных функций наук, образования граждан в поколениях отечеств человечества Земли.** Поэтому **ноосферные функции наук, системы накопления, развития социально актуальных знаний поколений граждан отечества имеют конституционно более высокое значение, чем собственно функции органов власти государств (управляющей надстройки).**

Следовательно интеллектуальный потенциал поколений граждан – высшие ценности научных знаний, разумный опыт жизни личностей – нужно с опережением учитывать в институтах законодательной, исполнительной, судебной, иных функций власти государств Земли, в проектах опережающего стратегического планирования, управления территории поселений, в целях принятия решений. Поэтому органы власти обязаны учитывать ноосферные функции наук человечества, институтов знаний поколений граждан в принятии стратегически актуальных решений, особенно в сфере взаимодействия народонаселения территорий государств с природой Дома жизни на планете.

В условиях эволюции биосферы в ноосферу, выраженной глобализацией научной роли, накопления потенциала знаний человечества о законах устойчивости биосферы, статус **Homo sapiens faber** эволюционирует в **Homo sapiens institutius**⁶⁰ отечеств человечества. В ценностях жизни поколений реализуются ноосферные функции глобальной геологической силы граждан – основного института управления общества, способного упреждающе учитывать угрозы глобализации во взаимодействии народов государств с природой регионов биосферы планеты. Это значит, что из ноосферной идеи высших ценностей знаний поколений граждан формируются основы ноосферной стратегии социального жизнеустройства отечеств человечества на Земле⁶¹.

⁶⁰ В условиях глобализации сфер жизни народов государств интеллектуальная эволюция Homo sapiens faber в Homo sapiens institutius выражает актуальность учета фундаментальных знаний человечества в институтах жизни семьи и отечеств в биосфере Земли.

⁶¹ Понятия «ноосферный социализм», «ноосферизм» и производные введены проф. А.И. Субетто,

Глобальный финансово-экономический кризис начала нового века, совпавший с планетным экологодемографическим переходом и критической депопуляцией в России, окончательно убедил критически мыслящих личностей человечества, переживающего риски, вызовы глобализации во всех сферах жизни, в актуальности научного подхода к социально-политическому жизнеустройству отечеств в их Земном Доме. Доктор экономических и философских наук профессор **А.И. Субетто** (основоположник политической философии и идеологии ноосферизма) пишет: **«Ноосферизм есть становящаяся научно-мировозренческая, теоретическая система (проблемно-ориентированный научный комплекс, призванная (призванный) вооружить человечество знаниями, стратегией выхода на путь устойчивого развития в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества)»**⁶². Из **политической философии и идеологии ноосферизма выкристаллизовываются основы, императивы, принципы ноосферного образования поколений граждан эпохи глобализации взаимодействия общества с природой в биосфере Земли**. В понятии ноосферного социализма (ноосферизма – в мировоззренческом, институциональном, футурологическом и мониторинговом толковании) профессор **А.И. Субетто**, по великому опыту и примеру своего учителя **Вернадского**, интегрирует наиболее актуальные научные знания человечества, переживающего вызовы, угрозы глобализации жизни в природном Доме.

На основании изложенного считаем: **преодолеть депопуляцию в России (феномен «окончания человека»), происходящую в условиях планетного эколого-демографического перехода эпохи глобализации сфер жизни отечеств человечества, можно только преодолением космополитической обезличенности отношения граждан государств к природе регионов Земли – среде жизни, мысли, деятельности народов в своем Доме**. Поэтому в подготовке предлагаемого учебного пособия применяется **разработанный В.И. Вернадским ноосферный по целям биосфероцентристский принцип мировоззренческого отношения граждан – субъектов жизни отечества к своему Дому**: «Человек, как и все живое, не является самодовлеющим, независимым от окружающей среды природным объектом. ...Философы и современная философия в подавляющей мере не учитывают эту функциональную зависимость человека как природного объекта и человечества как природного явления от среды жизни и мысли. Философия не может это в достаточной мере учитывать, так как она исходит из законов разума, который для нее является так или иначе окончательным самодовлеющим критериемом»⁶³.

канд.т., докт. экон. и филос.н.

⁶² Субетто А.И. Сочинения. Том первый. Ноосферизм. Введение в ноосферизм. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? К 70-летию автора. Под ред. доктора философских наук, профессора Льва Александровича Зеленова. Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова. 2006, с. 604.

⁶³ См. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М., 2003. С. 242-243. См. также: Вернадский В.И. Избранные труды. Тт. 1-6. - М., 1954-1960; Химическое строение биосферы Земли и ее окружения. М, 1987; Философские мысли натуралиста. М., 1988; Биосфера и ноосфера. М., 1989;

Кризис цивилизации подтвердил актуальность философии биосферцентризма для гармонизации взаимодействия человека, общества и государства с природой Земли:

1) сложное понятие природы в историческом аспекте охватывает только биосферу, и удобнее его употреблять именно в этом смысле;

2) ни жизнь, ни эволюция ее форм не могут быть независимыми от биосферы, не могут быть ей противопоставляемы как независимо от нее существующие природные сущности. Поэтому научная мысль (по **В.И.Вернадскому**) не должна сталкиваться с государственной силой, *ибо она (научная мысль) является главным, основным источником народного богатства, основой силы государства*. Пренебрежение в принятии решений научными (экологическими) обобщениями оборачивается для поколений катастрофическими социальными последствиями, выраженными кризисом 2008 – 2010 гг.

По Интернет-оценкам **Андрея Витальевича Лаппо** в реферируемых научных журналах (с января 1945 по май 2004 гг.) из 27 млн. статей ссылки на работы **Вернадского** есть лишь в 1157 статьях. В тезисах первого научного конгресса «Глобалистика-2009. Пути выхода из глобального кризиса и модели нового мироустройства»⁶⁴ на 379 статей **Вернадский** упоминаются 24 раза, понятие ноосфера и производные от него – 36 раз.

Видимо, только резкое обострение угроз глобализации жизни народам государств Земли может ускорить распространение и – востребование – ноосферных принципов в мировоззрении Человека, осознание необходимости внедрения ноосферной парадигмы знаний в Отечественных системах образования граждан, тем более в приоритетных направлениях развития наук жизни человечества, постепенном формировании ценностно и конституционно высшей роли науки субъектов отечества – основного института опережающего учета знаний поколений в принятии управленческих решений на всех уровнях, во всех сферах жизни граждан: в семье, в образовании и педагогике, в органах власти государств (законодательной, исполнительной, судебной, информационной); на рынке производства и потребления; в развитии цивилизационных оснований будущего.

О науке. В 2-х томах. Т. 1, Дубна, 1997; т. 2, СПб., 2002; Учение В.И. Вернадского о ноосфере и глобальные проблемы современности. Тезисы докладов всесоюзной конференции, к 125-летию ученого. М., 1988; Научное и социальное значение деятельности В.И. Вернадского. Ленинград, 1989; Учение В.И. Вернадского о переходе биосферы в ноосферу, его философское и общенаучное значение. М., 1991; Учение В.И. Вернадского и современная экологическая ситуация. Междунар. конф. Акмола-Боровое, 1993; Яншина Ф.Т. Эволюция взглядов В.И. Вернадского на биосферу и развитие учения о ноосфере. М., 1996; Проблема устойчивого развития в свете научного наследия В.И. Вернадского. Международный симпозиум, доклады. М., 1997; В.И.Вернадский: pro et contra. Антология литературы о В.И.Вернадском за сто лет (1898-1998). СПб., 2000.

⁶⁴ Материалы Международного научного конгресса «Глобалистика-2009. Пути выхода из глобального кризиса и модели нового мироустройства». МГУ им. М.В. Ломоносова, 20 – 23 мая, 2009 г. Под общей ред. И.И. Абылгазиева, И.В. Ильина. В 2-х тт. М.: МАКС Пресс, 2009, 584 с. и 456 с.

Во второй половине XX, начале XXI века возникают идеи, выражающие поиск **выхода цивилизации из кризисного развития**: *конвергенция* (сосуществование капитализма с социализмом, 70-ые гг. XX века); *формирование «нового мышления»* (М.С. Горбачев, 1986 – 1991 гг.); *демократизация* (Б.Н. Ельцин, 1992 – 2000 гг.); *«поменять мозги»* (В.В. Путин, 2007 г.); *провести «перезагрузку»* (Б. Обама, 2009 г.); *«выйти из кризисного мышления», «поменять мышление»* (Д.А. Медведев, 2010 г.)... Но в их идеях нет футурологии. Всемирный экономический форум-2010 (ВЭФ, Давос, 27 – 31 января 2010 г.) обсуждал проблему «Улучшить состояние планеты: переосмыслить, перепланировать, перестроить мир», так как к традиционным экологическим и ресурсным проблемам добавились принципиально новые вызовы глобализации жизни отечеств XXI века – демографический переход в развитых странах и депопуляция в России, беспрецедентные в истории Земли. **Это проблемы кризиса мышления «парадоксального человека», выражающего «хаос» философского мышления и сознания экономического человека.**

На ВЭФ-2010 назван виновник, ввергнувший государства планеты в глубокий финансово-экономический кризис – «давосский человек», т.е. либерал, верящий в невидимую руку рынка» (Известия, 26 января 2010 г.). Участники Всемирного экономического форума по своему статусу могут только обсуждать острые политико-экономические проблемы планеты, но они не принимают политически обязательных решений. **Признание ценностного и политического кризиса «давосского человека», роста его угроз народам становится планетарным.** В чем же вина «давоса» перед человечеством XXI века и планетой Земля? Глобальное поведение «давосского человека», его экономических институтов в условиях кризиса показало: кроме печатания «пустых» денег, их перераспределения среди «своих» и надувания финансовых пузырей либералы – лидеры капиталистической глобализации – не знают что делать... Усилия США по предотвращению второй депрессии добавили к их государственному долгу триллион долларов: он превышает ВВП США и давит растущим бременем на все человечество. По оценке академика РАН С.Ю. Глазьева «США фактически являются государством-банкротом: они могут обслуживать государственный долг только за счет печатного станка»⁶⁵. Одновременно наращивают глобальную милитаризацию экономики: расходы США на военные цели уже превысили \$700 миллиардов. ВЭФ-2010 поднял проблему – «убить» «давосского человека», выражающего интересы стратегически и экологически слепого лидера глобализации жизни человечества в биосфере нашего Общего Дома. «Убить» «давосского человека» означает сохранить Homo sapiens в биосфере Земли – предотвратить «окончание человека». Для этого необходим переход от интуитивного поиска моделей безопасного жизнеустройства граждан отечеств Земли к институциональному учету разумного (ноосферного) опыта естественнонаучных знаний поколений отечеств в их среде жизни и преодоление мировоззренческой опасности

⁶⁵ Сергей Глазьев: Скачок через барьеры // Российская газета, 11 марта 2010 г.

деления научных знаний субъектов общества о своем Доме жизни на естественные, общественные и иные, выявленной глобализацией.

На заседании Совета по реализации приоритетных национальных проектов, обсуждавшем **проблемы здоровья и образования молодых граждан России** эпохи глобализации, Президент России Д.А. Медведев поставил проблему **«выйти из кризисного мышления»**, **«поменять мышление»**⁶⁶. Заседание Совета проходило накануне Давосского форума-2010, тематика дискуссий на котором является своеобразным индикатором проверки соответствия системы образования, направлений развития науки угрозам глобализации основ жизни поколений России и государств человечества на планете. Трибуна Давоса является своеобразным мониторингом тенденций политической глобализации основ жизни граждан государств XXI века. И вот его эксперты признали актуальным «убить давоса», чтобы **«выйти из кризисного мышления»** эпохи роста угроз глобализации отечествам человечества. Выход из кризисного мышления означает сбережение народов отечества.

Здесь возникают мировоззренческие и ценностные вопросы жизни отечеств человечества, без ответа на которые невозможно **понять причины кризисного мышления и преодолеть стереотипы сознания «парадоксального человека» новой эпохи:**

1) в **Чьих** интересах действует «давосский человек» эры глобализации жизни?

2) **Кто способен ему противостоять**, чтобы адекватно угрозам защищать социоприродные основы жизнеспособности народов России, иных отечеств природного Дома?

3) **Кто и как должен управлять** Домом жизни отечеств, чтобы соответствовать природному статусу поколений Человека разумного в функции биосферы Земли, способного с опережением учитывать знания во взаимодействии граждан с природой планеты?

4) **Каким образом** можно добиться адекватного угрозам глобализации сфер жизни граждан отечеств учета ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции Homo sapiens institutus планеты в системе образования поколений народов в Доме жизни человечества?

Какие институты представляет «давосский человек», переживающий геополитический **кризис мышления, сознания и управления**. По оценкам Дж. Стиглица, это Международный валютный фонд, Всемирный банк и Всемирная торговая организация, являющиеся «центром принятия решений последних двух десятилетий, включая финансовые кризисы и переход бывших коммунистических стран к рыночной экономике»⁶⁷.

⁶⁶ | <http://news.kremlin.ru> 19 января 2010 года (выделение наше – ВВН)

⁶⁷ Джозеф Стиглиц. Глобализация: тревожные тенденции. Национальный общественно-научный фонд; М., Изд-во Мысль, 2003, с. 29. Стиглиц – лауреат Нобелевской премии по экономике 2001 г; автор концепции «информационной экономики»; в 1993 г. – глава Совета экономических консультантов при Президенте США Билле Клинтоне; с 1997 по 2001 гг. – главный экономист и вице-президент всемирного банка. Стиглиц считает: рыночный фундаментализм как теоретическая основа действий ВМФ давно устарел, а современный капитализм нуждается в усовершенствовании. См. с. 3 – 4.

МВФ и Всемирный банк возникли во время Второй мировой войны в результате Конференции ООН по кредитно-денежным проблемам в Бреттон-Вудсе (Нью-Хэмпшир) в июле 1944 г. как часть концентрированных усилий по финансированию восстановления разрушенной войной Европы, по предохранению мира от экономических депрессий в будущем. Полное название Всемирного банка – **Международный банк реконструкции и развития** и отражает его первоначальную миссию; последнее слово в названии — «развитие»— было добавлено почти что задним числом. В то время большинство стран в развивающемся мире все еще оставались колониями, и ответственность за их развитие возлагались на их европейских хозяев. Предполагалось, что более трудную задачу по обеспечению глобальной экономической стабильности будет решать МВФ. Собравшиеся в Бреттон-Вудсе имели в виду глобальную депрессию 1930-х годов, когда страны капитализма переживали самый жестокий кризис за все свое существование, повторившегося в 2008 – 2010 годах в более острой форме. Английский экономист **Джон Мейнард Кейнс**, ключевой участник Конференции в Бреттон-Вудсе, предложил простое объяснение и соответственно простой набор предписаний: экономические спады объясняются недостаточным совокупным спросом, который государство может стимулировать своей политикой. **Международному валютному фонду** было поручено предотвращение новой глобальной депрессии. Предполагалось, что это будет осуществляться путем организации международного давления на страны, которые не вносят должного вклада в поддержание глобального совокупного спроса и допускают скатывание своих экономик в спад. При необходимости он должен был также предоставлять ликвидные средства в виде кредитов странам, которые, столкнувшись с понижательной экономической конъюнктурой, оказывались не в состоянии стимулировать совокупный спрос из своих собственных ресурсов.

Первоначальная концепция МВФ основывалась на признании того, что рыночный механизм часто не срабатывает, что может вести к массовой безработице, и что он не может сам по себе обеспечить финансовые фонды, необходимые странам для восстановления экономики. МВФ опирался на принцип, согласно которому экономическая стабильность *требует коллективных действий на глобальном уровне*, подобно тому, как Объединенные Нации опирались на принцип необходимости коллективных действий на глобальном уровне для поддержания политической стабильности. МВФ считается *общественным институтом*, учрежденным на деньги налогоплательщиков всего мира. Очень важно не забывать это, потому что МВФ не отчитывается непосредственно ни перед теми гражданами, которые его финансируют, ни перед теми, чью жизнь затрагивает его деятельность. Вместо этого он отчитывается перед министерствами финансов и центральными банками государств всего мира, но командуют парадом основные развитые страны, и только Соединенные Штаты обладают фактическим правом вето. Признавая, что рыночный механизм часто функционирует неудовлетворительно, МВФ идеологически отстаивает верховенство рынка. МВФ, Всемирный банк и ВТО –

миссионерские институты рыночной модели глобализации жизни народов государств 21 века.

История ежегодного **Всемирного экономического форума** начинается в 1971, когда профессор Женевского университета **Клаус Шваб** впервые собрал в Швейцарии ведущих бизнесменов и политиков с целью обсудить перспективы развития европейского бизнеса на мировом рынке. Первоначально встречи носили название «Европейский форум менеджмента». При поддержке Комиссии европейских сообществ (ныне комиссия ЕС), европейских промышленных ассоциаций и правительства Швейцарии форум с 1973 г. стал проводить помимо общего годового съезда саммиты на региональном уровне. В 1976 форум ввел систему постоянного членства и вышел на глобальный уровень, включив в систему своих саммитов арабский мир и Латинскую Америку. В 1979 ВЭФ стал первой неправительственной организацией, установившей диалог и открывшей путь к экономическому сотрудничеству с коммунистическим Китаем. В 1987 название форума меняется на Всемирный экономический форум, с целью отразить его возросшее общемировое значение. В настоящее время о широте географического охвата ВЭФ говорят названия ежегодно проводимых региональных сессий: африканский экономический саммит, саммит конкурентоспособных экономик арабского мира, китайский деловой саммит, восточноазиатский деловой саммит, евразийский экономический саммит, европейский экономический саммит, индийский экономический саммит, латиноамериканский деловой саммит, американский саммит. Ежегодный форум ВЭФ по традиции проходит в швейцарском горном курорте Давос (отсюда неофициальное название). Помимо этого ВЭФ проводит ежегодные региональные и национальные саммиты в разных странах по предварительно согласованной проблематике.

Главной целью ВЭФ провозглашено улучшение глобального состояния мира через содействие мировому сообществу в решении вопросов **экономического развития и социального прогресса**. В этих целях форум способствует развитию партнерства между деловыми, политическими, интеллектуальными и другими лидерами мирового сообщества для обсуждения и решения краеугольных проблем глобального развития. Субъекты Форум не принимают каких-то обязательных протоколов итоговых коммюнике. Эта особая атмосфера непринужденного диалога получила название «дух Давоса». Помимо круглых столов общение участников проходит во время «деловых завтраков», культурной программы, закрытых встреч в кулуарах форума. Считается, что именно в ходе неформальных дискуссий за круглыми столами Давоса родились проекты НАФТА и ВТО. Так в 1982 специальная неформальная сессия министров торговли 17 ведущих стран, проведенная в рамках ВЭФ, стала прологом к началу Уругвайского раунда международных переговоров, завершившегося созданием ВТО. Ежегодные сессии проходят в Давосе в конце января-начале февраля – время анализа итогов деятельности и выработки новых планов. Анализ опросов, проводимых среди участников Давосского форума, позволяет отслеживать мировую политическую, экономическую, научно-

техническую конъюнктуру. Мировой кризис 2008 – 2009 годов поставил проблему «давосского человека», показав его прогностическую слепоту и беспомощность перед вызовами глобализации.

Эксперты Давоса-2010 предсказали миру новые социально-экономические "аномалии". К новой волне экономического кризиса приведет рост госдолга в основном развитых стран, наиболее подвергшихся влиянию кризиса. "Финансовый кризис и последовавшая за ним рецессия создали более уязвимую среду, в которой риски, оставленные без внимания, превращаются в завтрашние кризисы", - сказал управляющий директор форума **Роберт Гринхилл** во время представления доклада "Глобальные риски". Соавтор доклада, главный экономист Zurich Financial Services **Даниэль Хофманн** предостерег страны от долгосрочных рисков, сказав, что бизнес и правительства не должны уповать на то, что "худшее позади". По его словам, риск бюджетного кризиса в развитых странах вырос в 2-3 раза по сравнению с прошлым годом. По прогнозам Международного валютного фонда (МВФ), в странах "двадцатки" совокупный объем госдолга вырастет с 78 процентов ВВП в докризисном 2007 году до 118 процентов в 2014 году. В США показатель долга составляет минимум 750 тысяч долларов на человека при среднем ВВП на душу населения 40 тысяч.

Главная причина политического кризиса лидеров либеральной модели глобализации и стратегов **Всемирного экономического форума**, его институтов МВФ, ВБ и ВТО – на глобальные вызовы не найдено адекватных ответов, в которых бы опережающе учитывались угрозы, риски жизни народам государств планеты; пробелы в системе мирового управления названы еще одним главным риском. Единственная заслуга Давоса-2010: Несмотря на неудачу саммита по климату в Копенгагене и протекционистские меры, человечество во время кризиса избежало торговой войны в масштабах, что была во время Великой депрессии, предопределившей начало второй мировой войны 1939 – 1945 гг.

Повестку форумов «давосского человека» повторяют и Международные экономические форумы в России. Общие дискуссии XIV форума в Санкт-Петербурге (17 – 19 июня) прошли под девизом «Закладывая основу будущему»; политики провели планарное заседание «Мировая экономика: переосмысление глобального развития»⁶⁸. Снова обсуждали частные проблемы «спасения капитализма», а не его угрозы человечеству XXI века.

Повторим: Кто способен противостоять «давосскому человеку», угрозам разрушения основ жизни в биосфере планеты – Доме жизни отечеств Человечества!?

Кто, кроме либералов, способен переосмысливать, перепланировывать, перестраивать жизнь граждан государств Земли, упреждающе учитывая вызовы глобализации!?

В Каком ядре ценностей, в Чьих интересах нужно учитывать вызовы глобализации!?

⁶⁸ См. Татьяна Ромашенкова, Мария Голубкова. Невский проспект мирового бизнеса. Интервью с губернатором Санкт-Петербурга Валентиной Матвиенко // Российская газета, 16 июня 2010 г.

Как высшие критерии системы ценностей жизни отечества человечества в его Земном Доме, природный и экологический потенциал жизнеспособности поколений России интегрировать в систему образования граждан эпохи глобализации?

Поиск причин кризиса мышления, сознания «давосского человека», обостряющего угрозы, риски, вызовы глобализации основам жизни человечества в его Земном Доме, заставляет обратиться к идеям Вернадского и западных ученых. Лидер антиглобализма, американский политик и общественный деятель **Линдон Ларуш** считает неизбежным крах политической модели глобального развития государств и цивилизации планеты⁶⁹.

«Завтра»: Господин Ларуш, как вы оцениваете причины текущего глобального финансового кризиса и перспективы мировой экономики?

Линдон Ларуш. На протяжении последних лет я неоднократно говорил о неизбежности краха нынешней глобальной монетаристской системы. В центре ситуации лежат две фундаментальные исторические и, я бы сказал, цивилизационные проблемы. Первая связана с монетаризмом как таковым, который появился отнюдь не в середине прошлого века вследствие деятельности т.н. "чикагской" экономической школы. Он зародился и сформировался как экономическая модель еще в Средние века на основе торговых связей, сложившихся в странах Средиземноморья и охвативших все страны Европы. Монетаризм ставил в центр именно торговые операции с быстрым оборотом капитала, что доминировало и доминирует по сей день над производственной моделью мировой экономики. Именно этот принцип и продолжает определять экономическую деятельность промышленно развитых стран Запада, порождая безумные кризисные явления, которые ведут мир к тотальному краху.

Вторая проблема была сформулирована великим русским мыслителем Вернадским как теория ноосферы. В соответствии с ней человечество по мере своего развития сталкивается и неизбежно будет в растущей мере сталкиваться с оскудением минерально-сырьевых ресурсов земного шара и возникающими в этой связи природно-охранительными императивами. Отсюда вытекает и ответ на ваш вопрос. Текущий кризис невозможно обуздать и победить без решения данных двух проблем. Следует покончить с мировой монетаристской системой глобальных финансов и построить новую систему производственной экономики в соответствии с положениями концепции Вернадского. Иначе дальнейший прогресс человеческой цивилизации невозможен. Нам придется искать и переходить к более прогрессивным источникам энергии и формам хозяйствования. Именно эти два аспекта и определяют текущую, равно как и будущую, еще более острую фазу глобального кризиса.

Мировая монетаристская система продолжает быть основополагающей как для американской экономики, так и экономики других промышленно-

⁶⁹ Ларуш Линдон: Наш последний шанс // Завтра, 21 октября 2009 г, № 43 (831) Интервью получено в ходе работы VII Родосского форума «Диалог цивилизаций», который прошел 8-12 октября 2009 года под председательством Владимира Якунина.

развитых стран Запада. Имеется базовое противоречие между механизмом, функционирующим в США и в Западной Европе, и теми главными идеями, которые были положены в основу американской экономики и банковской системы в Конституции США в том виде, как она была написана Александром Гамильтоном и принята Конгрессом США. Это была "физическая экономика" с опорой на материальное производство. В ней был сделан упор на установление фиксированного банковского процента и придания банковской системе исключительно кредитной функции. В то время как нынешняя система — а она была сформирована преимущественно в результате Бреттон-Вуда и дальнейших действий финансовых властей — переносит акцент на развитие денежной массы и деривативов, что и создает питательную среду для бесчисленных "финансовых пузырей" и базовых несоответствий, которые ведут к безумному обогащению финансовой олигархии. В результате мы и имеем нынешнюю ситуацию, при которой политические власти вынуждены все время прикрываться откровенным враньем и пиаром вместо принятия необходимых мер и действий по обузданию разворачивающегося кризиса. В этом контексте мы видим постоянный и долгосрочный тренд в американской экономике, который особенно обострился после 1968-1971 годов. В результате в США идет неуклонное сокращение материального производства, происходит перенос промышленности в другие менее развитые страны. Это явление стало доминирующим с 1987 года и далее в годы клинтоновской администрации и администрации Буша. Нынешний момент характеризуется общим хаосом, который пытаются прикрыть имитационными криками о восстановлении активности экономики США и других экономик. Но ничего не выйдет. Придется делать структурный поворот. В противном случае неизбежен катастрофический развал мировых финансов и мировой экономики.

«Завтра»: Но мы привыкли считать экономический подход Кейнса, с его упором на поддержание спроса и вмешательство государства в экономическую жизнь страны, — полной противоположностью экономической модели монетаристов, которая максимально расширяет свободу рынка и манипулирует им преимущественно на основе учетной ставки и денежной массы при снижении налогов, госрегулирования и социальных программ.

Л.Л.: Это неверное понимание и неверная трактовка. Противопоставление идет по линии доминирования либо физической, либо чисто финансовой экономической систем. Рузвельт исходил как раз из физической модели, которую он и проецировал не только на США в послевоенном мире, но и на всё мировое сообщество наций. Предполагалось, что мир трансформируется в федерацию независимых стран с тесно взаимодействующими экономиками в мировом пространстве на базе зафиксированной постоянной учетной ставкой и зафиксированных обменных курсов валют. Они должны были изменяться при сбалансированном решении международных экономических организаций. Однако 12 апреля 1945 года Рузвельт умирает, а уже 13-го числа Трумэн совместно с Черчиллем вводят именно монетаристскую систему, которая отражала базовые интересы

финансовой олигархии, находящейся прежде всего в Великобритании, что и привело в конечном итоге к нынешнему состоянию дел.

«Завтра»: Но, возможно, Обама и его администрация в чем-то разделяют ваши взгляды и готовы пойти на кардинальные меры, чтобы предотвратить дальнейшее развитие кризиса внутри американской и мировой экономики?

Л.Л.: Ни в коей мере. Обама является агентом влияния все того же финансового олигархического капитала, который я описываю под термином "Британская империя". Среди его назначенцев — большинство таких людей, как Ларри Саммерс, прямой представитель этих кругов, который известен и в России, и в мире как откровенный вор. Именно он несет ответственность за "псевдоантикризисную программу" в администрации Обамы, которая занимается лишь вливанием дополнительной гигантской денежной массы в "дружественные структуры". Именно он цементирует прежнюю систему, что и обуславливает дальнейшее движение к кризису и тотальному развалу. Америка находится в процессе хаоса, поскольку вместо решения проблем, вместо предоставления социальной защиты населению и особенно людям, живущим в своих домах, вместо защиты собственной промышленности — мы позволяем царить прежнему хаосу и вливаем безумные средства в финансовые олигархических структуры.

«Завтра»: Так какие же конкретно шаги вы предлагаете сделать администрации Обамы и — в более широком плане — другим ведущим игрокам мировой экономики?

Л.Л.: На первом этапе нынешнего кризиса я предлагал ввести законодательство, замораживающее все кредиты и займы по ипотечному кредитованию, что оставило бы все американские семьи в своих домах на длительный срок, во время которого можно было бы создать систему покрытия издержек и кредитов. Одновременно предлагалось новое законодательство и по банковской системе, которая также вводилась бы под защиту и контроль государства. Однако сейчас такие меры становятся явно недостаточными, поскольку мы уже прошли "точку невозврата". В свете этого встает вопрос об отмене, замораживании или даже запрете, частичном или полном, дериватов и других финансовых инструментов.

Но и этого недостаточно. Сейчас мы находимся в середине кризиса, который вот-вот может взорвать всю планету по типу цепной реакции. Поскольку имеется огромная и все нарастающая масса перекрещивающихся долгов, основанных опять же на дериватах и облигациях, которые в свою очередь тоже опираются на другие дериваты. Но если раньше 80% выживания и экономической безопасности страны обеспечивалось внутренней стабильностью государства, то в эпоху глобализации это соотношение меняется в обратную сторону. Именно поэтому я предлагаю подходить к глобальному кризису не только и не столько с национальной платформы, сколько через совместные действия ключевых наций в мировой экономике. Это Китай, США, Индия и Россия. Если эти государства придут к единой линии в реорганизации мировых финансов, инициируют и проведут силовую реструктуризацию мировой финансовой и кредитной систем в

рамках рузвельтовской схемы физической экономики, как она задумывалась в 1944 году, тогда у мира есть шанс прорваться через надвигающуюся катастрофу и воссоздать гармоничную структуру мировой экономики. В свете этого перед нами стоит политический вопрос относительно того, смогут ли США, Россия, Китай и Индия провести внутренние реорганизации, а затем создать блок наций с единой финансово-экономической стратегией на основе долгосрочных договоренностей при всем различии их интересов.

Настоящим выходом из кризиса должно стать и может быть только уничтожение нынешней монетаристской системы, которая доминировала над европейской цивилизацией, начиная с Пелопонесских войн. Монетаристская система — это чума нынешнего мира. Мы должны подчинить денежную систему власти суверенных государств.

В политэкономическом анализе **Линдоном Ларушем** опасных тенденций, вызовов глобализации акцент сделан только на угрозы человечеству стереотипов монетаризма. Но нет выхода на причины планетного эколого-демографического перехода человечества и критической депопуляции в **капитализируемой России, других странах**. Выделим их:

1) идеологи серии антикризисных саммитов «Большой Восьмерки», «Большой Двадцатки», ООН и России, пытаясь найти рецепт смягчения финансово-экономического кризиса 2008 – 2010 годов, не замечают главную жертву «давосского человека» – проблемы эколого-демографического перехода эпохи глобализации основ жизни человечества;

2) проблемы депопуляции в России и развитых странах, ключевые для сохранения естественноисторического потенциала жизнеспособности граждан государств Земли, скудеющей ресурсами, отодвинуты на периферию общественной и политической мысли. Нет этих проблем в докладе World Economic Forum (WEF, опубликован к Мировому экономическому форуму-2010) и проекте «Россия XXI века: образ желаемого завтра».

3) угрозы эколого-демографического перехода и депопуляции в России не включены в приоритеты государственных образовательных стандартов нового поколения⁷⁰.

Президент России **Д.А. Медведев**, закрывая заседание Совета по реализации приоритетных национальных проектов, обсуждавшее проблемы здоровья и образования молодых граждан России, заявил: **нам пора выходить из кризисного мышления; нам нужно поменять мышление**. Он подчеркнул: «работа с национальными проектами остаётся одним из приоритетов развития нашего государства. Я сформулировал цель нашего экономического развития на ближайшие годы. Она заключается в модернизации экономики, создании современной, инновационной, сильной, эффективной экономики, за которую нам не стыдно будет, – а не сырьевой.

⁷⁰ Данилюк А.Я., Кондаков А.М., Тишков В.А. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России. М., Просвещение, 2009. Серия «Стандарты второго поколения»; Концепция федеральных государственных образовательных стандартов общего образования. Под ред. А.М. Кондакова, А.А. Кузнецова. М., Просвещение, 2008. Серия «Стандарты второго поколения»; Федеральный государственный образовательный стандарт общего образования: проект. М., Просвещение, 2008. Серия «Стандарты второго поколения».

Но работа с национальными проектами будет продолжена, потому что и вы сами мне неоднократно говорили, и губернаторы, и другие уважаемые люди, которые здесь присутствуют, что это **одна из самых удачных социальных программ за последние 20 лет**. Если говорить предельно откровенно, то, наверное, **единственная масштабная и в достаточной мере универсальная**⁷¹.

Кризис космополитизма: угрозы глобализации человечеству и России

Президент России обосновал необходимость **выходить из кризисного мышления** и назвал, кому «**в этом году нужно поменять мышление**»: субъектам Правительства, Государственной Думы и Федерального Собрания, политическим партиям». И далее: «Это наша с вами общая задача. Это **социальный облик нашей страны. Важнейшие вещи: образование, здоровье, сельское хозяйство – всем этим необходимо заниматься** (выделено нами). И другого механизма мы пока с вами не создали. Может быть, и этот несовершенный, но другого у нас нет. Поэтому будем работать. Надеюсь, что все структуры, которые занимались этой проблематикой, включатся в эту работу безотлагательно...». Доминирование **кризисного либералистского мышления и сознания** граждан подтверждается ростом безработицы в 2009 г. до 10-15% и тем, что 20% работоспособных имеют доходы ниже прожиточного минимума; в их числе много пенсионеров⁷².

Чтобы поменять мышление, сознание необходимо высшие критерии ценностей жизни отечества в их Земном Доме, носферный потенциал жизнеспособности поколений эпохи глобализации интегрировать в систему образования граждан планеты.

В условиях роста угроз жизни гражданам государств в их планетном Доме преодоление кризисного – капиталократического (либералистского) – мышления, сознания означает умение с опережением находить методы решения проблем, адекватно учитывающие приоритеты безопасности, устойчивого развития территорий отечеств человечества. Трибуной политического мышления лидеров государств – субъектов глобализации сфер жизни отечеств, – является Всемирный Экономический Форум – крупнейшая международная неправительственная организация со штаб-квартирой в Женеве. По сравнению с институтами Организации Объединенных Наций ВЭФ считается реальным мониторинговым и футурологическим инструментом, который должен корректировать процессы глобализации жизни государств в нашем общем Земном Доме. Но эксперты Давоса оказались беспомощными перед вызовами глобализации основам жизни поколениям человечества: а) они не способны прогнозировать новые угрозы и риски народам в скудеющих ресурсами регионах планеты; б) они обслуживают капиталократическую модель глобализации, усугубляющей кризис в России. Почему?!

⁷¹ <http://news.kremlin.ru> 19 января 2010 года (выделение наше – В.В.Н., И.Г.М.)

⁷² Агламишьян Варвара. Росстат пересчитал доходы // Известия, 9 марта 2010.

Свой ответ дали **Гавриил Попов** и **Юрий Лужков** (бывший и нынешний меры Москвы) в статье «Еще одно слово о Гайдаре»⁷³: «Общественное сознание до сих пор будоражит вопрос о том, насколько правильным или неправильным был гайдаровский вариант слома советской политической, государственной, экономической системы, выхода из социализма и шокового перехода к рынку... Гайдар был сторонником неолиберального перехода к рынку, то есть предполагающего шоковую терапию для экономики и общества, которая опирается на “железную руку” и такое же железное, безжалостное сердце власти. Гайдар иступленно верил в свою теорию: после нескольких месяцев шока заработает рынок, и все утрясется. Быстрота успеха не могла не увлечь Ельцина — он хотел не столько дать стране возможность самой себя возродить, сколько осчастливить ее “от себя” и немедленно. Вопреки еще одному мифу — что Гайдару не дали закончить, — все свои планы он реализовал. Сбережения были заморожены, точнее, вообще ликвидированы как серьезный фактор. Зарплаты обесценились. Заводы остановились. Появился рынок “челноков”. Распушен СССР. Россия не рухнула. Гражданская война “обосновалась” только на национальных окраинах. Но самого главного — начала возрождения России — не произошло. Рынок не заработал. Почему? Конечно, было мощное сопротивление. И обворованного народа. И депутатов во главе с Хасбулатовым. И части новой номенклатуры, представляемой Руцким. И регионов. И паразитировавшей на всех недовольствах компартии. И формировавшейся народно-демократической оппозиции... Провал гайдаровской модели был предопределен тем, что она была неправильной теорией и не соответствовала фундаментальным реалиям выходящей из социализма России. Теория Гайдара неверно отвечала на вопрос: чем надо заменить в России советский бюрократический социализм? Его ответ был такой: так называемой либеральной экономикой монетаристского типа. Но общая идейная несостоятельность монетаристской концепции экономики сегодня — после мирового финансового кризиса и краха глобальных “пирамид” финансовых спекуляций — факт, очевидный всем. Реформы Гайдара, основанные на этой дурной идеологии, привели к игнорированию задач развития реальной экономики страны, развития инфраструктуры. Катастрофическому сбросу государством с себя своих социальных функций и задач. Разбазариванию крупной общенародной собственности и ее передаче в нечистые руки. Необоснованному снижению роли государства в определении задач социально-экономического развития страны. Реформы Гайдара, их заикленность на монетаристских играх в деньги в цифры, только усугубили сырьевую модель развития российской экономики, разрушили отечественное производство, привели к жизни по принципу продажи нефти в обмен на импорт всего остального.

В советской модели было много такого, что не следовало разрушать, что можно и нужно было использовать или, по крайней мере, учитывать. Но

⁷³ Московский комсомолец, 21 января 2010 г. (выделение наше – **В.В.Н., И.Г.М.**). См. также: Лужков Ю.М. Капитализм и Россия. Выпадение из будущего? М., ОАО «Московские учебники и Картолитография. 2009.

Гайдар не только ничего достойного в социалистическом прошлом не видел, но и в принципе игнорировал специфику экономики и социальных отношений, с которыми он имел дело и над которыми собирался экспериментировать... Неoliberalная модель Гайдара игнорировала и российскую науку, и российскую культуру. Модель Гайдара, не создав независимых источников существования науки, культуры, образования, спорта, оставляла их потенциальными просителями в кабинетах олигархии. Обрекала деятелей этих сфер на выезд за рубеж, а то и просто на голодную смерть... В модели Гайдара никакой державной роли России не предусматривалось... И отход от великодержавности мог вести только к тому, что вместо России останется Московия с соответствующими границами по Оке. И появится ряд русскоговорящих стран — Урал, Сибирь и т.д. При таком подходе ВПК не требуется, и позиция Гайдара очень пришлась по душе США. Подход Гайдара к проблемам державности России предопределил его отношение к судьбе СССР. Странники Гайдара в эти дни как-то стеснялись вспоминать, что именно он входил в небольшую группу самых доверенных лиц Ельцина, сопровождавшую его в Беловежской Пуще. Гайдар активно работал над всеми документами Беловежья. И он несет полную ответственность за принятый там вариант выхода, принимавший за объективную истину границы республик внутри СССР и игнорировавший судьбы миллионов российских людей, оказавшихся за пределами России.

Реализация гайдаровских принципов организации экономики привела к тому, что мы отброшены на 35 лет назад, провалу в четыре раза потенциала экономического состояния. Породила класс олигархов. Якобы предотвращенная Гайдаром в 1991 году гражданская война после его реформ только началась. Он создал несправедливость и недоверие, которые разъедают страну до сих пор. Гайдар — символ чудовищного разлома несправедливости и бесчеловечности, зеркало того антинародного, номенклатурно-олигархического выхода из социализма, который был навязан России в начале 1992 года. Реформы Гайдара означали выход из социализма... Но реформы Гайдара были худшим из всех возможных вариантов выхода. В этом их исключительная трагичность для большинства участников этого выхода. Реформы Гайдара превратили Россию для всех последующих ее лидеров в настоящее минное поле...».

Основными идеологами и консультантами реформ Гайдара были эксперты из США⁷⁴ и Международного валютного фонда, мыслящие категориями приоритетной защиты политических интересов «давосского человека» — его глобальной экономической свободы. Всемирный банк, МВФ и ВТО — институты защиты планетарных интересов «руки рынка», эксперты которой проводили реформы в России в интересах «своих» новых коллег. Депопуляция в России стала самым опасным социальным и политическим последствием «шоковой терапии» реформ. Устойчивость развития лидеров глобализации достигается за счет ресурсов человечества, обострения угроз

⁷⁴ Профессора частного Гарвардского университета Джеффри Сакс (автор «шоковой терапии») и Андрей Шлейфер. См. Владислав Краснов, председатель Ассоциации американцев за дружбу с Россией. Как медведя обучали // Литературная газета, 7 — 13 июня 2006 г.

опасности другим народам в регионах Земли. Ответственные западные эксперты считают: планетой управляет мировой синдикат⁷⁵.

В России «плохая экология» потому, что в функциях власти наименее развиты инструменты (законы) и механизмы контроля за соблюдением **норм экологической безопасности народонаселения территории регионов государства**. Это следствие низкого уровня экологического образования и культуры субъектов политического управления. Получение прибыли любой ценой, в нарушение экологических норм, законов – одна из причин депопуляции в России. Резкое снижение долголетия в 1990 – 2000 годы вызвали приватизация; снижение доступности населению ресурсов жизни; деэкологизация политики природопользования, сфер жизни семей граждан страны. **«Плохая» природная экология обострилась социальной и политической экологией поселений Российского государства** – снижением доступности поколениям семей природных, иных ресурсов жизнеобеспечения граждан отечества (см. рис. 1). В результате реформ собственником земли, других средств жизнеустройства, жизнеобеспечения поселений регионов стали олигархи. От их уровня понимания ценности природных ресурсов, научных знаний поколений в жизни государств зависит биосферно-экологическая, естественноисторическая, социально-экологическая жизнеспособность регионов нашего Отечества в евразийском регионе биосферы Земли. **За время реформ расходы «на экологию» снизились на два порядка: с 1 процента валового продукта России до сотой доли процента, обострив в регионах депопуляцию.**

Математическую модель «российского креста» вывел **Степан Сулакшин**⁷⁶, доктор физико-математических и политических наук. Основные факторы-причины появления «российского» креста, удельный вес их проявления описал доктор медицины и философ **Игорь Гундаров** (см. рис. 1, 4 – 9). Экологические факторы жизни народонаселения в демографической динамике развития поселений не приземляются к оценкам угроз основам жизни семьям граждан даже в кризисных регионах жизнеустройства России.

Возникновение в истории государства феномена «российского креста» – депопуляции – совпало с политической «возвращением» субъектов общества в капитализм и тотальной глобализацией сфер жизни человечества, проводимой по либеральной модели потребительских ценностей «давосского человека». **Глобальное кризисное мышление в институтах власти усиливается кризисом высших жизненных ценностей в институтах семьи, науки, школы, морали поколений народов отечества**. Объявление 2008 года годом Семьи, 2009 годом Молодежи, 2010 – годом Учителя подтверждает глубину кризисов. Признаком кризисного мышления субъектов власти и граждан стало **возвышение роли церкви в защите моральных ценностей жизни народа и семьи**. Но упреждающе учитывать угрозы глобализации основам жизни поколений человечества способны

⁷⁵ Николас Хаггер. Синдикат. История мирового правительства. М.: Алгоритм, 2009. – 496 с.

⁷⁶ Сулакшин С.С. Российский демографический кризис: от диагностики к преодолению // Власть, 2006, № 11, с. 7 – 15.

только институты науки, знаний, особенно в сферах взаимодействия общества с природой нашего Дома.

Резкие колебания маятника «уровень смертности – уровень рождаемости» в кровопролитные 1914 – 1945 годы и последующее неуклонное снижение потенциала воспроизводства народонаселения привело к катастрофическому превышению смертности над рождаемостью в 1990-х годах. Всплеск рождаемости в 1985 – 1990 годах вызвали завышенные ожидания политической перестройки в ценностях нового мышления **М.С. Горбачева**, но либеральные цели и методы реформ принесли гражданам политические разочарования.



Рис. 7, 8, 9. Зависимость причин преждевременной смертности народонаселения России от уровня доступности природных, бюджетных, иных источников жизнеобеспечения граждан государства (справа – налево: причины преждевременной смертности в фазу шоковой терапии; послешоковая налоговая нагрузка власти на факторы национального богатства отечества; составляющие богатства государства).

Модели показывают опасную тенденцию и парадокс глобализации жизни граждан:

1) убывание в «развитых» странах и России внутреннего воспроизводственного потенциала поколений восполняется за счет мигрантов из «отстающих» и соседних стран;

2) *угрозы, риски, вызовы глобализации сферам жизни нынешних и будущих поколений переживает человечество, называющее себя разумным – Homo sapiens;*

3) экономографический переход, обострение угроз депопуляции происходят на фоне *поляризации «богатство – бедность» граждан между государствами, когда разница в уровне жизни, доступности благ народу (валового внутреннего продукта на душу населения отечеств) превысила стократную и продолжает расти;*

4) региональный экономопереход и депопуляция в России – следствие *мировоззренческого игнорирования ноосферной природы Homo sapiens в системе образования граждан эпохи глобализации жизни народов отечеств в регионах биосферы планеты.*

Финансово-экономический кризис 2008 – 2009 годов «заставил» лидеров «Большой Восьмерки» «расшириться» до «Большой Двадцатки» (охватывающей три четверти населения Земли, 80% капитала, 85% объема торговли). В итальянском Аквиле (июль, 2009 г.) к ним добавили страны

Африки – давней жертвы капиталократической стратегии жизнеустройства отечеств Человечества. Парадокс поляризации опасен тем, что политики государств Мирового Сообщества (и институтов ООН) неадекватно угрозам учитывают эколого-демографические риски, новые вызовы глобализации снижению потенциала жизнеобеспечения и региональной жизнеспособности народов (см. таблицу 1)⁷⁷.

Таблица 1. Оценки использования территории суши в регионах биосферы Земли

Территория	Площадь, кв. км	Ненарушенные земли, %	Частично нарушенные земли, %	Полностью нарушенные земли, %
Европа	5759321	15,6	19,6	64,9
Азия	53311557	43,5	27,0	29,5
Африка	33985316	48,9	35,8	15,4
Сев.	26170907	56,3	18,8	24,9
Америка	20120346	62,5	22,5	15,1
Южн.	9487262	62,2	25,8	12,0
Америка	13208983	100	0,0	0,0
Астралия	162052691	51,1	24,2	23,9
Антарктида				
Вся суша	134904471	29,0	36,7	36,3
Вся суша без льдов и скал	17100000	65	20	15

Россия

По экспертным оценкам РАН и Всемирного банка⁷⁸ на начало XXI века национальное богатство государств Земли оценивалось в 550 триллионов долларов. Из них половина принадлежит «Большой семерке» (США, Великобритания, Франция, Германия, Италия, Канада, Япония); \$95 трлн. – странам ОПЕК; \$80 трлн. – СНГ. В сумме \$550 трлн. национального богатства \$365 трлн. составляет человеческий капитал; \$95 трлн. – воспроизводимый и \$90 трлн. – природный капитал. Остаточный подходе к охране природы обостряет экологические угрозы жизни народам регионов Земли. Современная экономическая система, разрушая среду жизни человечества, истощая природные ресурсы отечеств, не решает глобальные социальные задачи: на планете происходит постоянный рост абсолютного числа бедных (с 1, 1 млрд. чел. в 1990 г. до 1, 5 млрд. в 2000 г.); накопление богатства частных лиц превышает золотовалютные ресурсы крупнейших стран.

⁷⁷ См. Лосев К.С. Экодинамика России и ее взаимодействие с сопредельными территориями // Зеленый мир, 2007, №11-12, с. 4.

⁷⁸ Андрианов В.Д. Национальное богатство России: сохранять или проесть? // Человеческий фактор: общество и власть, 2008, № 2 (18), с. 2 – 11.

Сравните: золотовалютные запасы стран в 2009 году составляли около \$5,5 трлн. (в т.ч. в Китае – 1953 млрд., Японии – 1019, Еврозоне – 531, России – 447, Тайване – 305, Индии – 256, Южной Корее – 212, Бразилии – 203, Гонконге – 186, Сингапуре – 166)⁷⁹, уступаая богатству долларовых миллиардеров, их число выросло на 218 человек и достигло 1011 (рекорд 2008 г. – 1125 чел.). В Китае – 64, России – 62 (в Москве – 50), в Нью-Йорке – 60, Лондоне – 32... В первой планетной «тройке» личное богатство достигает от \$53,5 до 47 миллиардов; в российской «пятерке» – от \$15,8 до 10,7 млрд⁸⁰. За время глобального финансово-экономического кризиса 2009 года планетная популяция миллионеров увеличилась на 14%, достигнув 11,2 миллиона человек; их совокупный доход составляет \$111,5 триллиона – в два раза больше валового продукта государств и 40% всего объема сбережений граждан Земли. В России число миллионеров превышает 84 тысячи⁸¹.

По советской конституции собственником природных ресурсов России было государство, формально – народы регионов отечества. Ныне собственник средств жизнеустройства, жизнеобеспечения поселений – преимущественно олигархи. Стоимость национального богатства России в 2006 году составляла 51,6 триллионов рублей, в том числе основные фонды – 47,5 трлн., оборотные средства – 4,1 трлн., домашнее имущество – 7,6 трлн.⁸². **Но за время реформ расходы на экологическую безопасность народонаселения и семей России резко снизились – с 1 процента валового продукта до сотой доли процента.**

В этих условиях постоянно обостряются угрозы экологической безопасности населению, которые неадекватно учитываются в бюджетах субъектов территорий России⁸³, в общей программе развития страны и поселений регионов (см. таб. 3). Экологически обезличенные подходы выражены в оценке национального богатства России – основы жизни народов государств в регионах биосферы планеты⁸⁴ (см. табл. 3).

⁷⁹ Алексей Чичкин. Китай не продаст // Российская газета, 10 марта 2010 г.

⁸⁰ Евгений Шестаков. Богачи вышли в тираж // Российская газета, 12 марта 2010 г.

⁸¹ Александра Пономарева. Миллионеры размножаются // Известия, 15 июня 2010 г.

⁸² Андрианов В.Д. Национальное богатство России: сохранять или проедать? // Человеческий фактор: общество и власть, 2008, № 2 (18), с. 5.

⁸³ Расходы на ликвидацию последствий природных и техногенных чрезвычайных ситуаций в поселениях в 15-20 раз превышают объемы средств, нужных для их предупреждения и смягчения. В бюджете России философия риска в регуляции взаимодействия с природой территорий выражена ростом расходов на ликвидацию ЧС в сравнении с упреждающими инвестициями в экологию поселений (в 2005 году МЧС выделяется 24,2 млрд. р., а на обеспечение экобезопасности – 4,6 млрд.). См. Закон РФ «О федеральном бюджете на 2005 год» // Российская газета, 28 декабря 2004 г. С. 17, 23; См. также: Авербух В. Где в России жить безопасно. МЧС и Академия наук издают атлас опасностей и рисков, характерных для нашей страны // Российская газета, 19 ноября 2004 г.; Управление риском, М., 2000. С. 20-58.

⁸⁴ Андрианов В.Д. Национальное богатство России: сохранять или проедать? // Человеческий фактор: общество и власть, 2008, № 2 (18), с. 3.

Таблица 3.

Объем, темпы роста национального богатства России в XX веке

годы	Прирост т объема млрд. руб.	Темп прироста в десятилетиях , %	Среднегодово й темп прироста, %	Экологические оценки и демографичес кое состояния Отечества
1901 – 1910	29	11,7	1,1	Нет оценок
1911 – 1920	19	- 28,2	- 3,2	Нет оценок
1921 – 1930	188	40,2	3,4	Нет оценок
1931 – 1940	384	79,9	6,0	Нет оценок
1941 – 1950	323	- 4,6	- 0,5	Нет оценок
1951 – 1960	1902	159,5	10,0	Нет оценок
1961 – 1970	3323	107,6	10,5	Нет оценок
1971 – 1980	5867	91,4	7,5	Нет оценок
1981 – 1990	8296	67,7	6,7	Нет оценок
1991 – 2000	- 997	- 4,7	- 0,5	15-20%
Среднегодово й прирост в XX в.	31,8	3,5	3,5	территории экологически неблагополуч но Депопуляция

В России «плохая экология» потому, что в институтах власти наименее развиты инструменты (законы) и механизмы контроля за соблюдением *норм экологической безопасности народонаселения территории регионов государств*. Человек экономический «живет» на рынке и «вне» биосферы, поэтому в эконоцентристских целях-функциях институтов власти и управления регионов неадекватно угрозам поселений учитывают экологические нормы, ограничения в природопользовании. Получение прибыли любой ценой – одна из главных причин депопуляции народонаселения регионов России. Резкое снижение долголетия в 1990 – 2000 годы совпало с приватизацией, снижением доступности народонаселению ресурсов жизни, деятельности и – деэкологизацией политики природопользования, сфер жизни поселений общества в кризисных условиях биосферы.

На этом фоне контрастно тревожны социально-политические последствия «либеральной» глобализации в России-2009. Мониторинг социологов показал: «средний» класс уменьшился с 32 до 25%, а слой малообеспеченных возрос с 43 до 51%; в «группу риска» попали граждане предпенсионного возраста (мужчины 50 – 60, женщины – 45 – 55 лет) – около 15 миллионов человек; забыт обществом «андеркласс» - около 4 млн. отверженных (3-5% населения). На этом фоне тучнеют бюрократы, превышающие 1,5 млн. чел. По оценкам директора ИСИ РАН **Михаила**

Горшкова, они посрамили **Маркса**: «Бюрократия встала над обществом, забирает у него что хочет, управляет им как хочет, может выполнить указы президента, а может их и «придержать»⁸⁵. К итогу их деятельности можно отнести парадокс кризиса-2009⁸⁶: при снижении индекса промышленного производства до 89,2% (к 2008 г.) на 10% возросла стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг и на 8,8% - индекс потребительских цен. Стоимость жизни народа возросла при снижении зарплаты (97,2% к 2008 г.) и росте безработицы (133% к 2008 г.). «Естественная» убыль населения (на 1000 чел.) уменьшилась с -2,5% до -1,8% (в 2009-ом умерло 14,2 и родилось 12,4; в 2008 соответственно 14,6 и 12,1 ребенка). **Но в политике и бюджетах территории государства упреждение депопуляции не является приоритетным, а зарплата чиновников во власти никак не связана с итогами развития регионов.**

Возврат России из развитого социализма в стихию глобального капитализма привел к отстранению институтов науки от аналитического обеспечения территориального планирования и управления регионов отечества, снижению статуса СОПС (до узко-ресурсного подтверждения решений власти). Потому *цели реформ в глобализации жизни государств определяются рыночной свободой власти капитала, выдаваемой за демократию. Политическая идеология глобального неолиберализма* (по оценкам Дж. Сороса и Дж. Стиглица – рыночного фундаментализма) абсолютизирует приоритеты прав и свобод экономического человека (юридическое закрепление ценностей капиталократии), его интересов в сферах жизни граждан, целях политических институтов России.

*В условиях глобализации угроз жизни поколениям это выражено политическим, правовым, экономическим эгоизмом развитых государств по отношению к целям жизни поколений тысячелетней России, других народов в регионах биосферы Земли. **В странах политико-правовой и экономической эгоизм богатых довлеет над бедными, снижая планетный потенциал безопасности и жизнеспособности граждан отечеств.***

Национальное богатство России оценивается в \$60 трлн.; из них человеческого капитал – \$30, природный – \$24 трлн., воспроизводимый – \$6 трлн. В расчете на душу населения Россия имеет самый высокий на Земле показатель накопленного национального капитала – \$400 тысяч. **Около 20% территории России, где проживает более половины народонаселения, находится в экологически неудовлетворительном состоянии**⁸⁷.

⁸⁵ Екатерина Добрынина, Михаил Горшков. Народ десятилетней выдержки // Российская газета, 11 марта 2010 г.

⁸⁶ Где в России жить хорошо. Основные показатели социально-экономического развития субъектов Российской Федерации в 2009 году // Российская газета, 12 марта 2010 г.

⁸⁷ Кузьмин В. Совбез обсудил экологические проблемы страны // Российская газета, 31 января, 2008 г. В России абсолютного здоровы – 5-7% народонаселения; 20% - большие; 75% - условно здоровы, или в состоянии предболезни, хронически больные, необследованные. 15% семейных пар не могут иметь детей, у 25% девочек нарушения репродуктивного здоровья. 1,5 миллиона детей имеют отклонения в развитии. С 1995 по 2005 гг. доля детей, родившихся больными или заболевшими в первый год жизни, выросла с 28,5% до 40,7%. Средняя рождаемость снизилась до 1,2 ребенка на семью при необходимых для устойчивого воспроизводства народонаселения 2,3 детей. См.: Квартковина Л.К. О связи рациона питания и экологической безопасности населения

В России не затронуто хозяйственной деятельностью более половины территории государства. **Евразийское приполярье России – донор жизнеспособности человечества, естественный резерв восстановления биоты, стабилизации окружающей среды, сохранения биоразнообразия и устойчивого развития народов Земли.** И бедственное положение кризисных стран Африки – это не только последствия капиталократической стихии глобализации, *а футурологическое предупреждение для Евразийской России и всего Мирового сообщества: тенденции разрушения биосферно-экологических основ жизнеспособности приполярных цивилизаций могут привести к необратимому разрушению естественнoисторических основ жизнеспособности отечеств Человечества*⁸⁸.

По данным Продовольственной и сельскохозяйственной Организации Объединенных Наций (ФАО) голодают или хронически недоедают около 1,1 миллиарда из 6,5 миллиарда населения планеты (в 2007 – 2008 году их число выросло на 115 миллионов, в 2009 году – еще на 100 миллионов человек)⁸⁹. На этом фоне в России растут угрозы коррупции (с 2001 по 2005 годы): в ВВП – с 229,8 до 588,7 млрд дол.; среднего размера взятки – с 10,2 до 135 тысяч долларов; объема рынка деловой коррупции – с 33,8 до 318,0 млрд дол.; деловая коррупция относительно ВВП - с 14,7% до 54%. По индексу восприятия коррупции (2,7) коррупционеры держат Россию в сотне наиболее “продажных” государств, где жизнью народов “управляют” деньги. Из-за неравномерности исторического развития территории жизнеустройства отечеств в регионах биосфере планеты разделены на категории **развитые, развивающиеся, переходного состояния и наименее развитые (уязвимые).**

Кризисное состояние территории жизнеустройства народонаселения государств и мест обитания биоразнообразия в экологически уязвимых регионах биосферы планеты выражено тем, что в результате хозяйственной деятельности человека они исчезают со скоростью, превышающей естественный потенциал самовоспроизводства⁹⁰. Экологизация жизни граждан Отецеств «отстает» от планетарного расширения техногенных рисков: экофобной хозяйственной деятельностью уже разрушены три

// Альманах-2008. Под ред. д.х.н., проф. Г.К. Лобачевой. Волгоград, 2008, с. 57; Добрымислова О. Эпидемия бесплодия // Российская газета, Неделя, 30 октября 2008 г.; Агранович М. Красная дама // Российская газета, 11 ноября 2008 г.; Римашевская Н.М., Бреева Б.Б., Шабунова А.А. Здоровье детей: тенденции и перспективы // Народонаселение, 2008, № 3, с. 5; Тимусов Ф., Еременко В. Россия начинается с семьи//Литературная газета, 26 ноября – 2 декабря 2008 г., с. 13.

⁸⁸ См. Василенко В.Н. Россия 2000-2010: Ноосферная философия. Институты и инструменты выхода из кризиса. // Международная коллективная монография «2000-2010 годы: эволюция и генезис структуры социально-политических отношений в России и за рубежом». В двух томах. М., Центральный дом ученых РАН, редакция журнала «Человеческий фактор: Общество и власть», М., 2010; Том второй. Раздел III. с. 167 – 247; 289 – 300.

⁸⁹ Яковенко Александр, замминистра иностранных дел РФ. Как накормить человечество // Российская газета, 17 ноября 2009 г.

⁹⁰ К настоящему времени наукой человечества из предполагаемого числа видов биоразнообразия в биосфере Земли (оценочно – 14 миллионов) описано лишь около 1,7 млн. См.: См. Лосев К.С. Экодинамика России и ее взаимодействие с сопредельными территориями // Зеленый мир, 2007, №11-12, с. 4 – 11; Тишкова А.А. Сохранение биологического разнообразия в России // Москва: Дом природы, 2007, № 02 (169), с. 6 – 7.

четверти экосистем суши Земли. **Экономоцентристская модель глобализации жизни государств Земли – это вызов разумному развитию поселений регионов Отечества и цивилизации XXI века.**

Политики, принимающие стратегические государственные решения в условиях глобализации жизни отечеств планетного сообщества, не осознают, что они должны выполнять высшую функцию Человека разумного институционального в регионе биосферы Земли, поэтому обязаны нести ответственность перед нынешними и будущими поколениями. Эти принципы провозглашены и подтверждаются в декларациях Организации Объединенных Наций по проблемам охраны окружающей среды и устойчивого развития, начиная с 1972 г. Но в отечествах они не являются конституционно обязательными для соблюдения. В этом проявляются наиболее опасные аспекты **кризиса антропоцентристского жизнеустройства поселений государств, отражающие игнорирование человеком разумным – Homo sapiens сообществ планеты – ноосферных принципов, норм жизни, которые определяют потенциал естественноисторической жизнеспособности народонаселения в регионах биосферы.** Угрозы глобализации нарастают потому, что природа планеты – естественная среда жизни, деятельности, воспроизводства поколений человечества – не воспринимается в сознании народонаселения отечеств-государств генетически незамещаемым источником жизни, эволюционного развития Homo sapiens в природе – *неповторимого вида*⁹¹ *биоразнообразия в экосистемах регионов биосферы Земли.*

Двадцатый век – век глобализации сфер жизни народов государств планеты. В XX веке войны «крови» сменились **войнами космополитических идеологий обществ (социализма с капитализмом)**, когда интересы развитых стран поставлены выше целей обеспечения равной безопасности жизни поколений граждан государств, стратегии достижения устойчивого развития в регионе Земли. За прошлый век добыча и переработка вещества на жителя планеты увеличилась на порядок (с 5 до 50 тонн), из него около 0,5-1% применяется с пользой, остальное загрязняет экосистемы отечеств планеты⁹². **Космополитическая стихия экономистской и технологической глобализации жизни** привела к тому, что в *развитых* странах (15% населения Земли) на душу населения расходуется средств на порядок больше, чем в *развивающихся* (75% землян), на два порядка больше, чем в *наименее развитых* (10%), когда первые обрекают всю планету на деградацию.

Сохранность естественных экосистем в регионах биосферы ныне составляет: Канада и Россия – по 65%, Китай – 20%, Индонезия – 7%, США – 5%, Европа – 4%, Индия – 1%, Япония – 0%. На одного человека используется на треть больше ресурсов, чем способны воспроизводить экосистемы биосферы – незамещаемого Дома человечества. Скорость

⁹¹ Фоули Р. Еще один неповторимый вид. Экологические аспекты эволюции человека. М., Мир, 1990.

⁹² См.: Протасов В.Ф., Молчанов А.В. Экология, здоровье и природопользование в России. М., 1995, с. 25; Экос, 2002, № 2. С. 7.

почвенной эрозии в агроценозах планеты – основа жизнеобеспечения народа – на один два порядка превышает скорость почвообразования; скорость разрушения биосферы превышает скорость ее познания; систематиками описано лишь около 10 – 15% видов живых организмов, а большинство исчезающих видов остаются неизвестными науке⁹³.

*Двадцать первый век – век завершения глобализации сферы жизни граждан государств, происходящей в условиях роста угроз депопуляции и вынужденной миграции народов из кризисных регионов в жизнеспособные*⁹⁴. В документах ООН последней трети XX века, в концепции перехода России к устойчивому развитию, экологической доктрине признан общий **кризис цивилизации капитализма – космополитического мышления и способа взаимодействия поселений общества с природой биосферы планеты**. Поэтому в политике государств довлеет «остаточный» подход к принятым актам ООН, показывающим рост угроз глобализации России и другим народам регионов Земли.

Во время гласности и поиска модели реформ административно-командной системы (1985 – 1991) в Большой Академии СССР и академиях союзных республик была проведена серия конференций по разработке фундаментальной программы биосферных и экологических исследований (1988 г.), учитывающих угрозы глобализации народам государств, была предпринята попытка выделить самостоятельное отделение экологических наук, в том числе и социальной экологии⁹⁵. Но космополитическая модель реформ не только «сняла» вопросы экологической безопасности граждан России, привела к бюрократическому «забвению» дальновидного указа Президента о введении концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию (1996 г.) и неадекватным угрозам жизни народу учетом приоритетных целей экодоктрины в проекте «Россия-2020».

Экодемопереход и депопуляция Homo sapiens показывают остаточный подход власти России, других отечеств регионов Земли к биосферно-экологическому статусу граждан в политическом жизнеустройстве поколений народов сообщества государств XXI века.

Нарастающие проблемы экодемоперехода и региональной депопуляции неадекватно угрозам рассматриваются в антикризисной программе Российской Федерации, целях тысячелетия для России (доклады о развитии человеческого потенциала в России, в т.ч. докладе «Россия перед лицом демографических вызовов, 2008»; «не замечены» авторами пособий «Человеческое развитие: новое измерение социально-экономического прогресса», 2-е изд. МГУ, 2008; «Устойчивое развитие человечества, МГУ, 2007) и др.

⁹³ Павлов Д.С., Стриганова Б.Р., Букварева Е.Н. Экологическая концепция природопользования // Вестник Российской академии наук, том 80, 2000, № 2, с. 131, 134.

⁹⁴ Василенко В.Н., Ульмасов Р.У. Глобализация и вынужденная миграция народонаселения. Российско-Таджикский славянский университет; РАГС при Президенте РФ; ВолГУ, Международная академия ноосферы (устойчивого развития). Душанбе, 2007, 541 с.

⁹⁵ Проблемы социальной экологии. Тезисы докладов первой Всесоюзной конференции (г. Львов, 1 – 3 октября 1986 г.), ч. 1-3, Львов, 1986.

Двадцать первый век – этап завершения глобализации сфер жизни граждан государств Земли – является началом экологизации институтов управления основами жизни поселений отечеств в регионах биосферы планеты. Экодемопереход и депопуляция выявляют опасность космополитичного мировоззрения субъектов жизни человечества, неотложность формирования ноосферного мышления, сознания граждан государств, актуальность развития институтов опережающего учета знаний об угрозах глобализации поколениям. **И поэтому необходимо опережающее развития ноосферной футурологии – науки об основах естественноисторической жизнеспособности отечеств человечества в собственном природном Доме – биосфере Земли.**

В 2005 году в МГУ имени М.В. Ломоносова в порядке эксперимента на факультете педагогического образования создано отделение глобальных процессов, в мае 2007 года реорганизованное в факультет глобальных процессов⁹⁶. В мае 2010 года решением Президиума и собранием ученых создано новое отделение глобальных проблем и международных отношений Российской академии наук⁹⁷, функции которого включено создание междисциплинарного центра ситуационного анализа. Но в направлениях научно-образовательной и научно-исследовательской деятельности в сфере глобализации жизни поколений граждан России и человечества доминирует традиционный *мировоззренческий космополитизм и концептуальный плюрализм научных подходов к решению проблем жизнеспособности государств в регионах Земного дома.* Это подтверждается направлениями фундаментальных и прикладных исследований в структурных подразделениях РАН, а также содержанием двух изданий энциклопедии «Глобалистика», материалами научного конгресса 2009 года, тематикой журнала «Век глобализации»⁹⁸ и других.

В списке членов Российской академии наук (создана в 1724 году) в профессии и направлениях научной деятельности академика **В.И. Вернадского (1863 – 1945; с 05.04.1908 экстраординарный академик; с 03.03.1912 ординарный академик)** названы «геолог, минералог, кристаллограф, геохимик, историк науки». Но настоящее значение роли личностей ученых выявляется уровнем их вклада в решение наиболее актуальных проблем отечеств и человечества своего времени и новых поколений. В активе академика даже не упомянуты его заслуги в создании учения о биосфере; в разработке мировоззренческих и естественнонаучных основ эволюции биосферы в ноосферу; обоснования необходимости интеллектуального осознания, понимания научного единства поколений с

⁹⁶ Факультет глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова // Век глобализации. Исследование современных глобальных процессов, 2008, № 2, с. 172 -181.

⁹⁷ Емельяненко А. Отделение, становись // Российская газета, 19 мая 2010 г.

⁹⁸ Глобалистика. Международный междисциплинарный энциклопедический словарь. Гл. ред. И.И. Мазур, А.Н. Чумаков, М. – СПб. – Н.-Й.: ИЦ «ЕЛИМА», ИД, «Питер», 2006 и 2009; Материалы Международного научного конгресса «Глобалистика-2009. Пути выхода из глобального кризиса и модели нового мироустройства». МГУ им. М.В. Ломоносова, 20 – 23 мая, 2009 г. Под общей ред. И.И. Абылгазиева, И.В. Ильина. В 2-х тт. М.: МАКС Пресс, 2009, 584 с. и 456 с.

территорией бытия народов государств планеты Земля; эмпирические обобщения об всеобщности институционального учета научных знаний общества о законах жизни поколений человечества в условиях жизнеустройства поселений государств, а также об особой социальной ценности для судьбы человечества результатов свободного творчества личностей в развитии нравственно-духовных основ культуры и цивилизации отечеств.

Пренебрежение учеными и педагогами естественнонаучными (биосферно-экологическими) основами ноосферного мировоззрения; игнорирование ноосферных целей, функций знаний в институтах науки, системы образования, органов власти территорий выражается космополитически обезличенным отношением граждан к основам жизни в природном Доме отечества, обостряя и углубляя угрозы глобализации России и человечеству. Глобальный экодемопопереход, проблемы депопуляции в жизни института семьи народов Российского государства выражены стратегически тупиковыми тенденциями:

1) в каждом новом поколении родителей все меньше детей (число детей на семью с 5 – 3-х снизилось до 1 – 1,5 при необходимом уровне замещающего воспроизводства поколений, который в семьях граждан отечества должен быть не ниже 2,3 ребенка);

2) в семейной эстафете «родители – дети – внуки» разрушается морально-гуманистическая и психолого-интеллектуальная устойчивость связей новых и старших поколений, влияющая на общую динамику воспроизводства народов отечества; 3) уходящие поколения не полностью (только на 65 – 70%) возмещаются новыми поколениями; в государствах накапливается дефицит трудовых ресурсов, возрастает «нагрузка» нетрудоспособных (детей, пенсионеров и болеющих) на трудоспособных граждан⁹⁹;

3) при растущем истощении и дефиците природных ресурсов в называющих себя «развитыми» обществах все острее нехватка трудовых ресурсов и «мозгов», способных упреждающе (адекватно рискам, угрозам, вызовам глобализации) решать критически накапливающиеся проблемы выживания поколений граждан отечества в биосфере Земли.

Опережающий учет угроз глобализации основам жизни граждан отечества возможен только на основе развития ноосферных функций наук и знаний об их природном доме.

⁹⁹ За последние десять лет в России стало детей на 7 миллионов меньше. К детям относят всех от рождения до 17 лет включительно. Детей становится меньше в возрастных группах, кроме самых маленьких – до 4 лет. Особенно беспокоит критическая ситуация со старшими подростками от 15 до 17 лет. Их стало меньше в два раза – 3,5 миллиона. А ведь они завтра должны будут реализовать оборонный, трудовой и репродуктивный потенциал страны. См. От нуля и старше. [Ирина Краснополяская](#). Интервью с главным педиатром России. Александр Баранов по-прежнему обеспокоен демографической ситуацией в стране // [Российская газета](#), 29 января 2010 г.

1.2. Учение о ноосфере поколений человечества: основы научного единства территории жизни, деятельности граждан в природе отечества эпохи глобализации

Источники учения о ноосфере и императивы научных знаний человечества

Актуальность поиска выхода власти Российского государства из кризисного мышления, адекватно угрозам отвечающего вызовам глобализации жизни отечеств человечества в биосфере Земли, выражена динамикой жизнеспособности народов России в XX и XXI веках и резко обострена катастрофическим снижением коэффициента суммарной рождаемости населения России в период реформ 1989 – 2007 (см. рис. 1, 3 – 8). Мировоззренчески и институционально ключевая проблема **«выйти из кризисного мышления», «поменять мышление», «нужно нынче поменять мышление»** встает перед политиками России уже четвертый раз: **в 1917 – 1923; в 1939 – 1945; в 90-ые и 2008 – 2010 годы.** Динамика смерть-рождения, продолжительность жизни поколений, планетный эколого-демографический переход, угрозы депопуляции **показывают цену, которой оплачивают граждане выбор, делаемый близорукими политиками отечества эпохи глобализации.**

Для снижения платы народов за ошибки политиков в принятии решений эпохи глобализации необходимо опережающее развитие **ноосферных функций наук, знаний, образования и – основ знаний ноосферной футурологии в обеспечении стратегии безопасности, повышения потенциала жизнеспособности граждан отечества.**

На церемонии вручения премий Президента России в области науки и инноваций для молодых учёных за 2009 год (8 февраля 2010 г.) Д.А. Медведев практически признал ошибочность выбора модели политических реформ в науке и образовании в 90-ые годы: «Надо признаться, что мы ещё находимся только в самом начале пути возрождения нашей науки, перехода в новое качество регулирования в этой сфере. Потому что сколько бы мы ни гордились достижениями советского периода, все мы прекрасно понимаем, особенно люди старшего поколения, что это сделано было тогда, в тех условиях, которые имели и определённые преимущества, и довольно существенные недостатки. Сейчас мы живём в другом мире. Страна другая, экономика другая и мир другой. И поэтому наша задача – создать не копию советской системы руководства наукой, а **создать российскую систему работы в науке, систему стимулов, поощрений, систему регулирования, систему правовой охраны интеллектуальной собственности, естественно, на основе международных подходов, то есть сделать всё-таки уже что-то своё».**

«Что-то своё», наиболее полно выражающее высшую социальную роль, функцию науки отечества в повышении потенциала жизнеспособности поколений человечества, предложил академик **Владимир Иванович Вернадский** почти век назад, до революции 1917 г. Его имя известно в основном как автора учения о живом веществе и биосфере Земли,

инициатора, бессменного руководителя Комиссии академии наук по изучению естественных производительных сил России (1915 г.); основателя новых научных направлений и школ; автора концепции о геологической силе человечества и планетном явлении научной мысли. Из них выросли идеи о **научном единстве территории жизни государств человечества и эволюции биосферы в ноосферу, ставшие основой ноосферных функций наук, знаний поколений, позволяющих соединять естественно-научные знания с целями, с приоритетными задачами социально-экономического развития отечеств эпохи глобализации и на этой основе с опережением решать проблемы безопасности государств, обеспечения устойчивого развития цивилизации.**

Вернадский был членом Государственного Совета России с 1906 по 1917 годы и членом Временного Правительства от партии конституционных демократов (партии народной свободы). Даже в самые трудные годы гражданской войны он продолжал активное научное творчество, связанное повышением институциональной роли науки в судьбе Российского государства и народов человечества. Оценивая опыт «кровавого применения научных завоеваний» (1914 – 1915 гг.) как угрозу человечеству «империалистических стремлений», он обосновал стратегическую необходимость учета в функциях власти государств «охранительной и защитительной силы научного творчества», «которая должна быть выдвинута на первое место, чтобы не довести человечество до самоистребления»¹⁰⁰.

Свой главный вывод о необходимости перехода государств от биосферы к ноосфере **Вернадский** сделал во время самой кровопролитной войны в истории человечества. Анализируя причины второй мировой войны и тяжелые военные потери 1941 года, **Вернадский** предсказал неизбежную победу народа над фашизмом и отметил в дневнике: «Ноосфера, в которой мы живем, – является основным регулятором моего понимания окружающего»¹⁰¹. В ответ на присуждение государственной премии (1943 год, в связи 80-летием) в телеграмме **Сталину** он писал: «Наше дело правое и сейчас стихийно совпадает с наступлением ноосферы – нового состояния области жизни, биосферы – основы исторического процесса, когда ум человека становится огромной геологической силой»¹⁰².

Ученый отправил в «Правду» и **Сталину** статью «Что и зачем нам нужно знать о ноосфере»¹⁰³. Ответа не получил. ***Большинство политиков не воспринимает футурологическую общеобязательность,***

¹⁰⁰ Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М., 2003, с. 545 – 546.

¹⁰¹ Владимир Вернадский. Открытия и судьбы, с. 241.

¹⁰² Там же, с. 271 – 272.

¹⁰³ Там же, с. 271. Текст телеграммы: «Боровое, 27.УШ.1943. Дорогой Иосиф Виссарионович! Посылаю вам текст моей статьи, которую я послал в редакцию «Правды» одновременно с этим и которую было бы полезно поместить в газете в виду того, что я указываю на природный стихийный процесс, который обеспечивает нашу конечную победу в этой мировой войне. В телеграмме, которую я послал Вам, передав в пользу Красной Армии половину премии Вашего имени, мной полученной, я указываю на значение ноосферы. С глубоким уважением и преданностью. В. Вернадский. Посылаю Вам статью, так как не знаю, будет ли она опубликована».

мировоззренчески, ценностно, институционально высшее значение научных знаний поколений. Ими управляют интересы, а не ноосферные нормы-принципы жизни граждан актуальные в управления территории отечеств в биосфере Земли. В России это выражено пренебрежением биосферно-экологических ограничений в регионе – основами безопасного жизнеустройства поколений народов, устойчивого развития социоприродохозяйственных систем отечества в Доме человечества.

Во фрагменте «Несколько слов о ноосфере» **В.И. Вернадский** писал (1943 г.):

«Исторический процесс на наших глазах коренным образом меняется. Впервые в истории человечества интересы народных масс — *всех и каждого*— и *свободной мысли личности* определяют жизнь человечества, являются мерилем его представлений о справедливости. Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом, становится вопрос о *перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого.* Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть «ноосфера». «Приняв установленную мною биогеохимическую основу биосферы за исходное, французский математик и философ бергсонианец Э. Ле Руа в своих лекциях в Коллеж де Франс в Париже ввел в 1927 г. понятие «ноосферы» как современной стадии, геологически переживаемой биосферой. Он подчеркивал, что пришел к такому представлению вместе со своим другом, крупнейшим геологом и палеонтологом Тейяром де Шарденом, работающим в Китае.

Ноосфера есть новое геологическое явление на нашей планете. В ней впервые человек становится *крупнейшей геологической силой.* Он может и должен перестраивать своим трудом и мыслью область своей жизни, перестраивать коренным образом по сравнению с тем, что было раньше. Перед ним открываются все более и более широкие творческие возможности. И может быть, поколение моей внучки уже приблизится к их расцвету»¹⁰⁴.

От понимания научного единства территории жизни народов государств **Вернадский** вышел на обобщения роли поколений человечества в биосфере Земли, его глобальной геологической силе, о планетном явлении научной мысли. И в целом – на идею эволюции биосферы в ноосферу, осуществляемую разумным творчеством поколений народов в биосфере планеты. Похожее *понятие государства* отстаивал современник **Вернадского** шведский географ и политик **Рудольф Челлен** (1864 – 1922), автор термина *геополитика*, «забытый» отечествовед¹⁰⁵. Он считал, что в «понятии государства» *земля* как «*географическая составляющая* проблемы должна быть принята во внимание. Ведь мы используем слова *земля* [land] и *царство* [rike] в качестве своего рода синонимов». «Изначально сама политическая организации почвы соответствует проживающей на ней человеческой массе. «Государство является своего рода очеловеченной и

¹⁰⁴ Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М., Айрис-пресс, 2003, с.479 – 480.

¹⁰⁵ См. Рудольф Челлен. Государство как форма жизни. Пер. с швед. М., РОСПЭН, 2008, 319 с. (История политической мысли).

организованной землей»¹⁰⁶. **Пренебрежением футурологических выводов Вернадского и Челлена выразилось господство стихии космополитизма в глобализации жизни человечества в биосфере Земли.**

Глобальный кризис заставляет вернуться к пониманию территории государств планеты как основной формы жизни поколений граждан отечеств в регионах биосферы Земли, незамещаемой среды жизни, деятельности Человечества в природе, социоприродного жизнеустройства граждан мирового сообщества. **Возвращает на новом уровне мировоззренческого осознания высшей роли научных знаний поколений Отецеств – института опережающего учета угроз опасности поселениям граждан, семьям человечества в их незамещаемом природном Доме.** Чтобы поставить территориальный потенциал жизнеспособности поколений на их благо в суровом регионе планеты, по инициативе **Вернадского**, палеоэколога **Н.И. Андрусова**, физика **Б.Б. Голицына**, геолога **А.П. Карпинского**, химика **Н.С. Курнакова** академия наук создала комиссию по изучению естественных производительных сил Российского государства (КЕПС, 1915 г.), преобразованную (1931 г.) в Совет по производительным силам. СОПС определял **учет научного единства территории в государственной стратегии Госплана СССР – в целях социалистического, точнее, социально-экономического планирования и управления регионов.**

В дневнике от 30 января 1920 года он записывает: «Я чувствую сейчас в себе силу и вижу, что я могу дать человечеству новые идеи. Имела ли предшественников мысль об **автотрофности человечества** – и о стремлении к этому как к геологическому явлению? Конечно, может быть, я и ошибаюсь – но мне кажется возможности подобного поворота в остатке моей жизни открываются. И надо бороться для этого, т. к. занять такое положение **важно и для русской культуры в эпоху унижения России.** Фантазия ли это?.. Теперь попробую этого добиваться. Даже немного любопытно посмотреть что будет. Мне кажется, я знаю здесь больше многих и даже огромного большинства русских ученых». Статью «Автотрофность человечества», написанную на французском, опубликовали за рубежом в 1925 г., в России в 1940 году. Вернадский делает выводы, из которых позже выкристаллизовывались обоснования **учения о биосфере Земли, обобщения о роли разума поколений человечества в эволюции биосферы в ноосферу:** «В биосфере существует великая геологическая, быть может космическая, сила, планетное действие которой обычно не принимается во внимание в представлениях о космосе, представлениях научных или имеющих научную основу.

Эта сила, по-видимому, не есть проявление энергии или новая, особенная ее форма. Она не может быть, во всяком случае, просто и ясно выражена в форме известных нам видов энергии. Однако действие этой силы на течение земных энергетических явлений глубоко и сильно и должно, следовательно, иметь отражение, хотя и менее сильное, но несомненно и вне земной коры, в бытии самой планеты.

¹⁰⁶ Там же, с. 68 – 69.

Эта сила есть разум человека, устремленная и организованная воля его, как существа общественного. Проявление этой силы в окружающей среде явилось после мириадом веков выражением единства совокупности организмов — монолита жизни — «живого вещества», одной лишь частью которого является человечество. Но в последние века человеческое общество все более выделяется по своему влиянию на среду, окружающую живое вещество. Это общество становится в биосфере, т.е. в верхней оболочке нашей планеты, единственным в своем роде агентом, могущество которого растет со все увеличивающейся быстротой. Оно одно изменяет новым образом и с возрастающей быстротой структуру самых основ биосферы».

Ученый показывает опасность увеличивающегося отставания социального строя от эволюции научной мысли: «В данном аспекте наша цивилизация всегда находится на краю пропасти. В настоящее время сотни тысяч людей умирают или прозябают в России вследствие недостатка питания, а миллионы других — больше 10-15 млн. — стали жертвами совершенных социальных ошибок. Никогда прежде непрочность человеческого существования не была настолько ясна и призрак упадка и даже падения человечества не был настолько ясно запечатлен в потрясенных душах...

Пока прогресс науки XIX и XX вв. до сих пор имел лишь слабое влияние на современную социальную мысль. Точные же науки преобразовываются полностью, и их антагонизм с идеями прошлого становится все больше и больше. **Не только массы, но и предводители и сами их вдохновители принадлежат по своему разуму и научному багажу к стадиям, давно превзойденным научной эволюцией.**

В современной общественной и социальной конструкции человечество в большей степени управляется идеями, которые уже более не соответствуют реальности и выражают состояние ума и научные знания поколений, исчезнувших в прошлом. Глубокое изменение социальных и политических идей, происшедшее вследствие новых достижений, колоссально, и это уже начинают видеть. Проблемы питания и производства должны быть пересмотрены. Вследствие этого обязательно наступит переворот в самих социальных принципах, управляющих общественным мнением. Медленное проникновение научных достижений в жизнь и в научную мысль является обычной и общей чертой истории науки»¹⁰⁷.

История развития науки, образования отечеств — это этапы формирования основ ноосферного мышления, развития потенциала ноосферного со+знания поколений граждан государств (личностей сообществ своего времени) в их Доме жизни, мысли, деятельности. Фундаментальные разработки Вернадского об основах жизни, мысли, деятельности поколений отечеств в биосфере — едином Доме жизнеустройства государств планеты — выражают высшие ценностные императивы преодоления узкоэкономистской, узкопотребительской

¹⁰⁷ Вернадский В.И. Живое вещество и биосфера. М., Наука. 1994, с. 296 – 308 (выделение наше – В.В.Н.)

философии глобализации жизни граждан, вызывающей обострение угроз основам жизнеспособности поколений отечеств человечества в регионах Земной природы.

Кризисное мышление в массовом политическом сознании граждан и субъектов власти государств выражает низкий уровень понимания фундаментальных причин роста угроз опасностей отечествам, в т.ч. экономической, определяя неуверенность в принятии решений, адекватных рискам и новым вызовам в актуальных сферах жизни народов планеты.

Психологические симптомы кризисного мышления в массовом сознании граждан России доминируют с начала реформ, **обостряются последствиями ошибок политиков** для жизни, усугубляемых вызовами глобализации... Неуверенность в правильности стратегического выбора сдерживает интеллектуальную энергию общества, питает недоверие граждан, усиливает их неверие в то, что власть способна принимать адекватные вызовам – опережающие решения. Впервые с начала реформ Президент России – высший гарант соблюдения конституционно основных прав граждан – говорит об **умной политике, умной экономике, умной модернизации**, предполагающей приоритетное востребование **интеллектуального потенциала и живущих, молодых и будущих поколений народа**.

Мировоззренческая и институциональная опасность кризисного мышления в политике государства обостряется тем, что в либеральной (капиталистической) Конституции 1993 года нет статей, **гарантирующих упреждение угроз, вызовов, рисков глобализации основам жизни поколений, тенденции депопуляции в семьях и поселениях граждан в Родном государстве региона Земли**. Актуальность проблемы обостряется тем, что в Конвэнции ООН о правах ребёнка¹⁰⁸, принятой государствами более полвека назад, «не предусмотрены» проблемы эколого-демографического перехода и депопуляции. Статьи 28-31 конвэнции закрепляют права детей на уровень жизни, необходимый для физического, **умственного** (выделено нами – В.В.Н., И.Г.М), духовного, нравственного и социального развития ребенка, а также права на образование, отдых и досуг. В итоге «Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности

¹⁰⁸ Конвэнция ООН о правах ребёнка (ООН, 1959 г.) - международный правовой документ, определяющий права детей на образование, пользование достижениями культуры, правом на отдых и досуг и оказание иных услуг детям государствами-членами ООН. Конвенция о правах ребенка является первым и основным международно-правовым документом, в котором права ребенка рассматриваются на уровне международного права. Документ состоит из 54 статей, детализирующих индивидуальные права юных граждан в возрасте от рождения до 18 лет на полное развитие своих возможностей в условиях, свободных от голода и нужды, жестокости, эксплуатации и других форм злоупотреблений. Конвенция о правах ребенка ратифицирована всеми странами-членами ООН, кроме США и Сомали. Первым актом ООН, касающимся прав детей, стала принятая Генеральной Ассамблеей в **1959 году Декларация прав ребенка**, в которой сформулированы десять принципов, определяющих действия всех, кто отвечает за осуществление всей полноты прав детей, и которая имела целью обеспечить им «счастливое детство». Декларация провозгласила, что «человечество обязано давать ребенку лучшее, что оно имеет», гарантировать детям пользование всеми правами и свободами на их благо и благо общества.

гражданина России)¹⁰⁹ в целях «Концепции федеральных образовательных стандартов общего образования»¹¹⁰, не адекватно учитывает вызовы глобализации в сферах жизни поколений.

Новые подходы к политическому управлению отечеством эпохи глобализации, выражающие понимание научного единства территории государства, «соответствующие реальности и выражающие состояние ума и научные знания поколений», **Вернадский** наметил в статье «Автотрофность человечества». Из этих ключевых идей выросло учение о биосфере, ее эволюции в ноосферу человечества: «Человек — это *Homo sapiens faber* Бергсона. Он меняет внешний вид, химический и минералогический состав окружающей среды, своего местообитания. Местообитанием его является вся земная поверхность»¹¹¹. Позже он пришел к фундаментальному мировоззренческому выводу о биосфере Земли – среде жизни, мысли, деятельности поколений человечества, преобразуемой в ноосферу творческим разумом свободных личностей отечества. В конце жизни ученый – великий гражданин России и Человечества писал, что ноосфера, в которой мы живем, определяет его отношение к окружающему. **Он сам – субъект ноосферы поколений человечества в биосфере планеты – гражданин планеты, осознающий высшие ценности знаний, наук в жизни отечества. В творческом и гражданском подвиге он реализовал ценностные императивы ноосферного мышления, сознания и действия. Вернадский** обосновал мировоззренческую необходимость осознания поколениями граждан отечеств собственной ноосферной природы, ноосферного статуса в жизнеустройстве народов единой семьи Человечества. Эти идеи на интуитивном уровне были выражены в идеологии политической партии Конституционной демократии (название «Партия народной свободы» было упрощено до «кадетов» и вообще вульгаризировано). **Вернадский** был членом ЦК и активным деятелем партии, закладывающей **принципы перехода от монархии к научным основам конституционной жизни поколений граждан государства в его Доме.**

Приходится сожалеть, что его мировоззренчески и институционально фундаментальные выводы об угрозах глобализации, последствиях войны народов СССР и человечества с фашизмом не были учтены в приоритетах целей новых институтов безопасности планеты – Организации Объединенных Наций и основах международного права. Рост угроз глобализации основам выживания поколений человечества в регионах биосферы, выраженный экодемопопереходом и депопуляцией в России, выражает неотложность преодоления мировоззренчески обезличенного отношения субъектов власти государств к своему природному Дому – территории жизни на планете, а, значит, необходимость «переворота в самих

¹⁰⁹ Данилюк А.Я., Кондаков А.М., Тишков В.А. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России. М., Просвещение, 2009. Серия «Стандарты второго поколения».

¹¹⁰ Концепция федеральных государственных образовательных стандартов общего образования. Под ред. А.М. Кондакова, А.А. Кузнецова. М., Просвещение, 2008. Серия «Стандарты второго поколения».

¹¹¹ Там же, с. 303.

социальных принципах, управляющих общественным мнением. Медленное проникновение научных достижений в жизнь и в научную мысль является обычной и общей чертой истории науки». Этапы научно-мировоззренческого само+осо+знания гражданами ноосферной природы, ноосферного статуса человека в природе планеты – среде жизни, мысли, деятельности, принятия решений, судьбоносных для выживания народов – выражены именами ведущих мыслителей времени ***в эстафете накопления мудрости поколений граждан отечеств в становящейся ноосфере человечества.***

Подтверждением общеобязательности мировоззренческого понимания ноосферной природы, ноостатуса Человека – гражданина отечества является эстафета накопления мудрости в судьбах личностей своего времени, определяющих развитие свободной мысли человечества. Универсальная «альтернатива» одномерному Homo economics во власти политехнологам-«давосам» – это совокупные ноосферные граждане государств эры глобализации угроз жизни поколениям народов в биосфере Земли. Их статус выражен понятием **Homo sapiens institutius отечеств человечества, граждан России в Доме жизни.**

Это значит, что ноосферное мышление, ноосферное сознание граждан государств Земли – *Homo sapiens institutius* отечеств поколений человечества, – выраженные опытом знаний, уровнем развития наук, проверенных ценностями жизни народов в регионах биосферы планеты, является ***альтернативой кризисному космополитическому мышлению Homo institutius эпохи глобализации***, сделавшему экономический выбор (О.В. Иншаков). Автор 13-томной серии трудов под общим названием «Ноосферизм» А.И. Субетто¹¹² выделяет титанов Русского Возрождения (с XVIII века), подготовивших **ноосферную или космоноосферную парадигму глобального гуманизма и биосферного человековедения**¹¹³, противостоящую евроцентристской модели Возрождения, навязываемой адептами либеральной глобализации жизни России и человечества, ответственными за экодемографический кризис в биосфере. А.И. Субетто раскрывает великие примеры духовно-интеллектуальной самодосточности мыслителей отечества, противостоящих узкоутилитарным западноевропейским стандартам в оценке естественноисторической роли России, ее науки и образования в развитии человечества. Он показывает исторически беспрецедентную устремленность гениев свободной российской мысли в порыве осознания самих себя, называя **устремленность личностей Отечества космической и ноосферной**. Ноосферное мышление и сознание *Homo sapiens institutius* отечеств человечества и народов России – это мировоззренческий и ценностный императив естественноисторической жизнеспособности граждан государств эпохи эколого-демографического

¹¹² Субетто А.И. Сочинения. Том первый. Ноосферизм. Введение в ноосферизм. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? К 70-летию автора. Под ред. доктора философских наук, профессора Льва Александровича Зеленова. Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова. 2006. К 2010 году вышло восемь томов под общим названием «Ноосферизм».

¹¹³ Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Титаны Русского Возрождения. Т. 1. СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2008, 500 с.

перехода, реализуемый в ноосферной функции научных знаний и системе образования поколений.

В ноосферной функции, статусе Homo sapiens institutus Отечество реализуется естественнонаучный потенциал **универсального человека своего времени, возможности ноосферного человека** (по А.И. Субетто, Г.М. Иманову¹¹⁴), выражающие образ жизни **ноосферной личности** в поколениях XXI века. Понятие Homo sapiens institutus в мировоззренческом (ценностном), естественноисторическом (этическом), институциональном (политико-правовом), мониторинговом аспекте синоним **универсального человека, ноосферного человека в поколениях граждан Отечества. В ноосферной природе, статусе, функции Homo sapiens institutus Отечества реализуется экологический императив жизнеспособности поколений граждан государства в регионах биосферы Земли.**

Человек на уровне массового сознания рассматривает свою природу, статус, функцию по отношению к иным (эволюционно «низшим») видам биосферы в качестве конкурентных преимуществ над объектами «биоразнообразия» Земли, а не в качестве субъекта, осознающего ответственность за сохранение условий своей жизнеспособности в природе – вида Homo sapiens в экосистеме биосферы. Понятие *ноосфера* ввели Эдуард Леруа (1870 – 1954) и Пьер Тейяр де Шарден (1881 – 1955)¹¹⁵.

«Если мы хотим включить Человека во всеобщую историю жизни, не искажая его роли и не дезорганизуя ее, то совершенно необходимо поместить Человека на самом верху предшествующей природы в положении, в котором он над ней господствует, но не вырывать его из нее; и это сводится к тому представлению, что биосфера животная последовательно продолжается в человеческой сфере, сфере разума, мысли, свободного и сознательного творчества, собственно мышления, короче: сфере сознания или *ноосфере*»¹¹⁶.

Первые ноосферологи «наполняли» содержание *понятия ноосферы Человечества и Человека (личности, индивидуума)*, считая, что с возникновением человека биологическая эволюция исчерпала себя, поэтому за биосферой следует ноосфера, и дальнейшая эволюция природы планеты Земля и человечества может свершаться «духовными средствами», к которым относили общество, индустрию, язык, разум и т.п.¹¹⁷.

Э. Леруа рассматривает *феномен ноосферы как сферу и функцию сознания человека*, понимая ноосферный статус человека в природе как

¹¹⁴ Субетто А.И., Иманов Г.М. Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке. Санкт-Петербург: Астерион, 2008, с. 198 – 203.

¹¹⁵ Леруа Эдуард – французский палеонтолог, философ, математик, логик, представитель «католического модернизма». Во всех своих книгах о ноосфере он ссылался на Вернадского. Их знакомство состоялось, вероятно, в 1928 или 1929 году в Париже. См.: Владимир Вернадский. Открытия и судьбы. М., Современник, 1993, с. 267.

¹¹⁶ Владимир Вернадский. Открытия и судьбы, с. 656; см. также: Леруа Э. Происхождение человечества и эволюция разума, 1928.

¹¹⁷ См.: Le Roy E. L'exgence idealiste et le fait de l'évolution. P., 1927, с. 195 – 196; Le Roy E. Les origines humaines et l'évolution. P., 1931, с. 50; См. также: Марксистско-ленинская теория исторического процесса. М., Наука, 1987, с. 415.

источника свободного, сознательного творчества, функцию мышления субъектов ноосферы поколений человечества, субъектов мышления народов отечества в биосфере Земли. Это значит, что в «сфере сознания или н о о с ф е р е» происходит (в соответствии со способностями к мышлению) само+осо+знание человеком собственной разумной природы, статуса не только в «биосфере животной», но и в функциях (институтах) регулирования взаимодействия поколений с экосистемами Земли в локальных, региональных, планетарных процессах жизнеобеспечения субъектов отечеств – источников разумного развития человечества в Доме природы.

«Свое» понимание феномена ноосферы человечества выразил **Пьер Тейяр де Шарден** (1881 – 1955)¹¹⁸, помогая понять природу феномена человека в биосфере Земли:

«Несмотря на свои органические связи, которые мы всюду обнаруживаем, биосфера образовала пока лишь совокупность дивергентных линий, свободных у концов. Изгибаясь под действием мышления, цепи замыкаются, и ноосфера стремится стать одной замкнутой системой, где каждый элемент в отдельности видит, чувствует, желает, страдает так же, как все другие, и одновременно с ними.

Гармонизированная общность сознаний, эквивалентная своего рода сверхсознанию. Земля не только покрывается мириадами крупинок мысли, но окутывается единой мыслящей оболочкой, образующей функционально одну обширную крупинку мысли в космическом масштабе. Множество индивидуальных мышлений группируется и усиливается в акте одного единогодушного мышления...

Уличному «здоровому смыслу» и такой философии мира, для которой возможно лишь то, что всегда было, подобные перспективы кажутся невероятными. Но уму, освоившемуся с фантастическими размерами универсума, они кажутся, наоборот, совершенно естественными просто потому, что пропорциональны космическим громадностям... Безусловно одно: стоит выработать совершенно реалистический взгляд на ноосферу и гиперорганическую природу социальных связей, как нынешнее состояние мира становится более понятным, обнаруживая простой смысл в глубоких волнениях, колеблющих в настоящий момент человеческий пласт. Двойной кризис, уже всерьез начавшийся в неолите и приближающийся к своему максимуму на нынешней Земле, прежде всего связан, об этом уже говорилось, с *массовым сплочением* (с «планетизацией», можно бы сказать) человечества: народы и цивилизации достигли такой степени периферического контакта, или экономической взаимозависимости, или психической общности, что дальше они могут расти, лишь взаимопроникая друг в друга. Но этот кризис связан также с тем, что мы присутствуем при громадном *выходе наружу незанятых сил*, возникших под комбинированным влиянием машины и сверхвозбуждения. Современный человек не знает, что делать со временем и с силами, которые он выпустил из своих рук...

¹¹⁸ См.: Шарден П.Т. Феномен человека. М., Прогресс, 1965; Светлана Семенова. Паломник в будущее. Пьер Тейяр де Шарден. СПб., Русская христианская гуманитарная академия. 2009. – 672 с.

Мирное завоевание, радостный труд — они ждут нас по ту сторону всякой империи, противостоящей другим империям, во внутренней тотализации мира — в единодушном созидании *Духа Земли*¹¹⁹.

И еще: «Если я здесь не ошибся, человек как предмет познания имеет для науки уникальное значение по двум причинам: 1) он представляет собой, индивидуально и социально, наиболее синтетическое состояние, в котором нам доступна ткань универсума и 2) соответственно в настоящее время мы находим здесь наиболее подвижную точку этой ткани, находящейся в ходе преобразования.

В силу этих причин расшифровать человека, значит, в сущности, попытаться узнать, как образовался мир и как он должен продолжать образовываться. Наука о человеке — теоретическая и практическая наука о гоминизации. Углубление в прошлое и в начала. Но еще больше — продолжение конструктивного экспериментирования с постоянно обновляющимся объектом.

Огромная программа, и никакой другой цели, кроме будущности»¹²⁰.

Академик Вернадский мировоззренческие инструменты ноосферного умпостижения реальностей жизни природы, жизнеспособности граждан общества и государства использовал с середины 30-х годов. **Феномен ноосферной интуиции «управляя» становлением личности ученого – гражданина отечества, выявляя ноосферный потенциал интеллекта народов России и человечества в регионах биосферы Земли:**

1) *ноосферная идея* о научном единстве народа с территорией жизни государства;

2) мировоззренчески осознаваемые *ноосферные принципы* учения о живом веществе, функции в нем феномена живого вещества человечества *Homo sapiens* (1916 – 1923 гг.);

3) *ноосферные императивы* учения о биосфере Земли, о культурной биогеохимической роли жизни, техники труда *Homo sapiens* на планете (1922 – 1929 гг.);

4) *ноосферное мировоззренческое обобщение* энциклопедических по охвату наук планетарной функции научных знаний человечества, потенциала свободного творчества личности в биосфере – *ядро идеи эволюции биосферы в ноосферу* (1936 – 1944 гг.);

5) *ноосферную роль истории научных знаний человечества* в опережающем решении проблем безопасности поколений, достижении целей устойчивого развития государства.

Ученый заложил футурологическое понимание, институциональное значение роли, функции наук, знаний, образования в жизнеспособности человечества в природе.

Идеи о ноосфере ученый высказал на комиссии по истории науки в 1937 году¹²¹. Всей жизнью он расширял и углублял понимание планетной

¹¹⁹ Шарден П.Т. Феномен человека, с. 199 – 200.

¹²⁰ Там же, с. 220 – 221.

¹²¹ Запись в дневнике 16 февраля 1937 г. «Днем общество Испытателей Природы – комиссия по

роли научной деятельности творчески свободных личностей, подчеркивая единство научно-мировоззренческой и институциональной функций знаний поколений *Homo sapiens institutus* человечества, особую роль свободного творчества личности граждан в жизни народов отечеств, в повышении потенциала жизнеспособности территорий государств в регионах биосферы планеты.

Фундаментальный труд «**Химическое строение биосферы Земли и ее окружения**» Вернадский считал «книгой жизни», работая над ней последние десять лет. Фрагмент об эволюции биосферы в ноосферу является осознанием ученым ноосферной функции наук в поколениях (феномена научной деятельности), понимания роли знаний граждан о собственном ноосферном статусе в жизни Отечества. В эмпирических обобщениях знаний предшественников и современников из различных наук он первым прошел «путь» **научно-мировоззренческой самоидентификации ноосферной природы, ноостатуса человека до осознания себя планетарным (геологическим) и космическим субъектом научной деятельности гражданина отечества – субъекта ноосферы в биосфере планеты и Вселенной:** «Как часть планетного земного живого вещества, мы инстинктивно и бессознательно ярко чувствуем загадку жизни – своего существования и существования жизни. Я бы сказал, что это самое глубокое проявление самосознания, когда мыслящий человек пытается определить свое место не только на нашей планете, но и в космосе»¹²². Ученый показал: **ноосферное сознание поколений соединяет естественно-научные знания человечества с высшими социальными целями развития граждан отечества в их Доме.**

В это же время к похожему выводу пришел и **П.Т. де Шарден:**

«... если научное исследование будет завтра прогрессировать, то это осуществится в значительной степени путем локализации центральных, чувствительных, жизненных зон, завоевание которых без усилия обеспечит господство над всем остальным. С этой точки зрения можно предсказать, что если мы идем к человеческой эре науки, то эта эра будет в высшей степени эрой науки о человеке — познающий человек заметит, наконец, что **человек как «предмет познания» — это ключ ко всей науке о природе**»¹²³.

истории науки. Мой доклад – довольно много народу. Интересно. Впервые публично о ноосфере. Как будто не понимается». См.: Владимир Вернадский. Открытия и судьбы. М., Современник, 1993, с. 235, 248. П.Т. де Шарден над «Феноменом человека» работал в 1938 – 1940 в Пекине и в 1948 г. в Риме фрагмент «Резюме, или Послесловие. Сущность феномена человека»; опубликована книга после смерти автора.

¹²² Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения. М., Наука, 1987, с. 141.

¹²³ Шарден П.Т. Феномен человека, с. 200 (**выделение наше – В.В.Н.**). Книга написана в 1938 – 1940 г., но Ватиканом запрещено изданию; в России вышла только в 1965 г.

Институциональный кризис *Homo sapiens*: причины угроз человека человечеству

В истории развития учения о ноосфере исследования и выводы **Вернадского** часто и спекулятивно противопоставляются работам **Леруа** и **Шардена**, в то время как великое ноосферное прозрение в их творчестве глубоко взаимосвязано и, считаем, было предопределено событиями, которые переживала Россия и человечество первой половине XX века. Достаточно полно об этом сказано в работе «Ноосферная реальность безначального Космоса – культурное достояние человечества» **А.Г.Назарова**, доктора биологических наук, академика РАН, директора Экологического центра Института истории естествознания и техники им. **С.И. Вавилова** РАН¹²⁴.

«По приглашению Парижской Сорбонны В.И.Вернадский в 1923–1924 годах читал лекции по геохимии. Они составили содержание книги «La Géochimie», изданной в Париже в 1924 году. Она была написана по материалам Таврических лекций В.И.Вернадского, расширенных и дополненных в лекционном курсе Сорбонны. Слушателями В.И.Вернадского и читателями его книги были сподвижники философа, будущего Нобелевского лауреата (1927) **Анри Бергсона** (1859 - 1941) – математик и теолог, профессор Коллеж де Франс Эдуар Леруа и выдающийся антрополог, геолог, христианский миссионер ордена иезуитов Пьер Тейяр де Шарден. Они приняли понятие В.И.Вернадского о биосфере и его представление о геохимической деятельности человечества. В.И.Вернадский встречался с ними в Париже и, по свидетельству академика Н.Н.Моисеева, выступал с изложением своих взглядов на семинаре Бергсона в 1924 г. (личная встреча Вернадского и Бергсона состоялась позже). В курсе лекций Э.Леруа семестра 1927–1928 годов (изданных отдельной книгой в 1928 году и переизданной в 1931 году) «Предназначение человека и факт эволюции» впервые был использован новый термин и дано представление о ноосфере. Со ссылками на Вернадского вначале приводится понятие о биосфере, а затем, с использованием многочисленных ссылок и выдержек из рукописных текстов П.Тейяра (он находился в Китае, и публикация его трудов была запрещена Ватиканом), излагается понятие ноосферы как эволюционной стадии развития биосферы. Есть данные текстологического анализа, свидетельствующие, что автором термина «ноосфера» является Пьер Тейяр, который ввел его в 1925 году после знакомства с трудами В.И.Вернадского. Никаких новых фактов, подтверждающих выводы Леруа и Тейяра, в их трудах не приводится, но, со ссылкой на В.И.Вернадского, рассмотрено воздействие человека на важнейший из биогеохимических циклов – круговорот углерода (CO₂) в биосфере. По-видимому, как и других французских ученых, их вполне удовлетворил огромный фактический материал по геохимической деятельности человечества, приведенный Вернадским в лекциях и в монографии «Геохимия». В книге Леруа – Тейяра фактические доказательства В.И.Вернадского о ноосферном, преобразующем

¹²⁴ Интернет-магазин "Ноосферное образование" Российской Академии естественных наук.

биосферу воздействию человека как бы вынесены «за скобки» и все изложение приводится на феноменологическом уровне.

Главная идея, положенная Тейяром и Леруа в основу понятия *ноосферы*, состояла в том, чтобы найти место человека в биосфере, «не разрушая ее и не дезорганизуя». Они поместили человека «выше низшей природы» и декларировали существование связанной с человеком особой сферы, «которая не отрывается от своей почвы – биосферы» и представляет собой «сферу интеллекта, труда в промышленности и сельском хозяйстве, сферу сознательного изобретательства, короче говоря, сферу духа, или ноосферу». С появлением человека в плиоцене авторы связывали начало процесса трансформации природных потоков биосферы – процесса ее гоминизации, или «очеловечивания». Эти мысли созвучны идеям В.И.Вернадского и являются творческим развитием его учения о биосфере. Это подчеркивал и сам Вернадский; в письме к сыну, профессору Йелльского университета Георгию Вернадскому он отмечал: «*Леруа и Тейяр глубже развили мою биосферу*». По существу, в первом из двух следствий из понятия ноосферы пересказывают они и вывод Вернадского об ускорении темпов развития человеческой деятельности, подчеркивая вместе с тем ее разрушительный характер. Но второе следствие, скорее всего принадлежащее Пьеру Тейяру, не было связано с биосферным учением Вернадского; оно вполне оригинально и отражает основной ход мысли Тейяра, венчающий его будущий «Феномен человека». Творцы термина – слова и понятия «ноосфера» – уже к концу 1920-х годов считали, что человеку тесно в биосфере, что ноосфера как некий духовный надбиосферный пласт стремится обособиться от биосферы, выйти в просторы Космоса. Позже в своем видении эволюции биосферы и человека, оставшемся неизвестным В.И. Вернадскому, Пьер Тейяр приходит к так называемому финалистскому пути развития человечества и ноосферы: личность и облик человека исчезают, индивидуальное его сознание устремляется к космической «точке Омега» (месту бытия Бога?) – здесь, в финальном катастрофическом акте развития, объединенные чувством Любви индивидуальные сознания сливаются в одно космическое сознание Ноосферы, оторвавшееся от своей земной прародины – биосферы планеты Земля. В таком теологическом варианте ноосферной концепции ноосферных начал в безначальном и беспредельном Космосе может существовать неисчислимое множество – везде, где есть предпосылки развития Жизни. Земная история развития ноосферы П.Тейяром вообще не рассматривается.

Кажущееся существенным различие в толковании направленности ноосферных процессов между подходами Вернадского и Тейяра – Леруа в действительности оказывается весьма условным. Никаких двух концепций ноосферы – «материалистической» Вернадского и «идеалистической» Тейяра – Леруа не существует. Есть одна концепция ноосферы, имеющая глубокий научный смысл и прочную базу фактических данных. В ее основе лежит учение В.И.Вернадского о биосфере, о ее преобразовании человеком. Различные толкования ноосферной концепции, включая и мистико-эзотерические, выходят за пределы науки и не могут в связи с этим *научно*

обсуждаться. Но они имеют право на жизнь, как и любое вненаучное и ненаучное знание, вырабатываемое в истории развития человеческой культуры.

Изложенное выше показывает, что разработанное В.И.Вернадским учение о биосфере и ноосферная концепция Вернадского – Тейяра – Леруа представляют основу принципиально нового синтетического знания, возможного лишь на определенной, высокой ступени развития человеческой цивилизации. Попытки поисков «ноосферных прототипов» в легендах, мифах, верованиях, религиозно-мистических откровениях в синкретических периодах развития науки античности, Средневековья, Нового времени непродуктивны и научно едва ли состоятельны».

Познающий человек как «предмет познания», субъект сознания – является не только мерой, «ключом ко всей науке о природе», субъектом ноосферогенеза, а субъектом ноосферологии в жизни научной мысли поколений граждан отечеств человечества в биосфере – Homo sapiens institutus своего времени жизни, деятельности в Доме планеты. Homo sapiens institutus отечеств человечества – субъект разумной эволюции природы в биосфере Земли, ноосферный феномен коэволюции граждан глобального общества в его Природном Доме жизни, мысли, деятельности, принятия решений. **Угрозы глобализации сферам жизни поколений человечества в XXI веке в биосфере Земли выявили не только высшую актуальность ноосферного феномена Homo sapiens institutus в природе, но и неотложность формирования ноосферного мышления, сознания граждан и политиков государств – основы, условия их разумных действий в своем Доме жизни.**

Великой мировоззренческой догадкой о ноосферной функции, статусе Homo sapiens institutus в природе, жизни общества и государства являются философские суждения ученых разных эпох о значении законов природы в жизнеспособности общества, развитии институтов управления государств – от **Конфуция** [551 – 479 до н.э.], **Аристотеля** [384 – 322 до н.э.] (закон – это свободный от безотчетных позывов разум; предпочтительнее, чтобы властвовал закон, а не кто-либо один из среды граждан); **Ф. Кенэ** [1694 – 1774] (общественные законы являются законами «естественного порядка»), которые выгодны человеческому обществу и установлены Богом¹²⁵ для воспроизводства и потребления); **К. Маркса** [1818 – 1883] (общество есть законченное сущностное единство человека с природой, 1852); **Ф. Энгельса** [1820 – 1895] (диалектика природы и трудовая теория антропогенеза¹²⁶: наше господство над природой состоит в том, что мы, в отличие от всех других существ, умеем познавать ее законы и правильно их применять) до

¹²⁵ Креационистские идеи о божественном происхождении природы, человека (человечества), общества (его институтов, в том числе власти, ритуалов ее наследования) и ныне питают убеждения некоторых народов о высокой (божественной) ответственности властителя над подданными. В этом случае можно вести речь не о естественнонаучном (по Вернадскому) мировоззрении человека, основу которого определяют объективные знания о реальностях бытия человечества, а о философии поколений, построенной на принципах веры.

¹²⁶ Энгельс Ф. Диалектика природы. М., Политиздат, 1975. Впервые издана в СССР в 1925 г. на русском языке.

ноосферного феномена деятельности Вернадского (неотвратимость действия законов биосферы, определяющая обязательность их учета в среде жизни, мысли, деятельности человечества, 1938 – 1945).

Чарльз Дарвин (1809 – 1882) отмечал: «...земля долго готовилась к принятию человека и в этом отношении это строго справедливо, потому что человек обязан своим существованием длинному ряду предков. Если бы отсутствовало какое-либо из звеньев этой цепи, человек не был бы тем, кто он есть. От обезьян Старого Света произошел в отдаленный период времени человек, чудо и слава мира»¹²⁷. Младший современник Дарвина Вернадский подчеркивал: «Человек впервые реально понял, что он житель *планеты* и может – должен – мыслить и действовать в новом аспекте, не только в аспекте отдельной личности, семьи или рода, государств или их союзов, но и в *планетном аспекте*. Он, как и все живое, может мыслить и действовать в планетном аспекте только в области жизни – в *биосфере*, в определенной земной оболочке, с которой он неразрывно, закономерно связан и уйти из которой он не может. Его существование есть ее функция. Он несет ее с собой всюду. И он ее неизбежно, закономерно, непрерывно изменяет»¹²⁸.

Вернадский полемизирует с **Дарвиным**: «Homo sapiens не есть завершение создания, он не является обладателем совершенного мыслительного аппарата. Он служит промежуточным звеном в длинной цепи существ, которые имеют прошлое и, несомненно, будут иметь будущее. [Его предки] имели менее совершенный мыслительный аппарат, чем его [потомки] будут иметь более совершенный, чем он имеет. В тех затруднениях понимания реальности, которые мы переживаем, мы имеем дело не с кризисом науки, как думают некоторые, а с медленно и с затруднениями идущим улучшением нашей научной методики»¹²⁹. Невостребованность ноосферного потенциала поколений человечества, ноосферной функции научных знаний граждан отечеств выражают космополитический кризис мышления, сознания ученых и политиков эпохи глобализации сфер жизни в нашем земном Доме.

Экодемопереход и депопуляция в России подтверждают не кризис науки, а опасность **экономоцентристского мышления и технократического сознания**. Поэтому доказанный Вернадским принцип мировоззренческой, институциональной и мониторинговой беспорности, общеобязательности разумного учета, соблюдения основ научных знаний во взаимодействии граждан отечеств с природой – планетное значение научного единства территории жизнеустройства поселений народов планеты – **не признаны и не приняты императивом общих целей, задач бережного использования ресурсов биосферы Земли ни в политике самих государств, ни в институтах структур ООН.**

В.И. Вернадский сформулировал ноосферную концепцию мировоззренческого понимания природы Человека в биосфере Земли, когда поколения человечества, овладевая законами природы в реальностях среды

¹²⁷ Дарвин Ч. Происхождение человека. Соч. М., Изд-во АН СССР, 1950, т. 4, с. 132.

¹²⁸ Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М., Наука, 1988, с. 35.

¹²⁹ Там же, с. 75.

жизни, мысли, деятельности, осознают свою принадлежность к сфере разума и развивают ее. **Понятие ноосферогенез** имеет двоякое толкование: 1) «стихийное» становление ноосферы в биосфере Земли и 2) формирование теории ноосферы на основе ключевых работ **Вернадского**. В условиях глобализации сфер жизни человечества уровни научно-мировоззренческого осознания ноосферной природы человека в биосфере Земли происходят в **ядре статусно-функциональных взаимодействий триады основ жизни народов отечества** «Биосфера Земли – поколения отечеств человечества – субъекты планетной цивилизации». Поэтому уровни понимания ноосферного статуса граждан в жизнеустройстве народов планеты реализуются в **ядре статусно-функциональных институтов экотехнополисной триады** «институты граждан отечеств человечества – институты власти государств – институты цивилизации отечества». Это значит, что потенциал ноосферной функции научных знаний поколений человечества о биосфере должен адекватно угрозам глобализации основам жизни отечеств, то есть с опережением, учитываться в **ядре статусно-функциональных отношений** субъектов жизни территории государств «поколения граждан – органы власти отечества – субъекты отечественной цивилизации».

Практически на **ядро функциональных взаимосвязей человека с природой** обращал внимание и **Маркс**: «Наука является *действительной* наукой лишь в том случае, если она... исходит из природы... Сама история является *действительной* частью *истории природы*, становления природы человеком. Впоследствии естествознание включит в себя науку о человеке в такой же мере, в какой наука о человеке включит в себя естествознание: это будет *одна наука*»¹³⁰. Анализируя выводы **Маркса**, академик **Б.М. Кедров** отмечал: «Очевидно, что взаимосвязь человека с природой нельзя изображать односторонне, как его способность изменять ее любым образом, без учета обратного действия природы на человека. Человек не просто берет от природы все то, что ему нужно, но сам продолжает все время оставаться частью природы. Такое взаимоотношение между ним и природой, видимо, будет существовать всегда»¹³¹. Признание ноосферных основ природы Человека в биосфере Земли – доме жизни, мысли, деяний поколений отечеств – есть форма и мировоззренческая мера учета гражданами сообщества уровня знаний о законах дома жизни.

Приведем подробнее цитируемые автором мысли **Маркса** и актуальнейшие ныне выводы: «Но подобно тому, как природа дает труду *средства к жизни*, в том смысле, что без предметов, к которым труд прилагается, невозможна *жизнь* труда, так, с другой стороны, природа же доставляет *средства к жизни* и в более узком смысле, т. е. средства физического существования самого *рабочего*». В более широком смысле: «Человек *живет* природой. Это значит, что природа есть его *тело*... Что физическая и духовная жизнь человека неразрывно связана с природой, означает не что иное, как то, что природа неразрывно связана с самой собой, ибо человек есть часть природы» (с. 92). Мысль о нераздельном единстве

¹³⁰ Маркс К., Энгельс Ф. собр. Соч. 2-е изд., т 42, с. 124.

¹³¹ «Классификация наук. Прогноз К. Маркса о науке будущего. М., Мысль, 1985, с. 89

общественного человека с природой, когда природа выступает как «очеловеченная», а человек — как ее часть, высказывается К. Марксом в различной связи и в разных вариантах, причем человек выступает неизменно в качестве общественного человека. «Человеческая сущность природы,— отмечал К.Маркс,— существует только для *общественного* человека; ибо только в обществе природа является для человека *звеном, связывающим* человека с *человеком...*» (с. 118). И далее: «...только в обществе природа выступает как *основа* его (человека. — *Б. К.*) *собственного человеческого* бытия. Только в обществе его *природное* бытие является для него его *человеческим* бытием и природа становится для него человеком. Таким образом, *общество* есть законченное сущностное единство человека] с природой, подлинное воскресение природы, осуществленный натурализм человека и осуществленный гуманизм природы» (с. 118). И еще дальше: «Прежде всего, следует избегать того, чтобы снова противопоставлять «общество», как абстракцию, индивиду. Индивид *есть общественное существо*. Поэтому всякое проявление его жизни... *является* проявлением и утверждением *общественной жизни*» (с. 119).

Поэтому упрек **К. Маркса** философам «Философы до сих пор только различным образом объясняли мир, но дело в том, чтобы изменить его»¹³² означает необходимость изменить отношение человечества к природе своего Дома жизни, чтобы оно **соответствовало ноосферной природе Человека в биосфере, ноосферному статусу граждан в жизни отечеств, ноосферной функции знаний в стратегии взаимодействия поселений общества с природой**. С мировоззренческих позиций ноосферного реализма накопления знаний поколений прав и **Энгельс**: «Философия мстит за себя задним числом естествознанию за то, что последнее покинуло ее»¹³³. Космополитически обезличенное – экологически неразумное – «вмешательство» субъектов глобального общества в законы Дома жизни поколений отечеств человечества в регионах биосферы планеты обернулось «мстью» эколого-демографического перехода, а в России – катастрофической депопуляцией семей. Учителя обеспокоены «постоянным ухудшением контингента», связанного с либеральным стилем педагогической деятельности, низводимой к сервисным услугам¹³⁴.

Но космополитически, экологически и граждански (поколенчески) обезличенное мировоззрение ученых доминирует в современных философских концепциях естествознания, в анализе тенденций глобализации взаимодействия общества с природой, угрожающих выживанию человечеству. На V Российском философском конгрессе отмечалось, что в переживающей мировоззренческий и морально-ценностный кризис России «есть философы» но нет философии; «философия пытается сохранить «ничейную землю» между наукой, религией и обыденным сознанием»¹³⁵.

¹³² Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения в 3-х т. М., Политиздат, 1970, т. 1, с. 1 – 3.

¹³³ Энгельс Ф. Диалектика природы. М., Политиздат, 1975, с. 175.

¹³⁴ Ивойлова Ирина. Тридцатый ученик в классе // Российская газета, 23 марта 2010.

¹³⁵ См. Коноплев Н.С. С высот философского форума // Вестник Российского философского общества, 2009, № 3 (51), с. 37. На форуме участвовало 1074 чел., представили тезисы – 1867

Доклады «Философия: между наукой и религией» директора Института философии РАН академика **А.А. Гусейнова** и «Философия общества знания и судьба человека» главного редактора журнала «Вопросы философии», академика **В.А. Лекторского** выражали позицию **Бертрана Рассела** (1872 – 1970) о «ничейной земле» философов, сохраняя «независимость» от необходимости анализа причин «окончания человека» в его Доме жизни: аналитиков среди философов всего около 10%.

Отказ от монополии марксизма в выработке приоритетов социальной и политической философии жизни граждан эпохи глобализации взаимодействия человечества с природой дома его жизни не только обострил **конфликт «концептуальных онтологий»** в выборе стратегии национальной безопасности России нового времени, а в полный рост поставил **проблему философского осознания гражданами ноосферных основ (начал) природы Человека в биосфере Земли, признания ноосферного статуса личности в основе жизнеспособности поколений отечеств** (Homo sapiens institutus государств планеты). Без этого невозможно формирование ноосферного мышления и сознания поколений, адекватного природе и потенциалу жизнеспособности отечеств человечества в его Доме, тем более – учет ноосферного потенциала наук, знаний в системе образования граждан.

Академик **Влаиль Петрович Казначеев** заложил научно-мировоззренческие основы ноосферного человековедения, направления выхода человечества из глобального кризиса. Ноосферные принципы человековедения подчеркивают неотложность признания ноосферных основ гражданства поколений в отечествах регионов биосферы, ввергнутой в капиталократический кризис. На это обращает внимание и **А.И. Субетто**, анализируя вклад **Казначеева** в развитие **основ ноосферного человековедения – ядра политической философии ноосферизма в жизнеустройстве отечеств планетного сообщества**¹³⁶.

Рост угроз, рисков, вызовов глобализации потребительского отношения поколений человечества к регионам жизнеустройства в биосфере собственного Дома поставил главный мировоззренческий, институциональный и мониторинговый вопрос: чтобы соответствовать природе само+названия – Человек разумный – субъекты жизни поколений государств планетарного общества должны **следовать ноосферному императиву в реальностях природой, социальной, техногенной, политической, иных сфер жизни.** Соблюдение ноосферного императива в конституционно высших ценностях жизни граждан составляет **основы целей политической философии, идеологии ноосферного реализма знаний в жизнеустройстве отечеств человечества – критериев качества жизни**

чел.; Членами РФО являются около 6 тыс. из 20 тыс. профессиональных философов.

¹³⁶ Субетто А.И. Влаиль Петрович Казначеев – титан эпохи русского возрождения, мыслитель космопланетарного универсального самовыражения // Ноосферизм. Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии ноосферного развития человечества и выхода из глобального экологического кризиса (коллективная монография в 2-х книгах). 2009, Кн. 1, с. 329 – 364.

нынешних и будущих поколений граждан государств Земли эпохи глобализации.

Естественноисторические ипостаси ноосферного статуса Homo sapiens institutius граждан государств выделены для того, чтобы человечество смогло глубоко осознать: без конституционного признания планетной природы ноосферной функции граждан в жизни Отецеств в процессах глобализации невозможен учет критериев безопасности жизни поколений. Мировоззренческое, конституционное, мониторинговое само+осо+знание, учет ноосферного статуса Homo sapiens institutius поколениями необходимы для того, чтобы *преодолевать неблагоприятное соотношение научных знаний о прошлом в жизни настоящей Здесь/Сейчас и – в будущей судьбе Отецеств.* Это значит, что ноосферные основы сохранения природы, статуса, функции поколений Homo sapiens institutius в биосфере нужно учитывать в мировоззренческом, социологическом, геокультурном, геоэкономическом, геополитическом, социально-психологическом, морально-интеллектуальном, духовно-эстетическом, иных аспектах конституционного регулирования взаимодействия граждан с природой региона планеты. В этих условиях глобальные проблемы *состояния ноопсихосферы жизни поколений человечества* и создания комфортной *социопсихосферы жизни поколений граждан Отецеств* выходят на первый план. В ноосферных ценностях жизни Личностей – субъектов ноосферы в биосфере Земли – соединяется нравственный императив Я-бытия Человека-индивидуума с Мы-бытием ценностей жизни поколений Человечества, когда ноосферные личности Отецеств определяют ноопотенциал жизнеспособности народов в их Доме. Ноосферные личности (Homo sapiens institutius Отецеств) сохраняют в поколениях экологический императив выживания человечества планеты¹³⁷. Мировоззренчески-ценностное, политико-правовое, социально-экономическое, иные аспекты реализации экоиimperativa жизнеспособности поколений народонаселения территории возможно принятием экологической доктрины государства, инструментов и механизмов ее реализации в поселениях.

Применяемые нами ноосферные принципы подхода к реальным угрозам жизни граждан в их Доме выражают императив парадигмы **НООСФЕРНОГО СОЦИАЛИЗМА** 21 века, или **НООСФЕРИЗМА**, разрабатываемого профессором **А.И. Субетто**¹³⁸, его сторонниками. Ноосферные функции наук общества, системы образования поколений

¹³⁷ См. Субетто А.И. Непрошенные мысли, к. 6. СПб., 2004, с. 77.

¹³⁸ Субетто А. И. Сочинения. Ноосферизм. Тт. 1-8. СПб.: ПАНИ, 2001 – 2008. См. также: Василенко В.Н. На пути к ноосфере. Стратегия устойчивого развития общества переходного периода. Методология, институты, критерии, менеджмент. Научная монография. Алматы: Казахстанский институт стратегических исследований при Президенте РК, 1997. – 389 с.; Василенко В.Н., Ульмасов Р.У. Глобализация и вынужденная миграция народонаселения. Российско-Таджикский славянский университет: Душанбе, 2007. – 540 с.; Ноосферное образование в Евразийском пространстве. Коллективная монография / Под научной редакцией засл. деят. науки Российской Федерации А.И. Субетто. СПб., Астерион; Кострома: изд-во КГУ им. Н.А. Некрасова, 2009. – 688 с.

Граждан сообщества государств выражают уровни реального осознания Личностями потенциала собственной ноосферной природы в поколениях Человека разумного институционального (**Hsi**) в условиях жизни региона планеты. Прав **П.Я. Чаадаев**: «Прекрасная мысль Паскаля, которую я, кажется, уже приводил вам однажды, та мысль, что *вся последовательный ряд людей есть не что иное, как один человек, пребывающий вечно*, должна со временем из фигурального выражения отвлеченной истины стать реальным фактом человеческого ума, который с этих пор будет, так сказать, вынужден для каждого дальнейшего шага потрясать всю огромную цепь человеческих идей, простирающуюся через века¹³⁹.

Катастрофически расширяющиеся угрозы глобализации жизни человечества в биосфере природы заставляют переоценивать идеи и знания для преодоления космополитически обезличенного отношения к его Дому. В понимании Homo sapiens institutus высшей ценности статуса ноосферной природы поколений выражаются **уровни ноосферного реализма знаний** (опыта ценностей жизни) граждан о собственной среде жизни на планете.

Ноосферные статусно-функциональные характеристики жизни Человека разумного институционального (**Hsi**) предполагают **обязательность учета** следующих аспектов научно-эмпирических оснований знаний жизни поколений отечеств Человечества в принципах территориального жизнеустройства граждан государств в регионах биосферы Земли:

- **мировоззренческий** – уровень осознания (понимания) поколениями граждан Отецеств своего **разумного** (ноосферно-экологического) статуса в регионе биосферы Земли для реального (социально-экологического) учета в системе жизнеобеспечения поколений Человечества Здесь/Сейчас: **«ноосферный статус** Человечества, живущих поколений **Hsi** в природе биосферы планеты – **ноосферная природа, экологический статус**, высшие ценности разумной жизни эстафеты поколений народов Человечества в биосфере Земли – **ноосферные основания, экологичность развития** структур цивилизации поколений»;

- **институциональный** – научно-эмпирическое восприятие, признание, практический учет **ноосферной природы** человека в биосфере Земли в социальном статусе, ценностях, нормах жизни граждан поселений государства в **ядре статусно-функционального взаимодействия (СФВ) народонаселения** территории **Эко-Техно-Полисной** триады жизнеустройства граждан Отецеств «биосферные условия жизни поколений в природе региона – качество жизни поколений на территории государства – экологическое состояние объектов природопользования поселений семей в глобальном сообществе государств»;

- **мониторинговый** – уровень реального учета ноосферной природы, ноосферного (биосферно-экологического) статуса **Hsi** в институтах территориального регулирования процессов природопользования в ядре взаимодействия граждан общества с природой Здесь/Сейчас в локальных,

¹³⁹ См. Чаадаев П.Я. Философические письма. М., Эксмо, 2006, с. 130.

региональных (отечественных), глобальных условиях взаимодействия народа с биосферой природы: **«ноосферные институты** сохранения ценностей жизни поколений граждан, воспроизводства качества развития сфер жизни общества – **ноосферные функции** органов власти Отечества, обеспечивающие основы безопасности, стратегию устойчивого развития государства – **ноосферные институты** регионально устойчивого развития цивилизации в системе субъектов глобального общества»;

- **конституционный** – научно-эмпирическое восприятие, практическое ценностное признание, институциональный (законодательный, нормативно-правовой, финансово-бюджетный) учет **ноосферной природы, ноосферного статуса человека** – субъекта разумной жизни, деятельности поколений отечеств Человечества в Основном законе жизни субъектов глобального общества (конституциях государств), регулирующих статусно-функциональные отношения (СФО) в ядре жизнеустройства граждан Отецеств в регионах биосферы Земли Здесь/Сейчас: **«ноосферный учет экологических оснований** безопасной жизни поселений, деятельности субъектов общества – конституционное обеспечение норм экологической безопасности (соблюдение экологических прав поколений) – нормативно-правовое обеспечение экологической безопасности объектов природопользования территории государств в регионах биосферы Земли;

- **футурологический** – учет ноосферных функций наук, высших ценностей знаний поколений отечеств человечества о законах среды жизни в биосфере природы для прогнозного и реального упреждения угроз, рисков, вызовов глобализации основам жизни, безопасного жизнеустройстве, устойчивого развития граждан в своем Доме;

- **образовательный** – признание обязательности мировоззренческого, институционального, мониторингового, футурологического иных аспектов единства ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферных функций наук человечества, императивов накопления знаний в отечественной системе образования граждан эпохи глобализации;

- **организационный** – создание системы общественных институтов, правовых инструментов, экономических механизмов, иных регуляторов приоритетного учета ноосферной функции наук в структурах управления взаимодействием субъектов общества с природой дома жизни отечеств эпохи глобализации, а также учета императивов ноосферного образования в государственных образовательных стандартах и системе их реализации;

- **педагогический** – мировоззренческое осознание, ценностное понимание единства ноосферной природы (миссии), ноосферного статуса (роли), ноосферной функции (значения) наук, системы знаний основ жизни в индивидуальном формировании, развитии личности на всех этапах социализации поколений в институтах семьи и отечества, в эстафете жизни, развития прошлых, нынешних и будущих поколений человечества в биосфере.

Глобализация угроз основам жизнеспособности поколений граждан отечеств человечества в биосфере Земли – реальных и потенциальных личностей Homo sapiens institutus государств – определяет неотложность

приоритетного учета выделенных функций наук, знаний в реформе институтов управления общества, а значит, и в системы образования. Анализ тенденций глобализации показывает, что со времен **Вернадского** (1863 – 1945) ни один из выделенных аспектов мировоззренческого понимания, научного осознания ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции Человека разумного в биосфере Земли не «доведен» до институционального признания, законодательно обязательного обеспечения экологической безопасности граждан Отецеств в конституциях сообществ планеты.

В соответствии с ноосферной природой, статусом Hsi ноосферные основания наук, принципы формирования знаний, методы обучения должны составлять содержание, формы воспитания, образования, просвещения на всех уровнях – семейного, дошкольного, школьного, высшего, послевузовского. Без этого не преодолеть космополитические ловушки глобализации в мировоззрении, мышлении и массовом сознании граждан отечеств.

В экологически обезличенном (*космополитическом, экстерриториальном*) понимании статуса «социовидов»¹⁴⁰ Homo (*economicus, ierarchicus, innovatus, juridicus, politicus...*) мировоззренчески и институционально пренебрегает основами *разумного статуса природы* Человека (*sapiens*) в биосфере Земли, включенностью субъектов жизни поселений государств в *функции биосферы и ноосферы* – сферы жизни, мысли, деятельности граждан Отецеств в регионах планеты. Космополитично-экофобный глобальный Ното (*sapiens*) institutiis «пренебрегает» главным – ноосферно-экологическим потенциалом знаний поколений Человечества, *обязательностью учета ноосферного статуса граждан Отецеств в природе* – субъектов разумной жизни на территории государств планеты. Игнорирование реального *ноосферного потенциала и статуса граждан отечеств* эпохи глобализации основ жизни человечества приводит к тому, что в выборе современных моделей развития государств в экологических условиях биосферы Земли Homo sapiens institutiis трактуется космополитически и поколенчески обезличенным трудовым ресурсом, «человеческим капиталом», «глобальным интеллектом», «инновационным человеком»: «Наша система образования должна быть перестроена не только в плане ориентации на новое знание и инновационную прагматику, но и в плане ориентации на ценностные установки и мораль, отличающие инновационный социум от ресурсно-сырьевого»¹⁴¹.

Углубление глобализации сфер жизни граждан государств происходит при росте психологических стрессов в семье, во взаимодействии субъектов общества с природой (на объектах, в отраслях, сферах природопользования народонаселения) и в институтах регулирования общественных отношений граждан Отецеств. Это значит, что тотальный рост угроз, рисков опасностей благополучию, обострение социальных, политических, экологических, иных фобий обостряет *социально-психологические и политико-психологические*

¹⁴⁰Ульрих Бек. Космополитическое мировоззрение. М.: Центр исследований постиндустриального общества, 2008, с. 121.

¹⁴¹ Россия XXI века: образ желаемого завтра, с. 16 – 20.

проблемы преждевременной смертности поколений, снижая общий уровень жизнеспособности и рождаемости. В России социально-психологические и политико-психологические угрозы жизни усиливаются **стратегической неопределенностью целей реформ, несовпадением обещаний политиков-лидеров с реальными итогами и последствиями реформ для старших и молодых поколений, всех членов семей.** Шоковые методы перехода к рынку ввергли Россию в систему ставших постоянными стрессов: вынужденная психологически тяжелая смена социального статуса большинства граждан; утрата сложившихся условий жизни, системы ценностей; смена мест жизни; необходимость смены профессий, угрозы потери работы и безработицы; неопределенность жизненных перспектив. Это выражает **глубокий кризис института семьи в Отечествах** – основы устойчивого воспроизводства поколений граждан России и народов Земли¹⁴².

Таким образом, главной опасностью для поколений человечества является **Человек экономический** во власти, действующий по стереотипам **экофобного космополитического мировоззрения в процессах глобализации взаимодействия общества с природой.** Космополитическая модель глобализации жизни граждан в государствах планеты довлеет потому, что политические решения, касающиеся судьбы отечеств в регионах биосферы – Дома жизни человечества, определяются интересами обезличенного Homo institutus, «сделавшего экономический выбор»¹⁴³. **Поколения граждан отечеств остаются заложниками капиталократического выбора лидеров и субъектов рынка государств планеты.** По оценкам известного социолога и политолога безопасности Вячеслав Николаевич Кузнецова, член-корреспондента РАН, в экономоцентристской модели глобализации доминируют стереотипы «культуры смерти»¹⁴⁴ **космополитического Homo economicus**, разрушающего среду бытия Человечества в регионах биосферы природы Здесь / Сейчас.

Преодоление космополитичности (экофобности) мировоззрения в отношении граждан отечеств к среде жизни, мысли, деятельности на территории государств Земли возможно только на основе учета ноосферных функций наук, опыта разумных знаний поколений в приоритетах развития наук, формирования основ научных и профессиональных ценностей знаний людей. Глобальный демопереход, острая депопуляция народов России подтверждают худшее предположение академика Н.Н. Моисеева: ***«Я действительно уверен, что мы станем свидетелями агонии того биологического вида, который сам себя – как теперь выясняется, без особых оснований – назвал Homo sapiens. Агония России стала лишь одной из составляющих этого общепланетарного процесса»***¹⁴⁵.

¹⁴² Будем жить? «Круглый стол» по проблемам депопуляции // Литературная газета, 18 – 24 марта 2009, с. 3.

¹⁴³ Homo institutus – человек институциональный. Под ред. д.э.н. О.В. Иншакова. Волгоград, 2005. С. 62, 76.

¹⁴⁴ Кузнецов Вячеслав. Становление института Евразийской безопасности в контексте процесса формирования Мировоустройства XXI века // Безопасность Евразии, 2008, № 2, с. 7 – 68.

¹⁴⁵ См. Моисеев Н.Н. Агония // Свободная мысль, 1999, №5, с. 15 – 22.

Преодоление «космополитической агонии» возможно на основе мировоззренческого и конституционного признания ноосферной природы, статуса, функции Человека разумного институционального в биосфере, распространения ноосферных функций и ценностей знаний на общественные науки, и институты жизни граждан государств планеты, регулирующие глобализацию взаимодействия поколений с природой дома жизни. Поэтому необходим стратегический учет оснований **ноосферного реализма знаний граждан** в целях-ценностях жизни в политике общества (*ноосферная философия и политика России*); в ноосферных инструментах прав человека (*ноосферное право поколений*); ноосферных механизмов в экономике регионов (*ноосферная экономика поселений*); ноосферных ценностей в жизни семей, принципах деятельности субъектов системы воспитания, образования, просвещения (*ноосферная этика и педагогика*); в общественной психологии, ценностях жизни, науке, культуре граждан (*ноосферная логика, ноосферная психология, ноосферная культура и эстетика, ноосферная филология и лингвистика*) и т.д.

До возникновения социалистической системы в общественно-экономическом развитии государств планеты господствовал капитал – человек экономический. XX век был веком противостояния двух ведущих политических идеологий человечества – **глобального империализма и глобального социализма**. В их противостоянии выявилась опасность пренебрежения субъектами власти разумной природой человека в науке, институтах образования, культуры, и особенно в политической философии ценностей жизни поколений. **Народный опыт строительства социализма в СССР выявил высший потенциал социальной роли, функции научных знаний и образования в обществе, вызвал к жизни феномен ноосферного реализма знаний поколений граждан отечества – интуитивное понимание народом жизненного единства с территорией жизнеустройства сообществ в регионах биосферы Земли.**

В Российском государстве (самом богатом в исчислении ресурсов отечества на душу населения на Земле) **новорожденные едва на 67-70 процентов восполняют преждевременно умирающих** (на 12-15 лет раньше, чем в развитых странах). Демопрогнозы на XXI век (до 2050 г.) указывают на **упадок потенциала воспроизводства поколений Россия до 100 миллионов**. Это уже угрожает распадом территориальной целостности **основ жизни нашего Отечества**. Проблему усугубляет **ухудшение экологического и воспроизводственного потенциала народонаселения на уровне семьи и в регионах**¹⁴⁶.

Глобализация ставит ключевые вопросы жизнеспособности народов в биосфере:

¹⁴⁶ По данным Центра стратегических исследований МЧС, в России умирает от старости (после 75 лет) только 15% и 85% преждевременно (до 700 тыс. чел. в год): из-за нездорового образа жизни – 56% (400 – 500 тысяч), «плохой экологии» – 20%, передозировки наркотиков – 80 тыс., в ДТП – до 35 тыс., пожарах – до 20 тыс. Средняя продолжительность жизни в России женщин – 72 года, мужчин – 59. Кузнецова Е. Россияне умирают молодыми // Труд, 22 января 2008 г.; Грызлов Б. Чистый воздух, чистая вода // Российская газета, 30 января, 2008 г.

1) формирование основ ноосферного мышления, сознания поколений граждан;

2) внедрение ноосферных функций наук, знаний в образовании поколений отечества;

3) опережающее развитие ноосферного потенциала науки, образования граждан – института накопления знаний, инструмента опережающего учета угроз, рисков, вызовов глобализации на уровне отечества; в развитии основ семьи и личности; создание мониторинга предупреждения ошибок в управлении безопасностью поселений, обеспечения стратегической безопасности, устойчивого развития регионов в Земном Доме жизни.

Выделенные аспекты повышения жизнеспособности народов предполагают приоритетное развитие не только ключевых направлений ноосферологии, но и превращение ноосферной футурологии в основной институт безопасности поколений отечеств планеты.

1.3. Ноосферные критерии жизнеспособности граждан России и человечества

Императивы концепции ноосферизма и устойчивое развитие цивилизации

В последнем докладе ООН о состоянии биоразнообразия экологических систем в регионах Земли отмечается что, с 1970 по 2003 год Индекс живой планеты (он охватывает 3600 популяций 1300 видов позвоночных) снизился на 30%¹⁴⁷. Экосистемы «замещаются» техносферой – объектами природопользования с избыточными вредными воздействиями на среды жизни биоразнообразия и *Homo sapiens*, превращая биосферу регионов Земли в «какосферу»¹⁴⁸. Доклад Всемирного фонда дикой природы (WWF) показывает, что сейчас нужды человека на 30% превышают возможности планеты; за 35 лет на 30% сокращена численность в пяти тысячах популяций животного мира. Сокращение ресурсов и разрушение экосистем регионов Земли ведут к массовой стагнации, сопровождаемой инфляцией, всплесками роста цен на еду и энергию¹⁴⁹. Угрозы глобализации показывают, что сохранение потенциала жизнеспособности поколений¹⁵⁰ в природе планеты

¹⁴⁷ Павлов Д.С., Букварева Е.Н. Биоразнообразие и жизнеобеспечение человечества // Вестник Российской академии наук, 2007, т. 77, № 11, с. 974 – 985.

¹⁴⁸ «Какос», по-гречески – скверный, плохой; «како-биос» – плохо, худо живущий; в обыденном понимании какосфера означает «плохая экология». См.: Заварзин Г.А. Антипод ноосферы // Вестник Российской академии наук, 2003. Том 73, № 7. С. 627-636.

¹⁴⁹ См.: Научная основа стратегии устойчивого развития России, М., РАН, 2002, с. 8; Колокол // Зеленый мир, 2008, № 5 – 6, с. 9. В исследовании участвовало более 150 ведущих ученых из 50 научных центров и 48 крупнейших государств; Грицюк М. Кто съел Землю // Российская газета, 30 октября 2008 г.

¹⁵⁰ В России абсолютно здоровы – 5-7% населения; 20% - больные; 75% - условно здоровы, или в состоянии предболезни, хронически больные, необследованные, у 25% девочек нарушения репродуктивного здоровья, 1,5 миллиона детей имеют отклонения в развитии. С 1995 по 2005 гг. доля детей, родившихся больными или заболевшими в первый год жизни, выросла с 28,5% до 40,7%. См.: Квартковина Л.К. О связи рациона питания и экологической безопасности населения

возможно только при условии, если ноосферная природа, ноосферный статус человека соблюдаются в выборе жизненной философии высших целей, подкрепленной политической стратегией ценностей жизни граждан территорий государств в биосфере регионов планеты.

Экодемопереход и депопуляция в России показывают обострение угроз жизни *Homo sapiens* в природе. Ко времени К. Линнея, назвавшего Человека разумным¹⁵¹, было описано около 20 тысяч видов; в эпоху В. Вернадского, открывшего ноосферные основы творчества, ноосферный статус Человечества в биосфере природы – около миллиона. Ныне описано от 1,7 до 2 млн. видов (из общего числа в 5 – 30 млн. видов), но *под угрозой вымирания находятся от 10 до 50% видов планеты. В их числе и «мера всех вещей» Homo sapiens. «Конец истории» (по Фукуяме) выражает окончание эпохи экологически и граждански обезличенного отношения институтов общества к поколениям граждан – Homo sapiens institutius* отечеств в Доме жизни человечества. *Мы, называющие себя разумным видом, переживаем планетный эколого-демографический переход и депопуляцию. Почему!?* **Биосферой Земли правит Homo economics, пренебрегающий своей ноосферной природой, статусом, функцией в родном Доме.**

Всемирной Организацией Здравоохранения признана связь качества жизни, основ здоровья, долголетия поколений с условиями жизни народонаселения отечеств в регионах биосферы Земли. В первую десятку достижений науки XX века (по оценкам Ю.П. Лисицына) вошло обоснование сочетания факторов жизнеспособности народонаселения в его Доме: *на 50% здоровье определяется образом жизни, на 20-25% – качеством окружающей среды, на 15-20% – состоянием генетического и иммунного потенциала поколений, на 8-10% – состоянием здравоохранения в отечестве.* Всемирной Организацией Здравоохранения и Международной Организацией Труда факторы приняты нормативными для оценки качества жизни, воспроизводства поколений, выявления причин утраты трудоспособности, определения груза болезней, причин преждевременной смерти и депопуляции в семьях, регионах жизнеустройства поселений общества (см. рис. 10)¹⁵². **Пояснения к модели (рис. 10)**

В оценке здоровья человека, продолжительности жизни народонаселения необходимо биосфероцентристское (ноосферно-экологическое) сочетание факторов среды жизни, мысли в деятельности поколений *Homo sapiens institutius* на территории жизнеустройства государств в регионе биосферы планеты:

// Альманах-2008. Под ред. д.х.н., проф. Г.К. Лобачевой. Волгоград, 2008, с. 57; Добромислова О. Эпидемия бесплодия // Российская газета, Неделя, 30 октября 2008 г.; Агранович М. Классная дама // Российская газета, 11 ноября 2008 г.; Римашевская Н.М., Бреева Б.Б., Шабунова А.А. Здоровье детей: тенденции и перспективы // Народонаселение, 2008, № 3, с. 5; Тимусов Ф., Еременко В. Россия начинается с семьи // Литературная газета, 26 ноября – 2 декабря 2008 г., с. 13.

¹⁵¹ Название *Homo* ученый-натуралист, испытатель природы дал в 1735 г., а определение *sapiens* добавил после долгих размышлений – в 10-м издании Системы природы, 1758.

¹⁵² Лисицын Ю.П. Десять выдающихся достижений медицины 20 века // Здравоохранение Российской Федерации, № 2, 2003. С. 23 – 27.

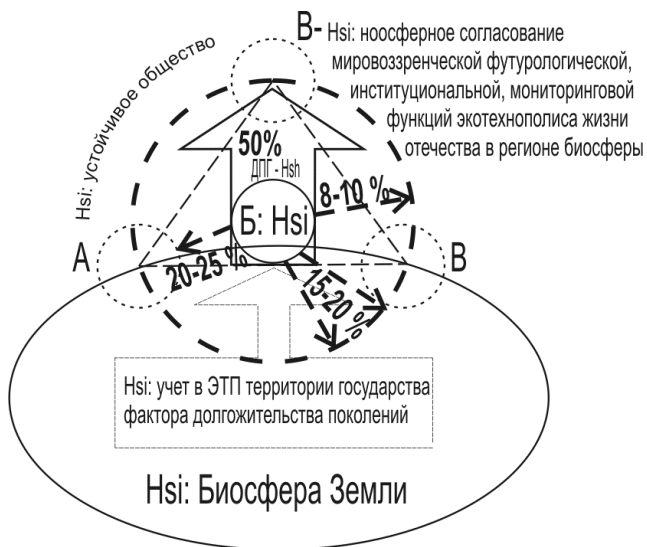


Рис. 10. Зависимость долголетия граждан от условий жизни отечества в регионе биосферы Земли

- более чем на 50% здоровье зависит от качества жизни *Homo sapiens institutus* отечества, определяя безопасность народа, ноосферное сочетание социального, экономического и политического статуса граждан;

- на 20-25% здоровье человека зависит от качества природной среды – экологических условий жизни, деятельности *Homo sapiens institutus* (ноосферная оценка и учет экологического статуса поколений);

- на 15-20% здоровье зависит от генетического и иммунного потенциала поколений, определяя функции здравоохранения, цели охраны здоровья (ноосферная оценка основ качества здоровья семей)¹⁵³;

- на 8-10% здоровье определяет состояние, доступность народонаселению здравоохранения общества.

Выделенные факторы долголетия поколений являются футурологическим критерием соблюдения гражданами ноосферной природы, ноосферного статуса народов в ноосферных функциях наук и системы образования, нормой учета своего биосферно-экологического статуса в территориальном жизнеустройстве поселений государств планеты. Модель показывает: состояние семьи граждан – это не только ноосферная основа воспроизводства, критерий жизнеспособности поколений в регионе биосферы (малый кружок в центре экотехнополиса (**Б: Hsi**), а индикатор «распространения» естественно-научного знания народов

¹⁵³ В рамках международной программы «Геном человека» выявлено около 4000 генетических заболеваний. См.: Батенева Т. Болезнь в наследство можно не оставлять // Известия, 21 октября 2005 г.

поселений отечества на гармонизацию взаимодействия с природой региона биосферы планеты. Homo sapiens institutus семьи и государства в оценке причин депопуляции должны учитывать сочетание социоприродотехногенных факторов *продолжительности жизни поколений* граждан отечества в регионе биосферы. Высота фигурной «стрелки» **Б – Г** выражает *долголетие граждан Родины (ДПГ Hsh)*. Социально-природные факторы выделены пунктирными стрелками (от кружка **Б**). Социально-политическое состояние граждан отечества зависит от учета властью (**Г-Hsi**) *экологической составляющей* среды жизни, труда, отдыха (*треугольник А – Б – В в экотехнополисной пирамиде вертикали управления жизнеустройством территории*), оценок *генетического и иммунного потенциала народа* в здравоохранении семей.

В условиях глобализации жизни отечеств человечества в регионах биосферы планеты достигнутое на территории долголетие граждан становится универсальным показателем уровня социализации экологических законов взаимодействия граждан (поколений Homo sapiens institutus) с природой в институтах жизнеустройства государства, ноосферных функциях науки и системы образования, в целях вертикали власти общества. Долголетие граждан отечеств человечества (**Б: Hsi**) является *ноосферным векторно-факторным критерием* (мерой, нормой, индикатором безопасности и образа жизни, стандартом качества жизни) – *основным показателем опережающего учета институтами власти угроз опасности поколениям в развитии экотехнополисных объектов, структур природопользования поселений народов в регионе биосферы Земли.*

Функции-факторы зависимости поколений от качества природной, социальной, техногенной среды жизни постоянна, но ее угрозы должны выявляться в реальных условиях территорий жизнеустройства народов планеты. Необходимо с опережением учитывать функциональные связи, например, между социальным и биологическим, экологией, биологией, генетикой и здоровьем поколений¹⁵⁴. «Здоровье населения всегда

¹⁵⁴ В мире регистрировалось рождение неполноценных детей 4% в 1936 – 1960 гг., 1972 – 6%, в 1980-м – 10%, и рост «груза болезней» продолжается. См.: Дубинин Н.П. Загрязнение окружающей среды мутагенами и наследственность человека // Проблемы взаимодействия общества и природы, М., 1981, с. 67; Он же: Очерки о генетике. М., 1985, с. 88 – 89, 235; См. также: Зикмунд В. Болезни – следствие цивилизации? «ВЕДА», Братислава, 1987; Профилактика нарушений репродуктивного здоровья от профессиональных и экологических факторов риска. Материалы международного конгресса, Волгоград, 29 июня – 1 июля 2004 г. Волгоград, 2004; Оконская Н.Б. Импринтинг как системный механизм эволюции общества // Философские науки, 2001, № 1. С. 114 – 124; На сессии Евробюро ВОЗ принято решение в системе здравоохранения перенести акценты с инфекционных на неинфекционные болезни (рак, диабет, сердечно-сосудистые, респираторные) – причиной 86% всех случаев смерти и 77% статистики заболеваний в странах континента. Неверова О. Европа начинает новую жизнь // Известия, 11 сентября 2004 г.; Достижение медицины – антибиотики – подавляют не только инфекцию, но и иммунную систему организма, снижая пороги аллергических заболеваний населения. За последние 20 лет число больных аллергией выросло с 10 до 20%. См.: Колесников А.П. С иммунитетом на Вы // Эко, 2006, № 1, с. 185 – 186; За «круглым столом» Госдумы по проблемам нормативно-правового обеспечения онкологической помощи в России отмечалось, что официально учитывается более 2,3 миллиона пациентов, из них почти 150 тысяч признается инвалидами. В мире на

рассматривалось как показатель благополучия нации и системообразующий фактор, который увязывает культуру, экономику, экологию, просвещение, политику, био- и ноосферу»¹⁵⁵. Поэтому при обострении социальных, природных, техногенных, психологических, иных глобальных угроз, рисков, вызовов народонаселению ***социальную функцию институтов здравоохранения (медицинской науки и опережающей медицинской помощи) должна составлять самореализацию ноосферной природы, ноостатуса Homo sapiens institutus в медицинской деятельности, в сохранении естественных основ здоровья, повышении потенциала жизнеспособности поколений отечества. В мировоззренческом, футурологическом, институциональном и мониторинговом плане эколого-биомедицинский и медико-экологический принцип «не навреди» выражает ноосферную функцию медицинской деятельности (особенности самореализации ноосферного статуса Homo sapiens institutus в приоритетах развития медицины, ее интеграции с другими науками жизни для повышения эффективности системы здравоохранения), сочетание норм здравоохранения с целями сохранения основ жизнеспособности поколений народонаселения биосферы, устойчивого развития экотехносферы в поселениях отечеств планетного общества.***

Ноосферный парадокс потенциальной жизнеспособности вида Homo sapiens в природе может стать ***ноосферным принципом*** безопасного жизнеустройства поколений Homo sapiens в регионе биосферы Земли только при осознании гражданами отечества собственной разумной природы (***ноосферного статуса***), ее учета в нормах взаимодействия народонаселения стран с родной природой – средой жизни планеты. В этом состоит ***ноосферная функция*** научных знаний законов жизни поколений (народонаселения государств) в регионах планеты, позволяющая адекватно угрозам учитывать экологические законы биосферы в ценностях устойчивого развития государства: то есть в принципах жизнеустройства, деятельности субъектов поселений общества. Президент Казахстана **Н. Назарбаев интуитивно учитывает** ноосферные подходы к определению основ политической стратегии развития государства: «политики должны уметь соблюдать провозглашенный **Т. Джефферсоном** принцип «Законы и человеческие институты должны идти рука об руку с прогрессом с

профилактику онкозаболеваний выделяется 30% средств, лечение – 50% и реабилитацию – 20%; в системе обязательного медицинского страхования населения России отношение к проблемам онкозаболеваний критическое: на лечение – 94%, профилактику – 6%, реабилитацию – 0. При сохранении болезнecентричной стратегии здравоохранения ущерб от онкозаболеваний населения к 2010 году превысит 200 млрд. руб. – это превышает объем средств, выделяемых в президентской программе приоритетного национального проекта на развитие здравоохранения. См.: Краснопольская И. Раковый корпус // Российская газета, 17 марта 2006 г.; 70 % девочек и 50% мальчиков имеют проблемы в репродуктивной сфере; только 8% рожденных в России детей являются здоровыми, и регрессия нарастает год от года // См. Степашин С. Суверенная демография // Российская газета, 7 марта 2007 г.

¹⁵⁵ Доклад Министра здравоохранения Ю.А. Шевченко на совместной сессии РАН и РАМН по проблеме «Наука – здоровью человека» // Вестник Российской академии наук, т. 74, № 5, 2004. С. 399.

человеческого разума»¹⁵⁶ и считает, что **В.В. Путиным** «была заложена основа для устойчивого развития России в XXI веке»¹⁵⁷. Экологические знания необходимо адекватно угрозам поколений учитывать в политике природопользования, в оценках причин демографического кризиса поселений и семей отечеств в регионах планеты. Без этого **футурологически невозможен** мировоззренческий, институциональный, мониторинговый учет экологического императива социоприродной жизнеспособности граждан общества, согласования в политике государств социально-экономических интересов со стратегически долгосрочными целями безопасности отечества в регионе Земли.

Но в мировоззренческом, футурологическом, институциональном и мониторинговом аспекте глобализации сфер жизни поколений Человечества сохраняется «затянувшаяся» со времен Линнея и Дарвина неопределенность в понимании природы, статуса, функции Homo sapiens в биосфере Земли, в жизни поселений граждан государств планеты, определяющая мировоззренческую, футурологическую, институциональную, мониторинговую, образовательную, иные ценности знаний в эпоху роста угроз глобализации основам жизни гражданам отечества в их природном Доме бытия. Томас Мальтус (1766 – 1834) в «Опыте о народонаселении» (1798) открыл *закон функциональной связи жизни, воспроизводства народонаселения территорий с жизнеобеспечивающим потенциалом региона биосферы Земли, называемый законом убывающего плодородия.* Мальтус (первый социальный и политический эколог) подсказал **Дарвину** (1809 – 1882) – автору *теории эволюционного происхождения Homo sapiens*, идею борьбы видов, в т.ч. *социального рода Ното.* Борьба видов определяет геополитику **социалдарвинизма** – расизм, национализм, фашизм, планетарный политико-экономический милитаризм, информационный терроризм, игнорирующие ноосферную природу, статус, роль разумных знаний отечеств человечества в решении проблем народов Земли.

Отметим, что учение **Вернадского** о биосфере, его мировоззренческие, футурологические, институциональные обобщения о научном единстве народов с территорией жизни государства, о глобальной геологической силе человечества, планетном явлении научной мысли, учение об эволюции биосферы в ноосферу, как и разработки его последователей¹⁵⁸, не вошли в ядро глобальных научных обобщений при подготовке **Стокгольмской декларации** по окружающей человека природной среде (1972), **доклада комиссии Г.Х. Брундтланд** «Наше общее будущее» (1989), **декларации Рио-1992**, в ключевые акты ООН, определяющие высшие цели Тысячелетия и Повестки Дня государств на новый век (2000 г.).

¹⁵⁶ Татьяна Орлова. Великий праздник Казахстана. Интервью с Чрезвычайным и Полномочным Послом Республики Казахстан Заутбеком Турисбековым // Российская газета, 28 августа 2009 г.

¹⁵⁷ Надежный союзник. Интервью Н.Назарбаева // Российская газета, 22 февраля 2008 г.

¹⁵⁸ С января 1945 по май 2004 г. в реферируемых научных журналах было опубликовано только 1157 статей (из 27 миллионов статей), ссылающихся на работы Вернадского. Лаппо А.В. Насколько В.И. Вернадский известен во всем мире // <http://vernadsky.lib.ru>.

Политические лидеры России эпохи глобализации игнорируют ноосферный подход к разработке стратегии реформ, учитывающий социоприродные основы национальной безопасности и устойчивого развития региона отечества¹⁵⁹.

Ноосферная формула воспроизводства биосферно-экологических основ жизнеспособности биоразнообразия в биосфере Земли (учет соотношения факторов «50% – 20-25% – 15-20% – 8-10%») в жизни, деятельности *Homo sapiens institutus* на уровне общества, государства, в образе жизни семьи и поколений) показывает, что в экологически «грязных» регионах жизнеустройства поселений в биосфере планеты невозможны устойчивое воспроизводство поколений народонаселения, основ его здоровья. Это подтверждают планетный эколого-демографический переход и регионально расширяющиеся угрозы депопуляции в кризисных условиях поселений семей. **Стратегически разумный учет соотношения «50% – 25-30% – 15-20% – 8-10%» является ноосферной формулой соблюдения в отечествах ограничений экологического императива – футурологической меры жизнеспособности поколений народов государства в регионах биосферы**¹⁶⁰.

Актуальность ноосферной формулы воспроизводства биосферно-экологических основ природного здоровья поколений народонаселения в эстафете семей отечества возрастает, если концептуально учитывать **взаимосвязь индексов интеллекта (коэффициент IQ), «бремени» болезней и доступности экоренты в жизнеспособности поселений**. Речь о реальном соблюдении принципа презумпции экологической опасности деятельности в критериях управления экотехнополисными структурами СПХТ – каркасом безопасности жизнеустройства нынешних и будущих поколений граждан государств¹⁶¹. Исторически сложившиеся специализации экотехнополисов *Homo sapiens institutus* отечеств в регионах биосферы подчеркивают актуальность мировоззренческого и институционального учета

¹⁵⁹ Новая парадигма развития России. Комплексные исследования проблем устойчивого развития. Под редакцией В.А. Копцова, В.М. Матросова, В.К. Левашова. Издательство «Academia», Издательство МГУК, 1999. 459 с.; Стратегия и проблемы устойчивого развития России в XXI веке. Под ред. А.Г. Гранберга, В.И. Данилова-Данильяна, М.М. Циканова, Е.С. Шопхоев, М., Экономика, 2002, 414 с.

¹⁶⁰ См. Рагимова О.А. Ноосферная стратегия охраны здоровья граждан России XXI века. Саратов, Наука, 2010. 318 с.

¹⁶¹ Если принять, что индекс наследственности равен 0,8, интеллект человека на 80% определяется наследственностью, а на 20% – экологическими условиями среды жизни, деятельности поколений, то можно вести речь о техногенном разрушении в поселениях естественных основ воспроизводства здоровья и интеллектуального потенциала поколений отечества. См Г. Айзенк: Расы, интеллект и воспитание, 1971, а также Ломов Б.В. Проблемы социального и биологического в психологии // Биологическое и социальное в развитии человека. М., Наука, 1977, с. 49. Подтверждаются опасения академика Н.П. Дубинина о том, что техногенное изменение радиационного и химического фона среды жизни человечества в биосфере опасно угрозой удвоения частоты мутаций, когда до 80-100% оплодотворенных яйцеклеток могут нести отрицательные мутации. См. Материалы и документы III съезда Философского общества СССР, М., 1983, с. 113 – 116; Грейб Ральф. Эффект Петко: влияние малых доз радиации на людей, животных и деревья. М.: Международное движение «Невада – Семипалатинск», 1994.

ноосферной функции наук, знаний в институтах власти и управления государств планеты, без которого невозможно преодолеть отставание развития экологических наук и знаний: повторим, в структуре научных знаний человечества проблемам охраны среды жизни поселений биосферы планеты посвящено лишь 2,33 – 2,55% объема исследований, в России еще ниже – 0,9%¹⁶². Это выражает **космополитически и граждански обезличенное отношение поколений к среде жизни отечества в природе**. Главная причина космополитизма: ноосферная природа, ноосферный статус граждан отечеств Земли в естественных, социальных науках жизнеустройства поселений Человечества **мировоззренчески, конституционно, социально-политически и юридически не признаны**. Это приводит к игнорированию мировоззренческой, футурологической, институциональной и мониторинговой функции философских и естественно-научных знаний в жизни общества.

Социальный дарвинизм борьбы за существование проявляется в целях глобализации экономической и политической жизни субъектов рынка. Видимо, поэтому **Адам Смит** (1723 – 1790), один из создателей **земельной ренты**, называл Человека «экономическим животным». Он открыл феномен ***руки рынка, определяющей близорукость целей жизни человека экономического, занявшего все ниши биосферы Земли***. В условиях вызовов глобализации жизни поколениям человечества мировоззренческое, институциональное и мониторинговое игнорирование ноосферной природы, статуса, функции Человека разумного институционального в регионах жизнеустройства государств биосферы планеты – это **дарвинизм геополитический, проявившийся в попытке фашизма навязать человечеству идеологию расизма** (1939 – 1941 гг.). Анализируя угрозы геополитического проявления социалдарвинизма в отношениях государств **В.И. Вернадский** предложил ноосферную концепцию жизнеустройства человечества в биосфере Земли. Его труды до сих пор не востребованы в науке, политике, образовании граждан. Поэтому ***философию жизни сообществ Земли определяют экономоцентристские цели, формы, методы социализации сил природы, физикализм в развитии наук, технократическом отношении Номо (sapiens) institutus к природе регионов, экофобную стратегию природопользования***¹⁶³.

Мировоззренческое осознание, футурологический, конституционный и мониторинговый учет ноосферного статуса

¹⁶² Маршакова-Шайкевич И.В. Анализ вклада России в развитие социальных и гуманитарных наук // Вопросы философии, 2000, № 8, с. 139 – 149; Маршакова-Шайкевич И.В. Тематический спектр исследовательской активности России // Вестник Российской академии наук, 2007. Том 77, № 9, с. 814-815.

¹⁶³ В системе научных знаний человечества лидирует клиническая медицина (23,53%), далее идут физика (12,16%), химия (11,89%), техника (9,03%), биология и биохимия (8,12%), науки о растениях и животных (6,47%), нейронауки (3,89%), материаловедение (3,52%), молекулярная биология и генетика (3,05%), геонауки (2,60%), фармакология (2,38%), агронауки (2,38%), микробиология (2,35%). Проблемам охраны окружающей среды посвящено 2,31% публикаций. См.: Маршакова-Шайкевич И.В. Анализ вклада России в развитие социальных и гуманитарных наук // Вопросы философии, 2000, №8. С. 139 – 149.

Человека разумного в институтах государств остро необходимы и потому, что в объеме знаний поколений Человечества к XXI веку сложилось неблагоприятное соотношение знаний о прошлом (95%), настоящем (4%) и будущем (до 1%)¹⁶⁴. Еще опаснее **соотношение знаний в гражданах в среде жизни** в природе поселений государств Земли, накапливаемых поколениями народов: в структуре научных знаний сведения о **неживой природе** составляют **95-98%**; о **природе живого вещества** – **2-5%**; о **природе Человека** (*Homo sapiens institutus*) в биосфере – **менее 1%**¹⁶⁵.

Эти соотношения уровней знаний выражают не только **низкий уровень востребования естественно-научных аспектов экологических знаний поколений о среде жизни в поселениях отечеств биосферы Земли эпохи глобализации, а опасное углубление кризисного мышления в массовом сознании граждан и органах власти государств, которые должны принимать решения, стратегически адекватные вызовам нового века.** В условиях роста вызовов глобализации цель **«преодолеть кризисное мышление»** означает необходимость не только преодолеть **парадокс Протагора**, но и **«перевернуть пирамиду» констатирующих знаний на знания опережающие**, в которых законы устойчивого развития биосферы приоритетно учитываются в законах социальной, экономической и экологической безопасности поколений граждан планеты. Но для опережающего учета высшего опыта знаний, ценностей наук жизни поколений отечеств человечества необходимо соблюдение ноосферного императива жизнеспособности *Homo sapiens institutus* в регионах биосферы Земли. **Преодоление угроз-стереотипов космополитического мышления в массовом сознании граждан означает необходимость мировоззренческого, ценностного и институционального признания основ политической философии, идеологии ноосферного реализма знаний о безопасности поселений человечества в высших целях жизни нынешних и будущих поколений отечеств планеты.**

В Хартин Земли угрозы основам жизни граждан глобального общества выражены вопросом **«Хомо сапиенс или робот сапиенс?»**¹⁶⁶. Авторы ограничиваются призывами к всеобщей ответственности, не называя виновника рыночной модели глобализации и самое главное – **субъекта ответственности за жизнь граждан человечества в их Доме.**

Депопуляция показывает: мировоззренческое, институциональное, мониторинговое и футурологическое пренебрежение Человеком собственной ноосферной природы в биосфере Земли, ноосферного (экологического)

¹⁶⁴ См. Урсул А.Д. Ноосферная стратегия перехода России к устойчивому развитию, РАГС, Москва-Гомель, 1997; Ващекин Н.П., Дзлийев М.И. Урсул А.Д. Безопасность и устойчивое развитие России. М., 1998; Ващекин Н.П., Лось В.А., Урсул А.Д. Цивилизация и Россия на пути к устойчивому развитию. М., 1999; Ващекин Н.П., Дзлийев М.И., Урсул А.Д. Экономическая и социальная безопасность России. М., 1999; Ващекин Н.П., Мунтян М.А., Урсул А.Д. Постиндустриальное общество и устойчивое развитие. М., 2000; Мунтян М.А., Урсул А.Д. Государство в стратегии устойчивого развития. М., 2000; Урсул А.Д. Глобализация и устойчивое развитие. М., 2003.

¹⁶⁵ См. Труд, 1997, 29 января; Спасибенко С.Г. Социология человека. М., Экслибрис-Пресс, 2007, с.3.

¹⁶⁶ См. Горбачев М.С. Мой манифест Земле. СПб, 2009, с. 130 – 139.

статуса поколений в жизнеустройстве Отечества, ноосферной функции наук, знаний в управлении территориями государств становится стратегически опасным, особенно в России с убывающим народом. Для решения этой проблемы необходимо преодоление кризисного мышления и сознания граждан – узкоэкономистского отношения к природе своего Дома – региону жизнеустройства отечества.

Стереотипы социального дарвинизма борьбы за существование проявляются в целях глобализации экономической и политической жизни субъектов рынка. **Адам Смит** (1723 – 1790), один из создателей **земельной ренты**, называл Человека «экономическим животным». Он открыл феномен **руки рынка, определяющей близорукость целей жизни человека экономического, занявшего все ниши биосферы Земли**. В условиях вызовов глобализации жизни поколениям человечества мировоззренческое, институциональное, мониторинговое и футурологическое пренебрежение «давосским человеком» ноосферной природой, статусом, функцией граждан в жизнеустройстве государств биосферы планеты – это **дарвинизм геополитический и геоэкономический**. Поэтому **экономоцентристская философия** жизни субъектов сообществ в биосфере Земли определяет цели, формы, методы социализации сил природы, физикализм в развитии наук, технократическом отношении Homo (sapiens) institutus к природе региона, экофобную стратегию потребительского природопользования граждан государств глобального общества¹⁶⁷. С позиций ноосферного реализма повышения экотехнополисного потенциала жизнеспособности граждан отечества в регионах биосферы планеты на первое место выходят духовно-моральные ценности качества, образа жизни, приоритетного развития личностей в поколениях семей.

Учение о ноосфере граждан отечества выражает этапы качественного развития научных знаний поколений человечества о фундаменте жизни народов государства в природном Доме региона биосферы Земли:

1) учение о биосфере Земли, **наполнение понятия ноосферы** естественнонаучным содержанием (Вернадский, К.Э. Циолковский, Э. Леруа, П.Т. де Шарден, их современники, ученики и последователи);

2) формирование **естественнонаучных основ теории ноосферы Вернадского**: творчество Вернадского, Леруа, Шардена, их сторонников, последователей по изучению, развитию ноосферного потенциала наук, знаний поколений в судьбе человечества; создание Вернадским новых научных направлений, исследовательских институтов по изучению, развитию естественных производительных сил народов СССР;

3) **«возвращение» учения Вернадского** России, институтам науки человечества – осмысление учения о ноосфере, творческого наследия

¹⁶⁷ В системе научных знаний человечества лидирует клиническая медицина (23,53%), далее идут физика (12,16%), химия (11,89%), техника (9,03%), биология и биохимия (8,12%), науки о растениях и животных (6,47%), нейронауки (3,89%), материаловедение (3,52%), молекулярная биология и генетика (3,05%), геонауки (2,60%), фармакология (2,38%), агронауки (2,38%), микробиология (2,35%). Проблемам охраны окружающей среды посвящено **2,31%** публикаций. См.: Маршакова-Шайкевич И.В. Анализ вклада России в развитие социальных и гуманитарных наук // Вопросы философии, 2000, №8. С. 139 – 149.

Вернадского, роли в науке (юбилейные конференции от 100-летия к 145-летию и далее); работа фонда РАН по наследию Вернадского (академики А.П. Виноградов, А.Л. Яншин, Э.М. Галимов); научная биография Вернадского (И.И. Мочалов, Р.К. Баландин, Г.П. Аксенов, В.А. Мейдер и др.); работа фонда им. В.И. Вернадского, издание журнала «Ноосфера» (К.А. Степанов, Г.Б. Наумов, А.И. Ревякин, М.М. Сливовская и др.), издание экоальманаха «Ноосфера-Жербесік» (В.Н. Василенко, Алма-Ата, 1996); библиография трудов, антология литературы о Вернадском за сто лет (А.В. Лаппо, А.Л. Яншин); развитие новых наук о Земле (радиохимия, геохимия, биогеохимия, учение о биосфере и ноосфере, др.);

4) **развитие учения о ноосфере эры глобализации жизни человечества в биосфере Земли** – исследования феномена ноосферы в наиболее актуальных отраслях наук жизни граждан отечества в кризисных регионах планеты. Выделим школы В.А. Коптюга в управлении; Н.Н. Моисеева в математике; В.П. Казначеева в биологии, экологии и космологии человека; В.А. Ковды, Н.Ф. Тюрюканова, В.М. Федорова, Г.К. Добровольского, Л.И. Сергиенко в почвоведении; И.Т. Фролова в учении о человеке; А.Л. Яншина в геологии; Э.В. Гирусова, В.Д. Комарова, Г.Ю. Маркова, Н.М. Мамедова, И.Н. Ремизова, Ю. Шадиметова, В.Н. Василенко в социальной экологии; А.Д. и Т.А. Урсул, В.Н. Василенко в философии, истории науки, теории устойчивого развития, социально-политической футурологии; Д.С. Львова – в экономике развития и управления; В.Г. Гошкова, К.С. Лосева, В.И. Данилова-Данильяна в учении о биосфере; М.М. Гузева – в демографии и экономическом механизме регионального природопользования; Р.Ф. Реймерса, В.И. Данилова-Данильяна, В.Н. Лопатина, Н.Н. Лукьянчикова в экологии, экономике, управлении природопользования государства; Л.С. Гординой – в экологической этике человечества; П.Г. Никитенко, А.А. Горбунова – в ноосферной экономике; И.Н. Шванёвой – в ноосферной психологии; М.Ю. Шишина – в ноосферной концепции культуры; Г.М. Иманова, А.И. Субетто, Н.В. Масловой – в организации системы ноосферного образования; Р.И. Сычева, Ю.М. Перова – в экологии детства, охране здоровья семей, и др.;

5) **становление философии, методологии ноосферного человечества (ноосферизма)** – труды экономиста, философа-космиста А.И. Субетто; соединение теории ноосферогенеза и основ ноосферологии;

6) **научно-мировоззренческое осознание, институциональное признание, футурологическое понимание связи экологических проблем с социальным бытием поколений Человека в регионах биосферы** – среды жизни, мысли, деятельности отечеств человечества, институтами принятия управленческих решений общества во взаимодействии поколений народонаселения с природой в регионах Земного Дома; футурологическое и ценностное осознание экологического императива жизнеспособности поколений критерием реализации ноосферной функции наук, знаний Homo sapiens institutus в природе планеты; формирование и развитие системы экологического образования, образования в целях устойчивого развития;

7) **выделение и формирование отраслей ноосферологии в естественно-научном и обществоведческом знании, ноосферного общественного движения в России** – издание трудов А.И. Субетто, А.Д. и Т.А. Урсул, А.М. Буровского, В.Н. Василенко и др.; проведение серии ноосферных форумов 2007, 2008, 2009 гг., конференций по ноосферному образованию в 2008, 2009 и 2010 гг.; создание международной академии ноосферы (устойчивого развития, 1988 г.) и ноосферной общественной академии наук, 2009 г.;

8) **осознание императивов, осмысление принципов, организация условий распространения ноосферного образования в России и странах СНГ** – создание сторонниками В.И. Вернадского, приверженцами ноосферного учения ноосферно-ориентированных учебных программ в школах и вузах; подготовка первых учебных пособий, в которых предпринимаются попытки использовать идеи ноосферы для интеграции принципов экологического образования и образования в интересах устойчивого развития;

9) **становление, институционализация ноосферной педагогики и психологии образования поколений** в условиях обострения угроз глобализации основам жизни отечеств человечества XXI века¹⁶⁸;

10) **соединение учения о ноосфере с экологическими проблемами поселений регионов, начало интеграции ноосферных подходов в управление природопользования России и СНГ** – разработка проектов экологической доктрины, концепций экологической безопасности государств, научных основ стратегии устойчивого развития; попытки введения ноосферных принципов в стратегию реформ управления;

11) **интеграция естественнонаучных знаний граждан об основах жизни отечества в биосфере планеты** в общественные и гуманитарные знания, определяющие стратегию взаимодействия с природой;

12) **возрастание футурологической (прогностической), институциональной и мониторинговой функций наук, знаний, системы образования поколений отечества** в опережающем учете угроз опасностей в глобализации взаимодействия человека, общества, человечества с природой биосферы Земли;

13) **философия хозяйства как форма ноосферной экономики России эпохи глобализации**¹⁶⁹;

¹⁶⁸ См. Маслова Н.В. Ноосферное образование. Научные основы. Концепция. Методология, технология. Изд. 2-е, дополн. М.: Институт холодинамики, 2002, 338 с.; Маслова Н.В. Периодическая система общих законов человеческого общества. Науч. ред. д.м.н., академик РАЕН, АБОП и МАИ, лауреат премии М. Ломоносова, проф. Б.А. Астафьев. М.: Институт холодинамики, 2006, 292 с.; Шванева И.Н. Ноосферная психология. Психология предназначения. М.: Линия красоты, 2005, 205 с.; Шванева И.Н. Ноосферная психология. Консультирование личности и общества. М.: Линия красоты, 2005, 185 с.; Ноосферное образование – стратегический ресурс планеты. Сборник докладов XУ и XУІ международных научно-практических конференций. М. – Алматы: Институт холодинамики, 2004.

¹⁶⁹ См. Осипов Ю.М. Время философии хозяйства: В 3 кн. с приложением. — М.: Экономистъ, 2003. — 656 с.

14) выделение **ноосферной парадигмы** в философии и социологии глобальных проблем XXI века¹⁷⁰;

15) **распространение ноосферных подходов к анализу проблем и процессов глобализации; применение принципов ноосферологии в формировании научной картины мира эпохи глобализации**¹⁷¹;

16) **формирование ноосферной футурологии устойчивого развития России и человечества.**

Выделенные направления развития учения о ноосфере человечества эпохи глобализации взаимодействия с природой подтверждают актуальность единства мировоззренческого, футурологического, образовательного, институционального, мониторингового учета ноосферной функции научных знаний граждан в жизнеустройстве государств, переживающих кризис политической перестройки на фоне глобальной финансово-экономической депрессии. Поэтому **ноосферная природа, ноостатус человека в природе государств планеты должны с опережением учитываться в футурологической (прогностической), институциональной и мониторинговой функции естественнонаучных, научно-технических, иных знаний институтов отечества; а ноосферные основания (начала, источники) знаний нужно адекватно угрозам глобализации учитывать в онтологической, гносеологической, аксеологической, футурологической, образовательной, праксеологической, институциональной и мониторинговой функциях философии жизни.**

Рост угроз глобализации сферам жизни отечеств в регионах планеты не только диктует приоритетный учет футурологической и мониторинговой функций научных и философских знаний в управлении процессами взаимодействия человечества с природой, а **опережающее развитие ноосферной футурологии в институтах стратегического планирования вертикали законодательной и исполнительной власти XXI века.**

Эколого-демографический переход и депопуляция в России показывают не только острую актуальность футурологической (прогностической), институциональной и мониторинговой функций ноосферной природы, ноосферного статуса знаний поколений эпохи глобализации, а выражают **опасную невостребованность ноосферных функций наук, знаний, образования в институтах власти и управления территорией государства.**

¹⁷⁰ См. Григорьев С.И. Социология постмодернизма?... Или социология ноосферного общества цивилизации управляемой социоприродной эволюции?... (экспертиза развития современного социального знания в контексте социологии жизненных сил человека и общества начала XXI века. М., Изд-во РГСУ, 2010. 24 с.; Основы стратегии формирования жизненных сил общества ноосферной цивилизации управляемой социоприродной эволюции: монография / под ред. С.И. Григорьева. - М.: Русаки, 2009. – 262 с.

¹⁷¹ См. Урсул А.Д., Урсул Т.А., Тупало В.Г., Энгель А.А. Устойчивое развитие, безопасность, ноосферогенез. М.: РАГС, 2008. - 400 с.; Ильин И.В., Урсул А.Д. Эволюционная глобалистика. Концепция эволюции глобальных процессов. МГУ им. М.В. Ломоносова. Факультет глобальных процессов. М.: Изд-во МГУ, 2009. 192 с.

Общие ноофутурологические выводы:

1) Без научно-мировоззренческого понимания ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции человека в биосфере отечеств эпохи глобализации жизни граждан невозможно **«выйти из кризисного мышления», «поменять мышление» в политике, экономике и системе образования поколений граждан России XXI века**, целями которого ныне определяется экономоцентристскими (капиталократическими) интересами «давосского человека», эксплуатирующего человечество и биосферу планеты – Дом жизни *Homo sapiens*.

2) На смену интересов экономического, политического, правового, потребительского, иных корпоративных эгоизмов владельцев космополитической «руки рынка» должны прийти **высшие ценности ноосферного императива сохранения естественнонаучных основ жизни поколений отечеств человечества в регионах биосферы Земли**.

3) Это потенциал повышения общей жизнеспособности поколений, условие **опережающего учета проблем экодемографического перехода и депопуляции в России**.

В ноосферном императиве целей повышения потенциала жизнеспособности отечеств человечества в биосфере должны реализовываться ноосферные функции наук поколений, высших ценностей знаний субъектов общества в реальностях своего времени – природе регионов Земного Дома, законы устойчивости развития которого должны стать нормами отношений граждан поселений сообщества государств. И здесь на первое место выходит проблема мировоззренческого преодоления поколениями граждан планеты эпохи глобализации жизни в регионах биосферы планеты экологически обезличенного космополитического отношения к структурам природной реальности жизни человечества.

Глобализация угроз сферам жизни поколений человечества показала обязательность перехода граждан государств **от нравственного императива** гармонизации отношений личностей между собой в обществе **через экологический императив** отношения к природе регионов жизнеустройства в биосфере – **к ноосферному императиву** сохранения потенциала жизнеспособности поколений в природе Земли – своего Дома в Космосе. В соответствии с ноосферным императивом космопланетарной жизни человечества (**Казначеев, Субетто, Урсул, Василенко**) Человек разумный является **ноосферным модусом-мерой** природной и социальной реальности жизни в **институтах знаний** поколений о биосфере – ***Homo sapiens institutius*** регионов планеты. **Вернадский** к концу жизни пришел к фундаментальному мировоззренческому выводу, имеющему для него – ноосферной личности – высшее нравственно-духовное значение (1943 г.): «Ноосфера, в которой мы живем, определяет мое отношение к окружающему». Он показал: критерии целей жизни поколений отечества должны соответствовать разумным ценностям жизни человечества.

Практическое осознание, учет ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферных функций Человека разумного институционального на Земле разрешает мировоззренческий **парадокс Протагора** – переводит

нравственный императив гуманных ценностей жизни поколений в **экологический императив меры безопасности жизни народа в Доме природы – ноосферный императив естественноисторической жизнеспособности поколений отечеств человечества в биосфере планеты.** Понятию **ноосферологии** около 20 лет (А.И Субетто, 1982 г.), его категории все активнее используют философы (А.Д. Урсул, Б.И. Козлов, И.Н. Ремизов). По А.М. Буровскому «Ноосферология – это направление в современной науке и философии, предметом которого становится осмысление земного шара как продукта сопряженной эволюции неживого, живого и мыслящего вещества»¹⁷², и он делает акцент на актуальных аспектах развития ноосферологии¹⁷³.

Наиболее общее толкование **ноосферологии** предложил профессор факультета глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова, академик АН Молдовы Аркадий Дмитриевич Урсул почти 20 лет назад: «Ноосферология мыслится как междисциплинарное, интегративно-общенаучное направление научного поиска, выявляющее и изучающее закономерности и процессы становления сферы разума, возможности выживания и безопасного во всех отношениях, устойчивого развития цивилизации и наиболее полного воплощения гуманистических принципов и идеалов. Подобный системно-эволюционный подход к проблеме ноосферы и такой системно-футурологический акцент на решение глобальных проблем предлагаются впервые. Он приходит на смену традиционному видению будущего в рамках концепций постиндустриального общества, традиционного видения коммунизма и т.д...»¹⁷⁴.

Мы считаем мировоззренческий и футурологически актуальным вывод Урсула: «Идея ноосферогенеза сейчас сменяет не оправдавшую себя идею социального прогресса, а качественная модель становления ступеней сферы разума позволит оценить и степень ноосферизации реального движения общества (особенно с привлечением для этих целей компьютерных средств). Такие исследования сейчас крайне необходимы, поскольку „степень ноосферизации“ реального развития определяет и „степень выживания“ человечества, а также темпы и масштабы необходимых ноосферных трансформаций. Новое — ноосферное — видение будущего будет определять и разработку соответствующих более детальных программ устойчивого развития и ноосферогенеза не только на глобальном, но и на региональном и локальном уровнях. Конечно, мероприятия ноосферной ориентации можно намечать и реализовывать без целостных теорий и концепций. Но это будет традиционный подход. К чему он привел — уже известно. Вот почему становление сферы разума невозможно без формирования нового комплексного, интегративно-общенаучного направления творческого поиска,

¹⁷² Цит. По Бугаев А.Ф. Глобальная экология. Киев, 2010, с. 287.

¹⁷³ Буровский А.М. Ноосферология – новое направление в философии и методологии // Ресурсы ноосферного движения. Вып. 1. Материалы международной конференции. М., ГЕОС. 2000, с. 64 – 72.

¹⁷⁴ См. Урсул А.Д. Путь в ноосферу. Концепция выживания и устойчивого развития цивилизации. М.: Луч, 1993, с. 76.

именуемого ноосферологией. От ее своевременного развития зависит жизнь всего человечества»¹⁷⁵.

Угрозы, риски, вызовы глобализации жизни человечеству обостряют и другие аспекты новой науки: «Ноосферология в перспективе, вобрав в себя мудрость философского знания, обобщив данные общественных, естественных, технических и других наук, станет одной из приоритетных общечеловеческих областей интеллектуальной деятельности, освещающей цивилизации путь в грядущее. На взгляд автора, она может стать синтезом всего рационального знания, которое накопила наука. И не только. В чем-то идеализм и религия оказались ближе к ноосферной проблематике. Не случайно учения о ноосфере, основанные на религии, едва ли не многочисленнее, чем научные концепции. Вот почему ноосферология должна объединить все наиболее важное, достоверное в науке и вере. В результате она окажется основой мировоззрения человека, центром „сверхнового“ мышления, освещенного мощью науки и светом духовности, которых, признаться, нам так не доставало»¹⁷⁶.

Академик А.Д. Урсул углубил мировоззренческое понимание ноосферогенеза, разработал биосфероцентристские аспекты ноосферной коэволюции общества и природы, сформулировал теорию устойчивого развития цивилизации и показал роль опережающего образования в переходе от неустойчивой модели к устойчивому развитию¹⁷⁷.

Строитель космодрома, философ-экономист **А.И. Субетто** на основе ноосферологии сформулировал **универсальное понятие ноосферизм**, в структуре которого разрабатываются фундаментальные, футурологические, прикладные, отраслевые, мониторинговые, организационные, институциональные, политико-правовые, иные **актуальные направления ноосферологии безопасности жизни поколений граждан России и человечества**. Углубление кризиса космополитического мышления, мировоззрения и сознания субъектов общества эпохи глобализации поставило фундаментальный вопрос интеграции **естественных и общественных наук** поколений человечества для повышения **футурологического** потенциала жизнеспособности отечеств в биосфере Земли – природном Доме жизни, мысли, деятельности **Homo sapiens institutius** (см. рис. 10).

Но есть мировоззренческая, футурологическая и институциональная угроза «отрывы» учения о ноосфере, исследований феномена ноосферогенеза от реальностей бытия Человека – субъектов ноосферы поколений отечества в его природном Доме – биосфере. И наиболее опасно мировоззренчески космополитическое, экологически, футурологически и поколенчески обезличенное толкование исследователями понятий учения о ноосфере – вне среды жизни главного субъекта разума в природе (**Homo sapiens institutius** биосферы), понятий о ноосферогенезе – вне главного носителя разума

¹⁷⁵ Там же, с. 272.

¹⁷⁶ Там же.

¹⁷⁷ Подробнее об этом см. 1.4.

(поколений человечества), а процессов глобализации жизни общества – вне его взаимодействия с планетой.

Человек разумный в ноосферной функции института граждан государств Земли

За 65 лет развития научных знаний после **футурологического подвига Вернадского** происходит не только *«вернадскианская революция»* (освоение, осознание на новом уровне знаний учения о биосфере Земли, эволюции биосферы в ноосферу человечества), *переход от географического детерминизма к экологизации наук, социализации экологических законов биосферы в законы жизнеустройства поселений государств планеты* и становлению *элементов ноосферологии*, востребованной угрозами глобализации жизнеспособности человечества в его Доме. Становление основных **направлений ноофутурологии происходит в экотехнополисном ядре технологического взаимодействия поколений граждан государства с природой поселений в регионах биосферы Земли, других планет** (пример Луны, на очереди Марс)¹⁷⁸, **расширяя научный потенциал ноосферной жизнеспособности Homo sapiens institutus отечеств в семье человечества** (см. рис. 10).

Биоэколог **А.Г. Назаров** считает: «Трудности с «конечной ноосферой» во многом снимаются, если рассматривать «реальность ноосферы» под углом зрения «ноосферной реальности» – формирующейся в наше время и имевшей место в прошлые периоды развития «очеловеченной» биосферы переходной биосферно-ноосферной целостности – одной из стадий проявления и развертывания во времени и пространстве ноосферного процесса, или ноосферогенеза. Биосферно-ноосферная целостность, называемая нами «ноосферной реальностью», формируется на фундаменте организованности биосферы и ее вещественно-энергетическом фундаменте, но имеет новые черты *организованности ноосферы*. Они проявляются в становлении структурно организованных информационно-социогенных и техногенных потоков, в формировании пяти довольно хорошо очерченных сфер: собственно биосферы, сферы человека, технологической сферы, социокультурной сферы и сферы управления (см. схему на рис. 11). Компоненты и ноосферные потоки каждой из взаимопроникающих друг в друга сфер (отнодь не лежащих, как на рисунке для удобства рассмотрения, на плоскости!) вполне доступны научному изучению, качественному и количественному анализу, перспективному планированию. Конечно, всегда будут оставаться не поддающиеся научному методу пласты духовности, религиозной веры, индивидуальные проявления и скрытые от научного наблюдения черты человеческой личности и внутреннего мира человека. Но все же объектом всестороннего (не только научного, но и художественного, философского, в широком смысле – культурологического) изучения впервые

¹⁷⁸ Но на Луне, Марсе, других планетах, доступных космическим средствам Homo sapiens institutus, «своих» биосфер не обнаружено, и космонавты вынуждены «возить» средства жизнеобеспечения с собой, технологически расширяя границы земной биосферы.

становится сложнейшая ноосферная целостность, отражающая ноосферную реальность в ее динамическом развитии и сложнейшем переплетении разнонаправленных тенденций, напряжений, устремлений отдельных личностей, социальных групп, народов, всего человечества.

Есть лишь одно, но существенное ограничение в анализе сложнейших биосферно-ноосферных систем на региональном и общечеловеческом, планетарном уровне: их нельзя дробить на части, в которых утрачиваются черты целостности. Можно, конечно, вычленять для анализа отдельные сферы или ноосферные потоки, но они должны быть соотнесены со всей ноосферной целостностью, и корректировка отдельных частей не должна приводить к разрушению целого.

В предлагаемой **А.Г. Назаровым** модели доминирует космополитически обезличенное мировоззренческое отношение к среде жизни, деятельности поколений отечеств эпохи глобализации жизни в биосфере Земли – природном Доме жизнеустройства государств человечества. **Глобальный кризис массового геополитического мышления ученых, граждан, субъектов власти, лидеров государств проявляется футурологическим пренебрежением угрозами экодемографического перехода, депопуляции в стратегии национальной безопасности России и человечества, сведением ноосферной функции наук, знаний Homo sapiens institutus к информационной сфере** (см. рис. 11).

Это значит, что в реальности жизни поколения человечества – совокупный Человек разумный институциональный отечеств биосферы, рассматривается как природно-социальный (социоприродный) объект/субъект информации, а не экотехнополисный субъект ноосферной цивилизации граждан Земли, т.е. экологический субъект/объект естественнонаучных знаний народов государств о законах социально-политического жизнеустройства и устойчивого развития отечеств в экосистемах регионов планеты.

В фундаментальном труде «Научная мысль и научная работа как геологическая сила в биосфере» **Вернадский** выражает неприятие мировоззренческого космополитизма в отношении к природной реальности жизни поколений человечества: «Человек, как и все живое, не является самодовлеющим, независимым от окружающей среды природным объектом. Однако даже ученые-натуралисты в наше время, противопоставляя человека и живой организм вообще среде их жизни, очень нередко этого не учитывают. ...Философы и современная философия в подавляющей мере не учитывают эту функциональную зависимость человека, как природного объекта, и человечества, как природного явления, от среды жизни»¹⁷⁹. Он постулирует обязательность для субъекта знаний «признания реальности своего окружения, подлежащего изучению мира – природы, космоса или мировой реальности», уточняя: «Я здесь и в дальнейшем буду говорить о реальности вместо природы, космоса. Понятие

¹⁷⁹ Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М., Наука, 1988, с. 20.

природы является, если взять его в историческом аспекте, понятием сложным. Оно охватывает очень часто только биосферу, и удобнее его употреблять именно в этом смысле или даже совсем не употреблять»¹⁸⁰.

Как видите по модели, ноосферный комплекс (НК в ядре схемы) рассматривается не в реальной природно-народнохозяйственной целостности биосферы Земли, которая является экотехнополисным каркасом обеспечения безопасности граждан государства, достижения устойчивого развития региона планеты, а выделяется своеобразной «информационной матрицей», где не обозначен живой (живущий в биосфере) носитель живущего (осознаваемого, функционирующего) разума поколений граждан – **Homo sapiens institutus** отечеств. По модели Homo (sapiens) institutus отечества управляет своим Домом жизни в природе **футурологически неосознаваемо**, по приоритетам потребностей Homo eponomics, определяющего космополитически, экологически, поколенчески обезличенную стихию экофобной стратегии развития цивилизации на планете.

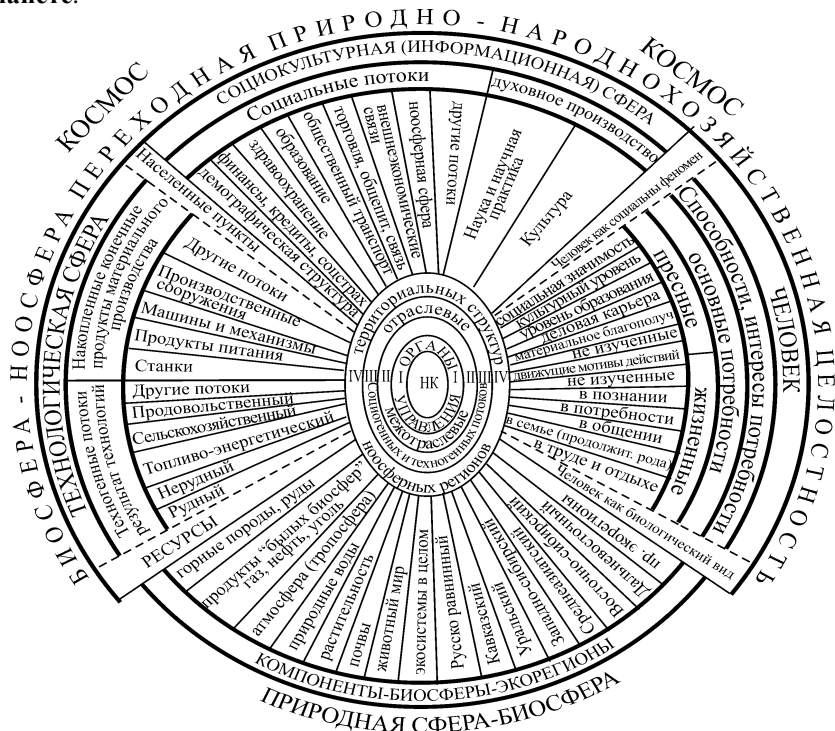


Рис. 11. Структурная схема организованности ноосферного комплекса¹⁸¹

¹⁸⁰ Там же, с. 20 – 21. См. в сноске.

¹⁸¹ А.Г.Назаров, доктор биологических наук, академик РАЕН, директор Экологического центра Института истории естествознания и техники им. С.И.Вавилова РАН, Москва. Ноосферная реальность безначального Космоса – культурное достояние человечества // Интернет-магазин "Ноосферное образование" Российской Академии естественных наук.

Это типичная **информационная модель** – информационная структура общества индустриальной эпохи, у субъектов жизни которого довлеет космополитичное отношение к бытию человечества в природе – Дому жизни поколений. Здесь человек рассматривается *не субъектом ноосферы в живой биосфере природы – ноосферный гражданин отечеств планеты, – а объект информации* в экологически и граждански обезличенной информационной среде общества¹⁸². **Мировоззренческая, экологическая, гражданская и интеллектуальная обезличенность** отношения Homo eonomicus (способности – интересы – потребности) к среде своего Дома – **биосфере отечества** – выражена тем, что *социокультурная сфера* трактуется синонимом информационной сферы, а **ноосфера** отечеств человечества в **биосфере** (экорегиионы планеты) – синонимом технологической сферы, но не экотехнополисной среды реальной жизни. Поэтому информационная структура «биосфера – ноосфера» как «переходная природно-народнохозяйственная целостность» рассматривается структурной схемой организованности ноосферного комплекса. **Ноосфера живой мысли поколений граждан человечества в биосфере Земли** сведена к кибернет-структуре информосферы обезличенно глобализирующихся сообществ, **народы которых не осознаются субъектами ноосферы отечества, способными осознаваемо, с опережением учитывать угрозы глобализации во взаимодействии с Домом природы.**

Космополитичная кибернет-трактовка структуры ноосферного комплекса противоречит мировоззренческому пониманию ноосферной природы, ноосферного потенциала научных знаний граждан отечеств в биосфере Земли, которые имел в виду академик Вернадский. Кибер-системы планеты превращают человека-носителя информации в «заложника» политических, религиозных, иных манипуляций лидеров космополитической модели развития наук и системы образования эпохи глобализации. Космополитизм отрицает ноосферный (биосферно-экологический) императив жизнеспособности поколений граждан отечеств в планетном Доме, ноосферный потенциал умножения научных знаний в поколениях семей народов – **институтах опережающего учета угроз опасности в гармонизации взаимодействия человечества с природой.**

Признание Вернадским научной мысли и научной работы как **геологической силы в биосфере есть признание реальности ноосферной природы, ноостатуса, ноосфункции Homo sapiens institutus в биосфере планеты.** Учением о биосфере Земли, эволюции биосферы в ноосферу **Вернадский преодолел космополитический парадокс мировоззренческого отношения субъектов бытия общества к среде своей жизни в природе** (парадокс Протагора о понимании человека «как меры всех вещей»). Заложниками космополитизма остаются субъекты власти и управления эпохи глобализации, разработчики моделей управления «природно-народнохозяйственной целостностью» в биосфере Земли: вместо

¹⁸² См.: Крапивин В.Ф., Кондратьев К.Я. Глобальные изменения окружающей среды: экоиформатика. – С.-Пб., 2002. – 724 с.

мировоззренческого и научного осознания Homo sapiens institutus себя субъектом ноосферы в биосфере – **потенциальным и реальным субъектом ноосферы отечества своего времени жизни, носителем ценностей ноосферной цивилизации, – человек трактуется граждански безликим космополитическим субъектом информационного общества – вне среды жизни, мысли, принятия решений.** Речь идет о необходимости преодоления мировоззренческого плюрализма в философии природы эпохи глобализации взаимодействия субъектов знаний общества с природой. Философский «плюрализм» картин мира в условиях глобализации основ жизни человечества опасен онтологическим и футурологическим «пренебрежением» экологическими законами природы в законах жизни государств¹⁸³ и убыванием народов в Доме Земли.

Мировоззренческий космополитизм понимания базовых национальных ценностей «**Концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России**», являющейся *методологической основой разработки и реализации федерального государственного образовательного стандарта*, игнорирует ноосферную роль, функции науки, знаний в повышении потенциала жизнеспособности граждан отечества – единственного института, способного упреждающе учитывать планетные угрозы, риски, вызовы в сферах бытия нынешних и будущих поколений человечества¹⁸⁴. В разделе «Базовые национальные ценности» дано упрощенно-ограниченное понимание роли науки в судьбе России: **наука – ценность знания, стремление к истине, научная картина мира.**

В данной трактовке пренебрегается необходимость понимания **социоприродных (биосферно-экологических) основ научных знаний ЛИЧНОСТИ в поколениях России** – потенциальных и реальных субъектов ноосферы в биосфере отечества, **осознание ценностей** которых выражает **стремление ЛИЧНОСТИ к истине, способность ЛИЧНОСТИ учитывать знания в формировании научной картины мира жизни ЛИЧНОСТИ в природном Доме Отечества человечества.** С точки зрения ноосферной природы, ноосферного статуса Человека в биосфере Дома жизни поколений Отечества основную цель духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России должно составлять **выявление, развитие ноосферного потенциала нравственно-интеллектуальных способностей индивидуумов, создание в институтах жизни семьи, общества, государства наиболее благоприятных условий реализации ноопотенциала поколений в эпоху глобализации взаимодействия народов с природой Земли.**

¹⁸³ Традиционный мировоззренческий космополитизм в отношении к Дому жизни, мысли, деятельности граждан отечеств человечества – биосфере Земли – доминирует в монографии Философия природы сегодня. Ред. И.К. Лисеев, В. Луговской. М., Канон+, 2009. 512 с.

¹⁸⁴ Данилюк А.Я., Кондаков А.М., Тишков В.А. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России. М., Просвещение, 2009, с. 6, 18 – 19. (дополнения текста в скобках и **подчеркивания** наши – авторы, В.В.Н., И.Г.М.)

В условиях роста угроз глобализации поколениям человечества мировоззренческий и институциональный учет **ноосферного потенциала личности гражданина России** (*Homo sapiens institutius* российского отечества) приобретает **конституционно высшее значение ЯДРО базовых национальных (точнее – отечественных) ценностей жизни:**

- **патриотизм** – любовь к России, к своему народу, к своей малой родине, служение Отечеству (*депопуляция обострила проблему жизнеспособности семей и поколений*);
- **социальная солидарность** – свобода личная и национальная, доверие к людям, институтам государства и гражданского общества, справедливость, милосердие, честь, достоинство (*глобальные угрозы обостряют ноосферные императивы солидарности*);
- **гражданственность** – служение Отечеству, правовое государство, гражданское общество, закон и правопорядок, поликультурный мир, свобода совести и вероисповедования (*глобальные угрозы определяют императивное признание ноосферного статуса гражданства *Homo sapiens institutius* отечеств на уровне государств, институтов ООН, необходимое для сохранения безопасной жизни человечества в Земном Доме*);
- **семья** – любовь и верность, здоровье, достаток, уважение к родителям, забота о старших и младших, забота о продолжении рода (*ноосферный анализ причин депопуляции в России и развитых обществах показывает кризис семьи, выражающий недооценку обществом и государством основного института воспроизводства ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции граждан в поколениях отечеств человечества*);
- **труд и творчество** – уважение к труду, творчество и созидание, целеустремленность и настойчивость (*глобализация жизни человечества актуализирует переход от трудовой теории антропогенеза к признанию ноосферной природы Человека (*Homo sapiens*) в биосфере Земли, институциализации ноосферного статуса гражданства *Homo sapiens institutius* отечеств, ноосферной функции наук, знаний в реализации творческого потенциала поколений, достижению устойчивого развития цивилизации*);
- **наука** – ценность знания, стремление к истине, научная картина мира (*угрозы, риски, вызовы глобализации основам жизни граждан отечеств природного Дома на первый план выдвигают осознание ноосферного потенциала всеобщности научных знаний, повышая социальные ценности стремления к истине, ноосферного образования в формировании научной картины мира – среды жизни поколений человечества*);
- **традиционные российские религии** – представления о вере, духовности, религиозной жизни человека, ценности религиозного мировоззрения, толерантности, формируемые на основе межконфессионального диалога (*ноосферный подход к пониманию природы, функции институтов науки и религии в жизни субъектов*

общества эпохи глобализации позволяет найти оптимальные формы согласования ценностей знаний и веры в решении проблем безопасности, устойчивого развития человечества);

- **искусство и литература** – красота, гармония, духовный мир человека, нравственный выбор, смысл жизни, эстетическое развитие, этическое развитие (признание ноосферной природы, ноостатуса человека в социокультурной истории человечества является критерием развития ноосферного реализма в эстетическом и этическом постижении природного, социального и техногенного бытия граждан отечеств);

- **природа** – эволюция, родная природа, заповедная природа, планета Земля, экологическое сознание (мировоззренческое признание ноосферной роли, функции экологического сознания, культуры поколений Homo sapiens institutus в обеспечении социоприродной безопасности, устойчивого развития государств в биосфере позволяет сохранять естественные основы жизнеспособности России в семье человечества);

- **человечество** – мир во всем мире, многообразие культур и народов, прогресс человечества, международное сотрудничество (мировоззренческое осознание ноосферной природы Человека в биосфере выражает понимание ноосферного статуса гражданства поколений Отецеств в Земном Доме жизни, определяя обязательность учета ноосферной функции наук, знаний во взаимодействии сообществ с природой)¹⁸⁵.

Выделенные курсивом **ноосферные трактовки базовых отечественных ценностей граждан России** показывают универсальное значение ценностей эпохи глобализации взаимодействия общества с природой, приоритетных в условиях экодемоперехода и депопуляции в России. Экологически и футурологически обезличенный подход авторов к выделению **ядра базовых национальных (отечественных!) ценностей**, выражающих основы, потенциал жизнеспособности граждан России в планетном Доме государств человечества, выражен тем, что в **«Концепции федеральных образовательных стандартов общего образования»** «Стратегическая задача развития школьного образования в настоящее время заключается в обновлении его содержания, методов обучения и достижении на этой основе нового качества его результатов. Особенностью сегодняшнего этапа развития России является то, что происходящие в стране социально-экономические преобразования совпали по времени с общемировыми тенденциями перехода от индустриального к информационному обществу. Основные причины, выдвигающие задачу развития образования в центр государственной образовательной политики, – это поворот к личности обучаемых (развитие личности – смысл и цель современного образования) и развитие процессов глобализации. Для России как части мирового

¹⁸⁵ Подробнее ноосферные основы концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России, особенности их учета в образовательных стандартах рассмотрены в теме 10.

сообщества это еще и новые требования формирующегося информационного общества к системе образования»¹⁸⁶.

В предложенном варианте футурологически и граждански обезличенной «Концепции федеральных образовательных стандартов общего образования» место ноосферной личности гражданина в биосфере отечеств планеты «занимает» субъект информационного (постиндустриального) общества без Дома жизни и будущего.

Уточним: Человек разумный институциональный – субъект ноосферы отечеств человечества в социоприродотехногенной (экотехнополисной) реальности. Его пространством-временем бытия, средой жизни, мысли, деятельности является биосфера Земли, а человек информационный (его синоним – инновационный человек) – это объект-субъект космополитически, экологически, поколенчески (граждански) обезличенного общества без Семьи, без Родного языка и Отечества, без Родной планеты и Малой Родины. Философия модели (см. рис. 11) и цели названных концепций выражают опасность подмены знаний поколений граждан отечеств о законах биосферы «цифровыми» потоками глобального информационного общества, «управляющими» жизнью граждан. В модели ноосфера *Homo sapiens institutius отечеств* (ноосферное сообщество граждан), осознающих свою разумную природу в научной картине мира, разумный статус, разумную научную функцию в биосфере Дома бытия, сводится к объектам информационного общества. Потому социальные и футурологические функции науки поколений (способности освоения, усвоения гражданами знаний о законах природы для использования в жизни отечества) ограничиваются экологически обезличенной «научной картиной мира» и «научной практикой» (преобразование вещества, энергии, информации; создание технологий...).

Профессор **А.И. Субетто** показал, что реализация ноосферного комплекса России возможна в политической философии ноосферизма в форме ноосферного социализма:

«Ноосферизм есть становящаяся научно-мировоззренческая, теоретическая система (проблемно-ориентированный научный комплекс, призванная (призванный) вооружить человечество знаниями и стратегией выхода на путь устойчивого развития в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Ноосферизм, в перспективе своего развития, есть синтез всех наук, но такой синтез, «фокусом» которого выступает ноосфера в будущем, «ноосфера будущего», обеспечение такого социоприродного динамического гомеостаза (квазигомеостаза), в котором сохраняется действие гармонизирующих функций гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля.

Этот синтез будет осуществляться в парадигме Неклассичности, на базе расширения спектра «Антропных принципов» и «Принципов

¹⁸⁶ Концепция федеральных государственных образовательных стандартов общего образования. Под ред. А.М. Кондакова, А.А. Кузнецова. М., Просвещение, 2008, с. 5.

дополнительности (Дополнения)» и *принципа управляемости динамической социоприродной гармонией*, обеспечивающих устойчивое развитие. При этом управление приобретает более сложный в своей логике и стратегии характер, который тоже можно назвать Неклассическим.

Вот откуда появляется представление о Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества как особом «измерении» Ноосфер ма и «ноосферы будущего».

Становящаяся научно-мировоззренческая система ноосферизма выражает идеологию будущего.

*Ноосферизм еще не состоявшаяся, а становящаяся идеология жизни государств эпохи глобализации; он должен выполнить спасительную роль в развитии человечества и России XXI века*¹⁸⁷.

Понимая трудности восприятия обществом любых новых идеологий, особенно в эпохи, выявляющие ноосферный потенциал естественноисторической жизнеспособности поколений граждан отечеств человечества в биосфере Земли, **А.И. Субетто** пишет:

«Вопрос о ноосферизме как государственной идеологии я нигде не ставил, потому что нет оснований для такой его постановки. Причем, я веду речь о ноосферизме как теоретической системе, как она представлена «Ноосферизме» (2001) и монографии «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего»; но отдельные положения, ценностные ориентиры, идеал ноосферного социализма, могут войти в государственную идеологию в будущем, если появится партия, которая включит их в свою идеологию и придет к власти»¹⁸⁸. **В этом отличие власти разума поколений граждан Отецеств от власти капитала над судьбой человечества, его Дома.**

Академик **А.Д. Урсул** считает, что после серии глобальных саммитов по проблемам перехода государств планеты на стратегию устойчивого развития, **имеет смысл говорить о наступлении нового этапа в учении о ноосфере:** «Принципиально важным оказывается то, что переход к устойчивому развитию как процесс ноосферогенеза представляет собой не превращение биосферы в ноосферу, как об этом писал **В.И. Вернадский**, а в значительной степени сохранение биосферы на этапе перехода к устойчивому развитию и становления ноосферы. Одна из стратегических целей перехода к устойчивому развитию (наряду с выживанием цивилизации и ее неопределенно долгим развитием) заключается в сохранении биосферы»¹⁸⁹. **В этом футурологическое значение ноосферной функции науки, знаний, системы образования в повышении потенциала жизнеспособности граждан России, других отечеств эпохи глобального развития цивилизации на Земле.**

¹⁸⁷ Субетто А.И. Сочинения. Том первый. Ноосферизм. Введение в ноосферизм. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? К 70-летию автора. Под ред. доктора философских наук, профессора Льва Александровича Зеленова. Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова. 2006, с. 604.

¹⁸⁸ Там же.

¹⁸⁹ Аркадий Урсул. Стратегия устойчивого развития и новый этап в учении о ноосфере // Безопасность Евразии, 2001, № 3, с. 126 – 126.

Формирование ноосферизма и ноосферологии совпало с эколого-демографическим переходом, резким обострением депопуляции в России, выражающими неотложность мировоззренческого, футурологического, институционального, мониторингового учета ноосферных функций научных знаний, основ образования граждан в природопользовании народов государства, органах власти и управления глобализацией взаимодействия граждан поселений с природой биосферы Земли. Это значит, что социально наиболее актуальные научные поиски и политически неотложные выводы ноосферологов необходимо учитывать в функциях власти отечеств.

Учение **НООСФЕРИЗМА** включает «пласты» актуальных знаний поколений:

1) *теоретические основы ноосферогенеза* (с позиций системогенетики **А.И. Субетто** выделяет институты ноосферного социализма граждан отечеств и человечества);

2) прикладной, *практический ноосферный реализм использования потенциала научных знаний* для обеспечения безопасности, устойчивого развития цивилизации;

3) *формирование разделов ноосферологии* – фундаментальной науки поколений граждан отечеств о потенциале социоприродотехногенной (экотехнополисной) жизнеспособности поселений человечества в регионах биосферы, Дома бытия на Земле;

4) *опережающее развитие ноосферных функций наук, знаний поколений*; внедрение ноосферной парадигмы знаний в систему образования граждан отечеств планеты.

Ноофутурологические выводы о гражданском статусе отечеств человечества:

1) формой, инструментом, механизмом соединения оснований ноосферогенеза с интуитивно принимаемыми принципами *ноосферного реализма знаний, наук должна стать новая наука – ноосферная футурология, обосновывающая переход поколений личностей Отецеств от интуитивного ноосферного реализма к ноосферному реализму личности осознаваемого, упреждающего научного знания граждан*, особенно актуального в эпоху глобализации угроз, вызовов безопасности основам жизнеспособности поколений в семьях государств в пространстве-времени их Дома жизни на планете Земля;

2) разделы **ноофутурологии** (фундаментальной, гносеологической, аксеологической, институциональной, мониторинговой, педагогической, праксеологической, иных) должны стать основой системы образования поколений, инструментом опережающего учета научных знаний, опыта жизни граждан в функциях управления поселений государств планеты;

3) мировоззренческие императивы, институциональные принципы, футурологические приоритеты **ноосферологии** – науки о жизнеспособности поколений граждан отечеств человечества в их природном Доме – должны стать концептуальной (научно-методологической) основой отечественных образовательных стандартов в России.

Из научно-мировоззренческого понятия ноосфера (сфера разума живущих поколений человечества) вырастают учения о биосфере Земли (среде жизни, мысли, деятельности индивидуумов, граждан отечеств, субъектов планетного общества в природном Доме); из учения о ноосфере (сфере разума граждан отечеств планеты) – научный социализм Вернадского; из практики реализации в СССР научного социализма – ноосферизм, ноосферный социализм; из ключевых направлений философии, социологии и политологии ноосферизма – ноосферные функции институтов наук, экологизации накапливаемых знаний, опережающего развития ноосферного образования и управления основами жизни граждан эпохи глобализации – ноосферология с ее ядром, актуальными направлениями знаний о потенциале жизнеспособности отечеств человечества в их Доме.

Ноосферология – это наука преодоления мировоззренческого кризиса граждан отечеств эпохи глобализации взаимодействия человечества с природой в биосфере Земли, необходимого для обеспечения безопасности жизни нынешних, будущих поколений народов, сохранения основ устойчивого развития государств планеты. В условиях глобализации жизни отечеств в биосфере планеты в ноосферологии поколений человечества необходимо выделение ноосферной футурологии – науки опережающего учета ценностей знаний граждан о законах природы в законах жизни государства.

Мировоззренческим ядром ноосферной футурологии является экотехнополисная реализация единства ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции человека в экосистемах биосферы отечества, сохраняющего естественно-научный, научно-технический, духовно-интеллектуальный, иные формы цивилизационной жизнеспособности человечества.

В социальной философии, философских концепциях естествознания XXI века, мировой социальной психологии социалфрейдизм выражен концептуально различным толкованием природы «происхождения» Человека (креативная – эволюционная), а, значит, и множественностью подходов к толкованию «картин мира», «образа мира», «моделей мира»¹⁹⁰. Опасность кризисного мышления эпохи глобализации выражена тем, что *мыслящие субъекты* формирования мировоззренческих «картин», «образов», «моделей» *мира жизни Человека разумного в природе* (внешнего мира жизни природы и внутреннего, духовного мира жизни индивидуума, личности) считают, что живут, воспроизводятся, действуют «вне» сфер реальностей жизни субъектов

¹⁹⁰ См. Андреева Г.М. Психология социального познания. М., Аспект-пресс, 2005; Хорни Карен. Самоанализ. М., Академический проект. 2007. Андреева Г.М. Психология социального познания, с. 36 – 41.

знаний в природе и обществе. То есть «вне» условий биосферы природы – среды бытия, мысли, деятельности граждан Отецеств Земли.

Научно-мировоззренческое понимание Человеком разумным собственной ноосферной природы, статуса в биосфере Земли, ноосферной функции наук, опыта жизни поколений для опережающего учета в условиях роста реальных угроз жизни семьям Отецеств Человечества означает понимание гражданами государств научного единства с территорией жизни поселений. Без этого невозможно преодоление концептуально различных подходов в общей и социальной психологии «к процессам социального восприятия и социального познания, т.е. сопоставить перцептивный и мыслительный процессы, выявить различия между тем, как мы *воспринимаем* мир, и тем, как мы *думаем* о нем»¹⁹¹.

Глобализация угроз жизни поколениям в регионах биосферы Земли заставляет не только адекватно реальностям угроз жизни воспринимать мир, адекватно думать, но и адекватно угрозам (с опережением) действовать в сферах повседневности – на уровне семьи, домохозяйств, территории поселений, в регионах жизнеустройства поколений граждан Отечества. Это предполагает необходимость преодоления плюрализма психологических подходов к «типизации» субъектов социального познания: «рациональный человек; наивный психолог; производитель данных; когнитивный скупец (скряга); когнитивно-аффективный тип»¹⁹² и др. Глобализация сфер жизни субъектов общества в регионах планеты предполагает, что рациональный человек (космополитичный Homo sapiens) обязан учитывать разумный статус гражданина в основных ипостасях Homo sapiens institutius:

1) осознающего, учитывающего свой статус субъекта ноосферы в биосфере в статусно-функциональном взаимодействии (СФВ) с природой – средой жизни, мысли, деятельности поколений граждан государства; то есть в ядре воспроизводства основ жизни триады объектов СФВ территориального жизнеустройства Дома «природа региона планеты – народонаселение территории Отечества – хозяйство поселений государства»;

2) в институтах регуляции общественных отношений природопользования государства в ядре институтов триады воспроизводства субъектов жизни Отечества «институты гражданского общества – институты власти – институты цивилизации планеты»;

3) в ядре воспроизводства ценностей общественных отношений (межличностных, семейных, экономических, политических, социокультурных, иных) субъектов жизни Отецеств человечества «поколения граждан суверенного государства – органы власти суверенной территории – субъекты жизни цивилизации Отечества в регионе планеты»;

Это значит: ноосферные ипостаси жизни, императивы развития Homo sapiens institutius нужно учитывать в основе миссии-целей, приоритетных направлений и задач образования личностей в поколениях граждан Отецеств эпохи глобализации.

¹⁹¹ Там же, с. 57.

¹⁹² Там же, с. 55 – 57.

В ноосферных принципах реальной жизни, мысли, деятельности поколений Отечество опредмечиваются мировоззренческие, институциональные, психологические, мониторинговые, иные аспекты жизни, мысли, деятельности Homo sapiens institutus в природе, обществе, государстве – ноосферная природа, статус, функция Человека-гражданина в регионах жизнеустройства биосферы Земли. Именно поэтому понимание, реальный учет ноостатуса граждан Отечества семьи человечества обязательны для преодоления плюрализма подходов в оценке угроз жизни поколениям народов государств планеты в общей и социальной психологии (*психологие*), в науках о среде жизни человека (ноосферная природа, интеллектуальный потенциал индивидуума), о внутренней жизни человека (ноосферный потенциал личности в эстафете поколений семей). Речь идет о реализации ноосферного потенциала жизнеспособности поколений Homo sapiens institutus в сферах жизни, мысли, деятельности; в институтах принятия решений Отечество XXI века.

Таким образом, система воспитания, образования, просвещения в эстафете поколений должна быть подчинена осознанию, усвоению, освоению гражданами ноосферного потенциала Homo sapiens institutus в природе Отечества. **Живущие поколения должны в реальности подтверждать ноосферную природу, статус, функцию Homo sapiens institutus в Доме жизни, преодолевая стереотипы кризисного мировоззрения, мышления и массового сознания. «Вне» учета ноосферных оснований знаний, наук, образования граждан не остановить разрушение Дома планеты – среды жизни, мысли, деяний разумных субъектов жизни общества, тем более деградацию вида Homo в биосфере.**

Анализ причин опасного отставания науки, системы образования граждан от темпов нарастания угроз глобализации Человечеству показывает его главную проблему: *национальные системы образования ориентируются на подготовку нужных рынку компетенций специалистов, а не на выявление ноосферного потенциала личностей Отечества*.

Опасность одностороннего подхода подтверждает содержание доклада ОЭСР — Организация экономического сотрудничества и развития (объединяет 30 стран планеты) **«Тенденции, формирующие систему образования»**¹⁹³ и монография **«О разработке национальных стандартов образования. Экспертиза»**¹⁹⁴. В докладе ОЭСР рассмотрены количественные аспекты глобализации; глобальные угрозы жизни поколений отечеств, вызовы человечеству в его Доме лишь констатируются, но не вскрыты их причины.

¹⁹³ Тенденции, формирующие систему образования // Вопросы образования. Государственный университет – Высшая школа экономики, 2008, № 4, с. 5 – 16.

¹⁹⁴ Загвоздкин В.К. Рецензия на книгу «О разработке национальных стандартов образования. Экспертиза». Издатель: Министерство образования и науки ФРГ. Берлин, 2003; Klieme Eckhard, Avenarius Hermann, Blum Werner, Dobrich Peter, Gruber Hans, Prenzel Manfred, Reiss Kristina, Riquarts Kurt, Rost Jurgen, Tenorth Heinz-Elmar, Vollmer Helmut J. Zur Entwicklung nationaler Bildungsstandards — Expertise. Bundesministerium fur Bildung und Forschung (BMBF). Berlin, 2003.

Проблемы экodemоперехода, депопуляции, кризиса института семьи в докладе **трактуются узко** — «старение общества», «сокращение численности детей», «изменение возрастной структуры населения», «глобальные вызовы в сфере экологии», «усиление неравенства», «образ жизни с риском для здоровья», и вообще **недооцениваются капиталократические угрозы развитых обществ «сверхпотребления» безопасности жизнедефицитным государствам Земли** (наименее развитым, по классификации ООН).

В анализе разработки национальных стандартов образования (опыт ФРГ, США, Англии, Швеции, Финляндии, Швейцарии, других стран Евросоюза) акцент делается на сопоставлении в практике управления систем образования «стандартов» *реальных уровней достижений учащихся* нормативно ожидаемых результатов. Ожидаемые «стандартами» нормированные результаты образования предполагают разные уровни их реализации:

- 1) достижение общих целей образования граждан общества, учитывающих угрозы, риски вызовы глобализации в сферах жизни народов государств и человечества (в том числе приоритетный учет профессиональных стандартов безопасности и устойчивого развития);
- 2) достижение уровней компетентностей, связанных с определенной предметной областью знаний, уровня развития наук (стандарты профкомпетентности специалистов отраслей);
- 3) стандарты достижения уровня учебно-профессиональных целей образования, адекватных социальной актуальности содержания обучения профессии;
- 4) выбор показателей (тестов) оценки уровня образования, его соответствия ожиданиям.

В системе стандартов выделяются три уровня контроля (нормативная цель).

Базовый уровень, который может (должен) достигаться (почти) всеми учащимися (95%), — это **минимальный стандарт**; средний уровень, рассчитанный на основную массу учащихся, на «среднего ученика», — это **средний, или регулярный, стандарт**; высший уровень достижений, уровень «идеального ученика», — это **максимальный стандарт**, его могут достичь примерно 10% учащихся.

Компетентностный стандарт — это вид стандарта, которому в настоящее время международное экспертное сообщество отдает предпочтение. В нем выделяются *области* или *элементы* компетентностей, связанных с тем или иным предметом, и формулируются ступени (шкала) достижений. В результате получается **модель компетентностей**, на основе которой разрабатываются иллюстративные задания двух типов — дидактические и проверочные, которые не должны совпадать. Дидактические задания служат примером упражнений, которые способствуют развитию того или иного аспекта компетентности, а проверочные, или оценочные, задания являются инструментом диагностики системы, т.е. мониторинга (Стандарты не рекомендуют использовать как средство оценки или диагностики на

уровне отдельного ученика, так как для такой диагностики необходимы более сложные и комплексные инструменты). При этом определенный уровень достижений, выраженный в граничном значении на определённой шкале, фиксируется в качестве обязательного минимума (**минимальный стандарт**). Разделение иллюстративных заданий на дидактические и проверочные преследует цель избежать или хотя бы минимизировать эффект «натаскивания на тесты» (teaching-to-the test).

Эксперты выделяют ядро общих и взаимосвязанных признаков, которым должны соответствовать национальные стандарты образования (вне связи с глобальными угрозами). Они отмечают, что в разных странах применяются стандарты, основанные на моделях компетентности, а разработка и эмпирическая валидизация моделей компетентностей является в настоящее время приоритетной задачей международного развития образования. В университетах и исследовательских институтах разных стран работают группы по разработке таких моделей для различных областей знаний (для естественных и гуманитарных наук, а также для других значимых разделов образования). Но в национальных стандартах образования не адекватно вызовам нового века учитываются проблемы роста угроз глобализации, что показывает опасную односторонность стандартов образования, основанных на моделях компетентности, а также необходимость их сочетания с новыми проблемами безопасности нынешних и будущих поколений граждан.

Это значит, что ноосферный подход к мировоззренческому, институциональному, поколенческому (мониторинговому) и футурологическому пониманию социоприродных основ разумной природы, места, роли индивидуумов отечеств человечества в биосфере Земли – ноосферных основ гражданства *Homo sapiens institutus* в регионах планеты – необходимо распространять на **концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России, федеральных образовательных стандартов общего образования»; на критерии и приоритеты стандарта общественного договора**, «выявляющие и согласовывающие индивидуальные, общественные и государственные потребности в общем образовании», тем более на государственные требования-запросы в области общего образования, выражающие «наиболее общую характеристику индивидуальных и общественных потребностей», согласуемых с приоритетами стратегии национальной безопасности России, тенденциями и особенностями глобальных угроз XXI века.

1.1. Стандарт как общественный договор (+в скобках добавления наши, В.В.Н., И.Г.М.)

Перемены, происходящие в России, требуют активного поиска общественных ориентиров, отражающих как преемственность (+естественно) исторического развития, так и необходимость определения цели, способной соединить государственные, общественные и личные потребности и интересы, достижения мировой цивилизации и самобытность отечественной культуры (+нужна востребованность ноосферного

потенциала науки, образования и цивилизации поколений граждан тысячелетней России).

Выдвижение задач развития отечественного образования (***эпохи глобализации***) в разряд ***национальных приоритетов*** как нельзя лучше отвечает данной цели. Система образования — сфера жизни общества, в которой в той или иной мере представлены интересы всего населения страны. Общее образование составляет основу, базис системы, включает обучающихся, работников системы образования, людей, ее обслуживающих, затрагивает интересы членов их семей, работодателей, различные общественные организации.

Опыт создания отечественных стандартов образования показывает, что стандарты в состоянии эффективно выполнить свою миссию только в том случае, если их разработка и процедура принятия будут основаны на ***выявлении и согласовании*** индивидуальных, общественных и государственных потребностей в общем образовании. Периодически возобновляемый в связи с разработкой стандартов процесс выявления и согласования социально-образовательных потребностей вносит большой вклад в консолидацию личности, общества и государства, поскольку прямо указывает на наличие широких областей общих интересов. Поэтому миссия стандартов проявляется еще и в том, что их разработка и реализация рассматриваются в качестве предмета ***солидарной ответственности*** главных действующих сил образования. В таком понимании индивидуальные, общественные и государственные потребности и интересы в общем образовании можно классифицировать следующим образом.

Индивидуальные потребности личности (семьи) в области общего образования интегрируют потенциал личностной, социальной и профессиональной успешности обучающихся.

Личностная успешность — полноценное и разнообразное личностное становление и развитие с учетом индивидуальных склонностей, интересов, мотивов и способностей.

Социальная успешность — органичное вхождение в социальное окружение и плодотворное участие в жизни общества.

Профессиональная успешность — развитость универсальных и практических трудовых умений, готовность к выбору профессии.

Социальный заказ интегрирует потребности личности и семьи и обобщает их до уровня социальных потребностей.

Безопасный и здоровый образ жизни — следование принципам безопасного и здорового образа жизни, готовность к соответствующему поведению на основе полученных знаний и умений.

Свобода и ответственность — осознание нравственного смысла свободы в неразрывной связи с ответственностью, развитость правосознания, умения делать осознанный и ответственный личностный выбор.

Социальная справедливость — освоение и принятие идеалов равенства, социальной справедливости, гармонии и разнообразия культур как демократических и гражданских ценностей.

Благосостояние — активная жизненная позиция, готовность к трудовой деятельности, обеспечивающей личное и общественное благополучие в условиях рыночной экономики.

Государственные требования — государственные запросы в области общего образования — представляют собой наиболее общую характеристику индивидуальных и общественных потребностей. Государственный заказ направлен на обеспечение следующих приоритетов.

Национальное единство и безопасность — формирование системы ценностей и идеалов гражданского общества, формирование гражданской идентичности в подрастающем поколении.

Развитие человеческого капитала — подготовка поколения нравственно и духовно зрелых, самостоятельных, активных и компетентных граждан, живущих и работающих в свободной демократической стране в условиях информационного общества, экономики, основанной на технологиях и знаниях.

Конкурентоспособность — фундаментальная общекультурная подготовка как база профессионального образования, прикладная и практическая ориентация общего образования, формирование компетентности по освоению новых компетенций.

Согласование потребностей и интересов является важнейшим шагом успешности политики вообще и политики в образовании в особенности. Следует признать, что разрыв между образованием и потребностями государства, общества и личности не сокращается, а увеличивается. Причины нарастающей рассогласованности заключаются в том, что в сложном дифференцированном обществе не может быть полного единообразия интересов в отношении образования.

Государственный интерес в этом случае заключается прежде всего в решении остро стоящей задачи обеспечения доступа к качественному образованию всех слоев общества вне зависимости от их социального и имущественного положения, территориальных или иных различий. Это позволит не только снять возможные будущие социальные конфликты, но и решить вопросы национальной безопасности, государственной стабильности, государственного авторитета в мире. Принципиально необходимой чертой образовательной политики является последовательная ориентация на соблюдение **принципа вариативности образования** путем создания «личных пространств» для принятия самостоятельных решений различными участниками образовательного процесса: учениками и педагогами, профессиональными и национальными сообществами.

Исходя из этого, федеральные государственные образовательные стандарты не могут регулировать все школьное образование в целом. Устанавливаемые им нормы (цели, требования к образовательным результатам, содержание образования, система оценивания и др.) в полной мере охватывают только инвариантную часть образования. Относительно вариативной части, включая внеурочную работу, федеральный стандарт определяет только временные нормативы (соотношение между объемами отдельных составляющих Базисного образовательного плана) реализации

содержания образования, обеспечивающего региональные особенности и индивидуальные интересы и потребности обучаемых.

Стандарт как важный инструмент организации деятельности субъектов образовательной системы требует четкой фиксации предмета организации. Таким предметом являются цели деятельности, процесс деятельности, результаты деятельности, а также более частные составляющие образовательного процесса: условия, средства, ресурсы и т.д. В принципе все три уровня предметов регламентации возможны и необходимы, поскольку модернизация системы образования состоит в переходе к системному управлению, но приоритетными являются регламентация целей и четкая фиксация требований к результату с одновременным принятием требований к процедурам оценки результата»¹⁹⁵.

Проект образовательного стандарта (как и информационная схема организованности ноосферного комплекса (см. рис. 11) не учитывает тенденции, вызовы глобализации естественно-историческим основам жизнеспособности государств в их природном Доме, угрозы национальной (отечественной) безопасности России, особенно связанные с экологодемографическим переходом и рисками региональной депопуляции. Проект выражает мировоззренческий парадокс Протагора, когда ученые – представители Homo sapiens institutus отечеств своего времени жизни – «пренебрегают» собственной ноосферной природой, ноосферным (экологическим) статусом, ноосферной функцией сложения научных знаний поколений о природном Доме жизни государств человечества – биосфере народа Земли.

Ноосферный анализ модели и проекта показывает: преодоление мировоззренческого парадокса Протагора (кризиса мышления, сознания граждан, политиков эпохи глобализации угроз жизни человечеству) необходимо в науках о жизни поколений граждан государств в регионах биосферы природы, и, следовательно, в концепциях духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России, в основе общественного договора об образовании (договор граждан с институтами власти отчества), целях федеральных образовательных стандартов общего образования.

Ноосферный подход к разработке проектов позволяет их миссию (высшие цели, задачи) приводить в соответствие с уровнем понимания о ноосферной природе, статусе, функции поколений Homo sapiens institutus в биосфере Земли (доме жизни Отецеств человечества). Это необходимо для футурологически упреждающего учета ноосферных функций институтов науки, знаний человечества в системе образования в условиях глобализации взаимодействия народонаселения государств с природой региона планеты.

В футурологических проектах национальной безопасности эпохи глобализации, стратегиях достижения целей устойчивого развития, которые невозможно реализовать без последовательной экологизации и

¹⁹⁵ Концепция федеральных государственных образовательных стандартов общего образования, с. 8 – 10.

ноосферизации институтов наук, системы образования, необходимо мониторинговое сочетание трех ключевых приоритетов жизни отечества:

1) нужен опережающий учет угроз опасности народонаселению территорий в средах жизни (особенно наиболее очевидных, например, депопуляцию в регионах России);

2) создание институциональных, иных условий перехода к устойчивому развитию;

3) сохранение социокультурных основ цивилизации, созданных поколениями.

Осознавая мировоззренческую необходимость футурологического сочетания в стратегии устойчивого развития государства задач *минимума* (реальная сегодняшняя и будущая национальная безопасность личности, общества, государства), *оптимума* (последовательный и неуклонный переход на модель устойчивого социально-эколого-экономического развития) и *максимума* (приоритетное сохранение естественно-научных основ жизнеспособности отечества, создание экотехнополисных основ, каркаса ноосферной цивилизации в глобальном обществе), рассмотрим, насколько ноосферные подходы к проблемам глобализации учитываются в органах политической власти России.

В следующем параграфе раздела показан опыт и практика учета органами власти ноосферных подходов в решении программы минимум в «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года», разработанных А.Д. Урсулом¹⁹⁶.

1.4. Ноосферогенез безопасности и устойчивого развития цивилизации Ноофутурологическая роль системы «безопасность и развитие»

Научно-мировоззренческое и социально-практическое осознание обществом угроз глобализации основам жизни человечества в биосфере Земли выражается не только экологическими движениями граждан в кризисных регионах и поселениях планеты, экологизацией системы образования, разработкой учебных программ образования для устойчивого развития, опережающего образования и др. Эколого-демографический кризис государств планеты привлекает внимание форумов, проводившихся под эгидой ООН. В 1992 г. на Конференции ООН по окружающей среде и развитию (ЮНСЕД) было принято решение кардинально изменить форму (модель) цивилизационного процесса, повернув его на более безопасную траекторию развития – путь устойчивого развития. В 2002 г. Всемирный саммит по устойчивому развитию в Йоханнесбурге не только подтвердил приверженность новому курсу развития и обеспечения безопасности, но и наметил конкретные сроки: 2005 – 2014 годы стали рекомендательным периодом, когда все государства Земли должны будут начать переходной процесс к всеобщему устойчивому будущему человечества.

¹⁹⁶ В параграфе использованы разработки академика А.Д. Урсула.

Политики планеты *интуитивно признают* основные положения «Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию» (утверждена Указом № 440 Президента РФ в апреле 1996 г.) «движение человечества к устойчивому развитию в конечном счете приведет к формированию предсказанной **В.И. Вернадским** сферы разума (ноосферы), когда мерилom национального и индивидуального богатства станут духовные ценности и знания Человека, живущего в гармонии с окружающей средой»¹⁹⁷. В этом признании выражено понимание необходимости совместных действий в решении футурологически ключевых задач достижения равной безопасности государств. На практике решение задач экологического минимума выражено остаточным подходом к футурологическим проблемам безопасности России. *Необходимость становления сферы разума через обеспечение равной безопасности государств, достижение устойчивого развития нынешних и будущих поколений выражает не только соблюдение потенциала и закономерностей ноосферогенеза в реальностях глобализации взаимодействия человечества с природой, но и способность граждан, институтов власти отечеств учитывать ноосферные функции научных знаний и образования в управлении единым Домом планеты.*

В условиях глобализации это означает необходимость институционального признания на уровне органов власти и управления учета единства мировоззренческих, футурологических и мониторинговых функций научных знаний, образования в обеспечении безопасности отечеств, их переходе к устойчивому развитию. 12 мая 2009 г. Президент Российской Федерации **Д.А. Медведев** подписал Указ №537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года», который утвердил эту Стратегию и признал утратившим силу предыдущие редакции (1997г. и 2000г.) Концепции национальной безопасности. Остановимся на принципиально новых идеях стратегии «Безопасность России-2020», которые придают акту Президента фундаментальное мировоззренческое, концептуально-методологическое и футурологическое значение и которые могут существенно повлиять на судьбы любого общества и государства эпохи роста угроз, рисков и вызовов человечеству.

До рубежа второго и третьего тысячелетий проблемы развития и обеспечения безопасности, как правило, были не только разделены в их теоретическом осмыслении и практической реализации, но и оторваны от основных угроз глобализации. Например, угроз экомодерного перехода и депопуляции в России. Однако сейчас, в начале XXI века формируется понимание их неразрывной взаимосвязи, причем вначале на уровне научных исследований этих проблем. В последние годы заметно усилился интерес к взаимосвязи концепций развития и безопасности, о чем свидетельствует появление ряда новых публикаций. Можно считать, что уже происходит становление нового научного направления на стыке теории развития и

¹⁹⁷ Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию // Российская газета, 1996, 9 апреля.

формирующейся общей теории безопасности¹⁹⁸. Значительный вклад в постановку и разработку идей взаимосвязи безопасности и развития, обеспечения безопасности через устойчивое развитие внес Институт безопасности и устойчивого развития РГТЭУ, показавший необходимость концепции обеспечения безопасности страны и мирового сообщества.

Осознание взаимосвязи развития и безопасности и в перспективе – системы «безопасность - развитие» привело к формулировке положения о возможности обеспечения безопасности через развитие, а если говорить точнее – *через устойчивое развитие*. Этот тезис был предложен еще в 1995 г.¹⁹⁹, а нашел поддержку в 2000 г. в одном из докладов бывшего Генерального секретаря ООН, отметившего, что «справедливое и устойчивое развитие является одним из необходимых условий обеспечения безопасности, однако обеспечение минимальных стандартов безопасности, в свою очередь, является одной из предпосылок развития. Стремление решать одну задачу в отрыве от другой не имеет большого смысла»²⁰⁰.

На заседании Совета Безопасности РФ 24 марта 2009 г. Президент России **Д.А. Медведев** отметил, что основная концептуальная идея обсуждаемой и принимаемой Стратегии национальной безопасности РФ на период до 2020 г. заключается в обеспечении безопасности через развитие. В интервью секретаря Совета безопасности России **Н.П. Патрушева** газете «Известия» уточняется, что в Стратегии-2020 речь идет об особом типе развития, получившего наименование устойчивого развития²⁰¹.

В Стратегии-2020, считает **Н.П. Патрушев**, заложен принцип безопасности через устойчивое развитие. Это отмечено и в документе Совета Безопасности РФ «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года»: «Стратегия исходит из фундаментального положения о взаимосвязи и взаимозависимости устойчивого развития

¹⁹⁸ См.: Кузнецов В.Н. Безопасность через развитие. М., 2001; Урсул А.Д., Романович А.Л. Безопасность и устойчивое развитие (философско-концептуальные проблемы). М., 2001; Дзлив М.И., Романович А.Л., Урсул А.Д. Проблемы безопасности: теоретико-методологические проблемы М., 2001; Урсул А.Д., Романович А.Л. Устойчивое развитие, экологическая и продовольственная безопасность. М., 2002; Прохожев А.А. Человек и общество: законы социального развития и безопасности. М., 2002; Романович А.Л. Перспективы развития и обеспечение безопасности: философско-методологические проблемы. М., 2002; он же: Развитие и безопасность. М., 2003. Романович А.Л., Урсул А.Д. Устойчивое будущее (глобализация, безопасность, ноосферогенез). М., 2006; Урсул А.Д., Урсул Т.А., Тупало В.Г., Энгель А.А. Устойчивое развитие, безопасность, ноосферогенез. М., 2008; Урсул А.Д. Обеспечение безопасности через устойчивое развитие // Безопасность Евразии. 2001. № 1; он же: Экологическая безопасность и устойчивое развитие//Государственное управление ресурсами. Специальный выпуск №11. 2008. Уместно также отметить, что идея обеспечения безопасности через развитие (устойчивое развитие) нашла свою аргументацию и обсуждение и в концептуально-теоретическом анализе обеспечения проблем национальной безопасности в ряде книг многоотомной серии из более, чем 30 книг «Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты», изданных на протяжении последних лет МГФ «Знание».

¹⁹⁹ См.: Урсул А.Д. Устойчивое развитие и проблемы безопасности // Безопасность. 1995. №9.

²⁰⁰ Аннан А. Кофи. Предотвращение войн и бедствий: Глобальный вызов растущих масштабов. Годовой доклад о работе ООН за 1999 год. Нью-Йорк.2000. С.17.

²⁰¹ См.: Достойный уровень жизни – лучшая стратегия безопасности России // Известия. 2009.13 мая. С. 1,5.

государства и обеспечения национальной безопасности»²⁰². Стратегия-2020 исходит из того, что «национальная безопасность обеспечивается, исходя из принципа «безопасность – через приоритеты устойчивого развития», то есть через стратегические национальные приоритеты, в числе которых – национальная безопасность, государственная и общественная безопасность, а также приоритеты устойчивого социально-экономического развития государства – повышение качества жизни российских граждан, экономический рост, наука, технологии, образование здравоохранение и культура, экология и рациональное природопользование».

Любое общество и государство не могут обеспечить свою долговременную стабильность и безопасность без перехода на путь устойчивого развития. Однако к стабильности и безопасности также необходимо стремиться и в рамках модели неустойчивого развития для того, чтобы начать переходить к обществу и государству с устойчивым развитием. Стабильность общества, государства, экономики и т.д., в полном смысле этого слова, как и их безопасность, могут быть "гарантированы" только реализацией модели и стратегии устойчивого развития²⁰³. Проблема безопасности оказывается первичной и футурологически неотложной для человечества в целом.

Чтобы существенно уменьшить эти опасности и угрозы в Стратегии-2020, решено положить в ее основу фундаментальное методологическое положение о взаимосвязи и взаимозависимости устойчивого развития государства (и общества) и обеспечения национальной безопасности (прежде всего в ст. 2 и ст. 3 Стратегии-2020). В трудах Института безопасности и устойчивого развития Российского государственного торгово-экономического университета (РГТЭУ) еще до саммита по устойчивому развитию в Йоханнесбурге в 2002 г. высказывалось мнение о том, в каком направлении будет развиваться концепция устойчивого развития.

Поэтому, если «Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию», утвержденная Указом Президента РФ в 1996 г. имела в основном экологический «акцент», то сейчас в связи с принятием Стратегии-2020, пожалуй, можно констатировать новое видение проблем устойчивого развития сквозь «призму» проблем безопасности и прежде всего национальной безопасности. Стратегия-2020 представляет собой не только Стратегию национальной безопасности страны, но и новую версию российской концепции перехода к устойчивому развитию в видении этого развития с позиции обеспечения безопасности граждан России в семье

²⁰² Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года // Сайт Совета Безопасности Российской Федерации: <http://www.scrf.gov.ru>.

²⁰³ См.: Урсул А.Д. Экологическая безопасность и устойчивое развитие // Безопасность. 1993. № 11–12; он же: Концепция естественной экобезопасности // Безопасность. 1994. № 1–2; Урсул А.Д., Урсул Т.А. Устойчивое развитие и безопасность: синергетический подход // Самоорганизация и организация управления. М., 1995; Урсул А.Д. Устойчивое развитие и проблемы безопасности // Безопасность. 1995. № 9; он же: Информационная стратегия и безопасность в концепции устойчивого развития цивилизации // Научно-техническая информация. Сер. 2. 1995. № 1; он же: Концептуальные основы перехода России на модель устойчивого развития. М., 1994.

мирового сообщества. Это важный мировоззренческий поворот субъектов власти в осознании глобализации проблем безопасности, их связи целями устойчивого развития, их объединения в единое научно-поисковое и практико-деятельностное направления.

Ноофутурологическая стратегия будущего России и человечества

В XXI веке может и должен произойти крутой поворот в человеческой судьбе, в принципе несравнимый с предыдущими цивилизационными изменениями. Имеется в виду переход к устойчивому развитию как инновационной форме и «спасительной» магистрали выживания государств планеты. Этот переход будет осуществляться, хотя и с огромными трудностями, но как вполне осознанный выбор всего человечества. Смысл грядущего инновационно-стратегического поворота заключается в том, чтобы спасти человечество от предполагаемой гибели, от угрожающих в условиях глобализации разного рода кризисов и приближающихся планетарно-космических катастроф, вызванных не столько внешними причинами, сколько предыдущим и нынешним опасно-неустойчивым развитием цивилизации. Обеспечить футурологическую безопасность человечества в условиях саморазрушающего развития в принципе невозможно, необходимо менять сам тип развития, в котором безопасность обеспечивалась бы через неразрушающее стабильно-сбалансированное развитие.

Новая философия и политика в области безопасности акцентирует внимание на соединении обеспечения безопасности с поступательным развитием (без катаклизмов и катастроф), причем не через эконоцентрическое конкурентно-экстенсивное (модель неустойчивого развития), а инновационно-устойчивое сбалансированное развитие и использующее коэволюционно-консенсусные формы взаимодействия как с природой, так и внутри социума. С появлением концепции устойчивого развития и изучением влияния ее на проблему обеспечения всех видов безопасности выявилось следующее достаточно важное концептуальное обстоятельство. До упомянутой концепции предполагалось, что развитие и обеспечение безопасности – это два различных процесса в существовании государств планеты, которые представляют принципиально различные относительно независимые сферы деятельности субъектов общества.

Ядром новой концепции является достижение «устойчивой безопасности» (либо «безопасности через устойчивое развитие»), адекватно и с упреждением учитывающей социоприродотехногенные – экотехнополисные факторы коэволюции (соразвития) общества и природы планеты. Отличие концепции «устойчивой безопасности» от концепции «защитной безопасности» в том, что безопасность и устойчивое развитие государств взаимосвязаны и функционально представляют единую целостную эволюционирующую систему «развитие-безопасность» цивилизации.

Вполне понятно, что, исследуя проблему взаимосвязи устойчивого развития и безопасности, следующую из осознания необходимости перехода к новой цивилизационной парадигме, прежде всего необходимо исходить из того, что понимается под **национальной безопасностью**. Это важное понятие в Стратегии-2020 (ст.5) определяется как состояние **защищенности личности, общества и государства** от внутренних и внешних угроз, которое позволяет обеспечить конституционные права, свободы, достойные качество и уровень жизни граждан, суверенитет, территориальную целостность и устойчивое развитие Российской Федерации, оборону и безопасность государства. Обеспечение национальной безопасности отечества эпохи глобализации возможно только при достижении устойчивого развития цивилизации. В таком понимании национальной безопасности адекватно учитываются высшие цивилизационные цели любой страны планеты, принявшей стратегию устойчивого развития. Более того, в мировоззренческом и футурологическом смысле стратегия безопасности России-2020 открывает институционально новое видение проблемы отечественной безопасности во внутренних и межгосударственных отношениях.

Несмотря на всю специфику, “собственный путь” дальнейшего развития каждой страны окажется магистралью устойчивого развития, вступить на которую можно лишь всем мировым сообществом. Глобальная ситуация сложилась таким образом, что любые эволюционные изменения и реформы в каждой стране надо сверять с целями продвижения к устойчивому развитию. В Стратегии-2020 (ст. 90) подчеркивается, что формирование благоприятных условий для устойчивого развития России на долгосрочную перспективу достигается за счет обеспечения стратегической стабильности, в том числе путем последовательного продвижения к миру, свободному от ядерного оружия, и создания условий равной безопасности для всех.

Такой подход необходим, чтобы преодолевать эгоистичное толкование устойчивого развития, когда, признавая на словах приоритеты устойчивого развития, лидеры глобализации пекутся о собственных интересах (причем даже не национальных, а корпоративных и групповых интересах незначительной части богатого населения) в рамках старой – неустойчивой модели развития. Конец «двойной бухгалтерии» положит глобальная экологическая или иная катастрофа в нашем Доме. А в ней погибнут и те, которые временно станут богаче за счет других стран и бездумного разрушения биосферы Земли. Планетная ситуация от идеологии силового соперничества, конкуренции, конфронтации лишь ухудшится.

Особенность современного этапа перехода от неустойчивого развития к новой стратегии безопасной дальнейшей эволюции цивилизации заключается в преодолении противоречия между этими типами развития на национально-государственном и глобально-международном уровнях. Поэтому интересы безопасности и цели устойчивого должны оцениваться не только в рамках старой «системы координат» и ценностей модели неустойчивого развития. А это означает, что понятие «национальные интересы» отныне должно включать в качестве одного из важных

характерных признаков и понятие «устойчивое развитие». В национальных интересах Стратегии-2020 сочетаются внутренние и внешние потребности поколений России в обеспечении защищенности, устойчивого развития личности, общества и государства.

Рост угроз глобализации показывает, что продвижение отечеств человечества к устойчивому развитию все больше будет лимитироваться внешними международными и природными факторами и обстоятельствами. Поэтому Россия, совершая шаги к устойчивому развитию, вправе ставить вопрос, чтобы такие шаги делали другие страны, особенно претендующие на лидерство по переходу на путь устойчивого развития. В этом смысле каждая страна, начиная движение по пути «национально-отечественной устойчивости», хотела бы видеть такого же рода шаги и со стороны других стран. И, если какая-то страна жертвует каким-то своими интересами, то это должно идти на пользу всему человечеству, а не только группе избранных стран «золотого миллиарда», которые прилагают к этому основные усилия. Национальное и глобальное движение по пути устойчивого развития должно и будет представлять собой путь международного консенсуса, партнерства и взаимовыгодных договоренностей, а не силового навязывания своих корпоративно-групповых интересов и доминирования одной коалиции стран над другими. Поэтому в ст. 89 Стратегии-2020 подчеркивается, что достижение приоритетов устойчивого развития России способствует активная внешняя политика, усилия которой сосредоточены на поиске согласия и совпадающих интересов с другими государствами на основе двухсторонних и многосторонних взаимовыгодных партнерских соглашений.

Новая цивилизационная модель требует иного ранжирования стратегических приоритетов, ценностей, интересов, по сути дела, иного их понимания в условиях глобального перехода к устойчивому развитию. В Стратегии-2020 стратегические национальные приоритеты трактуются как важнейшие направления обеспечения национальной безопасности, по которым реализуются конституционные права и свободы граждан России, осуществляется устойчивое социально-экономическое развитие и охрана суверенитета страны, ее независимости и территориальной целостности. При таком понимании стратегических национальных приоритетов и, соответственно, национальных интересов и их эффективной реализации Россия постепенно может выйти в группу стран, лидирующих в процессе перехода к устойчивому развитию. Новая модель человеческого существования будет учитывать не только высокую степень развитости в экономическом плане, но и уровень потребления ресурсов (особенно невозобновимых) и экологическую безопасность, и демографическую специфику и т.п. А это в принципе делает страны с богатыми природными ресурсами (и биоразнообразием), обширной территорией, низким потреблением ресурсов населением и другими аналогичными характеристиками более перспективными в плане перехода к устойчивому развитию. При наличии политической воли лидеров страны при жизни нынешних поколений Россия может стать страной устойчивой безопасности.

Но для этого необходим футурологический выбор ноосферно-экологической модели и стратегии устойчивого развития.

Каждая страна должна будет внести свой вклад в снижение антропогенного пресса на биосферу и важно в глобально-международном плане договориться, на каких конкретных принципах это будет происходить. Ясно, что это возможно осуществить в стратегической перспективе, основываясь лишь на принципах устойчивого развития, но это – концептуально-инновационные принципы. Далее важно в глобальном плане уточнить критерии, индикаторы и системные показатели (индексы) безопасности, в особенности в плане снижения антропогенного воздействия на биосферу, договориться об обязательствах каждой страны по квотированию этих нагрузок в перспективе последующей релаксации биосферы. Это касается снижения загрязнений, потребления ресурсов, сохранения воспроизводственного потенциала народонаселения, создания и внедрения экологически безопасных технологий, отказа от освоения дикой природы, сохранения биоразнообразия, других мероприятий, способствующих оптимальному использованию системы квот в пространствах жизни отечеств с целью возврата воздействий в допустимые для устойчивого развития пределы емкости биосферы. Ряд приоритетных направлений деятельности в этом плане намечен в восьмом разделе «Экология живых систем и рациональное природопользование» Стратегии-2020.

Исследование будущего и стратегическое планирование

Осознание необходимости перехода к ноосферной стратегии устойчивого развития цивилизации происходит благодаря анализу проблем безопасности дальнейшего человеческого существования. Однако немалую роль здесь сыграло и новое видение будущего, которое хотелось бы иметь с точки зрения будущих поколений проживающих на планете людей. Не случайно, что доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию (доклад **Г.Х. Брунтланд**) назван «Наше общее будущее». Благодаря этому докладу стало понятным, почему надо гораздо более пристальное внимание уделять исследованию и планированию будущего. И попытаться изменить современную форму (модель) развития в пользу дальнейшего непрерывного и безопасного существования человечества.

В проблеме устойчивого развития особое внимание уделяется будущему, его формированию из настоящего. В модели неустойчивого развития подход к изучению будущего в основном был «линейным»: будущее выводилось из тенденций прошлого и настоящего, что и предполагает традиционно понимаемый экстраполяционно-исторический подход. Между тем в процессе все более глубокого осознания проблемы устойчивого развития будет происходить сдвиг акцентов с изучения прошлого и настоящего на будущее. Этот процесс имеет смысл именовать ноосферной футуризацией (от лат. futurum – будущее), который призван

восстановить темпоральную целостность научного познания (и других сфер деятельности), включив в него будущее как органическую составляющую исследовательской деятельности.

Существуют две основные формы (направления) исследования будущего (как его мыследеятельностного созидания), исходящие из приоритета либо объекта, либо субъекта этого исследования. «Объективное» исследование будущего, это то, которое часто именуется **исследовательскими (дескриптивными) прогнозами**, когда роль субъекта не принимается во внимание, либо он также исследователями представляется как объект. Этот тип прогнозирования предполагает исследование будущего как объективно длящегося вслед за настоящим с целью выявления возможных тенденций или сценариев развития, которые могут повлиять на выбор и принятие к реализации желаемых траекторий развертывания изучаемого процесса.

Второй тип исследования будущего исходит из потребностей, интересов и желания субъекта и содержит в себе образ будущего, который в той или иной степени «устраивает» тех, кто формирует такой нормативный прогноз. Вполне понятно, что **прескриптивный** (нормативный) **прогноз** базируется на исследовательских прогнозах, но акцентирует внимание прежде всего на субъективной стороне будущего из его видения исследователем и возможностями управления процессом созидания «потребного» грядущего. Это субъективно-объективный процесс прогнозирования и планирования, созидания иных мыслительных форм видения будущего, ведущих к его изменению в необходимом (избранном) для субъекта направлении развития.

Стратегия-2020 должна создать необходимые условия для реализации Концепции долгосрочного социально-экономического развития страны до 2020г., обеспечить безопасность ее эффективного осуществления. Ведь по сравнению с предыдущей редакцией Концепции национальной безопасности (которая, кстати, просуществовала примерно тот же период времени, на который рассчитана Стратегия-2020) появились новые угрозы, которые носят качественно другой глобальный характер, например, региональный экodemпереход и депопуляция в России.

Основы стратегического планирования представляют собой единый механизм нормативного прогнозирования на длительный перспективу, где обеспечение национальной безопасности и дальнейшее движение по пути устойчивого развития будут еще теснее связаны в единую концептуально-деятельностную систему. В статье 100 Стратегии-2020 подчеркивается, что организационная поддержка ее реализации заключается в совершенствовании государственного управления страной, а также в развитии системы национальной безопасности на основе механизмов стратегического планирования устойчивого развития России и обеспечения национальной безопасности под руководством Президента Российской Федерации.

Возникает вопрос о характеристиках, критериях и индикаторах национальной безопасности, охватывающих все виды безопасности, входящие в широкое и комплексное понятие национальной безопасности. В

Стратегии-2020 приведены наиболее значимые характеристики состояния национальной безопасности, которые включают в себя (см. ст.112): уровень безработицы (доля от экономически активного населения); децильный коэффициент (соотношение доходов десяти процентов наиболее и десяти процентов наименее обеспеченного населения); уровень роста потребительских цен; уровень государственного внешнего и внутреннего долга в процентном отношении от валового внутреннего продукта; уровень обеспечения ресурсами здравоохранения, культуры, образования и науки в процентном отношении от валового внутреннего продукта; уровень ежегодного обновления вооружения, военной и специальной техники; уровень обеспечения военными и инженерно-техническими кадрами. Причем основные характеристики могут и будут уточняться в ходе ежегодного мониторинга состояния национальной безопасности, причем их число, на наш взгляд, будет возрастать.

И в этой связи важно соединить в одно целое перечень показателей национальной безопасности с показателями (индикаторами) устойчивого развития, предлагаемыми для оценки продвижения к устойчивому развитию на международном и национальном уровне (например, в «Концепции перехода РФ к устойчивому развитию», а также предложенных ООН). И хотя не все характеристики состояния национальной безопасности и движения к устойчивому развитию будут совпадать, важно чтобы показатели национальной безопасности и индикаторы перехода к устойчивому развитию составляли единую систему, которая показывала бы как реализуются Концепция–2020 и Стратегия–2020 в их политической взаимосвязи.

В Стратегии-2020 вводится понятие приоритетов устойчивого развития, выражающие основные характеристики, на которых на период до 2020 г. необходимо сосредоточить усилия и ресурсы и которые способствуют достижению необходимого состояния национальной безопасности (ст.24 Стратегии-2020). Среди них:

- повышение качества жизни российских граждан путем гарантирования личной безопасности, а также высоких стандартов жизнеобеспечения;

- экономический рост, который достигается прежде всего путем развития национальной инвестиционной системы и инвестиций в человеческий капитал;

- наука, технологии, образование, здравоохранение и культура, которые развиваются путем укрепления роли государства и совершенствования государственно-частного партнерства;

- экология живых систем и рациональное природопользование, поддержание которых достигается сбалансированным потреблением, развитием прогрессивных технологий и воспроизводством природно-ресурсного потенциала страны;

- стратегическая стабильность и равноправное стратегическое партнерство, которое укрепляется на основе активного участия России в многополярной модели мироустройства.

Реальный переход к устойчивому развитию начнется только тогда, когда эта должная форма развития начнет постепенно и опережающе включаться (и все больше заменять ее) в реальную нормативно-правовую, политическую и другие социокультурные нормативные системы, включая мораль и даже религию, несмотря на ее консервативность и большую приверженность нынешней модели развития. Таким образом, в XXI веке будут параллельно и одновременно существовать две основные соционормативные системы – одна (сущая), которая за норму считает прошлое и современное развитие человечества и другая, которая создает будущую новую (должную и желаемую) «норму», виртуальную, которая формируется вначале на теоретическом уровне в модели устойчивого развития.

Понятие устойчивого развития фактически выступает синонимом более «нормального» будущего развития, где может быть достигнут уровень безопасности планетарно-региональной социоприродной системы, который обеспечивает устойчивое воспроизводство и выживание поколений отечеств человечества. В модели неустойчивого развития механизм обеспечения «нормального» функционирования общества носит в основном локальный и кратковременный характер, представляя опасно-нестабильную среду для дальнейшего существования человека и человечества.

Обеспечение безопасности через устойчивое развитие

Все общественные и социоприродные функции государства можно разделить на две большие основные сферы – обеспечение безопасности личности, общества, государства и их развитие (разумеется, прогрессивное). Но по традиции и инерции в триаде безопасности приоритетной оказывается безопасность не личности, а собственно государства, более широко – национальная безопасность²⁰⁴. Понятно: именно безопасность государства должна гарантировать безопасность личности в обществе и природной среде. Но когда речь идет о развитии, то имеется в виду прежде всего социально-экономическое развитие, которое в полной мере реализуется в стране, где эффективно обеспечивается национальная безопасность.

Ноосферно-ориентированное понимание проблем обеспечения безопасности через переход к устойчивому развитию привело к более адекватной формулировке понятия национальной безопасности. Это касается и понятия «угроза национальной безопасности». В Стратегии-2020 введено новое понятие «угроза национальной безопасности», которая понимается как прямая или косвенная возможность нанесения ущерба конституционным правам, свободам, достойному качеству и уровню жизни граждан, суверенитету и территориальной целостности, устойчивому развитию Российской Федерации, обороне и безопасности государства. Введение новых понятий в Стратегии-2020 потребует разработки нового акта, который

²⁰⁴ Это положение удалось обосновать с широких эволюционистских позиций – см.: Урсул А.Д. Природа безопасности // Безопасность Евразии. 2008, №1

должен сменить закон «О безопасности», а, может быть, даже кодекса о безопасности. В принципе намечается новое направление права, выражающего тенденцию формирования системы «безопасность-развитие» и перехода цивилизации к устойчивому будущему.

Обеспечение безопасности через переход к устойчивому развитию характеризуется рядом новых принципов²⁰⁵, расширением перечня объектов безопасности (в особенности включением объектов природной среды) в модели устойчивого развития и увеличением числа субъектов обеспечения безопасности. Основные субъекты обеспечения безопасности сохраняются и в модели обеспечения безопасности через устойчивое развитие, но, в соответствии с угрозами глобализации, добавляются субъекты наднационального и транснационального уровня, которые необходимо формировать по мере перехода мирового сообщества и государств к новой цивилизационной стратегии. Планетарным субъектом и объектом глобальной и всеобщей безопасности является все человечество, потому переход к устойчивому развитию, обеспечение всеобщей безопасности возможно только в социоприродной системе государственного жизнеустройства «природа – человечество – личность отечества». Отдельные граждане, их объединения (коллективы, социумы) выступают субъектами участия в обеспечении безопасности на государственном и планетном уровне. В социоприродной системе безопасности «человек – цивилизация – биосфера», благодаря космическим средствам, формируется антропогеокосмическая система «человечество – Земля – Вселенная», в которой должна быть обеспечена безопасность и устойчивое развитие на планете и за ее пределами²⁰⁶.

В конкурентной (футурологически неустойчивой, стихийной) модели глобализации развитие одних социальных систем часто идет за счет ослабления безопасности, угнетения других систем – пример стран «золотого миллиарда». Единственный способ разрешения этого противоречия заключается в переходе на взаимосогласованное, коэволюционное, т.е. безопасно-устойчивое развитие. Коэволюция социальных систем и системы «общество–природа» означает вместе с тем безопасное и устойчивое (ноосферное) их соразвитие. В модели неустойчивого развития основное внимание уделяется «защитно-силовым» средствам, а в ноосферно-ориентированной модели обеспечение безопасности должно достигаться в основном через развитие, консенсус, коэволюцию, опережающие решения и действия²⁰⁷.

Теперь уже ясно, что необходимо изучать совместно законы развития объекта и законы обеспечения его безопасности, что предполагает

²⁰⁵ См.: Урсул А.Д. Обеспечение безопасности через устойчивое развитие // Безопасность Евразии. 2001. №1.

²⁰⁶ См.: Урсул А.Д. Человечество, Земля, Вселенная. Философские проблемы космонавтики. М., 1977; он же: Путь в ноосферу. Концепция выживания и устойчивого развития цивилизации. М., 1993.

²⁰⁷ См.: Урсул А.Д. Безопасность и устойчивое развитие: От концепций к научным дисциплинам // Безопасность России. Экономическая безопасность: вопросы реализации государственной стратегии М., 1998.

становление не просто науки о безопасности, а науки о связи безопасности и развития. Именно это предполагается в той сфере исследований, которая именуется ноосферологией, в которую органически вписываются проблемы обеспечения безопасности и устойчивого развития²⁰⁸.

Ноофутурологические основы безопасности России и человечества

Проблема безопасности сопровождает историю развития человечества в его природном доме, но столь остро эта проблема не стояла никогда. Конечно, весьма серьезно и притом в глобальном масштабе проблема выживания человеческого рода решалась и в конце палеолитического периода человечества. Но она не осознавалась как глобальная в силу низкого уровня интеллекта древних людей и полного отсутствия глобального общественного сознания и мышления. И сейчас было бы наивно считать, что народонаселение планеты понимает, что их неправильные действия в настоящем приведут к тому, что потомки исчезнут в глобальной экокатастрофе. Осознание серьезности нависшей над цивилизацией опасности присуще лишь узкому кругу интеллектуальной элиты, численность которой в поколениях отечеств человечества вряд ли составит один процент от всего народонаселения Земного дома.

Об этом уже задумываются и отдельные ученые, работающие в области проблем безопасности. Так, **В.И. Ярочкин** полагает, что «в изменившихся условиях подход к обеспечению безопасности человечества, основанный на здравом смысле и концепции «реагировать и выправлять», вынужден уступать место новому, базирующемуся на принципе «предвидеть и предупреждать». Возникла необходимость объединения разрозненных научных направлений исследований различных объектов и аспектов безопасности в единую интеграционную науку – секьюритологию – науку о безопасности, о сохранении и защите человечества от внешних и внутренних угроз»²⁰⁹.

Уже упомянутый закон РФ от 1992 г. «О безопасности» в статье 1 дает определение понятия безопасности как «состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз». Такое космополитично обезличенное определение пригодно для работ и действий в области национальной безопасности. Поэтому, не анализируя ряд других определений в той же области исследований, приведу свое определение, данное в глоссарии к учебнику «Концепции современного естествознания»: «Безопасность – устойчивый способ бытия того или иного объекта, сохранение его природы в условиях внутренних и внешних негативных изменений и воздействий. Обеспечение безопасности выражает возможность и способность объекта к самосохранению и дальнейшей

²⁰⁸ См.: Урсул А.Д. Путь в ноосферу . 1993; Урсул А.Д., Урсул Т.А. и др. Устойчивое развитие, безопасность, ноосферогенез. М., 2008.

²⁰⁹ Ярочкин В.И. Секьюритология – наука о безопасности жизнедеятельности. М., 2000. С. 7.

эволюционной самоорганизации при негативных воздействиях, угрозах и опасностях»²¹⁰.

Безопасность для того или иного объекта – это единая сущностно-системная характеристика, и именно эта целостность и имеется в виду, когда речь идет о сохранении природы и бытия объекта как обеспечение его безопасности. Форм и видов опасностей и угроз – огромное количество, а безопасность объекта всего одна – и это своеобразная экзистенциальная «аксиома». Многочисленные и разнообразные опасности и угрозы воздействуют на объект, и он так должен быть организован, чтобы мог им противостоять, сохраняя себя, и оставляя еще возможность для дальнейшего своего существования и прогрессивного развития, например, для человека – оставлять возможность созидания и творчества, добиваться материального и духовного благополучия, в конце концов – стремления к счастью²¹¹.

Обеспечение безопасности того или иного объекта означает формирование в том или ином масштабе таких условий, когда объект может не только сохраняться и продолжать свое бытие, но и прогрессивно развиваться. В очень опасной окружающей среде обеспечение безопасности требует слишком много средств и усилий и имеет весьма ограниченный масштаб («точечный»). Поэтому рано или поздно наступает момент, когда интересы обеспечения безопасности требуют замены опасной окружающей среды на более безопасную, где основные усилия будут направляться не на «защитную безопасность», а на прогрессивное развитие. Именно так сейчас и происходит с мировым сообществом, начинающем осознавать необходимость перехода от модели неустойчивого развития (НУР) к устойчивому развитию (УР)²¹². В этой связи уместно заметить, что формирование общей науки о безопасности совпадает со становлением глобалистики, теории УР и основами ноосферологии.

А это означает, что в изучение проблемы безопасности должна включиться вся современная наука в ее общественных, естественных, технических и иных «измерениях». Однако далее здесь будет интересоваться безопасностью не в самом широком смысле, а безопасностью в социальном и социоприродном аспектах, поскольку исследуется проблематика ноосферогенеза. Жизненная необходимость защиты ноосферы прежде всего от деятельности самих людей определяет высочайшую актуальность, срочность и важность объединения различных наук в рамках секьюритологии и по своей значимости выводит ее вслед за философией в разряд наиболее важных интегрирующих наук»²¹³, входящих в ядро ноосферологии.

Мы здесь также ограничиваемся проблемой безопасности в социальной ступени развития, выходя в основном в социоприродную сферу. Однако я считаю рассмотренный выше путь междисциплинарного синтеза знаний о безопасности лишь одним из возможных направлений

²¹⁰ Концепции современного естествознания / Урсул А.Д., Лось В.А. М., 2005. С. 418.

²¹¹ См.: Курилов В.А. Теория счастья. М., 2006.

²¹² См.: Урсул А.Д. Обеспечение безопасности через устойчивое развитие // Безопасность Евразии. 2001. № 1; он же: Безопасность и развитие // Безопасность Евразии. 2007. № 1.

²¹³ Ярочкин В.И. Указ. соч. С. 7.

формирования упомянутой общей науки. Здесь будет предложен иной подход, который можно назвать ноофутурологическим²¹⁴.

Современные концепции и теории безопасности, отображая принципы и закономерности обеспечения безопасности в модели НУР, не являются в полной мере адекватными для ноосферного будущего. Поэтому междисциплинарный синтез научных знаний о безопасности не может (во всяком случае в полной мере) способствовать созданию системы обеспечения безопасности на новых принципах, адаптированных к ноосферно-устойчивому будущему. В том, что упомянутый выше междисциплинарный «секьюритологический» синтез полезен для общей науки о безопасности, сомневаться не приходится. Однако понятно, что в той или иной степени он будет отражать лишь прошлое и настоящее процессов обеспечения безопасности.

Ноосферная же методология применительно к формированию общей науки о безопасности исходит из того, что необходимо предпринять в будущем, чтобы обеспечить безопасность в ноосферогенезе и безопасность ноосферы как глобального устойчивого общества на длительные времена. Далеко не все способы обеспечения безопасности пригодны для будущего и, кроме того, в ноосферогенезе должны быть использованы еще не применяемые способы и принципы. Поэтому общая наука (концепция, теория) о безопасности должна исходить из ноофутурологических соображений, из принципов воображаемой модели и отсюда идти к современности, изыскивая пути и способы трансформации способов обеспечения безопасности в способы обеспечения безопасности в ноосферогенезе - в созданной виртуальной модели ноосферы. Именно такой подход можно назвать ноосферологическим. Ясно, что реально общая теория (а вначале концепция) безопасности, адаптированная и к настоящему, и к будущему, может сформироваться в процессе совместного действия как междисциплинарного синтеза, так и ноосферологического конструирования соответствующей концепции (не теории) как опережающего моделирования.

Для современной науки о безопасности, формируемой на базе междисциплинарного синтеза, предложено наименование «секьюритология» (от латинского слова – *securitas*). «Секьюритология – это наука о безопасности жизнедеятельности человечества и человека»²¹⁵. **В.И. Ярочкин** полагает: «Основой становления секьюритологии должны стать исследования опыта деятельности людей, государств и мирового сообщества по обеспечению своей безопасности, выявление закономерностей, взаимосвязей и принципов построения систем безопасности, сравнительный анализ специфических национальных особенностей обеспечения внутренней и внешней безопасности различными государствами, прогнозирование основных угроз, опасностей, тенденций эволюции и моделей будущих систем глобальной, региональной и внутригосударственной безопасности, разработка показателей и критериев оценки их эффективности т.п.

²¹⁴ См.: Романович А.Л., Урсул А.Д. Устойчивое будущее (глобализация, безопасность, ноосферогенез). М., 2006. С. 253–269.

²¹⁵ Ярочкин В.И. Указ. соч. С. 12.

Секьюритология должна осуществлять систематический анализ и обобщение концепций, доктрин, политики, стратегии безопасности различных стран, а также результатов научных исследования в этой области. Важнейшее значение в развитии этой науки имеет изучение взглядов выдающихся мыслителей, ученых, политиков по проблемам безопасности. Главным объектом исследований секьюритологии является человечество, включающее государства, общества и частных лиц, а предметом исследования – их деятельность по обеспечению безопасности своей жизнедеятельности и безопасности природных условий жизни в рамках ноосферы»²¹⁶.

Ноосферный же подход, поскольку он ориентирован на задачи выживания человечества, вынужден разрабатывать пока лишь модели, принципы, виртуальные формы и способы обеспечения безопасности будущих объектов, «погруженных» в гипотетическую будущую ноосферную среду. Создаваемая таким образом модель обеспечения безопасности станет тем аттрактором, к которому через переходный период к УР будет «притягиваться» современная модель этого обеспечения. Вполне понятно, что речь пока идет лишь о концептуальном моделировании этих двух моделей – современной модели НУР и будущей модели УР ноосферной ориентации.

Как отмечалось выше, развитие науки о безопасности будет идти по пути создания секьюритологии, которая обобщит научные знания в своей области в рамках модели НУР. Второе направление развития общей науки о безопасности, на мой взгляд, будет связано с развитием научных знаний об УР и ноосферологией. Значительный интерес представляет сравнительный анализ развития экологии (и, соответственно, экологической безопасности) и формирования общей науки о безопасности, идея которой уже была высказана в методологической литературе²¹⁷.

Обеспечение безопасности с позиций УР и ноосферогенеза существенно отличается от принципов и способов обеспечения безопасности в модели НУР. И это связано с тем, что модель НУР и модель УР оказываются принципиально разными социоприродными сферами, в которых разворачивается процесс сохранения систем (объектов безопасности) в биосфере. Одинаково важно с темпоральной точки зрения, чтобы объект сохранялся в настоящем, т.е. «здесь и сейчас» (К. Ясперс²¹⁸) и продлевал бы это сохранение на желаемое либо на неопределенное будущее, т.е. безопасность объекта выступала бы как процесс существования одного и того же объекта.

Именно так происходит в истории биосферы, когда более полутора миллиардов лет сформировалась в планетарном масштабе кислородная атмосфера на планете Земля, давшая возможность безопасного существования аэробных организмов. К этим организмам сейчас принадлежат почти все животные и растения и многие микроорганизмы.

²¹⁶ Ярочкин В.И. Указ. соч. С. 13.

²¹⁷ См.: Урсул А.Д., Романович А.Л. Безопасность и устойчивое развитие. М., 2001.

²¹⁸ См.: Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1994.

Анаэробные же организмы, заселившие в начальный период возникновения жизни всю биосферу с бескислородной атмосферой, почти вымерли, остались лишь некоторые виды бактерий, дрожжей, простейших и червей. Этот эволюционный кризис биосферы привел к формированию новой окружающей среды, более благоприятной для прогрессивной эволюции биологических систем. В дальнейшем аэробные организмы укрепили свое безопасное существование за счет создания более благоприятных условий для биоты, и фактически был создан глобальный биотический механизм стабилизации и регуляции окружающей среды, что предполагается создать и для социальных организмов для перехода к УР²¹⁹.

Существует точка зрения о том, что окружающая человечество и биоту природная среда существует таковой именно потому, что так сформировали ее абиотические космические и планетарно-геологические процессы. А возникшая биота в своей эволюции в основном приспособлялась к ней (глобальное исключение здесь составляет лишь формирование аэробной биотой из восстановительной окислительную атмосферы). Подобная концепция оказывается неприемлемой по ряду соображений, в частности она не отвечает на вопрос: почему несмотря на быстрые изменения окружающей среды, особенно происходящие под воздействием самой биоты, условия среды не выходят за пределы возможности существования любой жизни²²⁰.

Другая концепция, разработанная в основном **В.Г. Горшковым**, установила, что биота Земли выступает единственным механизмом поддержания пригодных для жизни условий окружающей природной среды в локальных и планетарных масштабах²²¹. Это происходит потому, что определенное видовое биоразнообразие на Земле производит соответствующим стихийным образом согласованную (скоррелированную) работу по поддержанию экологических условий. Происходит биотическая стабилизация и регуляция окружающей среды. Можно сказать, что биота уже реализовала за почти четыре миллиарда лет возможность своего глобально-безопасного развития, и этот тип развития можно было бы назвать биологическим типом устойчивого развития как создания жизнестойкой планетарной среды.

Биоте в ходе ее планетарной эволюции «пришлось» взять под контроль управление природной окружающей средой. Это же предстоит сделать человечеству при переходе к УР. Имеются два существенных обстоятельства в понимании безопасности при переходе к УР, которую я назвал «устойчивой безопасностью», в отличие от безопасности через защиту. Здесь термины «защитный» и «устойчивый» применяются для выделения концепции безопасности в модели НУР и в модели УР. Одной из важных отличий «устойчивой» безопасности от «защитной» в том, что безопасность и развитие объекта в модели УР взаимосвязаны, а в модели НУР оторваны друг

²¹⁹ См.: *Лосев К.С.* Экологические проблемы и перспективы устойчивого развития в XXI веке. М., 2001.

²²⁰ См.: *Лосев К.С.* Экологические проблемы и устойчивое развитие России в XXI веке. М., 2001. С. 45.

²²¹ См.: *Горшков В.Г.* Физические и биологические основы устойчивости жизни. М., 1995.

от друга, разделены. Такая взаимосвязь реализуется при переходе к УР, и тогда это последнее предстает как форма безопасно-устойчивой эволюции. Это, например, означает, что в модели УР нельзя обеспечить безопасность конкретной страны, если не будет обеспечена общепланетарная безопасность, в том числе и в плане сохранения биосферы. Это особенно характерно для обеспечения экологической безопасности. Ведь каждая отдельно взятая страна старается обеспечить экологическую безопасность на своей территории, но это никак не должно ослаблять глобальную экологическую безопасность, что реально почти нигде не соблюдается.

Нынешние поколения людей представляют принцип справедливости с позиций сегодняшнего и завтрашнего роста своего благосостояния и качества жизни. Подавляющее большинство людей вовсе не хотят лишаться своих прежде всего материальных благ, ограничения все более растущих потребностей и интересов во имя получения таких возможностей для будущих поколений землян. Желание современных поколений населения планеты повысить свой уровень жизни «здесь и сейчас» лишает этих возможностей последующие поколения. Для выживания и обеспечения безопасности цивилизации важно принцип справедливости распространить на будущее. Так, пользоваться природными ресурсами должны как нынешние, так и будущие поколения людей. Это же касается экологических условий, так же тесно связанных с сохранением биосферы. УР цивилизации должно стать развитием, реализующим принцип справедливости в поколенческом измерении жителей планеты.

Уместно расширить и понимание принципа справедливости, придав ему социоприродное измерение²²². Это четко прослеживается в Хартии Земли²²³. Основная идея социоприродного подхода: распространить принцип справедливости и на взаимоотношения человека с живыми существами. Человек мнит себя венцом эволюции и считает, что он может использовать и уничтожать иные живые существа.

Эта антропоцентрическая (антропошовинистическая) точка зрения отвергается *биоцентристски* и *биосфероцентристски* настроенными деятелями, считающими необходимым учитывать не только жизненные интересы человека, но и потребности других живых существ. Это означает выход в концептуальное иное видение безопасности. Биоцентрическую точку зрения вряд ли в полном виде можно провести даже в будущих концепциях и стратегиях безопасности. На самом деле человеку в принципе нельзя избавиться от антропоцентризма бытия, но можно его ослабить, учитывая *биосфероцентристский* подход к жизнеустройству на планете. Конечно, некоторое развитие социоприродной справедливости и безопасности возможно, но в рамках «консенсуса» между антропоцентризмом и биосфероцентризмом в котором граждане соблюдают *требования экологического императива*. Может быть, в данном случае речь идет о

²²² См.: Романович А.Л. Перспективы развития и обеспечение безопасности: философско-методологические проблемы. М., 2002.

²²³ См.: Научная основа стратегии устойчивого развития Российской Федерации. М., 2002. Приложение: Хартия Земли

своего рода коэволюционных отношениях между человеком и биотой, когда последнюю в соответствии с императивами УР предлагается использовать в рамках несущей емкости экосистем и биосферы в целом.

Формирование ноосферной концепции безопасности

Довольно часто можно встретить точку зрения о том, что смысл человеческой жизнедеятельности заключается в обеспечении ее безопасности. Например, **В.И. Ярочкин** пишет: «На протяжении многих веков в процессе своего существования человек задавался вопросом о смысле жизни. Многие философы и ученые из иных областей знания считают, что смысл жизни, цель деятельности человечества заключается в продолжении человеческого рода, обеспечении условий для поддержания и существования жизни людей. Достижение этой цели предопределяет необходимость и актуальность проблемы обеспечения безопасности жизнедеятельности людей, обществ, государств и человечества в целом»²²⁴.

С подобной точкой зрения можно согласиться, однако, не в полной мере, поскольку смысл жизни вообще и человеческой, в особенности, конечно, гораздо более многогранен. В принципе все это многообразие бытия можно разделить на две наиболее общие и взаимосвязанные сферы жизнедеятельности человека и человечества, которые были определены как развитие и безопасность²²⁵. Поэтому обеспечение безопасности – это одна сторона существования человека и человечества, а развитие – это другая сторона, на которую до сих пор обращали основное внимание.

Между тем, как уже отмечалось, проблемы безопасности играют все большую роль в различных сферах человеческой жизнедеятельности и требуют все больше средств, усилий и времени на обеспечение нормальной жизнедеятельности каждого человека, общества, государства и всего человечества. В условиях глобализации появились качественно новые угрозы и опасности, свидетельствующие о необходимости разворачивания социально-планетарных процессов через переход к УР. Именно такой переход может существенно уменьшить негативные последствия процесса глобализации и помочь ослабить или даже отвести угрозы глобальных проблем, реализуя цели выживания цивилизации и сохранения биосферы. Именно эти цели ставит переход к УР, но в процессе, а точнее в результате этого перехода произойдет становление ноосферы, которую можно считать одной из фундаментальных исторических целей коллективно-сознательной деятельности отечеств человечества. Полагаем, что именно в ноосфере окончательно утратит экзистенциальное раздвоение общих целей социальной деятельности на развитие и обеспечение безопасности, а социоприродно-

²²⁴ Ярочкин В.И. Секьюритология – наука о безопасности жизнедеятельности. М., 2000. С. 24.

²²⁵ См.: Кузнецов В.Н. Безопасность через развитие. М., 2000; Урсул А.Д., Романович А.Л. Безопасность и устойчивое развитие. М., 2001; Прохожев А.А. Человек и общество: законы социального развития и безопасности. М., 2002; Романович А.Л. Развитие и безопасность. М., 2003; Романович А.Л., Урсул А.Д. Устойчивое будущее (глобализация, безопасность, ноосферогенез). М., 2006.

ноосферное развитие «впишется» в главную траекторию – супермагистраль универсальной эволюции.

Понятие ноосферы в литературе по проблемам безопасности иногда употребляется синонимом понятия «социосфера», как, например, в уже цитируемой монографии **В.И. Ярочкина**. «Секьюритология – наука о безопасности жизнедеятельности». Рассматривая направления исследований в области секьюритологии на иерархических уровнях, он полагает, что обострение демографической, энергетической, экологической, других проблем может привести к возникновению мировых войн, в том числе ядерной, способной уничтожить ноосферу²²⁶.

В этом случае речь идет (а это следует и из контекста употребления термина «ноосфера» в других местах его книги) о трактовке ноосферы как уже существующей сферы разума на планете, и в этом смысле исследования по обеспечению «безопасности ноосферы» как их высшего иерархического уровня свидетельствуют о том, что ноосфера мыслится как уже нечто существующее например, в одном из новых словарей по философии науки ноосфера трактуется как понятие «обозначающее часть земной биосферы, функционирующую благодаря деятельности человека и его разума»²²⁷. Однако здесь понятие ноосферы трактуется по иному, как сферы разума, где вся сфера «равномерно» наполнена разумом или в ней существует особый центр рационального мышления – ноосферный глобальный общечеловеческий интеллект. Ни того, ни другого в настоящее время не существует и поэтому речь может идти (если иметь в виду ныне существующее состояние) лишь об обеспечении безопасности социосферы, ориентирующейся на переход к УР.

Заметим, обыденное (бытийное) понимание феномена ноосферы доминирует в массовом сознании субъектов жизни общества, а научно-мировоззренческое, ценностное, а значит, футурологическое, институциональное и мониторинговое осознание ноосферы – высшей формы реализации потенциала разума и знаний граждан своего времени выражают личности масштабов Протагора, Конфуция, Сократа, Демокрита, Платона, Аристотеля, Лейбница, Спинозы, Ломоносова, Канта, Чаадаева, Пушкина, Фейербаха, Маркса, Достоевского, Толстого, Федорова, Менделеева, Докучаева, Циолковского, Вернадского, Моисеева, Фролова, их современников и последователей. Мы назвали назвали, разумеется, не все достойные имена, а только те, которые несут в поколениях нравственный разум, показывая соответствие самопоименования *Homo sapiens institutus* его статусу в природе.

Иначе говоря, невостребованность ноосферного потенциала научных знаний, нравственно опыта высших ценностей жизни личностей в поколениях граждан, их семей и Отецеств Человечества равнозначно медленному самоубийству слепых субъектов глобального общества в его Земном доме. Именно в этом *футурологическая и институциональная ловушка опасности космополитически слепой глобализации времени*,

²²⁶ См.: Ярочкин В.И. Секьюритология – наука о безопасности жизнедеятельности .М.,2000. С. 20.

²²⁷ Философия науки. Словарь основных терминов. М., 2006, с. 179.

когда приходится ставить проблему обеспечения безопасности ноосфере и ее субъектам – Homo sapiens institutus, воспитанием и воспроизводством которых должна заниматься ноосферная философия, педагогика, психология, акмеология и другие науки.

Но к этой теме мы вернемся в других разделах, а здесь еще о связи обеспечения целей безопасности в достижении устойчивого развития субъектов цивилизации, выражающих в итоге процесс ноосферогенеза в глобальной коэволюции человечества и биосферы. Общий вывод: чтобы обеспечить безопасность ноосферы поколений граждан и человечества, необходима экологизация жизни отечества и организация процесса перехода к УР, имеющего ноосферную ориентацию. Процесс «оразумления» общества, превращение его деятельности в деятельность разумно-гуманистическую и составляет основу тенденции (процесса) становления ноосферы, которая получила наименование ноосферогенеза.

Человеческая деятельность, наполняясь разумным началом, уходит от своей предыстории, носившей в историческом прошлом более иррациональный характер. И в этом, как показал **В.И. Вернадский**, огромную роль сыграла наука, научная мысль, ставшая одним из первых глобализационных факторов рационализации всей человеческой активности. Без науки невозможно перейти к устойчивому будущему, которое видится в ракурсе рационализации (ноосферизации!) преобразовательной деятельности человека. Причем ноосферизация относится как к отдельному человеку, так и к глобализирующемуся в перспективе единому человечеству.

Полагаем, что ноосферу как понятие можно определить как гипотетическое будущее состояние общества и его взаимодействия с природой, в котором приоритетное место будет занимать разум²²⁸ в форме коллективного ноосферного интеллекта. Такое состояние социосферы наступит тогда, когда интеллектуально-информационная деятельность сформируется и сконцентрируется в интегральный ноосферный интеллект цивилизации. Считаем, в учении о ноосфере были этапы, когда его не связывали с УР и с его процессом²²⁹. Первый этап стал характеризоваться, как полагает **А.Н. Чумаков**, отсутствием приращения нового знания и «свежих идей»²³⁰. Этап учения о ноосфере, который именуется неклассическим, является виртуальным отображением ноосферогенеза через УР.

В идеале ноосфера будет представлять собой глобальную систему коэволюции общества и природы, в которой наивысшего развития достигнет нравственный интеллект человека, приоритетными окажутся принципы гуманизма и будет обеспечено устойчиво безопасное развитие на планете и за ее пределами²³¹.

²²⁸ Глобалистика. Энциклопедия. М., 2002. С 702.

²²⁹ См.: *Урсул А.Д.* Стратегия устойчивого развития и новый этап учения о ноосфере // Безопасность Евразии. 2001. № 3.

²³⁰ См.: *Чумаков А.Н.* Глобализация. Контуры целостности мира. М., 2005. С. 315.

²³¹ См.: *Урсул А.Д.* Путь в ноосферу. Концепция выживания и устойчивого развития цивилизации. М., 1993.

Духовно-информационная и рационально-гуманистическая сущность ноосферы предполагает приоритет информации как ресурса развития по сравнению с традиционными ресурсами – веществом и энергией, с материальными ресурсами. Имеется в виду существенное развитие информационно-управленческих процессов, их концентрация на решении глобальных проблем, развитие духовной культуры, науки, просвещения и образования, процессов информатизации всех сфер человеческой деятельности. Все эти сферы при переходе к УР будут подвергнуты ноосферным трансформациям. Эти преобразования, способствующие переходу к УР и становлению ноосферы, уже именуется УР-трансформациями.

Выявились важные моменты в концепции безопасности, которую можно именовать ноосферной концепцией безопасности. Отличие концепции ноосферной безопасности от обеспечения безопасности в модели НУР заключается в том, что безопасность и развитие объекта должны быть тесно связаны друг с другом, причем оптимальность развития во все большей степени должна обеспечивать безопасность объекта. Это означает, что развитие в основном должно быть либо устойчивым, либо прогрессивным в более широкой системе, как окружающей среде. Речь, конечно, в основном может идти об УР, поскольку реализация лишь прогрессивного развития в более широкой системе сталкивается с синергетическими ограничениями.

Поэтому при переходе к УР имеется в виду формирование глобальной социозкосистемы, которая должна стать гораздо более безопасной, чем современная среда обитания человека. Причем речь идет не только об экологической безопасности, но и фактически обо всех других видах и формах безопасности, без которых не сможет сформироваться более безопасная окружающая среда. Причем переход от «точечной» и «защитной» формы обеспечения безопасности в модели НУР к созданию более широкой – глобальной среды в модели УР должен происходить в некий конечный переходный период, когда будут действовать в какой-то степени принципы обеспечения безопасности в старой и новой моделях одновременно, но будет происходить сдвиг акцентов в пользу ноосферно ориентированных способов обеспечения безопасности. Все это говорит о том, что кардинально меняется вся методология и стратегия обеспечения безопасности в нынешней и будущей моделях развития общества, что позволяет говорить о формировании со становлением сферы разума принципиально новых – ноосферных подходов и глобальных средств управления реализацией безопасного прогрессивного (т.е. устойчивого) развития.

Есть противоречие между обеспечением безопасности и процессами развития и «канализованностью» этих последних императивами и целями безопасности. Обеспечение всех видов и форм безопасности и в особенности глобальной безопасности реализуется через переход к УР на всех территориально-иерархических уровнях – от локального до планетарного. Причем при переходе к УР и последующему ноосферогенезу возможно создание наиболее безопасного общества, которое с помощью опережающего и глобального управления сформирует сферу разума.

Появление новых угроз и опасностей – это неизбежное следствие любого процесса прогрессивного развития, по пути которого идет процесс самоорганизации любых социальных и социоприродных систем. Ведь самоорганизация как усложнение, как поступательно-восходящее развитие происходит главным образом за счет окружающей среды – как социальной, так и природной. А ведь именно там скрываются разного рода процессы и силы, представляющие вызовы, угрозы и опасности, которые необходимо либо предотвращать, либо от них защищаться, всеми возможными способами обеспечивая безопасность той или иной системы.

В рамках двух пар категорий *«развитие-безопасность»* и *«безопасность-развитие»* *отечеств человечества* важно выявить степень их взаимосвязи в жизнеобеспечивающем функционировании объектов социоприродных систем. Чем более тесная связь процессов прогрессивного развития и обеспечения безопасности объекта, тем он становится устойчивее и это зачастую гарантирует его сохранение даже после неизбежных бифуркаций. Это оказывается возможным в случае реализации социальной или социоприродной системой УР, где безопасность обеспечивается через самоорганизацию как прогрессивную эволюцию, а не с помощью защитных средств, которые не только охраняют систему от деструктивных внешних воздействий, но и в определенной степени «закрывают» систему от полезных воздействий внешней среды, делая ее либо «полуоткрытой», либо «полузакрытой». Переход к УР не только в том, что выполняются экологические императивы, а и в том, что достигается сбалансированное состояние системы обеспечения и безопасности и развития объекта.

Речь идет об обеспечении все более тесной взаимосвязи развития и безопасности, начиная от индивидуально-локального через национально-региональный до глобально-планетарного уровня. И на иерархической вертикали необходимо соблюдать принцип баланса жизненно важных интересов личности, общества, государства и мирового сообщества в целом. Сюда добавим и принцип коэволюционно-консенсусной взаимосвязи обеспечения безопасности на всех иерархических уровнях, причем не только через защиту систем и их подсистем, но и через другие формы обеспечения безопасности. При этом должен действовать иерархический принцип, по которому обеспечение безопасности более широкой системы предпочтительнее обеспечения безопасности входящей в нее подсистемы, что противоположно принципам обеспечения безопасности в модели НУР.

Для более неопределенных опасностей Конференция ООН по окружающей среде и развитию предложен принцип упреждения (Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию, 1992 г., принцип 15): «В целях защиты окружающей среды государства в соответствии со своими возможностями широко применяют принцип принятия мер предосторожности. В тех случаях, когда существует угроза серьезного или необратимого ущерба, отсутствие полной научной уверенности не используется в качестве причины для отсрочки принятия экономически

эффективных мер по предупреждению ухудшения состояния окружающей среды»²³².

Принцип упреждения является одним из принципов обеспечения безопасности через УР и критерий опережающих действий при отсутствии полной научной информации. Примером учета этого принципа являются подписание и реализация Киотского протокола, который вступил в действие после его ратификации Россией.

Кстати сказать, концепция УР сформировалась не только исходя из очевидных императивов экологии и экологической безопасности, но и благодаря введению идеи обеспечения безопасности в теорию развития. Даже одно из наиболее известных определений понятия «устойчивое развитие» в существенной степени сформулировано в терминах концептуальной системы проблематики безопасности. Это определение, согласно книге «Наше общее будущее», формулируется следующим образом: «Устойчивое развитие – это такое развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности»²³³.

Это определение понятия УР стоит сравнить с ранее уже цитируемым понятием безопасности, которое определено в федеральном законе РФ «О безопасности», где сказано: «Безопасность – состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз»²³⁴.

Из сравнения этих двух основополагающих понятий следует, что обеспечение безопасности необходимо для того, чтобы государство, общество и личность имели возможность надежного существования и прогрессивного развития. Получается, что понятие УР может быть определено как обеспечение безопасности существования и прогрессивного развития как нынешних, так и будущих поколений.

Понятия «жизненно важные интересы» и потребности в существенном смысле совпадают, хотя между ними существуют отличия²³⁵. Вполне понятно, что при переходе к УР необходимо удовлетворять как все необходимые потребности, так и жизненно важные интересы существующих и будущих поколений землян, коль скоро ставится цель выживания человечества и футурологически устойчивого развития цивилизации.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в формировании концепции УР прослеживаются два направления. Одно связано с проблемой экологии (и экологической безопасности), а другое – с более широкой трактовкой понятия безопасности – не только в экологическом смысле, а

²³² Цит. по книге: Ващекин Н.П., Лось В.А., Урсул А.Д. Цивилизация и Россия на пути к устойчивому развитию: проблемы и перспективы. М., 1999. С. 344.

²³³ Наше общее будущее. Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию. Пер. с англ. М., 1989. С. 69.

²³⁴ Федеральный закон «О безопасности» (в ред. 1992 г.) // Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты основополагающие государственные документы. Часть I. М., 1998. С. 117.

²³⁵ См.: Прохожев А.А. Человек и общество: законы социального развития и безопасности. М., 2002.

включая удовлетворение всех (и прежде всего жизненно важных) интересов и потребностей. И речь, конечно, может и должна идти не просто о защите этих потребностей и интересов (хотя это наиболее распространенная форма обеспечения безопасности), но и других формах обеспечения, например, об упреждении и других опережающих действиях, направленных на устранение источника угрозы либо опасности, уход от нее и т.д.

Однако наиболее эффективный способ обеспечения безопасности заключается в том, что безопасность необходимо обеспечивать либо через прогрессивную эволюцию, либо через нейтрально-одноплоскостное развитие, что не допускает причинения вреда системе, которая только в этом случае не будет деградировать²³⁶. В этом случае речь идет о гарантии дальнейшего существования объекта, когда этим объектом выступает любое вещественное образование двух высших ступеней эволюции.

УР отличается от неустойчивого развития именно тем, что в первом либо отсутствуют регрессивно-деградационные процессы в системе – объекте безопасности – либо они сведены к минимальному уровню, дающему возможность системе сохраниться и далее эволюционировать. В этом смысле УР – это безопасный и адаптированный к будущему тип развития, в отличие от опасного и бесперспективного неустойчивого развития. Поэтому короткое определение понятия «устойчивое развитие» – это безопасное прогрессивное развитие. Безопасная самоорганизация – это и есть наиболее адекватный «перевод» по содержанию английского термина «sustainable development» (но не лингвистический). Однако ранее высказывалось мнение, что этот перевод мог бы звучать и как «ноосферное развитие». Это относится, скорее всего, к заключительному этапу переходного эволюционного процесса, когда он завершается становлением сферы разума, которая, полагая, никаким иным путем не может быть создана как только через переход к УР.

Вместе с тем, вряд ли можно возражать и против словосочетания «устойчивое развитие», которое становится общепринятым. Неприятие такого словосочетания, которое до сих пор встречается в литературе по УР, вызвано весьма простым философско-методологическим «недоразумением». Дело в том, что некоторые авторы считали, что развитие – это всегда лишь изменение и оно никак не связано с сохранением этой же системы. Никто из авторов, выступающих в силу этого против термина «устойчивое развитие», не потрудились проанализировать как сочетаются в понятии развития (а тем более в понятии УР) моменты изменения и сохранения. Между тем, оказалось, что в любой развивающейся системе что-то обязательно сохраняется, а что-то изменяется. Причем в прогрессивно развивающихся системах через самоорганизацию происходит сохранение и накопление структурной информации, т.е. действует информационный критерий и вектор, принявший перманентное продолжение на магистрали универсальной эволюции. Поэтому УР обязательно предполагает сохранение системы (либо ее ядра), что и достигается различными гомеостатическими механизмами для низших ступеней эволюции материи (**принцип Ле-Шателье-Брауна-**

²³⁶ См.: Урсул Т.А. Социоприродное развитие в универсальной эволюции. М., 2005.

Вернадского) либо средствами обеспечения безопасности для высших – кибернетических систем (биологической и социальной степенями). Поэтому безопасное развитие – это и «устойчивое» стабильное развитие, поскольку обеспечение безопасности предполагает надежное, «гарантированное» существование системы (отсутствие причинения ей вреда и разрушений) и возможность дальнейшей эволюции через спонтанную самоорганизацию либо кибернетические формы организации.

Поэтому, когда в книге **В.И. Ярочкина** написано, что: «проблема безопасности и устойчивого развития общества волновала человечество всегда»²³⁷, то, конечно, речь идет не о современном понимании УР (кстати, в своей книге этот автор нигде почти не использует словосочетание «устойчивое развитие»), а в том, что понятие УР употребляется в смысле безопасности (см. также фразу «устойчивое состояние системы по отношению к неблагоприятным воздействиям»²³⁸), т.е. безопасного развития. Получается, что в каком-то смысле обыденное употребление словосочетания «устойчивое развитие» начало сближаться с его научно-концептуальным пониманием. В свете сказанного получается, что идея о неудачном переводе понятия «sustainable development» оказывается надуманной и уже архаичной. Понятие УР прочно вошло в социально-информационные коммуникации и научные исследования и можно предположить, станет одним из наиболее употребляемых терминов в XXI веке.

Обеспечение безопасности как процесс ноосферогенеза

Для каждого этапа социоприродной истории отечеств человечества в биосфере Земли характерно как свое понимание проблемы безопасности, так и соответствующие действия по ее обеспечению. Уместно поставить эту проблему в перспективном плане, а именно: как будет трансформироваться проблема безопасности в связи с переходом цивилизации от модели неустойчивого развития, в которой мы сейчас существуем, к модели УР и в ходе дальнейшего глобального процесса становления ноосферы как своего рода «конечной цели» перехода, как об этом сказано в «Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию».

Ноосферологическая и ноосфероцентристская футуризация проблем безопасности стратегически конструктивна: очертив будущий образ деятельности в сфере безопасности, мы сможем более глубоко понять, что представляет собой современная система безопасности и в каком наиболее эффективном направлении необходимо предпринимать усилия для воплощения наших замыслов и идеалов.

Если возвратиться к точкам зрения основоположников учения о ноосфере, то они не уделяли значительного внимания проблеме безопасности, хотя в какой-то форме эти проблемы присутствовали, например, когда **В.И. Вернадский** писал об исключении войн из жизни общества. Больше всего вопросы безопасности занимали **К.Э.**

²³⁷ Ярочкин В.И. Указ. соч. С. 29.

²³⁸ Там же. С. 28.

Циолковского, которого многие исследователи проблем ноосферы не относят к основоположникам учения о ноосфере. Это мнение базируется главным образом на том, что калужский ученый не употреблял понятие «ноосфера» в своих трудах. Однако идеи, входящие в содержание учения о ноосфере он высказывал и развивал, придавая первостепенное значение разуму в различных его формах, прежде всего выделяя гуманистическую и этическую его функции. Более того, он полагал, что человеческий разум может оказаться фактором космической эволюции, а союзы разумных существ Вселенной будут в состоянии влиять на устройство и развитие космической природы²³⁹.

К.Э. Циолковский полагал, что на Земле и в космосе существуют угрозы и опасности или, как он писал, «мировые враждебные силы, которые могут погубить человечество, если оно не примет против них соответствующих мер спасения. Знание всех угрожающих сил космоса поможет развитию людей, т.е. грозящая гибель заставит их быть настороже, заставит напрячь все свои умственные и технические средства, чтобы победить природу»²⁴⁰.

Это очень характерный для **К.Э. Циолковского** тезис, позволяющий делать важные выводы. Прежде всего (и это показывают его труды) он понимает, что проблема безопасности (как это ныне называем) неразрывно связана с развитием человека и общества, человечества в целом, что для того, чтобы цивилизация могла эффективно развиваться, необходимо обеспечить безопасность развития (и наоборот).

Ученый выявляет эти возможные враждебные силы, грозящие либо стагнации, либо даже гибелью человечеству. Это, по его мнению, и мощные вулканические процессы, потопа, тектонические катастрофы, кометно-астероидная опасность, возможное охлаждение Солнца и т.д., которые он обсуждает в ряде своих трудов. Он даже считал, что земное тяготение сильно мешает прогрессу человечества и выход в свободное от гравитации пространство существенно ускорит этот прогресс.

Анализ трудов **К.Э. Циолковского** приводит к выводу: осознание им проблемы обеспечения безопасности прогресса человечества сыграло важную роль в том, что он стал основоположником теоретической космонавтики. Задумавшись об обеспечении безопасности прогресса человечества, он изобрел средство, которое обеспечит его безопасность выходом в «свободное пространство» (так он именовал космос).

Но о роли проблемы безопасности в научно-техническом творчестве **К.Э. Циолковского**, к сожалению, не пишут исследователи его интеллектуально-творческого наследия. Задумавшись о проблемах глобальной и космической безопасности человечества, **К.Э. Циолковский**, одним из первых логически пришел к выводу о возможном бесконечном

²³⁹ См.: *Циолковский К.Э. Воля Вселенной. Неизвестные разумные силы.* Калуга. 1928; он же: *Будущее Земли и человечества.* Калуга. 1928.

²⁴⁰ *Циолковский К.Э. Земные катастрофы (мировые катастрофы)* // Архив РАН. ф. 555, оп. 1, д. 247, л. 51.

прогрессе человеческого рода, т.е. той концепции, которую сейчас называют концепцией социального (не индивидуального) бессмертия.

И здесь уместно обратить внимание на то, что социальное бессмертие концептуально складывается из двух содержательных блоков – перманентного прогрессивного развития и сохранения, в смысле обеспечения безопасности той конкретной системы (в данном случае социальной ступени эволюции), которая «претендует» на неопределенно долгое существование во времени. Обеспечение безопасности в идее социального бессмертия соединяется с прогрессом в одно целое. И это стало понятным после того как были проведены исследования в области универсального эволюционизма. Главная прогрессивная линия эволюции – это магистраль безопасной непрерывной самоорганизации, на каждом этапе (ступени), которой обеспечивается сохранение эволюционирующей системы – в нашем случае – социальной ступени развития.

В настоящее время фактически «вскользь» упомянутая **К.Э.Циолковским** идея взаимосвязи развития и безопасности превратилась в одну из важнейших идей современной науки, которой посвящаются все большее число публикаций. Нам представляется эта идея настолько фундаментальной, что она уже легла в основу инновационной упомянутой исследовательской программы, которая по новому может представить развитие человеческой истории (исследование вопросов безопасности либо вообще игнорировались либо не связывались с развитием). Оставим описание истории человечества в ракурсе взаимосвязи безопасности и развития другим исследователям и попытаемся выяснить, в чем же отличие будущей «ноосферной истории» от современности эпохи глобализации жизни отечеств человечества.

Можно предполагать, что ноосфера, помимо других ее признаков, характеризуется гарантированным обеспечением безопасности проживания любого человека и всего человечества в целом. Причем именно в ноосфере как сфере разума может и должна быть обеспечена всеобщая безопасность через прогрессивное развитие, либо через УР. Это как бы тот идеал, к которому устремляется процесс обеспечения безопасности нынешних и будущих поколений во всех ее видах и формах.

Уже построен (предсказан) в духе исследований будущего социально-технологический сценарий развертывания процесса ноосферогенеза²⁴¹. Согласно этому сценарию становления ноосферы, реализация цели выживания человечества ведет к УР – становлению сферы разума. Ноосферогенез через УР как глобальный процесс может привести к следующим друг за другом трем наиболее крупным социально-технологическим трансформациям – появлению планетарных по масштабам информационного, экологического и космического этапов, в которых в приоритетном порядке обеспечивается соответствующий вид безопасности цивилизации.

²⁴¹ См.: Урсул А.Д. Путь в ноосферу. Концепция выживания и устойчивого развития цивилизации. М., 1993

Хотя речь идет о ноосферогенезе через УР, где приоритетное место занимают экологические проблемы и экологическая безопасность, тем не менее первым этапом на пути в ноосферу все же окажется не экологическое, а именно – информационное общество (инфоноосфера). Дело в том, что информатизация представляет собой процесс овладения человеком и обществом всех видов информации с помощью новых информационных технологий для использования ее во всех сферах жизнедеятельности человечества и, прежде всего, в интересах перехода к УР. Информатизация среди всех глобальных процессов оказывается наиболее быстрым, и это привело к тому, что она стала информационной базой фактически всех глобальных процессов как развития (включая глобализацию), так и обеспечения безопасности. Специфика этого ускорения скрывается в том, что информация как преимущественно идеальный ресурс оказывается наиболее эффективным и менее затратным фактором прогресса, чем материальные факторы и ресурсы – вещество и энергия. Информационный аспект социального прогресса вышел на приоритетное место по сравнению с вещественно-энергетическим, и информационное исследование и моделирование стало обязательным предварительным этапом для перехода к реализации проектов, связанных с веществом и энергией. Именно поэтому созидание информационного общества через информатизацию происходит в той или иной степени еще в модели неустойчивого развития и как раз информационное общество (ИО) становится тем самым «мостом» или «каналом», который соединит во времени модель неустойчивого и устойчивого социоприродного развития, ведущего к ноосферной цивилизации.

Учитывая столь важное значение процесса информатизации по созиданию на его основе ИО мы полагаем, что в первостепенном порядке необходимо обеспечить информационную безопасность. Хотя чаще всего под информационной безопасностью понимают компьютерную безопасность, однако речь должна идти о более широком видении этого вида безопасности и даже не в технико-технологическом ракурсе. По сути дела информационная безопасность в широком плане представляет собой ту часть безопасности общества (государства, личности и т.д.), которая ответственна за нормальное (как говорят, «штатное») функционирование информационных процессов в обществе, создавая для них благоприятные условия и деятельностьную среду.

Имея в виду, что основным информационным процессом является информатизация, важно обеспечить ее безопасность как для дальнейшего перехода к УР. Ведь, если информационные процессы предваряют действия людей по преобразованию природы, все вещественно-энергетические технологии, то важно обеспечить их безопасность в приоритетном порядке, поскольку они оказываются опасными не только сами по себе (т.е. в информационной сфере), но и при воздействии на другие, т.е. вещественно-энергетические процессы глобализации. Нормальное функционирование социально-информационных процессов будет содействовать развитию других процессов в обществе, в том числе и обеспечению их безопасности.

Становление ИО через «устойчивую» информатизацию окажется первым этапом становления сферы разума благодаря переходу к УР, и этому этапу уже дано наименование **«инфоноосфера»** (А.Д. Урсул). Именно на этапе инфоноосферы разрешится противоречие между индивидуальным характером человеческого сознания и необходимостью его «ноосферного расширения», т.е. «коллективизации» до глобального интеллекта всей цивилизации, который уже получил наименование ноосферного интеллекта. Его появление знаменуется таким поворотом развития социально-информационных процессов, в которых обеспечение безопасности и поступательная эволюция сольются в единый процесс информационно-устойчивого развития. На этом этапе появляется возможность все большего информационного опережения практической деятельности, что позволит существенно рационализировать и оптимизировать деятельность, особенно по экологизации природопользования.

Формирование ноосферного интеллекта, его расширение на все большие пространства обитания человечества находится в корреляции с необходимостью обеспечения безопасности все более обширных социумов, включая все человечество. Расширение сферы действия надиндивидуального (его называют социальным) интеллекта на более широкие системы позволяет для них обеспечивать безопасность в необходимом для дальнейшего существования объеме. В модели неустойчивого развития, где превалирует индивидуальная, групповая и корпоративные формы интеллекта, обеспечение безопасности в обществе носит ограниченный в пространстве и времени характер. В ходе социализации (коллективизации) интеллектуальных характеристик появляется возможность использовать для обеспечения необходимого уровня безопасности более широкую социоприродную сферу, вплоть до глобально-космической, что позитивно влияет на уровень и качество такого обеспечения.

На этапе становления инфоноосферы должно разрешиться и противоречие между вещественно-энергетической и информационной составляющими социальной деятельности, когда эта последняя компонента в своей массе и основе существенно отставала от материальной практики цивилизации. Разрешение этого противоречия я вижу в повышении интеллектуального уровня не только отдельного индивидуума, но и в формировании глобального сознания всего человечества – **ноосферного интеллекта**, появление которого знаменует вхождение человечества в его подлинно **ноосферную историю**. В социосфере в результате информатизации будет происходить очень быстрое накопление информации и на определенном этапе (когда появится глобальный ноосферный интеллект) можно говорить о завершении становления инфоноосферы. Информационное содержание планетарной ноосферы должно на много порядков превысить это же содержание социосферы и это – не просто количественные, но и существенные качественные отличия. Огромное информационное содержание ноосферы, согласно закону (принципу) необходимого разнообразия **У.Р.Эшби** дает возможность **социоприродной ноосфере** противостоять существенно большему количеству внешних возмущений. Это

обеспечение все больших видов безопасности реализуется через негэнтропийную тенденцию все большего удаления от термодинамического равновесия, т.е. безопасность обеспечивается через все большее усложнение систем, накопление в них информации.

Глобальная инфоносфера появится раньше других этапов ноосферы в силу стремительного и масштабного развития информационных процессов (вспомним **закон Мура** для развития информационной техники) и их наиболее активным «наполнением» содержанием УР. Дальнейшее, да и в принципе единственно возможное движение цивилизационного процесса к ноосфере реально лишь при высокой интеллектуализации и рационализации всей человеческой деятельности. Без этого невозможно остановить стремительное движение человечества к антропоэкологической катастрофе и предотвратить другие глобальные опасности и катаклизмы. Тем самым повышение степени интеллектуализации и рационализации планетарного социума – это одна из важнейших составляющих обеспечения безопасности дальнейшего человеческого существования в его ноосферной форме.

Предполагаемое ИО, формирующееся через информатизацию и УР дает возможность приступить к формированию следующей ступени глобальной сферы разума – **эконоосферы отечеств человечества**. Чаще всего под этим термином понимают становление так называемого экологического общества. Иногда этот этап ноосферогенеза именуют и экологобезопасным обществом, имея в виду, что только на этой стадии (этапе) становления сферы разума и будет обеспечена в полной мере экологическая безопасность поколений и станет реальностью переход к УР.

Соглашаясь с тем, что на этапе эконоосферы, необходимо создание экологобезопасного общества, обратим внимание, что экологические проблемы не могут быть решены без адекватного решения экономических проблем, без перехода на путь наиболее полной и всесторонней интенсификации и создания **биосферосовместимого хозяйства**. В концепции становления экологобезопасного общества предполагается, что основные трансформации будут связаны с экологией и природопользованием, однако это кардинальным образом затронет сферу экономики, которая должна будет превратиться вначале в **экономикку устойчивого развития**²⁴², а затем и в **ноосферную экономикку**. Поэтому на этапе формирования эконоосферы должны быть решены совместно экономические и экологические задачи, сформирована так называемая **экологическая** (т.е. экономо-экологическая) база дальнейшего хозяйствования. Эти задачи в той или иной степени решаются и на этапе формирования инфоносферы, однако это решение не было возможным в той степени, которая реализуется на этапе формирования эконоосферы, где происходит оптимизация вещественно-энергетических потоков с помощью интеллектуально-информационных технологий. Именно в это время фактически завершается формирование нового способа взаимодействия природы и общества - ноосферного способа. Если в основе предыдущего –

²⁴² См.: *Бобылев С.Н.* [и др.]. Экономика устойчивого развития. М., 2004; *Бобылев С.Н.* [и др.]. Экология и экономика природопользования. М., 2007.

производственного способа (производящего хозяйства) социоприродного взаимодействия была приоритетной экономика и фактически не обеспечивалась экологическая безопасность, то новый социоприродный способ взаимодействия – ноосферный – будет характеризоваться единством экологических и экономических критериев и целей, их гармонизацией, системным включением других параметров и индикаторов в общую структуру социальной деятельности, во взаимодействие общества и природы, способствуя его гармонизации.

В ходе становления **ноосферного (экотехнополисного) способа природопользования** в полной мере должны будут проявиться два основных способа экологизации хозяйственной деятельности (и тем самым обеспечения экологической безопасности поселений в регионах государств планеты). Первый из них, на который больше всего обращают внимание – это «вписывание» конкретного вида деятельности в биосферу, в том смысле, что она (деятельность) не будет выходить за пределы несущей емкости локальных экосистем. Нужно иметь в виду, что этот путь экологизации может быть использован лишь для определенных форм деятельности, среди которых сельскохозяйственное производство (и то в весьма отдаленной перспективе, когда оно перейдет на экологические и адаптивные формы ведения) и близкие к нему хозяйственные промыслы, типа пчеловодства, «собирания» дикой фауны и флоры и т.д., экологическая сущность которых достаточно очевидна.

Второй путь экологизации, который также должен существенно уменьшить антропогенный пресс на регионы биосферы – это изоляция того или иного производства (чаще всего индустрии и селитебно-урбанистических комплексов) от биосферы. Как правило, этот путь, который условно именуется «изоляционистским», характерен для производства ксенобиотиков, т.е. подавляющего количества индустриальных продуктов, которые невозможно «вписать» в биосферу по определению. Эти ксенобиотики выполняют в системе современной хозяйственной деятельности важные утилитарные функции и пока от них невозможно избавиться.

Поэтому важно, чтобы ксенобиотическое производство, несовместимое с биосферой, но необходимое обществу, занимало в биосфере как можно меньший объем и распространение, и в минимизации воздействия такого производства на биосферу и будет заключаться его экологизация. В перспективе оно может быть вынесено за пределы планеты, в космическую среду, чтобы не вредить биосфере. Это уже – космическое «ответвление» экологизации промышленности, необходимое в индустриализации космоса, который должен быть экологобезопасным.

И хотя довольно часто будущее экологобезопасное общество – эконоосфера мыслится как социосфера, в которой произошла экореволюция и состоялся переход к УР, тем не менее эта революция вовсе не означает исключение опасностей из будущего цивилизационного процесса. В результате **экореволюции** произойдет перелом в дальнейшем его

развертывании, который станет экологобезопасным, обретет устойчивость, но это касается взаимоотношений общества природы планеты.

А поскольку Земля подвержена воздействию сил и факторов космоса, сама являясь небесным телом, то вполне понятно, что после становления информационно-экологического общества на планете, необходимо будет предотвращать космические опасности и угрозы, о чем в конце XIX – начале XX веков предупреждал **К.Э. Циолковский**. Нужно также иметь в виду, что не только космос может неблагоприятно влиять на планету, угрожая ей кометно-астероидной и другими опасностями, но и процесс освоения человечеством внеземной природы.

Поэтому уже в третьем тысячелетии мыслимо космическое видение развертывания цивилизационного процесса, все более масштабное вторжение человека в пространства Вселенной. На этой космической траектории УР человечества, которую также предсказал **К.Э. Циолковский**, может появиться космическое общество, которое в социально-технологическом ряду (и одновременно – социоприродном аспекте), вслед за инфоноосферой - и эконоосферой, станет следующим – третьим крупным этапом ноосферогенеза (**космоноосферой**). Конечно, сейчас, спустя почти пять десятилетий после выхода человека в космос, хотим представить человечество в качестве космической цивилизации. Однако пока это лишь первые шаги во внеземные дали и эпизодические полеты обитаемых кораблей, и поэтому упомянутое название – лишь только метафора и общий ноофутурологический прогноз развития человечества.

Вряд ли современная цивилизация свернет космическую деятельность и замкнется в своем планетарном мире. Это противоречит законам природы и в частности синергетики, согласно которой непрерывный самоорганизационный процесс может осуществляться только за счет окружающей среды. Много есть причин и обстоятельств, которые заставляют человечество устремляться за пределы планеты и осваивать тела и пространства космоса. Поэтому, думаем, уже в третьем тысячелетии человеческая цивилизация, вступившая в первые его столетия на путь УР, будет совершать космическую экспансию и переместит центр своего развития за биосферу Земли. Не только земные природные ресурсы и экологические условия станут базой саморазвития человечества, но и главным образом ресурсы, факторы космоса, его условия и процессы. Такое расширение по пространству космоса, как и предвидел **К.Э. Циолковский**, диктуется и целями обеспечения безопасности. Чем больше пространство космоса, освоенное человечеством, тем меньше оно будет подвержено губительным воздействиям космических естественных факторов и стихий.

Становление космоноосферы как космического общества, основа саморазвития которого переместится с планеты в космос, означает, что и обеспечение глобальной безопасности станет лишь частью обеспечения **общекосмической безопасности цивилизации**. За пределами планеты успешно будет развиваться производство, удовлетворяющее нужды устойчивого космического развития, в котором автотрофность (по **В.И. Вернадскому**) займет достойное место, а планета Земля станет местом

для биосферосовместимых технологий и ностальгической рекреации бывших землян. Именно за пределами планеты утвердится упомянутый выше ноосферный способ взаимодействия природы и общества, для которого будет характерно максимально возможное обеспечение геокосмической, космоэкологической и космической безопасности на пути устойчивого социоприродного развития.

Траектория ноосферогенеза, как она видится в социально-технологическом сценарии и социоприродном аспекте, зависит от обеспечения тех или иных форм безопасности. На каждом этапе основной акцент переносится на тот тип развития и обеспечения безопасности, который определяет основные конституирующие характеристики соответствующего этапа становления сферы разума. И хотя в фокусе внимания оказались в основном информационная, экологическая и космическая формы (виды) безопасности, это не означает, что другие, с ними сопряженные виды безопасности не должны будут обеспечиваться, в том числе и те, которые в настоящее время считаются приоритетными.

Поэтапное рассмотрение проблемы безопасности в ноосферогенезе показывает, что при переходе от одного дискретного этапа к другому возникают либо обостряются новые проблемы и противоречия во взаимосвязи развития и безопасности, которые требуют сосредоточения усилий на рассмотренных выше характерных чертах ноосферогенеза. В принципе же при достижении высокой степени зрелости ноосферы (полагаем, это может возможно лишь на этапе космоноосферы), происходит системный синтез как всех ранее относительно обособленных друг от друга видов и направлений развития, так и соответствующих им типов безопасности, формируя более устойчивый мир существования разума в различных формах.

В заключение подчеркнем: **обеспечение безопасности оказывается составной частью ноосферогенеза и реализуется на начальном этапе через процесс УР.** Это позволяет утверждать, что лишь в ноосфере как наиболее широкой системе социоприродного развития обеспечивается безопасность всех направлений социальной деятельности, что не ставит цивилизационному развитию каких-то экзистенциально-временных пределов. Современные ноосферные поиски, являющиеся одним из направлений исследований будущего, дают новые «виртуально-футурологические» аргументы – гипотезы в пользу выдвинутой **К.Э. Циолковским** идеи о возможном бессмертии человеческого рода.

И здесь мы выходим на проблему реального повышения ноосферных функций наук, знаний в системе образования эпохи глобализации. **С футурологических позиций ноосферизация наук, системы образования являются условиями обеспечения единства национальной безопасности и устойчивого развития России и человечества.**

1.5. Ноосферная футурология и императивы образовательных стандартов

С позиций ноосферного подхода к определению основ **базовых национальных ценностей** концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России, институциональных императивов федеральных образовательных стандартов общего образования поколений нужно выделять **ядро высших ценностей**, выражающих уровень научно-мировоззренческого, футурологического, педагогического понимания ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции граждан в биосфере отечеств Земли, критерии учета которых должны определять приоритеты стандарта общественного договора по образованию граждан эпохи глобализации жизни в России.

Ноосферный подход к разработке концепций образования граждан отечеств эпохи глобализации жизни человечества предполагает решение следующих неотложных задач:

1) концептуальное понимание обеспечения единства мировоззренческого, футурологического, институционального, мониторингового учета ноосферной природы *Homo sapiens institutus* в биосфере Земли – доме жизни поколений граждан, их семей. Это необходимо для преодоления космополитически, экологически и поколенчески обезличенного отношения граждан к основам безопасного жизнеустройства государств в Доме планеты;

2) включение ноосферной функции наук, основ знаний человечества в **ядро базовых национальных ценностей жизни** поселений граждан семей и отечеств региона, инструмент обеспечения безопасности личности в поколениях, критерии образования и цель реализации потенциала личности в обществе. Это необходимо для преодоления «конфликта» концептуальных подходов в оценке роли ценностей эпохи глобализации жизни и выстраивания «пирамиды» их приоритетов, адекватно реальным угрозам безопасности;

3) создание социально-политических, политико-правовых, социально-экономических, иных условий для **реализации ноосферного потенциала граждан** в ценностях качества, образа жизни прошлых, нынешних и будущих поколений. Без этого невозможна реализация личностью отечеств ноосферного потенциала поколений граждан;

4) приведение системы образования в соответствие с требованиями **защиты основ безопасности личности, общества, государства эпохи глобализации**, возможной на основе приоритетного развития ноосферной функции наук, знаний поколений граждан, распространения ноосферных императивов знаний на институты власти и управления;

5) **разработка основ ноосферной педагогики образования граждан эпохи глобарлизации жизни человечества**; формирование системы государственных образовательных стандартов, соответствующих ноосферной природе, функции наук, знаний поколений.

Ноосферные принципы философии, педагогики, психологии образования граждан являются ядром ноосферной футурологии отечественного образования эпохи глобализации, потому что в ноосферном мировоззренческом и ценностном подходе к воспитанию личностей, в ноосферных императивах и принципах научных знаний есть возможность не только сочетать проверенные опытом жизни ценности знаний прошлых поколений, а обогащать их новыми знаниями и выделять их приоритетность для будущей жизни.

Адекватное угрозам – опережающее – решение выделенных задач невозможно без комплексного и последовательного учета ноосферного статуса личности гражданина в решении предыдущих задач в институтах власти, науки, образования. Это значит, что ноосферное мировоззрение (разумное отношение поколений граждан к Дому своей жизни в поселениях регионов биосферы Земли), **ноосферный подход к функции науки, знаний человечества должны стать основой базовых отечественных ценностей концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России.**

Потому в концепции нужно уточнение ее названия, которое должно определять **НООФУТУРОЛОГИЧЕСКУЮ МИССИЮ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЕКТА ГРАЖДАН ОТЕЧЕСТВА – ЭТО ДОЛЖНА БЫТЬ НООСФЕРНАЯ КОНЦЕПЦИЯ ДУХОВНО-НРАВСТВЕННЫХ ОСНОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ И ВОСПИТАНИЯ ЛИЧНОСТИ ГРАЖДАН РОССИИ ЭПОХИ ГЛОБАЛИЗАЦИИ.**

Это необходимо для преодоления космополитически, экологически, граждански обезличенного подхода разработчиков образовательных проектов к обеспечению конституционно высших целей, задач в области прав граждан России эпохи глобализации. Постановка проблемы духовно-нравственного интеллектуального развития и воспитания личности гражданина России, переживающей депопуляцию, предполагает выделение ЯДРА базовых отечественных ценностей и концептуальное уточнение структуры приоритетов ценностей, определяемое мировоззренческим пониманием, институциональным признанием ноосферных основ природы (потенциала, статуса) граждан государств в биосфере (условиях жизни поколений Homo sapiens institutus отечеств в регионах планеты); осознаваемый учет ноосферной функции наук, знаний общества в образовании его личностей.

В социоприродное ядро глобального взаимодействия поколений отечеств человечества в биосфере Земли на территории Российского государства входит **экотехнополисная** триада факторов (основ, источников, начал, ресурсов) безопасности, устойчивого развития в Евразийском регионе: «природа территории Российского государства – поколения народонаселения России – уклад жизни, техносфера природопользования, культура».

Ноосферными (экотехнополисными) субъектами управления основами жизнеустройства поколений народонаселения в природных условиях биосферы региона Российского отечества являются граждане отечеств

(потенциальные ноосферные субъекты *Homo sapiens institutus* в эстафете семей и поколений) – органы власти территории государства (потенциальные ноосферные субъекты вертикали управления основами жизни отечества).

Ноосферный потенциал научных знаний поколений граждан России, других отечеств человечества в биосфере Земли составляет **ядро НООСФЕРНОГО КОМПЛЕКСА**, выражающего естественноисторический потенциал жизнеспособности народов в их Родном доме, обеспечивающего основы безопасности, устойчивого развития цивилизации.

Поэтому ноосферный подход к жизнеустройству России в природном доме должен определять императивы политической философии, парадигмы образования граждан, формирование ядра базовых отечественных ценностей их жизни²⁴³.

В условиях обострения угроз глобализации основам жизни народов России, всего человечества в биосфере планеты **базовые понятия** **человечество** (мир во всем мире, многообразие культур и народов, прогресс человечества, международное сотрудничество), **природа** (эволюция, родная природа, заповедная природа, планета Земля, экологическое сознание), **патриотизм** (любовь к России, к своему народу, к своей малой родине, служение Отечеству), **гражданственность** (служение Отечеству, правовое государство, гражданское общество, закон и правопорядок, поликультурный мир, свобода совести и вероисповедования) должна рассматриваться в функциональной взаимосвязи и взаимозависимости. *Глобальные вызовы определяют императивное признание ноосферного статуса гражданственности Homo sapiens institutus отечеств на уровне государства – в России, институтах ООН, неотложное для сохранения основ жизни поколений на Земле.*

В таких условиях понимание **ноосферных оснований гражданственности Homo sapiens institutus** позволяет осознавать **патриотизм поколений** (любовь к России, к своему народу, к своей малой родине, служение Отечеству) как императив, критерий, потенциал сохранения естественноисторических основ жизнеспособности народа государства в **природе**, а формирование высокого уровня *экологического сознания, культуры граждан* становится условием сохранения *родной природы, заповедных регионов планеты Земля.*

В условиях роста угроз глобализации основам жизнеспособности поколений человечества **базовые понятия социальная солидарность** (свобода личная и национальная, доверие к людям, институтам государства и гражданского общества, справедливость, милосердие, честь, достоинство), **семья** (любовь и верность, здоровье, достаток, уважение к родителям, забота о старших и младших, забота о продолжении рода), **труд и творчество** (уважение к труду, творчество и созидание, целеустремленность и настойчивость) являются не только индикаторами подтверждения

²⁴³ Ноосферные подходы, обоснования изменений в концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России, в обосновании приоритетов, формировании структуры, конкретизация особенностей их учета в образовательных стандартах подробно рассмотрены в теме 10.

ноосферного потенциала гражданственности Homo sapiens institutius отечеств в единой семье человечества, но гуманистическим критерием реализации ноосферного потенциала **труда, творчества** (уважение к труду, творчество и созидание, целеустремленность и настойчивость) достижений **науки** (ценность знания, стремление к истине, научная картина мира) в развитии цивилизации.

Ноосферный подход к формированию незамещаемого ядра, сохранению базовых отечественных ценностей, к определению приоритетов повышения потенциала жизнеспособности граждан отечеств в условиях экодемо перехода и депопуляции позволяет оптимально использовать **искусство и литературу** (красота, гармония, духовный мир человека, нравственный выбор, смысл жизни, эстетическое развитие, этическое развитие), **традиционные российские религии** (представления о вере, духовности, религиозной жизни человека, ценности религиозного мировоззрения, толерантности, формируемые на основе межконфессионального диалога), иные факторы устойчивого развития цивилизации

Основы ноофутурологического подхода к мировоззренческому пониманию природы Человека в биосфере Земли, ноосферного статуса гражданства поколений отечеств в доме жизни Человечества (регионах планеты) изложены в учебном пособии, в ноомодулях тезауруса, предваряющих введение и тематические разделы.

Ноофутурологический подход определяет императивы мировоззренческих и концептуальных поправок в функции, ключевые задачи образовательного проекта России эпохи глобализации, связанные с преодолением кризисного мышления, сознания поколений:

1) учитывать понятия субъекта ноосферы в биосфере – поколений *Homo sapiens institutius* – в **экотехнополисном ядре Ноосферного Комплекса граждан отечеств человечества** (в центре модели вместо НК писать **НКГЧ**) (см. *основные разделы тем*);

2) проводить ноосферные концептуально-методологические уточнения по модели **экотехнополисной организации жизнеустройства граждан отечеств** эпохи глобализации взаимодействия планетного сообщества с природой в регионах биосферы Земли;

3) выделять ключевые **направления ноофутурологии граждан отечеств** – науки об **экотехнополисном потенциале жизнеспособности государств** в условиях роста угроз, вызовов глобализации во взаимодействии сообществ народов с природой планеты;

4) учитывать в разработке ноосферной концепции государственных образовательных стандартов ноосферную природу, ноосферный статус, ноосферный потенциал знаний поколений *Homo sapiens institutius* в общем и профессиональном образовании граждан России, позволяющий специалистам с опережением учитывать вызовы эпохи глобализации во взаимодействии суверенных отечеств с природой единого Дома жизни человечества.

В тематических разделах пособия выделены наиболее актуальные направления **философии и политологии ноосферного реализма знаний**

поколений человечества, выражающие необходимость учета естественнонаучных знаний граждан России о социоприродных основах жизни в Доме Отечества, которые помогут преодолевать кризисное мышление в личностном и общественном сознании субъектов государств эпохи глобализации.

НООФУТУРОЛОГИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ РОССИИ В БИОСФЕРЕ И НАУЧНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ ЖИЗНИ СУБЪЕКТОВ ЦИВИЛИЗАЦИИ XXI ВЕКА:

1) НООСФЕРНЫЕ ИМПЕРАТИВЫ ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ РОССИИ, НООФУТУРОЛОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ РАЗВИТИЯ ГЛОБАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА В БИОСФЕРЕ ЗЕМЛИ ВКЛЮЧАЮТ:

- учет единства мировоззренческих, ценностных, футурологических, институциональных, мониторинговых аспектов в обеспечении безопасности, устойчивого развития поколений граждан России, иных суверенных субъектов жизнеустройства человечества в природе;

- определение источников (начал) оснований теории ноосферы, приоритетных проблем естествознания человечества для устойчивого развития поколений, стратегии гармонизации глобального взаимодействия общества и природы в биосфере регионов планеты;

- выделение ноосферных оснований природы Человека в биосфере Земли для сохранения источников устойчивого развития поколений в условиях глобализации сфер жизни граждан государств в условиях регионов планеты – общего Дома отечеств человечества;

- опережающее развитие ноосферных функций наук, внедрение ноосферной парадигмы накопления знаний в систему образования граждан отечеств человечества;

- учет ноосферных функций научных знаний, целей ноосферного образования граждан в институтах власти и управления эпохи глобализации взаимодействия с природой.

2) фундаментальная ноофутурология: выделяются проблемы выживания поколений отечеств в регионах биосферы природы; императивы устойчивого развития поселений граждан государств эпохи глобализации основ, сфер жизни народов Земли;

3) ноосферная философия, социология, психология безопасности поколений, института семьи эпохи глобализации взаимодействия граждан отечеств с природой планеты: делаются оценки ноосферных критериев, принципов сохранения биосферно-экологических, эколого-генетических, иных оснований воспроизводства интеллекта личности субъектов человечества в условиях роста угроз сферам жизни, мысли, деятельности, принятия стратегических решений в институтах государств народов Земли; РАЗРАБАТЫВАЮТСЯ КРИТЕРИИ ИНТЕГРАЦИИ ЕСТЕСТВЕННЫХ И ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК, ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ СТРАТЕГИЮ БЕЗОПАСНОСТИ ГРАЖДАН И ДОСТИЖЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВ;

4) **прикладная ноофутурология**: рассматриваются функции институтов, инструментов, механизмов, системы мониторинга гармонизации взаимодействия граждан отечества с природой территории жизнеустройства государств в регионах биосферы;

5) **отраслевая ноофутурология**: выделяются, исследуются, вводятся критерии, принципы, нормы, стандарты мониторинга гармонизации взаимодействия граждан отечества с природой территории жизнеустройства поселений государств планеты;

6) **ноосферная политика, экономика, право жизни граждан государств эпохи глобализации**: вводится опережающий учет угроз опасности, приоритетов устойчивого развития поколений народонаселения в институтах, сферах взаимодействия субъектов отечества с природой Дома человечества, соответствующий ноосферной природе, ноосферному статусу, ноофункции *Homo sapiens institutus* в регионах биосферы планеты;

7) **ноосферная педагогика и психология**: рассматриваются ноосферные основания философии, этики, педагогики, филологии, психологии, культуры образования личности, поколений граждан отечеств эпохи глобализации сфер жизни человечества в природе;

8) **ноосферная медицина и здравоохранение граждан в поколениях семей отечеств**: оцениваются ноосферные основания, принципы сохранения здоровья человека и социального здоровья субъектов сообществ; ноосферные индикаторы основ качества жизни семьи, нормы здорового образа жизни, социального здоровья здоровых поколений;

9) **ноосферная футурология граждан отечеств планеты**: выделяются ноосферные императивы стратегического планирования, прогнозирования, управления территории государств; ноосферные функции институтов мониторинга опережающего учета угроз, рисков, вызовов глобальным основам экотехнополисного развития поселений сообществ;

10) **ноосферная политическая футурология жизнеспособности отечеств человечества, институтов территориального жизнеустройства Организации Объединенных Наций планеты**: разработка, принятие Ноосферной хартии безопасности поколений народов государств в регионах биосферы и Ноосферного манифеста устойчивого развития цивилизации (*проект к Всемирному Форуму Духовной Культуры, Астана-2010*);

11) **ноосферное правопведение (ноосферное право личности граждан в поколениях семей и отечеств человечества)**: мировоззренческий, институциональный, нормативный учет ноосферной природы статуса *Homo sapiens institutus* в биосфере отечества, ноосферные (биосферно-экологические) основы прав поколений на сохранение потенциала жизнеспособности в природе поселений государств; ноосферное сочетание единства и равенства прав личности гражданина в институте семьи и отечестве на конституционное обеспечение основ безопасности, устойчивого развития в своем Доме;

12) **институциональная ноофутурология жизнеспособности человечества в природе**: мировоззренческие и институционально-ценностные аспекты понимания феномена ноосферы поколений личностей отечеств в

биосфере Земли (соотношение эволюционной и креационистской концепций происхождения человека, его места в природе); истоки, императивы, принципы, приоритеты становления институтов разума жизни, мысли, деяния поколений человечества и личностей рода; особенности развития институтов ноосферы поколений отечеств человечества и личности; функции институтов ноосферы человечества в науках и системе образования сообществ; критерии, индикаторы, стандарты реализации ноосферного потенциала личности в поколениях семей отечеств;

13) **историческая ноофутурология развития отечеств в биосфере** – исследуются ноосферные источники, критерии, принципы накопления, отбора знаний о социоприродотехногенном потенциале жизнеспособности народов государств в регионах биосферы планеты (можно выделить российские, евразийские, восточные, европейские, африканские, южно-американские, китайские, иные аспекты становления ноосферологии);

14) **организационная ноофутурология управления жизнеустройством граждан отечеств в Доме биосферы Земли:** рассматриваются ноосферные императивы, критерии, принципы организации институтов управления потенциалом жизнеспособности сообществ, эволюция инструментов, механизмов, норм, стандартов регуляции целей жизни.

15) **ноосферно-футурологическая стратегия модернизации науки, образования, институтов планирования и управления граждан отечеств эры глобализации взаимодействия человечества с природой планеты** – создаются системы опережающего мониторингового контроля граждан государств биосферы за разумным использованием социоприродных основ безопасности, устойчивого развития поколений и цивилизации.

В названных аспектах **становления ноофутурологии** показаны актуальные направления гармонизации взаимодействия Homo sapiens institutus поселений с природой планеты, которые позволяют учитывать ноосферный потенциал научных знаний поколений граждан в обеспечении безопасности, устойчивого развития отечеств человечества.

Глобализация угроз сферам жизни поколений показала **общеобязательность перехода граждан государств от правственного императива гармонизации отношений личностей между собой в обществе через экологический императив отношения к природе регионов жизнеустройства отечеств в биосфере планеты – к ноосферному императиву сохранения потенциала жизнеспособности поколений отечеств в природном Доме человечества.** В соответствии с ноосферным императивом космопланетарной жизни человечества (Казначеев, Субетто, Урсул, Лукьянчиков, Гордина, Василенко) Человек разумный институциональный есть **ноосферный модус-мера** природной и социальной жизни граждан Земли, **субъект ноофутурологии** – науки об основах жизнеспособности поколений отечеств в биосфере Земли, своего Дома во Вселенной.

Выделенные направления подробно рассматриваются в структуре первого учебного пособия по фундаментальным, прикладным и

футуристическим основам ноосферологии отечеств человечества в биосфере. Название «НООСФЕРНАЯ ФУТУРОЛОГИЯ. МОНИТОРИНГ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ И ЧЕЛОВЕЧЕСТВА ЭПОХИ ГЛОБАЛИЗАЦИИ» подчеркивает практическую актуальность единства мировоззренческого, футурологического, институционального, ценностного и мониторингового учета ноосферной природы (миссии), ноосферного статуса (роли), ноосферной функции Homo sariens institutus поселений отечеств в их взаимодействии с незамещаемой природой дома жизни в биосфере Земли и Вселенной.

Обострение угроз глобализации сферам жизни народов планеты показывает, что названные выше этапы ноосферогенеза выражают актуальность становления ядра фундаментальных (незамещаемых, общеобязательных) знаний субъектов глобального общества, высшую приоритетность востребования прикладной, отраслевой и футурологической ноосферологии отечеств человечества – основ естественноисторической безопасности поколений, устойчивого развития народов государств в регионах биосферы. Мировоззренческий, институциональный, футурологический и мониторинговый учет, сохранение биосферных основ жизнеспособности поколений граждан в природном Доме человечества, повышение потенциала устойчивого развития отечеств эры глобализации возможен только **в политической философии ноосферизма** (А.С. Субетто), подчиненной становлению структур безопасности, устойчивого развития России, других государств Земли.

В ноосферном статусе граждан реализуется ноосферный потенциал личности в поколениях народов Отецеств планеты. Поэтому в принципах **политической философии ноосферизма** жизни граждан, их семей выражается уровень научного и эмпирического осознания поколениями отечеств ноосферной меры жизни людей в биосфере Земли, ноосферного (биосферно-экологического) статуса гражданства индивидуумов в жизнеустройстве поселений государств планетного общества. **Накопление угроз, рисков, вызовов глобализации жизни отечеств человечества в регионах планеты показывает опасность игнорирования гражданами собственной ноосферной природы в жизни поселений.**

Политическая философия и идеология ноосферного реализма жизни отечеств – альтернатива капиталоцентристскому космополитизму, стихии социоцентризма в глобализации выросли из учения Вернадского о биосфере, его обобщений о глобальной геологической силе человечества, планетном явлении научной мысли, фундаментальной идеи об эволюции биосферы в ноосферу. Планетный экодемографический переход и депопуляция в России показывают: стратегическое преодоление космополитического кризиса капиталократической глобализации основам жизни отечеств человечества возможно только на основе формирования ноосферного мировоззрения граждан государств, превращение институтов образования в мониторинг безопасности народов Земли.

Поэтому в ядре базовых национальных ценностей, определяющих ноосферную миссию государственных образовательных стандартов, нужно

мировоззренчески учитывать следующие императивы. Мы, граждане суверенной России, имеем социоприродную основу жизнеустройства в Евразийском регионе биосферы Земли, в реальности являемся:

1) потенциальными субъектами ноосферы поколений человечества в биосфере;

2) объектами-модусами ноосферогенеза поколений в жизни рода человечества;

3) субъектами ноосферологии – науки о потенциале естественноисторической жизнеспособности поколений отечеств в природе регионов биосферы Земли и Вселенной;

4) субъектами фундаментальной, прикладной, отраслевой, футуристической ноосферологии отечества, поэтому обязаны осознать свой ноосферный статус в биосфере планеты, опережающе учитывать научные знания, опыт ценностей жизни поколений.

В условиях роста угроз глобализации основам жизни государств человечества в биосфере Земли, поколениям граждан в кризисных регионах планеты речь идет о необходимости мировоззренческого, институционального, футурологического и мониторингового учета субъектами сообществ единства ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции в территориальных реальностях природной и социальной жизни стран. Это означает обязательность освоения индивидуумами, личностями отечеств **основ ноосферного мышления и сознания**, без соблюдения принципов-ценностей коего невозможно понимание причин экодемооперехода, тем более – опережающий учет угроз, рисков, вызовов глобализации поколениям на уровне семьи и поселений, в массовом сознании граждан государства. Проводниками ноосферного мышления, сознания, принципов действия являются ноосферные личности граждан отечества, помогающие современникам осознавать ноосферный потенциал индивидуумов в условиях реальной жизни.

Ноосферные императивы жизни граждан России, человечества в биосфере Земли

Планетный эколого-демографический переход и депопуляция в России показывают историческую **неотложность ноосферизма в стратегии жизни государств Земли**. Это условие преодоления социалдарвинистских, социалфрейдистских, социалмальтузианских стереотипов узкопотребительского отношения народов отечества к природе планеты, критерий реализации ноосферного потенциала жизнеспособности граждан России и человечества в биосфере. В соответствии с названием Человека разумного институционального **философия и политика ноосферизма субъектов цивилизации** – это система мировоззренческих ценностей граждан, адекватно учитывающих ноосферную природу, ноосферный статус индивидуумов – субъектов жизни Отечеств в семье государств Земли.

Поэтому философия высших целей-ценностей ноосферизма выступает альтернативой стереотипам кризисного мышления, сознания

«давосского человека», которая должна определять основы императивы и приоритеты образования граждан государств эпохи глобального развития цивилизации, входит в ядро базовых национальных (отечественных) ценностей жизни России, определять их структуру.

В мировоззренческом значении нужно понимание поколениями граждан Отецеств ноосферной природы, ноосферного статуса Человека в биосфере Земли, соблюдаемых в ценностях качества жизни, нормах безопасного жизнеустройства народонаселения, ведения хозяйства территории государств планеты. В философии и политике ноосферного реализма знаний поколений об основах жизни отечества в биосфере природы накопление знаний в целом, институты наук, система образования граждан государств – это фундамент, критерий, инструмент антикризисного мышления и массового сознания субъектов жизни общества на всех уровнях: от индивидуума, членов семьи, личностей отечеств до органов власти, управления основами жизнеустройства поселений в регионах биосферы планеты. Вернадский обращал внимание на эту проблему человечества более 70 лет назад.

Мы исходим из мировоззренческого принципа, что поколения человека разумного являются потенциальными субъектами ноосферы в биосфере, а великие умы, подобно **Вернадскому**, решают задачи жизни отечеств своего времени на уровне ноосферного потенциала человечества. Они способны использовать ноосферную функцию научных знаний, высшие ценности опыта жизни поколений для опережающего учета гроз, вызовов глобализации, особенно актуальные в ядре взаимодействия общества с природой. В этом смысле экологические движения граждан в кризисных регионах планеты, как и разработку проектов устойчивого развития государств, можно считать феноменом ноосферного мышления, сознания и действий человечества. **Новый этап в учении о ноосфере выражен развитием политической философии ноосферизма** – становящейся научно-мировоззренческой, теоретической системы, ориентированной на решение наиболее актуальных проблем обеспечения безопасности государства в футурологической парадигме устойчивого развития России. Саммиты ООН по проблемам устойчивого развития (1972, 1992, 2000, 2002 гг.) повысили внимание к трудам **Вернадского**; их осмысливают в «слоях» новой природной, цивилизационной, политической реальности. Переосмысление фундаментальных работ Вернадского о биосфере, его идеи об эволюции биосферы в ноосферу заставили критически перерабатывать парадигму устойчивого развития человечества, мировоззренческие, институциональные, иные причины ее слабого востребования в критические фазы глобализации жизни государств по капиталократическому сценарию.

На экономическом форуме Давос-2009 (с повесткой «Мир после кризиса») Председатель правительства **В.В. Путин**²⁴⁴ выразил стереотип кризисного мышления в оценке глобальных угроз государству: «Сегодня мир столкнулся с первым по-настоящему глобальным экономическим кризисом.

²⁴⁴ <http://www.kremlin.ru/> 28.01.2009 21:00 (*журный курсив наш – В.В.Н., И.Г.М.*)

... Причем скорость развития кризисных проявлений бьет все рекорды. ... В эпоху глобализации кризис коснулся всех, всех без исключения стран, вне зависимости от их политической или экономической системы - все оказались в одной лодке». Каковы же причины кризиса глобализации основ жизни отечеств в биосфере планеты? «Есть известное понятие – идеальный шторм. Когда *разыгравшиеся природные стихии сходятся в одной точке и кратнo умножают свою разрушительную силу. Нынешний кризис, похож именно на такой - "идеальный шторм"*. Конечно, ответственные и грамотные экономисты, политики должны быть всегда готовы к такому развитию ситуации. Но все равно - он приходит неожиданно»...

Главные вопросы к лидерам и политическим институтам государств, ответственным за принятие решений, адекватных угрозам жизни граждан отечеств единого Дома: 1) можно ли быть «готовым к ситуации», если непонятна ее природа?! 2) почему субъекты политики государств «слепо» плывут «в одной лодке» штормящего «океана» глобального рынка потребления, а не мировоззренчески и научно осознанно действуют в регионах биосферы – среде реальной жизни, мысли, деятельности народов государств Земли?!

Ответы дал **Вернадский** 70 лет назад в итоговой книге жизни «Химическое строение биосферы Земли и ее окружения», в статье, отправленной в 1943 году в газету «Правда» и **И.В. Сталину** «Что и зачем нам нужно знать о ноосфере»²⁴⁵. По его оценке, борьба СССР и человечества с фашизмом стихийно совпадает с наступлением ноосферы – нового состояния области жизни, биосферы – основы исторического процесса, когда ум человека становится огромной геологической силой»²⁴⁶. Становление в учении о ноосфере **научных направлений ноофутурологии – фундаментальной, экологически прикладной, педагогической, институциональной** показывает необходимость осознанного учета гражданами отечеств законов биосферы. Без этого невозможно преодоление угроз экодемографического перехода и депопуляции человечества в природе планеты.

Повторим оценки реальности: глобальные угрозы нашей жизни испытываем мы, земляне, относящие себя к виду *Homo sapiens sapiens* – **Человек разумный современный**. Но если мы *способны разумно мыслить*, то обязаны *разумно и действовать* в среде жизни, институтах власти отечеств, оберегая благополучие, безопасность поколений. Глобальный кризис диктует необходимость выбора разумного вектора развития отечеств в биосфере, учитывающего потенциал жизнеспособности народов в природе Земного Дома.

60 лет действия Всеобщей декларации прав Человека – ядра глобального политического объединения Наций – оказались не способными гарантировать сохранение основ равной безопасной жизни, деятельности, устойчивого развития граждан планеты. «Парижские принципы», принятые под эгидой Комиссии по правам человека ООН (одобрены Генассамблеей

²⁴⁵ Владимир Вернадский. Открытия и судьбы, с. 241.

²⁴⁶ Там же, с. 271 – 272.

ООН 20 декабря 1993 г., резолюция №48/134) в ядро универсальных прав Человека (политические, гражданские, экономические, социальные, культурные права)²⁴⁷ не включают защиту экологических прав граждан на благоприятную для жизни, здоровья окружающую среду. Главная причина не включения – декларация ООН по окружающей среде, развитию государств (принята в сентябре 1992 г.), признавая связь жизнеспособности поколений с качеством природной среды, имеет статус, не обязательный для учета органами власти отечеств в регионах Земного Дома. **Мировоззренческий, нравственный, экологический, футурологический, правовой нигилизм органов власти государств стал опасным для поколений граждан отечеств, их семей, если они не защищают права на безопасную жизнь Homo sapiens sapiens в природе региона планеты.**

У космополитичного – экологически, интеллектуально и граждански обезличенного – «давосского человека» нет стратегических перспектив выживания ни на Земле, ни в Космосе. Давос-2010 поставил проблему «убить» «давосского человека», чтобы остановить «окончание человека», предотвратить «конец истории» человечества в биосфере Земли, выраженные планетным эколого-демографическим переходом и депопуляцией в нашем России. Конституционное признание статуса гражданства **Homo sapiens institutius** поднимает до глобального значения девиз Журнала Личной, Национальной и Коллективной Безопасности «Безопасность Евразии»²⁴⁸, «приземляя» к естественноисторическим условиям биосферы Земли «Московско-Шанхайскую модель миропорядка XXI века»²⁴⁹, соединяя в гуманитарный вектор жизни высшие ценности разумного мировоззрения, мироустройства поколений землян – **Homo sapiens institutius отечеств человечества эпохи техногенной глобализации взаимодействия народов с природой их Дома.**

Президент СССР, лауреат Нобелевской премии М.С. Горбачев предлагает проект **Хартии Земли**²⁵⁰; президент Ноосферной Духовно-Экологической Ассамблеи Мира Л.С. Гордина возглавляет международное движение по продвижению проекта «**Ноосферной этико-экологической Конституции человечества**»²⁵¹; эколог-экономист Н.Н. Лукьянчиков сформулировал принципы «**Планетарного кодекса развития человеческой цивилизации**»²⁵². По инициативе Александра Ивановича Субетто регулярно проводятся международные форумы «**Ноосферизм: Арктический**

²⁴⁷ Лукин Владимир, Уполномоченный по правам человека в РФ. Человек с правами // Российская газета, 21 января 2009 г.

²⁴⁸ См. Безопасность Евразии, №№ за 2000–2008 гг.

²⁴⁹ Кузнецов Вячеслав. Становление института Евразийской безопасности в контексте процесса формирования Мироустройства XXI века // Безопасность Евразии, 2008, № 2, с. 7 – 68.

²⁵⁰ Горбачев М.С. Мой манифест Земле. С.-Пб.: Питер, 2009.

²⁵¹ Ноосферная этико-экологическая Конституция Человечества (авторы проекта Л.С. Гордина – /НДЭАМ, Ассамблея Мира/, М.Ю. Лимонад, зарегистрирован в Российском Авторском обществе, №6293, 12.03.2003). РИТА, 2007.

²⁵² Лукьянчиков Н.Н. Планетарный кодекс развития человеческой цивилизации // Ноосферизм. Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии ноосферного развития человечества и выхода из глобального экологического кризиса (коллективная монография в 2-х книгах). 2009, Кн. 1, с. 71 – 94.

взгляд на устойчивое развитие России и человечества» (Санкт-Петербург: 2007, 2009 гг.) и «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (Санкт-Петербург: 2009, 2010 гг.), подчеркивающие неотложность востребования ноосферной парадигмы развития наук и образования в эпоху глобализации жизни государств Земли. Названные движения выражают гуманистическую неотложность преодоления парадокса космополитически обезличенного подхода граждан, институтов власти государств Земли к проблемам цивилизационного развития глобального общества в биосфере природы. Практически этим проблемам посвящен первый в истории жизни граждан Отецеств человечества **Всемирный Форум Духовной Культуры** (Республика Казахстан, Астана, 18 – 20 октября 2010 года)²⁵³.

Секции Форума выражают ноосферные императивы жизни человечества:

I. Духовная Культура: современное прочтение, пути усиления влияния на цивилизационное развитие (Ответственные О.О. Сулейменов, И.Д. Кобзон, Т.М. Мухамеджанов, Ю.А. Агешин, Э.В. Балашов, И.С. Дарнева).

II. «Власть и Совесть» О путях преобразования политики в государственную этику:

- этизация экономики, промышленной, научно-технической политики;

- этизация социальной политики;

- утверждение социальной справедливости;

- этизация образования и науки;

- этизация экологической политики

(Р.Г. Абдулатипов, В. Аугустат, А. Граубергер, В.М. Захаров, С.Ю. Глазьев, Н.А. Тоотс).

III. Духовная Культура и СМИ (Боровик Г.А., Богданов В.Л., Трунина Л.А.).

IV. Молодежь и образование в 3 тысячелетии (В.А. Садовничий, Ш. Амонашвили, Р.Г. Абдулатипов, К.Ш. Мансурова, К.И.Шилин, Б.Ж. Абдраим).

V. Глобальная стратегическая инициатива мирового гражданского сообщества: «Ноосферная Этико-Экологическая Конституция Человечества» (Л.С. Гордина, Хосе Аргуэльес, Алек Брук-Красный, П.Г. Никитенко, Б. Петровик, Рейнхарт Руге).

VI. Мировоззренческие, философские основы современного понимания картины мира. (Р.Б. Рыбаков, В.В. Аксенов, Т.М. Новикова, Д.Б. Пюрвеев).

VII. Ведущие конфессии – взаимодействие и сотрудничество в рамках возвышения Духовной Культуры.

VIII. Искусство как ключевой инструмент диктуемых жизнью преобразований (И.Д. Кобзон, Т.М. Мухамеджанов).

²⁵³ www.astanaforum.kz

IX. Инновации: Новые идеи-концепции (К.И. Шилин, З.Г. Лапина, Г.М. Гогоберидзе, Н.П. Ларин, Л.В. Тимошенко).

Идея принятия Ноосферной Этико-Экологической Конституции Человечества как глобальная стратегическая инициатива мирового гражданского сообщества выражает мировоззренческое, ценностное, футурологическое осознание неотложности выработки единой стратегии выхода государств из тупиков стихийной глобализации, преодоления господства в Доме жизни граждан отечеств бездуховной и экологически слепой модели капиталократического развития Земной цивилизации²⁵⁴.

На уровне ООН и ЮНЕСКО не принято официальных документов, в которых бы комплексно оценивались и рассматривались наиболее острые проблемы глобальных угроз, рисков, вызовов сферам жизни поколений граждан государств и всего человечества в его природном Доме – биосфере планеты. Это выражает кризис космополитического мышления и сознания граждан, диктует **необходимость осознания ноосферной природы Homo sapiens institutus отечеств в глобализации взаимодействия с биосферой Земли.**

Мероприятия, посвященные 65-летию победы над фашизмом, совпали и показали возрастающую актуальность вывода академика Вернадского о необходимости мировоззренчески-ценностного, институционального и мониторингового учета **основ ноосферного единства отечеств человечества в общем Земном доме жизни прошлых, нынешних и будущих поколений.**

Мы, разумные граждане отечеств, должны глубоко осознавать, что живем на одной планете, имеем равные интересы равных народов единой семьи Человечества, которому грозит вымирание. Наша Земля – незамещаемая среда Нашей жизни, мысли, деятельности в природе. С нашего согласия глобальный «давосский человек» превращает Колыбель жизни, Любви, Разума, Мудрости Народов в планету тревог, угроз, рисков для Жизни Нашим Детям и Внукам... Гражданские движения, ученые пытаются помогать народам планеты осознавать нарастающие угрозы глобализации сферам жизни поселений Отечеств. На уровне власти государств, институтов ООН нет органов планирования и управления, способных с опережением учитывать угрозы жизни, упреждающе принимать решения, отвечающие разумной природе, статусу Человечества в биосфере Земли.

Преодоление кризиса политического мышления, массового сознания граждан возможно при условии освоения основ фундаментальной, прикладной, отраслевой и футуристической ноосферологии отечеств – науки об основах жизнеспособности поколений, ноосферной педагогики развития человечества в биосфере Земли.

«Убить» «давосского человека» – космополитически, граждански, интеллектуально, экологически обезличенный подход человека к природе Отечества в биосфере Земли можно только на основе **опережающего развития ноосферной функции науки, образования поколений –**

²⁵⁴ К открытию Форума готовится книга-комментарий к проекту Ноосферной этико-экологической Конституции Человечества.

институтов опережающего учета поколениями граждан угроз глобализации во взаимодействии с природой; формирования инструментов ноосферного мышления и сознания личностей, способных учитывать законы природы планеты в законах жизнеустройства поселений общества, упреждать угрозы безопасности личности, семьям общества в государстве, приумножать потенциал устойчивого развития России.

Политическое и экономическое господство в управлении процессами глобализации космополитически, экологически и граждански обезличенного субъекта рынка приводит к принижению в обществе естественно-научных знаний, **противопоставлению институтов науки** (ноосферный потенциал знаний поколений) и **институтов веры** (статус церкви, ее сторонников в обществе), когда **ноосферный феномен науки, образования** не всегда относят к проявлениям высшей духовной деятельности. В **Воззвании Всемирного Форума Духовной Культуры** провозглашается²⁵⁵: «Новая Эпоха диктует возвращение к разуму и настоятельно требует всецело перейти к завершенным Буддой, Моисеем, Христом, Мухаммедом, другими Отцами и Учителями человечества истинным началам организации человеческого общежития». С позиций мировоззренческого осознания, институционального признания, высшего ценностного учета ноосферной природы, ноосферного статуса граждан Земли XXI века новая эпоха – это эпоха глобализации взаимодействия народов отечеств человечества с природой в Доме биосферы планеты. **Признание ценностей разума субъектов объектов веры не освобождает человечество от необходимости адекватного угрозам – опережающего – учета гражданами отечеств основ знаний о законах жизни поселений государств в природе, накапливаемых в институтах науки жизни, образования поколений народов планеты.**

Советы ноофутурологам – экспертам глобализации целей жизни

Ноосферные императивы учета высших ценностей знаний поколений о потенциале жизнеспособности граждан в социально-эколого-экономических условиях жизнеустройства народонаселения государств в регионах биосферы мы применяем при анализе функций политических институтов сообщества (ноосферные основания, принципы политики жизнеустройства граждан государств в их природном Доме), использовании правовых инструментов (ноосферные императивы, критерии конституционного, гражданского, иных отраслей права), применении экономических механизмов жизни поселений и семей отечества (ноосферные нормы, принципы ведения хозяйства; ноосферные индикаторы экономики природопользования граждан поселений территорий в регионах планеты и т.п.).

Для удобства освоения материала, овладения категориями фундаментальной, прикладной, отраслевой, педагогической и футуристической ноосферологии безопасности граждан ключевые понятия-принципы действий приведены в начале глав. **Студентам предлагается**

²⁵⁵ www.astanaforum.kz

излагать ноосферные модули понятий своим языком, продвигаясь от простого к сложному, учитывая текстовый, графический, иные материалы пособия.

Блоки модульных понятий являются дидактическими единицами-категориями **ноосферной философии, футурологии, социологии, педагогики, политики, права, этики обеспечения безопасности** жизни, мысли, деятельности личности в обществе и государстве эпохи глобализации взаимодействия граждан Отецеств с природой Дома.

Эколого-демографический переход человечества, угрозы депопуляции в развитых странах, семьях граждан показывают: мы, поколения отечеств, должны мировоззренчески осознавать себя носителями принципов фундаментальной ноосферологии в институтах жизни поколений народов; овладеть инструментами, механизмами прикладной ноосферологии в жизнеустройстве поселений граждан и семей; соблюдать критерии, индикаторы отраслевой ноосферологии в ценностях жизни отечества, выраженные императивами ноосферной футурологии безопасности, устойчивого развития России и человечества.

Мировоззренческое осознание, институциональное признание, профессиональное понимание, конституционное применение в жизни поколений **понятий ноосферного реализма жизнеспособности граждан Отецеств семьи человечества в регионах биосферы Земли выражается категориями ноосферизма** (понятия фундаментальной, прикладной и футуристической ноосферологии развития основ цивилизации):

Человек разумный институциональный (*Homo sapiens institutus, Hsi*) – это осознающий ноосферную природу, ноосферный статус индивидуум общества, субъект жизни Отечества, гражданин Человечества.

В мировоззренческом (философском, ценностном, институциональном) значении речь идет о понимании поколениями граждан Отецеств человечества ноосферной природы, ноосферного статуса Человека разумного в биосфере Земли, соблюдаемых в ценностях образа, качества жизни, нормах экологически безопасной организации жизнеустройства народонаселения, ведения хозяйства территории государств планеты.

Мировоззренческое понимание, институциональное признание ноосферной природы, статуса, функции человека в биосфере Земли (*Homo sapiens institutus отечеств планеты*) должны учитываться в концепциях духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России и федеральных государственных образовательных стандартов общего образования, инструментах их реализации в обществе.

Ноосферная природа, ноосферный статус, ноофункции Человека (*Hsi*) в биосфере реализуются: 1) в институте семьи поколений личностей Здесь/Сейчас; 2) в целях жизни, смыслах деятельности граждан Отецеств; 3) в ценностях опытных, научных знаний народов государства об основах жизни в регионе планеты; 4) в институтах наук, знаний граждан и власти сообществ, обеспечивающих безопасность Дома жизни.

Ноосферные начала, источники, основания мировоззрения поколений выражают уровень развития **ноосферной политической**

философии (стратегии ноосферизма) в приоритетах глобализации жизни граждан государств, соответствующей **ноосферной природе** Homo sapiens в биосфере Земли, **ноосферному статусу** Homo sapiens institutus в Отечестве, **ноосферной функции** наук, образования, учитываемых в гармонизации взаимодействия субъектов человечества в природе планеты и Вселенной.

В условиях глобализации сфер жизни граждан **ноосферный императив** жизнеспособности поколений отечеств человечества выражает мировоззренчески и институционально высшую актуальность мониторингового учета **нравственного императива** жизни субъектов общества в форме **императива экологического**. Цели, ценности, критерии ноосферного императива жизнеспособности поколений в биосфере природы выражают меру соблюдения гражданами нравственного императива в личных отношениях и экологического императива – во взаимодействии с природой Земли (принципы, индикаторы, стандарты жизни индивидуумов, личностей в поколениях семей отечеств человечества).

Законы **НООФУТУРОЛОГИИ** позволяют упреждающе учитывать угрозы, вызовы глобализации сферам жизни человечества. **Ноосферология** – наука, **выражающая ноосферную природу отечеств человечества в биосфере Земли, ноосферный статус граждан в их жизнеустройстве, ноосферную роль знаний поколений народов государства в гармонизации взаимодействия поселений с природой планеты.**

В ноофутурологии знаний о реальностях жизни граждан отечеств в биосфере Земли выделены наиболее актуальные разделы **ноосферологии** – науки о жизнеспособности поколений народов государств человечества в биосфере природы планеты: **фундаментальной, экологически прикладной, педагогической, институциональной**. Поэтому разделы пособия начинаются понятиями, помогающими студентам осознать ноосферную природу, ноосферный статус личности в реалиях жизни, ноосферную функцию фундаментальных, прикладных, специализированных знаний, их роль в образовании граждан отечеств XXI века.

Человечество оказалось заложником **мировоззренческого парадокса** (парадокс Протагора). Если человек – «мера всех вещей», то мерой разумности жизни, мысли, действий, принятия жизненных решений в природных (экологических), общественных, политических, техногенных, иных реальностях жизни поселений субъектов обществ планеты Земля – поколений граждан отечеств – должна быть мудрость, опыт жизни поколений, с упреждением учитываемые в нормах-ценностях жизни поколений нынешних и будущих.

Парадокс Протагора выражает мировоззренческий аспект формулы жизнеспособности человечества в биосфере Земли: мера разумности жизни человека – это совокупный ноосферный интеллект поколений граждан отечеств планеты, который определяет уровень безопасности, устойчивого развития народов государств в экотехнополисных условиях регионов жизнеустройства поселений.

Мировоззренческий парадокс Протагора разрешил академик Вернадский: он создал учение о биосфере Земли – среде жизни, мысли,

деятельности человека; сделал обобщения о единстве ноосферной природы, статуса, функции человека в природном Доме, которое должно становиться мерой гармонизации взаимодействия граждан отечества (*Homo sapiens institutus*) с природой планеты.

С признанием человеком (человечеством) ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции *Homo sapiens institutus* в биосфере Земли парадокс Протагора оборачивается ноосферным принципом естественноисторической жизнеспособности поколений отечеств в природе планеты.

Ноосферная интуиция человека выражает феномен признания поколениями живущих субъектов человечества самоназвания (самоопределения, самоидентификации) Человека разумного, его гражданской принадлежности к своему отечеству на уровне массового сознания. В понятии *Homo sapiens institutus* поколений народов должно быть мировоззренчески и институционально закреплены императивы осознания живущим человеком ноосферной природы в биосфере Земли – среде жизни, мысли, деятельности поколений народов. **Императивы ноосферной природы высших целей жизни человека** закреплены в нормах морали и принципах этики – основ утверждения гуманизма в отношениях личностей, граждан, поколений отечеств.

Мировоззренческий переход человечества от **нравственных императивов** гуманизации отношений в обществе к **экологическому императиву** соблюдения *Homo sapiens institutus* отечеств норм безопасности жизни в биосфере Земли, **ноосферному императиву** жизнеспособности поколений в природе возможен:

а) признанием ноосферной природы, ноосферного статуса *Homo sapiens institutus* в биосфере;

б) соблюдением ноосферного императива ценностей знаний о жизни в формах массового экологического сознания граждан, закрепляемого системой ноосферного образования, воспитания и просвещения;

в) институциональным (конституционным) учетом критериев ноосферного реализма знаний граждан государства о законах природы в законах жизни, охраны основ здоровья поколений отечеств человечества.

Практическое осознание, учет ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции Человека разумного институционального в биосфере Земли переводит **нравственный императив** гуманных ценностей жизни поколений в **экологический императив** меры безопасности жизни народа в Доме природы и **ноосферный императив** естественноисторической жизнеспособности поколений человечества.

Человек разумный институциональный отечества в потенциале – это **субъект ноосферогенеза, феномен** мировоззренческой парадигмы **ноосферизма, объект фундаментальной и прикладной ноосферологии**, выражающих уровни научного понимания, эмпирического естественноисторического осознания, опытного признания основ, императивов, критериев знаний об условиях жизни, мысли, деятельности

поколений человечества в регионах жизнеустройства государств биосферы планеты.

Ноосферная природа, ноосферный статус, ноосферная функция *Homo sapiens institutus* отечеств реализуется в ядре **экотехнополисного** (экофильного, гармоничного, экологичного) взаимодействия поколений народов с природой в триаде субъектов жизнеустройства планетарного общества «отечество граждан человечества – территория жизнеобеспечения народонаселения региона биосферы – поселения субъектов цивилизации». Гармонизация взаимодействия Человека разумного институционального должна происходить одновременно в лакальных, региональных, планетарных масштабах, условиях экотехнополисного жизнеустройства народов, где соблюдаются принципы, меры (нормы) экологического императива безопасности граждан. Экологический императив социоприродотехногенной безопасности граждан выражает уровень учета в отечестве ноосферного потенциал жизнеспособности прошлых, нынешних, будущих поколений.

Человек разумный институциональный в триаде ядра жизнеустройства «Отечество человечества – территория региона биосферы планеты – поселения субъектов цивилизации» является одновременно потенциальным субъектом (*по самоназванию вида биоразнообразия Homo sapiens, Hs, в биосфере*), реальным объектом (*по факту жизни*) фундаментальной, прикладной, отраслевой, образовательной (педагогической) и футуристической ноосферологии жизни индивидуумов человека, поколений граждан человечества.

Ноосферология – это наука, выражающая ноосферную природу человечества в биосфере Земли, ноосферный статус граждан в жизнеустройстве отечеств, ноосферную роль знаний субъектов жизни государств в гармонизации взаимодействия поселений с природой планеты. **В ноосферной философии знаний граждан о реальностях жизни человечества в биосфере Земли акцент мы делаем на наиболее актуальных аспектах развития наук о потенциале жизнеспособности народов государств: фундаментальной, прикладной, отраслевой, педагогической, футуристической ноосферологии поколений. Человек разумный институциональный** в триаде ядра жизнеустройства «Отечество человечества – территория региона биосферы планеты – поселения субъектов цивилизации» является одновременно потенциальным субъектом (*по самоназванию вида биоразнообразия Homo sapiens, Hs, в биосфере*), реальным объектом (*по факту жизни*) фундаментальной, прикладной, отраслевой, образовательной (педагогической) и футуристической ноосферологии жизни индивидуумов человека, поколений граждан в семьях отечеств человечества.

Ноосферология – наука о жизнеспособности отечеств человечества в биосфере – выражает:

- а) уровень мировоззренческого осознания гражданами своей *ноосферной природы* в биосфере Земли;
- б) ноосферную меру соблюдения *экологического статуса* поколений в жизнеустройстве отечества;

в) *ноосферный (экологический) императив* (функцию) обеспечения безопасности, устойчивого развития цивилизации в *экотехнополисном* ядре гармонизации взаимодействия общества с природой планеты;

г) закрепление, развитие, воспроизводство *ноосферных оснований наук, ценностей знаний поколений*, соответствующих ноосферной природе человека в биосфере, ноосферному (экологическому) статусу жизни граждан в государстве, ноосферной (экологической) функции знаний в устойчивом развитии человечества;

д) развитие основных направлений ноосферологии позволяет формировать ноосферные основы (начала, источники) мышления, ноосферные ценности мировоззрения, ноосферные принципы жизни, деятельности, принятия решений на уровне субъектов власти, индивидуумов, граждан отечества, вытесняя угрозы социалфрейдизма, социалдарвинизма, социалмальтузианства в сферах жизни, труда, отношениях людей.

Человек разумный институциональный – это потенциальный субъект, реальный объект прикладной ноосферологии в *статусно-функциональных институтах* (СФИ), регулирующих гармонизацию взаимодействия поколений с биосферой планеты в *экотехнополисной триаде жизни отечеств* «институты гражданского общества – институты власти государства – институты отечественной цивилизации» и *экотехнополисном ядре статусно-функциональных отношений* (СФО) субъектов безопасного жизнеустройства, устойчивого развития общества «поколения граждан – органы власти государства – субъекты цивилизации».

Человек разумный институциональный – это субъект ноосферной футурологии, т.е. науки, изучающей социоприродотехногенный (экотехнополисный) потенциал жизнеспособности прошлых, нынешних и будущих поколений человека в биосфере природы, выражающей уровень реального учета ноосферной (биосферно-экологической, эколого-генетической) природы, ноосферного (социально-экологического) статуса, биосферно-экологической (экотехнополисной) функции человека в стратегии обеспечения естественноисторической безопасности, потенциала исторически устойчивого развития России и человечества.

Человек разумный институциональный – это осознающий свою ноосферную природу, ноосферный статус индивидуум, личность в поколениях граждан семей отечеств человечества, реализующие свой разумный потенциал в статусно-функциональных институтах суверенных государств в биосфере Земли.

Понимание единства мировоззренческих, ценностных, институциональных, футурологических, иных аспектов жизнеспособности поколений Человека разумного институционального в условиях глобального развития выражает **основы ноосферного мышления, сознания и действий граждан отечеств планеты.**

Мировоззренческое, институциональное, мониторинговое, футурологическое пренебрежение ноосферной природой, ноостатусом, ноосфункцией знаний граждан о законах жизни отечества эпохи

глобализации выражает формы кризисного мышления, сознания, особенно опасном в политике и образовании.

Мировоззренческое осознание единства ноосферной природы, ноосферного статуса граждан в жизнеустройстве поселений отечества в регионах биосферы планеты является условием формирования основ, принципов ноосферного мышления, сознания индивидуумов, личностей общества, высшим ценностным критерием жизнеспособности поколений народов государств Земли эпохи глобализации сфер жизни человечества; императивом формирования антикризисного мышления и массового сознания в поколениях Homo sapiens institutus отечеств в регионах биосферы природы.

Ноосферное мышление, сознание граждан отечеств – поколений Homo sapiens institutus человечества – альтернатива кризисному одномерно-экономическому мышлению и сознанию «давосского человека».

Введение в ноосферологию жизнеспособности граждан Отечества.

Контрольные вопросы

1. Какие угрозы глобализации «давосского человека» противостоят основам жизни поколений человечества и парадоксу Протагора?
2. Какие угрозы глобализации могут быть в территориальном жизнеустройстве Российского государства?
3. Назовите мировоззренческие причины и формы кризисного мышления в массовом сознании граждан эпохи глобализации угроз, рисков относятся к сферам жизни отечеств в биосфере регионов Земли?
4. Каков феномен кризиса мышления «давосского человека» эпохи глобализации?
5. Какие угрозы «давосского человека» для поколений граждан России?
6. Какие источники и различия теории ноосферы человечества по В.И. Вернадскому, К.Э. Циолковскому, Э. Леруа и П. Шардену?
7. Какие сложности восприятия учения о ноосфере эпохи глобализации жизни человечества?
8. Назовите мировоззренческое соотношение понятий «ноосфера – ноосферогенез – ноосферология – ноосферизм – ноофутурология» с точки зрения знания индивидуума?
9. Какова структура ноосферологии?
10. Какие приоритетные проблемы ноосферной футурологии жизнеспособности граждан России и человечества эпохи глобализации связаны с взаимодействием общества с природой планеты?
11. Назовите основное содержание философии и политики ноосферного реализма (ноосферизма)?
12. Какие знания о биосферно-экологических источниках (природных началах) жизни поколений отечеств человечества в биосфере Земли –

альтернативны кризисному мировоззрению, мышлению, сознанию «давосского человека»?

13. Какое бывает ноофутурологическое согласование целей безопасности и устойчивого развития человечества эпохи глобализации в системе «граждане отечества – институты общества – институты власти государства»?

14. Какая есть структура наиболее актуальных направлений ноосферологии жизнеспособности граждан отечеств эпохи глобализации взаимодействия общества с природой Земного дома человечества?

15. Какое различие между информационной и экотехнополисной моделью ноосферного комплекса жизни отечества?

16. Назовите ноосферные императивы развития человечества и государственные образовательные стандарты России?

Раздел первый НООСФЕРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ РОССИИ И ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В БИОСФЕРЕ

*Не следует насиловать природу, следует повиноваться ей,
необходимые желания исполняя, а также естественные, если они не вредят,
а вредные сурово подавляя (Эпикур, 341 – 270 до н.э.)*

ТЕМА 2. НООСФЕРНЫЕ ОСНОВЫ ЖИЗНЕУСТРОЙСТВА ГРАЖДАН ОТЕЧЕСТВ В БИОСФЕРЕ ЗЕМЛИ

Мировоззренческие источники ноосферной жизнеспособности человечества в биосфере Земли Принципы ноосферологии безопасности жизни, устойчивого развития граждан России

Биосфера Земли – это среда жизни, мысли, деятельности *поколений* *рода человечества (вида Homo sapiens, Hs)*; естественноисторическая основа безопасного жизнеустройства народонаселения планеты; источник жизнеобеспечения поселений глобального сообщества государств (отечеств Малой, Большой Родины *Homo sapiens institutius, Hsi*); пространство-время принятия решений органов власти отечеств человечества; фундамент устойчивого развития *субъектов глобальной цивилизации Hsi* в природе регионов планеты.

Биосферное миро-воззрение, миро-понимание, миро(жизне)-устройство человека, субъектов общества, поколений граждан Отецеств человечества (*Homo sapiens institutius, Hsi*) в природе планеты – **мировоззренческое осознание, институциональное (конституционное) признание, эмпирическое и научное восприятие** основ природы (статуса, функции) человека разумного в *биосфере Земли* (среде жизни, мысли, деятельности индивидуумов, личностей, субъектов отечества); учет разумной природы поколений народов Отецеств (*Homo sapiens institutius*) в функции природопользования *государства* – естественной основе жизнеспособности поколений человечества, жизнеустройства народонаселения в разумных формах, нормах деятельности, уклада хозяйства общества в регионе планеты (в ядре *социоприродохозяйственной триады территории поселений (СПХТ)* «экологическое состояние природы территории государства – экологическая среда жизни народонаселения поселений Отечества – экология хозяйства субъекта глобализации»).

Биосфера Земли – среда жизни, мысли, деятельности, принятия решений поколений человечества в жизнеустроительном взаимодействии прошлых, нынешних, будущих народов отечеств с природой планеты.

Ноосферный принцип жизни, мысли, деятельности, принятия решений Hsi (принцип Линнея + Дарвина + Вернадского) – поколения Человека разумного во взаимодействии с природой должны учитывать разумную природу, статус, функцию мыслящего субъекта биосферы Земли в

среде жизни, сферах жизнедеятельности **субъектов миро+устройства поселений Отечества семьи глобального общества**. Адекватная разумной природе самореализация человека (феномена ноосферы человечества в биосфере Земли) выражается экологическим императивом выживания поколений отечеств глобального общества в регионе планеты.

Ноосферный парадокс жизни, мысли, деятельности, принятия решений Hsi (ноопарадокс Линнея + Дарвина + Вернадского) – ноосфера человечества выражает уровень понятия гражданами значения, роли науки в жизни Человека (Индивидуума, Личности, Субъекта жизни Отечества); понятие народа о собственном ноосферном статусе должно подтверждаться действиями Homo sapiens institutus Здесь/Сейчас – способностями адекватно угрозам учитывать накопленные (постоянно накапливаемые) знания жизни в жизнеустройстве поселений граждан региона биосферы. Разрешение ноопарадокса индивидуумом подтверждается соблюдением экологического императива жизни на уровне личности; в семье; в поколениях граждан Отечества; в институтах жизни субъектов поселений сообществ в их доме; в функциях органов власти территории государств – в ядре взаимодействия народов с природой биосферы планеты Земля во Вселенной.

Ноопарадокс Линнея+Дарвина+Вернадского должен разрешаться в функциях институтов накопления научных знаний человечества; в развитии системы образования поколений граждан; в институтах власти отечеств; в ценностях жизни, деятельности личностей – Homo sapiens institutus общества. Обязательность разрешения человечеством ноопарадокса выражена необходимостью опережающего учета Homo sapiens institutus государств угроз, рисков, вызовов глобализации основам жизни поколений граждан Земли.

Ноосферный императив жизнеспособности поколений отечеств человечества (Homo sapiens institutus) в биосфере Земли (нооимператив Вернадского+Фролова/Моисеева/Казначеева) – мировоззренческое понимание, ценностное осо+знание, институциональное признание общеобязательности учета знаний об основах жизни, мысли, деятельности человека в природе; мера соблюдения ноосферно+экологических основ знаний в нормах безопасного жизнеустройства, целях-принципах отношений людей в их сообществе. В условиях глобализации сфер жизни поколений ноосферный императив жизнеспособности отечеств выражает актуальность учета нравственного императива жизни граждан в форме императива экологического.

Ноосферные источники, начала футурологии отечеств человечества (науки о безопасном будущем Homo sapiens institutus) в Доме планеты составляют: 1) уровень мировоззренческого понимания, ценностного осо+знания, институционального признания общеобязательности научных знаний общества о сохранении основ жизни, мысли, деятельности прошлых, нынешних, будущих поколений человека в природе; 2) адекватный угрозам, рискам, вызовам безопасности поколений уровень опережающего использования властью общеобязательных научных знаний о потенциале жизнеспособности граждан в регионе биосферы; 3)

опережающее развитие инструментов, механизмов стратегического прогнозирования, планирования, управления, адекватно угрозам учитывающих ноосферную природу, ноостатус, ноосферную функцию знаний поколений в институтах власти, управления взаимодействием государств с природой планеты.

Ноосферный мониторинг жизнеспособности поколений отечеств человечества – система опережающего учета в институтах власти государств общеобязательных научных знаний об основах устойчивости среды жизни, мысли, деятельности граждан, выраженная индикаторами обеспечения безопасности поколений Здесь/Сейчас в ядре взаимодействия с природой и на объектах природопользования поселений.

Ноосферные индикаторы безопасности поколений, устойчивого поселений граждан отечества – нормативно установленные, законодательно признанные показатели обеспечения качества жизни личности, соответствующие сохранению основ ноосферной природы, воспроизводству ноосферного статуса, реализации ноосферной функции Homo sapiens institutus в природе Дома, в обществе и государствах планеты.

Ноосферный потенциал жизни, мысли, деятельности, принятия решений индивидуума, личности Нсі в жизни, деятельности субъектов поселений отечеств глобального общества – практическая самореализация поколениями Homo sapiens institutus отечеств природных основ (источника, потенциала) жизни в социальной истории человечества в условиях регионов биосферы Земли. В природных условиях жизнеустройства народа отечеств региона биосферы Земли реализуется функция естественно-исторического единства поселений граждан с территорией жизни государств планетарно единой семьей человечества.

Накопление поколениями граждан знаний о естественнонаучных особенностях жизнеустройства поселений государства в регионах биосферы, о естественноисторическом потенциале жизнеспособности поселений выражает уровень понимания научного единства общества с территорией жизни отечеств в природе планеты. Глобализация сфер жизни человечества в регионах биосферы Земли не снижает, а повышает актуальность знаний поколений отечеств о научном единстве с территорией жизни государств планеты. Высшей формой осознания научного единства поколений Homo sapiens institutus отечеств с биосферой планеты является формирование института ноосферы (сферы разума) человечества – института научных знаний граждан государств о законах жизни в природе – Доме жизни, мысли, деятельности отечеств человечества.

Ноопотенциал жизни, мысли, деятельности, принятия решений Homo sapiens institutus отечеств выявляется в течение жизни субъектов ноосферы человечества, оценивается ноосферным образом жизни, деятельности, качеством и уровнем продолжительности жизни личности в отечествах государств планеты.

Ноопотенциал качества, образа, продолжительности жизни поколений Homo sapiens institutus отечеств, выраженный в реальном уровне мысли, формах деятельности, принципах принятия решений, выступает индикатором

безопасности личности, общества, государства в регионе биосферы Земли Здесь/Сейчас.

Ноосферный индикатор качества, продолжительности жизни поколений Homo sapiens institutius отечеств человечества, учитывающий высшие приоритеты безопасности личности в обществе и государстве регионов биосферы Земли, должен определять конституционные нормы высших целей, приоритетных задач основного закона жизни прошлых, нынешних, будущих поколений граждан отечеств Дома человечества.

Ноосферное ядро характеристик-показателей качества, образа, уровня жизни граждан, обеспечивающих конституционные основы безопасности личности в обществе и государстве должны быть индикаторами (критериями, нормами, стандартами) гражданского контроля обществом функций законодательных, исполнительных и судебных органов власти и управления территорией жизни народов отечеств в Доме планеты.

Ноосферным ядром-мерой качества, образа, уровня жизни народа является охрана основ здоровья поколений в функциях институтов семьи, власти, знаний и образования граждан отечества.

Естественно-исторические основания ноосферного реализма знаний, наук жизни поколений Отецеств человечества (Hsi) составляет естественно-научный опыт осознания поколениями граждан территории государства природных оснований жизнеспособности поселений отечеств в глобальных, региональных, локальных, иных условиях жизнеустройства субъектов общества. Уровень освоения ноосферных оснований знаний (ценностей, критериев, норм жизни) поколений Homo sapiens institutius выражается в осознанных (усвоенных) гражданами отечеств понятиях наук, принципах, нормах действия законов общества, обеспечивающих безопасную жизнь, деятельность субъектов человечества в условиях регионов биосферы планеты.

Основанием ноосферного реализма знаний, опыта жизни человека разумного в науках о природе Отечества является *феномен способности мировоззренческого осознания* поколениями Hsi планеты ноосферной природы воспроизводства основ среды *жизни* (биосферы Земли), *мысли* (воспроизводство сферы передачи живого разума, опыта жизни, выживания народов в эстафете поколений института семьи Отецеств), *деятельности* субъектов поселений человечества в естественноисторических условиях жизнеустройства, пространстве-времени жизне+обеспечения, жизне+способности граждан в регионах планеты.

Феномен способности мировоззренческого осознания поколениями человечества ноосферной природы, статуса, функции Hsi в биосфере Земли – Доме жизни, мысли, деятельности поколений граждан государств, должен учитываться в локальных, региональных, глобальных аспектах экологического взаимодействия субъектов поселений отечества с природой на территории государств планеты. Естественнонаучный учет единства экологических ограничений, норм, знаний о законах природы биосферы Земли в жизнеустройстве народонаселения государств выражает уровень *соблюдения экологического императива отечества* – условия

естественноисторической жизнеспособности вида *Homo sapiens institutius* в *Доме планеты*.

Наращение угроз, рисков, вызовов глобализации поколениям человечества, выраженное демографическим переходом и депопуляцией в России, – это *последствия мировоззренческого «пренебрежения»* институтами власти государств экологических норм, требований в территориальном жизнеустройстве поселений, в способах природопользования, в глобализации взаимодействия поколений с биосферой Земли.

Ноосферные основания государственного прагматизма в условиях глобализации угроз, рисков, вызовов жизни народам планеты выражают уровень понимания человечеством, органами власти отечеств ноосферной природы, ноосферного статуса Человека, выраженной научным единством поколений народонаселения с территорией жизнеустройства поселений планетных сообществ в регионах биосферы Земли.

Институциональный статус Человека разумного в природе, среде жизнеустройства субъектов общества, сферах жизнеобеспечения поколений народонаселения территории (*Homo sapiens institutius Отечества*) выражает реальное осознание личностями отечеств планеты ноосферной природы (*умопостижение разумного статуса, функции*) поколений человечества в ноосферной функции жизнеспособности граждан.

Homo sapiens institutius отечеств человечества – это основные субъекты жизнеустройства государств в экотехнополисной триаде планетного Дома сообщества «природа региона биосферы – экология народонаселения территории – экология субъектов хозяйства». Разумные статусно-функциональные роли субъектов *Homo sapiens institutius* в жизни общества, функциях государства реализуются в ядре экотехнополисных отношений субъектов природопользования территории поселений региона биосферы планеты. Субъектами управления территории государства является конституционная триада отношений в Доме «поколения граждан – органы власти территории – субъекты прав владения, пользования, управления государства».

Поколения *Homo sapiens institutius* отечеств человечества в биосфере Земли имеют одновременно статус поколений граждан государства, управляются институтами власти территорий, являются субъектами природопользования поселений общества в *экотехнополисном ядре* взаимодействия с природой Дома.

С позиций мировоззренческого понимания, институционального признания региона биосферы Земли естественноисторической основой научного единства народонаселения с территорией жизнеустройства государства – *Homo sapiens institutius* отечества – пространство-время жизни граждан общества в природе планеты одновременно является их суверенным – исторически неотъемлемым правом жизни в природе.

Ноосферный статус *Homo sapiens institutius* в природе, обществе поселений Отецеств человечества выражает само+осо+знание (умопостижение, понимание гражданами суверенных государств глобального

общества) мировоззренческого и институционального (конституционно принятого) единства ноосферного статуса, ноосферной функции человека в формах, способах взаимодействия субъектов поселений с биосферой региона в ядре социоприродохозяйственных систем природопользования поколений планеты.

Ноосферное со+знание человечества, субъектов жизнеустройства общества – это формы *мировоззренческой само+идентификации* единства ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции поколений Homo sapiens (умопостижение разумной природы, функции личности) в жизни поколений, целях деятельности институтов государств (единство миро+воззрения, миро+понимания, миро(жизне)+устройства во взаимодействии с природой). **Формы, уровни** ноосферного само+осо+знания статуса Homo sapiens institutus (*Hsi*) в биосфере, жизнеспособности поколений (способы умопостижения статуса индивидуума, личности, гражданина страны) выражают в реальности жизни народонаселения:

мировоззренческий статус Hsi – понимание человеком-гражданином Отецеств законов экологической устойчивости региона биосферы в воззрении поколений на среду жизни, пространство жизнеустройства народонаселения государств в природе планеты Земля (*миро+воззрение* = *жизне+воззрение*);

концептуальный статус Hsi – это приоритетный учет человеком-гражданином Отецества законов экологической устойчивости региона биосферы в естественных, технических, общественных, гуманитарных, иных науках жизни поколений народонаселения – в формах соблюдения субъектами общества норм биосферосовместимости в жизнеустройстве поселений государств в регионах планеты;

институциональный (конституционный) статус Hsi Отецеств человечества – это приоритетный учет экологических законов устойчивости региона биосферы Земли в средах жизни, формах деятельности, институтах принятия решений поколений граждан территории жизнеустройства государства в природе;

инструментальный (нормативный, мониторинговый, научно-профессиональный) **статус Hsi** – определение ноосферных целей (принципов, критериев, норм, стандартов) опережающего регулирования природопользования, контроля угроз опасности субъектами жизнедеятельности общества в управлении взаимодействием народонаселения страны с природой в регионах биосферы планеты. В ноосферном статусе субъектов Homo sapiens institutus поселений Отецеств человечества реализуются единство мировоззренческой, институциональной, инструментальной функций поколений в природе, норм жизни общества, принципов разумного жизнеустройства народонаселения государств – субъектов жизни региона биосферы планеты.

Понимание единства ноосферного потенциала, статуса, функции граждан отечества выражается в форме **ноосферного коэффициента личности (NGL), ноосферного индикатора (NIL),** ноосферных критериев самовыражения (поведения, действий) индивидуального ума субъекта семьи

отечества в природной, социальной, научной, образовательной, политической, иных сферах жизни, мысли, деятельности, принятия решений поколений *Homo sapiens institutus* (NLP).

Ноосферный коэффициент личностей (NGL) в институтах власти государств эпохи глобализации включает понимание *Homo sapiens institutus* отечества единства мировоззренческой природы, футурологической роли, конституционного статуса, мониторинговых возможностей в повышении потенциала жизнеспособности поколений в среде жизни, мысли, деятельности, институтах принятия решений.

Ноосферный коэффициент личности в отечестве (NGLR) отличается от его интеллектуального коэффициента (IG) тем, что **NGL** выражает *качественные характеристики* уровня самореализации граждан в средах жизни (природной, социальной, техногенной, иных) поколений человечества. Интеллектуальный коэффициент (IG) выражает *количественные характеристики, ноосферный потенциал индивидуума.*

Использование потенциального и реального ноосферного коэффициента личности в Российском государстве (NGLR – субъекты ноосферы в биосфере поколений) выражает уровень естественнонаучной реализации ноосферной роли наук, знаний, образования субъектов жизни общества в природе Земли.

Формы ноосферного миро+воззрения, миро+понимания, миро(жизне)+устройства *Hsi* как мера, уровни жизнеспособности поколений Отецеств человечества в регионах биосферы Земли реализуются:

1) *в разумной деятельности поколений *Hsi** через соблюдение принципов биосферосовместимости жизнеустройства поселений граждан территории в формах хозяйственной, научной, образовательно, иной деятельности в ядре жизнеспособности отечеств «природа+народонаселение+хозяйство планеты»;

2) соблюдением *Hsi* принципа презумпции экологической опасности жизнеустройства (жизнеспособности) отечества в хозяйственной, научной, политической, иной деятельности *в критериях управления устойчивым развитием* социоприродохозяйственных систем поселений Российского государства в статусно-функциональных отношениях конституционных субъектов «поколения граждан Отечества+органы власти государства + субъекты регионального природопользования планетного общества»;

3) *институциональным (властным) обеспечением* опережающего учета, *нормативного соблюдения, инструментального контроля* законов жизни поселений (экоограничений региона биосферы) в законах жизнеустройства народов государства; в мониторинге вертикали опережающего (разумного, ноосферного) управления устойчивым развитием поселений – государственных и муниципальных социоприродохозяйственных систем территории жизни отечества, суверенного субъекта жизни Человечества в его Доме.

Ноосферные основания института науки, опыта знаний законов жизни человечества выражаются уровнем мировоззренческого понимания (осо+знания), конституционного признания (принятия) поколениями Ното

sapiens institutus своей ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции в жизнеустройстве граждан поселений отечеств – суверенных государств регионов биосферы Земли.

Ноосферные функции образования, научной деятельности поколений отечества (*Hsi*, граждан сообществ человечества) выражают: 1) мировоззренческую самоидентификацию ноосферной природы Homo sapiens в биосфере природы Земли (умопостижение разумности природы, статуса личности, социальной функции граждан в жизнеспособности семей народов государств); 2) институты воспроизводства ноосферной функции, статуса субъекта Homo sapiens institutus в жизнеустройстве отечества (формы, способы умопостижения сред, условий, институтов жизнеспособности общества); 3) самореализацию ноосферной функции научной деятельности граждан в сфере образования и наук, определяющих формы, способы разумного взаимодействия поколений народонаселения субъектов человечества с природой региона планеты.

Космополитическое мировоззрение граждан сообществ государств выражается тем, что в стратегии жизнеустройства поселений регионов биосферы Земли неадекватно угрозам опасности оценивается потенциал экологической жизнеспособности, устойчивого развития нынешних и будущих поколений отечества.

Основным условием преодоления космополитического мировоззрения граждан в отношении к природе поселений отечества – среде жизни, мысли, деятельности поколений, пространству-времени принятия решений субъектов общества – являются: а) экологическое образование, просвещение, воспитание граждан; б) опережающее развитие ноосферных функций наук, знаний в системе образования поколений; в) использование ноосферного потенциала научных знаний человечества для упреждающего учета угроз, рисков, вызовов глобализации в институтах власти, управления взаимодействием общества с природой.

Основной формой преодоления кризисного космополитичного мировоззрения граждан в отношении к природе поселений является соблюдение норм, ценностей экологического императива, принципа презумпции экологической опасности деятельности в процессах природопользования государств, в институтах, инструментах, механизмах локально-регионально-глобального взаимодействия общества с природой планеты.

***Hsi:** мировоззренческие источники, принципы фундаментальной ноосферологии отечеств планеты; институты, инструменты, механизмы прикладной ноосферологии государства; критерии, индикаторы отраслевой ноосферологии институтов общества; основания меры, форм знаний, ценности форм сознания личности в ноосферной педагогике поколений; императивы, мониторинг ноосферной футурологии безопасности, устойчивого развития России и человечества.*

2.1. Ноосферная природа человечества и угрозы глобализации гражданам государств

Ноосферный статус Человека в биосфере и вызовы глобализации гражданам отечеств

На моделях (см. рис. 1 – 10) выражены признаки депопуляции народонаселения в России и развитых странах. Депопуляция идет на «фоне» глобального эколого-демографического перехода, показывающего снижение воспроизводственного потенциала человечества и деградацию условий жизни народов в регионах Земли.

Сравнительный анализ социально-политических факторов продолжительности жизни граждан в России (расходящиеся гендерные «параллели» роста / падения) и Швеции (восходящие «параллели» качества жизни развитого шведского социализма) приводит к выводу, что самое резкое снижение долголетия мужчин и женщин («провал» между 1990 – 2000 годами) совпало с началом реформ, вызванных «возвратом» отечества из развитого социализма в «стихию» капитализма – *политическая идеология либералкапитализма заложена в основу Конституции России 1993 года*. Падение рождаемости ниже критического уровня (2,4 ребенка на семью) совпало с тотальной приватизацией социальных благ государства, созданных несколькими поколениями граждан России. «Моральная установка на приоритет рыночных ценностей, т.е. конкуренции, агрессивности, приводит к сокращению социальных связей и вытесняет из жизни ее полноценный смысл, заменяя его *критериями целесообразного поведения экономического животного*»²⁵⁶. **Сторонники политической идеологии капитализма морально и исторически ответственны за преждевременную смертность россиян (за время реформ - до 15 млн. человек) и снижение потенциала рождений в семьях отечества, бывших традиционно многопоколенными и многодетными.**

Финансово-экономический кризис 2008 – 2009 годов не только резко обострил угрозы безопасности России, но заставляет пересматривать мировоззренческие основания, высший институциональный статус, ценностное значение науки человечества, системы образования XXI века с точки зрения выявления их способности «упреждать» проявления кризиса в развитии цивилизации. Речь идет о главном для судьбы народов отечеств единой семьи Человечества: **способны ли институты науки, реформируемая система, образования поколений граждан государств планеты не только понимать причины роста главной угрозы глобализации – вымирание народов, – но и сохранить собственную разумную природу Человека (Homo sapiens) в природе биосферы Земли.** Острую актуальность глобальной угрозы вымирания российского народа подтверждает возникновение Межрегионального общественного движения «За сбережение народа»²⁵⁷.

²⁵⁶ Крутько В. Системный подход к проблеме Российской сверхсмертности, Экос, №4 2006, с. 27

²⁵⁷ Зарегистрировано Минюстом РФ 15 мая 2009 г.; См. Дашков Игорь. За сбережение народа.

В.И. Вернадский как автор учения об эволюции биосферы в ноосферу считал понятием природа планеты Земля и биосфера синонимами, потому что биосфера Земли – это среда жизни, мысли, деятельности поколений **Homo sapiens** государств в единой семье народов глобального (планетарно единого) общества. Превращение человечества в геологическую силу планеты определяет глобализацию нравственного императива жизни поколений отечеств в их Земном доме жизни. Соблюдение в жизни граждан государств норм экологического императивом является условием сохранения потенциала устойчивости жизни народов отечеств в регионах планеты, гарантией общей жизнеспособности нынешних, будущих поколений человечества в природе.

«Иного средства, кроме человеческого разума и научной мысли, для создания новой цивилизационной модели развития просто неизвестно»²⁵⁸. **В реальности жизни народов кроме и вне живого человеческого разума поколений нет и не может быть накопления научных знаний граждан отечеств об основах жизни в условиях регионов планеты.** Ноосфера человечества и человека – это живой человеческий разум поколений граждан отечеств. Поэтому живой человеческий разум поколений народов государств является единственным институтом, способным с опережением учитывать угрозы, риски, вызовы глобализации жизни субъектам глобального обществу в Доме человечества – регионах биосферы Земли. Речь о потенциале совокупного разума человечества и личностей, разума управляющих институтов общества и органов власти, определяющих высшие ценности жизни граждан государств планеты. Самоназвание Человека разумного институционального, по латыни **Homo sapiens institutus (сокр. Hsi)**. Это основная категория (научное понятие, обозначающее бытие народа в биосфере) в теории ноосферы, ноосферогенеза, ноосферологии и социального ноосферизма граждан отечеств человечества, выражающая меру разумного подхода наук поколений к анализу угроз глобализации субъектам знаний (Hsi отечеств) о собственной природе на планете.

Парадокс в том, что в условиях расширения угроз, вызовов глобализации сферам жизни человечества в регионах планеты решение задачи сбережения народа только на уровне общественного экологического движения граждан в принципе невозможно. Это подтвердила крайне низкая эффективность экологических движений народов государств, не сумевших предотвратить опасные тенденции регионального экодемоперехода даже в называемых развитыми странами, тем более критическую депопуляцию в реформируемой России и СНГ. Почему? Академик **Никиты Николаевича Моисеева** дал ответ в обращении к ученым России, выразив мировоззренческие, ценностные и

Создано новое общественное движение // Российская газета, 18 декабря 2009 г.

²⁵⁸ Урсул Аркадий. Стратегия устойчивого развития и новый этап в учении о ноосфере // Безопасность Евразии, 2001, № 3, с. 125.

институциональные причины конфликта поколений отечеств человечества с биосферой Земли²⁵⁹:

«Вся планета, как и наша страна, находится на пороге неизвестности и непредсказуемости. Можно лишь утверждать с достаточной долей уверенности в своей правоте, что планета и мировое сообщество вступают в новую стадию развития. Человечество превращается в основную геологообразующую силу. Необходимо признать также, что в результате человеческой деятельности нарушилось естественное равновесие природных циклов, восстановить которые известными нам методами невозможно. Деятельность человечества, вероятнее всего, ведет к деградации биосферы и неспособна гарантировать существование Человека в ее составе. Причина этого заключается в том, что антропогенная нагрузка на биосферу стремительно возрастает и, вероятно, близка к критической. Человек подошел к пределу, который нельзя переступить ни при каких обстоятельствах. Один неосторожный шаг - и человечество сорвется в пропасть. Одно необдуманное движение - и биологический вид *Homo Sapiens* может исчезнуть с лица Земли. При этом глобальная экологическая катастрофа может подкрасться совсем незаметно, совершенно неожиданно и столь внезапно, что никакие действия людей уже ничего не смогут изменить. Хочу подчеркнуть, что такая катастрофа может случиться не в каком-то неопределенном будущем, а, может быть, уже в середине наступающего XXI века.

Изменения, происходящие в окружающей Человека среде, диктуются как оскудевшей Природой, так и изменением цивилизационной парадигмы - постепенным превращением нашей планеты в "единый дом". Люди во всех странах мира оказываются все более зависимыми друг от друга. И такая тенденция становится все более явной и неодолимой. У всех людей возникает все больше общих интересов, главный из которых - сохранить на Земле человечество. Проблемы взаимодействия человечества с Природой постепенно оказываются предметом большой политики. Противоречия, о которых в начале XX века даже не подозревали, становятся все более острыми и опасными. Стремление к их преодолению могло бы сделать главным побудительным мотивом для конкретных действий руководящих государственных деятелей. В современных условиях для всей популяции *Homo Sapiens* становится жизненно важным наиболее полное раскрытие творческого потенциала личности. Поскольку назревающий экологический кризис, грозящий перерасти в глобальную катастрофу, вызван развитием производительных сил, достижениями науки и техники, то и выход из него немыслим без дальнейшего развития этих составляющих процесса цивилизации. ...Хочу подчеркнуть, что, по моему мнению, новая цивилизация должна начаться не с новой экономики, а с новых научных знаний и с новых образовательных программ. Человечество должно научиться жить в согласии с Природой, с ее законами. Люди должны воспринимать себя не господами, а частью Природы. Новые моральные

²⁵⁹ Независимая газета, 23 августа 2000 г.

принципы должны войти в кровь и плоть Человека. Для этого необходимо не только специальное, но и гуманитарное образование. Я убежден, что XXI век будет веком гуманитарного знания, подобно тому, как XIX век был веком пара и инженерных наук».

Именно для того, чтобы «Люди воспринимали себя не господами, а частью Природы», необходимо мировоззренческое осознание поколениями граждан отечеств ноосферной природы в регионах биосферы Земли – среде жизни, мысли, деятельности, – признание ноосферного статуса граждан в социальных и политических институтах жизнеустройства государств, определяющих приоритеты ценностей в эпоху глобализации жизни народов планеты. Поэтому необходим конституционный учет ноосферного статуса граждан человечества в нормах, ценностях жизни отечеств нашего общего Дома. Эколого-демографический переход и депопуляция выражают главные признаки угрозы исчезновения социобиологического вида *Homo sapiens institutus*, относящего себя к сфере разума – субъекта ноосферы в биосфере природы.

В первом десятилетии XXI глобально обострились наиболее актуальные проблемы развития человечества в условиях природы планеты, которые в науке считаются вечными, но на уровне институтов власти и управления не относятся к приоритетным. Повторим ноосферный императив жизнеспособности народов отечеств человечества в биосфере природы: **кроме и вне живого человеческого разума поколений *Homo sapiens* нет и не может быть накопления научных знаний граждан отечеств об основах жизни в условиях регионов планеты.** Это значит, что **живой человеческий разум субъектов *Homo sapiens institutus* отечеств является единственным институтом, способным с опережением учитывать угрозы, риски, вызовы глобализации жизни поколениям граждан глобального общества в Доме человечества – биосфере Земли.**

Но почему институт «накопления» разума человечества – потенциал ноосферы поколений Земли – не выполняет самую главную функцию – опережающий учет законов биосферы в среде жизни, мысли, деятельности граждан планетного Дома? В процессе глобализации сфер жизни народов в Земном доме человек, называющий себя «мерой всех вещей», остается мировоззренческим и институциональным заложником **плюралистических подходов «парадоксального человека»** в науках о реальностях жизни отечеств – природных, техногенных, социальных, политических, цивилизационных... **Парадокс Протагора в эпоху глобализации угроз основам жизни граждан государств в регионах биосферы планеты** выражен опасными противоречиями развития цивилизации:

1) сохранение стереотипов космополитического мировоззрения, господствующих в философии – системе ценностного отношения поколений отечеств человечества, органов власти государств планеты к природе своего Дома – биосфере регионов Земли;

2) стереотипы «препятствий» знанию (неявленность предмета, краткость человеческой жизни) с уровня развития личностей

распространяются на институты накопления, развития потенциала ценностей знаний в поколениях граждан, питая кризисное мышление и сознание отечеств, снижая ноосферный потенциал жизнеспособности человечества;

3) сохраняется мировоззренческая и институциональная неопределенность (космополитический плюрализм) в понимании ноосферной природы, ноосферного статуса человека в биосфере – Доме возникновения, реальной жизни поколений человечества.

К разрешению природы **парадокса Протагора** ближе всего подошли основатели диалектического метода анализа законов развития природы (законы естествознания поколений *Homo sapiens institutus*), общества (законы социальной истории жизни граждан) и человеческой цивилизации (законы развития общественно-экономических формаций *Homo institutus*) в реальности пространства-времени существования человечества (бытия *Homo sapiens institutus*). По **Марксу** «Общество есть законченное сущностное единство человека с природой, подлинное воскресение природы, осуществленный натурализм человека и осуществленный гуманизм природы»²⁶⁰. «Сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду, а совокупность всех общественных отношений», присущих истории развития поколений человечества в его природном доме – биосфере Земли. Высшую сущность (начала) природы человека в жизни поколений выражает понимание гражданами отечеств собственной разумной природы, статуса, функции в регионе биосферы – социоприродной среде жизнеустройства народонаселения государств планеты.

В универсальном понимании «законченного сущностного единства человека с природой, подлинного воскресения природы, осуществленного натурализма человека и осуществленного гуманизма природы» выражаются **уровни осознания ноосферной природы человека в биосфере Земли, ноосферного статуса поколений** в институтах жизни, мысли, деятельности общества, реализуемого в **ноосферной функции наук**, знаний, способных гармонизировать регулирующее взаимодействие отечеств с природой планеты.

Мировоззренческий **парадокс Протагора** выражен тем, что в условиях глобализации сфер жизни поколений человечества **мерой разумности действий человека и общества является уровень востребования в ноосферного интеллекта поколений отечеств** – совокупности знаний граждан об основах жизни, закрепленных в высших ценностях жизни институтов общества. Сохранение потенциала естественноисторической жизнеспособности народов государств планетного сообщества возможно **соединением нравственного и экологического императива в форме ноосферного императива учета знаний, накапливаемых поколениями в высших ценностях жизни отечеств человечества.**

Это предполагает общеобязательность учета человеком своей ноосферной природы в биосфере Земли, выраженной в понимании ноосферного (экологического) статусе самооценности жизни граждан и

²⁶⁰ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2 изд., т. 42, с. 118.

ноосферных функциях наук, обеспечивающих гармонизирующее взаимодействие народонаселения территории государств с регионами планеты. Соблюдение принципов ноосферного императива в нравственных отношениях людей и экологического императива в их взаимодействии с природой возможно только в ядре экотехнополисного регулирования природопользования государств планеты (см. рис. 9 – 12).

Ноосфера человечества, ноосфера человека, поколений граждан как наука жизни субъектов глобального общества; ноосферогенез, ноосферология, ноосферный социализм, ноосферизм... Рассмотрим соотношение философских понятий человека о самом себе в природе и отечестве с позиций проблем глобализации угроз нашей жизни, чтобы понять причины роста угроз глобализации в **феноменах депопуляции и экодемо перехода**.

Депопуляция в России и экологодемографический переход государств планеты показывают главный и наиболее опасный парадокс глобализации сфер жизни поколений человечества – угрозу вымирания единственного из всего биоразнообразия существа природы, называющего себя разумным. Речь идет о Человеке разумном (*Homo sapiens*).

Человека разумного мы относим к живущим субъектам сферы разума – ноосферы отечеств в земном Доме жизни человечества. В этом смысле ноосфера граждан отечества – это институт живого разума эстафеты жизни поколений человечества, а Человек разумный институциональный – потенциальный субъект разума в Доме отечества, который граждане государств должны подтверждать в реальностях биосферы своего времени. Это значит, что мы – все вместе, каждый из нас, живущих в биосфере планеты Земля (три – пять поколений в семьях народов сообществ) – имеем самоназвание Человека разумного институционального, по латыни ***Homo sapiens institutus*** (сокр. *Hsi*), **не признанное ни на уровне институтов ООН, ни в конституциях государств эпохи глобализации**.

Рассмотрим основные аспекты категории *Homo sapiens institutus* в теории **ноосферы, ноосферогенеза, ноосферологии и ноосферизма**, выражающие философию разумного подхода наук человечества к анализу угроз глобализации объекту и субъекту знаний (угрозы собственной природе *Homo sapiens*) в биосфере планеты и самой биосфере.

В тезисах, которыми начинаются разделы книги, излагаются ноосферные основания мировоззренческого, институционального и мониторингового подхода к анализу причин роста угроз, рисков, вызовов глобализации жизни поколениям человечества; предлагаются ноосферные критерии, принципы анализа процессов глобализации; показаны ноосферные институты, инструменты, механизмы опережающего учета вызовов глобализации для обеспечения равной безопасности граждан государств и перехода глобального общества на стратегию устойчивого развития. Это значит, что для преодоления в институтах регулирования взаимодействия граждан отечества с природой Земли стереотипов **экологически обезличенного космополитического мировоззрения**, определяющего капиталократическую глобализацию, необходим переход территорий

государств на ноосферную экономику и политику развития поселений. Поэтому ноосферные критерии безопасной жизни поколений граждан Отечества в семье человечества (ноосферную природу, ноостатус Человека разумного в биосфере Земли - Homo sapiens) необходимо учитывать в институтах жизнеустройства народонаселения территории государств в мировоззренческом, институциональном и мониторинговом аспектах глобализации жизни поселений общества.

Что выражает ноосферные основания политической экономии жизни граждан государств планеты, **Кто** и **Почему** является ноосферным субъектом жизнеобеспечения народов Отечества в биосфере Земли!? Для ответа на этот вопрос, в котором адекватно угрозам безопасного развития человечества должны учитываться проблемы жизни поколений народов государств в условиях глобализации, нужна **оценка природы Человека разумного в биосфере планеты**, его понимание собственного статуса в среде жизни, мысли, деятельности – **на территории жизнеустройства поселений отечеств человечества**.

Глобализация сфер жизни человечества предполагает общеобязательность преодоления человечеством мировоззренческого **парадокса Протагора – переход от космополитически обезличенного к ноосферному отношению граждан к природе отечества** – среде жизни, мысли, деятельности, принятия решений на территории государств. Для этого необходимо мировоззренческое, институциональное и ценностное признание ноосферной природы человека в биосфере Земли, ноосферного статуса поколений граждан, ноосферной функции научных знаний, регулирующих взаимодействие общества с природой.

Ноосферный феномен человечества – совокупного разума поколений отечеств человечества – выражен тем, что мы, субъекты жизни, мысли, деятельности, способны не только накапливать знания, закреплять их в системе нравственных и гуманитарных ценностей, в формах общественного со+знания граждан государств планеты.

По трактовке **А.Л. и Ф.Т. Яншиных**²⁶¹ «ноосфера **Вернадского**» имеет основные признаки:

1. Заселение человеком всей планеты и усиление связи между народами и странами.
2. Преобладание геологической роли человеческой деятельности над природными геологическими процессами, протекающими в биосфере.
3. Расширение границ биосферы и выход в Космос.
4. Открытие новых источников энергии.
5. Равенство людей всех рас и религий.
6. Увеличение роли народных масс в решении проблем внутренней и внешней политики.
7. Исключение войн из жизни общества.
8. Подъем благосостояния трудящихся, создание реальной возможности исключения голода и нищеты, ослабления влияния болезней.

²⁶¹ Яншина Ф.Т. Эволюция взглядов В.И. Вернадского на биосферу и учения о ноосфере. М., 1996.

9. Разумное преобразование первичной природы планеты с целью удовлетворения всех материальных и духовных потребностей численно возрастающего человечества.

10. Свобода научной мысли и поиска от давления религии и политики, создание в государстве и обществе условий, благоприятных для реализации этой свободы.

В такой трактовке «ноосферы **Вернадского**» не учтена главная функция научной мысли поколений человечества, планетарного потенциала свободного творчества личностей отечеств – **ноосферная функция обязательности учета научного единства народа с территорией государства в биосфере планеты** – среде жизни, мысли, деятельности, принятия политических решений. Из идей ноосферы **Вернадского** – института научных знаний поколений – вырисовываются **основы ноосферного человековедения**, ключевые направления **ноосферной концепции эволюции социальных институтов экотехнополисного жизнеустройства территорий государств регионов биосферы в эпоху глобализации, структуры ноосферологии, философии и политики ноосферизма XXI века.**

Академик **Влаиль Петрович Казначеев**, автор концепции **ноосферного человековедения**, мировоззренчески-ценностную триаду сущности человека (по академику **И.Т. Фролову** «человек – человечество – человечность») естественнонаучные определения «что такое Человек» «расширяет» до универсального космологического толкования:

1. Человек в естественной системе животных (*мыслящий субъект биоразнообразия в экосистемах биосферы отечества – среде жизни, мысли, деятельности, принятия стратегически актуальных решений*).
2. Человек как сущее, выходящее за рамки животного мира и в известной мере противоречащее, противостоящее ему (*развитие общественно-экономических формаций народов отечеств человечества*).
3. Человек, как представитель рода человеческого, его интеллект (*эстафета мысли, опыта знаний высших ценностей жизни, закрепляется в целях-нормах жизни, формах общественного сознания поколений*).
4. Человек как индивид и личность (*реализует себя на уровне семьи, в отечествах народов планеты*).

По **В.П. Казначееву** «Человек – выражение космопланетарной сущности живого вещества интеллекта (космопланетарной биоплазмы **Грищенко-Капары**, 1943)²⁶². В совокупности **социоприродных начал – свойств человека** он выделяет такие измерения:

²⁶² Казначеев В.П., Спиринов Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного исследования. Новосибирск, Наука, 1991, с. 7 – 13 (*выделенные курсивом в скобках дополнения сделаны автором, В.В.Н.*); Казначеев В.П. Проблема эволюции человечества и человека на планете (ноосферная экология). // Ноосферизм: Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Материалы Первого Международного Ноосферного Северного Форума (Санкт-Петербург, 20 – 24 ноября 2007 г.) в форме коллективной монографии. Под научной редакцией А.И. Субетто и А.Т. Шаукенбаевой. – С.-Петербург – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2007. 1020 с.; в 2-х книгах. Кн. I, с. 38.

— *измерение 1* — здоровье человека, охватывающее глобальный, популяционный и индивидуальный уровни. Особо важным представляется выделение популяционного уровня здоровья и таких функций популяционного здоровья, как живой труд, воспроизводство и воспитание человека (*жизненная связь с биосферой*);

— *измерение 2* — совокупность социоприродных валентностей (хозяйственный уклад, институт семьи, культурная традиция, язык), определяющих возможности и направленность реализации социальной активности человека (*реализуется в развитии общественно-экономических формаций человечества*);

— *измерение 3* отражает эволюционно-экологические основы здоровья человека и его психофизиологические возможности (*связь здоровья поколений с естественноисторическими факторами жизни в биосфере*);

— *измерение 4* – социоприродный, биосферно-ноосферный мир, в котором реализуются **ноо**психофизические возможности, ноосферные резервы человека (*двойственная связь человека – субъекта ноосферы в биосфере – со средой жизни в экосистемах территории и с ценностями жизни поколений отечеств в семье сообществ*);

— *измерение 5* — выражение слабых экологических связей, определяющих полевые (прежде всего — электромагнитные) основы жизнедеятельности человека (*воспроизводство основ здоровья поколений*)²⁶³.

Анализируя с позиций экологического императива жизнеспособности поколений (принцип ноосферной экологии человека) мировоззренческое и институциональное несоответствие общепринятого в науках понимания «природы» Человека в биосфере Земли, **Казначеев** считает, что для судьбы Человечества «главное это не столько **сушее**, т.е. радость и достижения, которые мы получаем сегодня, а **должное** – то, что прогнозирует («планирует») сохранение нашей планеты, как космического образования в солнечной системе и в космосе. С точки зрения должного, будущего (применим этот термин) мы видим, как идет технократический регресс в данное время, что будет через 3-5 и более поколений предвидеть трудно. В прогнозах будущих поколений, не только их здоровья, интеллекта, но и космопланетарного состояния самой планеты Земля, много сомнительного»²⁶⁴.

Казначеев считает: **«Ноосфера – это лишь гипотеза, никакой ноосферы пока нет, но может быть «ноосфера» космическая, тогда ноокосмос – бесконечные космические цивилизации с ноокосмосом являются нашим будущим»**²⁶⁵. Предположение известного врача и биолога

²⁶³ Казначеев В.П., Спиринов Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного исследования. Новосибирск, Наука, 1991, с. 10 – 11. (*Выделенные курсивом в скобках дополнения сделаны авторами, В.В.Н., Г.М.И.*)

²⁶⁴ Казначеев В.П. Проблема эволюции человечества и человека на планете (ноосферная экология). // Ноосферизм: Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. 2007. Кн. I, с. 38 – 39.

²⁶⁵ Казначеев В.П. Перспективы космопланетарной футурологии (о возможном видении космического интеллекта нашей планеты Земля и действий ее на народонаселение). // Ноосферизм. Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том

выражает мировоззренческий и институциональный парадокс в понимании природы Человека в природе биосферы Земли, который разрешили (каждый по-своему) **Карл Линней** (предложил научное название «Человек разумный» – Homo sapiens, 1758 г.), **Чарлз Дарвин** (обосновал эволюционную концепцию происхождения Homo sapiens, 1859 г.). **Владимир Иванович Вернадский** показал ноосферную природу, ноосферный статус Homo sapiens institutus в биосфере Земли, выделил ноосферную функцию института научных знаний человечества (1936 – 1944). Академик **Казначеев** не отрицает **реальность ноосферы человечества** – среды мыслительной деятельности поколений, а подчеркивает необходимость и неотложность **само+осо+знания феномена ноосферы субъектами жизни в биосфере – науки жизни народов отечеств в своем Доме**.

По Вернадскому, биосфера Земли – это среда, жизни, мысли, а, значит, пространство-время осмысливаемой поколениями Homo sapiens деятельности, выражающей уровень понимания гражданами поселений государств своего места, роли в триаде «человек – человечество – человечность». Гений **Вернадского** открыл человечеству, что уровень осознания поколениями народов своей ноосферной природы выражается (в основном интуитивно) пониманием ведущими умами общества научного единства с территорией жизни государства в регионах биосферы. То, что на уровне массового сознания, закреплённого в ценностях опыта жизни, граждане видят свою связь с территорией родины – поселений отечества, ученые выражают в языке научных знаний о ресурсах жизни народов территории региона биосферы (уровни развития географии, геологии, отраслей биологии, физики, экономики, демографии, экологии, этнологии, иных естественных и общественных наук).

Понимание **перехода человечества от сущего к должному** выражается закреплёнием **нравственного императива** триады «человек – человечество – человечность поколений» в нормах соблюдения **экологического императива** при жизнеустройстве Homo sapiens регионов биосферы планеты (интуитивное и осознаваемое соблюдение норм экои́мператива в жизнеустройстве народов выражает ноосферный потенциал жизнеспособности граждан отечеств). В условиях глобализации угроз, рисков, вызовов сферам жизни поколений для повышения потенциала жизнеспособности отечеств необходимо осознаваемое соблюдение норм-ценностей нравственного императива жизни граждан с экологическим императивом безопасности, устойчивого развития территории отечества, которые должны **соблюдаться ноосферным императивом жизни стран всего человечества**.

II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии ноосферного развития человечества и выхода из глобального экологического кризиса (коллективная научная монография в 2-х книгах). Под научной редакцией заслуженного деятеля науки РФ А.И. Субетто. Книга вторая, СПб.: Астерион, 2009, с. 318.

Hsi: соотношение ноосферогенеза, ноосферологии и ноосферизма человечества

Мера разума личности отечества – ноосферный интеллект граждан человечества

Научное самоназвание человека – субъекта разума в природе планеты Земля – Человек разумный, *Homo sapiens*, имеют живущие поколения народов государств, граждане глобального сообщества – Организации Объединенных Наций в едином Доме Жизни, мысли, деятельности. Это значит, что в институте естественноисторической жизни поколений отечеств человечества **наше общее научное самоназвание выражается естественнонаучным понятием – Человек разумный институциональный, *Homo sapiens institutius***. Поэтому главным условием для упреждающего учета угроз, опасностей, вызовов космополитизма в жизни отечеств человечества в биосфере Земли – родного Дома народов («стрелы мысли» поколений, по Шардену) должно стать мировоззренческое и институциональное **признание ноосферных основ природы человека в биосфере и соблюдение норм, ценностей жизни в ноосферном статусе гражданства** народов Земли.

Почему же граждане поселений государств, органы власти территорий Организации Объединенных Наций с опозданием – неадекватно угрозам опасности жизни – учитывают риски, вызовы глобализации жизнеустройству народонаселения в регионах планеты!?

Для ответа на главный вопрос жизни поколений нужно **осознание природы самонаименования Человека разумным среди иных видов живой природы, которое предполагает уровень понимания реальной роли Человека в безопасном жизнеустройстве Отечества в биосфере вообще и устойчивом развитии региона Земли**. Но название Человека разумным в природной и социальной реальности не подтверждается разумными действиями граждан, особенно в процессах управления взаимодействием поселений государств со средой жизни планеты. В 2008 – 2009 годах «сошлись» этапы развития знаний поколений, не «замеченные» в истории научных знаний. **250 лет назад** Человек в «царстве» видов биоразнообразия природы **«присвоил» себе имя Человек разумный – *Homo sapiens***. Понятие-термин *Homo sapiens* роду Человека среди видов биологического разнообразия планеты предложил **Карл Линней** (1707 – 1778; Система природы, 1758). **Томас Мальтус** (1766 – 1824) **210 лет назад теорией народонаселения** (Опыт о законе народонаселения, 1798), **Чарльз Дарвин** (1809 – 1882) **150 лет назад теорией эволюции** (Происхождение видов, 1859-68) «подтвердили» **актуальность реального учета разумного статуса *Homo sapiens*** для понимания обществом места, роли Человека в природе вообще и, естественно, на древе жизни видов биоразнообразия Земли. Еще **век** понадобился, чтобы понять актуальность учета Человеком разумным **связи здоровья поколений со средой жизни, мысли, деятельности в природе и развитии граждан государств Земли**.

Понятие **ноосфера** (*сфера разума Человека в биосфере*) ввел в науку французский философ-антрополог Эдуар Леруа (1928 год), но оно не считается **синонимом обязательности учета научных знаний о среде жизни народов в принципах деятельности субъектов поселений государств**. *Насколько разумно Мы – поколения отечеств Человечества – живем, действуем, принимаем решения в Родном Доме биосферы Земли!?* Это вопрос – о *реальном само+осо+знании поколениями Homo sapiens своего научно-мировоззренческого, институционального, экологического Статуса Гражданина Человечества в биосфере Земли – в жизни поселений народов поколений Отечества*.

Выделим наиболее актуальные аспекты *реального бытия субъектов отечества*, на которые мы, граждане, не обращаем внимания в повседневной жизни на территориях поселений государств планеты. В бытовом сознании граждан реальность жизни отечеств человечества «делится» на пять основных сфер, «сред» разумной жизни поколений:

природную – условия жизни поселений человечества в регионах биосферы Земли (жизнеспособность Homo sapiens – вида биоразнообразия в экосистемах планеты);

мысленную – наши представления, уровни понимания реальных научных знаний о жизни в обществе (начиная с языка бытия жизни, опыта ценностей жизни, языка наук жизни в семьях народов отечеств, меры коих должны быть адекватны угрозам жизни);

институциональную – закрепленные институтами общества ценности жизни, законы, нормы социальных отношений граждан (институциональные ценности основ, качества жизни поколений народов в семье, этике, культуре, науке, вере, органах власти...);

социально-культурную, цивилизационную – соответствие норм, целей, ценностей жизни поколений отечеств человечества ноосферной природе, статусу, роли Homo sapiens institutus в ядре взаимодействия народонаселения государства с регионом биосферы;

образовательную – соответствие системы воспитания, образования, информирования поколений граждан ноосферной природе, ноостатусу, ноофункции Homo sapiens institutus в реальной природной, отечественной жизни, мысли, действий в Доме планеты.

Познание, самосознание субъектами ноосферы отечеств собственного интеллектуального потенциала в сферах жизни поколений реализуется в уже называемых нами функциях научномировоззренческих (философских) знаний граждан о законах жизни (бытия человечества) в условиях биосферы:

онтологическая функция знаний выражает понимание поколениями биосферно-экологических законов бытия Homo sapiens institutus в природе планетного Дома;

гносеологическая (познавательная) функция знаний выражает не только способность поколений к познаниям, а необходимый уровень постоянного накопления критериев, форм, методов, инструментов, принципов познания, обязательных для подтверждения человеком его ноосферной природы, статуса, функции в среде бытия субъектов жизни;

аксеологическая функция знаний поколений выражает способность закреплять ценности знаний об основах бытия – например, экологических законов биосферы планеты – для повышения потенциала жизнеспособности отечеств человечества в природе;

праксеологическая функция знаний выражает способность поколений Homo sapiens institutus использовать знания законов природы в законах жизни отечеств человечества;

футурологическая функция знаний Homo sapiens institutus выражает способность соединять потенциал прошлых и нынешних знаний для обеспечения естественноисторической (биосферно-экологической) безопасности поколений человечества в природе.

Соединение выделенных функций знаний Homo sapiens institutus для обеспечения бессмертия поколений человечества в его природном Доме происходит в институтах развития наук, системе образования и воспитания граждан отечеств эпохи глобализации.

Таким образом, воспроизводство ноосферных основ природы человека разумного институционального – ноосферного статуса, ноофункции бытия происходит в институтах образования, закрепляется в научных знаниях, выражая способность разумного учета в жизни граждан высшей меры знаний о законах природы биосферы отечества, закрепление знаний в ценностях норм жизни в естественноисторических условиях планеты.

Именно глобализация выявила космополитическую опасность мировоззренческого парадокса жизни поколений отечеств человечества, со времен Протагора сохраняющегося в массовом сознании, в поведении, принятии решений субъектов жизни общества: «человек мера всех вещей». **Быть разумным «сыном» в реальности природы означает соблюдение начал, меры разума в нормах жизни граждан дома – биосфере Земли.**

Глобализация диктует: соблюдать меру ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции человека нужно одновременно во всех сферах, «средах» жизни поколений граждан отечества – мысленной, природной, институциональной, цивилизационной. Самоназвание человека разумным предполагает следование граждан человечества **двум формам ноосферного императива**: соблюдение норм экологического императива жизнеспособности поколений в биосфере региона Земли – среде жизни, мысли отечеств; и нравственного императива – в отношениях между людьми и эстафете поколений семей.

В условиях глобализации сфер жизни поколений соблюдение ноосферного императива подтверждает принадлежность граждан к разумной природе человечества. **Поэтому мировоззренческое признание, конституционное утверждение ноосферного статуса гражданства отечеств человечества необходимо для соблюдения ноосферного императива экологической жизнеспособности государств в биосфере.** Без соблюдения ноосферного императива экологической жизнеспособности невозможно преодоление политического, экономического, правового, этического, цивилизационного, иных форм эгоизма в развитии стран так называемого золотого миллиарда, когда выгоды, блага лидеров глобализации

достигаются за счет ущемления интересов, повышения угроз, рисков опасности остальным народам. Без соблюдения критериев ноосферного императива невозможен переход от идеологии капиталократии (власть капитала) к политическому ноосферизму жизни субъектов человечества – власти институтов разума поколений отечеств Земли.

При рождении Человек обретает статус субъекта прав жизни гражданина в триаде **ядра жизни поколений народов планеты**: «гражданин Человечества – гражданин Отечества – член семьи в Отечестве». При рождении Человек получает Имя Личное, дающее ему **Гражданский Статус (основу ядра прав)** в жизни семей Отечества – субъектов Человечества. И **в жизни Личности Человека-гражданина Земли** – Гражданина народов Отецеств – реализуется естественноисторический потенциал **ноосферной природы Homo sapiens institutus государств, ноосферного институционального статуса народа, ноосферная функция жизнеспособности поколений стран Человечества**.

В мировоззренческом признании ноосферного статуса гражданства выражается понимание футурологического потенциала жизнеспособности поколений в биосфере Земли. Принадлежность Человека разумного к поколениям граждан Отецеств в регионах биосферы Земли, статус жизни граждан государства выражены именем **Homo sapiens institutus**. Это значит, что в реальности жизни **Человек разумный институциональный** (*осознающий себя индивидуум, социум, разумный гражданин* поселений жизнеобеспечения поколений народов *Отецеств-государств* Земли, **Hsi**) принадлежит настоящему и будущему:

1) **Институту жизни поколений граждан государств** в регионе планеты, субъекту экотехнополисной триады жизнеустройства **Hsi** стран Человечества в ядре «природа биосферы Земли + природа поколений Человека разумного + природа разумного хозяйства граждан Отецеств единой семьи человечества в структурах цивилизации планеты»;

2) **Институту Семьи Hsi поколений Отецеств** в эстафете «семья + родители + дети», живущих в странах с различными социальноэкологоэкономическими условиями;

3) **Институту поколений Граждан Отецеств семьи Человечества (Hsi)** в жизни суверенных территорий государств различных по условиям биосферы регионов планеты;

4) **Институту разумного Глобального Сообщества** государств биосферы Земли (**Hsi ООН**: институты разумного управления взаимодействием народонаселения государств с природой в различных регионах планеты, в том числе переживающих кризис);

5) **Ноосферным институтам** наук, образования поколений граждан человечества.

Признание ноосферных оснований гражданского статуса поколений народов (источника ядра прав граждан) в жизни семей Отечества – это условие научно-мировоззренческого соблюдения, институционального учета законов фундаментальной и прикладной ноосферологии в приоритетах

обеспечения естественнонаучной безопасности, принципах устойчивого жизнеустройства граждан государств в биосфере Земли.

Это значит, что мировоззренческим, конституционным, футурологическим МОДУСОМ НООСФЕРНОЙ РЕАЛЬНОСТИ ЯВЛЯЕТСЯ ЧЕЛОВЕК РАЗУМНЫЙ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ биосферы Земли, выступающий в природе планеты – «единицей» меры разумности жизни, мысли, деятельности, критерием разумного, осознаваемого принятия решений в пространстве жизни его Дома во Вселенной. Поскольку в самонаименовании Человека разумного институционального (*Hsi*) выражено понимание поколениями народов ноосферной природы человека в биосфере Земли, ноосферного статуса граждан в жизнеустройстве отечества, то *Hsi* является реальным объектом и потенциальным субъектом фундаментальной, прикладной, отраслевой, педагогическую и футуристической ноосферологии, субъектом ноосферы в биосфере природы.

Мировоззренческий, институциональный и мониторинговый парадокс пренебрежения субъектами жизни отечеств своей разумной природой в экосистемах биосферы родного Дома выражен тем, что самоназвание Человека разумного не реализуется в действительности соблюдением норм экологической безопасности в отношениях к среде жизни планеты и мерой ноосферного императива в процессах природопользования поколений.

В дискуссиях о ноосферизме эпохи глобализации закладываются мировоззренческие, институциональные, мониторинговые основы ноосферологии, выделяются ее фундаментальное ядро и прикладные направления, определяются отраслевые инструменты и механизмы, уточняются футурологические императивы, критерии и принципы естественноисторической жизнеспособности граждан России, человечества и техногенной цивилизации. Критерии-принципы **политической философии ноосферизма** (см. тезисы) объясняют мировоззренческие, институциональные, иные причины депопуляции в России, показывают угрозы для государств последствий экологодемографического перехода.

Конфуций (552 – 479 гг. до н.э.) считал важным «выправление имен», т.е. раз навсегда установленного отношения номенклатуры *de jure* и *de facto*, Это означает неизбежное и неизменное соблюдение благородным мужем, правителем акта (документа) и ритуала знаний: давая имена, должно произносить их правильно, а то, что произносится, правильно осуществляется. В словах благородного мужа не должно быть ничего неправильного»²⁶⁶. Совершенномудрые учителя китайских поколений мировоззренчески правы в главном: **статус Homo sapiens de facto в природе нужно подтверждать статусом жизни, мысли, деятельности поколений Homo sapiens institutiis de jure u de facto** Здесь/Сейчас – разумным жизнеустройством граждан поселений Отецеств Человечества в регионе биосферы Земли. Глобальную полноту прав человека+гражданина можно обеспечить **императивным признанием** (конституционным утверждением)

²⁶⁶ Цит. по: Конфуций /Политология. Краткая хрестоматия. Сост. Б.А. Исаев. СПб, Питер, 2008, с. 12 – 13.

ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции Homo sapiens institutus в жизнеустройстве поколений народонаселения государств в пространстве-времени жизнеустройства Землян.

В этом мировоззренческое значение, институциональная роль, мониторинговая функция экологического императива в выживании поколений граждан Человечества в реальных условиях жизнеустройства поселений, без чего невозможно преодоление экологически обезличенного отношения власти государства к территории жизнеустройства Отечества. Без признания ноосферного статуса гражданства поколений в конституциях государств, на уровне институтов ООН невозможно преодоление стереотипов социалфрейдизма, социалдарвинизма, мальтузианства в отечественных и межгосударственных отношениях. Ноосферный статус гражданства поколений в конституциях выступает мерой само+осо+знания, учета императивов ноосферы в философии жизни, целях стратегии развития России, иных государств, условие преодоления эколого-демографического кризиса.

Поэтому ноосферная природа жизни поколений, ноосферный статус граждан государств должны быть признаны мировоззренчески, конституционно, социально-политически и юридически – в естественных, социальных науках жизнеустройства субъектов поселений Отецеств единой семьи Человечества. В том числе в философии, социологии, политологии, экономике, гражданском праве, этике и эстетике. Без этого невозможно преодоление стереотипов экологически обезличенного космополитического мировоззрения в ценностях жизни граждан Отецеств глобального общества XXI века.

Экотехнополисные функции глобализации жизни граждан государств Земли

Философские вопросы научно-мировоззренческой идентификации Homo sapiens institutus особенно актуальны в условиях глобализации последствий экофобного природопользования (глобальная геологическая сила Homo sapiens institutus выявляется в технологической функции природопользования Homo economics), в результате которой «в своем развитии человечество перешло допустимые экологические пределы, определяемые естественной емкостью биосферы. Закончился длительный период условной независимости человечества от законов биосферы. Теперь человек зависим от этих законов»²⁶⁷. Признание этой зависимости означает, что ноосферный статус граждан должен определять биосфероцентристский подход к разработке экотехнополисных основ «рамочных условий, обеспечивающих возможность сопряженного, внутренне сбалансированного функционирования триады – природа, население, хозяйство»²⁶⁸. В экотехнополисном ядре взаимодействия граждан отечеств с природой

²⁶⁷ Научная основа стратегии устойчивого развития Российской Федерации // Экос, 2002, № 2, с. 7.

²⁶⁸ Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию // Российская газета, 9 апреля 1996 г.

региона необходимо учитывать ноосферную природу, статус человека в ноосферной функции науки, способной гармонизировать формы (критерии, методы, нормы) жизнеустройства поселений государства в биосфере планеты.

Естественноисторическим пространством-временем самореализации ноосферной природы, статуса граждан является сфера жизнеобеспечивающего взаимодействия социоприродохозяйственных объектов экотехнополисной триады *Homo sapiens institutus* отечеств биосферы Земли «природа территории государства – народонаселение общества – хозяйство поселений», и поэтому управление *Homo sapiens institutus* процессом природопользования происходит в конституционно закрепленных отношениях субъектов экотехнополиса поселений «поколения граждан государства – органы власти территории – субъекты хозяйства». *Природа территории государства – основа разумного (экотехнополисного) жизнеустройства и жизнеспособности народов суверенных отечеств регионов – субъектов ноосферологии безопасности поколений человечества в биосфере Земли.*

Поскольку в экотехнополисном взаимодействии граждан с природой отечества в биосфере реализуются принципы фундаментальной ноосферологии обеспечения безопасности поколений, критерии, механизмы, инструменты ноосферологии устойчивого развития поселений, индикаторы мониторинга отраслевой ноосферологии, то в структуре стран планеты необходимо учитывать *экотехнополисное триединство* соблюдения приоритетов ноосферной природы, статуса граждан в функции институтов управления суверенных государства в регионах биосферы Земли: 1) собственно выполнение ноосферных функций субъектов *Homo sapiens institutus* как полномочий высшей ответственности национальных органов власти за жизнеспособность поселений территории отечества; 2) приоритетный учет единства ноосферной природы, функции, статуса поколений как естественного жизнеобеспечивающего права разумного (экофильного, экологичного, устойчивого, безопасного) природопользования народов суверенной территории; 3) приоритетное соблюдение экотехнополисных ограничений, норм безопасности территорий в законах управления субъектами хозяйства – правах владения, пользования, распоряжения социоприродохозяйственными объектами общества (источниками жизнеспособности поселений) региона.

В ядре СФВ ноосферных объектов и системе управления СФО ноосферных субъектов природопользования государства должна происходить *идентификация ноосферного статуса Homo sapiens institutus – ноосферного статуса граждан отечества*, выраженная ноосферной функцией институтов науки общества – единственного института, реализующего потенциал ноосферной природы поколений в регионе биосферы Земли, ноосферный статус *Homo sapiens institutus* в безопасном (экотехнополисном) жизнеустройстве народов отечества, управлении устойчивым развитием поселений родного Дома.

Следовательно, *высшие цели развития науки как гражданского института жизнеспособности поколений отечеств – субъектов жизни разумного человечества – должны определять приоритеты учета ноосферного статуса поколений Homo sapiens institutus в планетарном обществе.* Ноосферное ядро СФВ объектов и СФО субъектов природопользования страны составляет экотехнополисную (функционально незамещаемую) структуру устойчивости территориальных социоприродохозяйственных систем различных масштабов, уровней управления поселениями государства – от локального, регионального до глобального. В экотехнополисах поселений реализуется ноосферная функция науки отечества – института опережающего планирования, управления взаимодействием населения общества с природой в СПХТ страны. Поэтому ноосферная функция науки в жизнеустройстве государства является мерой оценки экологичности хозяйственного механизма территории поселений в СПХТ региона биосферы планеты.

«Иного средства, кроме человеческого разума и научной мысли, для создания новой цивилизационной модели развития просто неизвестно»²⁶⁹. Это значит, что в языке поколений на первое место выходит функция опережающих научных знаний – мировоззренчески адекватный угрозам, рискам, вызовам глобализации взаимодействия человека с природой учет, развитие ноосферной функции науки и образования – основных институтов, определяющих биосферосовместимое взаимодействие поселений человека с природой в ядре взаимодействия поколений народонаселения отечества с экосистемами региона биосферы Земли – на территории государств. Актуальность самоидентификации ноосферной природы, функции и статуса поколений Homo sapiens в природе выявляется в ядре статусно-функционального взаимодействия населения с природой в социоприроднохозяйственной триаде «природа территории государства – население страны – хозяйство поселения». Поэтому разумный статус человека нужно учитывать в функции Homo sapiens institutus, определяющем критерии природопользования общества в регионе биосферы.

Ключевым в понимании ноосферной природы, функции, статуса Homo sapiens в биосфере Земли и соблюдении принципов коэволюционного (биосферосовместимого, экофильного) взаимодействия Homo sapiens institutus с природой в жизни общества, институтах управления территории государства является вывод **В.И. Вернадского**: «Человек, как и все живое, не является самодовлеющим, независимым от окружающей среды природным объектом. ...Философы и современная философия в подавляющей мере не учитывают эту функциональную зависимость человека как природного объекта и человечества как природного явления от среды жизни и мысли. Философия не может это в достаточной мере учитывать, так как она исходит из законов разума, который для нее является так или иначе окончательным самодовлеющим критерием (даже в тех случаях, как в философиях

²⁶⁹ Мунтян М.И., Урсул А.Д. Глобализация и устойчивое развитие. М., 2003. С. 268.

религиозных или мистических, в которых пределы разума фактически ограничены»²⁷⁰.

Вернадский считал: «Современный ученый, исходящий из признания реальности своего окружения, подлежащего его изучению мира – природы, космоса или мировой реальности, – не может становиться на эту точку зрения как исходную для научной работы»²⁷¹. Ноосферная природа, функция и статус разумного человека (вида *Homo sapiens* в биосфере Земли) позволяет поколениям народонаселения региона планеты опытом жизни (единство практики и знаний), чувственно и мировоззренчески воспринимать реальность природы в условиях естественно-исторически родного отечества – части живого общества в биосфере планеты. ***Умопостижение природных, социальных, техногенных, политических, экономических, иных реальностей жизни суверенного общества, мировоззренчески адекватное разумному потенциалу жизнеспособности вида *Homo sapiens* в биосфере Земли и есть научная деятельность поколений человека – субъекта ноосферы в биосфере планеты, субъекта жизни общества и функций управления государством.***

Ноосферные модели взаимодействия отечеств человечества с природой регионов биосферы Земли (см. рис. 12, 13, 14) показывают, что ноосферная природа, ноостатус *Homo sapiens institutus* реализуется в ноосферной функции наук экотехнополисных объектов, отраслей, сфер природопользования, когда экологические ограничения должны императивно учитываться. Здесь/Сейчас, то есть в ядре триады жизнеустройства территории государства в регионе биосферы «природа территории отечества – народонаселение региона – хозяйство общества» (*эко-*), в технологии хозяйства (*-техно-*) и управленческих отношениях конституционных субъектов поселений государства «поколения граждан страны – органы власти территории – субъекты хозяйства региона» (*-полис*).

В экотехнополисах природопользования граждан реализуется ***триадный статус *Homo sapiens institutus**** в природе, сферах развития общества, управлении безопасностью отечества – ***экотехнополисный статус субъектов ноосферной футурологии безопасности*** прошлых, нынешних и будущих поколений отечеств в Доме жизни человечества:

1) природопользование граждан отечеств планеты – основной способ экологически безопасного жизнеобеспечивающего взаимодействия народа с территорией, выраженный разумным регулированием обмена веществом, энергией, информацией с природой Дома; процесс устойчивого использования биологических, химических, физических, иных ресурсов региона – потенциала жизнеспособности человека в экосистемах поселений;

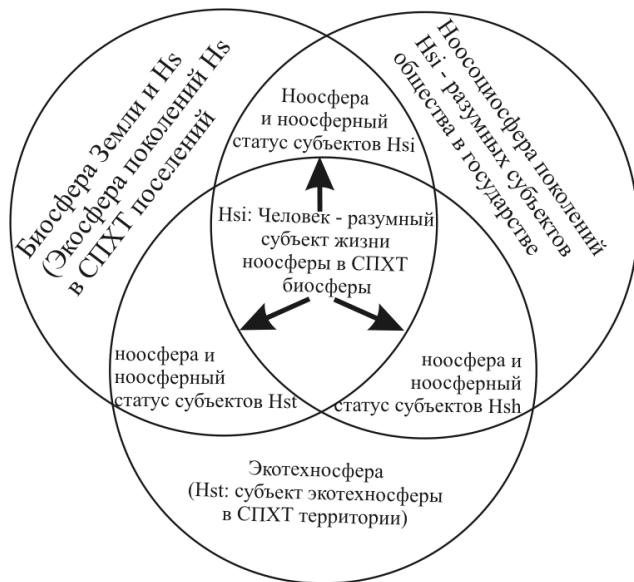
²⁷⁰ См.: Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера, М., 2003, с. 242 – 243.

²⁷¹ Там же, с. 243. В сноске Вернадский поясняет: «Понятие природы является, если взять его в историческом аспекте, понятием сложным. Оно охватывает очень часто только биосферу, и удобнее его употреблять именно в этом смысле или даже совсем не употреблять. Исторически это будет отвечать огромному большинству употреблений этого понятия в естествознании и в литературе. Понятие «космос», может быть, удобнее приложить только к охваченной наукой части реальности, причем в таком случае возможно философски плюралистическое представление о реальности, где для космоса не будет единого критерия».

2) природопользование – высшая форма самоидентификации / само+реализации ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции Homo sapiens institutus отечеств человечества в биосфере планеты – разумных граждан поселений государств;

3) экотехнополисное (экофильное, устойчивое) природопользование граждан отечеств в биосфере планеты есть форма реализации ноосферного потенциала наук, знаний Homo sapiens institutus в ядре *статусно-функционального взаимодействия* (СФВ) поколений с природой Дома жизни человечества ради повышения потенциала жизнеспособности семей, достижения устойчивого развития цивилизации (см. рис. 12, 13, 14).

Рис. 12. Мировоззренческое осознание гражданами отечеств человечества (поколениями Homo sapiens institutus, Hsi) ноосферного статуса народов в глобализации взаимодействия общества с природой биосферы Земли. (См.: Новая парадигма развития России, М., 1999, с. 8. *Реконструкция модели В.В.Н.*)



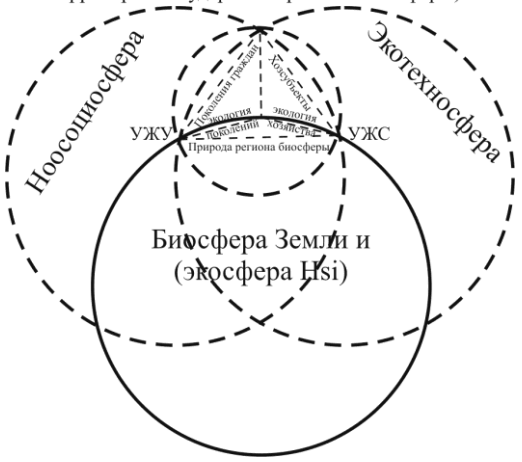
Примечание к рис. 12

Ноосферная матрица естественнонаучных, технических и социальных знаний поколений закрепляется в формах *осознания* народонаселением исторически определенных условий развития человечества в регионах биосферы (см. экосферный, социосферный и экотехносферный секторы *ноосферы Hsi*), в которых материализуется мировоззренческая, институциональная и инструментальная функции языка знаний субъектов **Hsi**.

Рис. 13. Экотехнополисные объекты безопасности и устойчивого развития страны (В.М.Матросов, Н.И. Матросова. Новая парадигма развития России, М., 1999, с. 283. *Реконструкция модели В.В.Н.*)



Рис. 14. Ноосферная модель экотехнополисного перехода от экономоцентристского к биосферосовместимому взаимодействию граждан поселений общества с природой в регионе планеты Hsi: ноосферные функции знаний и наук в жизнеспособности экотехносферы общества (ноосферные принципы управления СПХТ территории государства в регионе биосферы)



Примечание к рис. 14

Ноосферные отношения человека к природе и способы взаимодействия поколений народа с природой отечества материализуются в экологически определенном регионе биосферы Земли (*природа биосферы*, см. рис. 11), но (см. рис.13) человек мировоззренчески космополитичен и экологически обезличен – институционально не «встроен» в функцию биосферы планеты (философия социоцентризма). На (рис. 12, 14) человек (разумный вид природы) «возвращен» в биосферу – среду жизнеустройства поколений отечества в экосистемах регионов планеты Земля. Ноосферную функцию управления ядром триады *экотехнополиса в СПХТ* общества в регионе биосферы составляют: 1) *ноосферные функции науки в жизнеспособности поселений государства* (ноосферные функции управления территории отечества); 2) *ноосферные объекты жизнеобеспечения общества (биосфера человечества – экология поколений – экология хозяйства)* и *ноосферные субъекты природопользования (экофильно-разумные поколения граждан – экологично-разумные органы власти – экологично-разумные субъекты хозяйства)*.

Поколения отечеств человечества – природопользователи биосферы Земли (ноосферная природа, статус и функция *Homo sapiens institutus* в СПХТ региона) развиваются на основе *экотехносферы* территории поселений в регионе *биосферы планеты* (технологий земле-, водо-, воздушно-, недро-, космо-, иного использования природы), где *социосфера* и *техносфера* совмещаются в *экотехнополисную функцию разумного природопользования*, ядро устойчивого развития поселений (см. *функциональное ядро малого круга в центре взаимодействия триады «биосфера – социосфера – техносфера»*). Сохранение устойчивости (жизнеспособности) *экотехносферы* поселений возможно при коэволюционном учете законов устойчивости *биосферы в ноосферном статусе Homo sapiens*, реализуемом ноосферной функцией управления *Homo sapiens institutus* в экотехнополисах СПХТ государства.

Создаваемые на территории государств ноосферные СПХТ определяют высшую цель безопасного развития экотехнополисов поселений: сохранение биосферного потенциала устойчивого жизнеустройства (*УЖУ*) поколений, безопасной жизнедеятельности (*БЖД*) человека, создание устойчиво жизнеспособного (*УЖС*) хозяйства. Ноосферную функцию безопасного управления жизнеустройством государства выполняют *экотехнополисы территории поселений отечества* – объекты, отрасли, среды природопользования поколений в локальных, региональных, национальных, глобальных масштабах, условиях развития экотехнополисных ядер СПХТ сообществ в регионах биосферы планеты и Ближнего Космоса.

В ядре триады экотехнополиса отечеств в регионах биосферы Земли реализуется уровень научно осознаваемого единства граждан поселений с территорией государств, выражающий учет угроз, рисков, вызовов

глобализации в приоритетах безопасного социальноэколого-экономического развития субъектов жизни сообществ планеты.

Таким образом, глобализация сфер жизни отечеств человечества показала общеобязательность перехода граждан человечества от **нравственного императива** гармонизации отношений личностей между собой в обществе через **экологический императив** отношения к природе региона жизнеустройства в биосфере – к **ноосферному императиву сохранения потенциала жизнеспособности поколений отечеств в природе планеты**.

Поэтому принципы ноосферного императива нравственных отношений людей выражаются экологическим императивом экотехнополисного регулирования природопользования граждан государств в ядре их взаимодействия с природой региона планеты. По моделям (рис. 12 – 14) ноосферная функция науки, разумных знаний Homo sapiens institutus – субъектов биосферного жизнеустройства Отечества – реализуется в экотехнополисном ядре устойчивого природопользования поселений граждан регионов планеты:

1) в учете разумного статуса человека в статусно-функциональном (коэволюционном) взаимодействии субъектов природопользования поселений общества с биосферой Земли «природа территории – народонаселение отечества – хозяйство региона планеты»;

2) в способности институтов науки, знаний учитывать законы биосферы в законах жизнеустройства граждан, регулирующих конституционные отношения в экотехнополисном ядре поселений «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства»;

3) способности органов власти учитывать ноосферную функцию наук гражданского общества в разумном (экофильном, экологичном, экотехнополисном) управлении взаимодействием народонаселения территорий с природой в регионах планеты.

В соответствии с биосфероцентристским принципом самоидентификации Homo sapiens institutus, ЭТП-триаду объектов взаимодействия поселений отечества «природа территории – народонаселение государства – хозяйство общества» логично называть *ноосферной триадой объектов статусно-функционального взаимодействия* Homo sapiens institutus с природой планеты; а субъектов природопользования территории отечества «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства» – *ноосферной триадой субъектов статусно-функциональных отношений граждан общества с природой в регионе планеты*. В ЭТП-ядре жизнеустройства граждан отечества реализуется ноосферный (биосферно-экологический) статус поколений Homo sapiens institutus человечества на Земле.

Модель показывает, почему необходимы не только мировоззренческое осознание, институциональное понимание, но и практический учет ноосферного статуса Homo sapiens institutus в жизни поселений государств Здесь/Сейчас, то есть в регионах биосферы, в ЭТП-ядре регулирования взаимодействия поколений граждан с природой отечества. Поэтому

ответственность органов власти отечества – функция *Homo sapiens institutus* за обеспечение безопасности, устойчивого развития поселений в биосфере Земли – является **ноосферной функцией политики опережающего планирования и управления (НФСУ)** устойчивым развитием социоприродохозяйственных систем государства, каркасом экологически безопасного жизнеустройства граждан поселений отечеств в регионах планеты.

В экотехнополисном ядре территорий жизнеобеспечения поколений граждан происходит ноосферная само+идентификация статуса *Homo sapiens institutus* субъектов вертикали власти, учитывающих ноосферную роль знаний общества в ноосферной функции науки государства, согласующей социальное и экономическое (*экотехносферное*) развитие поселений с экологическими ограничениями территории региона биосферы Земли.

Понятие **экотехнополис** выражает ноосферную модель разумного взаимодействия поколений граждан государства с природой (природопользование поселений отечеств в регионах биосферы Земли) и предполагает учет следующих основ знаний поколений:

1) **знание экологического состояния и устойчивости** (безопасности, жизнеспособности) среды жизнеустройства поселений в биосфере как условия долгосрочного жизнеобеспечения поколений граждан Отецеств в регионе жизнеустройства человечества;

2) **ноосферные функции, формы экологической идентификации** условий жизни *Homo sapiens institutus* Здесь/Сейчас ради устойчивого развития семей отечеств региона;

3) экотехнополис является **инструментом экологизации управления безопасным жизнеустройством** поколений народонаселения региона, условием устойчивого развития социоприродохозяйственных систем территории суверенных государств планеты.

Экотехнополисы поселений – эмпирически первичная «клеточка» гармонизации взаимодействия народонаселения государств с природой региона планеты, где выявляется ноосферный статус *Homo sapiens*, закрепляясь в ноосферной функции, статусе субъектов *Homo sapiens institutus*, способных адекватно угрозам поколений учитывать законы природы в законах жизнеустройства поселений, определять способы безопасного взаимодействия субъектов общества с природой – устойчивое природопользование поколений народонаселения государства. Расширение угроз выживания человечества показывает, что в природопользовании *Homo (sapiens) institutus* доминирует философия субъектов *Homo economics* страны, «перерабатывающих» биосферу Земли в экофобную техносферу. В реальности глобального взаимодействия общества с природой биосферы *Homo economics* «втягивает» планету в «процесс глубокой трансформации, сопровождающийся потерей перспективы устойчивого развития», «системным цивилизационным кризисом»²⁷². Его преодоление возможно

²⁷² См. Открытое письмо «Московского клуба». Проблемы глобального кризиса. Этика ответственности и единения – исторический шанс России. Известия, 22 сентября 2004 года.

только при экотехнополисном подходе институтов управления отечеств и ООН к решению общих проблем повышения жизнеспособности человечества.

Экотехнополисы государств в регионах биосферы планеты выполняют функцию ноосферного мониторинга соблюдения основ знаний, наук поколений в образовании, профессиональной подготовке граждан и образовательных стандартах отечества. Это значит, что мировоззренческое, институциональное (конституционное), юридическое (нормативно-правовое) признание ноосферной природы, ноосферного статуса гражданства поколений – субъектов Homo sapiens institutius отечеств – в государствах единой семьи человечества необходимо для преодоления концептуального (онтологического) плюрализма в толковании начал **политической философии ноосферизма** – основ разумного жизнеустройства человечества в биосфере планеты и научного образования поколений.

Признание понятия Человек разумный институциональный универсальным для обозначения **ноосферной природы статуса гражданства поколений** отечеств человечества в биосфере Земли, утверждение ноосферной природы статуса граждан планетарной «единицей» меры разумной жизни, мысли, деятельности поколений, критерием разумного, осознаваемого принятия решений в науках, органах власти государств не только необходимо. **В признании ноосферной природы гражданства поколений отечеств выражается уровень осознания основ ноосферной футурологии человечества – науки о потенциале естественноисторической жизнеспособности сообществ в их природном Доме.**

С точки зрения ноосферного реализма жизнеспособности поколений Homo sapiens institutius единой семьи государств граждане Отецеств человечества по факту рождения имеют **универсальный гражданский статус конституционных субъектов ноосферы** в среде жизни, мысли, деятельности суверенных народов в регионах биосферы Земли:

- гражданский статус конституционных субъектов ноосферы поколений отечеств человечества на территории жизнеустройства суверенных государств региона (*по разнице уровня и качества жизни поселений на политической карте сформировались категории государств, оцениваемых ООН как развитые, развивающиеся и наименее развитые*);

- граждански равный статус субъектов ноосферы Отецеств в сообществе государств Земли (*он нужен не только для выравнивания гражданских прав, обязанностей внутри обществ, но и повышения ответственности более развитых перед менее развитыми*);

- статус планетарно равных гражданских прав субъектов ноосферы Отецеств человечества в эстафете жизни поколений семей и народов в регионах биосферы Земли (*расходы ресурсов планеты гражданами стран «золотого миллиарда» на порядок выше прожиточного минимума населения развивающихся и на два порядка наименее развитых стран*).

Универсальность ноосферного статуса Homo sapiens institutius отечеств должна подтверждаться организацией ноосферной системы образования,

воспитания, развития личности в поколениях индивидуумов и семей, соответствующей целям выявления ноосферной природы, ноостатуса, ноопотенциала граждан эпохи глобализации жизни человечества.

Естественноисторические ипостаси ноосферного статуса Homo sapiens institutius граждан государств выделены для того, чтобы человечество смогло глубоко осознавать: **без конституционного признания планетарной природы ноосферной функции граждан в жизни Отецеств в процессах глобализации невозможен учет критериев безопасности жизни поколений на территории Родины.** Мировоззренческое, конституционное, мониторинговое само-осо-знание, учет ноосферного статуса Homo sapiens institutius поколениями граждан государств Земли необходимы для того, чтобы **преодолевать неблагоприятное соотношение научных знаний о прошлом в жизни настоящей Здесь/Сейчас и – в будущей судьбе Отецеств.** Это значит, что ноосферные основы сохранения природы, статуса, функции Homo sapiens institutius в регионе биосферы нужно учитывать в мировоззренческом, социальном, геокультурном, геоэкономическом, геополитическом, иных аспектах **конституционного регулирования** жизни граждан Отецеств планеты.

Без **соблюдения принципов ноосферного реализма** в науке, образовании, подготовке специалистов, в политике, экономике, регулировании жизни народов, тем более в целях институтов власти государств невозможно **преодоление разных форм социалдарвинизма – от экономического до политического (высшее право силы, вместо силы разума поколений граждан).** **Стереотипы политического социалдарвинизма** в глобальном лидерстве (господство интересов наиболее сильных за счет ресурсов всех остальных) обостряют проблемы региональной и планетарной безопасности жизни народов Земли. Эта новая проблема XXI века актуальна в планетарных, региональных, локальных условиях жизни граждан Земли – жертв, заложников стихии «слепой» рыночной глобализации. Глобализация угроз жизни гражданам государств в регионах биосферы Земли резко обострила проявления нового для человечества **синдрома социального фрейдизма** в массовом сознании субъектов поселений общества, живущих в состоянии растущих стрессов XXI века.

В социальной философии, философских концепциях естествознания XXI века, социальной психологии социалфрейдизм выражен концептуально различным толкованием природы «происхождения» Человека (креативная – эволюционная), а, значит, и множественностью подходов к толкованию «картин мира», «образа мира», «моделей мира». Выходит, что **мыслящие субъекты** формирования мировоззренческих «картин», «образов», «моделей» **мира жизни Человека разумного в природе** (внешнего мира жизни природы и внутреннего, духовного мира жизни индивидуума, личности гражданина) живут, воспроизводятся «вне» реальностей сфер жизни субъектов знаний. То есть «вне» адекватного угрозам понимания **состояния их «качества жизни» в регионах биосферы Земли – их среды жизни, мысли, деятельности в поколениях отечеств глобального общества.**

Научно-мировоззренческое понимание Homo sapiens своей ноосферной природы, статуса в биосфере Земли, ноосферной функции наук, опыта знаний жизни поколений для опережающего учета в условиях угроз жизни Человечеству означает ***понимание гражданами государств научного единства с территорией жизни поколений, выраженного осознанием индивидуумом-личностью собственной ноосферной природы, ноосферного статуса в целях жизни поселений Отечества*** (по Вернадскому). Глобализация угроз жизни поколениям в регионах биосферы Земли заставляет не только ***адекватно реальностям угроз жизни воспринимать мир, адекватно думать о нем и себе в нем, но адекватно действовать*** в сферах повседневной жизни и – ***учитывать угрозы будущему***.

Это означает необходимость преодоления плюрализма психологических подходов Homo sapiens institutus к оценке форм, «типов» социального познания, действий Здесь/Сейчас в сферах жизни, деятельности поколений граждан в регионе биосферы:

1) понимание человеком ноосферной природы, статуса Homo sapiens institutus в природной реальности в *ядре жизнеобеспечивающей триады жизни поселений общества* «природа территории Отечества в регионе биосферы + ноосферный статус жизни гражданина государства + ноосферный потенциал, функция субъекта культуры общества»;

2) учет ноосферной природы, статуса, функции Homo sapiens institutus в выборе целей жизни в *ядре триады бытия общественных институтов Отечества* «институт семьи государства в воспроизводстве поколений человечества + институты власти территории жизни граждан Отечества + институты реализации ноосферного потенциала Человека»;

3) учет ноосферной природы, статуса, функции в критериях качества жизни Homo sapiens institutus в *ядре триады субъектов общественных отношений* отечества «гражданский статус индивидуума-личности в семье + политический статус субъекта власти региона государства + социальный статус субъектов Отечества в цивилизации планеты».

Преодоление угроз-стереотипов мировоззренческого плюрализма подходов человека к оценке реальностей глобализации необходимо в общей и социальной психологии (*ноопсихологии*), других науках жизни поколений (ноосферная природа, интеллектуальный потенциал индивидуума), жизни человека (ноосферный потенциал личности) – в сферах жизни, мысли, деятельности, институтах принятия решений (ноосферный потенциал жизнеспособности граждан Отечества в семье поколений Человечества XXI века).

Опасность ***синдрома социалфрейдизма*** при глобализации сфер жизни народов регионов планеты выражается ***мировоззренческим, институциональным отрицанием возможности опережающего научного учета*** угроз опасности в природных, социальных, политических условиях жизни граждан, а, значит, и ***необходимости общеобязательного учета ценностей опыта жизни поколений*** в критериях-принципах принятия Человеком разумным институциональным территории государства стратегически неотложных решений. Именно глобальный кризис «диктует»

субъектам управления обществом **гражданскую необходимость и институциональную обязанность** с опережением принимать решения, адекватные наиболее опасным угрозам в сферах жизни граждан XXI века – в семье, бизнесе, науке, образовании, в органах власти государств. Проблема всеобщности учета угроз опасностей в науках и образовании, в законодательных, исполнительных, иных институтах принятия решений оборачивается необходимостью разработки языка региональной безопасности жизни субъектов глобализации – ноосферной матрицы безопасности поколений народа территории²⁷³. Это поможет в жизни людей преодолевать противопоставление опыта личных знаний **ноосферным основаниям критериев знаний поколений** о потенциале жизнеспособности граждан в регионе биосферы Земли.

Глобальный кризис показывает актуальность новых подходов к извечным проблемам безопасности жизни в регионах планеты: на первый план выходят вопросы воспитания и образования поколений на основе выявления, развития **ноосферного потенциала личностей граждан**, готовых к реализации индивидуальных духовно-интеллектуальных способностей, профессиональных знаний в условиях роста угроз глобализации жизни поселениям народонаселения государств. Речь идет об овладении гражданами Отечества потенциалом ноосферных функций наук, знаний в системах дошкольного, начального, общеобразовательного, высшего профессионального и послевузовского образования. В опережающем развитии ноосферных функций наук, системы ноосферного образования особое место принадлежит классическим университетам и национальным академиям наук, способным создавать адекватные потребностям общества модели образования поколений.

В науке обычно выделяют **теоцентристскую, техноцентристскую, социоцентристскую и антропоцентристскую** модели образования поколений²⁷⁴. Глобализация сфер жизни человечества выявила в **антропоцентристской модели развития наук, системы образования** граждан государств мировоззренческое, ценностное пренебрежение субъектами общества экологической безопасностью жизни, деятельности в условиях регионов жизнеустройства поколений Отечества Земли. Поэтому рост угроз, рисков, вызовов глобализации субъектам жизни общества на первое место выводит проблему осознания гражданами государств ноосферной природы, ноостатуса Человека в биосфере Земли, а значит, создания системы опережающего – ноосферного – образования на основе приоритетного учета целей безопасности, устойчивого развития регионов,

²⁷³ Василенко В.Н. Ноосферная матрица языка Человечества и мониторинг безопасности Российской цивилизации // Человек в современных философских концепциях. Материалы 4-ой международной конференции. г. Волгоград, 28 – 31 мая 2007 г. В 4-х тт. Волгоград, 2007; т. 4, с. 657 – 663.

²⁷⁴ См. Мейдер В.А., Солодова Т.Е. Некоторые аспекты философии образования: политика и практика / Стратегия развития университетского образования в регионе. Материалы научно-практической конференции «История и перспективы развития Волгоградского государственного университета», посвященной 25-летию ВолГУ. Волгоград: Волгоградское научное издание, 2005, с. 75 – 84.

модернизации образования на основе футуризации функций науки, знаний об основах жизни людей²⁷⁵ в их Доме.

В стереотипах социалдарвинизма, социалфрейдизма и мальтузианства проявляется мировоззренческое, институциональное и мониторинговое пренебрежение в органах власти, управления территорией жизни Отечества ноосферным потенциалом и экологическим императивом жизнеспособности поколений Человечества в биосфере планеты. Преодоление космополитического плюрализма целей-ценностей жизни поколений возможно через реализацию ноосферного потенциала природы Человека в биосфере, ноосферного статуса граждан и ноосферной функции наук в жизнеустройстве государств.

По естественноисторическому опыту планетарного жизнеустройства народонаселения в наиболее неблагоприятных природных и климатических условиях северной Евразии Отечество поколений россиян можно относить к *субъектам ноосферной цивилизации человечества*. Значения понятий *народонаселение планеты и население региона государства* рассматриваются в функционально неразрывном ядре триады жизнеспособности, жизнеустройства, жизнеобеспечения поколений стран «природа региона биосферы Земли + народонаселение территории + хозяйство отечества» (сокр. $P + H + X$).

1) Широкое значение *народонаселения* региона трактуется в соответствии с принципами биосферного естественного поколения человечества, глобальной социальной и политической экологии: а) оцениваются природные особенности потенциала естественного воспроизводства *поколений народов* стран в условиях жизнеобеспечивающих экосистем территории планеты, воспроизводство вида *Homo sapiens* в естественноисторической функции биосферы в триаде $P + H + X$; б) в функции жизнеспособности и жизнеустройства *народонаселения государства* учитываются территориальное единство жизнеобеспечения *малой* (село, город, регион), *большой родины, национального Отечества* в планетарной семье человечества – глобальный, региональный, локальный аспекты функции $P + H + X$ поселений государства, территориально суверенного сообщества; в) в стратегии управления суверенной территорией региона планеты властями учитываются особенности естественной экологической среды (биосферно-экологическое пространство-время) происхождения человека, воспроизводства поколений народонаселения и развития страны.

2) В политике стран довлеют геодемографические, геополитические, геоэкономические оценки состояния *народонаселения* территории – динамика численности и плотности, а не качество социально-экологического жизнеустройства народонаселения государства, региона, города, села, включающая мигрантов – родившихся вне границ суверенных государств планеты. Поэтому **«переживающая» реформы России – впервые в ее мирной (без войн) и мировой (естественной, планетарной) истории**

²⁷⁵ Урсул А.Д. От модернизации к футуризации образования: инновационно-опережающие процессы в интересах устойчивого развития //Безопасность Евразии,2008,№3 – сентябрь,с.7 – 40.

подвержена острой депопуляции: на троих родившихся умирает пятеро – замещается только до 65 – 70% уходящих. Воспроизводимое население России к 2050 году может сократиться до 120 – 100 миллионов человек и меньше, выражая угрозу вымирания государства²⁷⁶.

Нарастание угроз, рисков, вызовов глобализации выживанию народов человечества показывает, что не только использованием ресурсов природы планеты, но и сферами жизни субъектов поселений сообществ управляет не Человек разумный институциональный – субъект ноосферы в природе, – а человек экономический (по Аристотелю – *политическое животное, Homo institutius*; по Смигу – *экономическое животное, Homo economicus*), мировоззренчески и функционально не способный учитывать свою взаимосвязь с биосферой – средой жизни, мысли, деятельности поколений народов государств в природе региона Земли. **Интересы Homo economicus institutius государств поставлены выше ценностей безопасности Homo sapiens institutius** человечества. Мировоззренческую и институциональную актуальность ноосферной функции наук, знаний субъектов общества в условиях роста угроз, рисков глобализации народам планеты подтвердили международные ноосферные северные форумы «Ноосферизм: Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке» (Санкт-Петербург, 2007 г. и 2009 г.). Необходимость востребования ноосферной роли наук в повышении потенциала жизнеспособности государства подтверждается региональной депопуляцией народонаселения России²⁷⁷. Это определяет актуальность изучения ноосферных оснований политической экономии жизни народов России и государств глобализирующегося человечества.

Упадок общей рождаемости переживают не только Россия, но и все экономически процветающие страны планеты (рождаемость детей на семью снизилась в России с 7,5 в 1900 г. до 1 в 2000 г.; в Европе, США, Японии – с 3,5 – 2 до 1,5 – 2)²⁷⁸. В России очевидна угроза естественноисторической

²⁷⁶ Российская газета, 26 мая 2006 г. //www.rg.ru/bussines/econom/816.shtm; по оценкам эколога А.В. Яблокова, 350 тысяч из миллиона преждевременных смертей в России происходят по экологическим причинам. См.: Здоровье человека и благополучие общества неотделимо от состояния природы. Из доклада на XIII съезде РДП «Яблоко» // Информационно-политический бюллетень РДП «Яблоко», май-июнь 2006, № 2 (55), с. 10.

²⁷⁷ Сулакшин С.С. Российский демографический кризис: от диагностики к преодолению // Власть, 2006, № 11, с. 7 – 15; Василенко В.Н., Ульмасов Р.У. Глобализация и вынужденная миграция народонаселения. Российско-Таджикский славянский университет: Душанбе, 2007; Гузев М.М. Миграция в условиях глобальных демографических изменений: национальный и региональный аспекты / «Старые» и «новые» границы Евразии и Северной Америки. Миграция: проблемы адаптации и сотрудничества. Вып.2. Материалы Международного научно-практического семинара, Волгоград, 26 мая 2007. Волгоград, 2006, с. 16 – 23.

²⁷⁸ Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации в 2000 году. Под общей ред. проф. С.Н. Бобылева. М.: Права человека, 2001, с. 181 – 184. По данным Центра стратегических исследований МЧС, в России умирает от старости (по оценкам Минздрава РФ она наступает после 75 лет) только 15%, а 85% преждевременно (до 700 тысяч чел. в год), из-за нездорового образа жизни – 56% (400 – 500 тысяч), «плохой экологии» – 20%, передозировки наркотиков – 80 тыс., в ДТП – до 35 тыс., пожарах – до 20 тыс. Средняя продолжительность жизни в России женщин – 72 года, мужчин – 59. Кузнецова Е. Россияне умирают молодыми // Труд, 22 января 2008 г. От 35 до 60 % питьевой воды в регионах не удовлетворяют санитарным

жизнеспособности поколений, выраженная «крестом» региональной депопуляции. Но экологические причины вырождения человечества не адекватно угрозам народов планеты учитываются в официальных документах ООН последней трети XX века²⁷⁹, концепции перехода России к устойчивому развитию, Научной основе стратегии устойчивого развития и экологической доктрине государства²⁸⁰. Расчеты демографов, теории оценок населения Земли показывают, что в новом веке, похоже, прекратится воспроизводство населения планеты (достигнув уровня в 10–12 млрд. чел., в России – от 110 до 120 – 130 млн.), но в политических оценках довлеют статистические и математические подходы и игнорируются методы социальной экологии.

Депопуляцию народонаселения обостряет рост техногенных угроз опасности поколениям в ядре взаимодействия человека с природой. За время жизни уходящего поколения частота стихийных бедствий утроилась, ущербы от ЧС увеличились на порядок; возрос в 10 раз ущерб от погодных аномалий; на устранение последствий природных ЧС страны регионов планеты расходятся в год до 100 миллиардов долларов.

Нормы экологического императива жизни человечества в законе об охране окружающей среды учтены в принципе презумпции экологической опасности деятельности, но, увы, не соблюдаются в критериях регулирования взаимодействия общества с родной природой. Ноосферный подход институтов власти государств к среде жизни человечества (субъектов *Homo sapiens institutus*, Hsi) поддерживают ВОЗ, Международная организация труда, признавшие необходимым сохранение биосферных основ жизни народов, но это пренебрегается в геополитике стран²⁸¹. В науках о Земле, в отраслях общей, социальной и политической экологии, в экологическом праве, в экологической экономике углубляется

нормам, что на 5 – 7 лет укорачивает жизнь населения. См.: Грызлов Б. Чистый воздух, чистая вода // Российская газета, 30 января, 2008 г.; Кузьмин В. Совбез обсудил экологические проблемы страны // Российская газета, 31 января, 2008 г.

²⁷⁹ См.: Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию // Ноосфера, 1996, №1. С. 22-28; Декларация тысячелетия ООН // Московский журнал международного права, 2001, №1. С. 257-269; Йоханнесбургская декларация по устойчивому развитию // Вестник экологического образования в России, 2002, № 4. С. 5-6; Программа действий ООН по осуществлению «Повестки дня на XXI век». Принята XIX Специальной сессией Генассамблеи ООН, Нью-Йорк, 1997 // Зеленый мир, 1998, № 6; Доклады ООН о развитии человека за 1990-1998, 2003 годы // Нью-Йорк, Оксфорд, 1990-1998; Доклады о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 1995-2003 годы. М., 1996-2001.

²⁸⁰ См.: Указ Президента Российской Федерации «О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию», 1 апреля 1996 года, № 440 // Российская газета, 9 апреля 1996 г.; Новая парадигма развития России (комплексные исследования проблем устойчивого развития). М., 1999; Научная основа стратегии устойчивого развития Российской Федерации, Экос, №2, 2002; Зеленый мир, №№ 13-14 и 15-16, 2002; Основные положения стратегии устойчивого развития России. М., 2002; Стратегия и проблемы устойчивого развития России в XXI веке. Под ред. А.Г. Гранберга, В.И. Данилова-Данильяна, М.М. Циканова, Е.С. Шопхоева. М., 2002.

²⁸¹ Лисицын Ю.П. Десять выдающихся достижений медицины 20 века // Здравоохранение Российской Федерации, 2003, № 2. С. 23-27; Гичев Ю.П. Здоровье человека и окружающая среда: SOS! М., 2007, с. 119.

осознание планетарной актуальности естественно-научных оснований ноосферного реализма знаний, опыта жизни поколений Человека разумного институционального, но экологизация естественно-научных, технических, экономических, правовых, иных знаний о среде жизни, деятельности народов в регионах биосферы не распространяется на критерии управления ядром взаимодействия субъектов общества с природой – стратегию политических целей институтов жизнеустройства государств (ноосферная политика), правовые инструменты (ноосферное право), экономические механизмы жизни поселений (ноосферная экономика семьи и сообществ граждан территорий).

Перед лицом глобальных угроз, рисков и вызовов выживания лидеры официальной науки и политики Российского государства оказались не готовы к упреждающим решениям. В подходах к стратегически и исторически основной проблеме отечественной безопасности довлеет упрощенно-демографический (статистический) подход: 1) «собрание» русскоязычных мигрантов (соотечественников бывшего СССР); 2) частичная поддержка воспроизводства поколений в семьях (родовые сертификаты, выплаты семьям после рождения второго ребенка, преодоление беспризорности детей и т.п.). ***И не адекватно угрозам поколений учитываются фундаментальные причины возникновения глобально опасной для человечества и народонаселения России депопуляции, вызванной экологическим кризисом цивилизации в локальных и региональных условиях жизни людей***²⁸².

Обратимся к 8 принципу декларации Рио-1992 по окружающей среде и развитию: «Для достижения устойчивого развития и более высокого качества жизни для всех людей государства должны ограничить и ликвидировать нежизнеспособные модели производства и потребления и поощрять соответствующую демографическую политику»²⁸³. При принятии фундаментального акта ООН, определяющего основы, цели, приоритеты перехода государств человечества к устойчивому развитию, имелось в виду регулирование рождаемости как сдерживание воспроизводства народонаселения, опережающего внутреннее и планетарные возможности устойчивого жизнеобеспечения поколений. Жизнь после Рио-1992 показала, что игнорирование в Повестках дня государств принятых ООН целей и приоритетов стратегии устойчивого развития оборачивается «включением» техногенных ограничителей естественного воспроизводства поколений – экономоцентристская система природопользования в биосфере разрушает естественные основы экологической безопасности поколений и регионально устойчивого развития поселений отечеств. Депопуляция российского народонаселения – наиболее очевидное последствие несоблюдения в

²⁸² В пакет демографических стратегий включаются *ограничение контроля над рождаемостью, поощрение более высокой рождаемости, увеличение миграции, разработка адаптационных мер к условиям сокращения и старения населения*, но не учитываются фундаментальные социоприродотехногенные причины депопуляции народонаселения. См. Тишков В. О российском народе // Дружба народов, 2006, № 8, с. 179 – 197.

²⁸³ Ноосфера. Экологический альманах, Алма-Ата, КАСН, 1996, №1, с. 24.

стратегии экономики и научно-технологической политики государства принципов Рио-1992.

Российская депопуляция происходит не только на фоне катастрофически нарастающих техногенных угроз опасности отечествам человечества в его доме. В жизнеобеспечивающих социоприродохозяйственных системах территорий государства (в поселенческой триаде «природа региона – народонаселение территории – хозяйство поселений») выявились такие закономерности: 1) расходы на ликвидацию последствий природных и техногенных ЧС в 15-20 раз больше средств, нужных для предупреждения ЧС²⁸⁴; 2) в структуре потерь (100% ЧС) более половины (68,5%) причины техногенные; четверть (25,9%) – природные; биолого-социальные – 4,1% и террористические – 1,5%.

Способы социоприродохозяйственного жизнеустройства поселений государства определяют причины ЧС: 1) в структуре погибшего в ЧС населения техногенные причины унесли 92,8% жизней, террористические – 3,7%, природные – 3,0%, биолого-социальные – 0,5%; 2) в доле пострадавших в ЧС природные причины составляют – 44%, техногенные – 29%, биолого-социальные – 23%, теракты – 4%); 3) в заявленном ущербе техногенные причины составляют 53%, природные – 46,5%; биолого-социальные – 0,5%²⁸⁵.

Диаграмма (см. рис. 15, 16, 17, 18) показывает: основные причины потерь вызываются неадекватным техногенным угрозам поселений учетом гражданами экологических рисков в управлении жизнеустройством государств в триаде биосферы планеты «природа региона + народонаселение территории + хозяйство общества» (на рис. сокр. **П + Н + Х**). Тревожные демографические прогнозы на XXI век не утешительны из-за растущего бремени техногенных потерь народонаселения стран, расширения «букета» социальных болезней в кризисных семьях (алкоголизм, наркомания, туберкулез, суицид, ВИЧ-СПИД²⁸⁶, игромания и т.п.). Угрозы чрезвычайных

²⁸⁴ Затягивание Госдумой принятия закона об обязательном страховании гражданской ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасных объектов может привести к тому, что в стране, по оценкам МЧС, ежегодно будет происходить 1000 катастроф с ущербом свыше 30 млрд. рублей. Сегодня износ оборудования двух третей опасных объектов и производств на территории поселений России составляет более 50%. См.: Никифоров С. Опасность не ждет // Российская газета, 22 февраля 2006 г.

²⁸⁵ В 2004 году в России произошло около 1130 ЧС; в них погибло более 2450 человек, пострадало – 23 тыс. чел. (2003 г. соответственно 891 чел. и 3504 чел.); в том числе погибло в техногенных ЧС 1930 чел., пострадало – 3504 чел.; погибло в террористических актах 497 чел., пострадало – 872 чел.; погибло в природных ЧС – 27 чел., пострадало – 16475 чел.; погибло в биолого-социальных ЧС – 6 чел., пострадало – 2330 чел. См.: Зубаков В.А. Взгляд ЮНЕП в будущее // Вестник Российской академии наук, 2003. Том 73, № 12. С. 1134; Кризисы современной России и научный мониторинг // Вестник Российской академии наук, 2003. Том 73, № 7. С. 597 – 593; Кризисы современной России и система научного мониторинга // Безопасность Евразии, №4-2002 (октябрь-декабрь). С. 491 – 517; Управление риском. Риск. Устойчивое развитие. Синергетика. – М., 2000; Устойчивое развитие, техногенные и социальные риски цивилизации // Вестник Уральского отделения РАН. 2004, № 3 (9). С. 98-109; Технология беды // Российская газета, 17 октября 2002 г.

²⁸⁶ В последние годы все очевиднее, что из групп ВИЧ-инфицированных наркоманов СПИД через половой путь передачи вышел в общую популяцию. В России число носителей ВИЧ-

ситуаций народонаселению территории России сравнимы с планетарной структурой нарастания техногенных опасностей во взаимодействии субъектов жизнеустройства поселений государств с природой регионов биосферы.

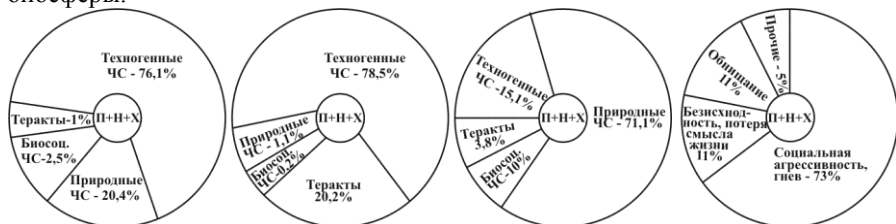


Рис. 15, 16, 17, 18. Потери от ЧС в экотехнополисной триаде России «природа региона биосферы – народонаселение отечества – хозяйство территории», их связь с качеством жизни граждан (2004 г.: *слева – произошло ЧС; погибло людей; число пострадавших; причины преждевременной смертности в кризис*).

Феномен российского «креста» депопуляции в глобальных рисках отличается тем, что потери происходят без политических войн, сопровождавших историю народов и человечества. В мировоззренческом аспекте это значит, что на планете **обостряется не только «холодная» война милитаризации (опасности силовых конфликтов между властью и населением), а война экологическая ... между человеком и природой поселений отечества – средой жизни, мысли, деятельности народов в регионах их Дома. Обостряется «война» техносферы поселений отечества с биосферой Земли.** Это подтверждается картой природных и техногенных опасностей в Российской Федерации²⁸⁷, где не даются оценки мировоззренческих, институциональных, иных экологических причин роста угроз, рисков ЧС, обостряющихся проблемами миграции народонаселения, в том числе трудовой: внутренней (из сел – в города) и внешней (между странами).

Ноосферная функция *Homo sapiens institutus* в экотехнополисах планеты

Анализ состояния экологических знаний и наук, уровня их востребования институтами общества в регулировании взаимодействия народонаселения с природой региона страны показывает экофобное технологическое применение естественных знаний поколений. **Главная причина: неадекватно угрозам, рискам, вызовам глобализации**

инфекции и больных СПИДом достигает, по разным оценкам, от 300 тысяч до 1,5 миллиона. На сессии Генассамблеи ООН (2006 г.) Генсек ООН Кофи Аннан констатировал, что к настоящему времени системе здравоохранения человечества не удалось остановить мировую эпидемию СПИДа. См.: Со скоростью СПИДа. Почему зарубежные СМИ пытаются похоронить Россию // Известия, 14 июля 2006 г.

²⁸⁷ Атлас природных и техногенных опасностей в Российской Федерации. Под общей ред. С.К. Шойгу. М., ИПЦ Дизайн. Информация. Картография. Научное издание, 2006.

учитывается сочетание мировоззренческой, образовательной функций наук в институциональных, технологических, инструментальных, мониторинговых аспектах научной деятельности – основной формы, института накопления опережающих знаний человечества, позволяющих реализовать ноосферную природу, статус, функцию человека как потенциал жизнеспособности поколений в локальных, региональных и глобальных условиях жизнеустройства государства в биосфере Земли. Более того, в мировоззренческой и институциональной реальности жизни поселений общества и управлении СПХТ территории идет техногенная «война» между называющим себя человеком разумным (*Homo sapiens*) и заселенными экосистемами биосферы планеты Земля – *незамечаемого дома человечества*. «Война» идет в планетарном пространстве-времени биосферы и ядре, поле взаимодействия народонаселения с природой территорий жизнеустройства суверенных государств – в сферах жизнеобеспечения поколений Отецеств человечества.

Техногенная депопуляция в регионах жизни граждан Отецеств подтверждает научно-мировоззренческую правоту ученых, диалектически подходящих к проблемам взаимодействия человека и человечества с природой планеты. Напомним мировоззренческое предостережение **Ф. Энгельса** (1820 – 1895), одного из «последних» классиков диалектики природы: «философия мстит за себя задним числом естествознанию за то, что последнее покинуло ее»²⁸⁸. *Стереотипы космополитического мировоззрения* (умопостижения среды бытия человечества), выраженные принципами неадекватной угрозам общества *деятельности, мстят* «отстающему» естествознанию (естественно-научному, научно-техническому, иным формам обезличенных и экофобных знаний, действий) поколений родного отечества (народонаселения суверенных государств в планетарном сообществе стран), не учитывающих собственную разумную природу (место, роль, статус *Homo sapiens institutus* в биосфере Земли) и обществе. И «мстят» в первую очередь в «ядре» взаимодействия народонаселения территории с природой регионов планеты – в естественноисторическом пространстве-времени жизнеспособности поколений человечества, жизнеустройства граждан Отецеств-государств *Земного дома*. Глобализация социоприродохозяйственных систем – источников жизнеобеспечения Отецеств человечества – «переводит» мировоззренческую «мечь» эконоцентристских стереотипов знаний с локального на региональный, планетарный и космический уровни технологического взаимодействия общества с природой, обостряя угрозы, риски выживания вида человека, называющего себя разумным. В этом главная причина кризиса техногенной цивилизации в биосфере Земли.

Эволюция биосферы в ноосферу, коэволюция природы и общества возможны только через самоидентификацию ноосферного статуса *Homo sapiens institutus* в природе, обществе, государстве, определяющих исторически разумные формы взаимодействия поколений с биосферой

²⁸⁸ См. Энгельс Ф. Диалектика природы / Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 20, с. 520.

природы. *Ноосферное гражданское общество – это осознанная реализация ноосферной природы, функции, статуса разумного человека во взаимодействии поколений граждан отечеств человечества с природой в регионе биосферы Земли.* Это значит, что ноосферные принципы жизнеспособности поколений должны определять цели управления социоприроднохозяйственной системой поселений государств, ядро которых составляют экотехнополисы объектов, сфер природопользования – в соответствии с потенциалом устойчивости экосистем региона планеты.

«Эволюция видов переходит в эволюцию биосферы. ...В последние тысячелетия наблюдается интенсивный рост влияния одного видового живого вещества – цивилизованного человечества – на изменение биосферы. Под влиянием научной мысли и человеческого труда биосфера переходит в новое состояние – в ноосферу». «Небывалый расцвет научной мысли» может противостоять угрозам «приближения варварства, крушения цивилизации, самоистребления человечества», если общество ценит особую роль науки: «Не вошла еще в жизнь научная мысль; мы живем [под] резким влиянием еще не изжитых философских и религиозных навыков, не отвечающих реальности современного знания»²⁸⁹.

Под грузом стереотипов действует и *Номо (sapiens) institutius*, определяя цели, критерии, принципы принятия решений, корректируя функции социальных институтов общества, территориальные структуры хозяйственных механизмов, игнорирующих экологические законы биосферы. При глобализации взаимодействия *Номо sapiens* с природой выявляется не столько ограниченность пределов разума, сколько «ограниченная» способность органов управления адекватно угрозам учитывать высшие критерии знаний о потенциале жизнеспособности народов отечества в институтах жизнеобеспечения поселений общества, во власти территории государств. *Номо sapiens institutius* по своей ноосферной природе, функции, статусу в органах власти отечеств региона биосферы Земли – основной «пользователь» законами природы (ресурсами, силами, средствами жизнеобеспечения планеты) в технологиях природопользования поселений на территории государства.

Осознание ноосферного статуса *Homo sapiens* в природе, обществе и государстве означает понимание высшей ответственности *Homo sapiens institutius* суверенной страны за нарастание глобальных угроз выживания человечества в регионе биосферы. Следовательно, «функциональная зависимость человека как природного объекта и человечества как природного явления от среды жизни и мысли» должна учитываться в ноосферном понимании статуса *Номо sapiens institutius*: *Номо sapiens* – это коэволюционный субъект ноосферы в биосфере и обществе. Ноосферный статус *Номо sapiens* может быть реализован только через ноосферный статус (коэволюционную функцию) *Номо sapiens institutius* общества населенной территории в ядре функциональной (коэволюционной) триады жизнеустройства народонаселения государства «природа территории

²⁸⁹ Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М., 2003, с. 252, 253.

государства – население страны – хозяйство поселений» и только в коэволюционной системе субъектов природопользования поселений «поколения граждан – органы власти территории – субъекты хозяйства». Отсюда вывод: каждое поколение (в соответствии с самоназванием вида *Homo sapiens* в биосфере планеты) проходит мировоззренческое осознание ноосферной природы, функции, статуса жизнеспособности народонаселения территории для их учета в экотехнополисных институтах жизнеустройства государства. Основной формой самореализации ноосферной природы, функции, статуса *Homo sapiens institutus* отечества в биосфере является экологический статус поколений, который должен определять экотехнополисное (безопасное) жизнеустройство граждан и экологические функции органов власти.

Поэтому экотехнополисные триады объектов и субъектов природопользования (субъектов жизнеустройства) являются ядром ноосферной структуры территориального управления хозяйственным механизмом суверенной страны и должны определять цели развития социоприродохозяйственных систем в социально-эколого-экономических условиях региона. Предпосылками учета ноосферного статуса *Homo sapiens institutus* в ноосферной функции науки можно считать применение **Вернадским** биосфероцентристского подхода к определению научных основ мировоззрения общества: 1) «Человек живет в биосфере, от нее не отделим. Он *только ее* может непосредственно исследовать всеми своими органами чувств – может ощущать – ее и ее объекты»; 2) «Научная мысль человечества работает только в биосфере, и в ходе своего проявления, в конце концов, превращает ее в ноосферу, геологически охватывает ее разумом»; 3) «В классификации наук биосфера должна быть учтена как основной фактор, что, насколько знаю, сознательно не делалось»²⁹⁰; 4) «В основе философии лежит примат человеческого разума. ...Для философии разум есть верховный судья; законы разума определяют ее суждения. Это есть верховное начало знания. Для натуралиста разум есть преходящее проявление высших форм жизни *Homo sapiens* в биосфере, превращающий ее в ноосферу: он не есть и не может быть конечной, максимальной формой проявления жизни. Им не может быть человеческий мозг. Человек не есть «венец творения»²⁹¹. Человек – субъект разума в биосфере.

Идея о проявлении в *Homo sapiens* высшей формы жизни выражает меру способности человека вообще, тем более, человека институционального (субъекта институтов знаний общества), идентифицировать себя как разумного, «зрячего» объекта природы – субъекта ноосферы в биосфере Земли и жизни человечества. Следовательно, мировоззренческий императив *ноосферной природы Homo sapiens institutus* (субъекта ноосферы в биосфере отечества) необходимо учитывать в первую очередь *в ноосферном статусе и функции Homo sapiens institutus* – совокупного природопользователя территории – среды, фундамента жизни, деятельности поколений человечества. Во взаимодействии общества с природой переход биосферы в

²⁹⁰ Там же, с. 381.

²⁹¹ Там же, с. 355.

ноосферу возможен при условии научно-мировоззренческого учета ноосферной природы *Homo sapiens* в ноосферной функции науки, позволяющей человеку знания законов природы планеты адекватно угрозам применять *через управление СПХС территории государства*. **Вывод:** *вне ноосферной функции науки (закрепленной в сознании, институтах образования, культуры, искусства) невозможна мировоззренчески адекватная самоидентификация, самореализация ноосферного статуса (коэволюционной функции) Homo sapiens institutus в природе, жизни общества, функциях государства. Экотехнополисный хозяйственный механизм природопользования общества выполняет ноосферную функцию управления социоприроднохозяйственными системами территории поселений в регионе биосферы Земли.*

Ноосферный статус человека реализуется только через ноосферные функции поколений институционального человека, выраженных различным статусом, ролью граждан в жизнеустройстве территории государств региона планеты. В природопользовании отечества они имеют институционально общепризнанный (конституционно закрепленный) статус в системе жизнеобеспечивающего регулирования взаимодействия народонаселения с природой страны и, тем более, в определении норм жизни, стратегии развития общества: «поколения граждан + органы власти + субъекты хозяйства». Потенциально (*по праву рождения, воспроизводства народонаселения в исторически определенном государстве*) высший ноосферный статус *Homo sapiens institutus* принадлежит поколениям граждан суверенной страны, и органы власти суверенного общества от их имени управляют социоприродным потенциалом территории поселений, «возвращая» полномочия прав владения, пользования, управления средствами жизни, деятельности гражданам. Высшие ноосферные цели, задачи обеспечения безопасности, стратегии устойчивого развития по институциональному статусу (закрепленному конституцией) принадлежат поколениям граждан, поэтому их цели должны определять ноосферные функции органов управления социоприроднохозяйственным потенциалом территории государства в регионе биосферы.

Поколения граждан отечеств – высший ноосферный субъект стратегического планирования, управления СПХС территории государства – конституционной основой жизни, деятельности народов в регионах биосферы Земли. В ноосферной структуре хозяйственного механизма субъектов экотехнополиса территории государства реализуется:

1) *двойственная природа, функция ноосферного статуса Homo sapiens institutus отечеств (коэволюционная связь субъектов поселений с природой) в биосфере и обществе;*

2) *прикладная экологическая функция науки о биосфере – института знаний поколений граждан отечества, способного с опережением (адекватно угрозам человека) учитывать законы природы в законах жизни, ведения хозяйства поселений в биосфере Земли;*

3) *мировоззренческая ноосферная функции науки – это коэволюционная мера разумности взаимодействия поколений граждан с*

природой, учитываемая в регулировании природопользования территорий. В ноосферной функции хозмеханизма экотехнополиса СПХС территории есть возможность *сочетать мировоззренческие, концептуальные и институциональные особенности стратегии управления жизнеустройством поселений государств в локальных, региональных, глобальных условиях взаимодействия с природой.*

4) *прогностическая ноосферная функция научных знаний граждан отечества* – способность субъектов института знаний с опережением учитывать естественнонаучные, научно-технические, социально-гуманитарные, иные критерии-нормы жизни поселений в приоритетах экологической безопасности поколений в регионах биосферы – то есть в ядре взаимодействия народонаселения государств с природой земного Дома.

Мировоззренческим условием, стратегически высшей формой реализации ноосферной прогностической функции знаний человечества является соблюдение критериев экологического императива жизнеспособности поколений народов в регионах биосферы Земли. Соблюдение норм экологического императива в целях-критериях безопасности прошлых, нынешних, будущих поколений человечества является ключевым принципом ноосферной футурологии институтов глобального общества.

Поэтому ноосферный статус Homo sapiens institutus отечеств семьи человечества должен определять ноосферные цели, задачи, принципы, функции хозяйственного механизма управления экотехнополисом жизнеустройства поселений в регионах биосферы.

Следовательно, принцип биосфероцентризма ноосферного статуса Homo sapiens должен определять мировоззренческие основания взаимодействия людей между собой по поводу жизнеобеспечивающего взаимодействия народонаселения с природой – биосферосовместимость отношений Homo sapiens institutus в природопользовании (жизнеустройстве) на территории страны. С необходимостью осознания Homo sapiens самое себя в природе, обществе, государстве столкнулся и современник **В. Вернадского**, философ и палеонтолог **Пьер Тейяр де Шарден**, анализируя мировоззренческие аспекты конфликта между наукой и религией: «Не сам ли мир, пришедший к мысли, ожидает, что мы переосмыслим инстинктивные действия природы, чтобы усовершенствовать их? Мыслящей субстанции – разумную организацию. Если у человечества есть будущее, то оно может быть представлено в виде какого-то гармонического примерения свободы с планированием и объединением в целостность. Распределение ресурсов земного шара. ... Геоэкономика, геополитика, геодемография. Организация научных исследований, перерастающая в рациональную организацию Земли». Он считал, что «Человек не может полностью видеть ни себя вне человечества, ни человечество вне жизни, ни жизнь вне универсума»²⁹².

²⁹² Пьер Тейяр де Шарден (1881 – 1955) – французский геолог, палеонтолог, антрополог, археолог, философ, теолог, член ордена иезуитов. Основная работа – Феномен человека. М., 1987. См. с. 220, 222, 39.

По **П.Т. де Шардену** «Человек – это не статический центр мира, как он долго полагал, а ось и вершина эволюции, что много прекраснее». В феномене человека «*Социальный феномен – кульминация, а не ослабление биологического феномена*». Он считал, что «познающий человек» как «предмет познания» – это ключ ко всей науке о природе». Организации научных исследований, перерастающих в рациональную организацию Земли» должен выполнять *Homo sapiens institutus*. Эта его способность может быть реализована в ноосферной функции науки, владеющей не только инструментами познания (преобразования) природы, но и разрабатывающей критерии обеспечения безопасности, формы устойчивого использования социоприродного потенциала стран в «рациональной организации Земли». Значит, «разумная организация мыслящей субстанции» есть реализация единства мировоззренческой, концептуальной и институциональной функций ноосферного статуса человека, общества, человечества во взаимодействии с биосферой природы. *Поэтому следование ноосферной природе, ноостатусу, ноофункции человека разумного институционального в глобализации взаимодействия отечеств с природой регионов биосферы является мерой-принципом ноосферной футурологии человечества.*

В выборе адекватных вызовам времени ноосферных подходов к регулированию взаимодействия общества с природой все острее становится проблема не только преодоления стереотипов «прошлых» знаний, но и разумного мировоззренческого, ценностного сочетания веры и знаний поколений народов в самоидентификации человека в мире (природе, биосфере планеты) и, следовательно, в преодолении угроз, ошибок попадания человечества в мировоззренческие, институциональные, иные ловушки глобализации. Речь идет о *сочетании* в феномене ноосферы (планетарной сферы разума поколений человечества) принципов, ценностей веры человека и – объективных научных знаний, о согласовании веры и знаний в институтах принятия стратегических решений, определяющих потенциал жизнеспособности общества и государства. Конфликт между верующими различных конфессий внутри стран и религиями (церквями) перерастает из локальных, в региональные и даже глобальные угрозы «столкновения» цивилизаций Запада и Востока.

Естествоиспытатель **Чарльз Роберт Дарвин** (1809 – 1882) гипотезой о происхождении человека разумного (признание естественного происхождения, эволюции видов биоразнообразия, места в нем разумного вида *Homo sapiens*) подготовил *научно-мировоззренческие предпосылки осознания* ноосферной природы человека, понимания его естественно-исторического места (статусно-функциональной роли разумного вида) в регионах биосферы Земли для повышения потенциала жизнеспособности народонаселения человечества в различных по ресурсам жизнеобеспечения поколений условиях планеты.

Эволюционист **Ч. Дарвин** и антрополог **П.Т. де Шарден** по разному столкнулись с *парадоксом мировоззренческого несовпадения* господствующих в историческом времени жизни поколений стереотипов веры, уровней старых и вновь добываемых научных знаний, диктующих

необходимость адекватного реальностям понимания гражданами принципов, норм, ценностей в жизни общества, функций институтов, которые определяют потенциал жизнеспособности отечества. Парадокс несовпадения ценностей новых знаний и старых подходов к наиболее актуальным (извечным) проблемам жизни поколений исторически наиболее остро выражается **конфликтом** между **ноосферными императивами знаний** субъектов жизни общества (наука), методами исследований по повышению потенциала жизнеспособности отечества и – **догматами веры** (церковь). Те есть идеологическими стереотипами, довлеющими в мышлении, массовом сознании субъектов власти, сферах удовлетворения потребностей граждан. *История развития наук (ноосферного феномена развития отечеств человечества) дает великие примеры утверждения ноосферной природы человека, опыт возвышения статуса разумных личностей в различных суверенных обществах – до высшего ноосферного уровня мышления человечества, расширяя и умножая потенциал жизнеспособности народонаселения в различных по средствам жизнеобеспечения регионах биосферы планеты. Ноосферные личности определяют ноосферный потенциал жизнеспособности отечеств человечества в биосфере Земли, выражают способности поколений народонаселения с опережением учитывать угрозы, риски, вызовы глобализма, подтверждая ноосферную природу человека в жизнеустройстве и функциях управления СПХТ государств планеты.*

Объясняя палеонтологические, антропологические и геологические факты «присутствия» *Homo sapiens* в биосфере Земли, П.Т. де Шарден мировоззренческий феномен (парадокс) ноосферного статуса человека оценивал как «способность сосредоточиться на самом себе и овладеть самим собой как предметом, обладающим своей специфической устойчивостью и своим специфическим значением, – способностью уже не просто познавать, а познавать самого себя; не просто знать, а знать, что знаешь»²⁹³.

В глобальном мире, особенно перед лицом роста вызовов, рисков, угроз жизни человек-гражданин-личность должен знать о собственной ноосферной природе, о собственном ноосферном статусе и потенциале, помогающем предупреждать реальные опасности бытия. Мировоззренческая способность *Homo sapiens* постигать умом реальности жизни («знать, что знаешь»), изменения в биосфере, умение оценивать состояние среды жизни, мысли в природе может быть с наибольшей полнотой реализовано только в переходе *Homo sapiens* от осознания «предметом природы» своего ноосферного статуса («зречести» объекта биосферы) к пониманию своей ноосферной функции как разумного субъекта биосферы природы – *Homo sapiens institutus* (субъекта ноосферной деятельности) в биосфере жизни, функциях власти по жизнеустройству поселений граждан отечества.

Осознание палеонтологических, антропологических, геологических свидетельств «присутствия» *Homo sapiens* в природе ученый попытался использовать для научной «корректировки» теологической концепции

²⁹³ Там же, с. 136.

обустройства мира, и был сурово осужден Ватиканом²⁹⁴. Признание Ватиканом, что теория эволюции «более чем теория», означает попытки, во-первых, осознания ноосферного статуса человека как субъекта веры (объекта/субъекта креационистской, божественной концепции происхождения природы и человека в ней); во-вторых, согласования в ноосферном статусе социальных функций человека (субъекта научного мировоззрения, знаний о законах природы) новых знаний с канонами ценностей веры. **Человек – субъект ноосферы в биосфере отечества – является одновременно субъектом (мерой) и веры и знаний личности о законах жизни поколений граждан государств в условиях природы региона планеты.** Но в реальностях природной, социальной, техногенной, политико-правовой, политико-экономической жизни граждане отечеств не всегда адекватно угрозам выживания поколений учитывают угрозы, риски, вызовы, с которыми они сталкиваются при взаимодействии с природой региона – то есть в экотехнополисных структурах жизнеустройства городов, сел государств Дома планеты.

В реальных поступках граждан стереотипы веры доминируют над требованиями (нормами) знаний об экологических законах жизни поколений в биосфере планеты. Это значит, что социальные институты веры (мировые религии как институты веры граждан общества, отделенные от функций власти государства или связанные с ними) не могут «замещать» социальную функцию научных знаний поколений человечества – институтов науки, образования, культуры. Институты науки, системы образования, структуры культуры являются высшей формой мировоззренческой, концептуальной, инструментальной, мониторинговой, футурологической самоидентификации поколений *Homo sapiens institutus* отечеств в жизни природы и общества, в стратегии жизнеустройства государств биосферы Земли. Поэтому ***ноосферные функции институтов науки, образования общества*** выступают институтами формирования основ знаний поколений о критериях безопасного жизнеустройства поселений, устойчивого развития территории государств планеты.

В условиях нарастания техногенных угроз, рисков глобализма в ноосферной функции институтов науки и веры (церкви) должно ***футурологически согласовываться единство*** мировоззренческих подходов к сохранению планетных основ среды жизни поселений граждан и методов гармонизации их взаимодействия с природой, выраженное общими критериями безопасного управления социоприродохозяйственными системами отечества, позволяющее упреждающе учитывать угрозы народу в жизнеустройстве государств.

Ноосферологи первого поколения выделили ключевые проблемы жизни в природе:

²⁹⁴ П. Т. де Шарден (1881-1955) с раннего возраста был членом иезуитского ордена. Осужден при жизни (1950 г.) и дважды после смерти (1957 и 1962 гг.). Папа Римский Иоанн Павел Второй в обращении к папской академии наук в 1996 году признал, что теория эволюции «более чем теория» и сейчас в пользу теории эволюции так много данных и их нельзя больше игнорировать. См. Пехов А. П. Биология с основами экологии. СПб, 2002, с. 471.

а) научно-мировоззренческие основания биосферного естествознания человечества, ноосферные критерии, принципы человековедения, определяющие ценности жизни;

б) поставили планетарную проблему мировоззренческой обязательности (императивности) *само+осознания* субъектами общества (поколениями народонаселения отечеств регионов планеты) разумной природы человека (*Homo sapiens institutus*) в биосфере Земли;

в) обратили внимание на *ноосферную природу, ноостатуса Homo sapiens institutus в планетарном жизнеустройстве, жизнеспособности поколений человечества*;

г) обосновали необходимость создания институтов опережающего территориального стратегического планирования, прогнозирования и управления, построенного на мировоззренческом понимании, институциональном учете ноосферной функции наук, образования в футурологическом обеспечении безопасности, устойчивого развития России.

С точки зрения здравого смысла жизни народов, целей деятельности человечества (техники труда в биосфере) это значит, что в статусе поколений (геологической силы народа) нужно с опережением (адекватно угрозам жизни в природе) учитывать **разумную природу, ноосферную функцию человека в регионах планеты. То есть ноосферные основания политической экономии безопасного жизнеустройства граждан на Земле.**

В ноосферологии жизнеспособности человечества в биосфере Земли кристаллизуется ядро фундаментальных знаний об естественноисторических источниках и естественнонаучных основаниях безопасности нынешних, будущих поколений; формируются векторные критерии ноосферной стратегии и футурологии устойчивого развития субъектов глобальной цивилизации; складываются основные направления прикладной и отраслевой ноосферологии; разрабатываются ключевые мировоззренческие и мониторинговые проблемы ноосферной футурологии, прогностические критерии, инструменты и механизмы.

Зададим главный вопрос: почему в жизнеустройства граждан Отецеств в регионах биосферы Земли *Homo sapiens* сообществ «уступает» *Homo economicus institutus*!?

Ответ: в органах власти общества правят «люди» капитала – *Homo institutus*.

Причина: институты ООН и государств не признали статус *Homo sapiens institutus*.

Во фрагменте «Несколько слов о ноосфере» (1943 г.) **Вернадский** обосновал необходимость ноосферного жизнеустройства граждан отечеств человечества в регионах планеты, выраженного осознанием, реальным учетом **ноосферной природы (статуса, места, роли) человека в ноосферной функции науки (института накопления знаний поколений субъектов об основах жизни).** *Homo sapiens institutus* – мера разумного регулирования взаимодействия народонаселения государств с природой биосферы Земли.

В понимании ноосферной природы, функции и статуса человека в биосфере **Вернадский** выделял следующие основные мировоззренческие аспекты жизни, деятельности граждан отечеств, которые необходимо учитывать в отношении к природе планеты:

1) впервые в истории человечества интересы народных масс – *всех и каждого* – и *свободной мысли личности* определяют жизнь человечества, являются мерилем его представлений о справедливости. Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, его мыслью и трудом, становится вопрос о *перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого*. Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть ноосфера;

2) в настоящее время мы не можем считаться с тем, что в переживаемой нами великой исторической трагедии мы пошли по правильному пути, отвечающему ноосфере (*сохранение потенциала жизнеспособности поколений России в единой семье человечества*);

3) *ноосфера* – последнее из многих состояний *эволюции биосферы* в геологической истории планеты Земля – состояние наших дней, потенциал и *вектор будущего страны*;

4) Мы входим в ноосферу. Мы вступаем в нее – в новый стихийный геологический процесс – в грозное время, в эпоху разрушительной мировой войны. Но важен для нас факт, что идеалы нашей демократии идут в унисон со стихийным геологическим процессом, с законами природы, отвечают ноосфере²⁹⁵. *Таково понимание идеалов (ценностей) демократии (власти народа) с позиций разумно мыслящих и живущих поколений человечества планеты*. В соответствии с ноосферными основаниями политической экономии жизни Отечества идеалы демократии гражданского общества выражаются властью коллективного разума поколений, в котором сконцентрированы научные знания человечества, опыт разумной жизни субъектов, определяемой ноосферной функцией наук и знаний. Это значит, что основы высших ценностей демократии (власти народа поселений Отеществ планеты) должны быть опережающие знания поколений, в которых есть возможность учитывать не только накопленные эмпирические и научные обобщения, особенно угроз, рисков, вызовов глобализации во всех сферах жизни, деятельности Дома человечества.

Идеи **Вернадского** о *ноосферном понимании ценностей демократии* в жизни государства и реальной политике удивительно совпадают с ценностями органической (творческой) демократии философа **И.А. Ильина**. Сравнивая буржуазный (экономический, капиталократический) и советский (народный) варианты «формальной демократии» (1950 г.) Ильин пришел к актуальному и ныне выводу: «Есть два различных понимания государства и политики: **механическое и органическое**. Механическое отстаивает человеческую инстинктивную **особь и ее частные интересы**; оно измеряет жизнь **количественно и формально**. Органическое исходит от человеческого духа и восходит к **национальному единству** и его **общим**

²⁹⁵ Владимир Вернадский. Открытия и судьбы, с. 462 – 520; Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М., 1988, с. 509, 510.

интересам; оно **качественно** и ищет **духовных корней решений**²⁹⁶. В таком подходе стратегически важно естественно-историческое понимание природы жизни граждан государства и функций политики: 1) «Государственная форма есть не «отвлеченное понятие» и не «политическая схема», безразличная к жизни народов, а **строй жизни и живая организация народа**»; 2) «государственная форма должна считаться с климатом и с природою страны»; 3) «каждый народ и каждая страна есть живая индивидуальность со своими особыми данными, со своей неповторимой историей, душой и природою»; 4) Россия имеет «наиндивидуальнейшую историю, душу и природу»²⁹⁷.

С позиций соблюдения принципов биосферного естествознания в жизнеустройстве народонаселения суверенных государств, ноосферных критериев взаимодействия граждан отечества с природой в разных регионах планеты глобализация вовсе не стирает ни особенности неповторимости «истории, души и природы» стран, ни, тем более, «наиндивидуальнейшую историю, душу и природу» развития Россия в жестких условиях приполярной Евразии. Именно поэтому в условиях обострения угроз глобализации жизни отечествам во взаимодействии граждан с природой становится обязательным осознание, учет ноосферной природы, статуса человека в организации **строя жизни, живой государственной организации народа** в триаде биосферы «природа страны – народонаселение территории – хозяйство отечества». Это означает мировоззренчески разумное жизнеустройство поселений, государственную организацию жизни народа в институтах управления «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства», определяющие уклады жизни (способы жизнеобеспечения) поколений во взаимодействии с природой. Иначе не преодолеть «стихийный геологический процесс» превращения биосферы Земли в техносферу²⁹⁸.

Но сегодня, как и во времена **В. Вернадского**, «Философы и современная философия в подавляющей мере не учитывают эту функциональную зависимость человека как природного объекта и человечества как природного явления от среды жизни и мысли. Философия не может это в достаточной мере учитывать, так как она исходит из законов разума, который для нее является так или иначе окончательным самодовлеющим критериумом»²⁹⁹. Мировоззренческое признание эволюции биосферы в ноосферу в геологической истории Земли предполагает: 1) обязательность осознания законов природы в безопасном жизнеустройстве поколений в биосфере; 2) адекватный угрозам учет законов природы в развитии естественных, технических, общественных, гуманитарных, иных наук – института накопления опережающих знаний поколений; 3) учет высшей ноосферной функции наук и знаний поколений в регулировании жизнеустройства поселений государства.

²⁹⁶ Ильин И.А. Почему мы верим в Россию, с. 41.

²⁹⁷ Там же, с. 30, 31, 32.

²⁹⁸ Зубаков В.А. Итоги XX и перспективы XXI века // Зеленый мир, 2006, № 11 – 12, с. 6 – 13.

²⁹⁹ Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М., 2003. С. 242-243.

Основная мировоззренческая, институциональная и инструментальная (мониторинговая) функция науки (феномена культуры) и накопления знаний поколениями граждан отечеств состоит в том, что наука способна с опережением учитывать угрозы и риски во взаимодействии народонаселения со средой жизни, деятельности в регионе биосферы планеты Земля. Ноосферный потенциал знаний поколений народов и наук отечеств человечества учитывается институтами общества (властью) частично в ядре регулирования взаимодействия граждан государств с природой поселений территории Земли. Почему?

В.И. Вернадский дал мировоззренчески актуальный для жизни человечества в биосфере ответ: «Звучит парадоксально, но это так: распространение научного мировоззрения может даже иногда мешать научной работе и научному творчеству, так как оно неизбежно закрепляет научные ошибки данного времени, придает временным научным положениям гораздо большую достоверность, чем они в действительности имеют. Оно всегда проникнуто сторонними науке построениями философии, религии, общественной жизни, художественного творчества»³⁰⁰. Экономоцентристские (капиталократические) *мифы Homo institutus* определяют стратегию глобализации жизни Отецеств человечества, цели управления взаимодействием общества с природой в СПХТ регионов жизнеустройства стран Земли.

При опережающем развитии экономических, технических, математических, геологических, биологических, иных наук (по отношению к философии, этике, психологии, футурологии, педагогике и т.п.), определяющих способы, масштабы переработки вещества, энергии, информации природы во взаимодействии человечества с биосферой, «посторонние» ноосферной функции науки «построения» приводят к доминированию одномерного человека (технического, экономического, информационного, политического etc) над **универсальной ноосферной природой поколений человечества в биосфере и универсальностью гражданского статуса Homo sapiens institutus в природе отечеств планеты.**

Мировоззренческая универсальность понимания субъектами знаний человечества и ноосферной природы, статуса поколений в биосфере, и гражданского статуса Homo sapiens institutus в природе отечеств выражается ноосферной концепцией научного понимания реальностей жизни граждан в сферах существования субъектов общества. В соответствии с ноосферным императивом жизнеспособности поколений граждане отечеств Земли с могут выжить только при условии сохранения устойчивости биосферы – среды жизни, мысли, деятельности человечества. Следовательно, **ноосферная реальность субъектами жизни отечеств в основах науки о жизни в биосфере планеты может быть выражена соблюдением гражданами отечеств собственной ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции знаний в биосфере и в эстафете жизни поколений.**

³⁰⁰ Вернадский В.И. Труды по истории науки в России. М., Наука, 1988, с. 72 – 73.

Если живое в биосфере природы может быть рождено только от живого (принцип Реди), то разумное (*принцип цефализации Д.Д. Дана* (1813 – 1895): «*эволюция живого вещества идет определенном направлении*»)³⁰¹ в ноосфере поколений биосферы планеты может быть воспроизведено только от разумного – субъектов ноосферы человечества. В этом мировоззренческая роль ноосферной концепции жизни человечества в природе. Это значит, что **ноосферная концепция реальности жизни поколений человечества в природе только одна** (пока нет достоверных данных о других цивилизациях, «подобных» человеческой), **а концепций «ноосферной» реальности может быть множество.**

Процесс мировоззренческого, ценностного, институционального, иных форм осознания актуальности ноосферной природы, ноосферного статуса человека в природной, социальной, техногенной, информационной, иных реальностях жизни поколений человечества происходит в разных науках – естественных, технических, общественных, в их множющихся отраслевых дисциплинах. В разных науках создаются «свои» концепции «ноосферной реальности», которые обычно мировоззренчески космополитически, экологически, граждански обезличены – «оторваны» от среды жизни, мысли, действий субъектов знаний в биосфере Земли, то есть природном доме поколений человечества³⁰². Стереотипы «парадоксального человека» в условиях роста угроз глобализации основам жизни поколений человечества в биосфере становятся крайне опасными, затрудняя разработку стратегии общей безопасности, устойчивого развития России, других субъектов цивилизации.

Мы не противопоставляем **креативную** (божественную, мифологическую) и **естественнонаучную** (эволюционную) концепции происхождения мира и человека, а обращаем внимание на то, что в способах гармонизации взаимодействия граждан отечеств с природой Земли, особенно в кризисных регионах биосферы, нужно учитывать **императивы знаний и ценности веры** поколений, выявляющие потенциал их жизнеспособности.

Множественность концепций «ноосферной» реальности выражена включением в «ноосферу» элементов **техносферы Земли – информации, информационного общества, информационного человека, виртуального пространства, экономики знаний, искусственного интеллекта и т.п.** **Ловушки космополитического мировоззрения одномерного, частного, частичного человека эпохи глобализации наиболее опасны в условиях глобализации сфер жизни, функций управления поселений граждан отечеств в их Доме.**

Мировоззренческая «ловушка» «узкородового» (*социалдарвинистского*) понимания Человеком, поколениями Отецеств человечества основ природы его разумности в биосфере Земли выражена в конвенции ООН о сохранении биологического разнообразия³⁰³. Ноосферная

³⁰¹ Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М.: Наука, 1988, с. 506.

³⁰³ Конвенция о биологическом разнообразии // Ноосфера, Алма-Ата, № 1, 1996, с. 181 – 205.

природа, статус *Homo sapiens* как мыслящего, разумно действующего субъекта биосферы мировым сообществом рассматривается в стереотипах эгоцентристского отношения к биоразнообразию планеты (эгоцентристски оцениваются ресурсы жизнеобеспечения регионов): «государства обладают суверенными правами на свои собственные биологические ресурсы», «несут ответственность за сохранение своего биологического разнообразия и устойчивое использование своих биологических ресурсов»³⁰⁴. Депопуляция народонаселения выражает устойчивость мифов *социалдарвинистского* отношения человека к биоразнообразию и *экономического* – к экосистемам биосферы Земли.

Как преодолеть угрозы мировоззренческих мифов в отношении человека к биосфере Земли в условиях обострения угроз, вызванных глобализацией деятельности человечества!? Поколения *Homo sapiens institutius* должны подтверждать свою потенциальную жизнеспособность в биоразнообразии планеты – субъекта и «накопителя» разума природы.

Преодоление мировоззренческого парадокса (**парадокса Протагора**) несовпадения научного творчества возможно в признании «*всемирно-исторического характера процесса ее [науки] развития*», «*обязательности результатов научного творчества*, вечного его характера, если можно так выразиться»³⁰⁵. **В.И. Вернадский** указывал на «неизбежность трагедии» натуралистов, философов, иных ученых, если они ищут научную истину не на основе всеобщей обязательности научных выводов, а в отражениях «многослойного зеркала» оторванных от реальностей жизни мыслей – философских, мировоззренческих взглядов поколений на природу, жизнь (бытие, бытование, жизнеустройство, жизнеспособность) в ней; на место, роль, функцию человека разумного (*Homo sapiens institutius*) в регулировании взаимодействия поколений граждан Отечеств человечества с природой планеты. Особенно важна **императивность** (обязательность) научных знаний, ценностных норм жизни сообществ, определяющих уклад безопасного жизнеустройства поселений в регионе биосферы, в целом потенциал жизнеспособности поколений народонаселения государств – разумных субъектов природы в регионах биосферы Земли³⁰⁶.

Вопросы осо+знания ноосферного статуса человека в природе, его восприятие (или невосприятие, например, на уровне массового сознания поколений) имеет очень много аспектов. Мы выделяем только **ядро взаимодействия общества с природой**, где угрозы, риски, опасности, вызовы глобализации среде жизни граждан нужно учитывать адекватно локальным и региональным угрозам жизнеобеспечения поколений как

³⁰⁴ Там же, с. 181.

³⁰⁵ Вернадский В.И. Труды по истории науки в России, с. 76.

³⁰⁶ Здесь актуальны проблемы стереотипов социалдарвинизма во внутривидовых и общественных отношениях народов, выражающиеся угрозами расизма, шовинизма, национализма, этнократизма, религиозного фундаментализма, экономического, политического, правового, иных форм экстремизма, обостряющего риски, вызовы глобализации как «конкуренцию» цивилизаций за выживание в «сужающемся» пространстве регионов биосферы Земли.

разумную меру жизнеспособности отечества в стратегии жизнеустройства народонаселения государства – в управлении развитием социоприродохозяйственных триад территорий планеты. Именно в ядре статусно-функционального (жизнеустроительного, экотехнополисного, безопасного) взаимодействия поселений граждан с природой отечества выявляется:

1) ноосферный потенциал естественноисторической жизнеспособности поколений вида *Homo sapiens* в регионах биосферы планеты, эволюционная пластичность народов;

2) жизнеспособность (экофильность, экологичность технологии, техносферы поселений) способа жизнеобеспечения, безопасной жизнедеятельности субъектов отечества;

3) ноосферный потенциал научной деятельности *Homo sapiens institutus* (институтов науки, образования, техники) в жизнеспособности субъектов общества, востребованность ноосферных функций наук, знаний поколений в стратегии принятия решений;

4) развитость ноосферной функции знаний человечества об основах жизни в природе биосферы отечества, использование потенциала наук поколений в институтах опережающего планирования, долгосрочного прогнозирования устойчивого развития;

5) включение ноосферных индикаторов обеспечения безопасности граждан в обществе эпохи глобализации в ядро государственных образовательных стандартов, флоры контроля за их соблюдением в науке и системе образования поколений отечества.

Сделаем ключевые для жизни граждан России и человечества выводы:

1) *общество привела в экологический тупик затянувшаяся неопределенность с признанием ноосферной природы, ноосферного (биосферно-экологического) статуса, ноосферной функции Человека в биосфере Земли – среде планетной жизни, мысли, деятельности поколений, источника накопления опасных последствий принятия решений, неадекватных разумной природе, ценностям жизни граждан государств;*

2) *концептуальный плюрализм в понимании природы человечества в биосфере Земли, ценностных подходах к статусу, роли гражданина в жизни государств, органах власти привел к плюрализму футурологий и стратегий развития цивилизации;*

3) *концептуальный плюрализм в понимании целей развития цивилизации в условиях глобализации питает стереотипы космополитического мировоззрения, выражающие угрозы социалдарвинизма и социалфрейдизма гибели человечества;*

4) *космополитические стереотипы «размывают» ноосферные основания научных знаний о потенциале жизнеспособности *Homo sapiens institutus* отечеств в биосфере природы и сдерживают признание ноосферного статуса граждан в поколениях.*

Нравственный императив ноосферного выбора граждан Отецеств Земли

Л.Н. Толстой (1828 – 1910), признавая за наукой «способность» «примирять все противоречия», быть «для исторических лиц и событий неизменным мерилом хорошего и дурного», *не доверял разуму отдельно взятого человека как личности*: «...следуя за развитием истории, мы видим, что с каждым годом, с каждым новым писателем изменяется воззрение на то, что есть благо человечества». Признавая *феномен разумности человека*, Толстой морально не доверял политическим субъектам отечества – историческим «носителям» потенциала разумности власти (*Homo sapiens institutus*). В романе «Война и Мир», сравнивая историческую роль **Александра I** и **Наполеона** с точки зрения высших мотивов действий власти и народа России (1812 год: защита России как выбор между жизнеспособностью Отечества и угрозами его захвата врагом как естественноисторической смертью Родины), **Толстой** применяет понятия *случай и гений*: «Слова эти только обозначают известную степень понимания явлений. Я не знаю, почему происходит такое-то явление; думаю, что не могу знать; потому не хочу знать и говорю: *случай*. Я вижу силу, производящую несоизмеримое с общечеловеческими свойствами действие; не понимаю, почему это происходит, и говорю: *гений*». «Случай сделал положение; гений воспользовался им», – говорит история»³⁰⁷. Нравственный выбор гениев в судьбе поколений отечеств, повышающий потенциал жизнеспособности личности и отечеств человечества – интуитивное проявление феномена ноосферной личности граждан своего времени.

Творческий анализ противостояния в Войне и Мире исторических личностей с позиций высшей ответственности власти перед народами родного Отечества, социальным временем (историей жизни граждан России) и человечеством (жизнь – смерть, добро – зло) привел **Толстого** к нравственному императиву, которому он следовал в творчестве и гражданской жизни Отечества своего времени: «Назначение разума служить людям. В том весь ужас, что его употребляют на служение себе. Желательно отношение нравственности и культуры такое, чтобы культура развивалась только одновременно и немного позади нравственного движения. Когда же культура перегоняет, как это теперь, то это – великое бедствие»³⁰⁸. Поэтому он убежден, что безнравственный разум опасен для Отечества и в целом человечества: «Если допустить, что жизнь человеческая может управляться разумом, – то уничтожится возможность жизни»³⁰⁹. «Не делайте только того, что делает весь наш европейский мир: жить и не считать разумным свою жизнь, делать и не считать разумными свои дела, не верить в свой разум, жить несогласно с ним»³¹⁰. По **Толстому** «Сущность китайского учения такая: Истинное (великое) учение научает людей высшему добру —

³⁰⁷ Толстой Л.Н. Собрание сочинений в 22 тт. М., Худож. лит., 1981; т. 7, с. 248 – 250 (Война и мир).

³⁰⁸ Толстой Л.Н. Собрание сочинений в 20 тт. М., Художественная литература, 1965, т. 20, с. 278.

³⁰⁹ Толстой Л.Н. 1981, т. 7, с. 249 (Война и мир).

³¹⁰ Толстой Л.Н. Полн. Собр. Соч. Т. 23, с. 450.

обновлению людей и пребыванию в этом состоянии. Чтобы обладать высшим благом, нужно 1) чтобы было благоустройство во всем народе. Для того, чтобы было благоустройство во всем народе, нужно 2) чтобы было благоустройство в семье. Для того, чтобы было благоустройство в семье, нужно 3) чтобы было благоустройство в самом себе. Для того, чтобы было благоустройство в самом себе, нужно 4) чтобы сердце было чисто, исправлено. (Ибо где будет сокровище ваше, там будет и сердце ваше.) Для того, чтобы сердце было чисто, исправлено, нужна 5) правдивость, сознательность мысли. Для того, чтобы была сознательность мысли, нужна 6) высшая степень знания. Для того, чтобы была высшая степень знания, нужно 7) изучение самого себя (как объясняет один комментатор)»³¹¹. И далее: «Если у человека есть разум, вытекающий из сознательности, это должно приписать природе, если же у него есть сознательность, происшедшая от разума, то это должно быть приписано учению. Будь сознательность — и будет разум. Будь разум — и будет сознательность»³¹².

Толстой выразил основные нравственные постулаты жизни граждан человечества, соблюдение которых выражает интуитивное следование народом своей ноосферной природе в жизни поколений отечества. Судьба **Толстого-гражданина** подтверждает интуитивное следование писателя ноосферным основаниям-ценностям в оценке высших целей жизни Отечества. Величие **Толстого** выражает уровень ноосферной интуиции писателей – главных выразителей народной мудрости граждан его времени: «в России нравственный элемент всегда преобладал над интеллектуальным»³¹³. Это проявляется при стратегических угрозах нравственным основам жизни поколений человечества. Прав современный философ хозяйства **Ю.М. Осипов**, считая, что **Толстой** сумел «*познать самого себя через свой народ, а свой народ познать через самого себя!*»³¹⁴. Ноосферный потенциал единства нравственной, интеллектуальной, духовной жизнеспособности Российского народа выявляется **ноосферным императивом ценностей жизни** в суровых условиях и «смутные» эпохи. В творчестве Толстого главными героями были нравственная мысль граждан отечеств своего времени - «мысль народная», «мысль семейная», гуманная мысль человечества.

«Конфликт» между нравственной и интеллектуальной природой народов Отечества **Ф.М. Достоевский** пытался разрешить в поиске природных основ духовности, нравственности «народа-богоносца»: кто он – Богочеловек или Человекобог?!³¹⁵. Это определяет его нравственно-психологический вывод: «...тот, кто теряет свою связь с своею землей, тот теряет богов своих, то есть все свои цели»³¹⁶. *Выбор высшей цели Человеко-Бога и Бого-Человека выражает императив поиска личностью Отечества*

³¹¹ Толстой. Изложение китайского учения. См. Конфуций. Уроки мудрости. Антология мысли. М. – Харьков, 2008, с. 592.

³¹² Там же, с. 954.

³¹³ Бердяев Н.А. Самопознание. М., Харьков, 1999, с. 27 (серия «Антология мысли»).

³¹⁴ Осипов Ю.М. Иное. М., Экономика, 2006, с. 87.

³¹⁵ Достоевский Ф.М. Собр. соч. в 15 т., Ленинград, Наука, т. 7, Бесы, с. 226.

³¹⁶ Там же, с. 630

высшего разумного начала, ценностей жизни его граждан – не родовой, а высшей нравственно-духовной цели жизни личности, выявляющей ноосферный потенциал жизни поколений человечества.

Мировоззренчески-ценностный поиск личности – это высшая форма интуитивного осознания ноосферной природы, ноосферного статуса человека, нравственно ответственных поколений граждан России перед человечеством. Толстой, полемизируя с Гегелем (тезис «все действительное разумно»), выводит ноосферный принцип универсальной этики народов и человечества: «все нравственное разумно, а разумное нравственно»³¹⁷.

Ноосферной (духовной) этике общечеловеческих отношений следовал и Н.А. Бердяев (1874 – 1948), но в «многоэтажности» существа Человека («Я – выразитель восстания личности против рода») он выделял мистические начала личности. «Размышляя над самим собой и пытаюсь осмыслить свой тип, я прихожу к такому заключению, что я в гораздо большей степени homo mysticus, чем homo religious»³¹⁸. Бердяев в мировоззренческих поисках духовно-нравственных основ самопознания личности – философии «свободного духа» – объяснял возникновение масонства в интеллектуально-духовной среде жизни общества ХУШ – ХІХ веков³¹⁹ «неудовлетворенностью официальной церковностью, в которой ослаблена духовность»³²⁰. Свободная мысль, свободный дух личности – явления ноосферы.

Историк Г.В. Вернадский (1887 – 1973) объяснял возникновение и популярность масонства в России в эпоху Екатерины II (1762 – 1796) неофициальным проявлением свободомыслия аристократии в тайных, скрытых от публичности «ложах», выделяя в феномене *рационалистическое* и *мистическое* течения. «Цели масонства ХУШ века – нравственно обогащать своих adeptов и объединять их на началах братства, равенства и взаимопомощи»³²¹. Российскую аристократию в масонство вовлекала потребность свободомыслия, поиска духовных основ жизни нравственно активной личности вне традиционных (официальных) институтов церкви и правящей идеологии власти. Расцвету рационалистического направления в

³¹⁷ Толстой Л.Н. Собр. Соч. в 20 тт. М., т. 20, с. 561.

³¹⁸ Бердяев Н.А. Самопознание, с. 257, 287, 333.

³¹⁹ От франц. Franc mason – вольный каменщик, тайные религиозно-этические братства.

³²⁰ Бердяев Н.А. Самопознание, с. 28.

³²¹ Вернадский Г.В. Русская историография. М., АГРАФ, 2003, с. 62 – 63. Тема масонства привлекла внимание Г. Вернадского возможностью изучать одно из значительных умственных течений ХУШ века на фоне европейских интеллектуальных исканий. Магистерская диссертация была защищена 22 октября 1917 года. Сын мечтал работать с отцом как его помощник, но в 1920 году вынужденно эмигрировал. Первые исследования сына совпали с начальным этапом работ академика В.И. Вернадского над функцией живого вещества в биосфере, что привело его к учению о биосфере и научно-мировоззренческому осознанию эволюции биосферы в ноосферу. Г.В. Вернадский очень тяжело переживал вынужденную эмиграцию и всю жизнь посвятил Истории России, став самым авторитетным на западе ее исследователем и летописцем. Любопытны заметки в дневниках: «В сущности каждый человек должен знать историю своего рода, а я – историк и подавно» (5 сент. 1932 г.); «Когда начал перечитывать [«Воину и мир»] не представлял себе, какое сильное впечатление произведет на меня не только как литературное произведение, но и как историко-философское, и как понимание России и русской истории, как материал для мысли». Там же, с. 423, 428.

мамонстве времен **Екатерины** способствовали цели, методы правления просвещенной императрицы, которая в манифесте восшествия на престол (6 июля 1762 г.) гарантировала «соблюдение нашего православного закона», «укрепление и защиту нашего любезного отечества», «сохранение правосудия», «искоренение зла и всяких утеснений»³²². В дополнении к Большому Наказу она писала (1768 г.): «В числе естественных богатств можно класть *природный ум жителей*, который, получив просвещение и будучи ревностно поощрен и возвышен, может простерться далече и великими своими успехами принести пользу Государству и частным людям немалую»³²³.

За время правления **Екатерины II** (36 лет – время активной жизни поколений) население России удвоилось (с 19 до 36 миллионов); появилось около 200 новых городов, число фабрик возросло с 984 до 3129. *Природный ум жителей* «любезного» отечества возмужал интеллектуально: создана система народного образования (открылись уездные и губернские училища); в 1783 году основана Российская Академия. «Мой век напрасно меня боялся... Европа напрасно опасалась моих намерений, которые, напротив, были для нее совершенно полезными»³²⁴. Императрица так оценила деятельность **Петра I** – Отца Отечества: «Превосходнее всего в его характере было то, что сколько он ни был горяч, но истина всегда брала над ним верх...»³²⁵. А ее «Наказ» **Вольтер** (1694 – 1778) назвал новым «всемирным евангелием»³²⁶. Глубоки корни ноосферных оснований жизни народа России. Но гуманист **Толстой** «не принимал» насильственные методы петровских реформ.

Из эпохи просвещенной **Екатерины** выросли духовно-интеллектуальные плоды великих достижений в науках, литературе, искусстве, политике России золотого XIX века. Цивилизационную идентичность гражданина Отечества (в планетном смысле естественноисторическую суверенность поколений народонаселения государств, нравственных субъектов человечества, *Homo sapiens institutus*) ясно выразил **И.С. Тургенев** (1818 – 1883): «Россия без каждого из нас обойтись может, но никто из нас без нее не может обойтись. Горе тому, кто это думает, двойное горе тому, кто действительно без нее обходится! Космополитизм – чепуха, космополит – нуль, хуже нуля; вне народности ни художества, ни истины, ни жизни, ничего нет»³²⁷. Еще острее выразил императив нравственности поколений отечества **Ф.М. Достоевский** (1821 – 1881): «Кто не мыслит о настоящей минуте России, тот не гражданин!» (1870)³²⁸. **Космополитизм в отношении к истории Отечества выражается обезличиванием истории жизни поколений граждан**

³²² Императрица Екатерина II. О величии России. Антология мысли. М., ЭКСМО, 2003, с. 19.

³²³ Там же, с. 152 (*курсив наш – В.В.Н.*).

³²⁴ Там же, с. 55.

³²⁵ Там же, с. 50.

³²⁶ Там же, с. 29.

³²⁷ Тургенев И.С. Сочинения в 12 тт. М., Наука, т. 5, с. 305.

³²⁸ Достоевский Ф.М. Собрание сочинений в 15 тт., Ленинград, «Наука», Ленинградское отделение, 1990, т. 8 (Подорожков), с. 381.

государств в единой семье народов человечества. Поэтому Толстой высоко оценивает императивы здравого смысла жизнеспособности народа России, нравственный опыт поколений: осознание «наличия» высокого здравого смысла в поступках каждого человека, поставленного войной перед выбором жизни и смерти исторически незамещаемой Большой и малой Родины ее предков, родителей, детей и внуков. ***В творчестве Толстого проявился ноосферный феномен нравственно-патриотической озабоченности писателя судьбами народов России в естественноисторической судьбе Отечества.*** Ныне очевидно, что угрозы нравственно нейтральных субъектов культуры, политики, права, научной деятельности, диктуемые *экономическими целями обществ сверхпотребления*, оборачиваются угрозами *выживания «отстающих» в развитии народов человечества.*

Исторически прав философ хозяйства Ю.М. Осипов: «Противоречие, или, если хотите, *противоборство глобального неродного мира и массы родных миров – одно из фундаментальных противоречий и противоборств современности*, перед которыми, пожалуй, меркнут классовые или какие-нибудь обычные геополитические противостояния»³²⁹. Этически глубокое осознание человеком своей природы (субъекта ноосферы в биосфере) происходит не в обезличенных естественноисторических условиях жизнеустройства человечества, а в эстафете жизнеспособности поколений страны с «наиндивидуальнейшей историей, духом и природой» (по И.А. Ильину). Вне духовной, культурной, нравственной, политической, экономической, иных сфер жизни субъектов Отечества невозможно становление ноосферной личности граждан суверенного общества в единой семье человечества. Шаги *к ноосферной деятельности народонаселения* особенно актуальны, когда угрозы среде жизнеустройства граждан государства представляет ***человек, называющий себя разумным, но действующий исторически неразумно***, стратегически и политически близоруко, разрушая основы жизнеспособности Отечества в регионе биосферы Земли.

Из творческой свободы личностей золотого XIX века вырос гений ноосферной личности **Вернадского**, не понятый современниками. Мировоззренческий космополитизм, эгоизм ученых и политиков XX века породил мировые войны государств между собой и с биосферой человечества. Универсальный этический императив суверенного права защиты Отечества заложен в принципы 23, 24, 25 (Рио-де-Жанейрская декларация ООН по окружающей среде и развитию, 1992): *окружающая среда и природные ресурсы народов, живущих в условиях порабощения, господства и оккупации; должны быть защищены; война неизбежно оказывает разрушительное воздействие на процесс устойчивого развития.* Поэтому государства должны уважать международное право, обеспечивающее защиту окружающей среды в период вооруженных конфликтов, и должны сотрудничать при необходимости, в деле его дальнейшего развития; мир, развитие и охрана окружающей среды

³²⁹ Осипов Ю.М. Мир // Философия хозяйства, 2006, № 1, с. 251 – 252 (*курсив наш – В.В.Н., Г.М.И.*).

взаимозависимы и неразделимы³³⁰. Основные принципы Рио-1992, как и последующие декларации тысячелетия, «Рио+10» конкретизируют различные аспекты разумного учета связи развития определенного общества с качеством окружающей природной среды – основы жизнеустройства суверенных государств и жизнеспособности поколений.

Это значит, что на первый план выходит проблема не только осознания ноосферной природы человечества, но и разумного учета этой природы в ноосферном статусе, функциях субъектов общества, институтах государства, определяющих стратегию жизнеустройства поколений в регионе планеты. Проблема имеет много аспектов, и мы выделим в ней ***ядро мировоззренческих, институциональных и мониторинговых аспектов взаимодействия граждан отечества с природой в регионе биосферы планеты, где с наибольшей остротой проявляются угрозы экономоцентристской стратегии глобализации развития социоприродохозяйственных систем и поселений государства.***

Отдельные грани стратегической неотложности проблемы (глобальная энергетическая безопасность в устойчивом жизнеобеспечении государств; модернизация образования, его доступность для всех; повышение эффективности системы здравоохранения и борьбы с инфекционными заболеваниями) подтвердила проходившая под председательством России повестка саммита «Большой восьмерки» 2006, (Санкт-Петербург, 15 – 17 июля 2006 г.), в котором участвовали многие заинтересованные страны (Евросоюз; Союз независимых государств; Китай, Индия, Бразилия, ЮАР и другие). Высокий цивилизационный авторитет, историко-культурный и нравственно-интеллектуальный потенциал Российского государства, заслуги гражданской элиты Отечества в разработке стратегии устойчивого развития заставляют мировых лидеров использовать новые подходы к решению глобально неотложных проблем современной безопасности человечества.

Президент Франции **Жак Ширак** накануне саммита G8 (Санкт-Петербург, 2006 г.) подчеркнул, что «в нынешних условиях быстрого экономического роста энергетику следует рассматривать с точки зрения всемирного партнерства во имя устойчивого развития». Оценивая угрозы экологического кризиса для человечества, он считает необходимым «сделать все возможное для создания в кратчайшие сроки новой международной организации – Организации Объединенных Наций по защите окружающей среды»³³¹. Поддержал глобальную роль России и президент Казахстана: «Россия восстанавливает сегодня в мире свои позиции, позиции страны, способной вносить особый вклад в стабильность, устойчивое развитие и процветание планеты»³³². Через два года он связал эту оценку с деятельностью лидера соседнего по региону жизнеустройства Российского государства: «Восемь лет правления **Владимира Путина** в российскую

³³⁰ Ноосфера, Алма-Ата, № 1, 1996, с. 28.

³³¹ Президент Франции Жак Ширак. Саммит во имя стабильности и безопасности // Известия, 13 июля 2006 г.

³³² Президент Казахстана Нурсултан Назарбаев. Тематика саммита тождественна приоритетам Казахстана // Известия, 14 июля 2006 г.

историю войдут как прорывной этап, в рамках которого была заложена основа для устойчивого развития России в XXI веке»³³³.

Но эти авансы не окупаются реальными шагами политиков к устойчивому развитию. По сути, речь идет о необходимости не только создания глобальной системы защиты отечества от эконоцентристских (узко-рыночных) методов отношения органов власти государства к энергетическим, трудовым, иным природным ресурсам, а о преодолении угроз рыночного фундаментализма в стратегии геополитики. Это значит, что все очевиднее предпосылки осознания глобализующимся человечеством, его политическими лидерами (*Homo sapiens institutus*) разумной природы жизнеустройства государств, востребования морального и интеллектуального (ноосферного) потенциала граждан отечества.

Мир, причины войны и их последствия для судеб поколений граждан человечества выявляют потенциал разумности (феномен ноосферы) и/или, наоборот, преобладание неразумной «природы» всеобщих – глобальных – целей-ценностей жизни народов на земле Отечества – естественноисторически суверенной территории жизнеустройства народонаселения в регионе биосферы Земли. Для нас важно нравственное и историко-культурное измерение личности не только в жизни *естественноисторически суверенного общества (Отечества суверенных граждан)*, но и перед угрозами последствий глобализации новым поколениям человечества. В этом плане философ **Н.Ф. Федоров** (1828 – 1903) в свое время строго судил общество: «Мир идет к концу, а человек своей деятельностью даже способствует приближению конца, ибо цивилизация эксплуатирующая, а не восстанавливающая, не может иметь иного результата, кроме ускорения конца»³³⁴. Мысли **Н. Бердяева** о том, что «Русская интеллигенция всегда стремилась выработать себе тоталитарное, целостное мирозерцание, в котором правда-истина будет соединена с правдой-справедливостью. Через тоталитарное мышление оно искало совершенной жизни, а не только совершенных произведений философии, науки, искусства»³³⁵ – *это нравственно-интеллектуальное связывание правды-истины и правды-справедливости императивом ноосферного самосознания российскими интеллигентами статуса собственной личности в жизни отечества, функции власти и политической судьбе России.*

Мысль **Вернадского** на век опережала современников, мировоззренчески предвосхищая угрозы, вызовы эконоцентристской стихии жизнеустройства государств Земли. Анализируя последствия для России войны 1914-1915 годов, он выделил *ноосферные* (по высшим целям и содержанию) *принципы научной деятельности*, связанной с взаимодействием общества (человечества) с природой, – *нравственный и защитительный*:

³³³ Надежный союзник. Интервью Президента Казахстана Н.А. Назарбаева // Российская газета 22 февраля 2008 г.

³³⁴ Федоров Н.Ф. Соч., М., 1983, с. 301 (*курсив наш – В.В.Н., Г.М.И.*).

³³⁵ Бердяев Н. Самознание, с. 39.

1) «Что такое доброе и злое и что такое дурное и хорошее, решается человеком вне ведения бесстрастной науки о природе. Однако странным образом ученый, в своей деятельности ищущий истину, стремящийся к пониманию окружающего, в то же самое время является определенным **фактором этического характера жизни**. Стремясь проникнуть в природу, он стремится овладеть ее силами и тем самым всегда подымает производительные силы человечества. В борьбе с бедствиями и несчастьями, болезнями и нуждой, трудностью удовлетворения потребностей, **сила научного творчества с каждым поколением все более и более выдвигается на первый план**»;

2) «Несомненно, по мере дальнейшего роста разрушительной научной техники, **охранительная и защитительная сила научного творчества должна быть выдвинута на первое место для того, чтобы не довести человечество до самоистребления**»³³⁶. Эти принципы науки как формы деятельности субъектов общества всеобща – глобальны по своему значению для выживания цивилизации. Выйдя на проблему *самоосознания ноосферной природы Человека разумного (Homo sapiens как субъект ноосферы в биосфере)*, **Вернадский** разрешил парадокс между знанием и верой, соединив нравственные (морально-духовные) императивы поколений с интеллектуальным статусом личности – разумного и нравственного субъекта научной деятельности в естественноисторическом жизнеустройстве народонаселения обществ в биосфере, разумном управлении государства. Для этого и необходим мировоззренческий переход субъектов общества от здравого смысла жизни к императивам (высшим целям, ценностям, нормам) ноосферной философии жизнеустройства человека, а планетарно – жизнеспособности граждан человечества.

2.2. Ноосферная философия жизни, деятельности граждан человечества в природе Мировоззренческий космополитизм и парадоксы глобализации жизни отечества

Мировоззренческо-ценностные, нравственно-интеллектуальные обобщения **Толстого, Тургенева, Федорова, Бердяева, Вернадского**, других мыслителей, подтвержденные их творческим подвижничеством в повышении потенциала жизнеспособности России, не отрицают, а, наоборот, обостряют **необходимость осознания** человеком, человечеством, гражданскими деятелями суверенных государств планеты **ответственность поколений** за будущее отечеств семьи человечества, которую можно реализовать только на основе понимания гражданами собственного разумного статуса в природе, жизни общества, функциях власти государств планеты. Таким образом, в условиях обострения глобальных угроз, вызовов выживанию народонаселения государств, угроз, возникших в ядре взаимодействия общества с природой в биосфере Земли,

³³⁶ Вернадский В.И. О науке. Т. 2. Научная деятельность. Научное образование. СПб.: РХГИ, 2002, с. 37, 31. (выделение наше – В.В.Н., Г.М.И.).

мировоззренческое и институциональное разрешение «конфликта» *интересов поколений* возможно только на основе *осознания ноосферной природы Homo sapiens в регионе биосферы Земли* – среде жизнеустройства человечества, реализацией ноосферного статуса *Homo sapiens institutus* в жизни граждан сообществ, субъектов региона биосферы природы в единой семье человечества.

Поэтому основное внимание мы обращаем на проблему единства мировоззренческих, футурологических, институциональных, мониторинговых аспектов гармонизации глобального взаимодействия человека, граждан общества, субъектов человечества с природой в сфере жизнеустройства поколений народов в биосфере регионов Земли. Именно здесь выявляется этическая необходимость *Homo sapiens institutus* мировоззренчески и институционально учитывать свою ноосферную природу в ноосферном статусе, ноофункциях управления социоприродохозяйственными системами территорий граждан отечества – основой жизнеспособности поселений государства в регионах биосферы планеты.

Парадокс *мировоззренческого несовпадения научного творчества, научного образования в обществе* с принципами жизне(миро)устройства выражается углубляющимся *кризисом парадигм*³³⁷ знаний, особенно – в сфере жизнеобеспечивающего взаимодействия поколений человечества с природой, если там довлеют «сторонние науке построения философии, религии, общественной жизни, художественного творчества», ограничивающие опережающий учет опасных последствий глобализма. Сторонние науке построения философии, религии, общественной жизни» есть «мировоззренческие и парадигмальные ловушки» (*ловушки парадокса неполноты знаний*) неадекватного учета глобальных угроз выживания человечества. Они – причины «ловушек» *мировоззренческих (концептуальных, методологических), институциональных и инструментальных (методических)*; ловушек, наиболее опасных неадекватным учетом *Homo sapiens institutus* реальных угроз населению в регулировании взаимодействия общества с природой в стратегии управления социоприродохозяйственными системами государства в регионах биосферы Земли. Мировоззренчески неадекватные реальностям жизни «зеркала» восприятия субъектами *Homo sapiens institutus* общества качества окружающей природной, социальной и техногенной среды, когда антропоцентристское отношение субъектов общества к биосфере природы (технократизм покорения естественных сил, экономистская эксплуатация сред, ресурсов планеты, в том числе трудовых) ныне определяют философию жизнеустройства народонаселения регионов Земли, поставив человечество и Российское государство, «владеющее» северной евразийской частью биосферы планеты, на грань «неизбежности трагедии» экологического кризиса современной цивилизации.

³³⁷ Парадигма (от греч. пример, образец) – совокупность идей, теорий, методов, концепций и образцов решения различных проблем, принимаемых научным сообществом определенного направления или эпохи.

Понимая планетарную роль научной деятельности в институтах государства, **Вернадский** добился создания в Российской академии наук Комиссии по изучению естественных производительных сил (1915 г., КЕПС), которая поставила на службу поколений силы родной природы. По его инициативе в 1921 году в КЕПС была организована академическая Комиссия по борьбе с голодом. Он писал: «Богатство страны или народа может быть разложено на две хотя и связанные, но во многом независимые друг от друга части: 1) силы природы той территории, которая находится в распоряжении страны, и 2) силы народа, который эту территорию занимает.

Естественные производительные силы страны – это потенциальная энергия, использованная или неиспользованная данной страной или данным народом, которая определяет его возможные действия... .. Духовные силы человечества – его мысль, его воля, его нравственная сила, – несомненно, являются основным, определяющим условием национального богатства. Обладая ими, народ в сложных условиях исторической жизни приобретет и добудет себе необходимые для их проявления силы природы»³³⁸.

Стратегия разумного (научно-обоснованного) использования социоприродохозяйственного потенциала территории государства определяется органами власти, их отношением к использованию ноосферного опыта, знаний народа, выраженных функцией науки в безопасном развитии поселений на природных территориях суверенных стран человечества. В этом заключается осознание поколениями народов – личностями на уровне семьи, поселений, государства – собственной ноосферной природы в жизнеустройстве отечества, адекватный угрозам большой и малой родины России в регионе биосферы Земли. В связи с этим **Вернадский** делает принципиальный вывод (1921 – 1922 гг.): «Организация научной творческой работы является основной задачей государства. Организация распределения богатств является второстепенной перед организацией их интенсивного и быстрого создания. Ибо самое правильное, самое равномерное распределение, самое коммунистическое не даст ничего серьезного и прочного, если нет в достаточной мере того, что надо распределять: *без науки его не создаст ни труд, ни любая форма организации жизни...*»³³⁹. Поэтому ученый считал, что будущее и власть в нем должны принадлежать людям науки. «Нет идеи, нет научной мысли, нет научной работы, научного открытия без человеческой личности»³⁴⁰, следовательно, глобально и регионально безопасное (разумное) соединение сил природы Отечества с силами народа, территорию занимающим, можно только на основе использования *ноосферной природы поколений в жизни гражданского общества, функциях власти страны*. Понимание ноосферной природы поколений человека в природе биосферы Земли суть эволюции биосферы в ноосферу, выраженной разумным взаимодействием субъектов общества с природой планеты на территории родного государства (отечества). *Эволюция биосферы в ноосферу реализуется коэволюцией*

³³⁸ Вернадский В.И. Труды по истории науки в России, с. 337.

³³⁹ Там же, с 340 – 341 (*жирный курсив наш – В.В.Н., И.Г.М.*).

³⁴⁰ Там же, с. 334.

природы и поколений человечества, когда субъекты Homo sapiens institutius с опережением учитывают законы жизни субъектов поселений Отечества в биосфере региона планеты.

Таким образом, только на основе учета ноосферной природы, статуса, функции поколений Homo sapiens institutius во взаимодействии с регионами биосферы возможно преодоление угроз космополитического мировоззрения в сферах жизни граждан Отечеств.

Ключевые выводы по учету ноосферных оснований в политической экономии региональной жизни граждан России в семье сообщества государств Земли.

Первый вывод: *академик Вернадский планетарно мыслящая личность Российского государства, ноосферный субъект отечеств человечества – гений научно-мировоззренческой, институциональной самоидентификации ноосферной природы (статуса, значения, роли) человека в природе, незамещаемой в функции управления жизнеустройством поколений народонаселения обществ в регионах биосферы Земли, т.е. естественноисторическом пространстве-времени жизни, мысли, развития человека разумного (Homo sapiens institutius – субъекта ноосферы в биосфере планеты).*

Обобщения ученого о разумной природе и статусе человечества – планетарного субъекта ноосферы в биосфере (ноосферного субъекта отечества) означает осознание Homo sapiens institutius актуальности адекватного угрозам жизни поколений народонаселения разумного учета экологических законов природы планеты в управлении жизнеустройством территории государств. Осознание нами разумности природы, статуса, функции Homo sapiens institutius в природе Земли определяют историческую жизнеспособность и суверенных обществ (отечеств в регионах планеты) и всего человечества. *Если Лев Толстой сумел «познать самого себя через свой народ, а свой народ познать через самого себя»³⁴¹, то Вернадский осознал ноосферный статус поколений отечеств человечества в биосфере Земли (ноосферную природу Homo sapiens institutius в природе) через реализацию ноосферной функции народов планеты в научной деятельности общества.*

Вернадский подтвердил ноосферную природу и функцию научной деятельности субъекта биосферы (гражданина отечества) в глобальной семье человечества, научной деятельности Homo sapiens institutius Российского государства, выразившейся разработкой, институциональным учетом новых направлений фундаментальных и прикладных знаний субъектов общества во взаимодействии поколений народонаселения страны с природой региона биосферы. Назовем развитые **Вернадским** направления наук, актуальные для мировоззренческого понимания планетарной роли, статуса, функции субъектов Homo sapiens institutius человечества в природе Земли, оценки потенциала жизнеспособности поколений народонаселения государств в регионах биосферы Земли: понимание *приоритета научного единства территории государства над институтами государственного устройства;*

³⁴¹ Осипов Ю.М. Иное. М., Экономистъ, 2006, с. 87.

осознание общеобязательности научных выводов и обобщений для органов власти и управления жизнью государства; осознание высшего значения охранительной, защитительной функции науки, научного творчества и знаний поколений; признание народного творчества основной силой территории государства, фундаментом его естественноисторической жизнеспособности в природе планеты. Добавим к этому фундаментальные разработки основ геохимии и биогеохимии; учения о биосфере и ее эволюции в ноосферу; общения о научной мысли человечества как планетном явлении и глобальной геологической силе; ноосферные функции институтов науки в жизнеустройстве поколений народов государства, развитии общества, управлении соединением естественных и общественных производительных сил народа на территории государств в биосфере Земли.

Созданные по инициативе **Вернадского** комиссии академии наук Российского государства по изучению естественных производительных сил (1915 г.)³⁴², истории научных знаний (1921 г.)³⁴³ занимались выявлением, развитием ноосферного потенциала института научных знаний поколений, создавали условия превращения институтов науки и образования в высшую естественную производительную силу граждан Отецеств человечества.

В условиях глобализации жизни человечества речь идет о понимании ноосферного статуса, роли творчества личности – свободного субъекта гражданского общества-государства и одновременно – разумного планетного субъекта цивилизации. В мировоззренческом и институциональном значении *творчество личности – это реализация ноосферной природы субъекта научной деятельности, феномена ноосферной цивилизации России, а планетарно – граждан отечеств в семье поколений.* **Вернадский** не только предвосхитил принцип исследователей Римского клуба мыслить глобально, действовать локально (глокально), а заложил фундамент научного мировоззрения поколений человечества, определил приоритеты ноосферной эволюции знаний, без учета которых невозможно понимание ноосферной природы (начал), ноостатуса, ноофункции человека в биосфере Земли – среде жизни, мысли, деятельности народонаселения государств планеты.

В реальности разумное соединение сил природы с силами знаний поколений народонаселения территории происходит в научном труде граждан, жизненном опыте личностей отечества в ядре *поселенческой триады жизнеобеспечения* «природа планеты – народонаселение страны – хозяйство общества», которые регулируют функции институтов государства в конституционной системе «поколения граждан страны – органы власти территории – субъекты хозяйства поселений» в локальных, региональных, глобальных условиях жизнеустройства, развития субъектов сообществ человечества в биосфере Земли.

³⁴²КЕПС создана с участием палеоэколога Н.И. Андрусова, физика Б.Б. Голицына, геолога А.П. Карпинского, химика Н.С. Курнакова; в 1930 году КЕПС реорганизована в Совет по изучению естественных производительных сил, СОПС АН, с 1960 – СОПС при Госплане СССР; в настоящее время – государственное научно-исследовательское учреждение РАН «Совет по изучению производительных сил», находящийся в ведении Минэкономразвития.

³⁴³ Там же, с. 63 – 262; См. также: Вернадский В.И. О науке, т. 2, СПб.: Изд-во РХГИ, 2002, с. 301 – 347.

Второй вывод: разумное соединение сил природы с нравственно-интеллектуальными силами поколений народонаселения Дома отечества реализуется функцией ноосферной личности в ядре объектов, отраслей природопользования социоприродохозяйственных систем территории государства в регионе планеты. Уровень учета глобальных угроз, рисков выживания человечества определяется мерой реализации ноосферных функции знаний граждан отечества в ядре социоприродохозяйственных систем поселений территории государства в регионах биосферы.

Ноосферное осознание необходимости учета гражданами Отечества ноосферной природы *Homo sapiens institutus* для адекватного учета незамещаемой функции биосферы в жизнеспособности поколений, институциональный учет незамещаемых природных факторов жизнеобеспечения территории в практике природопользования субъектов поселений) особенно необходимо в управлении безопасностью в функциональном ядре триады жизнеустройства отечества «природа региона в биосфере Земли – население территории – хозяйство общества», когда цели обеспечения безопасности территории поселений человечества должны стать приоритетными в конституционных отношениях государств «поколения граждан – органы власти страны – субъекты хозяйства планеты».

Третий вывод: в условиях угроз глобализации жизни народонаселению регионов биосферы наука становится не только основным, а единственным институтом, способным упреждающе учитывать угрозы выживанию граждан отечества, сохранять, создавать и расширять природный потенциал устойчивого развития стран в Доме человечества. Но для этого должны быть востребованы ноосферные функции института науки, ноосферный потенциал опыта, системы знаний поколений человечества – инструменты обеспечения устойчивого развития государств в регионах планеты. Поэтому на первый план выходят ноосферные функции науки и образования – высшего гражданского института Отечества, призванного в регулировании взаимодействия поколений с природой упреждать попадание общества в мировоззренческие, институциональные, инструментальные, иные ловушки экологически тупикового развития цивилизации.

Мировоззренческая проблема перехода человечества от здравого смысла жизни поколений к ноосферным принципам деятельности граждан отечества, особенно в ядре взаимодействия народонаселения с природой территории страны, связана со стереотипами «неадекватности» наследуемых знаний человека экономического (*Homo economicus*) новым проблемам поколений отечеств в условиях угроз глобализации жизни субъектам поселений общества. Философ **И.М. Ильинский** так выразил суть мировоззренческого кризиса парадигм знаний и наук: 1) Мы все хуже понимаем происходящее в новейшей истории вследствие нарастания хаоса и абсурда; 2) мы не понимаем, что не понимаем – и, прежде всего, потому, что не хотим признать этот факт, не хотим его понимать; 3) мы не понимаем, что мы не понимаем. В обществе происходит много такого, что пока находится за пределами нашего понимания; 4) мы не понимаем, что мы должны понять.

Нам известно много вызовов и угроз будущего. Но нет полного понимания их смертельной опасности, а потому нет предотвращающих ее адекватных действий³⁴⁴.

Коротко говоря, мы мировоззренчески не понимаем (*не хотим понять!*?), что, являясь *Homo sapiens* по природе происхождения, статусу в природе биосферы, функции взаимодействия со средой жизнеустройства поселений государств в регионах планеты, реализуемся одновременно субъектами биосферы и ноосферы – субъектами жизнеспособности поколений человечества в природе Земли. Сомневаясь в «премудрости *Homo sapiens*», **И.М. Ильинский** считает, что для преодоления кризиса знаний нужен «**прыжок из Царства Знания в Империю Понимания**»³⁴⁵.

Ноосферные функции наук, знаний и образования являются институтами формирования **Империи Понимания и осознаваемого** учета законов биосферы в управлении основами жизнеустройства государств общего Дома жизни отечеств человечества в природе планеты. Это значит, что в целях-принципах управления жизнью, деятельностью институтов граждан (от семьи, поселений государства, их региональных и планетного сообществ) необходим опережающий **учет ноосферных оснований политической экономии** в бытии (жизни) нынешних и будущих поколений народов в регионах биосферы Земли:

Первое. В глобальной и национальной политике государств на первое место вышел вопрос о соблюдении **ноосферной функции, ноосферной роли институтов науки поколений Человечества, ценностях учета разумных знаний в стратегии жизни граждан, функциях-целях власти Отецеств Земли.** Вернадский говорил *о научном единстве территории жизни государств, об всеобщности учета научных знаний для жизни народов в биосфере природы* тогда, когда экологические науки были еще слабо развиты, а экологические проблемы жизни городов, объектов природопользования народонаселения в регионах отечеств планеты были не так остры и стратегически неотложны.

Ключевые работы **Вернадского** о биосфере Земли стали основой **биосферного естествознания, фундаментом наук о Земле, геологии, геохимии, биогеохимии, глобальной экологии, экологии человека, социальной и политической экологии.** Учение о биосфере – основа **ноосферного реализма знаний о научном единстве территории местаразвития государств в регионах Земли, закрепляемых в сознании граждан, науках жизни поколений человечества.** Поэтому принципы ноосферного реализма знаний *Homo sapiens institutius* нужно учитывать в среде жизни, мысли, деятельности граждан поселений планеты. Ноосферный подход к природе, статусу Человека, граждан отечеств человечества **заставляет пересматривать отношение политиков государств к**

³⁴⁴ Ильинский И.М. К читателям // Знание. Понимание. Умение, 2004, № 1, с. 6. И.М. Ильинский – главный редактор журнала.

³⁴⁵ Там же, с. 15, 16.

*природе регионов биосферы Земли, укладу жизни субъектов цивилизации глобального общества*³⁴⁶.

Факт пренебрежения учением **Вернадского** о биосфере, его ноосферными идеями и обобщениями³⁴⁷ при подготовке Стокгольмской декларации по окружающей человека природной среде (1972), доклада комиссии **Г.Х. Брундтланд** «Наше общее будущее» (1989), декларации Рио-1992, ключевых актов ООН, определяющих высшие цели Тысячелетия, Повестки Дня государств на новый век, выражает опасный кризис космополитического мировоззрения эпохи глобализации жизни отечеств Земли: принимаемые на уровне государств, институтов ООН руководящие акты экологически, граждански, поколенчески обезличены и не имеют статуса, обязательного для исполнения. По-прежнему ученые и политики говорят в основном о неравномерности распределения, ограниченности природных ресурсов жизни в регионах отечеств. *Такой подход обостряет угрозы войн государств за катастрофически скудеющие ресурсы жизни в регионах биосферы Земли.*

Второе. Обоснованный **Вернадским** принцип **обязательности учета единства** мировоззренческой, футурологической, институциональной, мониторинговой ценности научных знаний, конституционного соблюдения критериев-основ научных знаний поколений отечеств во взаимодействии народов с природой – значение научного единства территории жизнеустройства граждан государств – *должны быть признаны и приняты императивом в стратегии согласования общих целей, задач бережного использования ресурсов биосферы Земли и в политике государств, и в институтах ООН планеты.*

Природа живущих поколений человека, граждан отечеств человечества выражена принятым в науке наименованием – **Человек разумный**. Если мы – разумные граждане планеты – **субъекты ноосферы в биосфере**, – то в реальном бытии, конституционных законах жизни субъектов государств, тем более в прогнозировании долгосрочного развития, обязаны соблюдать законы устойчивого развития регионов планеты как **Основной Закон политической жизнеспособности поколений Отецеств Человечества в**

³⁴⁶ См. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М., 2003. С. 242-243. См. также: Вернадский В.И. Избранные труды. Тт. 1-6. - М., 1954-1960; Химическое строение биосферы Земли и ее окружения. М., 1987; Философские мысли натуралиста. М., 1988; Биосфера и ноосфера. М., 1989; О науке. В 2-х томах. Т. 1, Дубна, 1997; т. 2, СПб., 2002; Учение В.И. Вернадского о ноосфере и глобальные проблемы современности. Тезисы докладов всесоюзной конференции, к 125-летию ученого. М., 1988; Научное и социальное значение деятельности В.И. Вернадского. Ленинград, 1989; Учение В.И. Вернадского о переходе биосферы в ноосферу, его философское и общенаучное значение. М., 1991; Учение В.И. Вернадского и современная экологическая ситуация. Междунар. конф. Акмола-Боровое, 1993; Яншина Ф.Т. Эволюция взглядов В.И. Вернадского на биосферу и развитие учения о ноосфере. М., 1996; Проблема устойчивого развития в свете научного наследия В.И. Вернадского. Международный симпозиум, доклады. М., 1997; В.И.Вернадский: pro et contra. Антология литературы о В.И.Вернадском за сто лет (1898-1998). СПб., 2000.

³⁴⁷ С января 1945 по май 2004 г. в реферируемых научных журналах было опубликовано 1157 статей (из 27 миллионов статей), авторы которых ссылаются на работы Вернадского. Лаппо А.В. Насколько В.И. Вернадский известен во всем мире // <http://vernadsky.lib.ru>.

биосфере³⁴⁸. Ведь это Основной закон учета ноосферной природы, статуса Человека в Институте семьи, в статусе поколений граждан Отечества – народов семьи человечества Земли. Поэтому наименование **Человек разумный институциональный**, выражающее осознание гражданами Отецеств ноосферной природы, статуса, функции человека разумного в биосфере Земли – основы научного единства территории жизни народов, меры ноосферного реализма знаний поколений человечества о собственном потенциале жизни в регионах планеты – **должно быть закреплено конституционно и в актах государств и в институтах ООН**, ответственных за безопасность, устойчивое развитие цивилизации планеты.

Конституционное закрепление ноосферного статуса Человека разумного институционального в политической жизни сообществ в сферах жизни, в философии, в естественных, общественных, иных науках, регулирующих взаимодействие граждан с природой своего Дома, необходимо для преодоления стереотипов «плюрализмов» знаний граждан. Здесь / Сейчас в ядре глобализации основных сфер жизни поколений человечества:

1) В жизнеобеспечивающем ядре *ноосферных субъектов статусно-функциональных взаимодействий* с природой отечеств «Человек разумный в биосфере природы – ноосферный статус/функция человека в экосистемах региона – ноосферный статус/функция граждан в развитии основ, уклада жизни отечества в природе планеты»;

2) в экотехнополисном ядре *ноосферных субъектов статусно-функциональных институтов жизнеустройства* поколений отечеств «ноосферный статус/функции институтов гражданского общества – ноосферный статус/функции институтов органов власти государства – ноосферный статус/функции институтов цивилизации региона»;

3) в экотехнополисном ядре *ноосферных субъектов статусно-функциональных отношений на территории государств* планеты «ноосферный статус/функции поколений граждан в регионе биосферы – ноосферный статус/функции субъектов власти государства – ноосферный статус/функции субъектов цивилизации».

Актуальность учета выделенных аспектов глобализации основных сфер жизни поколений граждан Отецеств человечества выражается угрозами мировоззренческого космополитизма, который, например, в Конституции России (1993) узаконен в форме идеологического и политического многообразия (статья 13). В реальной политике «плюрализмами» глобализации сфер жизни маскируются интересы человека экономического во власти³⁴⁹. В глобальной политической идеологии

³⁴⁸ Это подчеркивает актуальность принятия проекта Ноосферной этико-экологической Конституции Человечества.

³⁴⁹ Стереотипы мировоззренческой «неопределенности» в понимании природы, статуса Homo sapiens, онтологического «плюрализма» научных подходов к оценке глобальных угроз жизни человечеству отражены в содержании статей «Глобалистики» - первого международного междисциплинарного энциклопедического словаря, в составлении которого приняли участие 647 авторов из 58 стран планеты. Гл. ред. И.И. Мазур, А.Н. Чумаков, М. – СПб. – Н.Й.: ИЦ «ЕЛИМА», ИД, «Питер», 2006, 1160 с.; Экономоцентристские угрозы глобализации жизни

принятия решений, определяющих стратегию развития государств Земли, вместо противоборства капитализма и социализма (1917 – 1990 гг.), сталкиваются **стереотипы консерватизма, либерализма и социализма**, заслоняя угрозы выживанию человечества. «Идеальный шторм» в политическом сознании лидеров государств (и их консультантов) показывает неадекватное понимание субъектами управления мировоззренческих, институциональных, иных причин угроз глобализации народам Земли. Президент России **Д.А. Медведев** считает, что «Необходимо создать механизмы, блокирующие ошибочные, эгоистические, а подчас просто **опасные решения некоторых членов мирового сообщества**»³⁵⁰. Блокирование ошибочных решений в институтах власти общества невозможно без учета ноосферных критериев анализа причин региональных угроз, выделения целей безопасности, устойчивого развития поколений человечества.

Глобализация сфер жизни народов заставляет критически пересматривать ключевые политические идеологии жизни – **консерватизм, либерализм, социализм**, – снижающие потенциал жизнеспособности государств планеты. В них довлеют **экономоцентристские стереотипы жизнеустройства народов Земли. Основной Закон жизни России 1993 г. – это конституция перехода от социализма к капитализму. Ее авторы не обратили внимания на начавшуюся в 1992 г. депопуляцию.** А Российскую академию наук – институт накопления знаний поколений – «отстранили» от разработки стратегии реформ. Актуальность проблемы подтверждается инициативой академии о создании единой системы государственного прогнозирования, на научной основе определяющей приоритеты безопасности и стратегического развития Российского государства до 2030 года³⁵¹. Но в стратегических приоритетах нужно учесть проблемы сохранения биосферно-экологического потенциала регионов и преодоления кризиса воспроизводства поколений в семьях.

Третье. Новые ценности, принципы действий общественных институтов, определяющих основы безопасности личности, общества, государства эпохи глобализации жизни граждан, «черпаются» из кладезя разумного опыта, знаний поколений Человечества. Поэтому мировоззренческое осознание, институциональное признание ноосферного значения наук, ценностное осмысление их социальной роли в реальной жизни общества, функциях власти государств должны стать **основой преодоления кризиса космополитического мышления, массового сознания «парадоксального человека» в поколениях.**

Советский опыт выявил роль высшей естественной производительной силы науки в жизнеспособности отечеств

народам человечества показаны в работах Мартина Г.-П., Шумана Х. Западня глобализации. М., Альпина, 2001; Сороса Дж. Открытое общество. Реформируя глобальный капитализм. М., 2001; Дж. Стиглица Глобализация: тревожные тенденции. М., 2003.

³⁵⁰ <http://www.kremlin.ru>. Послание Федеральному Собранию, 5 ноября 2008 г. (выделение наше – авторы).

³⁵¹ Медведев Юрий. Предсказанному – верить // Российская газета, 17 декабря 2008 г.

человечества. Это определяло стратегию развития науки, системы просвещения и образования эпохи СССР. Ныне цели образования Личностей снижают до подготовки специалистов «рыночных» компетенций. Президент России Д.А. Медведев на встрече с представителями Совета по международным отношениям США говорил: «Интеллектуальный потенциал российской нации очень велик, это преимущество не используется». Его основы заложены советской системой образования и развития науки. Рыночные цели реформы снижают научный потенциал поколений народов территории и ослабляют ноосферную энергию творчества граждан России.

Четвертое. Конституционное признание ноосферной природы, ноосферного статуса граждан Отецеств в жизни поколений человечества должно стать основой преодоления угроз мировоззренческого космополитизма в толковании Повестки дня ООН на 21 век и реализации концепций устойчивого развития в регионах планеты, формально принятых многими государствами. В глобальном столкновении основных идеологий политики жизнеустройства государств человечества в их Доме доминируют капиталократические цели стратегии либерализма и консерватизма. Поэтому *управление глобальным обществом определяют цели роста капитала, а не задачи обеспечения равно безопасной жизни граждан Отецеств – региональной основы научного единства территории государств, высшего потенциала жизнеспособности поколений Человечества в биосфере.*

Пренебрежение названными выше ноосферными императивами жизни, деятельности человечества привело к тому, что лидеры капиталократической глобализации в концепции «устойчивого развития» и Повестке дня на 21 век закладывают эгоистические цели экономического роста «своих» стран – *за счет истощения ресурсов всего человечества.*

Императивы социально разумной организации жизнеустройства территорий государств сложились в рамках мировой социалистической системы, что позволяет говорить о *ноосферных ценностях социализма советской эпохи и формировании предпосылок ноосферного социализма* (см. А.И. Субетто³⁵²). Именно в недрах реального социализма выявлялись социально высшие функции наук, знаний, системы народного просвещения и образования; социальные функции здравоохранения и поддержки уязвимых групп населения. Собственно анализ народного опыта строительства социализма в СССР, повышения роли наук, знаний до функции высшей производительной силы государства позволил Вернадскому выйти на обобщения научной мысли как планетного явления, на идею эволюции биосферы ноосферу, осуществляемой субъектами свободного научного творчества. Угрозы глобализации сфер жизни человечества в регионах биосферы на первое место вынесли проблемы создания *ноосферных институтов обеспечения безопасной* жизни граждан государств Земли (ноосферная функция, роль науки, знаний поколений); определения ноосферных целей в геополитике общества (*ноосферная геополитика Отецеств*); *ноосферных инструментов* в сфере прав человека (*ноосферное*

³⁵² Субетто А. И. Сочинения. Ноосферизм. Тт. 1-8. СПб.: ПАНИ, 2001 – 2008.

право); **ноосферных механизмов** в экономике (*ноосферная экономика поселений*); **ноосферных принципов деятельности** в системе воспитания, образования, просвещения (*ноосферная философия, логика и педагогика*); в общественной психологии, ценностях, культуре жизни граждан (*ноосферная психология, ноосферная этика, ноосферная эстетика и культура, ноосферная лингвистика*) и т.д.

С позиций осознания поколениями ноосферной природы Homo sapiens в биосфере Земли и ноосферного статуса в обществе необходимо не «прыжок», а мировоззренческое «возвращение» человека из мировоззренческого (умозрительного) хаоса Царства Знаний людей в Империю ноосферного (ковольюционного, императивного) Понимания населением государств приоритетов соразвития Природы и Общества, закрепление разумных знаний во взаимодействии поколений с природой Отечества.

Ноосферные императивы жизнеспособности граждан отечеств в биосфере

«В гуще, в интенсивности и сложности современной жизни человек практически забывает, что он сам и все человечество, от которого он не может быть отделен, неразрывно связано с биосферой – с определенной частью планеты, на которой они живут. Они – геологически закономерно связаны с ее материально-энергетической структурой»³⁵³. **Биосфера Земли – эволюционно, генетически, экологически незамещаемая естественная среда возникновения, уклада жизни, источник мысли, сфера деятельности поколений человечества, и она изначально мировоззренчески не рассматривается как незамещаемая среда природной жизнеспособности поколений народонаселения сообществ, основа жизнеустройства отечеств (суверенных государств) планетарно единого человечества.** Потому социоприродохозяйственные системы

территориального жизнеустройства поселений народов государств в регионах биосферы Земли не рассматриваются функционально незамещаемым «ядром» материально-энергетической структуры жизнеспособности общества, где реализуется ноосферная функция разумной регуляции взаимодействия поколений народонаселения государства с природой в регионах планеты.

Обострение угроз выживания человечества в биосфере Земли показывает «отставание» реального осознания человеком собственного разумного статуса в природе (понимание *разумности природопользования* поколений *Homo sapiens institutus*) в разумных формах труда – способах жизнеустройства народов стран, жизнеобеспечивающего взаимодействия общества с природой территории в регионах планеты. **Природопользование как взаимодействие поколений** с природой и статусно-функциональное (бытийное, жизнеустроительное, жизнеобеспечивающее) взаимодействие *Homo sapiens institutus* с биосферой понимается в терминах частных наук

³⁵³ Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М., 2003. С. 472.

человечества, а не как *функция самореализации разумной природы*, статуса поселений человечества в безопасном жизнеустройстве суверенных государств – субъектов устойчивого развития Отечества в биосфере Земли.

Это значит, что в дисциплинарных онтологиях наук субъекты научных знаний (физики, биологи, химики, геологи, врачи, экономисты, политики и пр.) в реальностях жизнеспособности страны, деятельности поселений отечества (поколения страны как субъекты реальных знаний общества о законах природы, общества и государства) не «поднимаются» до уровня *мировоззренческого самоосознания ноосферной природы человека в биосфере Земли*, до понимания конечных итогов труда в избранных сферах. Поэтому они, представляя инструменты управления взаимодействием населения с природой на территории государства, не всегда адекватно угрозам безопасности поколений занимаются актуализацией законов природы в законах жизни общества и наоборот – приземлением законов жизнеустройства отечества к особенностям управления социоприродохозяйственными системами поселений в условиях региона биосферы Земли. ***В управлении взаимодействием общества с природой выявляется опасность параллельного «бытия наук» (накопленных поколениями человечества знаний, неадекватно угрозам востребуемых на практике) и целей жизни отечества в его Доме.*** Накопление проблем жизни человечества – это последствия мировоззренческого *«параллелизма знаний»*, преодоление которого возможно в самоосознании ноосферной природы Homo sapiens в биосфере и самореализации ноосферного статуса Homo sapiens institutus в Доме жизни отечеств планеты.

Концептуальное «расщепление» функционально цельной ноосферной природы Homo sapiens institutus в биосфере Земли на «конкурирующие» между собой сферы (предметно-дисциплинарные области) научных знаний о человеке, обществе приводит к «конкуренции» наук в определении высших целей жизнеустройства субъектов отечества в природе, конфликтам в выборе целей, задач, принципов регулирования процессов природопользования субъектов территории в институциональных (конституционно закрепленных) отношениях основных сторон СПХТ общества «поколения граждан государства – органы власти территории – субъекты собственности, хозяйства поселений».

Статусно-функциональное «расщепление» цельной ноосферной природы Homo sapiens institutus в биосфере обезличивает *ноосферную функцию научной деятельности личности*, актуальнейшую для безопасного (экологичного) регулирования жизнеустройства поселений, управления природопользованием субъектов государств. Поэтому в *экономике природопользования* субъектов территории поселений доминируют цели, интересы человека экономического (*Homo economics*); *Homo economics* определяет *политику управления* региональной триадой «природа – население – хозяйство», цели, задачи общей стратегии жизнеустройства народонаселения страны в конституционных отношениях «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства». Соответственно *Homo economics* доминирует в *юриспруденции государства (Homo juridicus*

institutius), определяя нормативы кодексов природопользования общества эпохи глобализации. *Homo economics* (политическая экономия) страны формирует институты использования земли, других ресурсов природы (частная собственность на основы жизнеустройства поселений общества, средства жизни, деятельности народонаселения государств), определяет хозяйственные механизмы субъектов природопользования для управления объектами СПХТ.

Субъекты *Homo economics* с экономоцентристским мировоззрением во власти (субъекты и объекты политической экономии отечества) выступают заказчиком для *географов и демографов* – схем жизнеустройства общества (например, зонирования территорий жизнеустройства поселений, жизнеобеспечения народонаселения региона); для *архитекторов* – стратегии генпланов поселений; для *геологов* (*Homo geologicus*) – стратегий недропользования. В условиях роста локальных, региональных, глобальных угроз, рисков выживания проблемы социальной психологии, поведение субъектов общества зависят от глубины понимания *Homo sapiens institutius* природы, статуса, функции человека во власти (субъекта ноосферы поселений отечества в регионе биосферы), регулирующего взаимодействия населения с природой в ядре СПХТ поселений биосферы. Речь об *экологической психологии жизни и поведении человека* в условиях растущих угроз, рисков глобализации³⁵⁴.

Ноосферная психология личности и глобальные угрозы человечеству

Наука **социальная психология** пытается понять природу и причины человеческого поведения, мышления в обществе и социальных ситуациях, где необходим выход на **осознание ноосферных начал (источников) природы, внутреннего мира личности**, чтобы понимать поведение индивидуумов и граждан в условиях глобализации жизни поколений отечеств в их природном Доме. Выход социальнопсихологических исследований на мировоззренческие, институциональные аспекты (начала, особенности) ноосферной природы, ноофункции, ноостатуса человека – разумного субъекта биосферы Земли (среды жизнедеятельности, основы воспроизводства народа) позволяет прогнозировать психологические феномены мышления, поведения людей в условиях роста глобальных рисков в сфере жизнеобеспечения общества, социоприродотехногенные вызовы жизнеспособности субъектов человечества: 1) **действия и особенности других людей** (что говорят и делают); 2) основные **когнитивные процессы** (*мысли*, убеждения, идеи, суждения о поведении других); 3) **экологические переменные** окружающей людей реальности жизни, *мысли*; 4) **культурный контекст** социального поведения, мышления, со+знания; 5) **биологические**

³⁵⁴ Бэрн Р., Бирн Д., Джонсон Б. Социальная психология: ключевые идеи. 4-е изд. СПб, Питер, 2003, с. 18.

факторы и процессы (проблемы жизни поколений, факторы наследственности и др.)³⁵⁵.

В «предмет» исследования психологов мы добавили феномен «**мысль**» как высшую форму **интуитивного, осознанного, осознаваемого** духовного проявления жизни индивидуумов и личностей в **природной** (биосфера народов отечества), **социальной** (общество), **техногенной** (экотехнополисы поселений), **институциональной** (системы регуляции жизни, структуры управления поведением) реальности эпохи глобализации жизни. Феномен живой мысли социумов (*Homo sapiens*), процессы мышления, сознания, само+осознания человека в жизни общества (*Homo sapiens institutus otchestve*) обычно относят к предмету философских исследований. Мы считаем, что в **ноосферном феномене живой мысли человека разумного институционального** (состояние мышления индивидуумов, само+осознание личностей, уровни со+знания граждан) – субъекта ноосферы поколений граждан в среде жизни народов планеты **психологические знания** о состоянии субъектов общества, поведении индивидуумов (умов индивида, личности, гражданина) нуждаются в **философском осмыслении, ценностном осознании социальной роли научных знаний, футурологическом осмыслении их актуальности, институциональной оценки роли знания для принятия опережающих управленческих решений, адекватных угрозам безопасности.** В свою очередь и **философские обобщения** уровней естественно-научных, технических, иных знаний **проходят социальную «экспертизу» психологов.**

Но рост угроз глобализации основам жизни субъектов общества в биосфере планеты показывает, что психологи и философы, философы и психологи «не успевают» выполнять свои научные обязанности перед человечеством – с опережением делать мировоззренческие обобщения, давать профессиональные рекомендации по выбору модели поведения граждан не только на уровне массового сознания, но особенно в институтах управления, призванных с опережением учитывать угрозы безопасности гражданам государств планеты. Эколого-демографический переход, депопуляция в России, растерянность политиков и экспертов перед «идеальным штормом» очередного финансово-экономического кризиса выявил профессиональный «кризис» и философов и психологов эпохи глобализации жизни граждан отечеств человечества. Особенно актуально преодоление в психологии концептуальной несогласованности **психодинамического, диспозиционного, бихевиорального, когнитивного, гуманистического, феноменологического, иных подходов к исследованию природы личности** (онтологического параллелизма знаний и научных школ)³⁵⁶.

Решение проблемы возможно на основе учета единства мировоззренческого и институционального понимания **ноосферной роли**

³⁵⁵ Там же, с. 19 – 25.

³⁵⁶ Кэлвин С.Холл, Гарднер Линдсей. Теории личностей. Айрель-Экспресс, Эксмо-Экспресс, М. 1999; Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности. Основные положения, исследования и применение. Питер, 2006.

*личности (personality)*³⁵⁷ – *Homo sapiens institutius, разумного гражданина отечества*) – естественноисторического субъекта гражданских статусно-функциональных взаимодействий Человека разумного с природой в экотехнополисной триаде «природа – отечество – культура». **Ноосферный статус граждан** реализуется в ядре конституционных отношений «поколения граждан отечества – институты власти – субъекты цивилизации», определяющих жизнеспособность государств.

Мировоззренческое и институциональное понимание ноосферных основ (начал) биосоциальной природы наследования и развития *биологического, психологического, социального интеллекта человека*³⁵⁸ (вида *Homo sapiens* как субъекта ноосферы в эстафете поколений человечества) позволяет *Homo sapiens institutius* (гражданину государства) не только сохранять потенциал жизнеспособности риечеств в биосфере Земли, но с опережением учитывать ноосферные критерии безопасности поколений в территориальном жизнеустройстве поселений государств в планетных условиях развития техносферы человечества.

Персонолог **Ганс Айзенк** считает, что потенциал *биологического интеллекта* «почти полностью определяется генетическими факторами»; изменения *психологического интеллекта* (IQ) зависят (кроме генетики, физиологии, биохимии) от семейного воспитания, образования, культуры, социально-экономического статуса личности; а *социальный (практический) интеллект* отвечает за то, как человек использует свой IQ³⁵⁹. В условиях обострения техногенных угроз, рисков сохранение основ биологического, психологического и социального интеллекта человека. Но поскольку Человек разумный институциональный – это субъект ноосферы в биосфере поселений отечества, но для науки человечества на первый план выходят **проблемы сохранения биосферы Земли – естественноисторического пространства-времени воспроизводства основ жизни, мысли, деяний** *Homo sapiens institutius* в природе, Дома бытия поколений граждан глобального общества.

Сохранение субъекта ноосферы в биосфере планеты возможно только на основе наиболее полного использования ноосферного потенциала интеллекта Человека разумного, накопленного в институтах науки и знаний человечества. Для этого и необходимо мировоззренческое, ценностное, институциональное понимание единства ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной роли *Homo sapiens institutius* в экосистемах биосферы Земли – среде жизни, мысли, деяний отечеств человечества, обладающих потенциалом и функциями **ноосферного интеллекта поколений**³⁶⁰. *Homo*

³⁵⁷ Слово *personality* (личность) в английском языке произошло от латинского *persona*, означающего в древнегреческом театре маску актера. Обратите внимание на этимологически различное понимание *лица субъекта разума в жизни общества* (исторической личности) и *маски «актера»* («сличины» исполнителя ролей).

³⁵⁸ Айзенк Ганс. Супертесты IQ. М., Эксмо, 2005, с. 33.

³⁵⁹ Там же, с. 32.

³⁶⁰ Академик А.Д. Урсул считает, что «ноосфера будет отличаться от социосферы не только огромным информационным потенциалом, но и тем, что этот последний в форме ноосферного интеллекта будет опережать, предвидеть, прогнозировать и управлять «ноосферной» деятельностью». См. Урсул А.Д. Опережающее образование как методология, теория и механизм

sapiens institutus в биосфере Земли – носитель **ноосферного потенциала интеллекта** в поколениях отечеств человечества. Это значит, что **потенциал ноосферного интеллекта** личностей отечества выражает ноосферную функцию Homo sapiens institutus в жизнеспособности граждан государств в регионах планеты – незамещаемого дома жизни человечества в природе. В этом смысле основные функции опережающего учета знаний об угрозах, рисках жизнеустройства государства для повышения жизнеспособности поколений (предназначение, предвидение, прогнозирование и управление «ноосферной» деятельностью) стран – суверенных субъектов выживания – способен выполнять не «ноосферный интеллект» вообще, а ноосферная личность граждан отечеств в эстафете поколений человечества.

Таким образом, высшим уровнем использования в отечествах Земного дома жизни человечества социального (научного и практического) интеллекта граждан и общества является реализация индивидуумом, личностью ноосферного потенциала интеллекта (уровня IQ) в поколениях семьи, в науке, институтах власти, других сферах отечества. Профессор Алексей Алексеевич Понукалин, кандидат психологических и доктор социологически наук считает, что «**хранителем философии жизни является «Психическое», понимаемое предельно широко: «Необходим ... анализ физической, биологической и социальной систем как областей существования психофизических, психобиологических и психосоциальных явлений с их специфическими особенностями и в их системном единстве, которое возникает в материальном развитии, биологической эволюции и историческом процессе как едином природном процессе системообразования, целесообразном и обусловленном фундаментальными законами бытия»**³⁶¹.

Ноосферное мышление человека, ноосферное накопление ценностей знаний поколениями отечеств человечества, ноосферное со+знание личности в эстафете жизни мысли граждан государств глобального общества является высшей формой «**психического**», **понимаемого предельно широко**», то есть на уровне осознания поколениями личностей граждан отечества **единства ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции Homo sapiens institutus в природе Дома жизни – биосфере Земли**. В условиях глобализации жизни отечеств человечества в Доме планеты с позиций

национальной безопасности России в XXI веке. Статья первая // Безопасность Евразии, № 4, 2005, с. 54 – 55. Это значит, что ноосферно-экологические функции языка (инструмента мышления и регулятора разумности взаимодействия поколений общества с природой), должны стать основой (критерием) формирования языка ноосферного интеллекта управляющих (мониторинговых) структур, определяющих устойчивое развитие экотехносферы поселений как ядра безопасности социоприродохозяйственных систем территории государства в регионе биосферы.

³⁶¹ Понукалин А.А. О методологии познания // Ноосферизм. Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии ноосферного развития человечества и выхода из глобального экологического кризиса (коллективная научная монография в 2-х книгах). Под научной редакцией заслуженного деятеля науки РФ А.И. Субетто. Книга первая, СПб.: Астерион, 2009, с. 267 (*выделение наше – В.В.Н, И.Г.М.*).

ноосферного статуса, ноофункции *Homo sapiens institutus* в природе психофизические, психобиологические и психосоциальные явления в едином процессе системообразования, целесообразном и обусловленном фундаментальными законами бытия, могут учитываться мировоззренческим осознанием (признанием) **ноосферного феномена бытия человека в биосфере**. Таким образом, философия жизни Человека разумного – субъекта ноосферы человечества в биосфере – **выражается мировоззренческим пониманием функционального единства ноопсихофизических, ноопсихобиологических и ноопсихосоциальных аспектов явлений бытия народа**, которые, думаем, помогут понимать причины планетного эколого-демографического перехода, учитывать возможности психологии в жизни семей, преодолении депопуляции в России, сохранении основ здоровья здоровых поколений. В осознании, понимании ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции Человека в биосфере происходит философская и психологическая кооперация социальной роли ноосферных основ наук, знаний поколений для повышения их глобальной жизнеспособности.

Понимание ноопсихофизических, ноопсихобиологических, ноопсихосоциальных, а, значит, **ноопсихополитических**, иных аспектов глобализации особенно актуально для организации разумного жизнеустройства граждан Российского государства, повышения потенциала выживания поколений в регионе северной Евразии, выявлявших **ноосферный потенциал знаний** в повышении жизнеспособности отечеств человечества биосферы. Речь идет о ноосферных основаниях сохранения интеллекта поколений человечества в биосфере, биосферно-экологических основах воспроизводства и развития его потенциала для повышения жизнеспособности граждан – ноосферных личностей в природе отечеств. **Космополитический парадокс экологически, мировоззренчески, граждански обезличенной глобализации жизни поколений человечества в регионах биосферы опасен тем, что *Homo sapiens institutus* сможет выжить в среде жизни, мысли, деятельности субъектов глобального общества только при постоянном осознании новыми поколениями народов ноосферной природы гражданства, возможном через реализацию ноосферного потенциала интеллекта личностей, выраженного высшей ценностью мудрости и знаний, накопленных предшествующих и живущими поколениями.**

Считается, что 80 процентов всех научных знаний, накопленных человечеством за 7000 лет его развития, получены в течение жизни одного поколения³⁶². Но в массиве знаний накапливается груз знаний опасных, определяющих экологические риски глобализации в ядре взаимодействия общества с природой. Это требует постоянной ноосферно ориентированной экспертизы наук и знаний – их проверке на соответствие целям повышения жизнеспособности отечеств человечества в его природном Доме – биосфере Земли³⁶³.

³⁶² Фортов В., Капица С. Остановить вечный двигатель// Российская газета, 12 мая 2010 г.

³⁶³ В США на научную экспертизу проектов расходуется до 15% стоимости проектов, и экспертиза является основной государственной функцией Национальной академии наук. См.

Профессор **Ирина Николаевна Шванёва**³⁶⁴, доктор психологии (академик РАЕН, ЕАЕН) в эволюции человечества выделяет стадии *информационного, экологического, космического* общества как фазы ноосферогенеза, считая **ноосферное знание – научной базой современной психологии**. И.Н. Шванёва считает: в *ноосферном знании* меняется не только отношение к природе, но и к человеку как самосознанию природы. В центре процесса формирования ноосферы, нового информационного пространства, стоит личность. Личность, интегрирующая духовный, интеллектуальный и телесный опыт, – это структурная единица человеческого сообщества. По ее оценке, *ноосферная психология* изучает целостное развитие личности на базе современных достижений в методах познания индивидуальной психики и ее возможностей. *Это направление интегрирует различные области современного естествознания: генетики, квантовой физики, синергетики, психофизиологии, педагогики. Ноосферная психология исследует общественно-историческую природу психического развития человека и сопряженность эволюции каждой личности с биоферно-космической эволюцией.*

Вывод **Шванёвой**: если *психоанализ* – это психология подсознания, идентифицируемого с человеческой сутью, *бихевиоризм* – психология характера, способа действовать, принимаемого за человеческую суть, *гуманистическая психология* – психология личности, самости как самоцели человека, то **ноосферная психология** – это нравственная психология, психология человека, ...психология рождения собственной личности. *Эту психологию можно определить как психологию устойчивого ноосферного развития целостной личности, психологию духовного человека, определяющей его место в едином психофизическом пространстве.*

Концепция *психологии ноосферного развития* – психологии нового поколения, сопрягает свои знания с ноосферным знанием и ставит своей целью формирование устойчивого позитивного мышления личности в условиях кризисного состояния общества, развитие способности адекватно использовать культурные критерии в профессиональной деятельности и реализовать на практике новые идеи, отвечающие требованиям устойчивого (ноосферного) развития общества. В рамках этой концепции разработана общая теория – **Интегративная теория личности**, рассматривающая процесс устойчивого развития личности в свете глобального эволюционного процесса. *Интегративная теория личности* основана на идеях о ноосфере **В.И. Вернадского** и обобщает на основе понятия психодуховного развития личности семь ранее принятых, базовых для психологии, теорий личности (*психодинамическую теорию З.Фрейда, аналитическую теорию К.Юнга, гуманистическую К.Роджерса и К.Маслоу, когнитивную теорию Дж.Келли, деятельностьную А.Н.Леонтьева и С.Л.Рубинштейна, поведенческую теорию Дж.Уотсона и А.Бандуры, диспозиционную теорию Г.Айзенка,*

Фортов В., Капица С. Остановить вечный двигатель// Российская газета, 12 мая 2010 г.

³⁶⁴ См.: Шванёва И.Н. Психология ноосферного развития. М., 2002. – 190 с.; Ноосферная психология. Психология предназначения. Книга 1. – М., 2005. – 190 с. Ноосферная психология. Консультирование личности и общества. Книга 2. – М., 2005. – 186 с.

Г.Оллпорта и В.Д.Небылицина). В создании нашей теории нами использованы принципы дифференциальной психологии **А.В.Либина**, теории семантического пространства **Н.Налимова**, психосинтеза **Р.Ассаджиоли**, трансперсональной психологии **С.Грофа**.

Основными понятиями **Интегративной теории личности** являются: *духовность, самореализация, психологическая устойчивость, интегрированная личность, интегрированный потенциал личности, функция интегрированного потенциала личности – предназначение, персональный стиль жизни, психологическая модель ноосферных процессов.*

Основная идея *ноосферного подхода*: *эволюция человечества и преобразование природных качеств человека духовностью выступают в единстве как прямая и обратная связи. И только в логике их решения можно дать целостное психологическое понятие устойчивого развития общества и личности.*

Главным ресурсом общества является уровень его духовного развития, который определяет устойчивость жизненного пути отдельного человека и человечества в целом. Духовность является важнейшим фактором развития цивилизации, открытия новых форм общественной жизни, соответствующих изменившимся условиям существования. Современные исследования сознания показывают, что духовное начало является исконным и естественным измерением человеческой психики и мироустроения. С категорией духовности в отечественной психологии соотносится потребность познания мира, себя, смысла и назначения своей жизни.

Такой подход позволяет вскрыть тройную детерминацию процесса развития личности: средой развития, наследственностью и духовностью. ***Под воздействием факторов тройной детерминации и осуществляется превращение предназначения личности в ее духовность.***

Основоположник комплексной аналитической психологии **К.Г. Юнг** считал, что «личность никогда не может развернуться, если человек не выберет сознательно свой собственный путь». Выбрать этот путь «и, таким образом, вырваться, как из марева, из бессознательной идентичности с массой», по мнению **К.Г. Юнга**, человека побуждает предназначение. **Юнг** вскрыл бессознательные корни фашистского психоза и тем самым доказал, что единственной альтернативой массовым политическим и национальным психозам современности, столь часто переходящим в военную угрозу, является развитие индивидуальности, а главная задача человеческой жизни, ее смысл – в его *предназначении*. В гуманистической психологии считается, что самосовершенствование является основной темой, которую нельзя выявить, изучая только психические нарушения. Изучать следует в этом случае *предназначение*. И оно рассматривается как *потребность в самоактуализации, как желание человека стать тем, кем он может стать*. Этот процесс носит общий характер и может рассматриваться как процесс становления подлинной индивидуальности.

В *ноосферной психологии* новое и специфическое значение приобретает такой компонент психологического знания как ***предназначение личности***. Этот аспект сопряжен с понятием *целостной личности*, способной

не только потреблять и усваивать энергию и информацию, но и творчески ее преобразовывать в целесообразные изменения окружающего мира в соответствии с высшими целями, в соответствии с культурными и духовными ценностями.

Рассмотрение человеческой психики, личности, субъекта деятельности, индивидуальности, поведения как открытых динамических систем позволяет выделить функции, по которым происходит изменение состояний, и параметры, которыми задаются эти функции. Мы рассматриваем личность как саморазвивающуюся эволюционную систему, как целостную индивидуальность – носитель интегральной функции человека. В функциональном аспекте целостной индивидуальности присуща конкретная форма активности, которую в нашем подходе выражает **функция интегрированного потенциала личности – предназначение**. На основании системного подхода и принципа фундаментальной гомологии нами разработана типологическая систематизация, базирующаяся на функции интегрированного потенциала и представленная 20-ю психотипами. ...Мы стремились диапазон человеческих различий включить в конечную систему в психологическом определении и гипотетически представили ее как «психотипический алфавит» из 20-ти «букв» по гомологии с 20-ю аминокислотами, выполняющими определенную функцию в организме, приведя психологические различия личностей в гомологическое соответствие с генетической природой человека.

На базе этой систематизации по аналогии с периодической таблицей Менделеева разработана **Периодическая систематизация психотипических морфоструктур**, представленная таблицей, где порядковый номер определяет уровень эволюции психотипа. Эволюция элементов таблицы **Периодическая систематизация психотипических морфоструктур** обусловлена тем, что психотипы расположены в порядке возрастания информативности, следовательно, активности конструктивных бессознательных процессов, что выражено наличием в типологическом пространстве динамических конструктивных семантических мыслеобразов (свернутой информации образа потребного будущего). ... структурирующие мыслеобразы обуславливают негэнтропийность психических процессов трансформации внешней информации во внутреннюю и обеспечивают информационный гомеостаз, определяющий гомеостаз на вещественном и энергетическом уровне.

Поскольку интегративные модели признаются наиболее перспективными в развитии теоретической и практической психологии XXI века, предлагается психологическая **Модель ноосферных процессов**, где показано **каким образом, информационное поле – пространство ноосферы, наполняется опытом человечества, которое, в свою очередь, управляет будущностью, процессами эволюции биосферы посредством гармонических резонансов (синхронности)**. Таким образом, разработанная нами психологическая **Модель ноосферных процессов** демонстрирует структурирующие процессы в Ноосфере в ходе эволюции человека как структурной единицы космической эволюции, а также меру сопричастности

каждой личности к Континуальному, дает представление о том, как Ноосфера формирует единую общечеловеческую цель – гармоничное развитие человечества и биосферы.

И.Н. Шванёва подчеркивает: Духовное начало – сила, которая питает, укрепляет, придает смысл и значимость всему человеческому существованию. Нравственные законы являются законами устойчивости динамической системы «человек», а нарушение их человеком отражается непосредственно на времени его жизни, на устойчивости общества и природы в целом. **Таким образом, главным ресурсом общества является уровень его духовного развития, который определяет устойчивость жизненной траектории отдельного человека и человечества в целом; без этих ресурсов мировому сообществу не преодолеть эволюционный кризис.** Но космополитическая обезличенность в понимании исследователем природных основ (начал, источников) жизни человека в биосфере Земли резко укорачивает жизненную траекторию индивидуума.

Пионер ноосферной психологии **И.Н. Шванёва** рассматривает жизнь и общественное поведение личности вне социально-экологических функций народов в биосфере – среды жизни, мысли, деятельности, выбора ценностей жизни индивидуумов эпохи глобализации условий жизни поколений и семей отечеств человечества. Вводя в психологию понятие ноосфера, она не рассматривает индивидуума, личность *Homo sapiens institutus* потенциальным субъектом ноосферы в поселениях народов Земного дома. Феномен ноосферного знания личности, ноосферного со+знания поколений (потребность само+осо+знания человеком единства ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции граждан в Доме жизни) выражает **нравственно и экологически разумное предназначение индивидуумов в использовании факторов природы в ценностях жизни отечества**, поэтому в процессах глобализации приоритетно должен учитываться **нравственно-экологический императив жизнеспособности граждан государств и внутренний духовный потенциал личности.**

«Многие события, происходящие в последние годы, заставляют задуматься о персонологическом изучении *социальных* проблем, угрожающих будущему человечества», но феномен деятельности человека, определяющие рост угроз, вызовов глобализации, психологи **Л. Хьелл** и **Д. Зиглер** в исследованиях природы личности ставят в конце приоритетов: 1) изучение когнитивных процессов, их взаимоотношение с другими аспектами психологического функционирования; 2) изучение взаимодействия ситуационных факторов и личностных переменных, их вклад в поведение; 3) изучение нейрофизиологических, биохимических и генетических основ личности; 4) изучение личностного развития в среднем и пожилом возрасте; 5) изучение проблем практической деятельности человека³⁶⁵.

Причина «параллельного» подхода к психологическим проблемам общества по сути *мировоззренческая*: психологи не выходят на понимание **естественнонаучных основ ноосферной природы** человека (рода *Homo*

³⁶⁵ Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности, с. 40.

sapiens – **разумного объекта/субъекта** жизнеспособности поколений в экосистемах биосферы Земли), то есть научно-мировоззренческое само+осо+знание естественно-научных основ собственного ноосферного статуса, ноосферной роли, ноосферной функции личности в жизни поколений народов, семей, государств в биосфере Земли. Парадокс их мышления и сознания: психологи-профессионалы занимают признаваемое обществом место, статус в решении проблем жизнеспособности граждан, их семей, но обычно не связывают собственный статус Homo sapiens institutus с социально-эколого-экономической средой жизни поколений в регионах планеты. **Само+осо+знание психологами собственного ноосферного статуса** в повышении жизнеспособности народов в природе отечеств биосферы происходит очень медленно, отстает от роста угроз не только биосферно-экологического, но и эколого-психологического дискомфорта жизни граждан эпохи глобальных кризисов. Это подтверждает рост различных стрессов и фобий, вызванных рисками глобализации основ жизни.

Открытие **В.И. Вернадским** начал-оснований разумной природы, функции человека в биосфере Земли (самоосознание статуса Homo sapiens – субъектов жизни поколений в природе), осознание статуса личности отечества в качестве субъекта ноосферы в жизни государства («Нет идеи, нет научной мысли, нет научной работы, научного открытия без человеческой личности») актуальны для «открытия» ноосферной природы, роли личности в жизни государств человечества – субъектов ноосферного разума в институтах опережающего учета угроз выживания поколений народонаселения стран в условиях планеты.

Модель (см. рис. 19) выражает необходимость мировоззренческого понимания и институционального учета функционального единства разных уровней *жизненного цикла Homo sapiens institutus* Отецеств в воспроизводстве биосферной основы условий разумного взаимодействия поколений человечества с природой планеты, реализуемого в ядре экотехнополисной триады «природа биосферы Земли – поколения человечества – суверенное отечество субъектов планетного общества»: наследование потенциала *биоинтеллекта ноосоциобиологического вида Homo sapiens* – разумного субъекта биоразнообразия в биосфере (**1, Hs**); воспроизводство, развитие *ноосоциопсихологического статуса личности в семье и обществе* (**2, Hsi**); самовоспроизводство, саморазвитие, самореализация форм *ноосоциального статуса личности в технологии жизнеустройства поселений граждан государства* (**3, Hst**); само+осознание ноосферной природы, ноосферного статуса поколений граждан в семье Отецеств сообщества государств планеты. Поколения Homo sapiens institutus отечеств – это субъекты ноосферы человечества, способные учитывать законы природы в законах *жизнеустройства поколений в регионах биосферы Земли* (**4, Hsh**).

Модель показывает: в **ноосоциопсихологическом** статусе личности в семье, обществе, государстве (поколениях отечеств в регионах биосферы) реализуется единство ноопсихофизических, ноопсихобиологических,

ноопсихосоциальных, **ноопсихополитических**, иных аспектов глобализации жизни Homo sapiens institutius – граждан государств планеты.

Способность субъектов Homo sapiens institutius суверенных государств с опережением учитывать потенциал жизнеспособности поколений в безопасном жизнеустройстве поселений человечества (*субъектов ноосферной цивилизации*) выражает воспроизводство ноосферной природы, статуса Homo sapiens – субъекта биоразнообразия Земли.

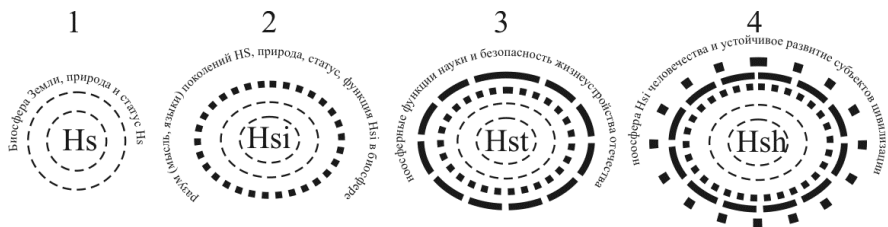


Рис. 19. Мировоззренческие и институциональные основы воспроизводства интеллектуальной безопасности жизни Человека разумного институционального в биосфере Земли: *биологический (1, Hs), психологический (2, Hsi), технологический (3, Hst), ноосферный интеллект (4, Hsh)* человечества реализуется в *ноосферном статусе* поколений народов (естественная история жизни граждан глобального сообщества государств)

Таким образом, в статусе и функции Homo sapiens institutius граждан Отечества реализуется ноосферная природа поколений человечества в локальных (семьи поселений, эстафета поколений «родители – дети – внуки»), региональных, глобальных условиях жизнеустройства государств. Локально, регионально и глобально разумное соединение субъектами Homo sapiens institutius сил природы с силами народонаселения территории Отечества возможно в *самореализации ноосферной природы поколений гражданского общества, в ноосферных функциях науки и образования, а интегрально – в ноосферных функциях органов власти, управления жизнеустройством поселений, основ ноосферной цивилизации в биосфере.*

Мировоззренческое само+о+сознание поколениями индивидуумов, граждан, личностей отечеств ноосферной природы, ноосферного потенциала собственного интеллекта – это первый и наиболее важный шаг по преодолению стереотипов «парадоксального человека» эпохи глобализации основ жизни поколений отечеств в биосфере. В этом плане весьма актуальной становится проблема соединения **ноопсихофизических, ноопсихобиологических и ноопсихосоциальных аспектов явлений (Понукалин А.А.) с ноосферным потенциалом интеллекта личностей (Шванёва И.Н.)** в поколениях Homo sapiens institutius.

Традиционно **мировоззренческие основы теорий личности** психологами сводятся к концептуальному противопоставлению «полярных понятий»: свобода – детерминизм; рациональность – иррациональность; холизм (целостность) – элементаризм; конституционализм –

инвайронментализм; изменяемость – неизменность; субъективность – объективность; проактивность – реактивность; гомеостаз (внутренняя устойчивость) – гетеростаз (поиск внешних источников саморазвития); познаваемость – непознаваемость»³⁶⁶.... **Мировоззренческое осознание ноосферной природы, ноофункции человека** (*Homo sapiens institutus*) **в среде жизни** (биосфере Земли), **понимание** разумного статуса *Homo sapiens institutus* (значения институтов) в жизнеспособности человека, поколений граждан отечеств в планетном обществе позволяет преодолевать «онтологический параллелизм научных знаний» и антропоцентристски **одномерные подходы психологов к оценкам поведения людей в биосфере Земли** (эволюционно-генетической «единицы» в функционально целостном биоразнообразии видов планеты), **к объяснению их поведения в природной** (биосферно-экологической среде жизни, деятельности поселений), **социальной** (сфере общественных отношений индивидуумов), **техногенной** («второй» природы – культуры уклада, техносферы жизни народов), **политической** реальности угроз жизни человечеству.

На практике условия жизни субъектов общества, воспроизводства поколений определяет экономика человека. **Экономоцентристский подход граждан отечества** к природе, ее ресурсам, а значит, к функции институтов государств, регулирующих использование природных ресурсов поселений в биосфере Земли (в т.ч. ресурсов народонаселения) доминирует в международных актах, принятых для смягчения угроз выживанию человечества – части биоразнообразия планеты³⁶⁷. Человек «ставит» себя «над» иными видами, но по статусу разумного социобиологического субъекта биосферы³⁶⁸ должен **выполнять функции сохранения на планете условий in-situ и ex-situ видов биоразнообразия**³⁶⁹.

В конвенции о биологическом разнообразии ООН отражены глобальные стереотипы **экономоцентристского отношения** общества к использованию ресурсов планеты, выражающие **социалдарвинистскую философию**, стратегию жизнеустройства государств в различных по природным условиям, потенциалу ресурсов жизнеобеспечения поселений регионах биосферы. В этом главная причина катастрофического сокращения биоразнообразия регионов планеты – живого вещества, воспроизводящего

³⁶⁶ Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности. Основные положения, исследования и применение. Питер, 2006.

³⁶⁷ Конвенция о биологическом разнообразии // Ноосфера, Алма-Ата, № 1, 1996, с. 181 – 205.

³⁶⁸ Обозначение *Homo sapiens institutus* термином **социобиологический вид** выражает, во-первых, генетически обусловленную социальную (общинную, всеобщую, глобальную) необходимость **осознанного** объединения разумного вида природы (*Homo sapiens*), диктуемую природными условиями выживания поколений вида в биосфере (условие жизнеспособности народонаселения, безопасного жизнеустройства человечества); во-вторых, отличие жизненной организации человечества от **биосоциальной** организации жизни других видов **биоразнообразия** планеты. Мировоззренческий и институциональный учет развития технологий жизнеустройства поселений как функционального ядра взаимодействия народонаселения отечества с природой планеты позволяет социоприродохозяйственные триады жизнеустройства общества рассматривать как социобиотехногенные (экотехнополисные) структуры жизнеспособности государства в регионе биосферы.

³⁶⁹ Ноосфера, 1996, с. 186 – 187.

потенциал устойчивости экосистем территорий в биосфере Земли. При экономоцентристском отношении граждан отечеств человечества к биоразнообразию территории «государства обладают суверенными правами на свои собственные биологические ресурсы», «несут ответственность за сохранение своего биологического разнообразия и устойчивое использование своих биологических ресурсов», но не обеспокоены устойчивостью экосистем региона жизнеустройства – основой жизнеспособности поколений народов государств в условиях планеты³⁷⁰.

Человек – претендующий на природу, статус разумного вида биоразнообразия в экосистемах Земли (статус *Homo sapiens institutus* государств в биосфере планеты) – мировоззренчески и институционально действует на территории регионов не как разумный субъект жизни в природе поселений, а экологически близоруко – «слепо» потребляет истощающиеся ресурсы жизни отечества. Дело не только в том, что *Homo sapiens institutus* (**ноосоциобиологический вид**³⁷¹) не учитывает природные основы воспроизводства единства биологического, психологического, социального и ноосферного интеллекта граждан отечества, определяющего ноосферный потенциал знаний общества о законах устойчивости биосферы, но и угрозы изменения эколого-социальных условий жизни³⁷².

2.3. Ноосферная природа, функции науки жизни отечеств человечества в регионах планеты Ноосферные природа, статус, функции граждан отечеств в биосфере Земли

В преамбуле конвенции о биоразнообразии, определяющей мировоззренческий, концептуальный и институциональный статус документа для государств, договаривающиеся стороны не выделяют незамещаемую функцию биоразнообразия планеты как незамещаемого условия сохранения устойчивости экосистем регионов биосферы – основы жизнеустройства человечества, и обращают внимание только на узко понимаемое *осознание* 1) «непреодоляющей ценности биологического разнообразия, а также

³⁷⁰ Потери биоразнообразия ныне составляют порядка 10000 видов в год; с 1600 года с лица Земли исчезло 113 видов птиц, 83 вида млекопитающих, 23 вида рыб. См. Данилов-Данильян В.И., Лосев К.С., Рейф И.Е. Перед главным вызовом цивилизации. Взгляд из России // Зеленый мир, 2006, № 19 – 20, с. 5; Современные более 3 млн (минимум) видов организмов составляют около 1% всех видов, существовавших в биосфере Земли, при среднем времени существования вида около 3 млн лет. Цебржинский О.И. Философские и естественно-научные аспекты теоретической биологии // Философия науки, 2007, № 3 (34), с. 102.

³⁷¹ Осознание ноосферной природы, статуса *Homo sapiens* как разумного субъекта биоразнообразия в *in-situ* и *ex-situ* биосферы Земли позволяет мировоззренчески и институционально учитывать высшие ноосферные функции *Homo sapiens institutus* по планетарному учету естественных основ воспроизводства биоразнообразия – условия жизнеспособности, устойчивого развития человечества.

³⁷² У человека и окружающих его видов в силу подавленных механизмов естественного отбора – допустимый предел скорости накопления вредных мутаций превышен в направлении летального на 30% и приближается к летальной черте. См. Данилов-Данильян В.И., Лосев К.С., Рейф И.Е. Перед главным вызовом цивилизации. Взгляд из России // Зеленый мир, 2006, № 19 – 20, с. 13.

экологическое, генетическое, социальное, экономическое, научное, воспитательное, культурное, рекреационное и эстетическое значение биологического разнообразия и его компонентов в биосфере Земли» и 2) «большого значения биологического разнообразия для эволюции и сохранения поддерживающих жизнь систем биосферы»³⁷³. *Сообщество государств планеты не рассматривает императивность мировоззренческих, институциональных, технологических, иных аспектов ноосферной природы, статуса, функции Человека разумного (Homo sapiens institutius) в биоразнообразии биосферы Земли, и потому конвенция, определяющая экофильную, экологичную стратегию жизнеустройства поколений народонаселения в регионах, не является обязательной для соблюдения в органах власти и институтах ООН.*

На наш взгляд, в этом главная причина нарастания *экономоцентристских* угроз глобализации выживанию рода человечества на планете Земля. Наиболее распространенной формой мировоззренческого и институционального учета здравого смысла жизни поколений как *ноосферного принципа взаимодействия общества с природой на территории государства является соблюдение принципа презумпции экологической опасности деятельности в научной, образовательной, хозяйственной, политической, иных сферах жизни общества, определяющей воспроизводство безопасной среды жизни человечества как условия жизнеспособности поколений народов.* Экологический императив биосферосовместимости жизни человека разумного, экофильное жизнеустройство поколений народонаселения территории определяют осознание ноосферной природы, функции и статуса человека в его взаимодействии с природой в экосистемах биосферы Земли.

Научная деятельность экологов в жизнеустройстве поселений, функциях власти государств позволяет осознавать человечеству ноосферную природу *Homo sapiens* в экосистемах регионов биосферы для учета экологических знаний поколений в социальной, политической, правовой, экономической, медицинской, нравственной, иных сферах *жизнеустройства Homo sapiens institutius отечеств* в регионах биосферы планеты (см. рис. 20).

По модели видно, что осознание ноосферной природы, статуса поколений человечества в экологической функции человека в природе, обществе и государстве (в экотехнополисном регулировании взаимодействия населения с природой в СПХТ территорий) необходимо для преодоления *узкопредметного* (геологического, биологического, экологического, физического, химического, медицинского, иного) *подхода ученых, в целом субъектов общества к комплексу проблем эволюции биосферы в ядре взаимодействия поколений с природой, изучаемого методами различных наук, адекватными предмету исследования разных сторон жизни человечества.* Кризис антропоцентристского жизнеустройства общества обостряют мировоззренческие стереотипы *Homo sapiens institutius* (разумные принципы, нормы, ценности природной жизнеспособности поколений народов): природа

³⁷³ Ноосфера, с. 181.

вообще, планета Земля – естественная среда жизни, деятельности человечества в сознании поколений не воспринимается генетически незамещаемым источником жизни, эволюционного развития *Homo sapiens institutus* в природе как *еще одного неповторимого вида*³⁷⁴ биоразнообразия в экосистемах регионов единой биосферы Земли.

На международном совещании экспертов по проблеме «Происхождение и эволюция биосферы» (Новосибирск, 26 – 29 июня 2005 г.) сделан вывод о «признании естественно-научного мировоззрения соответствующим современному этапу развития знаний» человечества³⁷⁵. Это подтверждает вывод **В.И. Вернадского** о проявлении *Homo sapiens institutus* в природе как о *новой геологической эре*, называемой *психозойной* (**Ч. Шуберт**, 1858 – 1942), *антропогенной* (**А.П. Павлов**, 1854 – 1929). **Вернадский** подчеркивал, что «научная творческая работа есть одна из главных, все растущих в своем значении форм общественной деятельности». Благодаря научной творческой работе «можно говорить о мировом хозяйстве, мировой науке, мировой политике... Будущее научной работы как *общественной работы* вскроется ближайшему поколению в еще небывалом размахе»³⁷⁶. Поэтому растет актуальность востребования естественнонаучных знаний человечества об основах его природной (биосферно-экологической) жизнеспособности на планете Земля.

Накапливаемые в поколениях семей отечеств человечества научные знания – это глобальный институт, инструмент, механизм опережающего учета, сохранения основ устойчивости экосистем в регионах биосферы планеты – незамещаемой среды безопасного жизнеустройства народонаселения территорий, потенциала жизнеспособности государств в природе. По сути, речь идет о воспроизводстве природных (биосферно-экологических) основ *биологического, психологического, социального и ноосферного интеллекта* *Homo sapiens institutus*, *осознающего разумную природу, статус, функцию субъекта ноосферы в биосфере планеты*. **Воспроизводство естественноисторических оснований ноосферного интеллекта поколений *Homo sapiens institutus* отечеств возможно только при сохранении потенциала самовоспроизводства устойчивости экосистем поселений в регионах биосферы – среде жизни, сферах мысли, формах деятельности *Homo sapiens institutus***. Разумными субъектами гармонизации экотехнополисного взаимодействия граждан отечеств с природой биосферы Земли являются субъекты ноосферологии «поколения граждан человечества – субъекты органов власти государства – субъекты цивилизации».

К осознанию необходимости мировоззренческого, институционального, иных форм учета ноосферной функции *Homo sapiens*

³⁷⁴ Фоули Р. Еще один неповторимый вид. Экологические аспекты эволюции человека. М., Мир, 1990.

³⁷⁵ См. Заварзин Г.А. Эволюция биосферы с точки зрения геологов и биологов // Вестник РАН, 2005, т. 76, № 3, с. 166 – 168.

³⁷⁶ См.: Вернадский. Научная мысль как планетное явление. М.: Наука, 1991, с. 29, 33; Он же: Труды по истории науки в России. М., Наука, 1988, с. 309 – 310.

institutius в управлении СПХТ территорий государств планеты подошли последовательные сторонники парадигмы устойчивого развития экономист **В.И. Данилов-Данильян**, географ **К.С. Лосев**, **И.Е. Рейф**, доказывая необходимость экологизации управления жизнеустройством России в регионе Земли³⁷⁷.

Модель (см. рис. 20) показывает, что *экологизация знаний и наук жизни граждан, регулирующих взаимодействие отечества с природой планеты в ядре СПХТ «природа страны – народонаселение территории – хозяйство общества» – основная форма реализации ноосферной функции опережающих наук, знаний поколений человечества*, которые должны определять цели, задачи стратегии регулирования процесса природопользования в *экотехнополисном ядре* жизнеустройства субъектов управления территории отечеств «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства» региона биосферы.

На модели выделены наиболее актуальные аспекты экологизации естественных, технических, экономических, социальных, гуманитарных, иных знаний поколений отечеств человечества, определяемые ноосферной природой, статусом, функцией человека в экосистемах биосферы Земли. Понимание ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции поколений человечества выражают единство мировоззренческих, институциональных и мониторинговых критериев знаний, которые гражданами отечеств должны соблюдаться в экологических критериях жизнеспособности поселений государств. То есть в ядре регуляторов экологизации взаимодействия субъектов общества с природой региона биосферы планеты: в сферах «социальная экология – социология»; «экологическая психология – социальная психология»; «политическая экология – политология», «язык человечества как мера разумности субъекта биосферы – экология языка и культуры поколений»³⁷⁸ и др.

Выделенные аспекты экологизации естественнонаучных, научно-технических, социополитических, политико-экономических, иных знаний об угрозах безопасности территории поселений, потенциале устойчивого развития региона биосферы составляют ядро фундаментальной ноосферологии, ключевые направления прикладной, отраслевой, педагогической, медицинской и футуристической ноосферологии отечеств человечества.

³⁷⁷ Выявление обществом территориальных порогов «хозяйственной емкости биосферы как важнейшего индикатора материальной человеческой деятельности», тем более их реальное политическое соблюдение институтами власти государства, возможно только в экотехнополисном ядре управления СПХТ региона. См. Данилов-Данильян В.И., Лосев К.С., И.Е. Райф. Перед главным вызовом цивилизации. Взгляд из России // Зеленый мир, 2006, № 19 – 20, с. 22 – 23.

³⁷⁸ Коллектив ученых из Бельгии, США и Франции, сравнивая геномы человека и обезьяны, открыл участок из группы ДНК, в которой выделен «ген эволюции человека», играющий роль при формировании коры головного мозга, отвечающий за мышление, обучение и наделяющий человека речью. См. Меркулов А. Главный секрет человека ученые ищут в расшифрованном коде шимпанзе // Российская газета, 31 января 2007 г.

Мировоззренческое осознание ноосферной природы, статуса, функции человека в биосфере Земли предполагает необходимость *экологизации* форм труда, способов взаимодействия граждан территории государств глобального общества с природой биосферы:

а) в жизнеобеспечивающем ядре территорий жизнеустройства субъектов государств биосферы Земли «природа планеты – граждане отечества – хозяйство региона»;

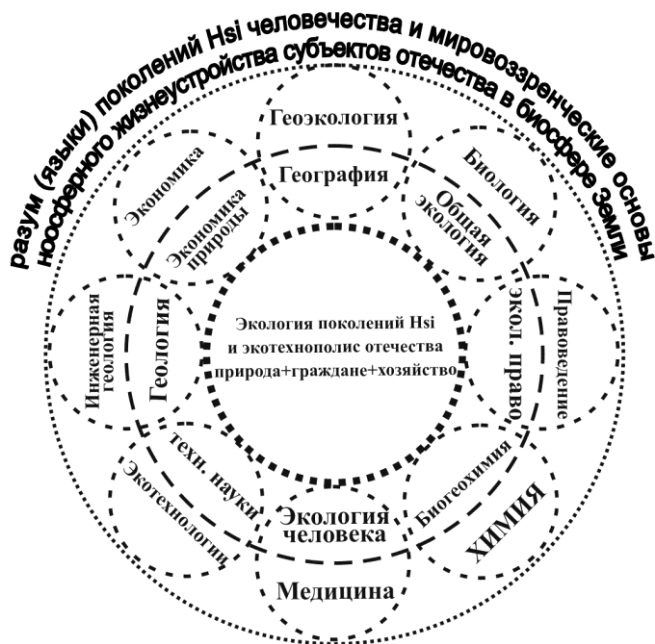


Рис. 20. Социализация экологических знаний граждан в ядре взаимодействия общества с природой планеты (Бачинский Г.А. Основы социоэкологии.

Львов, 1993 (реконструкция модели – автора, В.В.Н.)

б) в вертикали институтов, регулирующих отношения природопользования субъектов жизнеустройства поселений суверенного общества в статусно-функциональной триаде конституционного управления ресурсами жизни территории государств региона планеты «воспроизводство поколений граждан – органы власти отечества – субъекты хозяйства»;

г) в триаде институтов управления устойчивым развитием суверенных государств – отечеств человечества – в планетарно едином сообществе граждан «институты гражданского общества – институты власти территории государства – институты цивилизации».

Модель подтверждает необходимость перехода от межпредметных (и внутрипредметных) связей наук (методов исследований жизни человека в средах природы, потенциала жизнеспособности государства в регионе биосферы) к ноосферному учету гражданами государства единства мировоззренческой, институциональной, инструментальной,

технологической, иных функций знаний поколений в сферах их взаимодействия с природой.

В мировоззренческом плане это значит, что человек – *субъект языка биоразнообразия биосферы Земли*, субъект разумного восприятия, понимания законов реального жизнеустройства поколений, должен адекватно угрозам отечества *понимать законы природы в законах жизни общества* для учета в *языке экотехносферы жизнеустройства поселений* – в нормах экотехнополисной триады «безопасность природы региона биосферы – жизнеспособность народонаселения территории – устойчивость хозяйства отечества».

Речь идет о создании человечеством языка адекватных знаний граждан о законах жизнеустройства территорий отечеств в регионах биосферы. Ноознания органы власти должны с опережением учитывать в вертикали управления социоприродохозяйственными объектами жизнеустройства человечества, то есть в структурах научно-информационного обслуживания статусно-функциональных отношений экотехнополисных субъектов территории «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства».

О *статусно-функциональной зависимости человека (природного объекта отечества), поколений граждан человечества (природного явления, планетного «тела» жизни общества)* от среды жизни государств на уровне мировоззрения понимал и **К. Маркс**:

1) «Человек *живет* природой. Это значит, что природа есть его тело, с которым человек должен оставаться в процессе постоянного общения, чтобы не умереть» (в ноосферном понимании феномена человечества: человек *мыслящий субъект Дома природы*);

2) «...общество есть законченное сущностное единство человека с природой, подлинное воскресение природы, осуществленный натурализм человека и осуществленный гуманизм природы», реализуемое в приоритетах *разумной жизни поколений отечества*;

3) «естествознание включает в себя науку о человеке в такой же мере, в какой наука о человеке, включает в себя естествознание: это будет *одна наука*»³⁷⁹ *о жизни отечества*.

В предположении **Маркса** об «одной науке» заложен императив расширения социальной роли науки в жизни человечества как интуитивное предвосхищение ноосферной функции ценностей знаний поколений о человеке, обществе для гармонизации их естественноисторического бытия в природе планеты; поставлена проблема разработки языка *единых (общих) знаний, наук отечества о законах жизнеспособности поколений* в природе, накапливаемых человечеством в регионах жизнеустройства стран биосферы Земли.

Универсальной наукой естественноисторически разумной жизни прошлых, нынешних и будущих поколений (граждан государств Земли), наукой, соответствующей ноосферной природе человека в биосфере, ноосферному статусу граждан в жизнеустройстве поселений становится

³⁷⁹ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 42, с. 92, 118.

ноосферология отечеств с ядром фундаментальных (незамещаемых) знаний общества о среде жизни, мысли, деятельности, ключевыми направлениями прикладной, отраслевой, педагогической и футуристической ноосферологии человечества.

В условиях глобализации жизни граждан отечеств человечества в биосфере Земли ноосферология с ее фундаментальным ядром, футурологической, экотехнополисной, мониторинговой функциями, прикладными направлениями, педагогическими (образовательными) целями формируется как **основная наука жизни поколений, определяющая потенциал жизнеспособности Homo sapiens institutus в природном Доме планеты.**

Науки жизни поколений в биосфере: ноосферные функции знаний граждан

По **Мишелю Полю Фуко**: «Наука – это хорошо организованные языки в той же мере, в какой языки – это еще не разработанные науки»³⁸⁰. В мировоззренческом смысле углубление предметной (дисциплинарной) специализации наук приводит к профессиональному сужению функций «азбуки языка» наук, специализированных под технологические требования знаний. Поэтому мировоззренческая проблема преодоления вавилонского «смешения языков» отечеств единого человечества (мыслящего субъекта биосферы планеты, действующего субъекта ноосферы суверенных сообществ Земли) обернулась «конфликтом» языков наук при использовании их институциональных ролей (титульные языки политики суверенных государств) и инструментальных функций (унификация языка – знака-носителя социальных, научных, политических, иных знаний поколений³⁸¹). Мировоззренческая, институциональная, инструментальная функции языка понятий Homo sapiens institutus (граждан отечеств человечества) – это мера самоосознания народами государств среды их жизни, инструмент опережающего учета угроз опасностей, потенциала жизнеспособности поколений граждан отечеств в регионах биосферы планеты.

С точки зрения осознания ноосферной природы Homo sapiens institutus в природе биосферы Земли нужна разработка мировоззренческих основ **ноосферного языка науки и знаний** Homo sapiens institutus, позволяющая реализовать разумную природу человека, повышая потенциал

³⁸⁰ Фуко М (род. 1926 г.) – французский философ, историк культуры и науки, создатель концепции «археологии знаний». См. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб., 1994, с. 120.

³⁸¹ См. Мечковская Н.Б. Семиотика: Язык. Природа. Культура. М., Академия, 2004. Это один из немногих учебников о знаковой концепции естественных языков, о развитии коммуникативных технологий как инструментов познания и форм передачи знаний живущим и будущим поколениям суверенных отечеств человечества. В условиях глобализации языковых отношений и распространения научных знаний подавляющее большинство народов, начинавших тесно контактировать с носителями английского, постепенно отказываются от привычного языка и вынужденно переходят на английский. «Поэтому он привел к гибели каждые девять из десяти языков, с которыми приходил в соприкосновение. См. Владимир Цаплин. Странная цивилизация. М., Астрель, 2006, с. 464 – 465.

жизнеспособности биосферы планеты. *Экологизация знаний, деятельности граждан отечества выражает процесс осознания ноосферной природы, функции человека в биосфере природы, создания ноосферной основы языка жизнеспособности человечества – критерия обеспечения безопасности поколений в среде жизни.* Живой язык мысли, знаний, наук поколений является инструментом умопостижения качества жизни отечества, закрепляемого в нормах отношений граждан в биосфере Дома. Речь идет *о ноосферном языке безопасности цивилизации,* в котором возможен упреждающий учет глобальных угроз живущим и будущим поколениям (см. рис. 21)³⁸².

Формирование единого языка безопасности экотехносферы человечества для экосистем биосферы планеты происходит в процессе экологизации наук, углубления знаний поколений о жизнеспособности государств планеты, но принятые ООН экологические документы не имеют для поселений отечеств обязательного статуса. Поэтому экологизация сфер жизни общества «отстает» от глобального расширения техногенных рисков, вызовов человечеству цивилизации. Проблему не решить преодолением «разрывов» гуманитарного, естественнонаучного и богословского знания³⁸³. Необходимо расширение ноосферных функций языка общечеловеческих знаний и наук жизни поколений – ноосферных институтов, инструментов экологизации жизни людей. Речь идет о *формировании своеобразной азбуки ноосферы народов Земли – закрепления жизненно ценных знаний поколений о состоянии биосферы в формах сознания граждан отечеств, в критериях, нормах безопасного жизнеустройства, принципах деятельности человечества.*

Глобализация сфер жизни поколений отечеств Земного дома показала общеобязательность перехода граждан человечества от нравственного императива гармонизации отношений личностей между собой в обществе через экологический императив отношения к природе региона жизнеустройства в биосфере – к ноосферному императиву сохранения потенциала равной жизнеспособности поколений отечеств в природе планеты. Соблюдение принципов ноосферного императива в нравственных отношениях людей и экологического императива в их взаимодействии с природой возможно в ядре экотехнополисного регулирования природопользования граждан государства.

Это значит, что в экотехнополисном регулировании природопользования поколений народонаселения в природе биосферы

³⁸² Чернобыльская катастрофа показала неэффективность концепции безопасности поколений (фундаментальной науки о рисках), не выходящей на уровень адекватного угрозам обществу мировоззренческого, институционального, инструментального, технологического учета ноосферной природы, статуса, функции человека в структурах жизнеустройства поселений Отечества – фундамента жизнеспособности человечества. См. академик А. Л. Бучаченко. Жизнь состоит из непоправимостей (к 70-летию академика В.А. Легасова (1936 – 1988)) // Известия РАН, 2006, т. 76, № 12, с. 1123 – 1131.

³⁸³ См. Протоиерей Кирилл Копейкин. Протоиерей Герасим Павский (1787 – 1863) как родоначальник отечественной традиции «лингвистической теoантропологии» // Мир русского слова, 2005, № 3 – 4, с. 26 – 31.

планеты наиболее актуальны ноосферные функции языка знаний о законах жизни, формирование азбуки ноосферы – языка обеспечения гарантий безопасной жизни граждан, особенно в экотехнополисном ядре регулирования взаимодействия субъектов общества с природой региона Земли (см. рис. 21).

Мировоззренческие, институциональные, инструментальные и мониторинговые основы функций языка знаний граждан Отечества человечества определяются ноосферной *матрицей* осознания поколениями народов законов природы в критериях (ценностях жизнеустройства, правовых, иных нормах) разумного взаимодействия человека (*Homo sapiens institutius, Hsi*) с природой в *экотехносфере* биосферы планеты:

- реализация природного потенциала жизнеспособности разумного вида – мыслящего субъекта биоразнообразия планеты (*Hsi*) в функции «Природа, язык видов биоразнообразия (*БР*) – язык взаимодействия *Hsi* с иными видами (язык и опыт доместикации, окультуривания, социализации, технологизации видов *БР* в природе, *Hst*). *Homo sapiens*, считая себя разумным видом биосферы, должен нести ответственность за познание (расшифровку) «языка» видов *БР*, их сохранение в регионе биосферы Земли как условия, нормы жизнеспособности, выживаемости в природе (см. на рис. фигурную нижнюю стрелку).

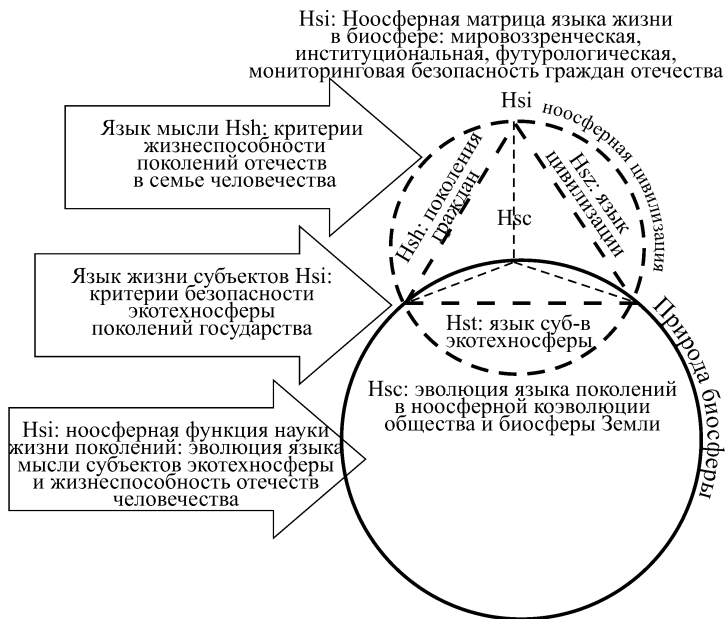


Рис. 21. Ноосферная матрица взаимодействия поколений граждан отечества с природой биосферы. Язык управления в экотехнополисном ядре взаимодействия институтов государств с природой планеты

Язык субъекта *Hsi* – основа осознания разумности статусно-функционального взаимодействия человека с природой: ноосферная функция

жизнеспособности поколений отечества – язык видов биоразнообразия планеты – язык стратегии устойчивого развития поколений». Функция ноосферного языка жизни поколений **Hsi** выражена экологическими знаниями человечества, ноосферным сознанием граждан государств в регионах биосферы Земли;

- язык жизни субъектов **Hsi** отечества – основная форма интеллектуализации поколений, социализации знаний граждан в разноязычных семьях глобального человечества. Биосферный потенциал *ноосферной матрицы знаний субъектов человечества* воспроизводится в социальной функции института семьи – *ноосоциоприродной* основе воспроизводства языка жизни, знаний поколений; первичной ниши разумной (экологичной) социализации статусно-функциональных взаимосвязей субъектов общества (**Hsh**) в эстафете поколений «родители – дети – дети»; среды воспроизводства родного языка народов отечества (*верхняя стрелка*);

- язык есть функция соединения подсознательного с сознательным в жизни личности (язык семьи воспроизводит язык (языки) поколений граждан отечества – ноосферной основы общественных отношений поколений (язык **Hsi** – язык социализации граждан, гуманизации человечества). В условиях техногенных угроз глобализации должны реализоваться ноосферные функции языка – инструмента разумности взаимодействия поколений с природой, института экологизации знаний, образования, функций наук общества.

В условиях глобализации языки суверенных государств выполняют функцию воспроизводства разумной социализации законов природы в жизнеустройстве отечеств. Воспроизводством естественно-исторических основ ноосферной матрицы человечества является экологизация научных, иных знаний граждан отечеств, их закрепление в формах сознания, духовной сфере, культуре поколений (**Hsc**) для повышения жизнеспособности *экотехносферы* государств (**Hst**) в регионах биосферы (*см. среднюю стрелку и пирамиду управления жизнеустройством поселений в триаде Hsh – Hsz – Hst; ноосферная цивилизация*).

Ноосферному принципу единства мировоззренческой, институциональной, инструментальной и футурологической функции знаний в научной (академической, научно-прикладной, отраслевой, политической сферах) деятельности **Вернадский** следовал на всех этапах своей работы в академии наук, руководстве создаваемых по его инициативе лабораториях и институтах, в Комиссии академии наук по изучению естественных производительных сил России, в структур КЕПС в России и СССР. Формирование *понятий ноосферного языка, слова человечества* (*логоса – с греч.*), общепонятного народонаселению планеты универсального инструмента разумной гармонизации (экологизации) взаимодействия поселений с природой ускорит *осо+знание* поколениями ноосферной природы человечества, повысив потенциал жизнеспособности граждан государств планеты³⁸⁴.

³⁸⁴ С проблемой унификации толкований на национальных языках понятий-принципов, принятых в документах ООН по проблемам экологической безопасности, один из авторов (В.В.Н.) столкнулся во время подготовки к изданию на русском, английском и казахском языках

В записке «О Ломоносовском институте при Императорской Академии наук» (1911 г.) **В.И. Вернадский**, обосновывая необходимость создания лабораторий по вопросам химии, физики и минералогии, обращает внимание на то, что «само здание института есть уже научный аппарат». Оценивая достигнутый за первый год работы комиссии уровень «начавшегося в мировом процессе охвата научным мышлением сил природы, их сознательного использования», председатель КЕПС в докладе «О государственной сети исследовательских институтов» (16 декабря 1916 г.) подчеркивал: 1) «Сейчас все поняли необходимость и неотложность планомерного и широкого исследования естественных производительных сил нашей страны, ее природы и ее населения, поняли, что только в подъеме этих сил заключается наше спасение»; 2) «недаром единственной прочной формой мировых – внегосударственных, всегосударственных – организаций явились, начиная с конца XVIII столетия, научные организации»³⁸⁵. Результатом научно-исследовательской деятельности КЕПС был его вывод о высшей ценности научного единства территории государства по сравнению с функциями государственности, то есть институтов власти.

Это означает гражданское понимание ученым отечества высшей роли научных знаний человечества по отношению к институтам вертикали власти государств планеты. Обосновывая необходимость преобразования Комиссии по изучению естественных производительных сил в институт такого же профиля АН СССР (1928 г.), **Вернадский** обращал внимание на то, что «*логика жизни и логика разума различны*»³⁸⁶. Логика жизни и логика разума соединяются в **ноосферной функции наук и образования**, накапливающих знания, помогающих гражданам **осо+знавать себя субъектами ноосферы в биосфере Дома жизни человечества**. Переезд учреждений СОПС АН СССР из Ленинграда в Москву (1935 г.) он использовал для повышения статуса науки, ученых в жизни общества, в функциях власти государства: «Переворот опытно-наблюдательных наук, их понимания окружающей реальности, методики работы и миропредставления коснулся глубже всего наук астрономических, физико-химических, биологических, теперь охватывает науки геологические. Расхождения между научной мощностью академических учреждений и научными требованиями века с каждым годом становятся все значительнее и нетерпимее».

Поэтому сегодня очень актуален предложенный **Вернадским** мировоззренчески опережающий подход к использованию научных методов в решении проблем жизнеустройства государства на основе ноосферных принципов. «Как решить, что более важно в жизни, кроме как путем, что это более важное переходит в действенную форму, то есть в данном случае *предлагается* для осуществления? Это ведь вопросы логики жизни, а не логики мысли. *Логика жизни есть логика действия*»³⁸⁷. Так логика

декларации Рио-1992, конвенций о биоразнообразии, о борьбе с опустыниванием, об изменении климата, других экологических актов в экоальманахе Ноосфера – Жербесік, №1, Алматы, 1996 г.

³⁸⁵ См. Вернадский В.И. О науке, т. 2, с. 291, 49, 52.

³⁸⁶ Там же, с. 419.

³⁸⁷ Там же, с. 485, 420.

жизни и логика разума поколений отечества соединяются в философии языка знаний народонаселения государств о законах жизнеустройства общества в природе; знаний, закрепляемых в научном мировоззрении граждан общества, в сознании субъектов цивилизации. Поэтому в *условиях обострения угроз, рисков, вызов глобализации выживанию человечества логика (азбука) ноосферы должна становиться языком ноосферной стратегии повышения потенциала жизнеспособности Homo sapiens institutus государств, инструментом опережающего планирования и управления безопасным жизнеустройством поселений общества*. Это значит, что для гармонизации взаимодействия Homo sapiens institutus отечеств с природой ноосферные основания (императивы, принципы) логики жизни поколений должны определять ноосферные критерии логики действий граждан и власти в **Земном доме**.

Мировоззренческое и институциональное преодоление этого расхождения возможно только на основе конституционного признания ноосферной природы, ноосферного статуса Homo sapiens institutus не только на уровне государств, но и в структурах ООН, оказавшихся не готовыми с опережением (адекватно угрозам) учитывать вызовы глобализации жизни гражданам отечеств, выражающие экодемоупереход и депопуляцию в семьях.

Логос (слово) как естественный корень понятия языка науки (феномена ноосферы, функции разумной деятельности Homo sapiens institutus в биосфере природы, жизни общества, управлении государства) позволяет расширять, углублять традиционные аспекты универсальных знаний – значения знаний о жизни; мировоззренческие, логические, инструментальные функции – регуляторы разумности жизни субъектов общества (граждан отечества – субъекта языка знаний, наук и коммуникаций): I) речь, изречения основ разума поколений; условие, договор сотрудничества; рассказ, история, сочинение; положение в философском учении; дело; II) счет (число); соотношение, пропорция, соразмерность; вес, забота; III) разум, разумное основание, причина, смысл, понятие³⁸⁸.

При научно-мировоззренческом осознании поколениями граждан отечеств ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции Homo sapiens institutus в иерархии значений слова *логос* выявляется научно-прикладная актуальность социально ключевых значений языка знаний, их понятий – форм познания реальностей жизни, основ выживания человечества эпохи глобализации взаимодействия народонаселения с природой Дома жизни:

I) мировоззренческая, коммуникативная и мониторинговая функции природного языка Homo sapiens institutus в биосфере – разумного вида биоразнообразия планеты;

II) ноосферная функция (мировоззренческая роль, институциональное значение) языка Homo sapiens institutus в безопасном жизнеустройстве поколений граждан суверенного общества, в органах власти государств и институтах планетного сообщества, ООН;

³⁸⁸ См. Древнегреческо-русский словарь. Сост. И.Х. Дворецкий, под ред. С.И. Соболевского. Т. 1, М., 1958, с. 1034.

III) ноосферная (мировоззренческая, концептуальная, инструментальная, футурологическая, мониторинговая) функция, роль языка науки, научной деятельности поколений – конституционно признанного ноосферного института естественноисторического обеспечения стратегии безопасной жизни субъектов гражданского сообщества государств в единой семье народов Земного Дома человечества. Речь идет о ноосферной функции языка наук и знаний отечеств человечества – эстафеты опыта безопасного жизнеустройства народов, национальных культур в экотехнополисах субъектов ноосферной цивилизации.

Феномен глобализации сфер жизни человечества превращает **ноофункции языка знаний** поколений Homo sapiens institutus отечеств в **инструмент само+осо+знания** субъектами биосферы основ ноосферной природы жизнеспособности вида Homo sapiens в природе, а **ноосферная функция интеллекта поколений становится потенциалом жизни, ключевым инструментом обеспечения безопасного жизнеустройства граждан, достижения устойчивого развития государств в биосфере**. Это определяет необходимость накопления, опережающего развития ноосферного потенциала научных знаний в эстафете поколений отечеств человечества, ускоренного развития ноосферного интеллекта индивидуумов, личностей в науке и системе образования граждан России.

Заметим: преимущественное распространение, например, **английского языка** (знакового и логического инструментов информатизации жизни человечества, способа взаимодействия техносферы общества с биосферой планеты) выявляет **парадокс знаковой** (математика – оцифровывание знаний – информационное пространство общества) и **знаниевой функций языков** эпохи глобализации взаимодействия общества со средой жизни – планетой Земли. Все очевиднее угроза замещения **знаниевой функций языков жизни народов** (осмысливание в поколениях связей «знак – знания – со+знание – осо+знание – само+осо+знание – принятие социально разумных решений на основе универсализации системы знаний отечеств о среде жизни человечества в природе) **функцией обезличенных знаков** системы «математика – оцифровывание знаний – информационное пространство общества». Наиболее очевидной для педагогического и научного сообщества эта угроза проявляется упорно навязываемой Министерством образования и науки России математизированных стандартов **Единого Государственного Экзамена**, распространением математических методов на оценку гуманитарных знаний поколений, которые входят в жизнь в эпоху роста угроз, вызовов глобализации основам бытия граждан Земли.

Наоборот, угрозы глобализации определяют неотложность выработки **ноосферного миропонимания поколений граждан отечеств, подчеркивая неотложность создания ядра знаний в ноосферном мировоззрении человечества**, которые должны стать фундаментом «принципиально новой архитектуры современного мироздания, где не будет войн и межэтнических распрей, где верховной властью станет власть ученых и мыслителей»³⁸⁹.

³⁸⁹ Известный евразийский поэт и мыслитель Олжас Сулейменов, представитель Казахстана в ЮНЕСКО, член Оргкомитета Всемирного Форума Духовной Культуры (Казахстан, Астана-

Поэт-мыслитель **Олжас Сулейменов** поднял проблему **создания языка ноосферы отечеств человечества, позволяющего преодолевать языково-государственный сепаратизм** – «основную болезнь человеческих обществ, мешающую выработать общепланетарное сознание и объединиться в планетарную нацию – человечество».

С точки зрения ноосферной философии общества (научного мировоззрения поколений отечеств), логика жизни в биосфере Земли должна определять логику (цели, принципы, критерии, нормы) деятельности, планетарного жизнеустройства человечества. Мировоззренческо-футурологическое, институциональное преодоление противоречий *логики жизни Homo sapiens в биосфере Земли и логики разумных действий Homo sapiens institutius* в жизнеустройстве отечеств и институтах власти государств в регионах планеты возможно только на основе *осознания ноосферной функции единого научного языка поколений отечеств человечества* – формирования своеобразной *ноосферной азбуки* адекватных (экологичных) знаний граждан о фундаментальных законах жизни в биосфере Земли, о ноосферной природе Homo sapiens institutius (логике разумных, безопасных, экофильных действий) в природе планеты. Речь идет о **ноосферной азбуке законов жизни граждан в формах взаимодействия поселений отечества с природой их Дома:**

1) субъектов биоразнообразия планеты в экосистемах региона жизни отечества;

2) субъектов хозяйственной деятельности поколений народов государств планеты;

3) субъектов управления локальных, региональных, планетных социоприродохозяйственных систем территории государств в биосфере. Критерии языка разумного (безопасного) взаимодействия граждан с природой, ее средами, объектами должны определять *принципы опережающего учета Homo sapiens institutius экологических законов биосферы в языке законов управления жизнеустройством отечеств в регионах планеты;*

4) субъектов научного языка знаний об основах равной безопасности народов, достижения устойчивого развития прошлых, нынешних и будущих поколений. По сути речь идет о создании *единой ноосферной азбуки* – формы реализации потенциала научных знаний, их накопления в феномене *ноосферогенеза отечеств человечества*. Язык живой мысли у всех народов един, но формы, уровни ее выражения разные. Легенда о вавилонской башне выражает мечту о едином языке мысли, разума в Доме жизни человечества.

С точки зрения ноосферной природы и функции языка человечества (логоса Homo sapiens institutius) в иерархии значений языка (слова знаний)

2010). О. Сулейменов издал «Язык письма», Алматы – Рим, 1998, «Язык письма, или Как человек стал Хомо Сапиенсом». См. Г. Шалахметов. Одоление страха // Новое поколение, 5 марта 1999 г., Алматы; З. Ахундова. Вселенная по имени Олжас // Известия, 18 мая 1996 г.; Б Канапьянов. Быть далеко услышанным // Литературная газета, 17 – 23 мая 2006 г. О. Сулейменов активно поддержал ноосферный проект экологического альманаха В.Н. Василенко, в котором впервые опубликованы на казахском языке основные экологические акты ООН. См. Ноосфера (Жербесік, Устойчивое развитие), № 1, 1996 г.

разум, разумные основания, причины, смыслы, понятия выходят на первое место, предполагая ноосферную корректировку функций научного языка народонаселения территорий разноязычных сообществ, языка поколений – инструмента опережающего научного познания, адекватного новым глобальным угрозам, вызовам цивилизации сообществ землян.

В развитии ноосферного интеллекта поколений, внедрении ноосферной функции наук, знаний в систему образования реализуется научное единство граждан отечества с природой биосферы и происходит интеграция знаний в структуры ноосферы человечества. Так закладываются основы фундаментальной ноосферологии взаимодействия субъектов отечества с природой, определяя ключевые направления прикладной, отраслевой и футуристической ноосферологии, позволяющие выявлять и повышать потенциал жизнеспособности *Homo sapiens institutus* в их родном природном Доме.

В Национальной образовательной инициативе «Наша новая школа», утвержденной Президентом России Д.А. Медведевым в Год Учителя-2010³⁹⁰, поставлена задача: «Модернизация и инновационное развитие – единственный путь, который позволит России стать конкурентным обществом в мире XXI века, обеспечить достойную жизнь всем нашим гражданам. В условиях решения этих стратегических задач важнейшими качествами личности становятся инициативность, способность творчески мыслить и находить нестандартные решения, умение выбирать профессиональный путь, готовность обучаться в течение всей жизни. Все эти навыки формируются с детства.

Школа является критически важным элементом в этом процессе. Главные задачи современной школы – раскрытие способностей каждого ученика, воспитание порядочного и патриотичного человека, личности, готовой к жизни в высокотехнологичном, конкурентном мире. Школьное обучение должно быть построено так, чтобы выпускники могли самостоятельно ставить и достигать серьёзных целей, умело реагировать на разные жизненные ситуации».

В проекте определены характеристики школы XXI века: Новая школа – это институт, соответствующий целям опережающего развития. В школе будет обеспечено изучение не только достижений прошлого, но и технологий, которые пригодятся в будущем. Ребята будут вовлечены в исследовательские проекты и творческие занятия, чтобы научиться изобретать, понимать и осваивать новое, выражать собственные мысли, принимать решения и помогать друг другу, формулировать интересы и осознавать возможности.

Новая школа – это школа для всех. В любой школе будет обеспечиваться успешная социализация детей с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов, детей, оставшихся без попечения родителей, находящихся в трудной жизненной ситуации. Будут учитываться

³⁹⁰ <http://www.kremlin.ru/news/6683>, 21 января 2010 года (выделено нами – В.В.Н., И.Г.М.)

возрастные особенности школьников, по-разному организовано обучение на начальной, основной и старшей ступенях.

Новая школа – это новые учителя, открытые ко всему новому, понимающие детскую психологию и особенности развития школьников, хорошо знающие свой предмет. Задача учителя – помочь ребятам найти себя в будущем, стать самостоятельными, творческими и уверенными в себе людьми. Чуткие, внимательные и восприимчивые к интересам школьников, открытые ко всему новому учителя – ключевая особенность школы будущего. В такой школе изменится роль директора, повысится степень его свободы и уровень ответственности.

Новая школа – это центр взаимодействия как с родителями и местным сообществом, так и с учреждениями культуры, здравоохранения, спорта, досуга, другими организациями социальной сферы. Школы как центры досуга будут открыты в будние и воскресные дни, а школьные праздники, концерты, спектакли, спортивные мероприятия будут местом семейного отдыха.

Новая школа – это современная инфраструктура. Школы станут современными зданиями – школами нашей мечты, с оригинальными архитектурными и дизайнерскими решениями, с добротной и функциональной школьной архитектурой, столовой с вкусной и здоровой едой, медиатекой и библиотекой, высокотехнологичным учебным оборудованием, широкополосным Интернетом, грамотными учебниками и интерактивными учебными пособиями, условиями для занятий спортом и творчеством.

Новая школа – это современная система оценки качества образования, которая должна обеспечивать нас достоверной информацией о том, как работают и отдельные образовательные учреждения, и система образования в целом.

С позиций приоритетного учета тенденций глобализации, особенно выражающих угрозы основам жизни нынешних, будущих поколений России в единой семье народов Земного дома человечества, названные характеристики школы XXI века можно отнести к минимально необходимым. **Школа XXI века станет институтом, соответствующим целям опережающего развития субъектов цивилизации, только на основе ноосферной парадигмы научных знаний во всех уровнях образования граждан отечества.**

Вывод: вызовы эпохи глобализации определяют неотложность учета основ ноосферной футурологии в императивах конституционно высших целей концепции государственных образовательных стандартов, в критериях ядра системы высших ценностей знаний поколений, в принципах их достижения, индикаторах реализации ключевых стандартов в педагогике и системе образования граждан России XXI века.

**Ноосферная футурология глобализации жизни граждан
человечества:
мировоззренческие и институциональные основы безопасности
государств Земли**

Планетарный демопереход и угрозы региональной депопуляции показывают, что отношение граждан государств к природе территории определяется не приоритетами учета ноосферного статуса *Homo sapiens institutus* к биосфере Земли, а *экологически обезличенными* интересами субъектов *Homo economics* в управлении социоприродохозяйственным потенциалом развития поселений общества в биосфере Земли. Элементы ноосферного управления хозяйственным механизмом СПХТ территории государств приняты Мировым сообществом в декларации по окружающей среде и развитию, Повестке дня ООН на 21 век, декларации тысячелетия ООН, декларации по устойчивому развитию, других актах, актуализирующих мировоззренческий переход от социоцентризма *Homo economics* к экофильному хозяйству *Homo sapiens institutus* общества в биосфере регионов планеты (ноосферной экономике поселений государств).

Отсюда вывод: *формирование ноосферных основ устойчивого развития цивилизации на территории государств в глобальных масштабах человечества является стратегической целью, условием эволюции Homo sapiens institutus от экофобного экономоцентризма к биосферосовместимому (ноосферному) хозяйству, ноосферной (экотехнополисной) экономике поселений, а в научно-мировоззренческом плане – высшей целью ноосферной функции социальных институтов общества, регулирующих взаимодействие поколений с природой при опережающем учете законов природы в законах развития страны в регионах биосферы планеты Земля.*

Теперь несколько обобщений с позиций формирующейся ноосферной философии жизнеспособности поколений человечества в биосфере Земли – незаменимого дома жизнеустройства суверенных государств планетарного сообщества. **В.И. Вернадский** назвал первого русского академика **М. В. Ломоносова** (инициатора открытия Московского госуниверситета, 1755 г.) создателем русского научного языка³⁹¹. Академик **В.И. Вернадский** – гений самоидентификации ноосферной природы *Homo sapiens* в биосфере Земли, пионер самореализации ноосферной функции научной деятельности *Homo sapiens institutus* для повышения жизнеспособности поколений отечеств в биосфере Земли. Разработанные им принципы ноосферной философии деятельности личностей позволяют принципы коэволюции общества и природы применять в ядре взаимодействия граждан с природой государства – в управлении экотехнополисным формированием, развитием социоприродохозяйственных основ жизни, источником жизнеспособности отечеств планеты.

³⁹¹ Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М., Айрис-пресс, 2003, с. 538.

Ноосферные функции науки, языка знаний поколений состоят в самоосознании ноосферной природы, статуса Homo sapiens (разумного вида биосферы Земли) в деятельности Homo sapiens institutus общества и государства, в реализации единства мировоззренческой, образовательной, институциональной, технологической, инструментальной, инновационной, мониторинговой, иных форм деятельности поколений граждан Отечества по обеспечению жизнеспособности народонаселения территории, безопасного жизнеустройства субъектов суверенной страны в планетарной семье человечества.

Поэтому преодоление мировоззренческого парадокса несовпадения научной деятельности с научным (в т.ч. экологическим) образованием возможно только на основе самоидентификации (осознания, научного понимания, конституционного признания) ноосферного статуса человека в природе Отечества – субъекта ноосферы в биосфере, реализации ноосферного статуса человека в жизни общества, ноосферных функциях науки и образования. Реальное осознание ноосферного статуса человека в природе, сферах жизни общества, ноосферных функциях науки, образования, деятельности – основное условие упреждения попаданий субъектов общества в мировоззренческую ловушку, подстерегающую человека в выборе способов взаимодействия с природой, технологий преобразования природы, создании институтов и механизмов регулирования жизнеустройства поколений народонаселения государства в регионе биосферы Земли.

Это значит, что в глобальном ***жизне(миро)+устройстве граждане отечеств*** должны ***миро+воззренчески*** учитывать ноосферный статус Homo sapiens institutus и в биосфере региона Земли, и в сферах жизни поселений общества – формах природопользования поколений народонаселения, основном способе локального, регионального, глобального жизнеустройства сообществ человечества. В сущности речь идет о формировании ***миро(жизне)воззрения человека на основе ноосферного императива миропонимания субъектов отечества***, выраженного учетом законов среды жизни, мысли в деятельности поколений на территории государств в биосфере Земли, о ***формировании общего ноосферного мировоззрения поколений отечеств*** – научной основы образования, развития наук граждан, инструмента разумного жизнеустройства, миростроительства человечества.

Проблема осознания ноосферной природы человека разумного в науке, в социализации поколений, сфере их профессионального образования, функциях деятельности субъектов общества в условиях роста угроз глобализации жизни поколений имеет очень много аспектов³⁹². Мы выделяем

³⁹² Проблема частично рассматривается в работах по экологическому образованию и образованию для устойчивого развития – под рубрикой «Образование для устойчивого развития» с 1997 начала выходить первая серия учебников. См. также: Урсул А.Д. Российское образование для устойчивого развития // Alma mater, 2005, № 8, с. 3 – 11; Он же: Опережающее образование как методология, теория и механизм национальной безопасности России в XXI веке. Статья первая // Безопасность Евразии, 2005, № 4 (22), с. 41 – 90; Образование для устойчивого развития: становление в России. Статья вторая // Безопасность Евразии, 2006, № 1, с. 283 - 299; На встрече с лидерами профсоюзов стран «Большой восьмерки» Президент России В.В. Путин говорил о «реальной угрозе отрыва качества профессионального образования от требований XXI

проблемы ноосферного **миро+воззрения, миро(жизне)+устройства**, возникающие в ядре взаимодействия субъектов поселений общества с природой региона планеты – среде жизни, мысли, деятельности *Homo sapiens institutius* отечеств, способных осознать актуальность сохранения естественных основ воспроизводства вида *Homo sapiens*, реализовать ноосферный потенциал жизни граждан в единстве функций биологического, психологического, социального, ноосферного интеллекта *Homo sapiens institutius*, определяющих жизнеспособность поколений в биосфере.

В современной психологии мировоззренческое понимание, институциональный учет **социобиологической основы** наследования, развития биологического, психологического и социального интеллекта поколений Человека разумного³⁹³ рассматривается **узкоантропоцентристски – вне** постоянной жизнеобеспечивающей связи вида с природой (разумного субъекта человечества в биоразнообразии биосферы), то есть **вне экотехнополисного ядра функционально-статусной триады жизнеустройства** «*Homo sapiens* в биосфере Земли – статус поколений человечества – семья родителей поколений отечества в регионе планеты». Это значит, что мировоззренчески и институционально неадекватно угрозам жизнеспособности вида учитывается техногенное воздействие субъектов общества на **экосистемы родной природы – среду воспроизводства основ интеллекта поколений *Homo sapiens institutius*** в экотехнополисной триаде «биосфера поселений отечества – уклад жизни поколений граждан – материальные структуры цивилизации (техносфера региона)».

В соответствии с ноосферной природой, статусом и функцией *Homo sapiens institutius* в биосфере отечества сохранение естественных условий воспроизводства наделенных от рождения интеллектом поколений *Homo sapiens* нужно рассматривать как воспроизводство единства биологической, психологической, социальной и ноосферной основы природы народов человечества. Ведь единство биологической, психологической, социальной и ноосферной функций интеллекта индивидуума, личностей, поколений граждан реализуется в жизнеспособности естественноисторически конкретных разумных субъектов общества в реальных условиях биосферы. Примеры интуитивного учета человеком ноосферного феномена живой мысли – основного признака ноосферной природы, функции разума поколений – дают пограничные состояния «жизни – смерти» личности.

Академик Вернадский – это ноосферная личность нескольких поколений России и СССР XIX – XX веков, переживших две мировых войны, революционный переход к народному социализму в Евразии. Он открыл **гражданский статус ноосферной личности в институтах науки государств эпохи глобализации основ жизни человечества**. Советский

века», подчеркнув, что в нынешнем обществе недостаток образования или его несоответствие современным требованиям «становятся тормозом устойчивого развития, а, значит, консервирует экономическую отсталость и бедность отдельных стран, регионов, социальных групп». См. Закатнова А. Ликбез для профсоюзов // Российская газета, 7 июля 2006 г.

³⁹³ Айзенк Ганс. Супертесты IQ. М., Эксмо, 2005, с. 32 – 35.

писатель **Ч.Т. Айтматов** назвал «умирающую» мысль – «затухание сознания» умирающих «последним достоянием жизни» человека³⁹⁴. Живая мысль совокупного Человека разумного институционального планеты – это естественноисторическое накопление, передача, постоянное расширение высших ценностей знаний Отечества о законах жизни человечества в природе планеты. Живая мысль – первичное высшее и последнее высшее проявление феномена разума природы, статуса, функции *Homo sapiens institutus* в жизни поколений Отечества Земли. **Биография Айтматова** (1938 – 2008) – синтез тюркской и славянской культур Евразии, а его творчество – это **ноосферный феномен культур Востока и Запада, Севера и Юга**. Человек рождается субъектом биосферы, развивается личностью в «родном» обществе до субъекта ноосферы; в этом качестве передает свои знания, опыт новым поколениям – субъектам биосферы-ноосферы отечеств человечества. **Без опережающего учета накопленных поколениями знаний, опыта безопасного жизнеустройства Отечества нет эволюции биосферы Дома в ноосферу культуры народов.**

До граждански высокого интуитивного понимания ноосферного статуса личности своего времени поднялись **Ломоносов и Фонвизин, Радищев и Сперанский, Грибоедов и Чаадаев, Пушкин и Тютчев, Гоголь и Тургенев, Белинский и Герцен, Чернышевский и Писарев, Достоевский и Толстой, Даль и Островский, Гончаров и Добролюбов, Никитин и Кольцов, Лесков и Бажов, Чехов и Горький, Станиславский и Мейерхольд, Блок и Маяковский, Бунин и Рахманинов, Пастернак и Шолохов, Фадеев и Твардовский, Королев, Гагарин, Лихачев, Моисеев, Фролов, Айтматов...** В поколениях подлинных сынов Отечества своих эпох есть ноосферные Имена-Личности – выразители духовно-нравственных ценностей жизни человечества в трудные эпохи...

Вернемся к ноосферным основаниям политической экономии жизни граждан России, других Отеществ планетно единой семьи человечества в биосфере природы. Глобальные техногенные угрозы средам жизни отечеств человечества в регионах Земли выявляют, во-первых, необходимость экологизации научной работы поколений; во-вторых, научно-мировоззренческую актуальность ноосферной функции человека – субъекта творческой работы в природе, способного в институтах отечества с опережением учитывать угрозы опасности жизни (жизнеустройству) народонаселению. И если «*ноосфера* – последнее из многих состояний **эволюции биосферы** в геологической истории – состояние наших дней», то субъект ноосферы человечества – *Homo sapiens institutus* (планетный субъект деятельности) должен учитывать свой разумный статус в ядре экотехнополисного взаимодействия с природой региона биосферы Земли. Глобальная опасность стереотипов мировоззренческого космополитизма выражена господством в средствах массовой информации идеологического плюрализма, обезличивающего и дегуманизирующего ноосферную природу

³⁹⁴ «Сам он был пока еще в сознании и пытался удержать, насколько мог, последнее достояние жизни – мысль». См. Айтматов Чингиз. Когда падают горы (Вечная невеста). Роман // Дружба народов, 2006, № 7, с. 88.

индивидуума, ноосферный статус личностей, ноосферную роль граждан, «брошенных» в «идеальный шторм» глобализации по сценарию человека экономического.

Ныне *ноосфера* формируется как *экофобная техносфера*³⁹⁵ поселений глобального общества, загрязняющая воспроизводственные экологические функции регионов Земли – почв, гидросферы, атмосферы, литосферы, озоносферы. Видимо, ноосфера названа **Вернадским** «*последним из многих состояний эволюции биосферы в геологической истории*» планеты как *шанс человеку мировоззренчески и институционально подтвердить разумную природу в сохранении биосферы – генетически, эволюционно, экологически незамещаемой среды возникновения, жизни эстафеты поколений в Доме человечества.*

*Как преодолеть парадокс между разумной природой человека – субъекта ноосферы в биосфере Земли – и неразумными действиями человечества (создание Ното есопотискус институтис экофобной техносферы) в природе – среде жизни, деятельности поколений, институтах образования и принятия решений в эпоху глобализации?! Связывая принцип энцефалогенеза Дана (Джеймс-Дуайт Дана: 1813 – 1896, американский натуралист, геолог,) с геологическим значением человечества (охваченной наукой человеческой деятельности – меняющей лик нашей планеты геологической силе труда и знаний поколений) с точки зрения «эволюционного процесса, имеющего определенное направление, вырабатывающего в ходе времени все более совершенный, более мощный аппарат центральной нервной системы – мозг», **Вернадский** пришел к выводу, что «этим путем биосфера переходит в новое состояние, геологически меняется под влиянием умственной работы населяющего ее человечества – переходит в ноосферу»³⁹⁶. Значит, ноосферная природа человечества, «вмещенного» в биосферу Земли, во взаимодействии с природой должна рассматриваться как ноосферная функция глобальной геологической силы поколений Ното sapiens institutius отечеств, соблюдающая в деятельности граждан (субъектов жизнеустройства государств) законы устойчивости региона биосферы Земли.*

Новый уровень осознания разумным человечеством своего места в природе дает *ноосферная философия деятельности* субъектов общества (по осознанию природы, статуса разумного человека в биосфере Земли, определяющей высшие ценности разумного (биосферосовместимого, экофильного) отношения народонаселения к жизнеобеспечивающей природе), выражающая мировоззренческое понимание ноосферного статуса Ното sapiens в ноосферной функции взаимодействия поколений Ното sapiens institutius с природой на территории государства в регионе планеты. Отсюда мировоззренческий вывод, обязательный для приоритетного соблюдения в институтах управления основами жизни отечеств в биосфере Дома человечества: *во взаимодействии поколений граждан страны с*

³⁹⁵ См. Баландин Р.К. Ноосфера или техносфера // Вопросы философии, 2005, № 6, с. 107 – 116.

³⁹⁶ См.: Вернадский. Труды по истории науки в России. М., Наука, 1988, с. 313 – 314.

природой фундаментальные понятия мир, природа, биосфера, биосфера Земли, Вселенная (вселяющий человечество Космос), экотехнополис территории государства – синонимичны, потому что других биосфер в Солнечной системе, куда бы потомки «переселились» из катастрофически загрязняемой планеты, пока, увы, не обнаружено.

Ноосферная природа человека в природе биосферы Земли проявляется по-разному, и первичный уровень осознания актуальности ноосферного статуса человека в жизни, научной деятельности субъектов общества – здравый смысл жизни народонаселения планеты, исторического бытия поколений единой семьи человечества. Здравый смысл жизни как «фильтр» жизненного опыта поколений, критерий интуитивного выбора целей жизни позволяет частично упреждать природные и социальные опасности жизнеустройства народов страны. Обострение локальных и региональных угроз, вызовов глобализации показывают, что если критерии здравого смысла действий людей не поднимаются до осознания ноосферной природы Homo sapiens в биосфере (Доме жизни), до понимания ноосферного статуса Homo sapiens institutus в жизнеустройстве Отечества, до конституционного признания ноосферной функции Homo sapiens institutus в ядре взаимодействия человечества с природой регионов планеты, то в принципе невозможен опережающий учет приоритетов опасностей в повседневной жизни населения. Это подтверждает социологический мониторинг страхов, причин тревожности населения Российского государства, вызванной реформами³⁹⁷, обостренных глобальным финансово-экономическим кризисом.

³⁹⁷ Социологический мониторинг общественного мнения населения 15 крупных городов по теме «Чего больше всего боятся россияне?» выявил высокие уровни опасностей и «одиночество» людей в надеждах на помощь общества. В рейтинге страхов населения занимают: 53% - посягательства на жизнь и здоровье близких; 51% - болезнь и смерть близких; 43% - потеря здоровья из-за болезни; 40% - посягательства на жизнь и здоровье; 36% - потеря здоровья из-за несчастного случая; 31% - стихийные бедствия; по 28% - социальные конфликты и посягательство на имущество; 21 - одиночество; 13% - тюрьма, арест; 10% - крупные финансовые потери; 7% - позор из-за клеветы; 6% - позор из-за попадания в неприличную ситуацию. Население надеется на себя и своих близких: 81% – вся территория России; Казань – 91%; Москва – 87%; по 82% Новгород и Калининград; 80% - Воронеж; 77% – С.-Петербург; 73% - Вологда; 71% - Челябинск. Надежды на общество составляют: 10% - вся Россия; от 14% (Казань) – до 3 – 9%. Число ожидающих помощи от президента, других органов власти и уповающих на Бога почти одинаковое: соответственно вся Россия – по 26%; Москва – 44% и 35%; Вологда – 39% и 13%; Казань – 32% и 31%; С.-Петербург – 18% и 29%; Челябинск – 14% и 18%; Новгород – 11% и 8%. Источник ЦИРКОН. См. Игнатова Ю. Чего боятся жители больших городов // Известия, 2 августа 2006 г.; Социомониторинг «Как живешь, Россия?» института социально-политических исследований РАН (ведется с 1992 года) показывает высокую тревогу россиян по угрозам основам жизнеспособности отечества. Тревожность населения регионов (по всероссийской выборке за весь период опрашивалось от 1300 до 1850 респондентов) вызывают: дороговизна жизни – от 70% до 60% (за 1993 – 2005 гг.); рост тарифов ЖКХ – 44 – 46% (в 2003 и 2005 гг.); личная безопасность – 31 – 33% (в 2003 и 2005 гг.); экообстановка – 22, 34, 29% (1992, 1994, 2005 гг.); наркомания, произвол чиновников, терроризм, падение нравов и культуры – в пределах 42 – 29%, 32 – 29%; 27 – 26%; 32 – 26% (колебание в период 2001 – 2005 гг.); разделение общества на богатых и бедных и безработица – 22%, 33%, 26% (колебание в период 1993 – 2002 – 2005 гг.). Оценки курса экономических реформ в 1995 – 2005 гг.: в основном положительные – от 11% до 22%; в основном отрицательные – 51% - 39%; безразличные – 15% - 17%; затруднились ответить – 23 – 22%. См. Левашов В.К. Массовое сознание о социополитической ситуации в России // Вестник РАН, 2006, том 76, № 10, с. 909 – 917.

Преодоление кризиса мышления, сознания «парадоксального человека» эры глобализации возможно на основе соблюдения экологического императива в жизнеустройстве граждан государств планеты, выражающего способность *Homo sapiens institutus* учитывать свою ноосферную природу в Доме жизни; ноосферные функции научных знаний, ноосферный потенциал разумного опыта жизни народов в институтах гражданского общества, системе образования и функциях власти отечества.

Тема 3. ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ИМПЕРАТИВЫ НООСФЕРНОЙ ФУТУРОЛОГИИ

3. 1. Экологические критерии жизни, деятельности граждан государств Земли

Экологические условия воспроизводства ноосферной природы, статуса человека

Тезис: соблюдение субъектами общества во взаимодействии с природой экологического императива жизнеустройства поколений народонаселения равнозначно учету ноосферной функции научной деятельности граждан отечеств человечества в регионе биосферы Земли. Это объясняет, почему Человек – разумный субъект природы в биосфере Земли, в целом человечество оказались *«заложенниками и жертвами» традиционного космополитического мировоззрения, определяющего социоцентристские стереотипы экологически обезличенного отношения граждан к природе территории Отецеств и экофобную стратегию миростроительства государств глобального общества.*

«Плохая» экология населения и органов власти – это «нищета» экологии морали, экологии духа, экологии экономики, экологии политики, экологии права, наконец, социальной экологии государств планеты – региональных субъектов глобального общества. Глобальный экологический кризис техногенной цивилизации выявил: перед лицом растущих угроз выживания цивилизации нарастает востребованность ноосферного мировоззрения человечества как концептуальной основы развития общественных наук³⁹⁸. «Поставив миро-понимание, т.е. постижение смысла жизни с помощью понятий, впереди мироощущения и мировоззрения, мы обеднили наше собственное представление о человеке, лишив его возможности взирать на мир посредством интуиции, эмоций и чувств (как внешних, физиологических, так и внутренних – высоких). Увеличение количества понятий, их подмена и дублирование послужили одной из причин путаницы и разноязычия, превратили гуманитарную науку в очередное вавилонское «смещение языков». Современность требует отношения к человеку как целостному существу, мировоззрение которого включает и убеждения и верования, а в повседневной ситуации бытует в такой слабо проясненной форме как «здоровый смысл»³⁹⁹. **Здоровый смысл – это ноосферный смысл жизни народа.**

В реальном отношении граждан отечеств к миру жизни в природе Земли нужно от «вавилонского смещения» языков частных наук и «плюрализма» здоровых смыслов Homo economicus institutus, выраженных в природном и социальном бытии субъектов конфликтом интересов (в науках – конфликтом научно-мировоззренческих подходов к использованию сил природы, методов опережающего решения проблем безопасного

³⁹⁸ См.: Яновский Р.Г. Становление мировоззрения XXI века как фундаментальная проблема общественных наук (материалы к докладу на заседании «круглого стола») // Безопасность Евразии, № 2 – 2005, с. 207 – 217.

³⁹⁹ Там же, с. 209.

взаимодействия с биосферой), переходить к принципам ноосферной философии деятельности поколений человечества ради безопасного, устойчивого развития поселений государств планеты.

Поэтому осознание ноосферного статуса Homo sapiens institutus в природе должно определять высшие цели, принципы жизнеустройства государства в регионе биосферы, стратегию целей развития цивилизации на основе принципов ноосферной философии безопасности поколений человечества. Это основное условие опережающего разумного учета человечеством мировоззренческих ловушек при выборе форм, технологических способов экофильного взаимодействия народонаселения страны с природой, в формировании институтов, создании инструментов, введении механизмов жизнеустройства государств в регионах планеты Земля.

С позиций миро-понимания ноосферного статуса человека в природе, жизни субъектов общества *здоровый смысл* жизни поколений (синтез знаний и естественно-исторического опыта жизнеспособности народов территориальных сообществ) – это мера преодоления личностью мировоззренческого плюрализма знаний в науках, опасного концептуальным противопоставлением дисциплинарных онтологий (конфликты научных подходов исследователей к методам решения междисциплинарных проблем, усложняющих выбор «методик работ и миропредставлений»⁴⁰⁰); «инструмент» преодоления «смешения языков» в науках, позволяющий опережающе решать проблемы развития человечества при *переходе от мифологической* (идеи Богочеловека) *к естественнонаучной картине миропредставления и жизнеустройства человечества в биосфере Земли.*

Стереотипы социоцентризма формируют мировоззренческие особенности философствования и высшие ценности жизни поколений, определяя отношение народонаселения к природе в естественно-исторических границах Родной Земли и всей планеты. Это значит, что даже условиях обострения глобальных угроз выживания цивилизации мировоззренческое понятие биосфера Земли в обыденной жизни поколений воспринимается как синоним понятия *родной земли Отчества, обрета*я (в соответствии с функциональным единством локальных, региональных, глобальных аспектов безопасности территории жизнеустройства человечества в биосфере планеты) *тройной смысл*: земля малой родины народонаселения страны – село, город, регион; земля народонаселения суверенных государств – Большой Родины, разнообразия этничности, культуры уклада жизни народов; Земля как единый Дом глобального общества – генетически и эволюционно незамещаемая среда жизни,

⁴⁰⁰ Вернадский в 1934 году обращал внимание на то, что «расхождения между научной мощностью академических учреждений и научными требованиями века с каждым годом становятся все значительнее и нетерпимее». См. Вернадский В.И. О науке, т. 2, с. 485. Сегодня приходится говорить об интеллектуальной мощности, прогностических возможностях научных институтов человечества и – опасно слабой востребованности ноосферного потенциала знаний общества для смягчения угроз опасностей, снижения рисков, предупреждения глобальных вызовов выживанию суверенных стран в кризисных условиях регионов планеты.

деятельности прошлых, нынешних, будущих поколений Homo sapiens institutius.

В эпоху глобализации социоцентризм по-прежнему определяет **мировоззренческие** особенности **миропонимания** (миропредставления) **в основных сферах философских знаний**: 1) **мировосприятия в философии науки** (материализм, позитивизм, натурализм) – добавим к ним актуальные проблемы социоэкологии, ноосферогенеза, коэволюции природы и общества (биосфероцентристское мировоззрение и миропонимание); 2) **мироощущение в философии жизни** (экзистенциализм, персонализм, философская антропология, биоэтика), которые дополняются вопросами экологии человека, экологии культуры (экологическая этика и философия); 3) **миропостижение** в традициях **религиозной философии** (неотомизм, теологии религий, оккультистика и др.)⁴⁰¹ и экологии духа.

Осознание *ноосферной природы, статуса Homo sapiens* в природе биосферы Земли позволяет человечеству более полно, *с мировоззренческим опережением* учитывать знания поколений о законах природы планеты в деятельности ученых и *философии науки* (выработка научного мировоззрения на основе знаний о Земле – о законах среды жизни, мысли, деятельности разумных граждан, принципах разумного жизнеустройства Отечества человечества); вырабатывать высшие гуманитарные принципы, ценности жизни, деятельности человека в *философии жизни* разумных субъектов отечества; наконец, согласовывать ценности научных знаний и проблемы веры, духовной идентичности в *философии религии*.

Выбор форм *мировоззрения* определяет жизненные *принципы миростроительства в статусе личности* (сочетание опыта, знаний и веры в ценностях института семьи, мужчин и женщин, в этике поколений народонаселения); в ядре *институтов общества* (осознание статуса, системы личностных ценностей в ценностях субъектов общественных групп Отечества «граждане страны – органы власти государства – субъекты собственности»); в ядре *функций власти государства* (осознание статуса граждан, их прав в системе идеологических, политических, правовых, экономических, иных регуляторов).

Ноосферный подход Homo sapiens institutius Отечества к проблемам выживания нынешних и будущих поколений граждан в техногенной реальности глобальных угроз поселениям человечества заставляет пересматривать мировоззренческие основания жизнеустройства суверенных сообществ планеты – например, Евразийские условия естественнoисторического бытия народов России в едином и незамещаемом природном Доме человечества – разумного субъекта биоразнообразия биосферы Земли. С позиций ноосферной философии человечества можно выделить три довлеющих в глобализирующемся обществе Homo sapiens institutius мировоззренческих модели познания окружающего мира, показывающие разные *уровни умопостижения поколениями* реальностей своего бытия.

⁴⁰¹ См.: Джаях Л.Г. Философское миропонимание. Тбилиси, 2003.

Первый, традиционный *онтологический* подход, рассматривающий реальность бытия человечества в логике *общей онтологии* (учении о бытии вообще, а не бытии-жизни в биосфере Земли), где человек выступает единой, мировоззренчески неизменной на все исторические времена, естественные пространства «мерой» всему, «мерой», не способной адекватно осознать качественные изменения мира бытия, мира реальностей пространства – времени, им же вызванные. Мировоззренчески традиционный *онтологический* подход исследователей (*Homo sapiens institutus* отечеств в биосфере) к реальностям бытия человечества в модели *«онтосфера»* («неизменная» сфера бытия поколений) – *«онтология»* (общее учение о бытии людей) – *«онтогенез»* (законы окружающей реальности, саморазвития мира бытия)» оставляет поколения человечества в природной среде жизни заложником «вчерашнего» знани, не позволяющего адекватно угрозам учитывать вносимые человеком изменения в окружающую реальность. Мировоззренческий космополитизм такой философской «онтологии» ответствен за то, что опасные для жизни субъектов ноосферы в биосфере Земли социо- и техноцентристские последствия экологически обезличенной деятельности граждан государств трактуются как угрозы, которые якобы нельзя упреждать.

Второй мировоззренческий подход человечества к окружающей реальности – *социологический (социоцентристский)*. Здесь Человек разумный (*Homo sapiens*) полагает себя венцом эволюции (в мировоззрении верующих – венцом творения), поэтому он поглощает природу как неистощаемый ресурс развития общества, онтологически извечный источник существования. *Социоцентристские воззрения* поколений на реальности окружающего мира определяют высшие социальные цели, ценности жизни, деятельности субъектов общества по модели *«социосфера»* (данная, поэтому неизменная среда жизни, сфера деятельности людей) – *социология* (учение об обществе и социуме в обществе) – *социогенез* (происхождение и эволюция общества)». При социоцентристском подходе общества к реальностям жизни, деятельности, угрозам глобализации поколениям господствуют цели, приоритеты развития общества на основе *социализации, технологизации* природных сил в обществе – средств жизни населения, *социализации* вещества, энергии, информации. В условиях экологически и поколенчески обезличенной глобализации основ жизни человечества в биосфере Земли социоцентристская концепция взаимодействия народов с природой планеты – дома жизни поколений граждан государств, – выражается приоритетным развитием средств информации и формированием информационного общества планеты.

Социоцентристские принципы-стереотипы экологически обезличенного отношения граждан к природе Отечества реализуются целями, задачами технологизации взаимодействия поколений с природой и в реальности жизнеустройства поселений выражаются моделью *«техносфера поселений общества»* (технологический уклад жизни, способы социализации вещества, энергии, информации природы) – *технология* (наука о социализации сил, средств, ресурсов природы; методы технологизации

природных сред жизни, деятельности человечества в биосфере) – *техногенез* (происхождение и развитие технических средств жизни человечества)». Социоцентристское мировоззрение исторических субъектов отечества обостряет экологические угрозы, вызовы глобализации основам жизни граждан, определяя остаточный подход общества к проблемам человечества планеты.

Ноосферный мировоззренческий подход Homo sapiens institutus к проблемам планетарного выживания граждан Отецеств человечества в биосфере Земли, безопасного жизнеустройства нынешних, будущих поколений, устойчивого развития суверенных обществ состоит: 1) в самоосознании ноосферной природы Homo sapiens в биосфере планеты и институте семьи; 2) институциональном учете ноосферного статуса Homo sapiens institutus во взаимодействии граждан с природой региона страны; 3) ноосферной функции опережающего учета законов природы в целях, принципах, законах устойчивого развития поселений Отечества – разумного суверенного субъекта в планетарной семье человечества.

Реализуется ноосферный мировоззренческий подход граждан поселений Отечества к проблемам жизнеустройства государства в регионе биосферы по модели *«ноосфера человечества* (сохранение естественноисторического опыта жизнеспособности нынешних, будущих поколений; воспроизводство новых знаний – основы опережающего учета угроз, рисков, вызовов глобализации суверенному обществу) – *ноосферология* (учение об основах воспроизводства сферы знаний поколений человечества – инструмента опережающего планирования, управления безопасностью, устойчивым развитием отечества) – *ноосферогенез поколений* (воспроизводство сферы разума граждан Отечества, опережающее развитие духовно-нравственных, иных нематериальных основ цивилизации)».

Введенные **А.И. Субетто** понятия *ноосферизм и ноосферный социализм* выражают актуальность не только мировоззренческого осознания человечеством ноосферной природы человека в биосфере Земли, но и обязательность институционального учета ноосферного статуса человека в территориальном жизнеустройстве поколений Отецеств человечества в регионах биосферы Земли. Научно-мировоззренческие основы философии ноосферизма были подготовлены деятельностью Вернадского и его последователей, предпосылки ноосферного социализма вызревали в советском обществе, особенно активно – со времени активизации экологических движений, начала формирования системы экологического образования, активизации экологических наук и распространения экологических знаний.

С началом реформ по либерально-капиталократическому сценарию процесс экологизации науки, экономики, политики, сферы образования был приостановлен. Социально-политический итог дезэкологизации жизни граждан Российского государства и других постсоветских республик – региональное обострение тенденций планетарного демоперехода, углубление кризиса института семьи и угроз тотальной депопуляции поколений.

В условиях глобализации угроз сферам жизни граждан Отечества человечества в регионах биосферы **мировоззренческий плюрализм** («равенство» онтологического, социоцентристского и ноосферного – биосфероцентристского, биосферосовместимого, экологически ориентированного) подходов к природе и проблемам жизнеустройства поселений государств (малой, Большой родины народов) оборачивается конфликтом жизненных ценностей на уровнях самореализации личности в природе и обществе. Мировоззренческий подход определяет приоритеты системы ценностей субъектов Отечества – конституционно высшие цели выбора страной, ее политиками долгосрочных стратегий развития, а, значит, стратегии использования потенциала жизнеспособности поселений в экотехнополисном ядре безопасности «природа, ресурсы региона – народонаселение территории – хозяйство отечества». На практике мировоззренческий плюрализм оборачивается глобальным конфликтом политических целей (интересов, выгод) в выборе концепций взаимодействия общества с природой и конфликтом целей стратегии управления потенциалом естественноисторической жизнеспособности государства в системе жизнеустройства поселений «поколения граждан – органы власти страны – субъекты хозяйства и собственности».

Философия социоцентризма доминирует в концепциях отношения субъектов общества к природе территории поселений, определяя «экофобность» политических институтов, правовых инструментов, экономических механизмов, этические, иные нормы регулирования взаимодействия населения страны с их жизнеобеспечивающей основой в социоприроднохозяйственных условиях существования государств в регионе планеты Земля. **Стереотипы социоцентризма** Номо (sapiens) проявляются тем, что даже в условиях обострения угроз выживания поколений человечества, индустриальной цивилизации философские вопросы социальной экологии, экологии человека, ноосферогенеза Номо sapiens (субъекта ноосферы в биосфере), коэволюции общества и природы в структуре проблем глобализации (ответственность власти за угрозы войны, терроризма, оскудение ресурсов планеты, депопуляцию, экобезопасность и др.), большинство исследователей не относит к категории приоритетных для жизнеустройства обществ в семье человечества.

Связи ценностей **миро+воззрения, миро+понимания** и **жизне+устройства** обнаруживаются сразу, если проблемы взаимодействия человека (личности) и общества (граждан государства) с природой рассматривать не потребительски, институционально – кроме Человека разумного⁴⁰² нет другого субъекта природы, способного осознать

⁴⁰² В эпоху Карла Линнея (1707 – 1778), философа описательного естествознания, когда за человеком («мыслящим» объектом природы) – субъектом опытного и научного накопления знаний «закрепилось» *самоназвание разумный (Homo sapiens)*, было описано около *двух десятков тысяч видов*, ко времени Вернадского – *более миллиона*. См. Вернадский В.И. Труды по всеобщей истории науки. 2-е изд. М.: Наука, 1988, с. 191, 240. К началу третьего тысячелетия латинизировано около двух миллионов видов, и общее число видов в биосфере оценивается с разбросом от 10 до 100 миллионов. За описанное время в биосфере не зафиксировано возникновение видов, но в регионах все очевиднее катастрофические антропогенные и

незамещаемость биосферы – среды жизни, мысли, деятельности, и обязанного по статусу в биосфере понимать собственную ответственность за сохранение природной основы глобального, регионального и локального (местного) жизнеустройства на планете Земля. ***С позиций ноосферной природы, статуса и функции человека в природе биосферы Земли понятия жизне+строительство, жизне+устройство, миро+строительство, миро+устройство – синонимы.*** В соответствии с принципом биосфероцентризма в естествознании ***ноосферное жизнеустройство – это форма ноосферного миростроительства Homo sapiens institutus в эволюционно, генетически и экологически незамещаемой биосфере Земли.***

Мировоззренческое понятие *ноосфера* возникло на таком уровне накопления знаний человечества о законах развития биосферы Земли, когда понадобилось адекватно проблемам развития мировой цивилизации не только осознавать роль, место *Человека разумного* в природе, Отечестве-государстве – выявилась потребность учитывать ноосферный (мировоззренческий, политический, институциональный, мониторинговый аспекты) статус *Homo sapiens institutus* в оценках форм опасности сферам жизни человечества, деятельности народонаселения во взаимодействии с природой страны в регионе планеты.

Обострение угроз глобализации жизни гражданам Отечеств в регионах Земли показывает: ***исторической альтернативы ноосферизму (в форме ноосферной цивилизации, ноосферного социализма) у России и всего человечества не существует. Значит, в осознании роли науки, научной деятельности нужен переход от понимания науки как «подражания природе в понятиях» (Ницше) к самоидентификации ноосферной природы, статуса человека в биосфере и ноосферной функции науки, адекватно угрозам учитывающей законы природы в жизни общества и жизнеустройстве государства.***

Мировоззренческий переход от здравого смысла жизни к этически ответственной (ноосферной) научной деятельности сделал в своей творческой биографии академик В.И. Вернадский, закрепив ноосферные принципы функционирования институтов науки, знаний в жизни общества, стратегии жизнеспособности государства – социоприродной организации жизнеустройства отечества. Ноосферные функции науки и образования, высшие ценности опыта разумных знаний граждан Отечеств человечества о законах среды жизни, мысли, деятельности в биосфере Земли – это институт ноосферы человечества, способный (потенциально) не только соединять силы природы с интеллектуальным потенциалом поколений, но с опережением учитывать локальные, региональные, планетарные угрозы и вызовы глобализации в эстафете прошлых, нынешних и будущих поколений.

техногенные потери биоразнообразия. Деграция экосистем планеты переходит с локальных и регионального масштабов на глобальный. В техногенной деграции биосферы «повинны» экофобные социальная философия, покорительно-преобразовательская философия науки и техники, определяющие принципы взаимодействия *Homo economicus* с природой Земли, еще не ставшего *Homo sapiens institutus*. То есть экофобное развитие техносферы поселений народонаселения государств в регионах биосферы – незамещаемой среде возникновения, жизни, мысли, жизнеустройства поколений суверенных стран единой семьи человечества.

Философ и экономист **А.И. Субетто** обращает внимание на то, что в России складывается три взаимосвязанных, взаимообогащающихся потока развития **ноосферной философии (ноосферизма)** как 1) движения общественной мысли, 2) политической идеологии и 3) новой научно-мировоззренческой системы, выступающей ноосферно-социалистической альтернативой империализму Человека экономического, навязывающего человечеству сценарий рыночного фундаментализма и глобальной капиталократии⁴⁰³. Для соединения потоков в единую ноосферную стратегию безопасного жизнеустройства, устойчивого развития Homo sapiens institutus государств поколениям человечества необходимо преодоление мировоззренческих парадоксов-ловушек в ядре локального, регионального и глобального взаимодействия народонаселения стран с природой в различных по потенциалу жизнеспособности поселений регионах биосферы планеты.

Ноосферная философия жизни граждан отечеств и парадокс Вернадского

Ноосферный аспект философских осмыслений гражданами состояния Отечества с точки зрения понимания собственного разумного статуса жизни в природе и обществе (объекта и субъекта философской рефлексии), тем более, осознания необходимости (неотложности) учета ноосферного статуса поколений во взаимодействии с родной природой, регулировании этого взаимодействия в развитии цивилизации, пока находится на «периферии» философских исследований. Это подтвердил и Российский философский конгресс с остро актуальной повесткой **«Философия и будущее цивилизации»**. В пятитомнике материалов (опубликованы краткие тезисы свыше трех тысяч ученых более сорока государств планеты) представлены разные аспекты мировоззренческого «вызревания» **феномена ноосферной философии**, выражено понимание ее актуальности для решения проблем безопасного развития глобального общества и выживания человечества⁴⁰⁴. В тезисах конгресса ученые поднимают вопросы *ноосферной философии, ноосферной цивилизации, ноосферной глобализации, ноосферного гуманизма, ноосферного сознания, ноосферного развития, ноосферного мышления, ноосферного мировоззрения, ноосферного универсализма, ноосферной этики, ноосферных императивов, ноосферной политике, ноосферного права, ноосферной экономики. Это выражение ноосферных аспектов накопления мировоззренчески неотложных, социально актуальных знаний, которые граждане и органы власти общества обязаны учитывать в реальностях глобализации сфер своей жизни.*

⁴⁰³ Субетто А.И. Сочинения в 13 тт., СПб, 2006: т. 1. Ноосферизм. Введение в ноосферизм. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? Т. 2. Ноосферизм. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. Глобальный империализм. Ноосферно-социалистическая альтернатива. Разум и Анти-Разум; т. 3. Ноосферизм. Россия в XXI веке в контексте действия ноосферного и социалистического императивов.

⁴⁰⁴ См.: Участники IV Российского философского конгресса «Философия и будущее цивилизации» (24-28 мая 2005 г.). Справочник, М., 2005.

В рамках становления *ноосферизма как научно-мировоззренческой системы* профессор **А.И. Субетто** поднимает проблемы развития ноосферной социологии (теории общественного интеллекта), ноосферного человековедения, ноосферной экономики и ноосферного хозяйствования, ноосферного техноведения, ноосферной экологии, ноосферного права, системы ноосферной нравственности, теории ноосферного качества жизни, других новых направлений знаний поколений⁴⁰⁵, необходимых для повышения потенциала жизнеспособности человечества – разумного субъекта жизни природы в биосфере.

Выделенные аспекты мировоззренческого самопознания человеком ноосферной природы (ноосферное самоосознание *Homo sapiens* своего места в биосфере Земли) подчеркивают актуальность ноосферной философии жизни человечества в регуляции взаимодействия граждан Отчеств с природой. Речь идет о *формировании основных принципов-понятий ноосферной философии Homo sapiens institutius, которые необходимо учитывать в разумном жизнеустройстве народонаселения государств биосферы планеты.*

Проблема отражена в тезисах резолюции философского конгресса, которые мы оцениваем с позиций ноосферного подхода *Homo sapiens institutius* к глобализации природы, статуса, функции человечества в биосфере – среде жизни, мысли, деятельности⁴⁰⁶:

1) растущая роль техники, не только опосредующей человеческое воздействие на природу, но и отчужденной от человека, ставят их отчужденности в условия, когда ошибки человека вызывают техногенные катастрофы в масштабах регионов и всей планеты (*актуальность ноосферной функции научной деятельности Homo sapiens institutius, ноосферной роли гражданского института науки в обществе и органах власти государства*);

2) нарастающим темпам процессов глобализации необходимо противопоставить разум поколений человечества – только разум придает смысл окружающей нас, в том числе и социальной, действительности (*ноосферные критерии социальной, экономической, иной деятельности Homo sapiens institutius – разумного субъекта СПХТ государства в глобальном процессе взаимодействия народонаселения с природой регионов биосферы*);

3) увеличение объема «опасного знания» связано с разрушительными для человека пороками (*ноосферные критерии опережающего знания Homo sapiens institutius как меры смягчения последствий и угроз опасных знаний в управлении СПХТ Отчеств планеты*);

4) используя точные методы научного исследования и философскую интуицию, «любовь к мудрости», философы способны прогнозировать негативные последствия деятельности в локальном и общемировом масштабе, выполнять пророческую функцию в культуре жизни отчеств, предостерегая поколения человечества от непоправимых ошибок (*развитие ноосферных*

⁴⁰⁵ Субетто А.И. Сочинения, т. 1. Ноосферизм, с. 635.

⁴⁰⁶ См.: Итоговая резолюция IY Российского философского конгресса «Философия и будущее цивилизации» (24-28 мая 2005 г.) // Вестник Российского философского общества, 2005, № 2, с. 13–14.

принципов, институтов, инструментов жизнеустройства поколений граждан государств, формировании механизмов стратегического прогнозирования, опережающего планирования и управления – функции обеспечения Homo sapiens institutus территории жизни поселений государств ноосферного миропорядка на планете).

Выделенные философские обобщения угроз глобализации человечеству подчеркивают актуальность осознания «любомудрами» Homo sapiens institutus собственного ноосферного статуса в природе, обществе и государстве для опережающего прогнозирования негативных последствий определенных аспектов деятельности, особенно научной, образовательной, политической, определяющих глобальную стратегию жизнеустройства.

В условиях «взрыва», лавинообразного расширения публикаций о *глобальных проблемах цивилизации, резкого обострения угроз глобализации* в сферах жизни человечества основные направления развития философских школ традиционно определяет *не ноосферный* (защитительный, экофильный, футурологический), *а социоцентристский* (инерционно-антропологический, упрощенно-онтологический, узкодисциплинарный) *подход*. Можно говорить о глобально опасных последствиях *мировоззренческого парадокса-ловушки космополитического отношения человека к природе – среде жизни, мысли, деятельности поколений человечества*. Стереотипы космополитически и экологически обезличенного отношения субъектов общества к среде жизни в природе определяют *глубину кризиса мышления и массового политического сознания*, затрудняющего стратегически разумный выбор способов безопасного жизнеустройства граждан государств в естественноисторически и экологически определенных условиях жизнеобеспечения планеты. *Суть мировоззренческой ловушки-парадокса жизни поколений отечеств человечества в регионах Земли – Человек называет себя разумным объектом и субъектом природы, но это не означает институционально разумного глобального взаимодействия поколений граждан государств со средой жизни, мысли, деятельности в биосфере своего Дома.*

Исследователи причин кризиса техногенной цивилизации с космополитическим мировоззрением – заложники стереотипов антропоцентристских и социоцентристских подходов в оценке причин нарастания глобальных угроз, рисков, вызовов человечеству, возникших в его взаимодействии с природой на территории жизни государств. Любой глобалист – субъект знаний определенного общества, и интуитивно он рассматривает общие проблемы страны, человечества через призму глобальных угроз не вообще, а угроз жизни поколениям *отечества*, в частности историческому бытию, сложившемуся *укладу жизнеустройства его родины*. Если исследователи и мыслят глобально, но модели выбора, принципы институциональных действий предлагают на основе знаний, опыта «живого общества» «своего» суверенного Отечества – части сообщества государств Земли⁴⁰⁷.

⁴⁰⁷ Всестороннюю зависимость субъекта исследования от общества – объекта исследования по своему подчеркивал А. Тойнби (1889 – 1975), анализируя феномен «общества, а не государства»

В определении, выборе векторных целей планетарной стратегии развития человечества, формирования принципов глобального мышления человечества, критериев осознания места человека в природе глобалисты – суверены «своих» отечеств оказываются в традиционных *мировоззренческих ловушках двух основных типов*. Наиболее распространен стереотип-ловушка социоцентристского жизнеустройства народонаселения по унаследованным *нормам «здорового смысла жизни» поколений*, определяющих, например, кочевой и оседлый уклад жизнеустройства, ведение хозяйства народонаселения страны в регионе планеты, сельский и городской образ жизни поселений государства. Материализация «здорового смысла жизни», жизнеспособности поколений отечеств (по **А. Тойнби, живых обществ**) в определенных социоприродных условиях территорий составляет *цели, ценности (вектор) развития локальных, региональных, глобальных цивилизаций* как способа естественноисторического жизнеустройства народонаселения суверенных сообществ в планетной семье человечества. Глобализация взаимодействия общества с природой обостряет локальную и региональную конкуренцию за владение катастрофически убывающими ресурсами жизнеобеспечения в среде жизни отечеств – биосфере Земли.

Подобное происходит потому, что стратеги управления естественноисторическим жизнеустройством общества не обращают внимания, адекватного угрозам выживания народонаселению территорий, на более опасную ловушку, очевидную для сторонников естественнонаучного подхода к среде жизни, мысли деятельности поколений человечества: *доминирование экофобной философии социоцентризма* в регулировании взаимодействия населения государства с природой в регионах биосферы планеты. Мировоззренческая опасность этой ловушки отражает *парадокс несовпадения фундаментальных философских понятий-определений «науки» и «ноосферы»* – феноменов планетарного (геологического, техногенного, экологического) бытия человечества, форм социоприродотехногенных организаций жизнеустройства народонаселения отечеств в регионах биосферы Земли. Назовем *феномен нетождества понятий науки и ноосферы парадоксом В.И. Вернадского*⁴⁰⁸. **В.И. Вернадский** на основе разработки научно-мировоззренческих основ учения о биосфере человечества, эволюции биосферы в ноосферу поколений отечества не только снял *парадокс нетождества понятий науки жизни субъектов общества и субъектов ноосферы человечества*. Он показал

как единицу исследования, «социальный атом»: «Мы не можем достаточно полно обрисовать жизнь общества, частью которого мы сами являемся, ибо это общество будет жить и после того, как мы утратим способность его наблюдать. Западная история только тогда предстанет в законченном виде, когда не станет западного общества». См. Тойнби А.Дж. Постигание истории. Избранное. М., Айрис-пресс, 2006, с. 45, 39.

⁴⁰⁸ А.Д. Урсул говорит о том, что в «развитии человечества проявляется ноосферное противоречие (так его условно назовем), заключающееся в том, что при наличии разума у отдельного индивида, человечество в целом не обладает даже разумностью среднего нормального человека, стремясь себя погубить в антропоэкологической и других возможных глобальных катастрофах». См. Универсальный эволюционизм: концептуальные модели и принципы // Безопасность Евразии, 2006, № 3, с. 202.

мировоззренческую, институциональную роль знаний, ноосферные функции научной работы человечества, место институтов науки в обеспечении жизнеспособности народонаселения при неблагоприятных условиях жизнеустройства поселений Российского государства в регионе биосферы Земли.

Общепризнано (доминирует в отраслях наук, сферах знаний) *мировоззренчески обезличенное толкование науки* (подчеркнем: феномена разумной деятельности Homo sapiens institutus в природе – субъекта ноосферы в биосфере Земли): наука есть сфера человеческой деятельности, функцией которой является выработка, теоретическая систематизация объективных знаний о действительности⁴⁰⁹. Со времен **Вернадского** наиболее распространено, общепринято «геологическое» понимание ноосферы как *феномена и функции человека в ноосфере*: ноосфера (от греч. *ноос* – разум и *сфера* – шар) – сфера взаимодействия природы и общества, где человеческая деятельность становится определяющим фактором развития (сходные термины: техносфера, антропосфера, социосфера)⁴¹⁰.

Ноосфера поколений человечества в философском понимании – это высшая форма научно-мировоззренческой самоидентификации человеком собственного разумного статуса в природе, функция разумной самореализации поколений отечества в природной (биосферной для вида Homo sapiens) и общественной (социальной для индивида, личности общества) среде жизни народов, учитываемой в целях управления органов власти государства (разумные статус и функция Homo sapiens institutus) в регионах биосферы Земли. ***Признание ноосферной природы, статуса, функции человека в природе, обществе, государстве (биосферной, социальной, политической среде жизни поколений граждан Отечества) – это мировоззренческое условие выживания разумного человечества, и, следовательно, основной вопрос философии ноосферы Homo sapiens institutus – субъекта разумной деятельности поколений народов планеты в обществе и государстве.*** Ноосферная философия Отецеств человечества отражает единство мировоззренческой, методологической, институциональной и мониторинговой функций жизнеспособности поколений человека в природе, предполагающее учет разумной природы, статуса Homo sapiens institutus в принципах регулирования взаимодействия народонаселения страны с природой – разумное жизнеустройство субъектов глобального общества в биосфере Земли.

Мировоззренческие принципы, институциональные критерии жизнеспособности поколений Homo sapiens institutus реализуются в экологических индикаторах безопасности основам жизнеустройства граждан отечеств в регионах биосферы Земли. Обобщенно говоря, учет гражданами государств – субъектов Homo sapiens institutus человечества – собственного экологического статуса в нормах жизни территории поселений выражает уровень их осознания собственной ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции знаний в сферах жизни общества. ***Жизненный***

⁴⁰⁹ См.: Философский энциклопедический словарь. М., 1989, с.393-395.

⁴¹⁰ Там же: с. 428.

пример, творческий опыт научной деятельности Вернадского показывает последовательный мировоззренческий переход ученого от философии «здорового смысла жизни» к ноосферной философии личности в науке, обществе и функциях власти государства. Научно-мировоззренческий парадокс В.И. Вернадского состоит в том, что ноосфера это не синоним науки (накопление знаний о природе, человеке, обществе и государстве), а ее феномен, который реализуется в функции ноосферных личностей в природе, жизни общества и институтах управления государства – социоприроднохозяйственной основы пространства жизни, разумной деятельности поколений в биосфере Земли.

Это значит, что институционально высшая социальная функция человека разумного в природе (*Homo sapiens institutus* в социоприроднохозяйственной триаде государств в регионе биосферы Земли) может быть реализована только в ноосферных функциях науки – института способного адекватно угрозам человечества учитывать законы природы в жизни (жизнеустройстве) общества, регуляторах взаимодействия поколений с природой на территории государства в регионе биосферы Земли. **А. Тойнби** творческий процесс «постижения истории» общества, государства, цивилизации рассматривает традиционно социоцентристски как «поиск возможного умопостижимого поля исторического исследования»⁴¹¹. В его методе исследования истории «живых» и «мертвых» обществ, цивилизаций природа – реальное состояние биосферы планеты как естественной среды самореализации субъектов истории – рассматривается космополитически и экологически обезличенно – как физическое пространство-время истории, а не естественная среда жизни «живых» (ныне сохранившихся) и «мертвых» (ушедших в прошлое) сообществ своего Дома – способа самореализации отечеств человечества в природе, форм жизнеспособности их социальной и политической организации в пространстве-времени развития биосферы Земли.

С позиций ноосферного мировоззрения субъектов общества на поле (среде) жизни, мысли человечества «умопостижимое поле» исторического, политического, любого иного исследования жизни общества – это «слой» ноосферы. *Способность умопостижения* человеком пространства-времени жизни человечества в природе – это феномен и функция ноосферы. Следовательно, сами *субъекты умопостижения* поля жизни человечества в биосфере Земли и отдельного (суверенного) общества в регионах планеты – субъекты биосферы жизни природы и субъекты самореализации ноосферной личности отечества.

Мировоззренческий вывод: *осознание ноосферных функций научной деятельности граждан отечества и институтов науки общества должно произойти на планетарном уровне существования человечества, потому что эволюция биосферы планеты в ноосферу проходит через функцию научной деятельности поколений, осознающих (постигающих*

⁴¹¹ Тойнби А. Дж. Постигание истории, с. 30, 47 – 112.

умом) свою разумную природу. Мировоззренческие принципы философии ноосферы Отецеств человечества можно называть формой умопостижения единства природного (биосферного), социального (общественного), политического (государственного), правового (юридического), рыночного (экономического), этического (морального), информационного, иных пространств-времени жизни общества, которые необходимо учитывать в концепциях взаимодействия поколений народонаселения с природой и в функциях институтов территории государства, регулирующих это взаимодействие. Выделим наиболее важные ноосферные принципы философии деятельности граждан Отецеств человечества, которые необходимо учитывать для предупреждения угроз, смягчения рисков, опережающего учета вызовов глобализации в институтах управления общества:

1) **самоназвание** Homo sapiens (субъекта ноосферы в биосфере) не является гарантией **разумного миро+восприятия** населением биосферы Земли (гарантией ноосферного умопостижения) законов природы – среды жизни, мысли, деятельности человечества. Поэтому естественные законы жизни поколений в биосфере необходимо учитывать в основе научного **миро+вззрения** субъектов общества на природу жизни человека, окружающую его среду (поле жизни), а также в принципах научного **миро+понимания** для регулирования разумного отношения живого общества к природе планеты. Ноосферное умопостижение законов природы в биосфере Земли – основной принцип достижения биосферосовместимого **миро+строительства**, обеспечения экофильного **жизне+устройства** глобального общества, условие жизнеспособности человечества в регионах и средах биосферы планеты, создаваемых населением территорий технологий природопользования;

2) **миро+воззренческое** осознание Homo sapiens ноосферного статуса в природе должно реализоваться в научных принципах миро-понимания, политических институтах, правовых инструментах, механизмах обеспечения жизнеспособности Отецеств в биосфере Земли. Ноосферная природа, статус, функция Homo sapiens institutus природы реализуется в конституционно признанных ноосферных институтах, инструментах, механизмах естественноисторически безопасного жизнеустройства граждан Отецеств в регионе планеты;

3) осознание человеком собственного разумного статуса в природе, ноосферной функции жизнеобеспечения граждан поколений в регионах биосфере Земли означает признание феномена *ноосферы как состояния наших дней* в ноосферной роли науки;

4) первичным звеном реализации ноосферной функции науки в устойчивом жизнеобеспечении народонаселения региона является учет экологического статуса граждан во взаимодействии с природой в социоприродохозяйственных системах территорий государства, субъекты которых выступают **субъектами экотехнополиса** поселений отечества;

5) **объекты триады экотехнополиса** «природа региона биосферы – население территории – хозяйство страны» являются ядром гармонизации

взаимодействия поколений с природой на основе соблюдения обществом экологического императива жизнеустройства; *субъекты ЭТП триады* «поколения граждан отечества – органы власти территории – субъекты хозяйства» рассматриваются основными экотехнополисными субъектами опережающего планирования и управления социоприроднохозяйственными системами государства. Социоприроднохозяйственные системы территории в регионе планеты выполняют функцию устойчивого жизнеобеспечения поколений, безопасной жизнедеятельности народонаселения страны, устойчивой жизнеспособности хозяйства, они являются естественноисторическим фундаментом устойчивого развития общества, ядром государственного жизнеустройства и жизнеспособности отечества в единой семье планеты;

б) в ноосферной функции субъектов и объектов экотехнополисов социоприроднохозяйственных систем, поселений отечества реализуется уровень осознания человеком разумного статуса в природе, ноосферной функции поколений в биосфере Земли, а, значит, ноосферная функция феномена науки в биосфере и обществе – основного регулятора жизнеустройства общества и функций власти государства. В ноосферной структуре региональных экотехнополисов жизнеустройства поселений суверенного государства реализуется функция ноосферного жизнеустройства и субъектов глобального общества.

Научно-мировоззренческое ядро философии ноосферы человечества составляет логическая триада: 1) понимание (осознание, самоидентификация) ноосферного статуса человека (*Homo sapiens*) в природе, жизни общества и функциях органов власти государства (ноосферная роль, функция *Homo sapiens institutus* в природе, обществе, государстве); 2) учет ноосферной функции *Homo sapiens institutus* в приоритетах развития науки, сфер жизни общества, институтов, инструментов и механизмов, регулирующих взаимодействие граждан территории государства с природой региона биосферы); 3) учет приоритетов и целей ноосферной функции *Homo sapiens institutus* суверенных государств в глобальных институтах, инструментах, механизмах разумного взаимодействия поколений человечества с природой в регионах биосферы Земли. Единство мировоззренческого, концептуального, мониторингового учета ноосферной природы, статуса человека в биосфере должно определять цели безопасности жизнеустройства народонаселения территории, устойчивого развития поколений отечества в стратегии планирования и управления государства.

Таким образом, триаду глобальных объектов и субъектов *философии ноосферы поколений человечества* в регионах биосферы Земли составляют функционально взаимосвязанные экотехнополисные объекты триады «природа планеты – народонаселение отечества – хозяйство общества», институциональные и мониторинговые аспекты ноосферного статуса которых в жизнеустройстве поселений государства должны реализоваться:

1) на уровне личности человека в суверенном обществе (ноосферная природа и статус поколений граждан отечества в **экотехнополисном доме жизни** семьи человечества);

2) в ноосферных моделях управления социоприродохозяйственными триадами населенных территорий государств в регионах биосферы, **превращаемой в экотехносферу;**

3) в формировании ноосферных институтов, инструментов, механизмов обеспечения безопасности поколений граждан человечества, устойчивого развития локальных и региональных структур цивилизации отечеств в **экотехнополисах планетного сообщества.**

Ноосферная природа, статус личности и ноосферные функции науки отечества

Естественно-историческое «подтверждение» разумности жизни, мыслей, целей и действий человека в локальных, региональных и глобальных условиях жизни поселений общества – субъекта жизнеустройства поколений народонаселения Отечества – есть *самоидентификация ноосферной природы и статуса Homo sapiens institutus суверенного государства Здесь/Сейчас как органической части планетарной жизнеспособности поколений человечества в биосфере Земли.* Но почему самоидентификация ноосферной природы и статуса человека не происходит в практике реального взаимодействия общества с природой – в целях, задачах, принципах управления социоприродохозяйственными системами территории государства – на объектах, в отраслях природопользования поселений регионов планеты? Это *основной вопрос ноосферной философии жизни человека, человечества, основная проблема ноосферного жизнеустройства народонаселения суверенных отечеств, перехода от стереотипов социоцентризма Homo economicus institutus к биосфероцентризму ноосферной организации экономики государств – ядра глобальных структур ноосферной цивилизации, основы устойчивого развития Homo sapiens institutus на территории суверенных сообществ планетарно единой семьи человечества.*

Естественно-историческое, историко-культурное, нравственно-интеллектуальное понимание роли института и субъекта разумной научной деятельности в жизнеустройстве суверенного общества – феномена разумной деятельности Homo sapiens institutus в природе, общества и государстве – позволяет преодолевать господствующее в науке, философии и управлении социоприродохозяйственными системами регионов государств отождествление «сходных терминов» *техносфера, антропосфера, социосфера* с мировоззренческим и институциональным значением феномена *ноосферы человечества.* Ноосфера – это не только факт и состояние «присутствия» разумного человечества (вида Homo sapiens) в биоразнообразии биосферы Земли. Понятие *ноосфера* (как и понятия Человек разумный – Homo sapiens) – это научно-мировоззренческое, ценностное и институциональное осознание *мыслящими субъектами* взаимодействия общества с природой своей разумной природы в биосфере Земли, разумного статуса, роли в обеспечении безопасности жизнеустройства народонаселения, жизнеспособности хозяйства глобального общества.

При глобализации взаимодействия народонаселения отечеств с природой разумно мыслящее, нравственно-интеллектуально действующее ядро поколений составляет ноосферную «оболочку», мыслящий «слой» биосферы планеты, выступая разумным лидером жизнеустройства социумов. Они являются мерой эволюции биосферы в ноосферу общества, повышая жизнеспособность человечества в природе.

Это значит, что Homo sapiens institutus в социоприродохозяйственной триаде региона планеты – это ноосферный субъект биосферы Земли, разумно управляющий жизнеобеспечивающим взаимодействием народонаселения страны с природой. *Феномен Человека разумного реализуется в природе только через функцию ноосферы человечества, является функцией и мерой самореализации субъекта ноосферы в природе планеты – пространственно-времени жизнеустройства, жизнеспособности поколений субъектов суверенного отечества.* Следовательно, ноосфера (понимание состояния биосферы наших дней) – это мировоззренческие формы, уровни, способы самореализации ноосферного статуса поколений граждан Отчеств человечества в регионах биосферы Земли, в т.ч. Homo sapiens institutus как субъектов суверенных территорий жизнеустройства государств планеты.

В самореализации ноосферной природы, ноостатуса граждан воспроизводится единство функций жизнеспособности граждан отчеств в регионах биосферы Земли:

1) **биовида** – выделение антропосферы в биосферном естествознании как потенциально разумной функции поколений Homo sapiens в экосистемах регионов биосферы;

2) **социума** – оценка места социосферы Homo sapiens institutus как естественно-исторического, нравственно-интеллектуального, социокультурного феномена жизни прошлых, нынешних, будущих поколений граждан отчеств в регионах биосферы, субъектов природопользования человечества в экотехносфере глобальной цивилизации;

3) **самореализация единства ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции Человека в политической функции гражданского общества и органов власти территории государства** – основной естественноисторической формы жизнеустройства поколений народов суверенных стран в регионах планеты, потенциал, ядро жизнеспособности которых составляет *экотехнополисная* триада жизнеобеспечения поселений «природа региона биосферы – народонаселение территории отчества – хозяйство общества».

В.И. Вернадский выделял следующие ноосферные функции человека (разумного биовида) и поколений человечества в биосфере планеты Земля: а) органическую часть, функцию «живого вещества» народонаселения, заселившего всю планету и преобразующую ее функционально целостные, взаимосвязанные оболочки – биосферу, литосферу, гидросферу, почвосферу, атмосферу; б) культурную биогеохимическую энергию функций живого вещества планетарного масштаба, сопоставимую с геологическими процессам (глобальная геологическая сила человечества); в) феномен научной мысли, институт творческой деятельности, техники труда поколений,

перерабатывающих косное, биокосное, живое вещество, энергию природы в биосфере (научную мысль личностей отечеств единой семьи человечества); г) становление, государственную организацию, поддержку научных учреждений отечества, выражающих ноосферные функции науки человечества.

В условиях глобализации сфер жизни государств планеты эти функции возрастают, и на первое место выходит ноосферная роль наук, знаний, ноосферные цели образования поколений граждан, позволяющие с опережением учитывать угрозы, риски глобализации, и разумно использовать биосферно-экологический потенциал безопасности отечества.

Применение научно-мировоззренческого понятия ноосфера (философское осознание проблем жизнеспособности народонаселения в биосфере) выражает не только мировоззренческое признание, высшее ценностное осознание обществом разумного статуса, функции человека в природе, но и понимание разумной функции научной деятельности поколений человечества (планетных институтов науки) – способности общества учитывать законы природы для безопасного жизнеустройства нынешних и будущих поколений.

Ноосферные свойства и способности личности не передаются по наследству (как и моральные нормы), а формируются в нравственно-интеллектуальной среде сменяющихся поколений отечества, накапливающего, передающего основы (ценности, нормы жизни) жизнеспособности, потенциала выживания народонаселения в регионе биосферы, без понимания которых невозможно безопасное жизнеустройство поселений сообщества. Поэтому с биосфероцентристских (ноосферных) позиций жизнеспособности человечества социоприроднохозяйственная триада региона жизнеустройства поколений в биосфере Земли (природа региона планеты – население территории – хозяйство общества) должна рассматриваться как ноосферная функция устойчивого развития экотехнополисной триады «природа биосферы – человек разумный (*Homo sapiens*) – человек разумный экономический (*Homo sapiens economicus*)». Поэтому в системе управления природопользованием территории должна реализовываться функция разумных (экофильных, экологических) отношений экотехнополисных субъектов: «поколения граждан отечества – органы власти поселений – разумные субъекты хозяйства (*Homo sapiens economicus*). Ныне цели стратегии управления СПХТ жизнеустройства народонаселения на территории государств планеты диктуют *Homo institutus*, *Homo economicus institutus*, но не *Homo sapiens institutus*.

Приведенные аргументы означают, что поколения граждан Отечества (по примеру и опыту **Вернадского**⁴¹²) должны в своей самореализации

⁴¹² «Я и мои современники незаметно пережили резкое изменение в понимании окружающего нас мира. (...) Деление на историческое и геологическое время для нас сейчас сглаживается». См.: Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М., 2003. С. 479 (в сноске). Ноосферной мерой соединения исторического и геологического времени являются поколения Человека разумного институционального, осознающие ноосферную природу, ноосферный статус, ноосферную функцию граждан в жизнеустройстве государств биосферы Земли.

проходить путь *от осознания* мировоззренческого парадокса несовпадения феномена ноосферы и научной деятельности *к признанию обязательного соблюдения ноосферных принципов в сфере локального, регионального и глобального взаимодействия с природой планеты*. Творчество **Вернадского** – субъекта научно-мировоззренческой, концептуальной, институциональной и инструментальной самоидентификации ноосферного статуса человека в природе, обществе и государстве показало: поколения народонаселения обязаны свой статус *Homo sapiens institutus* соблюдать в локальном, региональном и глобальном взаимодействии с природой поселений в жизнеустройстве стран в биосфере Земли – естественноисторическом пространстве-времени существования человечества, развития суверенных обществ, в целом глобальной цивилизации. Глобализация угроз и вызовов, обострение соперничества стран «золотого» миллиарда со всем миром за безопасное жизнеобеспечение «своих территорий подтверждает, что на территории жизнеустройства народонаселения отечества (национального государства) реализуется не функциональное единство локального, регионального, иных уровней разумного взаимодействия поколений со средами биосферы Земли, но выявляется ноосферный потенциал жизнеспособности технологий природопользования.

Суть ноосферной философии биосфероцентризма (основной принцип ноосферизма): человек разумный (субъект ноосферы в биосфере) сможет выжить (сохранить себя в природе) не иначе, как оберегая генетически незамещаемую жизнеобеспечивающую функцию биосферы планеты Земля – основу, условие устойчивого развития поколений граждан Отечества человечества. Преодоление научно-мировоззренческого парадокса **Вернадского** во взаимодействии народонаселения с природой возможно в переходе от стереотипов социоцентризма к биосферному естествознанию на основе осознания ноосферной природы-статуса поколений человечества – субъекта эволюции биосферы планеты в ноосферу общества. Преодоление парадокса **Вернадского** на практике взаимодействия общества с природой (в жизнеустройстве суверенных Отеществ человечества) означает *превращение институты науки, образования в инструмент (функцию) разумного (опережающего, экологичного, биосферосовместимого) учета ценностей знаний поколений о законах жизни в биосфере природы для обеспечения безопасности народонаселения, устойчивого жизнеобеспечения территории государства.*

Ноосферная самоидентификация человека в биосфере Земли реализуется через ноосферную функцию коэволюционного взаимодействия человечества с природой планеты, в котором законы устойчивости экосистем региона биосферы адекватно угрозам поколений учитываются в законах (ценностях, нормах, стандартах) жизни, регуляторах природопользования поселений государства. Во взаимодействии разумных субъектов поселений с природой планеты материализуются две *самоорганизующихся и взаимосвязанных системы* общества, в которых необходим учет принципов ноосферной философии человечества: 1) триада объектов жизнеустройства государства «природа – население – хозяйство», подчиненная учету

ноосферной природы и статуса человека в регионе биосферы и общества; 2) система «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства», саморегулируемая на основе учета (соблюдения) ноосферной природы и статуса народонаселения региона в жизнеустройстве государства, развитии СПХТ поселений территории планеты.

Ноосферному принципу единства мировоззренческого, институционального и инструментального статуса научной деятельности **Вернадский** следовал в руководстве, преобразованиях Комиссии академии наук по изучению естественных производительных сил России. Бессменный председатель КЕПС он уже в первом докладе «О государственной сети исследовательских институтов» (16 декабря 1916 г.), оценивая достигнутый за год работы комиссии уровень «начавшегося в мировом процессе охвата научным мышлением сил природы, их сознательного использования», подчеркивал: 1) «Сейчас все поняли необходимость и неотложность планомерного и широкого исследования естественных производительных сил нашей страны, ее природы и ее населения, поняли, что только в подъеме этих сил заключается наше спасение»; 2) «недаром единственной прочной формой мировых – внегосударственных, всегосударственных – организаций явились, начиная с конца XVIII столетия, научные организации». Переезд учреждений СОПС АН СССР из Ленинграда в Москву (1935 г.) его председатель пытался использовать для повышения ноосферного потенциала и статуса науки, ученых в жизни общества, функциях власти государства: «Переворот опытно-наблюдательных наук, их понимания окружающей реальности, методики работы и миропредставления коснулся глубже всего наук астрономических, физико-химических, биологических, теперь охватывает науки геологические. Расхождения между научной мощностью академических учреждений и научными требованиями века с каждым годом становятся все значительнее и нетерпимее». Он постоянно подчеркивал: «Характерной чертой научной работы нашего времени является то, что она определяется не логическими рамками наук, а логическими рамками *проблем*». *«Важнее считаться не с рамками наук, а с рамками проблем в конструкции институтов»*⁴¹³.

Следовательно, принципы биосфероцентристского, ноосферного мировоззрения *Homo sapiens institutus* отечеств должны определять *высшие цели жизнеспособности государств как глобальную стратегию ноосферного жизнеустройства территорий субъектов мирового сообщества*. Поэтому необходим *переход от стереотипов философии социоцентризма к принципам ноосферной философии жизни, деятельности поколений Homo sapiens institutus*, определяющих цели отношения субъектов общества к природе, способы взаимодействия народонаселения с природой регионов биосферы Земли. Доминирование социоцентризма над биосфероцентризмом объясняет причины обострения угроз глобализации: принципы социальной экологии, приоритеты охраны здоровья поколений человека не определяют цели развития общества и глобальной цивилизации.

⁴¹³ См. Вернадский В.И. О науке, т. 2, с. 47 – 55, 478 – 492, 523.

Социоцентристские стереотипы *философии науки, философии жизни, религиозной и виртуальной философии* в массовом сознании субъектов общества множат «мировоззренческие ловушки» отношения поколений к природе в структурах жизнеобеспечения населения страны, сферах деятельности общества и государства. И хотя в разных сферах жизни общества, у разных его субъектов приоритеты ценностей могут различаться, они должны быть едиными в природопользовании *Homo sapiens institutus – ядре жизнеобеспечивающего взаимодействия поколений с природой планеты.* Возникновение экологических проблем цивилизации не только поставило на первое место философские проблемы *социальной и политической экологии, экологии человека и здоровья поколений,* но заставляет мировоззренчески адекватно рассматривать место Человека разумного в философии науки жизни граждан человечества – осознание экологической роли, статуса *Homo sapiens institutus* в природе, жизнеустройстве общества, в институтах государства, регулирующих взаимодействие народонаселения с природой региона биосферы Земли.

Принцип биосфероцентризма, впервые примененный **Вернадским** при оценке биогеохимической функции (энергии) живого вещества в биосфере, рассмотрении химического строения биосферы Земли, ее окружения (среды жизни, мысли, труда человечества) является *научно-мировоззренческой основой ноосферного миростроительства глобального общества,* распространяемого на ноосферную функцию науки (формы деятельности поколений), на жизнь общества и органы власти государств планеты. Суть философии биосфероцентризма жизни поколений народонаселения (живого общества) проста: человечество как разумный объект биосферы Земли, субъект ноосферы должен мировоззренчески прийти к пониманию, что сможет выжить на планете, если не разрушает функциональную (жизнеобеспечивающую) устойчивость среды развития *Homo sapiens institutus.*

На актуальность *ноосферной самоидентификации Человека разумного* (*Homo sapiens institutus* – субъекта научной деятельности в определенном идеолого-политическом «климате» государства как института жизнеустройства общества) указывает эволюция антропоцентристского мировоззрения к философии биосфероцентризма последователей **Вернадского.** *Ноосферный феномен гражданского личности Вернадского – субъекта биосфероцентристского (ноосферного) жизнеустройства цивилизации России – выделяется особо: лидерство ученого современники признавали во многих науках, где он реализовал свое понимание социальных основ и методов научного творчества.*

С его научной (правильнее сказать – *ноосфероцентричной*) биографией и феноменальным творческим долголетием связано нечастое в жизни академии наук России событие: **В.И. Вернадский** (член академии с 1906 г.) в самую активную фазу деятельности был избран в действительные члены одновременно по трем отделениям: геолого-географических,

химических и физико-математических наук⁴¹⁴, которые составляют ядро наук и знаний о Земле, а ныне – поиск потенциала жизнеспособности человечества.

Как ученый, координирующий несколько направлений научной деятельности (различных по предмету и методам исследований), он пришел к принципиальному выводу: исследователи должны *не делиться* по научным дисциплинам, а *объединяться* для работы над разными аспектами наиболее актуальных задач повышения жизнеспособности Отечества. Разделяясь по научным дисциплинам, ученые (*субъекты* знаний и научной деятельности) становятся 1) мировоззренческими «заложниками» дисциплинарных онтологий – концептуально-теоретических основ знаний (физических, химических, геологических, математических, иных наук, часто «оторванных») от текущих остроактуальных проблем жизнеустройства поколений страны); 2) как субъекты присущих наукам методов накопления, развития, применения профессиональных знаний, они имеют специализированно ограниченный горизонт знаний, владеют узкопредметными методами решения проблем.

Мировоззренческое осознание ноосферной природы человека в биосфере, институциональное признание ноосферного статуса и функции человека в безопасном жизнеустройстве Отецеств человечества поможет полнее учитывать универсальный ноосферный потенциал знаний основ жизни для преодоления стереотипов одномерного и узкодисциплинарного подхода исследователей к угрозам глобализации жизни поколений землян.

Здесь мы подходим к проблеме осознания в ноосферном статусе ученого-исследователя не только единства фундаментальных (мировоззренческих), актуальных (прикладных) аспектов научной деятельности по использованию законов (сил, ресурсов) природы в жизни общества, законах развития государства, актуальнейших в условиях обострения угроз, рисков, вызовов глобализации человечеству, а и к проблеме эволюции языка наук, знаний человечества. Ноосферная функция языка наук, знаний поколений отечеств в регионах биосферы планеты – это универсальный инструмент взаимопонимания граждан государств в разумном жизнеустройстве сообществ в Доме их жизни (укладе жизни, деятельности, ведении хозяйства), позволяющий выявлять ноосферный потенциал интеллекта индивидуумов, который должен повышать естественноисторическую жизнеспособность *Homo sapiens institutus* – разумного субъекта биоразнообразия Земли.

⁴¹⁴ Владимир Вернадский. Открытия и судьбы. М., 1993, с. 186.

3.2. Ноосферные функции личности в коэволюции общества и природы Ноосферная личность отечества: мера и субъект коэволюции общества в биосфере

Необходимость формирования мировоззрения граждан отечества, адекватного глобальным, региональным и локальным угрозам, рискам, вызовам выживания поколений человечества – это промежуточная форма осознания ноосферного статуса человека, ноосферной функции науки в условиях планетарного кризиса индустриальной цивилизации. В мировоззренческом и научно-практическом плане эта проблема выражена в работах по *философии глобальных проблем человека и человечества*⁴¹⁵, которые подчеркивают актуальность принципов ноосферного мышления для повышения жизнеспособности отечества как части глобального общества, переживающего кризис жизнеустройства в биосфере Земли. Труды **Вернадского** выражают ноосферный подход ученого к миропониманию, естественнонаучным основам стратегии жизнеустройства общества, выработке критериев естественноисторической жизнеспособности территории государства - разумного субъекта жизни человечества. Самые актуальные ныне выводы ученым сделаны в наиболее тяжелые для творчества периоды, пережитые им вместе с народом России.

Выделим важнейшие этапы формирования ноосферной личности **Вернадского**, научная, гражданская и государственная деятельность, значение, роль которого в развитии *ноосферного феномена институтов науки в жизни Российского государства* до сих пор недооценивается, особенно в гуманитарной и политической сфере. Обозначим этапы становления ноосферного мировоззрения **В.И. Вернадского** – личности общечеловеческого статуса, выявившего ноосферный потенциал Российской цивилизации. В «Задачах высшего образования нашего времени» (Вестник образования, 1913, № 5) он писал: «По самым основам своим наука является глубоко демократичной, так как она имеет своим и с т о ч н и к о м только силу ума и глубину вдохновения человеческой личности и в своих результатах абсолютно не связана с какими-нибудь определенными формами общественного строя». Но востребование творчества личности зависит от политики отечества.

Из дневника в пору создания Украинской Академии наук (1918 г.): «У меня сейчас такое чувство, что надо отдавать силы жизни всей не только организационной работе или планам, но творческой в самом п о д л и н н о м

⁴¹⁵ См. Фролов И.Т. О человеке и гуманизме. Работы разных лет. М. Политиздат, 1989, с. 300; он же: Философия глобальных проблем и Человек и Человечество в условиях глобальных проблем // Вопросы философии, 1980, № 2; 1981, № 3; Федотов А.П. Глобалистика: начала науки о современном мире. М., Айрис-пресс, 2002; Грани глобализации: Трудные вопросы современного развития. М., Альпина Паблшер, 2003; Чумаков А.Н. Глобализация. Контуры современного мира: монография. М., ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005; Он же: Метафизика глобализации. Культурно-цивилизационный контекст. М., Канон+ РООИ «Реабилитация», 2006; Материалы Международного научного конгресса «Глобалистика – 2009: пути выхода из глобального кризиса и модели нового мироустройства. Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова. 20 – 23 мая 2009 г. Под общей ред. И.И. Абылгазиева, И.В. Ильина. В 2-х тт. М.: МАКС Пресс, 2009.

смысле, в создание духовных ценностей, исходящих от человеческой личности, а не от тех или иных форм государственной или общественной жизни. В отличие от моего обычного настроения, мне хочется раскрыть свою личность, свои мысли, свои знания, все духовное содержание моей природы до конца, в полной силе, а не сдерживать и ограничивать ее проявления, как это было раньше»; «Среди зоологических украинских и великорусских инстинктов хочется уйти во что-то такое вечное, что стоит выше этого, и с этим я соприкасаюсь в творческой научной работе» (архив АН СССР, 1991 г.). Заметки выражают осознание ученым необходимости в жизни общества мировоззренческого «перехода» от стереотипов социалдарвинизма (борьба видов за существование) к принципам разумного сотрудничества граждан Отечества.

Из письма в президиум АН СССР (Париж, 1924 г.): «Вся научная работа по сути своей связана со свободным суждением свободной человеческой личности и, как мы знаем из истории научного знания, она творится только потому, что ученый в своих исканиях идет по избранному пути, не считая равноценными своему суждению ничьи мнения или оценки»⁴¹⁶. В его оценке выражена ценностная идея о неисчерпаемости нравственно-интеллектуального потенциала **ноосферной личности ученого и гражданина в развитии науки своего отечества как субъекта научной деятельности поколений человечества.**

В начале второй мировой войны ученый отметил в дневнике (Боровое, 30 июля 1941 г.): «Ноосфера, в которой мы живем – является основным регулятором моего понимания окружающего»⁴¹⁷. Это значит, что уровень фундаментальных знаний, культура мышления ученого позволяли ему мировоззренчески осознавать себя *субъектом ноосферы в биосфере Земли*, понимать ноосферную природу, задачи научной деятельности гражданина государства, то есть ноосферную функцию, роль институтов науки, знаний человечества в планетарной жизнеспособности отечества. Жизненным итогом осознания роли ноосферной функции науки в бытии человечества – пониманием ноосферного статуса ученого в политике государства (СССР) стал фрагмент «Несколько слов о ноосфере», ключевые идеи которого академик изложил в статье «Что и зачем нам нужно знать о ноосфере» (для газеты «Правда») и в телеграмме **И.В. Сталину** в 1943 г. из курорта Боровое (Казахстан).

Героическая война народов СССР и других отечеств планеты с фашизмом подтверждала прогностическую и стратегическую актуальность письма академика лидеру государства. Ученый пришел к ключевым для разумной организации жизнеустройства народонаселения планеты выводам, очень актуальным в эпоху глобализации XXI века: «Ход истории пошел к объединению человечества, к *ноосфере* – будущему единству человеческой организации как единой планетной действенной структуре»; «ноосфера есть природное явление, и исторический процесс, взятый в планетном масштабе,

⁴¹⁶ Владимир Вернадский. Открытия и судьбы, с.123, 169, 205.

⁴¹⁷ Там же: с. 241.

есть тоже геологическое явление»; ноосфера есть «синтез природного и исторического процесса».

Вернадский первым из ученых поднял **проблему реального учета ноосферной природы (основ, начал) жизни народов в целях политики государства Земли**: «Впервые в истории человечества интересы народных масс – *всех и каждого* – и *свободной мысли личности* определяют жизнь человечества, являются мерилем его представлений о справедливости... И перед ним, его мыслью и трудом, становится вопрос о *перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого*».

Анализ эволюции мировоззрения **В.И. Вернадского** позволяет считать ученого **пионером осознания единства ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции научной деятельности в жизни сообществ и безопасности государств, а его личность – первым ноосферным гражданином в институте науки Отечества – высшей естественной производительной силы человечества, ноосферным субъектом – в природе, обществе и государстве. По вкладу в формирование основ учения о биосфере, развитие биосферного естествознания его вправе считать основателем ноосферной философии человечества, субъектом ноосферного мировоззрения и миростроительства планетного общества в социоприродных евразийских условиях СССР, где реализовалась его идея научного единства суверенных народов с территорией государства.**

Обострение глобальных проблем выживания человечества показывает: процесс ноосферной самоидентификации народов в природе и государстве должен происходить в мировоззрении каждого гражданина – субъекта Отечества планеты. Это значит, что человек, во-первых, должен осознавать свою жизнь, деяния как **функцию разумного жизнеустройства граждан отечества в биосфере Земли** (потенциале жизнеспособности вида, источнике жизнеобеспечения поколений семей); во-вторых, понимать свой ноосферный статус и функцию как **субъекта ноосферы в институтах науки, использующей законы природы в законах отечества для повышения жизнеспособности человечества в его Доме**. Интуитивное мировоззренческое осознание **В.И. Вернадским**, его коллегами собственного ноосферного статуса в природе и отечестве определило создание Комиссии по изучению естественных производительных сил на территории Российского государства.

В деятельности комиссии проявилась идея Вернадского о реализации ноосферного статуса ученых в науке государства – высшей производительной силы граждан Отечества. В этом выражено его понимание ценностного единства высшего мировоззренческого, футурологического, образовательного, институционального значения научного единства народа с территорией жизни государства в природе планеты. Речь идет об использовании ноосферного потенциала наук, знаний граждан в государственной силе, когда институты знаний, образования народа должны находить адекватные потребностям

поколений формы соединения естественных производительных сил территории с капиталом ценностей знаний поколений в Доме отечества.

С начала реформ 90-х гг. потенциальный ноосферный статус, ноосферная функция академии наук в России стали резко уменьшаться. Сужается «поле» фундаментальных исследований, прикладные задачи науки ограничиваются обслуживанием человека экономического, развитием оборонного потенциала, мониторингом чрезвычайных ситуаций⁴¹⁸. Неразвитость ноосферного мониторинга безопасности жизни поселений в геоинформационном и геополитическом плане делает граждан России беспомощными перед новыми вызовами глобализации⁴¹⁹ – эколого-демографическим переходом и депопуляцией. Это обостряет **актуальность ноосферного подхода** в мировоззренческих оценках угроз опасностей Отечеству и выборе стратегии целей развития, потому что в принятии решений (в функции *Homo institutus*) коммерческое получение выгоды, удовлетворения потребностей *Homo economicus* «берут верх» над разумными критериями жизнеспособности граждан России в регионе биосферы. **Экономоцентристское** (рыночно-потребительское, коммерческое) мышление в использовании социоприродохозяйственного потенциала территории Российского государства определяет высшие политические цели реформы, ввергая страну в экологически и демографически опасные институциональные ловушки глобализации.

В условиях обострения глобальных угроз актуальность учета ноосферного статуса человека в природе, обществе и государстве возрастает. В этом смысле обвинение «учения о ноосфере» ответственным за возникновение экологических проблем поселений⁴²⁰ выражает непонимание субъектами «частных» наук ноосферной природы поколений в жизнеустройстве общества в биосфере Земли, а, значит, неадекватное угрозам осознание ноосферного статуса научной деятельности людей в природной среде, сферах общества и институтах государства. В этом мировоззренческая причина отождествления понятий **наука, ноосфера и техносфера**. Наука, создаваемые учеными объекты техносферы в отраслях природопользования поселений общества в регионе биосферы Земли – это **экотехнополисы структуры жизни граждан в их планетном Доме, но не функция ноосферы человечества**. Стереотипы «геологического» понимания человека – феномена ноосферы в биосфере (потенциал умопостижения человечеством законов среды жизни поколений) приводят к «геологическому» толкованию и

⁴¹⁸ Прирост валового внутреннего продукта развитых стран на 95% достигается за счет научно-технического прогресса. В СССР эта доля составляла 75%, в процессе реформ она снизилась до 5-3%, потому что финансирование науки упало до 0,3% ВВП и ниже 1% бюджета. См.: Новый курс России. М.: 2005, с. 252-254; Соболев В. Науке обеспечили уход // Новая газета, 01-04.09.2005; Доля России в объеме наукоемкой продукции мира в 1991 году составляла 7,5 – 7,8% (в США = 28%) и к 2004 году снизилась до 0,9% (в США выросла до 34%). См.: Львов Д.С. // Вестник Российской академии наук, 2005, т. 75, № 10, с. 904.

⁴¹⁹ Расходы на геоинформационные услуги и ГИС-технологии в США достигают 739 млрд долларов, в России – 6,8 млрд. См.: Лебедев В.В. Геоинформационное пространство России // Вестник Российской академии наук, 2005, т. 75, № 3, с. 195.

⁴²⁰ См.: Назаров В. Идея «превращения» биосферы в ноосферу глазами биолога // Зеленый мир, №15-16, 2005, с. 11-12.

феномена научной деятельности – высшего проявления ноосферного статуса Человека разумного в институтах природы территории жизни отечества в регионе Земли. Речь идет об уровне развития и востребовании потенциала институтов естественнонаучных знаний в государстве (вспомним роль Комиссии АН по изучению естественных производительных сил Российского государства времен деятельности **Вернадского**), об уровне использования ценностей наук в системе образования общества и функциях власти – основных регуляторов жизнеобеспечивающего взаимодействия граждан с природой. Это нужно для **преодоления экономизма** в трактовке конституционных функций институтов гражданского общества, включения в них институтов семьи и науки, а также оценки эффективности политики ноосферными критериями⁴²¹.

С позиций ноосферного статуса человека в природе, ноосферной функции научной деятельности поколений человечества наука должна стать основным институтом гражданского общества, ответственным за концептуальное обоснование стратегически устойчивой жизнеспособности поселений отечества, мониторинг устойчивого функционирования социальных, экономических, политических, иных институтов жизнеустройства в суверенных государствах и мировом сообществе. С точки зрения здравого смысла жизни поколений ноосфера человечества – функция разумных отношений людей между собой по поводу гармонизации (экологизации) жизнеобеспечивающего взаимодействия народонаселения территории государств с природой в социоприроднохозяйственных системах региона планеты. Следовательно, ***ноосфера есть функция осознания человеком разумным коэволюционного статуса в природе, обществе, государстве, гармонизирующая жизнеобеспечивающее взаимодействие поколений отечества и всей планетарной семьи человечества с биосферой Земли.***

К осознанию ноосферного статуса человека близко подошли ученые и научные институты (например, Институт жизни, Париж), которые ориентируются на глобальное изучение вопросов человеческого существования с тем, чтобы, по обобщению академика **И.Т. Фролова**, выработать программу действий для всего человечества. Для этого предлагается разработать ***концепцию «коэволюции» человека и его культуры (включая научно-технический прогресс) с биосферой***, укреплять связи и развивать обмен мнениями между учеными и людьми различных профессий и положения, в том числе между политическими и общественными лидерами⁴²².

⁴²¹ См.: Сунгуров А. Концепция ноосферы и становление гражданского общества // Зеленый мир, №23-24, 2005, с. 6 – 7; Медведев Ю. Деньги – назад. Эксперимент по повышению зарплаты ученым до 1000 долларов может быть свернут, так как академическое сообщество не приемлет коммерческие оценки результатов научной деятельности // Российская газета, 9 августа 2006 г.; академик В. Гинзбург, лауреат Нобелевской премии: «тот, кто считает, что в фундаментальную науку можно автоматически перенести принципы рыночной экономики, глубоко заблуждается». См.: Академики на побегушках // Российская газета, 9 августа 2006 г.

⁴²² Фролов И.Т. О человеке и гуманизме, с. 175 (*курсив наш – авторы*).

Идея академика **И.Т. Фролова** о достижении **«высокого сопрیکосновения»** человека, общества и природы на рубеже третьего тысячелетия, обеспечивающего их выживание и прогресс⁴²³ – этап в осознании ноосферного статуса разумного и этического человека в природе и обществе, шаг к пониманию ноосферной роли человечества в решении глобальных проблем. Использование разных аспектов научно-мировоззренческих понятий *Homo sapiens faber*, **Человека разумнейшего – Homo sapientissimus**⁴²⁴, *Homo sapiens et humanus* (**Человек разумный и гуманный**)⁴²⁵, *Homo creator* – это формы признания, мера использования **ноосферного потенциала научных знаний поколений граждан отечества** в упреждающем решении глобальных проблем, когда экологическая безопасность человечества в глобальной стратегии выживания цивилизации становится приоритетной.

Свой путь к научно-мировоззренческому осознанию ноосферного статуса человека, институтов науки в выработке парадигмы нового отношения к природе предложил академик **Н.Н. Моисеев**, который совместно с **И.Т. Фроловым** занимался проблемами *экологического императива, коэволюции общества и природы*. **Н.Н. Моисеев** заложил основы *философии универсального эволюционизма, принципы которого использовал в разработке математической модели «ядерной зимы»*. «Постепенно мы начинаем понимать, что общество стоит сейчас на пороге катастрофы, требующей перестройки всех оснований его планетарного бытия. Я даже думаю, что мы находимся в преддверии самой эволюции вида homo sapiens»⁴²⁶. Математик-философ **Н.Н. Моисеев отождествлял универсальный эволюционизм и теорию самоорганизации**⁴²⁷: «Вселенная, Универсум, т.е. все, что доступно (или может быть доступно) нашему наблюдению, претерпевает непрерывные изменения – мы наблюдаем их непрекращающуюся эволюцию»⁴²⁸.

По сути, речь идет о формировании философии ноосферы граждан общества в трех основных аспектах повышения жизнеспособности поколений отечеств человечества:

1) ноосферная философия мировоззренческого понимания человеком-личностью собственной разумной природы в биосфере Земли, ноосферного статуса, роли, функции знаний поколений граждан Отечества в жизнеспособности глобального общества;

2) соблюдение ноосферных принципов в научной деятельности субъектов наук, институтов знаний граждан общества в жизнеобеспечивающем взаимодействии поколений народонаселения стран с природой, в безопасном жизнеустройстве поселений планет;

⁴²³ Там же, с. 297 (*курсив наш – авторы*).

⁴²⁴ Там же, с. 244, 255.

⁴²⁵ Астауров Б.Л. Homo sapiens et humanus – Человек с большой буквы и эволюционная генетика человечности // Новый мир, 1971, № 10, с. 224.

⁴²⁶ Моисеев Н.Н. Современный рационализм. М.: МВПК, 1995, с. 17.

⁴²⁷ Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. М.: АГРАФ, 1998, с. 62 – 73.

⁴²⁸ Там же, с. 62.

3) мировоззренческое, концептуальное, институциональное и мониторинговое соблюдение ноосферных принципов научной деятельности в управлении социоприродохозяйственными системами поселений – экотехнополисным потенциалом безопасности и устойчивого развития территорий государств в регионах биосферы, особенно кризисных.

В связи с этим обостряется мировоззренческий «конфликт» между принципами ноосферной философии личности – и стереотипами ортодоксального мышления, опасными во всех сферах философских знаний и, особенно – в социальной философии, социологии, социальной психологии и педагогике. Очевидна эта проблема в сфере личностных взаимоотношений ученых разных научных школ, «внутри» наук, в том числе гуманитарных. В большинстве публикаций об академике **В.И. Вернадском** исследователи говорят об ученом как основателе новых научных дисциплин, в т.ч. учений о биосфере, об эволюции биосферы в ноосферу, авторе термина ноосферы, но не выходят на фундаментальный вклад гражданина Российского государства в мировоззренческое понимание ноосферной природы, содержания, статуса, функции научной деятельности личности в судьбе человечества. *Ловушка мировоззренческого плюрализма ученых – это трудности осознания в ноосферной функции науки, в нравственных критериях научной деятельности статуса личностей как субъектов биосферы, самоосознания феномена ноосферы в системе институтов жизнеспособности общества, безопасности государства*⁴²⁹.

Со времен **В.И. Вернадского**, **Э. Леруа** и **П.Т. де Шардена** (жизнь трех-пяти поколений⁴³⁰) до наших дней человечество прошло драматический этап мировоззренческого осознания *Homo sapiens institutus* своей ноосферной природы в биосфере Земли – осознание биосферы планеты как эволюционно и генетически незамещаемой среды возникновения вида *Homo sapiens*, осознание экологического императива как принципа презумпции опасности хозяйственной, иной деятельности, в т.ч. научной, политической, образовательной, информационной. И теперь стоит задача реального учета ноосферного статуса *Homo sapiens institutus* в функции научной деятельности человечества как института опережающего управления взаимодействием народонаселения с природой – естественного пространства-времени безопасного жизнеустройства, устойчивого развития естественноисторических субъектов суверенных сообществ человечества в едином Земном Доме.

В этом смысле *мировоззренчески актуально переходить* от территориально-географической самоидентификации поколений суверенных народов (в т.ч. «российского народа как социокультурной общности»⁴³¹) к

⁴²⁹ См. Владимир Вернадский. Открытия и судьбы. М., Современник, 1993; В.И. Вернадский: pro et contra. Антология литературы о В.И. Вернадском за сто лет (1898 – 1998), С.Пб., 2000; Мейдер В.А., Цицилина Н.И. В.И. Вернадский: гражданин, натуралист, философ. Волгоград, Волгогр. науч. из-во, 2005 и др. (см. список литературы).

⁴³⁰ Временной этап жизни поколений в своем отечестве исчисляется как средняя продолжительность жизни граждан суверенного (национального) государства в социоприроднополитических условиях региона биосферы планеты.

⁴³¹ «Существует и должна быть признана социокультурная общность «российской народ». См.

самоосознанию поколениями граждан Отечества их ноосферной природы в регионе биосферы Земли, к признанию ноосферного статуса граждан в ЭТП-ядре триады жизнеустройства «природа региона Земли – население территории – хозяйство», то есть в функции унаследованного от прошлых поколений *экотехнополиса* поселений суверенного отечества, формы жизнеустройства народов.

В условиях обострения угроз, расширения рисков и непредсказуемости вызовов глобализации на ноосферную функцию научной деятельности и институты науки суверенного государства ложится ответственность за безопасность поколений и родного отечества и всего человечества. В этом плане мировоззренчески близорук и стратегически опасен эконоцентристский сценарий глобализации по «рыночным» ценностям стран «золотого миллиарда». Перейти к ноосферным принципам жизнеустройства государства можно только на основе развития ноосферных функций науки – основного института и инструмента гармонизации взаимодействия общества с природой.

Ноосферная коэволюция отечеств человечества и биосферы природы

Мировоззренческая проблема реализации ноосферной личности ученых Отечества (субъекта ноосферы в биосфере) в реальном взаимодействии с природой региона проявляется в разных аспектах, выражая трудности перехода субъектов глобального общества к *ноосферному мировоззрению*. Стереотипы космополитически обезличенного отношения граждан к биосфере выражаются не востребуемостью знаний социальной, политической, правовой, этической, иных «экологий», наконец, ноосферной функции научной деятельности, реализации ноосферного потенциала личности в органах власти государств планеты.

Сохранение биосферно-экологической ценности (естественнонаучной актуальности, идентичности) информации в процессе ее преобразования человеком – субъектом общества в социальные формы информации и есть функция эволюции биосферы Земли в ноосферу безопасного жизнеустройства человечества одновременно в локальных, региональных, глобальных условиях и масштабах взаимодействия общества с природой. На практике это означает, что в жизнеобеспечивающем обмене человека веществом и энергией с природой опережающим должен быть *обмен информацией*, реализуемый в адекватном угрозам выживания поколений естественном обмене с биосферой генетической и экологической информацией. Для поколений человечества (субъекта и объекта умпостижения поля жизни общества) биосфера Земли является пространством-временем жизнеспособности социального вида в природе планеты. В опережающем обмене человечества с природой экогенетической информацией и происходит эволюция биосферы в ноосферу. В этом состоит

Тишков В. Что вместо «дружбы народов» // Московские новости, 26 января 2006 – 1 февраля 2007 г., с. 14. Из выступления на дискуссии фонда «Единство во имя России» (Москва, 24 января 2007 г.).

ноосферная (мировоззренческая) роль науки как функция самореализации, самоидентификации ноосферного статуса человека в природе – среде жизни, мысли, деятельности поколений отечеств человечества на планете Земля и во Вселенной.

Вернадский рассматривал научную мысль, научную деятельность, вообще науку функцией феномена ноосферы поколений граждан Отецеств Человечества, хотя не использовал понятия ноосферный статус, ноосферная функция науки в обществе и государстве. Но он предполагал возможности потенциального использования социоприродного феномена научной деятельности в жизни общества (учение о биосфере, идеи автотрофности человечества, эволюции биосферы в ноосферу), повышении жизнеспособности народонаселения Российского государства в биосфере Земли – на основе соединения естественных и общественных (человеческих) производительных сил в ноосферную производительную силу поколений отечеств человечества в регионе планеты.

В статье «Научное мировоззрение» (1902) он писал: «Научное мировоззрение развивается в тесном общении и широком взаимодействии с другими сторонами духовной жизни человечества. Отделение научного мировоззрения и науки от одновременно или ранее происходившей деятельности человека в области религии, философии, общественной жизни или искусства невозможно»⁴³². Напомним, что впервые с докладом о ноосфере ученый выступил публично в обществе Испытателей природы в 1937 года для широкой аудитории и был не понят. И не из-за новизны самого термина – **ноосфера есть сфера разума, форма существования живой мысли поколений отечеств человечества, разумного существа планеты**. Мировоззренческая сложность общего и профессионального понимания ноосферной природы и статуса человека в природе определяется философской традицией – известной отвлеченностью мыслей профессиональных философов от реальностей жизни общества. Мировоззренческая сложность осознания ноосферной природы человека в биосфере Земли состоит в несовпадении феномена ноосферы человечества и функции науки – института знаний поколений о законах природы, обязательных для обеспечения жизнеспособности оиечества в природе планеты. Поэтому **ноосферный принцип деятельности трактуется не как императив разумности жизни, деятельности поколений, обязательный для соблюдения гражданами в их взаимодействии с природой Земли, а одна из форм мировоззренческого отношения к природе и норма веры**.

И чтобы научная деятельность человечества стала действительно ноосферной функцией в биосфере Земли, человек свой разумный (ноосферный) статус должен адекватно угрозам поколений народонаселения отечеств учитывать в функции жизнеобеспечивающего взаимодействия с природой населяемой планеты. Мировоззренческое преодоление парадокса **Вернадского** (несовпадение понятий науки и ноосферы) возможно только на основе самоидентификации народонаселением отечества ноосферной

⁴³² Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера, М., 2003. С. 208.

природы и статуса поколений как субъекта *Homo sapiens institutus* в природе, обществе и государстве.

Ноосфера (как и понятия Человек разумный, *Homo sapiens*, *Homo sapiens institutus*, *Homo economics*) понятие общемировоззренческое, определяющее **понимание** субъектами ноосферы стратегию глобального жизнеустройства поселений граждан общества в биосфере Земли. Поэтому цели, принципы ноосферной стратегии глобальной жизнеспособности и миростроительства должны охватывать ценностные установки, приоритеты основных направлений развития наук и знаний, определяющих разумные (безопасные, экофильные, экологичные) способы взаимодействия народонаселения отечества с природой планеты. Если бы понятия наука и ноосфера мировоззренчески совпадали (воззрение на среду жизни, мысли, деятельности отечества), то человечество вообще не столкнулось бы с угрозой выживания, регионально выраженной техногенной депопуляцией народонаселения экологически «грязных» поселений государств. Ноосфера – это формы разумной самореализации ноосферной природы, функций и статуса жизнеспособности поколений в биосфере Земли: **биовида** (антропосфера планеты; экосфера как функция, место, роль человека в экосистеме); **социума** (в социосфере отечества); **поколений** субъектов природопользования отечества в регионе планеты (в техносфере пространств жизнеобеспечения).

Выбор между научно-мировоззренческим парадоксом неполноты знаний населения территории о собственной среде жизни и ноосферным принципом научной деятельности субъектов живого общества (отечества) в регионе планеты должен определяться экологическим императивом жизнеустройства поселений, диктующим обязательность сохранения устойчивости и естественной среды жизни, мысли, деятельности и потенциала жизнеспособности хозяйства поколений родной страны. **Потому экологический императив выживания человечества должен определять ноосферную стратегию жизнеспособности народонаселения государств в регионах биосферы Земли.**

Таким образом, философский биосфероцентризм человечества диктует необходимость сохранения биосферы планеты – генетическое условие самовоспроизводства, потенциала жизнеспособности поколений граждан отечества, устойчивого развития человека разумного (*Homo sapiens*) как феномена природы. **Философский ноосфероцентризм человечества переводит принцип биосферосовместимости деятельности человека в практику разумной гармонизации территориального взаимодействия населения с природой, определяя потенциал жизнеспособности поколений отечества в регионах биосферы планеты.** Ноосферные принципы (философия) деятельности человечества позволяют преодолеть мировоззренческий парадокс несовпадения логических понятий ноосферы и науки: ноосфера – это форма мировоззренческой самоидентификации разумной природы, функции, статуса человека в биосфере (потенциале жизнеспособности вида в исторически определенной естественной среде планеты), функция самореализации ноосферной природы, статуса поколений

человечества в природе планеты; наука есть сфера человеческой деятельности, функцией которой является выработка, теоретическая систематизация объективных знаний отечества о действительности, инструмент использования законов (сил, явлений, ресурсов, средств) природы для повышения жизнеспособности общества и цивилизации. Обобщенно говоря, ноосфера – функция самоосознания разумной природы и статуса человека в биосфере, высшая форма жизнеспособности и самореализации человечества в природе, а феномен науки человечества – инструмент обеспечения жизнеспособности поколений народонаселения, устойчивого развития цивилизации.

Если процесс глобализации – это пространственно-временная самоорганизация жизнеспособности планетарно единого общества, то уровень оценки-учета рисков опасностей и вызовов глобализации – это мера самореализации ноосферного статуса человека в природе, обществе и государстве; критерий соблюдения ноосферной функции Homo sapiens institutus – института граждан отечеств, способного адекватно угрозам поколений учитывать ноосферный статус человека в постоянно изменяемых поколениями условиях взаимодействия суверенных государств с природой Земли. Поэтому проблемы стратегии устойчивого развития цивилизации в XXI веке мы рассматриваем как необходимость перехода от вестерной глобализации (по модели экологически тупикового экономического роста общества сверхпотребления) к ноосферной цивилизации глобального общества. Нужно подчеркнуть: наука России (региональное проявление научной мысли как планетного явления) оказалась восприимчивой к философским традициям и научным идеям Запада и Востока, Севера и Юга. Условия жизни поколений России в наиболее сложных природно-климатических условиях заставляют наиболее полно использовать **ноосферный статус и потенциал граждан** для решения сложнейших проблем жизнеобеспечения, создания жизнеспособных технологий выживания в биосфере.

Поэтому в выборе стратегии глобализации взаимодействия человека, общества с природой, с опережением учитывающей угрозы индустриальной цивилизации, особое место принадлежит России – лидеру разработки ноосферных основ устойчивого развития суверенных отечеств и человечества. Поколения народонаселения Российского государства – глобальный и региональный лидер по формированию экотехнополисного хозяйственного механизма опережающего управления социоприродохозяйственными системами жизнеспособности поселений. Поэтому ноосферная модель выявления потенциала жизнеобеспечения территории поселений, повышения жизнеспособности регионов должна стать основой безопасности, устойчивого развития, определяя стратегические приоритеты и цели управления социоприродохозяйственных систем государства в его Земном доме.

Экологические императивы ноосферного развития цивилизации в природе

В литературе обычно противопоставляются мировоззренческие подходы **В.И. Вернадского**, **Э. Леруа** и **П. Т. де Шардена** в разработке научных основ ноосферы – феномена сферы разума Человека и Человечества в природе⁴³³. В условиях глобализации сфер жизни человечества проблема понимания единства ноосферной природы человека в биосфере Земли, ноосферного статуса граждан и становления ноосферной функции наук особенно актуальны для сохранения вида *Homo sapiens* в биоразнообразии видов биосферы Земли. **В.И. Вернадский** обосновал ноосферные функции науки (научной мысли человечества как планетного явления), а **П.Т. де Шарден** выделил ноосферный феномен человека – высшее мировоззренческое проявление *Homo sapiens* в природе («точка Омеги»). Идея эволюции биосферы в ноосферу – мировоззренческая основа ноосферной философии человека, высший принцип коэволюции человечества и биосферы природы. Это особенно актуально в становлении и развитии технологических укладов – «высокого соприкосновения» общества и природы (**И.Т. Фролов**, **Н.Н. Моисеев**). Ноосферное по целям и содержанию понятие *высокого (разумного) соприкосновения общества с природой* сведено к технологическому толкованию – *высокие технологии*. Разные подходы к становлению философии ноосферы человечества – это углубление осознания ноосферного феномена *Homo sapiens* в природе для учета универсальности ноосферного статуса поколений отечеств в ноосферной функции *Homo sapiens institutus*, регулирующих глобализацию взаимодействия граждан территорий отечеств с природой Дома в регионах биосферы Земли.

Принципы философии ноосферы не отрицают возможность существования иных миров, других форм разума и неземных цивилизаций⁴³⁴, но высшим критерием жизнеспособности (самосохранения и устойчивого воспроизводства) поколений человечества является сохранение биосферы Земли – основы, условия, среды жизни, мысли глобального сообщества живых отечеств. Проблема сохранения биосферы есть проблема сохранения *бессмертия разума человека и человечества*, поднимающая на универсальный этический уровень ответственность разумного Человека за биосфероцентристские (ноосферные, экофильные) принципы организации глобального жизнеустройства поселений общества⁴³⁵, ответственность за сохранение основ воспроизводства поколений отечеств.

Заметим: *воспроизводство единства биологического, психологического, социального и ноосферного интеллекта поколений*

⁴³³ См. Контримавичус В.Л. Истоки учения о ноосфере // Вестник Российской Академии наук, 2003. Т. 73, № 11. С. 1002 – 1009.

⁴³⁴ См.: Белимов Г.С. Проявления иных миров в земных феноменах. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 1999.

⁴³⁵ См. Фролов И.Т. О человека и гуманизме. Работы разных лет. М., Политиздат, 1989, с. 547 – 552.

граждан Отецеств есть условие воспроизводства ноосферной природы вида Homo sapiens – мыслящего субъекта биоразнообразия планеты, субъекта ноосферы отечеств человечества в регионах биосферы Земли. Поэтому можно предположить *существование механизмов наследования, сохранения, воспроизводства, передачи ноосферной матрицы разума поколений*, воспроизводимого в феномене института семьи, в «эстафете» института морально разумных статусно-функциональных отношений «родители – дети – внуки», когда разумными носителями «эстафеты» *ноосферной матрицы жизни человечества (сохранение кода разума* вида Homo sapiens) являются любящие женщины и мужчины в семейном роду поколений.

В *ноосферном феномене любви* поколений женщин и мужчин воспроизводятся высшие мировоззренческие, институциональные, иные социальные ценности морально-интеллектуальных, духовно-чувственных, других проявлений любви – условия и основ воспроизводства института семьи поколений, без которых невозможно воспроизводство рода человечества. Считаем, что ноосферный феномен любви мужчин и женщин составляет источник, условия и основы *воспроизводства ноосферной матрицы разума в новых поколениях*. Это значит, что в условиях планетарного демографического перехода, обострения угроз депопуляции нужно говорить о *ноосферном феномене института семьи в воспроизводстве ноосферных поколений граждан отечеств* единой семьи народов Земли. Ноосферный феномен института любви мужчин и женщин, любви в поколениях «родители – дети – внуки» – это ноосферное ядро-институт воспроизводства семейных общественно-государственных (государственно-общественных) отношений «родители – дети – внуки» родины поколений граждан отечества (суверенных субъектов человечества).

В этом аспекте, думаем, нужно говорить о *ноосферном феномене* природы, этики, психологии любви женщин и мужчин в институте семьи – институте воспроизводства поколений отечества в семье человечества планеты; о *ноосферной функции института семьи в суверенном обществе*; о *ноосферном статусе и функции родителей* в воспроизводстве личности, о *формировании системы ноосферных ценностей поколений человечества*. Это выход на *ноосферные основания гендерных отношений в обществе, гендерной педагогики социологии* и т.п. Но эта тема заслуживает отдельного анализа и учебного пособия.

Философия *ноосферы человека и человечества* определяет ценности *экологического императива выживания цивилизации в биосфере*. Мировоззренческое, институциональное и мониторинговое проявление действия *экологического императива* выражено глобальным демопереходом и региональной депопуляцией. *Соблюдение экологического императива в жизнеустройстве поселений отечеств человечества является условием, мерой, критерием преодоления парадокса несовпадения феномена ноосферы с научными знаниями поколений народонаселения государств в регионах биосферы Земли.*

1. *Экологический императив жизнеспособности человека разумного* в биосфере региона планеты – это ноосферное условие, мера, форма преодоления социальной и экологической обезличенности жизни граждан на территории государств, критерий преодоления космополитичности мировоззрения человека на среду своей жизни в природе.

2. *Экологический императив жизнеспособности поколений отечеств человечества* в биосфере – это ноосферный инструмент, механизм преодоления мировоззренческого космополитизма власти государств в организации территориального жизнеустройства народонаселения в регионах планеты. Экологическая ограниченность, неполнота знаний поколений человечества о природе, месте в ней человека в массовом сознании народонаселения питает упрощенные, эконоцентристские стереотипы экофобных подходов к природе. Они выражены игнорированием в политическом, экономическом, правовом, этическом, иных формах массового сознания субъектов обществ ценности экологической информации, знаний *Homo sapiens institutus* о последствиях принятия экофобных решений в управлении природопользованием стран в кризисных регионах Земли.

3. *Соблюдение норм-критериев экологического императива* в жизнеустройстве граждан отечеств человечества в регионах биосферы планеты *является условием преодоления мировоззренческого космополитизма в отношении общества к территории жизнеустройства государства Земли и опережающего учета угроз депопуляции.*

Осознание *Homo sapiens institutus* экологической природы, функции, статуса поколений народонаселения отечества в природе, обществе и государстве есть высшая форма подтверждения ноосферного статуса, ноосферной функции *Homo sapiens* (человеческого рода) в биосфере планеты. Экологический императив поколений человечества – форма подтверждения ноосферной функции *Homo sapiens* в экологическом статусе *Homo sapiens institutus* в сферах взаимодействия общества с природой планеты.

Обобщая, можно сказать: переход от «вульгарного антропоцентризма и антропоморфизма» к разумному «планированию» и «рациональной организации Земли» есть осознание учеными страны (*Homo sapiens institutus*) необходимости *перехода от стереотипов упрощенного социоцентризма (эконоцентристских стереотипов *Homo economicus institutus*⁴³⁶) к биосфероцентризму *Homo sapiens institutus* – ноосферной организации жизнеустройства народонаселения территории государства в регионе биосферы планеты.* В экологическом императиве жизнеспособности поколений человечества соединяются мировоззренческий подход, концептуальный, нравственно-интеллектуальный выбор и институциональное закрепление ноосферного статуса человека в ноосферной

⁴³⁶ В тексте мы используем понятие *Homo economicus institutus* и в краткой форме – *Homo economics*.

функции науки отечества – регуляторе опережающего учета законов природы в законах жизнеустройства поселений общества в биосфере Земли.

В этом плане **В.И. Вернадский, Э. Леруа, П.Т. де Шарден, Н.Н. Моисеев, И.Т. Фролов, А.Л. Яншин**, их последователи – пионеры **ноосфероцентристского подхода** поколений *Homo sapiens institutus* к глобальным проблемам жизнеспособности человечества, жизнеустройства Российского государства, других стран планеты, осознающие необходимость учета ноосферной природы, функции и статуса граждан в ноосферной функции науки – единственного института общества, способного реально оценивать угрозы выживания индустриальной цивилизации. Они заложили мировоззренческие основы ноосферной концепции науки и биосферного естествознания, первыми обратили внимание на ноосферные принципы глобального миростроительства. «Граница между философией и наукой – по объектам их исследования – исчезает, когда дело идет об общих вопросах естествознания. Временами даже называют эти обобщающие научные представления философией науки»⁴³⁷. В понимании ноосферной природы, функции и статусе *Homo sapiens institutus* в биосфере Земли «исчезает» не граница «между» философией и наукой человечества, а осознается **ноосферное значение естественнонаучных основ мировоззрения, целей, задач научной деятельности** субъектов – особого института разумного (адекватного угрозам) учета *Homo sapiens institutus* законов природы в законах жизнеустройства общества в регионе планеты, особенно в функциях вертикали управления органами власти государства социоприроднохозяйственными системами территорий отечества.

Сегодня уже не отрицается сформулированный **Вернадским** вывод: «История науки и техники есть история создания на нашей планете новой мощной человеческой силы – сейчас перерабатывающей биосферу»⁴³⁸. Иначе говоря, создание экофобной техники – это история замещения человеком биосферы техносферой и драма формирования глобальной экофобной цивилизации – *естественно-исторической формы экологически обезличенного, технополисного (технопаркового) жизнеустройства поселений на территории государств планеты*. Одна из причин этого – узкосоциоцентристский подход институтов общества к локальному и региональному жизнеустройству поселений, противоречащий экологическому императиву разумной жизни человечества. С наибольшей очевидностью социоцентристский подход ученых к природе, к мировоззренческому пониманию функции, статуса научной деятельности поколений, а, значит, к роли ноосферного феномена науки в выживании человечества выражается в классификации истории науки, техники, в оценках этапов, основных тенденций научных революций в жизни человечества как естественно-исторического и социально-культурного феномена цивилизации.

⁴³⁷ Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста, с. 111.

⁴³⁸ Вернадский В.И. Из писем разных лет // Вестник АН СССР, 1990, № 5. С. 109; См. также: Колчинский Э.И. Возраст зрелости // Вестник РАН, 2004. Т. 74, № 8. С. 730.

Академик **В.С. Степин**⁴³⁹ рассматривает основные признаки научных революций в жизни поколений мировоззренчески «нейтрально», как умозрительные (логические) категории, не «заполняя» их реальным содержанием проблем жизнеустройства граждан отечества, не соотнося с критериями целей реализации потенциала жизнеспособности совокупных субъектов человечества – поколений *Homo sapiens institutus* в биосфере природы. Поэтому признаки научных революций анализируются философом безотносительно к «конфликту» двух парадигм взаимодействия поколений граждан с природой на территории государства: **социоцентристской** (экофобной, экологически обезличенной) и **биосфероцентристской** (экофильной, ноосферной, коэволюционной). Поэтому **космополитически обезличенно** рассматриваются структура, историческая эволюция теоретических знаний, накапливаемых поколениями отечеств человечества в их Земном доме: 1) становление классического естествознания исторических субъектов общества (17 век); 2) переход субъектов обществ-государств к дисциплинарно организованной науке (18 век – 1 я половина 19 века); 3) становление нового, неклассического естествознания глобально осознающего себя человечества (конец 19 века – до середины 20 века); 4) рождение новой постнеклассической науки глобального общества (II-я половина 20 века)⁴⁴⁰.

Опасность угроз космополитического мировоззрения для жизнеспособности отечеств человечества возрастала на каждом этапе развития естествознания – *классического, дисциплинарно организованной науки, неклассического* – до *постнеклассической науки глобального общества* выражается нарастающим экологическим бременем *Homo sapiens* в его Доме жизни – биосфере Земли – с локального, до регионального и планетного уровня, неотвратимо обернувшегося экодемо переходом и депопуляцией в развитых странах.

При мировоззренчески обезличенном подходе ученых к глобальному феномену научных революций во взаимодействии отечеств с природой исследователь (не осознающий ноосферную природу, ноофункцию, ноостатус *Homo sapiens institutus* в природе, жизнеспособности общества, жизнеустройстве государства) оказался в **концептуальной ловушке господствующих в философии, науке, идеологии воззрений субъектов общества на жизнь человека в отечестве и изменяемом им Доме – биосфере**. Вспомним **парадокс Вернадского**, который, как мы показали, необходимо мировоззренчески преодолевать поколениям ученых – ноосферным субъектам профессионального умопостижения реальностей жизнеустройства поселений отечества, жизнеспособности человека (поколений человечества) в пространстве-времени биосферы Земли, Вселенной, мира Природы.

Особенно опасны мировоззренческие и институциональные ловушки глобализации жизни граждан при выработке стратегий развития отечественной науки, институтов управления в сфере научных знаний

⁴³⁹ Степин В.С. Теоретическое знание. Структура, историческая эволюция. М., 2000.

⁴⁴⁰ Там же, с. 188, 539, 619-644, 706-707.

человечества. Преодоление угроз попадания *Homo sapiens institutius* государств в экологические тупики эконоцентризма возможно только на принципах философии ноосферы отечества, когда научная деятельность рассматривается высшей мерой, критерием, способом самореализации ноосферного статуса человека в природе, жизни отечества, функциях власти государств Земли.

Сохранение научного единства территории жизни граждан в регионе планеты, обеспечение безопасности государства возможно только при реализации ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции наук жизни поколений человечества. В тезисах показано, что осознание экологического императива жизнеспособности поколений человечества в научных революциях выражает этапы эволюции форм ноосферного сознания граждан отечеств, способных разумно учитывать научные знания в критериях экологических ограничений жизни в кризисных и уязвимых регионах биосферы планеты.

Разумное само+осо+знание гражданами отечеств Человечества собственной ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции в регионах биосферы планеты – критерий адекватного угрозам жизни поколений учета угроз опасности жизни нынешним и будущим поколениям, но и ключевое условие надежности долгосрочного прогнозирования перспектив устойчивого развития цивилизации – разумного взаимодействия с природой.

Приведенные ниже тезисы являются ноосферными принципами-императивами преодоления стереотипов космополитического мировоззрения отечеств человечества во взаимодействие поколений граждан государств с природой регионов биосферы Земли.

1. *Само+осознание разумной природы человека*, определившее в науке его самоназвание среди других видов – объектов живого мира планеты (*Homo sapiens*) совпало с эпохой становления классического естествознания (17 – начало и середина 18 века). Начало научно-мировоззренческого осознания природы, природного статуса вида (самоназвание *Homo sapiens* разумным видом природы в биоразнообразии Земли) совпадает с этапом дисциплинарной организованности науки, осознания роли ее институтов в жизнеспособности общества (18 век – 1-я половина 19 века) и становления неклассического естествознания (конец 19 века – 1-я половина 20 века). Активизация развития естественнонаучных, использования технических знаний подготовила почву для преодоления религиозной (креативной) концепции происхождения человека, понимания его места в биосфере.

Угрозы глобализации основам жизни отечеств человечества в биосфере выявили:

а) условность делений наук (феномена ноосферного умпостижения поколениями граждан – *Homo sapiens institutius* отечеств – основ жизни в природе и государстве);

б) угрозы исчерпания потенциала природных ресурсов жизнеобеспечения народов государств, экологическая уязвимость жизнеспособности *Homo sapiens* в его Земном доме.

в) угроза жизнеспособности *Homo sapiens* в его Земном доме обострила актуальность выбора между двумя концепциями развития человечества в природе: соблюдение ноосферных императивов (критериев) научных знаний поколений отечеств для упреждающего учета научных знаний в жизнеустройстве граждан государств (коэволюционная концепция взаимодействия человека с природой); следование верующих религиозным канонам борьбы добра со злом (по креационной концепции Человек – венец творения);

г) неадекватность угрозам человечества господствующих концепций отношения человека, субъектов общества к собственной природе, среде жизни в биосфере планеты;

д) необходимость поиска разумных мировоззренческих оснований для решения естественноисторических проблем выживания вида *Homo sapiens* эпохи глобализации;

е) опасность экофобного применения естественнонаучных и технических знаний поколений граждан в покорении сил природы Дома жизни, в организации жизнеустройства поселений государств в ограниченном пространстве-времени биосферы Земли;

Подчеркнем: глобализация обострила мировоззренческий конфликт эволюционной и креационистской концепций происхождения человека и природы, сдерживающий гармонизацию взаимодействия субъектов общества с его биосферой. Это значит, что в функции философских знаний на первый план выходит определение мировоззренческих, ценностных и футурологических целей, задач обеспечения безопасности, исторически устойчивого развития отечеств человечества в природе.

2. На этапе становления *неклассического естествознания* сложилось принципиально новое научно-мировоззренческое направление – *биосферное естествознание субъектов общества*: выделение и расширение экологических знаний и наук; формирование учения о биосфере человека – разумного вида природы. Учение о биосфере – незамещаемой среде жизни, мысли, деятельности поколений разумного человечества – стало научно-мировоззренческой основой эволюции биосферы в ноосферу человечества, обусловив необходимость *осознания ноосферной природы, статуса, функции Homo sapiens institutus в биосфере Земли*. Выделение учения об эволюции биосферы в ноосферу *Homo sapiens* – феномена самоосознания поколениями роли научной мысли, деятельности (планетного явления в жизнеустройстве общества, формировании техносферы) продолжалось до второй половины 20 века (индустриализация, урбанизация, тепловая энергетика, транспорт, ядерные испытания, выход в космос, ТВ и ПК). Это выразилось мировоззренческим *осознанием ноосферного статуса научной деятельности граждан отечеств* в природе планеты. В научно-мировоззренческом плане кризис естествознания построенного на социоцентристской концепции экологически обезличенного взаимодействия общества с природой (человек – венец природы), выявил актуальность биосферного естествознания человека (человечества) – учения о среде жизни,

природных источниках жизнеспособности поколений народов отечества в экосистемах регионов планеты. Формирование основ **биосферосовместимого естествознания** показало риски космополитичного мировоззрения. Его угрозы выявили общечеловеческую актуальность российского космизма, предвосхитившего идеи ноосферы и экологического императива выживания цивилизации.

3. Эпоха рождения новой **постнеклассической науки** (со второй половины 20 века) выявила научно-мировоззренческое значение приоритетов биосферного естествознания в планетарной жизнеспособности поколений человечества (по сравнению с физикалистской картиной мира, учения о мире), универсальную нравственно-интеллектуальную роль экологического императива разумной деятельности субъектов общества в экологизации естественных, технических, общественных наук, становлении экологических знаний, формировании системы экологического образования – инструментов обеспечения экологической безопасности народонаселения, хозяйства, институтов власти территорий планетарного сообщества государств. Человечество убеждается в неумолимости экологического императива выживания – меры соблюдения принципа презумпции экологической опасности деятельности поколений во взаимодействии граждан отечеств с биосферой региона планеты. Экологический императив – мировоззренческий критерий само+осо+знания гражданами отечеств человечества ноосферной природы, потенциала жизнеспособности народов государств планеты; мера ноосферной функции научной деятельности поколений, уровень адекватного учета экологического статуса народонаселения в управлении поселений человечества. Демопереход, депопуляция в России и развитых государствах показали неотвратимость действия экологического императива в регионах биосферы - *«регулятора»* и *«ограничителя»* воспроизводства потенциала жизнеспособности поколений человечества.

4. Вторая половина 20 века выявила неотложность **научно-мировоззренческого осознания ноосферной природы, разумного статуса поколений человечества в биосфере, обязательности учета ноосферного статуса, функции народонаселения государств в повышении планетарного потенциала жизнеспособности отчеств** – условия безопасности и устойчивого развития суверенных государств планетарной семьи человечества. Последняя четверть 20-го и начало 21-го века – этап формирования научных основ устойчивого развития человечества, принятия экологических документов (от деклараций Стокгольм-1972, Рио-1992 – до деклараций тысячелетия Нью-Йорк-2000 и «Рио+10» в Йоханнесбурге-2002), выделения ноосферных принципов глобализации. Осознание научных основ устойчивого развития отчеств человечества должно сопровождаться не только расширением экологического образования, но и созданием конституционных институтов, инструментов, механизмов последовательного перехода государств к устойчивому развитию, в первую очередь преодолением мифов экономоцентристского (экологически тупикового) использования ресурсов природы в регионах биосферы Земли.

5. Экологический императив, выражающий критерии, потенциал жизнеспособности народонаселения в регионах биосферы, показывает **необходимость преодоления социальной, гражданской, индивидуальной, иных форм обезличенности ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции Homo sapiens institutus государств в биосфере Земли** с позиций обеспечения основ безопасности поколений, устойчивого развития цивилизации.

6. Каждое поколение отвечает за ускорение формирования институтов, инструментов, механизмов мировоззренчески опережающего учета ноосферной природы человека, конституционное признание ноосферного статуса в функции научной деятельности, которая должна быть подчинена повышению жизнеспособности Отечества в семье человечества. Это главное условие преодоления мифов эконоцентристского подхода субъектов отечества к жизнеустройству поселений в регионах биосферы, критерий повышения потенциала жизнеспособности поколений человечества. **Гражданам отечеств человечества предстоит мировоззренчески, институционально и инструментально подтвердить разумный статус в жизнеустройстве суверенных обществ в регионах Земли.**

7. Циклы глобального финансово-экономического кризиса, обостряющего территориальные проблемы естественноисторической жизнеспособности поколений человечества, повышают актуальность перехода Отечества от мировоззренческого космополитизма постнеклассической науки к **ноосферной парадигме глобального жизнеустройства России, сохранению основ потенциала устойчивого развития отечества в биосфере планеты.** Экология (наука) возникла в биологии в эпоху «неклассического» (в мировоззренческом смысле – «покорительно-преобразовательского») естествознания. Расширение взаимодействия человека, общества с природой стимулировало изучение основ экологической безопасности поколений в сферах знаний – медицинских, технических, правовых, экономических, политических, социальных, философских, психологических, других. Это подготовило предпосылки понимания гражданами общезначимости учета научных знаний в сферах жизни, деятельности, принятии политических решений, особенно в средах взаимодействия поселений с природой отечеств, а также **осо+знание условности разделения фундаментальных, отраслевых, прикладных наук об основах жизни в биосфере.** Эти процессы ускоряют необходимость мировоззренческого само+осо+знания гражданами их ноосферной природы, ноостатуса в поселениях регионов биосферы, опережающего развития ноосферной функции наук, знаний в жизнеустройстве отечеств Земли.

8. Ноосферное само+осо+знание поколениями отечества собственного статуса в природе, функциях власти ускоряет экологизацию знаний и наук человечества. Экологизация знаний, наук поколений является формой коэволюции субъектов общества с биосферой природы. Ноосферное само+осо+знание граждан позволяет рассматривать цели научных революций на соответствие коэволюции общества с природой, задачам устойчивости

развития техносферы цивилизаций. С точки зрения ноосферного статуса+функции граждан в природе отечеств научные революции являются ступенями научно-мировоззренческого, концептуального и институционального само+осо+знания механизмов коэволюции общества и природы в научной деятельности субъектов цивилизации. Мировоззренческое, ценностное, институциональное, футурологическое пренебрежение научными «открытиями» **Вернадским** ноосферной природы, ноостатуса граждан отечеств, ноосферными функциями наук в системе образования поколений эпохи глобализации привело к резкому обострению угроз, рисков, вызовов глобализации нынешним и будущим поколениям. ***Homo sapiens institutus отечеств выступает не только ноосферным вектором коэволюции глобального общества и природы, но и ноосферной мерой развития цивилизации.***

9. Этапы научных революций выявили причины обострения «конфликта» человека с природой, подготовили предпосылки мировоззренческого само+осо+знания поколениями граждан Отецеств ноосферной природы в биосфере Земли, само+понимания ноосферного (биосферно-экологического, эколого-генетического) статуса в биосфере человечества, соблюдения ноосферной роли наук, накопления знаний в ядре взаимодействия с природой.

10. Научные революции подготовили ноосферные условия экологически осознаваемого подхода человека к среде своей жизни, мысли, деятельности и начало ноосферной эволюции индивидуального и общественного сознания поколений отечеств человечества.

Отсюда вывод: преодоление стереотипов космополитизма во взаимодействии поколений граждан государств с природой возможно только на основе опережающего развития ноосферного постенциала научных знаний поколений *Homo sapiens institutus* о жизнеспособности цивилизации в регионах биосферы Земли.

Космополитические угрозы замещения биосферы отечества техносферой

Миро-воззренческая, миро(жизне)-устроительная (институциональная) «нейтральность» наук поколений *Homo sapiens institutus* проявляется не только в анализе «функций научной картины мира», довлеющей в этически нейтральном отношении субъектов знаний человечества к природе родной Земли – среде ноосферной жизнеспособности поколений отечества как потенциалу безопасного жизнеустройства поселений суверенных обществ в регионе планеты⁴⁴¹. В мировоззрении большинства ученых – высших представителей *Homo sapiens institutus* в отечествах – довлеет этически нейтральное понимание *функций* естественно-научных, технических знаний поколений о воздействии на среду их жизни в биосфере Земли, которые нужно учитывать в научном обосновании подходов власти к регулированию взаимодействия народа с природой планеты, определяющего

⁴⁴¹ Важно, чтобы работа не прекращалась. Интервью с академиком РАН В.С. Степиным ведет член-корр. РАН И.Т. Касавин // Вопросы философии, 2004, № 9, с. 38-39.

жизнеспособность поселений *Homo sapiens institutus* отечеств в регионах биосферы планеты.

Речь об *экологизации знаний субъектов отечеств человечества о биосфере*:

1) адекватной угрозам *корректировке* знаний поколений граждан о законах реального мира жизни в мировоззренческих основаниях физической, химической, биологической, экологической, иных картин мира в жизни народа, которая должна подтверждаться *экологизацией* подходов общества к пониманию обязательного учета новыми поколениями законов природы – среды жизни, мысли, деятельности, принятия решений;

2) формированием экологического сознания поколений – экологического осознания гражданами разумного статуса-функции в экосистемах биосферы Земли, определяющего потенциал жизнеспособности отечеств-государств в регионах планеты;

3) экологической *ревизией, систематизацией научных знаний* в формах деятельности общества, сферах взаимодействия человека с природой поселений отечества;

4) созданием *институтов обеспечения экологической безопасности граждан* территорий государства в регионах биосферы Земли, упреждения угроз депопуляции;

5) разработкой ноосферных принципов, критериев экологизации системы воспитания, гражданского и профессионального образования поколений граждан государств.

Ко времени завершения глобализации взаимодействия отечеств человечества с природой в регионах биосферы Земли – вторая половина XIX – начало XX века – все острее становились вопросы не только адекватного угрозам жизнеустройства территорий естественнонаучного учета знаний поколений отечеств, но и принципиально новая для эпохи глобализации проблема – создание ноосферных институтов государства, способных упреждающе учитывать проблемы жизненных дефицитов на территории отечеств планеты. В соответствии со стереотипами социалфрейдизма и социалдарвинизма в политике эта проблема решается исторически традиционно – сильные государства расширяют свое жизненное пространство за счет захвата территорий слабых или не способных к защите обществ. После двух мировых конфликтов XX века «войны крови» сменились войнами политических идеологий, но устойчивые стереотипы социалфрейдизма и социалдарвинизма из институтов, методов действия субъектов политики «перешли» в институты научного знания, резко обострив конфликт мировоззренческих подходов ученых к разрешению принципиально новых проблем – истощению в биосфере ресурсов жизнеобеспечения, последствиям эколого-демографического перехода и депопуляции.

В функциях онтологизации, систематизации знаний человечества о природе (природы дома нынешних и будущих поколений *Homo sapiens institutus* отечеств – биосферы Земли), их применении в исследованиях реальных условий бытия живых обществ проявляется реальный уровень

мировоззренческого осознания ноосферного статуса, роли ученого – субъекта ноосферной функции науки в жизнеустройстве общества, управлении органов власти территории поселений государств. Преодолеть стереотипы космополитизма в оценке научных революций (с этической точки зрения они являются этапами осознания гражданами ноосферной роли наук в ноосферном статусе, функции жизни общества), поднять роль науки в планетном жизнеустройстве народов отечества, повысить ответственность ученых за устойчивое развитие цивилизации можно только на основе **научно-мировоззренческого осознания, реального учета ноосферной природы, статуса человека в биосфере Земли, принципах жизнеустройства поселений общества, стратегии повышения жизнеспособности поколений народонаселения государств**. Феномен ноосферной личности **Вернадского** показал: в биосфероцентристском мировоззрении *Homo sapiens institutus* соединяется ноосферный статус человека (субъекта ноосферы в биосфере) с ноосферным статусом науки отечества – функцией научно обоснованного взаимодействия поколений народонаселения отечества с природой региона биосферы Земли.

Учитывая изложенное, сделаем предварительное обобщение: ***само+осознание Homo sapiens ноосферной природы в окружающем мире (в природе биосферы планеты Земля) является одновременно высшей, основной формой мировоззренческой само+идентификации граждан человечества Здесь/Сейчас: а) разумного явления и объекта в природе; б) ноосферной функции, статуса граждан в жизни общества-государства; в) ноосферной функции науки, опережающего образования, знаний граждан отечества, общеобязательной для учета в институтах власти, управления взаимодействием поселений с природой в регионах биосферы планеты.***

В ноосферной функции институтов знаний отечеств человечества, в статусе жизни *Homo sapiens institutus* реализуются способности человека к умопостижению естественной, общественной и внутренней среды жизни поколений человечества – феномена само+познания человеком разумным природой, общества, самого себя в биосфере Земли – среде жизни, мысли, деятельности вида *Homo sapiens* в природе. Поэтому научно-мировоззренческое осознание человеком разумной функции, статуса (места) в природе биосферы, роли в обеспечении жизнеспособности общества, безопасного жизнеустройства поселений суверенных государств (отечеств народонаселения) должно определять:

а) социальный, экономический, политический, этический, правовой, эстетический, технологический, иные аспекты ноосферной природы, ноофункции, статуса *Homo sapiens institutus* в сферах жизни человечества, деятельности поколений общества;

б) ноосферные функции социальных институтов, принципы отношения *Homo sapiens institutus* к использованию ресурсов природы (в локальных, региональных, национальных, глобальных условиях жизни поселений граждан отечеств, формирования социоприроднохозяйственных систем жизнеспособности территории государств планеты);

в) разумное использование гражданами поселений отечеств культурного (цивилизационного) потенциала, знаний поколений в регионах биосферы Земли;

г) развитие ноосферной функции науки в обществе и государстве – института опережающего учета угроз, рисков, вызовов глобализации сферам жизни поселений граждан, инструмента предупреждения стратегических ошибок в институтах власти, вертикали управления социоприродохозяйственным потенциалом жизнеспособности общества, основой безопасного жизнеобеспечения, устойчивого развития населенных территорий.

Поэтому в философии науки поколений человечества, выражающей уровень осознания гражданами отечеств ноосферной природы, статуса *Homo sapiens institutus*, на первый план должны выйти **ноосферные функции науки** – единственного социального института, способного а) адекватно угрозам поколений учитывать законы биосферы природы в законах жизнедеятельности отечества; б) раскрывать потенциал научной мысли человечества в формах жизнеспособности поколений, регионально безопасной деятельности; в) выполнять функцию опережающего прогнозирования, планирования и управления устойчивым развитием отечества, возможным при сохранении естественноисторического потенциала устойчивости территориальных экосистем в регионах биосферы Земли.

Именно поэтому общеобязательность, бесспорность научных выводов, научных утверждений, понятий, заключений (о ноосферном статусе человека, ноосферной роли, функции науки поколений граждан) «ставит науку, научную мысль и работу совершенно в особое положение и определяет ее особое значение в среде проявления разума – в ноосфере. Это представление об особом положении научных истин, об их обязательности, до сих пор не является общепринятым»⁴⁴². «Государство, которое предоставляет ей (науке) максимальный размах, ставит минимальные преграды, достигает максимальной силы в ноосфере, наиболее в ней устойчиво»⁴⁴³. Следовательно, «научная мысль при правильном ходе государственной работы не должна сталкиваться с государственной силой, ибо она является главным, основным источником народного богатства, основой силы государства». В выводах вековой давности выражено понимание **актуальности ноосферной природы *Homo sapiens institutus*, конституционно высшего учета ноостатуса граждан – основного субъекта реализации научного единства территории жизни государств.**

Рост угроз глобализации показывает, что в экономических и политических целях государств доминирует **социальный дарвинизм борьбы за существование, обостряемый** оскудением ресурсов жизни в регионах биосферы Земли. Он выражен преобладанием форм конкуренций над принципами разумной (ноосферно-экологической) кооперации – ради достижения равной безопасности граждан в стратегии устойчивого развития

⁴⁴² Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера, М., 2003. С. 346, 349.

⁴⁴³ Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М., 1988. С. 103, 105.

государств. Поэтому Адам Смит (1723 – 1790), один из создателей земельной ренты, называл Человека «экономическим животным». Он открыл феномен руки рынка, определяющей близорукость целей жизни человека экономического, занявшего все ниши биосферы Земли. В мировоззренческом, институциональном и мониторинговом плане угрозы, риски, вызовы глобализации сферам жизни поколений Человечества объясняются «затянувшейся» со времен Линнея, Дарвина, Вернадского неопределенностью в понимании ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции Homo sapiens в биосфере Земли, в жизни поселений сообществ государств планеты. Томас Мальтус (1766 – 1834) в «Опыте о народонаселении» (1798) открыл закон функциональной связи жизни, воспроизводства народонаселения государств с жизнеобеспечивающим потенциалом региона биосферы Земли, упрощенно названный законом убывающего плодородия. Мальтус – первый социальный и политический эколог, подсказал Дарвину (1809 – 1882) – автору теории эволюционной природы Homo sapiens, идею борьбы видов, в том числе социального рода Homo внутри рода и с другими видами биоразнообразия экосистем биосферы Земли.

Учет ноосферного (эколого-демографического) статуса граждан в функциях власти государств планеты необходим для того, чтобы преодолевать «остаточный» подход политиков отечеств к Интеллекту народа в формуле «Пяти И: Институты – Инвестиции – Инфраструктура – Инновации – Интеллект». *В социально-политической реальности ноосферных функций органов власти «формулу пяти И» должны определять императивы разумных действий ответственных граждан своего отечества: Разумные (ноосферные) институты государства в мировом сообществе – социально-эколого-экономически обоснованные инвестиции в развитие поселений – Ноосферная инфраструктура – Ноосферные инновации – Ноосферные основы образования поколений.*

Таким образом, мировоззренческое, конституционное и мониторинговое понимание формулы «Пяти И» в условиях глобализации жизни должен определять ноосферный подход к природе, ноостатусу граждан отечеств в институтах управления территории в регионах планеты: *Naturae Homo sapiens institutus non imperatur nisi parendo – природой человека разумного институционального невозможно управлять, не подчиняясь ей*. Ноосфера (сфера разума) поколений граждан отечеств человечества в биосфере Земли – не синоним космополитического понимания информационного (постиндустриального) общества, также как информация человека о знаниях не есть синоним разума личности. Ноосферный подход к проблемам глобализации угроз человечества позволяет преодолевать «узко-информационный» подход к жизни граждан отечества, когда информатизация «замещает» необходимость развития и гуманизации научных знания общества. В информационном обществе гражданина государства – Человека разумного институционального – вытесняет человек информированный; образование личности, воспитание

поколений, научно-профессиональную подготовку кадров сводят к «экономике знаний».

Поэтому статус Homo sapiens institutius замещается человеком информированным, граждане отечеств Земли – поколения осознающих свой ноосферный статус в биосфере планеты – глобальным информационным обществом без граждан и личностей. В итоге философов, институты философии заменяют кибернетикой, политологов – психологами, педагогов-подвижников, воспитывающих личности – компьютерами. Мировоззренческий и институциональный итог подмены выражен тем, что политики России причину глобального кризиса называют «идеальным штормом».

Глобализация угроз, рисков жизни граждан государств показывает, что без учета ноосферной функции науки, знаний в жизни поселений общества – конституционных субъектов Homo sapiens institutius государства – невозможно достижение устойчивого использования социоприродохозяйственного потенциала территории в регионах биосферы.

На неотложность мировоззренческого «перехода» от стереотипов социоцентризма к философии биосфероцентризма указывал академик **Н.Н. Моисеев**: «вступление человечества в эпоху ноосферы, т.е. переход в новое, управляемое состояние, произойти стихийно не может. Этот переход потребует от человечества ... перестройки его общественных и социальных структур, ибо в эпоху ноосферы все большую роль будет играть *экологический императив*, т.е. осознанное поведение людей, согласованное с объективно необходимыми требованиями квазистабильности окружающей среды»⁴⁴⁴. Признание Homo sapiens (субъекта ноосферы в биосфере и обществе) означает, что в научной картине мира необходимо учитывать ноосферную природу и статус Homo sapiens institutius, выраженные ноосферной функцией его научной деятельностью, незамещаемой ролью научных знаний в обеспечении безопасности, устойчивого развития государства – социоприродохозяйственной триады (СПХТ) территориальной организации жизни, деятельности поколений народонаселения в экологических условиях биосферы Земли.

Под **ноосферной цивилизацией А.Д. Урсул** понимает «её качественное состояние, при котором на пути интенсивных трансформаций социум войдет в коэволюцию с природой, приоритетными станут гуманитарно-общечеловеческие ценности, и интегральный интеллект человечества обеспечит его переход из стихийного сползания к глобальной катастрофе к выживанию, эффективно управляемому, устойчивому, безопасному во всех отношениях развитию»⁴⁴⁵. **«Процесс ноосферогенеза связывается с сохранением биосферы** (а не превращением ее в ноосферу), причем механизм этого сохранения видится в биотической стабилизации и

⁴⁴⁴ Моисеев Н.Н. Русский космизм и учение В.И. Вернадского о ноосфере. См. Вернадский: pro et contra, 2000, с. 609 (*курсив наш – В.В.Н.*).

⁴⁴⁵ Урсул А.Д. Путь в ноосферу. Концепция выживания и устойчивого развития цивилизации. М., 1993. С. 23.

регуляции качества окружающей среды»⁴⁴⁶. Это значит, что незамещаемая жизнеобеспечивающая функция биосферы должна учитываться в экологическом (ноосферном) статусе поколений *Homo sapiens institutus*, выступающих субъектом ноосферной жизнеспособности человечества в условиях жизнеустройства территории поселений суверенного государства как субъекта глобального развития.

Но приоритеты общечеловеческих ценностей, интегральный интеллект человечества могут быть учтены только в ноосферной природе, статусе человека, ноосферной функции науки общества, определяющих статус и цели-функции *Homo sapiens institutus* во взаимодействии с природой. ***Собственно ноосферная природа, биосферно-экологический статус поколений может быть учтен признанием, самореализацией экологического статуса граждан поселений – основных конституционных субъектов природопользования на территории государств в регионах планетного Дома человечества.***

В анализе экологических проблем выживания человечества А.Д. Урсул глобальное общество трактует как синоним цивилизации: «Грядущее мировое сообщество, которое будет характеризоваться всеобщей и устойчивой экологической безопасностью, может именоваться экологическим или экологически безопасным обществом (цивилизацией)»⁴⁴⁷. Наряду с понятием ноосферной цивилизации А.Д. Урсул использует «способ взаимодействия природы и общества, интегрирующего социально-экономические и экологические характеристики и разделяющего социозоразвитие на ряд этапов»⁴⁴⁸. Исторически ноосферная цивилизация, способ взаимодействия природы и общества реализуются в социоприроднохозяйственных системах природопользования населения государств, поэтому социально-экономическое развитие нужно согласовывать с экологическим состоянием территории поселений – основы устойчивого развития общества в регионе биосферы планеты.

Ноосферная цивилизация – это форма разумного взаимодействия человека с природой отечества (субъекта ноосферы в биосфере государства), адекватно угрозам поколений учитывающая экологические законы природы в законах общества и функциях власти государства, выполняющего роль субъекта ноосферного миростроительства и жизнеспособности человечества. Поэтому в ***экотехнополисах поселений реализуются***: 1) ***способ*** разумного взаимодействия граждан отечества с природой; 2) ***концепция*** перехода населенных территорий от неустойчивых к устойчивым (экофильным) моделям производства и потребления, актуальных в кризисных регионах планеты; 3) ***модель*** мониторинга территориального стратегического прогнозирования, опережающего планирования и управления безопасностью, устойчивым развитием отечества в экосистемах планеты.

⁴⁴⁶ Урсул А.Д., Романович А.Л. На пути к устойчивому будущему. Устойчивое развитие: наука и практика, № 1, 2002. С. 127.

⁴⁴⁷ Там же, с. 163.

⁴⁴⁸ Введение в теорию устойчивого развития. М., 2002. С. 71.

В глобальном плане экотехнополис территории поселений государства является естественноисторической формой возникновения, развития ноосферной цивилизации отечества, потому что в экотехнополисе социоприродохозяйственных систем (ядре взаимодействия народонаселения с природой планеты) выявляется и реализуется ноосферная природа, экологический статус поколений, учитываемые в жизнеустройстве сообществ.

В мировоззренческом аспекте концепция экотехнополиса актуальна для преодоления господства социоцентристского отношения к природе, питающего иллюзию «отрыва от природы вообще»⁴⁴⁹, определяющего экофобные способы взаимодействия общества с природой, а, значит, неустойчивость ядра цивилизации – основной формы естественноисторической жизнеспособности, территориального жизнеустройства государств в регионах планеты. Биосфероцентристские идеи суверенной государственности большинством социологов, экономистов и философов воспринимаются неадекватно ноосферной функции науки в обществе, порождая экологический пессимизм. Академик **Б.В. Соколов** полагает: «Никакого перехода биосферы в ноосферу в современном обществе нет и в обозримом будущем не предвидится. ...биосфера появилась до человека, существует при человеке и будет существовать после его исчезновения»), а **Г.А. Заварзин** вообще говорит о «переработке» биосферы планеты в «какосферу»⁴⁵⁰.

Мировоззренческий учет ноосферной природы поколений человечества в ноосферном статусе жизни граждан отечеств человечества предполагает критический анализ общественно-экономических формаций, выражающих эволюцию естественноисторического развития производительных сил и производственных отношений в государствах планеты. С позиций воспроизводства основ ноосферного статуса Homo sapiens institutus в природе, обществе и государстве XXI века рассмотрим наиболее актуальные аспекты эволюции общественно-экономических формаций в ядре управления взаимодействия субъектов общества с природой в регионах биосферы – среде жизнеустройства отечеств человечества.

⁴⁴⁹ Богданов А.А. Борьба за жизнеспособность // Вестник Международного института А.Богданова, №1 (13), 2003. С. 5, 12.

⁴⁵⁰ См. Заварзин Г.А. Становление биосферы. Дискуссия по докладу на Президиуме РАН. Вестник Российской академии наук. 2001, том 71, № 11. С. 998; Он же: Антипод ноосферы // Вестник Российской академии наук, 2003, том 73, № 7. С. 627.

3.3. Ноосферные институты устойчивого развития России и глобального общества

Ноосферная природа гуманистического развития отечеств человечества

Рассмотрение тезиса Маркса «Общество есть законченное сущностное единство человека с природой, подлинное воскресение природы, осуществленный натурализм человека и осуществленный гуманизм природы»⁴⁵¹ с позиций *осознания ноосферной природы* основ жизни Человека в биосфере Земли, *понимания ноосферного статуса ценностей жизни поколений* (Homo sapiens institutus отечеств) в природе планеты, *признания ноосферной функции наук, роли накопления знаний граждан государств* об основах жизнеспособности отечеств человечества позволяет преодолевать мировоззренческий космополитизм в естественноисторическом анализе фундамента развития общественно-экономических формаций, социально-политических причин-механизмов их смены.

С точки зрения ноосферного статуса Человека в институтах жизни отечества в биосфере Земли в смене общественно-экономических формаций (ОЭФ), в эволюции институтов, определяющих стратегию политики граждан в формуле «Пяти И: Институты – Инвестиции – Инфраструктура – Инновации – Интеллект», необходимо учитывать уровень гуманизации человечества, развитие институтов и механизмов само+осо+знания поколениями граждан поселений своей разумной природы в регионах планеты. Это значит, что каждое новое поколение должно не только использовать опробованные на жизненную ценность гуманистические ценности народа, а приумножать и расширять потенциал жизнеспособности отечества до *соответствия универсальных ценностей жизни граждан ноосферной природе Человека, ноосферному статусу отечества в биосфере Земли.*

Анализ проблем глобализации угроз жизни гражданам государств показывает: проявления ноосферной природы свободного творчества личностей отечеств не «совпадают» с естественноисторическими фазами развития общественно-экономических формаций, а, следовательно, с оценками социально-экономического, цивилизационного, экологического состояния условий жизни и воспроизводства народов в естественном Доме – регионах биосферы Земли. Эстафета ценностей мудрости жизни отечеств, накопленных великими гражданами человечества, выражает **ноосферный феномен человека как меры вещей:**

1) *уровень разумного само+осо+знания поколениями народов собственной ноосферной природы в условиях жизни поколений граждан отечеств семей человечества;*

2) *необходимость признания ноосферной роли, статуса личностей в массовом сознании, в институтах науки и образования, в семье и организации жизни отечеств;*

⁴⁵¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2 изд., т. 42, с. 118.

3) *мировоззренческое признание ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции наук, знаний в институтах образования и управления отечества.*

Проблема становится особенно актуальной в условиях нарастания угроз глобализации общественно-экономической формации капитализма гражданам человечества, вызывающей эколого-демографический переход и депопуляцию в кризисных отечествах.

Потенциал жизнеспособности отечеств в настоящем и будущем определяется уровнем мировоззренческого само+осо+знания ноосферной природы, ноостатуса граждан в регионах биосферы планеты, мерой институционального учета разумных знаний поколений отечеств Здесь/Сейчас. И в первую очередь в естественнонаучном анализе причин угроз жизни субъектам поселений общества в кризисных условиях природы Земли. Протагор считал, что «Человек есть мера всех вещей»; он «был наиболее блестящим вождем софистов» - любителей мудрости. Но, видимо, гению **Конфуция, Протагора, Сократа**, их учеников и последователей обязано человечество распространением «меры» человека на институты демократии отечеств. По **Сократу** разум поколений человека определяет «истины интеллектуальные и нравственные»; «сознательное начало было не только главным руководящим принципом в нравственной жизни личности, но и единственным мерилом того, что принято называть нравственным поступком»⁴⁵². За это его казнили афинские демократы, непонявшие нравственные императивы ценностей жизни своего учителя.

Вернадскому человечество обязано обоснованием принципа общеобязательности институционального учета высшей социальной роли научного творчества в органах власти – институтах учета органами власти отечеств научного единства граждан с территорией государств планеты. С точки зрения ноосферного реализма жизнеспособности поколений суверенные граждане планетарной семьи человечества (*Homo sapiens institutus* государств) имеют **гражданский статус субъектов ноосферы** по рождению в Отечестве – среде жизни, мысли, деятельности субъектов общественно-экономических формаций.

Космополитически и экологически обезличенный подход субъектов науки к эволюции общественно-экономических формаций распространяется на оценку процессов глобализации жизни отечеств в регионах биосферы Земли. ***Депопуляция показывает, что преодоление угроз космополитизма человечеству возможно только на основе конституционного признания ноосферной природы гражданства народов государств планеты.*** Становится очевидным, что без понимания ноосферной функции граждан в жизни поселений отечеств невозможен адекватный угрозам глобализации учет основ безопасности жизни при любых общественно-экономических формациях. Мировоззренческое, конституционное, мониторинговое само+осо+знание, учет ноосферного статуса поколений граждан государств Земли необходимы для того, чтобы преодолевать неблагоприятное

⁴⁵² Орлов Е.Н. Сократ. Сократ, Платон, Аристотель, Сенека, Бруно. Жизнь замечательных людей. Биографическая библиотека Ф. Павленкова, 1897. СПб., 1995, с. 30 – 32.

соотношение научных знаний о прошлом в жизни настоящей Здесь/Сейчас и – в будущей судьбе субъектов Отечества. Поэтому ноосферные основы сохранения природы, статуса, функции граждан отечеств в биосфере нужно учитывать в мировоззренческом, социологическом, геокультурном, геоэкономическом, геополитическом, иных аспектах конституционного регулирования взаимодействия народов с природой их Дома в регионах планеты.

Кроме того, *соблюдение принципов ноосферного реализма* в науке, образовании, политике, экономике, регулировании жизни народов, в институтах власти регионов государств необходимо для *преодоления разных форм социалдарвинизма – от этнического, экономического до политического и военно-технического*. Кризис 2008 – 2010 гг. показал, что политический социалдарвинизм в глобальном лидерстве (господство интересов наиболее сильных за счет ресурсов остальных) обостряют проблемы региональной и планетарной безопасности жизни народов государств в биосфере Земли. Эта новая проблема XXI века, выражающая *кризис мышления, сознания субъектов и институтов управления процессами глобализации жизни отечеств*. Глобализация угроз жизни гражданам в регионах биосферы Земли обострила проявления *синдрома социального фрейдизма* в массовом сознании субъектов общества, часто определяющих принятие политических решений, неадекватно угрозам учитывающих отдаленные социальные последствия.

Опасность социалфрейдизма при глобализации сфер жизни народов регионов планеты выражается мировоззренческим, институциональным и ценностным отрицанием возможности опережающего научного учета угроз опасности в реальных природных, социальных, политических условиях жизни граждан. Это оборачивается пренебрежением общеобязательного учета ценностей опыта жизни поколений в критериях-принципах принятия Человеком разумным институциональным территории государства стратегически неотложных решений. Именно глобальный кризис «диктует» субъектам управления обществом *гражданскую необходимость и институциональную опасность* с опережением принимать решения, адекватные наиболее опасным угрозам в сферах жизни народов – в семье, бизнесе, науке, образовании, тем более – в органах власти отечества. Проблема общеобязательности учета угроз опасностей в законодательных, исполнительных, иных институтах принятия решений в реальных условиях жизни оборачивается необходимостью разработки языка региональной безопасности жизни субъектов цивилизации – ноосферной матрицы безопасности поколений граждан на территории жизни семей отечества⁴⁵³.

Планетарно общим языком опережающего обеспечения равной безопасности поколений отечеств являются экологические науки, знания, выражающие уровень соблюдения гражданами ноосферной природы,

⁴⁵³ Василенко В.Н. Ноосферная матрица языка Человечества и мониторинг безопасности Российской цивилизации // Человек в современных философских концепциях. Материалы 4-ой международной конференции. г. Волгоград, 28 – 31 мая 2007 г. В 4-х тт. Волгоград, 2007; т. 4, с. 657 – 663.

ноосферного статуса в природе Земли, в глобализации сфер жизни поселений человечества в регионах биосферы. Этим можно объяснить недооцениваемую политическими субъектами глобального общества ноосферного феномена личности Вернадского в повышении ценностного статуса научного знания человечества – глобальной геологической силы *Homo sapiens institutus* государств в биосфере Земли. Речь идет не только о необходимости мировоззренческого само+осо+знания ноосферной природы поколений человека в биосфере Земли – среде жизни, мысли, деятельности, принятия решений, а обязательности конституционного и мониторингового учета накопленных поколениями научных знаний человечества о ресурсах природы отечества, выражающего научное единство граждан с территорией жизнеустройства государств планеты.

Это значит, что ноосферный подход к статусу граждан отечеств в регионах биосферы Земли должен определять анализ эволюции общественно-экономических формаций и статусно-функциональной структуры институтов, регулирующих взаимодействие народонаселения территорий государств с природой региона планеты. Это позволяет показать причины их естественноисторической смены, постоянный рост роли институтов научных знаний в глобализации жизни поколений. В концепции общественно-экономических формаций субъекты научных знаний обслуживают институты органы власти и управления, субъектов образования нового капитала и извлечения ренты из природных ресурсов, трудового и интеллектуального потенциала народов планеты. ***Живя в отечествах, невозможно быть свободным от среды их жизни, мысли, деятельности в биосфере региона планеты – ни морально, ни, тем более, технологически, экономически и политически. В этом мировоззренческое и институциональное противоречие между ноосферным потенциалом жизнеспособности граждан человечества в биосфере планеты и космополитичной практикой стихийной глобализации основ жизни отечеств в их Доме жизни, определяющей популяционный кризис цивилизационного развития.***

Императивы творческого накопления гениями человечества научного фундамента общеобязательности учета знаний в поколениях граждан государств глобализирующейся жизни питают ноосферный реализм науки – от **Линнея, Дарвина, Вернадского** до наших дней. Ноосферный подход к анализу смены ОЭФ, выражающих уровни понимания места, роли человека в естественноисторической жизни отечеств Земли, ныне необходим для:

- 1) экспертной оценки использования естественных основ, движущих сил, факторов развития цивилизации в ядре взаимодействия поколений народов с природой;
- 2) наиболее полного учета социоприродного потенциала устойчивости развития цивилизаций в различных экологических условиях планеты;
- 3) адекватного угрозам ранжирования вызовов глобализации жизни государств;
- 4) создания соответствующих ноосферной природе граждан институтов, инструментов, механизмов опережающего стратегического

прогнозирования, планирования, управления потенциалом жизнеспособности поселений отечеств в регионах биосферы планеты.

С позиций Человека разумного институционального смена ОЭФ выражает:

а) формы, этапы борьбы *Homo sapiens institutus* с социалдарвинистскими, социалфрейдистскими стереотипами массового сознания поколений в социоприродной организации жизнеустройства, жизнедеятельности субъектов сообществ человечества;

б) этапы ноосферной эволюции форм, накопления знаний поколений отечеств человечества в их взаимодействии с природой поселений в регионах биосеры планеты;

в) интуитивное противостояние ноосферной (гуманизируемой в поколениях) природы Человека разумного институционального со стереотипами социалфрейдизма, мальтузианства, социалдарвинизма в принципах управления территориями владений, в организации жизни, деятельности поколений народов государств в регионах планеты;

г) безальтернативную необходимость осознания отечествами человечества ноосферной природы человека в биосфере, актуальность перехода к императивному учету законов природы в экологических законах жизнеустройства граждан государств Земли;

д) осознание, конституционное признание, утверждение ноосферной роли, функции гражданских институтов науки, знаний поколений в опережающем стратегическом планировании, управлении, институтах, инструментах, механизмах принятия решений.

С точки зрения учета ноосферной природы поколений человечества – *Homo sapiens institutus* граждан отечеств в регионах биосферы планеты – «переходы» общественно-политической организации жизни государств от *первобытно-общинного* строя к рабовладельческому; от *рабовладения* – к феодальному строю; от *феодализма* – к капиталистическому строю; от *рыночной стихии капитализма* – к плановому строительству социализма. Противостояние ценностей социализма эгоистическим интересам сторонников капитализма выражают **«ступени» ноосферной эволюции общественного и политического сознания поколений**, заинтересованных в повышении потенциала социоприродной жизнеспособности народов территории государств в регионах Земли. Именно осознание ноосферной природы человека в биосфере Земли, растущее научное понимание экологических порогов жизнеспособности в природе, связи депопуляции с качеством планетной среды жизни заставляют граждан соблюдать законы природы в Доме отечества. Глобальный конфликт эгоистических интересов человека экономического с высшими жизненными ценностями Человека разумного в институтах государства выражен верховенством **законов эко+номики** (норм ведения Дома) над **законами эко+логии** – открытыми наукой законами устойчивой жизни поселений граждан отечеств в регионах биосферы планеты.

Интуитивное оразумление институтов власти, систем политического самоуправления граждан территорий государств можно сравнивать с

естественноисторическими этапами **ноосферного эволюционного «восхождения» целей жизни поколений личностей** – нравственно-интеллектуальных лидеров народа, осознанных ответственных перед согражданами. Они **восходят от психологического интеллекта** (переход «управления» от потребностей индивида, групп граждански обезличенных социев – к социально осознанному, сознательному управлению целями жизни поколений семей отечества); **к интеллекту социально-гуманитарному** (гуманному и социализированному знанию, когда потребности-интересы индивидуума согласуются с высшими ценностями жизнеспособности граждан отечества). На основе использования разумного опыта лидеров-личностей народы отечества переходят к закреплению, развитию ценностей **социального интеллекта** (понимание социальной роли наук, знаний, реализуемое граждански ответственной интеллигенцией общества) – к **интеллекту ноосферному**, когда нравственно-интеллектуальные **лидеры ставят на службу отечеству ноосферные функции системы образования, социально, гуманистически высшие ценности института наук, образования субъектов общества**. Ноосферные личности отечеств помогают преодолевать парадокс развития государств: на первое место ставят социально-гуманитарную роль, экологическую функцию научных знаний, а не только экономику рынка знаний. Фетишизация экономики знаний – это кризис мышления и сознания граждан.

Ноосферно-эволюционное «восхождение» осознанных ответственность перед отечеством поколений граждан (ноосферных личностей своего времени) присуще всем общественно-экономическим формациям, выражая вектор прогресса человечества. Но естественноисторическое «восхождение» социально-политических форм организации жизнеустройства государств по ступеням общественно-экономических формаций не «отменяет» низших формаций (первобытно-общинной, рабовладельческой, феодальной) последующими формациями: капитализма – формами социализма. Опыт «возврата» России в капитализм показывает, что в «недрах» сознания субъектов эволюционно развивающихся общественно-экономических формаций не только сохраняются, но и воспроизводятся стереотипы кризисного космополитического мышления и действий субъектов глобализации.

Опасность «отката» постсоветских государств в капитализм усугубляется эколого-демографическим переходом и критической депопуляцией в регионах России. Наше отечество оказалось заложником глобализации эгоистических потребностей Человека экономического в институтах власти, функциях управления государства. Это значит, что без мировоззренческого учета ноосферной природы Человека в биосфере Земли, его ноосферного статуса, ноосферной функции во взаимодействии со средой жизни невозможно достижение безопасного развития граждан отечества.

Обострение угроз, рисков, вызовов глобализации сферам жизни человечества в скудеющих ресурсах регионах биосферы Земли выражает

главный парадокс развития общественно-экономических формаций – доминирование экономических интересов собственников над духовно-нравственными ценностями жизни граждан; преобладание материальных потребностей индивидуумов, социумов истории – над духовно-интеллектуальными ценностями ноосферных личностей отечеств. Парадокс несоответствия (несоответствия) самоназвания Человека разумного институционального (субъекта ноосферы в природе) с его поведением – способностью индивидуумов общества соответствовать названию разумного в его жизни в природе отечеств, должен разрешаться соблюдением гражданами государства экологического императива жизнеспособности. Здесь / Сейчас – в ядре взаимодействия поселений с природой регионов биосферы планеты Земля.

Это значит, что постоянная корректировка развития общественно-экономических формаций на соответствие ноосферной природе, ноосферному статусу, ноосферной функции Человека разумного институционального в регионах биосферы планеты является главным условием опережающего учета гражданами отечества угроз, рисков, вызовов глобализации, критерием естественноисторического прогресса цивилизации, главной целью долгосрочных стратегических прогнозов безопасности нынешних и будущих поколений. Речь идет о необходимости выявления неотложных целей, приоритетных задач, ключевых направлений устойчивого экотехнополисного развития поселений государств, упреждающего угрозы экодемографически переход и депопуляцию в регионах биосферы.

Ноосферные императивы и критерии прогресса отечеств человечества

Двадцатый век – век тотальной глобализации сфер жизни граждан государств Человечества в регионах биосферы Земли. В XX веке войны «крови» сменились войнами геополитических идеологий управления жизнью государств (капитализм – социализм), когда интересы «развитого миллиарда» поставлены выше общей безопасности поколений единой семьи человечества. Двадцать первый век – век завершения глобализации сфер жизни граждан государств, происходящей в условиях роста угроз депопуляции и вынужденной миграции народов планеты⁴⁵⁴. Это значит, что разрабатываемые институтами ООН документы, посвященные ключевым вопросам обеспечения безопасности, перехода человечества к устойчивому развитию, должны выполнять футурологическую функцию.

Мировоззренческое признание глобальным человеком (гражданами отечеств) ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции Homo sapiens institutus в биосфере Земли в **парадокс Протагора вносит ноосферный принцип – разум человека есть мера естественноисторической жизнеспособности поколений в природе**

⁴⁵⁴ Василенко В.Н., Ульмасов Р.У. Глобализация и вынужденная миграция народонаселения. Российско-Таджикский славянский университет; РАГС при Президенте РФ; ВолГУ, Международная академия ноосферы (устойчивого развития). Душанбе, 2007, 541 с.

планеты. Глобализация угроз жизни поколениям выявила самый опасный парадокс развития цивилизации – неостребованность органами власти государств накопленных человечеством знаний о законах жизни граждан в собственном Доме. Поэтому новые поколения входят в жизнь в экологически худшую биосферу; «плохая» природная и социальная экология отечества увеличивает бремя болезней родителей, обрекающих детей на риски новых болезней. Вместо воспроизводства здоровья здоровых растет бремя болезней больных.

Гениальные идеи о **ноосферном императиве** человечества до **Вернадского** высказывал в «Философии общего дела» **Николай Федорович Федоров** (1829 – 1903), основоположник философии русского космизма. Критикуя **Канта** и **Гегеля** за оторванность «мыслительной деятельности» философов от проблем жизни обществ своего времени, **Федоров** первым, видимо, обратил внимание на ловушки космополитического мировоззрения: «... если бы *Философия Духа* была бы *Философией Дела*, а не знания лишь, если бы она была философией воли, а не мысли лишь, тогда, вместо «Феноменологии Духа», изображающей переход от чувственного знания к разумному, мы имели бы переход *от пассивного к активному*. Тогда все физиологические процессы, все явления, составляющие предмет антропологии, стали бы через разумное познание управляемы волею; физиология стала бы подвластна психологии. Тогда действительно дух возвысился бы над своею субъективностью и стал бы объективным, то есть правящим самим объектом»⁴⁵⁵.

«Дух», мысль, воля жизни человечества выражают мировоззрение, императивы жизни и разумных дел народа, поэтому **ноосферная философия – любовь поколений к мудрости жизни есть философия общего дела сынов, субъектов отечеств человечества.** Стереотипам либерального эгоизма (личное благо выше общественного) и жертвенности социального альтруизма (общественное благо выше личного) **Федоров предпочел ноосферный по целям принцип супраморализма дела: «вместе со всеми, ради всех».**

В либеральном толковании философии дел индивида – это апологетика политического, правового, экономического, этического, иных форм эгоизма выгод бизнеса в стихии рынка глобального экономического Человека, не способного понимать угрозы и человечеству, и дому своей жизни. Из **космополитичного мировоззрения Канта, Гегеля, их сторонников, обслуживающих «мундиры» институтов власти, вырастают социалфрейдистские ловушки, социалдарвинистские стереотипы рыночного фундаментализма, капиталократические апологии неомальтузианства,** отрицающие основания жизни отечеств человечества в их доме – регионах биосферы Земли.

Если **Маркс** диалектику **Гегеля** и философию исторического развития «подчинял» преодолению антагонизма между эксплуатирующими и эксплуататорами, **Вернадский** показал общеобязательность учета научных

⁴⁵⁵ Федоров Н.Ф. Философия общего дела. М., Эксмо, 2008. с. 584 – 587.

знаний поколений в управлении взаимодействием общества с природой, то глобализация жизни человечества в биосфере Земли заставляет учитывать императивы ноосферологии – науки выживания граждан глобального общества. В ядре научно-мировоззренческой парадигмы ноосферизма учитываются высшие ценности вектора эволюции (уровня развития) нравственного сознания граждан человечества: от нравственного императива жизни поколений (**Конфуций, Сократ, Кант, Федоров**) через экологический императив сохранения основ жизнеспособности народа в биосфере планеты (**Н.Н. Моисеев, И.Т. Фролов, Н.Ф. Реймерс, В.П. Казначеев**) – к ноосферному императиву воспроизводства потенциала естественноисторической жизнеспособности человечества (**Казначеев, Субетто**). Ноосферный императив выражает мировоззренческий, институциональный и нравственный учет ноосферного реализма естественнонаучных знаний поколений человечества, обобщенных гением **Вернадского**, развиваемых **Н.В. Тимофеевым-Ресовским, В.П. Казначеевым, А.И. Субетто, А.Д. и Т.А. Урсул, В.Н. Багровым** (Украина), **В.Н. Василенко, И.Н. Ремизовым**, иными ноосферологами.

Таким образом, конституционно-политически главная для граждан отечеств человечества – регулирующая – цель-функция актов институтов ООН должна мировоззренчески соответствовать ноосферной природе, ноостатусу, ноофункции Человека разумного институционального в жизнеустройствепоселений государств в регионах биосферы Земли. Но глобальную полноту, универсальность, общеобязательность соблюдения прав человека-гражданина на безопасность – условие устойчивого развития поселений отечеств человечества – можно обеспечить только **императивным признанием** (конституционным утверждением) ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции гражданских институтов в политическом жизнеустройстве отечеств в биосфере Земли. Без конституционного признания, мониторингового учета ноосферной функции граждан в жизнеустройстве государств невозможно обеспечение равной безопасности народов в природе.

Это значит, что **ноосферная природа жизни поколений, ноосферный статус граждан государств должны быть признаны мировоззренчески, конституционно, социально-политически и юридически – в естественных, социальных науках жизнеустройства субъектов поселений Человечества.** Без этого не преодолеть стереотипы экологически обезличенного космополитического мировоззрения людей, «виновника» экодемоперехода.

С точки зрения ноосферного реализма жизнеспособности поколений Homo sapiens institutius государств суверенные граждане Отецеств планетарной семьи человечества по рождению имеют **триадный гражданский статус конституционных субъектов ноосферы** в среде жизни, мысли, деятельности поселений стран регионов биосферы Земли:

- статус конституционного субъекта ноосферы поселений в территориально суверенном государстве жизнеустройства поколений народонаселения региона планеты;

- статус субъекта ноосферы института науки государств в сообществе стран Земли;

- статус планетарно равных гражданских прав индивидуума, личности субъекта отечеств ноосферы поколений Человечества в жизнеустройстве региона биосферы Земли.

Естественноисторические ипостаси ноосферного статуса Homo sapiens institutius в приоритетах гражданских прав народов государств выделены для того, чтобы человечество смогло глубоко осознавать: **без конституционного признания планетарной природы ноосферной функции граждан в жизни поселений Отецеств в процессах глобализации невозможен учет критериев стратегической безопасности жизни нынешних и будущих поколений.** Мировоззренческое, конституционное, мониторинговое само+осо+знание, учет ноосферного статуса Homo sapiens institutius гражданами суверенных государств Земли необходимы для того, чтобы ***преодолевать неблагоприятное соотношение научных знаний о прошлом в жизни настоящей Здесь/Сейчас и – в будущей судьбе Отечества.*** Это значит, что ноосферные основы сохранения природы, статуса, функции Homo sapiens institutius в биосфере нужно учитывать в мировоззренческом, социологическом, геокультурном, геоэкономическом, геополитическом, иных аспектах ***конституционного регулирования*** взаимодействия граждан с природой региона планеты.

Это актуализирует философию биосфероцентризма в мировоззренческом понимании ноосферной природы граждан отечеств в биосфере природы, а, значит, новое осмысление ноосферного статуса человека в науках, определяющих стратегию взаимодействия субъектов и институтов общества с природой на территории страны – умопостигаемой основе жизни, разумной деятельности. ***Философия биосферного естествознания поколений человечества реализуется в принципах ноосферной самоидентификации человека и ноосферной функции науки, позволяющих законы природы разумно учитывать в жизни, деятельности поколений отечества – в функции экотехнополиса граждан планеты.***

Это значит, что философский биосфероцентризм Homo sapiens institutius должен определять не только мировоззренческий, концептуальный, институциональный, инструментальный, но лингвистический, логический, методологический, онтологический аспекты понятия ***нообиогеосферы***, принципы оценки процесса ***нообиогеоценоза***⁴⁵⁶, ядром опредмечивания которого является ноосферная природа, статус, функция Homo sapiens institutius поколений отечеств. Концепция ***нообиогеосферы В.С. Даниловой*** полезна в оценке устойчивости структуры социальных институтов общества, «приземленная» к регуляторам управления взаимодействием поселений с природой территории государств планеты.

⁴⁵⁶ См. Данилова В.С. Основные закономерности формирования ноосферы. М., 2001; Она же: Философское обоснование концепции нообиосферы // Вестник МГУ. Серия 7 Философия, 2004, №2. С. 50-64.

Экотехнополис является функцией реализации концепции **нообιοгеосферы** государств в определенных условиях регионов биосферы планеты (эволюции биосферы в ноосферу граждан отечеств, коэволюции общества с природой), и эту функцию во взаимодействии с природой материализует «ноосферная личность» – через ноосферу (экологическую) функцию институтов науки, экологические инструменты, механизмы регулирования природопользования субъектов поселений территории отечеств человечества.

Общемировоззренческий переход во взаимодействии отечеств человечества с природой планеты от стереотипов социоцентризма поселений граждан государств к принципам биосферосовместимости деятельности – это сложнейшая проблема ноосферной само+идентификации природы Homo sapiens institutus в регионах биосферы Земли, мировоззренческого само+осознания актуальности ноосферного статуса, ноосферной функции граждан в жизнеустройстве человечества, осознающего научное единство с территорией государств в регионах планеты. Поэтому понятия, принципы ноосферной философии жизни граждан нужно использовать в механизмах гармонизации взаимодействия общества с природой, критериях разработки целей стратегии жизнеустройства, нормах мониторинга безопасности России – планетарного субъекта разумного человечества.

Назовем **аспекты теории устойчивого развития**, мировоззренчески неадекватно угрозам учитывающие экологический императив выживания поколений отечеств: *sustainable* (устойчивое, долгое, длительное, поддерживаемое развитие – **поддерживаемое кем**: властью, собственником, гражданами государств, экосистемами региона?!); *sustainability* (характеристика процесса, состояния развития – **чья характеристика!?**); *sustainable development* (улучшение качества человеческой жизни при сохранении устойчивости поддерживающих экосистем – **кто отвечает за улучшение!?**); *устойчивое развитие; подкрепляемое, самоподдерживаемое, целенаправленное, защищаемое развитие*⁴⁵⁷...

Выделенные термины-понятия экономоцентричны и космополитичны, потому что в них речь идет о традиционном понимании развития общественно-экономических формаций человечества, происходящем как бы «вне» природы – реальной среды жизни, мысли, деятельности граждан государств (главных субъектов ОЭФ), когда смены ОЭФ являются ступенями усиления «отчуждения» человека (народов отечеств) от природы – пространства-времени естественноисторической жизнеспособности отечеств человечества. На самом деле процессы глобализации функционально **углубляют экотехнополисную** зависимость граждан отечеств от биосферно-экологической среды жизни, мысли, деятельности, выявляя новые опасности мировоззренческого, институционального, мониторингового и прогностического игнорирования ноосферной природы поколений, ноосферного статуса, тем более ноосферной функции человечества в

⁴⁵⁷ См. Caring for the Earth. A strategy for sustainable living. Gland: I UCN / UNEP / WWF. 1991 / P/ 211; См. также: Урсул А.Д., Демидов Ф.Д. Образование для устойчивого развития: научные основы. М.: РАГС, 2004, с. 9 – 10.

регионах биосферы планеты. В понятиях «устойчивого развития» главный субъект/объект безопасности поселений государств – граждане отечества лишь предполагаются. Но если не назван субъект гармонизации взаимодействия с природой поселений региона биосферы и институты отечества, ответственные за сохранение, разумное использование регионов биосферы в поколениях. То есть *некому предъявить «счет»* за нарастание угроз опасности человечеству. Это подтвердилось беспомощностью институтов ООН и уязвимых государств планеты, страдающих от глобального кризиса 2008 – 2010 гг., вызванного капиталократической стихией глобализацией.

Принципу ноосферного мировоззрения на природу следует экономист-эколог **В.И. Данилов-Данильян** в определении целей устойчивого развития государства: «Устойчивое развитие – это такое развитие, при котором воздействия на окружающую среду остаются в пределах хозяйственной емкости биосферы и не разрушается природная основа воспроизводства жизни человека»⁴⁵⁸. **А.Д. Урсул** считает, что мировоззренчески, онтологически и ценностно понятия *устойчивое развитие и ноосферное развитие* являются синонимами⁴⁵⁹. Ноосферный анализ эмпирических и научных понятий (терминов, определений), выражающих разные стороны процесса взаимодействия субъектов обществ (субъектов суверенных культур) с природой территорий позволяет ставить проблему формирования *ноосферной функции языков* суверенных народов планеты как *феномена развития культурного разнообразия планетарного семейства поколений человечества*.

Основной формой профессиональной подготовки к самореализации ноосферной природы, ноостатуса индивидуумов, личностей поколений Homo sapiens institutus является сочетание в системе образования граждан отечества **единства функций образования и прогноза благополучной жизни поколений в семье и институтах общества**:

1) развивающее образование личностей – это выявление, профессиональное закрепление интеллектуального потенциала, особенностей развития индивидуумов не только с учетом ценностей основ жизни в эстафете семей, но и в институтах отечества;

2) опережающее образование личностей – развитие профессиональных способностей граждан прогностически учитывать угрозы, риски в сферах жизни, деятельности субъектов общества, в управлении институтов жизнеустройства поселений государства;

3) обучающее образование личностей – овладение основными навыками, способностями профессиональной самореализации индивидуальности индивидуума в обществе.

В ноосферной парадигме наук и образования, в принципах ноосферной педагогики развивающее, опережающее и обучающее

⁴⁵⁸ Данилов-Данильян В.И. Устойчивое развитие – будущее Российской цивилизации // Россия на пути к устойчивому развитию. М., РЭФИА, 1996, с. 5.

⁴⁵⁹ Урсул А.Д., Демидов Ф.Д. Образование для устойчивого развития: научные основы. М.: РАГС, 2004, с.12 – 13.

образование направлено на выявление ноосферного потенциала личностей, создание условий для их реализации в институтах науки и системы образования, в поколениях семьи, в сферах общественной жизни и приоритетах конституционного обеспечения стратегии устойчивого развития отечеств в регионах планеты. При глобализации взаимодействия граждан внутри отечеств и между государствами в ноосферных функциях развивающего, опережающего и обучающего образования личностей на **первый план выходит сохранение духовных ценностей жизни людей в поколениях народов отечества, сохраняющих человеческое начало в человеке,** наиболее полно соответствующее пониманию единства ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции духовного и научного творчества личностей глобального сообщества государств. Опыт великих творцов в науке, искусстве, других сферах гуманитарного развития человеческого гения выявляет потенциал приумножения и сохранению естественноисторических ресурсов жизнеспособности нынешних и будущих поколений, когда материальные потребности являются не целью, а средством самореализации Человека. Это подтверждается целями первого **Всемирного Форума деятелей Духовной Культуры» народов Земли** (Астана, 18-20 октября 2010 г.)⁴⁶⁰.

«Проведение Всемирного Форума духовной культуры – веление времени» - так названо обращение Оргкомитета к деятелям искусства, культуры, науки, руководителям ведущих конфессий, мировой духовной общественности, ко всем светлым силам планеты названно⁴⁶¹. Оно начинается словами: *Необходимо осознать, что существующие сегодня формы организации мирового сообщества, системы воспитания новых поколений, как показывает практика, не могут нас удовлетворять. Сегодня нужны более совершенные и эффективные механизмы организации мирового сообщества, новые системы воспитания и образования, ориентированные, в первую очередь, на духовную природу человека. И сделать это призвана духовная элита человечества. Речь идет о признанных в мире деятелях культуры, науки, искусства, представителей ведущих мировых конфессий, общественных, политических деятелях гуманистического направления, обо всех авторитетных, мыслящих людях доброй воли, понимающих абсолютную неотложность всемирных согласованных действий».*

В информационной справке Форума Астана-2010 сделаны оценки⁴⁶²: *«Человечество находится на сложном изломе своей истории. Всемирный финансово-экономический кризис потряс устои капитализма показал его историческую обреченность; демографический кризис с новой силой обнажил глобальные проблемы человечества; все более жесткая реакция природы на агрессивное по отношению к ней поведение людей,*

⁴⁶⁰ Дали согласие участвовать во Всемирном Форуме Духовной Культуры свыше 170 самых известных деятелей более чем из 50 государств планеты, в т.ч. нобелевские лауреаты, представители национальных академий наук, ООН, ЮНЕСКО, органов власти.

⁴⁶¹ <http://www.astanaforum.kz> (выделение жирным курсивом наше – В.В.Н., И.Г.М.).

⁴⁶² <http://www.astanaforum.kz> (выделение жирным курсивом наше – В.В.Н., И.Г.М.).

выражается в разрушительных природных катаклизмах, обрушившихся на нашу хрупкую планету; терроризм, сепаратизм, преступность, довершают картину современного мира. Все это зримые, во многом закономерные итоги неотвратимо углубляющегося духовно-нравственного кризиса, поразившего человечество. Человечеству предстоит понять, что дальше так продолжаться не может, что разъединенные народы в неконтролируемом стремлении к утверждению и отстаиванию, прежде всего своей выгоды, своих эгоистических, несгармонизированных с Общим благом интересов, неотвратимо ведут мир к гибели. **Наступающая Новая Эпоха настоятельно требует от человечества пересмотра многих жизненных констант и неотложных конкретных практических действий по предотвращению надвигающихся угроз.**

Конечно, мировое сообщество в лице официальных легитимных органов демонстрирует определенную озабоченность ситуацией в мире. Однако становится очевидной их полная неспособность адекватно и своевременно отвечать на грозные вызовы времени.

Но мир может пассивно ждать, когда власть имущие дозреют до понимания неотложности необходимых действий. Для того чтобы человечество в полной мере осознало катастрофичность сложившейся ситуации и приступило к созданию планетарного мобилизационного проекта, возвращающего развитие человеческой цивилизации в естественное русло космической эволюции, ему необходимо придать мощный импульс, способный вывести его из состояния благодушия и оцепенения.

Придать такой импульс нашей цивилизации призвана духовно-творческая элита человечества. Речь идет о признанных в мире деятелях науки, культуры, искусства, представителях ведущих мировых конфессий, общественных, политических деятелях гуманистического направления, всех авторитетных, мыслящих людях доброй воли, понимающих абсолютную неотложность всемирных согласованных действий. Только коллективное мнение представителей и творцов Духовной Культуры, воплощенное в соответствующих обоснованных, документах, может вразумить погрязших в потребительстве людей встать на спасительный путь духовного очищения и обновления.

В целях сплочения духовной элиты человечества, объединения разрозненных усилий отдельных отрядов Духовной Культуры в единую общность и учреждается Всемирный Форум Духовной Культуры - качественно новый, постоянно действующий орган мирового сообщества, призванный утверждать примат Духовной Культуры над всеми другими планетарно-историческими формами бытия и ценностями человеческой цивилизации, воплощать в жизнь идеалы согласия, благожелательного добрососедства, ненасилия, идеалы веры в торжество сил разума и света. Имеется ввиду создание своего рода Всемирного Интернационала Культуры, способного в перспективе стать духовным центром планеты, вместить в себя все богатство и многообразие национальных форм жизни, стать инструментом более эффективного влияния Духовной Культуры на исторические судьбы человечества.

Принципы, на основе которых человечество должно существовать и которые должны почитаться всеми и повсеместно, достаточно известны. Они раскрывались человечеству на протяжении столетий и тысячелетий, но, к сожалению игнорировались. В настоящее время, когда мир вступил в Новую Эпоху, пришло время предпринимать целенаправленные конкретные шаги, способные полдожить начало обновлению и преобразению мира. Речь идет о новом построении, способном воспроизводить новый тип цивилизации, имеющий целью обеспечивать целостность и единство мира и человечества, гармонию и радость существования, синтез законов Природы и Культуры. Это главная долгосрочная сверхзадача сегодняшнего дня. В тоже время очевидно и то, что никогда наступающая эпоха еще не ставила перед человечеством столь остро, безальтернативно и неотвратно насущнейшую необходимость нахождения путей решения такой задачи. Конечно, еще далеко не все ясно. ***Очевидно главное: поставленная задача по своей сути является не политической, не экономической, не социальной, не научной, не технической. Она является прежде всего этической!*** Конечно, все поименованные сферы будут задействованы в деле обновления мира, но только после их преобразования этикой. Этизация всех сфер жизни общества – острейшая потребность развития человеческой цивилизации. Именно она выходит на передний план, становится определяющей.

Ключевое звено этического преобразования мира – восстановление справедливости во всех пластах общественной и государственной жизни. Пришло время оставленного нам еще великим Платоном завета: "Не ставь ничего впереди справедливости!". Но надо ясно понимать, что известные человечеству традиционные насильственные методы решению этой задачи в современных условиях эволюционно неприемлемы: слишком велик разрушительный потенциал лобового столкновения противоборствующих сил.

Высшие проявления духовной природы человека, граждан в элите поколений представляют ноосферные личности отечеств глобального общества, осознающие опасность новых угроз, вызовом Общему Дому жизни, бытия человечества.

В соответствии с мировоззренческой необходимостью учета ноосферной функции наук, знаний в повышении потенциала жизнеспособности граждан эпохи глобализации вносим ноосферные императивы духовной культуры народов отечеств в структуру основных рабочих секций Всемирного Форума Духовной Культуры (*выделено курсивом*):

I. Духовная Культура: современное прочтение, пути усиления влияния на цивилизационное развитие (*приоритеты ценностей духовной культуры над рынком*).

II. Власть и Совесть. О путях преобразования политики в государственную этику (*С позиций ноосферного статуса граждан секция должна называться «Власть Совести и Разума»*). Соблюдение этических императивов жизни Человечества в функциях власти отечеств эпохи

глобализации предполагает конституционно-правовой учет нравственных норм социальной справедливости и гуманизма в обеспечении равной безопасности нынешних и будущих поколений, достижении социально-эколого-экономически устойчивого развития народов государств Земли. Высшим критерием соблюдения субъектами власти в законодательных, исполнительных и судебных функциях нравственных норм социальной справедливости является приоритетный учет индикаторов обеспечения стандартов качества и продолжительности жизни граждан в бюджетах семей и уровней власти; оценка результатов деятельности политиков по соблюдению этих норм):

- этизация экономики, промышленной, научно-технической политики (она возможна в ноосферной концепции экономики, промышленной и научно-технической политики. Необходима разработка ноосферной стратегии модернизации и реализации инноваций);

- этизация социальной политики (учет ноосферных индикаторов качества и долгожительства прошлых, нынешних и будущих поколений в семьях и поселениях отечеств);

- утверждение социальной справедливости (ноосферное сочетание норм экологической безопасности, уровней социальной справедливости и экономического благополучия граждан в институтах семьи и поселений отечества. Индикатор социальной поляризации уровня жизни граждан внутри коллективов, стран и между государствами не должен превышать 1:10. В России он составляет 1:20-50; между государствами - 1:100);

- этизация образования и науки (внедрение ноосферной парадигмы науки и ноосферной педагогики в систему образования; приоритетное развитие ноосферологии);

- этизация экологической политики (соблюдение экологического императива безопасности поколений на уровне семьи, достижение устойчивого развития отечеств).

III. Духовная Культура и СМИ (приоритет духовной культуры над рынком).

IV. Молодежь и образование в 3 тысячелетии (приоритетное развитие ноосферных функций научных знаний, внедрение ноосферной парадигмы в систему образования).

V. Глобальная стратегическая инициатива мирового гражданского сообщества: «Ноосферная Этико-Экологическая Конституция Человечества» (продвижение принципов Ноо-Конституции в Основные законы отечеств и международное право ООН).

VI. Мировоззренческие, философские основы современного понимания картины мира (преодоление космополитизма в мышлении и сознании на основе мировоззренческого признания единства ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции Человека в Доме жизни; приоритетное развитие в философской деятельности прогностической функции наук, знаний и познания о началах бытия человечества в природе).

VII. Ведущие конфессии – взаимодействие и сотрудничество в рамках возвышения Духовной Культуры (*учет эволюции знаний и веры в эпоху глобализации жизни*).

VIII. Искусство как ключевой инструмент диктуемых жизнью преобразований (*эволюция культур и искусств как ноосферной основы жизнеспособности человечества*).

IX. Инновации: Новые идеи-концепции (*учет ноосферных критериев инноваций*).

В свое время академик **Вернадский**, критикуя недостатки разделения ученых по направлениям научных дисциплин, говорил о необходимости профессиональной кооперации ученых и научных направлений для решения наиболее важных проблем СССР, других стран человечества. **Мировоззренческий плюрализм в космополитическом развитии наук «привел» человечество в экологический тупик мышления и сознания поколений; из него не выйти вне парадигмы ноосферного человековедения и ноосферизма.**

Форумы по устойчивому развитию (от Стокгольма-1972, Рио-1992 до Йоханнесбурга-2002) совпали с началом глобального эколого-демографического перехода в развитых странах и депопуляцией в реформируемой России (см. рис. 1 – 3). Но авторы фундаментально актуальных для отечеств человечества документов, не знакомые с работами **Вернадского** о биосфере и ее эволюции в ноосферу и другими, не вышли на анализ мировоззренческих и институциональных причин преждевременной смертности. Поэтому в принятых решениях неадекватно учитываются глобальные проблемы ухудшения здоровья народов, особенно в кризисных регионах планеты. Эти опасные тенденции также неадекватно угрозам учитываются декларацией прав Человека (1948 г.), конвенцией ООН по правам ребенка (1959 г.), декларациями по переходу к устойчивому развитию глобальных экологических форумов Организации Объединенных Наций – от Стокгольмской конференции по охране окружающей человека природной среды (1972 г.), Рио-де-Жанейрской конференции по окружающей среде и развитию (1992 г.) до саммитов Тысячелетия (Нью-Йорк, 2000 г.), Йоханнесбургского по устойчивому развитию «Рио+10» (2002 г.).

Участники Всемирного Форума Духовной Культуры пытаются найти решения проблем роста угроз глобализации человечеству, проигнорированные названными выше саммитами политиков планеты. **Мы, граждане суверенных отечеств**, должны разумно относиться к среде жизни поселений в природе регионов биосферы планеты; поэтому ноосферные индикаторы безопасности обязаны учитывать в высших целях, ценностях, образе жизни индивидуумов, личностей, членов семьи в нынешних и будущих поколениях. Это ноосферный императив естественноисторической жизнеспособности граждан государств, цели-принципы которого нужно учитывать в стратегии принятия социально-политических решений во всех институтах, связанных с процессами глобализации жизни общества.

Внесенные в повестку работы секций Всемирного Форума Духовной Культуры мировоззренческие и ценностные уточнения с позиций понимания

ноосферной природы, статуса, функций граждан в повышении уровня безопасности поколений, достижения целей устойчивого развития отечеств в Доме жизни единой семьи человечества выражают особенности учета в институтах науке и образования мировоззренческой, футурологической, институциональной, инновационной, инструментальной, мониторинговой функций гармонизации глобального взаимодействия народов суверенных государств с природой.

Выделенные в тематике секций Всемирного Форума Духовной Культуры ноосферные подходы к решению проблем глобализации жизни граждан отечеств в Доме планеты подробно рассмотрены в предлагаемом учебном пособии по основам ноосферной футурологии человечества. В разработке пособия критически использованы материалы ООН по устойчивому развитию, экологических конференций разного уровня и охвата проблем безопасности народов. Особенное внимание уделено темам ноосферных форумов, предшествующих ВФДК Астана-2010.

Главный вывод из форумов по ноосферизму (2007, 2009 гг.) и конференций по ноосферному образованию (2009, 2010 гг.): в России и мире формируются мировоззренческие, институциональные и мониторинговые критерии ноосферологии, уплотняется ее фундаментальное ядро, выделяются прикладные направления, утверждаются инструменты и механизмы, кристаллизуются ноосферные футурологические императивы и принципы естественноисторической жизнеспособности России, человечества; в регионах эмпирически развиваются территориальные структуры экотехнополисной цивилизации нашего общего Дома. Мировоззренческим, институциональным, мониторинговым и футурологическим модусом ноосферной реальности является совокупный **Человек разумный институционально. Субъекты института Власти Совести и Разума поколений отечеств – это ноосферные Личности своего времени жизни, духовно-нравственная кооперация которых позволит с опережением решать проблемы безопасности человечества.**

В обращении Оргкомита Форума Астана-2010 подчеркивается:

*«В настоящее время идея достижения Духовного Соглашения обретает все более четкие очертания, пришло понимание, что ключевым звеном в достижении Духовного Соглашения является Духовная Культура. Но, к сожалению, Духовная Культура не в полной мере осознается как первооснова диктуемых жизнью преобразований, как глубинный двигатель эволюции, как главный мобилизационный фактор нашего времени. **Сегодня Духовная Культура представляет собой параллельные течения, существующие автономно, независимо друг от друга и не пересекающиеся между собой. А ведь именно в точках пересечения происходит главное, происходит синтез, позволяющий формировать концепции, позиции, положения, становящиеся общими для всего человечества.***

В полной мере осознавая, что экономический, социальный, экологический, политический кризисы коренятся, главным образом, во все углубляющемся духовно-нравственном кризисе, международная

конференция выступает с инициативой проведения Всемирного Форума Духовной Культуры, призванного утверждать примат духовности и культуры над всеми другими ценностями человеческой цивилизации, воплощать в жизнь идеалы согласия, благожелательного добрососедства, ненасилия и непротивления добру, идеалы веры в торжество сил разума и света.

Мы обращаемся к Вам, глубокоуважаемые коллеги, с идущим из самого сердца призывом: давайте поднимемся над всем тем, что нас разъединяет, давайте противопоставим диктату грубой силы оружия, жестокости, нетерпимости, могучую силу Красоты и Знания, Доверия и Доброжелательства, Терпимости и Любви.

Мы предлагаем провести Всемирный Форум Духовной Культуры в Астане. Именно Астана в последние годы активно утверждается в качестве духовной столицы мира»⁴⁶³.

«Осознавая, что экономический, социальный, экологический, политический кризисы коренятся, главным образом, во все углубляющемся духовно-нравственном кризисе, международная конференция» должна выступить с инициативой принятия серии проектов, в которых необходимо выделить стратегически ключевые цели преодоления мировоззренческого, ценностного, институционального, иных аспектов кризиса капиталоцентрической модели глобализации основ жизни нынешних и будущих поколений человечества в Общем Доме бытия – регионах биосферы Земли.

Форум Астана-2010 призван на новом уровне знаний об угрозах глобализации человечеству рассмотреть «Глобальную повестку дня ООН для диалога между цивилизациями», чтобы преодолевать кризис цивилизации на **принципах ноосферного диалога культур**. В 2001 году на уровне ООН (Кыргызстан, Бишкек) дана трактовка диалога культур – «фундаментального вызова, основанного на единстве человеческого рода и разделяемых всеми ценностях, признании культурного разнообразия и равного достоинства каждой цивилизации и каждой культуры»⁴⁶⁴.

Ноосферные принципы учета «единства человеческого рода», разделяемых всеми ценностей, достоинств и культур должны стать, по нашему мнению, основой принятия **Ноосферного меморандума Всемирного Форума Духовной Культуры** (поддержка принятия проекта Ноосферной этико-экологической Конституции Человечества и действий по ее продвижению в национальных государствах и ООН) и пакета рекомендаций.

Мировоззренчески осознанный, институционально признанный мониторинговый учет ноосферного потенциала **интеллекта индивидуумов, личностей, граждан отечества** в ноосферном статусе, ноосферной функции науки общества особенно учитывать для повышения потенциала биосферно-экологической жизнеспособности поколений на Земле, Но свою жизнь

⁴⁶³ <http://www.astanaforum.kz> (выделение жирным курсивом наше – В.В.Н., И.Г.М.).

⁴⁶⁴ Международная конференция «Евразия в XXI веке – диалог культур или конфликт цивилизаций», Бишкек, 10-11 июля 2004 г. // Дипломатический вестник, 2004, № 7. С. 162 – 164.

субъекты разума человечества могут сохранить и продолжить в поколениях только при условии сохранения устойчивости биосферы в регионах Земли, **основные признаки кризиса которой выражены эколого-демографическим переходом в развитых странах и депопуляцией в реформируемой России.** Ноофорумы показали: концепций ноосферизма и ноосферной реальности может быть много, а мировоззренческие, институциональные и мониторинговые основы ноосферного реализма знаний человечества об основах безопасности, устойчивого развития едины – они выражают уровень осознания гражданами отечеств себя субъектами ноосферы в биосфере регионов планеты.

Великие философы поколений человечества делают обобщения знаний на уровне **ноосферной интуиции** накопления научных знаний об основах жизни в природе; **Вернадский**, его современники и последователи показали **ноосферный потенциал** знаний в повышении жизнеспособности государств Земли, «открывают» человечеству **феномен ноосферы**, и на этой основе формируют **ноосферную парадигму устойчивого развития**. Глобализация угроз сферам жизни поколений человечества показала обязательность перехода граждан государств **от нравственного императива** гармонизации отношений личностей между собой в обществе **через экологический императив** отношения к природе регионов жизнеустройства в биосфере – к **ноосферному императиву** сохранения потенциала жизнеспособности поколений в природе планеты. Это значит, что свой ноосферный (экологический) статус граждане отечеств обязаны учитывать в экотехнополисном ядре взаимодействия поселений территории жизнеобеспечения планеты. **Речь об актуальных направлениях философии и политологии ноосферизма, выражающих ключевые проблемы ноосферологии эпохи глобализации взаимодействия общества с природой.**

Без соблюдения принципов ноосферного реализма в науке, образовании, политике, экономике, регулировании жизни народов, тем более в целях институтов власти регионов государств невозможно **преодоление разных форм социалдарвинизма – от этнического, экономического до политического (высшее право силы). Стереотипы политического социалдарвинизма** в глобальном лидерстве (господство интересов наиболее сильных за счет ресурсов остальных) обостряют проблемы региональной и планетарной безопасности жизни народов Земли. Эта новая проблема XXI века актуальна в планетарных, региональных и локальных условиях жизни субъектов глобализации. Более того, глобализация угроз жизни гражданам государств в регионах биосферы Земли резко обострила проявления нового для человечества **синдрома социального фрейдизма** в массовом сознании субъектов поселений общества, живущих в состоянии постоянно растущих и новых стрессов.

Опасность синдрома социалфрейдизма при глобализации сфер жизни народов регионов планеты выражается мировоззренческим, институциональным отрицанием возможности опережающего научного учета угроз опасности в реальных природных, социальных, политических

условиях жизни граждан, а, значит, и необходимости общеобязательного учета ценностей опыта жизни поколений в критериях-принципах принятия Человеком разумным институциональным территории государства стратегически неотложных решений. Именно глобальный кризис «диктует» субъектам управления обществом **гражданскую необходимость и институциональную обязанность** с опережением принимать решения, адекватные наиболее опасным угрозам в сферах жизни граждан – в семье, бизнесе, науке, образовании, тем более – в органах власти отечества. Проблема общеобязательности учета угроз опасностей в законодательных, исполнительных, иных институтах принятия решений в реальных условиях жизни оборачивается необходимостью разработки языка региональной безопасности жизни субъектов цивилизации – ноосферной матрицы безопасности поколений народа территории жизни отечества.

Понимание принципов мировоззренчески обязательного учета поколениями ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции граждан проходит через преодоление трудностей в жизни отечеств человечества планеты.

При анализе мирового кризиса 2008 – 2010 гг. глобалисты-космополиты не учитывают угрозы главному объекту, субъекту, заложнику глобализации – опасности основам жизни граждан отечеств единой семьи человечества в регионах биосферы Земли.

Контрольные вопросы по темам 2, 3

1. Выразите общее мировоззренческое понимание необходимости учета единства ноосферной природы, ноосферного статуса и ноосферной функций Человека разумного в жизни поколений в биосфере Земли?
2. В чем сущность парадокса Протагора о Человеке как «мере всех вещей» в эпоху глобализации взаимодействия субъектов общества с природой своего Дома жизни. Почему понятие граждан о ноосферной природе, ноосферном статусе, ноосферной функции поколений Человека в биосфере отечеств человечества называется принципом Линнея-Дарвина-Вернадского и парадоксом Линнея-Дарвина-Вернадского?
3. Выразите мировоззренческое содержание, ценностные значения понятий (знаний) поколений Человека о собственной разумной природе, разумном статусе, разумной функции в жизни отечеств человечества в регионах биосферы планеты – Нашем Доме жизни, мысли, деятельности в регионах планеты Здесь/Сейча?.
4. В чем различие научного понятия «Человек разумный – Homo sapiens» и гражданского понятия (понимания, роли, значения) «Человек разумный институциональный – Homo sapiens institutus отечества»?
5. В чем проявляется мировоззренческий парадокс жизни Человека-индивидуума в условиях глобализации сфер жизни поколений граждан отечеств в регионах биосферы Земли. Какие мировоззренческие проблемы

жизни поколений человечества выражены в парадоксе Линнея-Дарвина-Вернадского?

6. В чем выражается «конфликт» мировоззренческого космополитизма Человека (субъектов совокупного человечества) и биосфероцентристской концепции жизнеспособности поколений граждан государств – субъектов *Homo sapiens institutus* поселений глобального общества?

7. Что определяет ноосферный потенциал, ноосферную конституцию индивидуума, личности, гражданина в жизни отечеств человечества в биосфере. Роль самоосознания, понимания собственного ноосферного потенциала индивидуума на уровне личности, гражданина для реализации в жизни своих способностей?

8. В чем заключается ноосферная матрица и конституционная структура интеллекта Человека-индивидуума в поколениях граждан отечеств человечества? Ноосферная конституция, ноопотенциал жизнеспособности личности в эстафете статусно-функциональных взаимодействий института Семьи «родители – дети – внуки».

9. В чем выражается понимание граждн отечества научного единства с территорией жизни субъектов государств глобального общества? Роль ноосферной функции науки, ноосферных знаний граждан в жизнеспособности поколений отечеств человечества в регионах биосферы?

10. В чем состоит ноосферная функция знаний, науки и образования поколений граждан отечеств – субъектов ноосферы человечества в биосфере Земли. Роль ноосферной философии, педагогики и психологии в воспитании и образовании личности, граждан отечеств человечества эпохи глобализации?

11. В чем, роль ноосферного сознания граждан в реализации потенциала жизнеспособности отечеств эпохи глобализации жизни человечества в природе?

12. Назовите признаки и причины планетарного демографического перехода *Homo sapiens institutus*? «Роль» космополитического мировоззрения субъектов отечеств в возникновении «феномена демоперехода» поколений человечества? Особенности «экодемперехода» в России, в вашем регионе и Вашей семье?

13. Признаки, формы, причины депопуляции на уровне семьи, поселений, государств в регионах планеты?

14. Что составляет ноосферные основания гражданских статусно-функциональных взаимодействий, статусно-функциональных институтов и статусно-функциональных отношений граждан в экотехнополисах отечеств с природой в регионах биосферы Земли? Роль, значение глобального учета ноосферного гражданского статуса Человека разумного институционального: а) в процессах взаимодействия граждан с природой отечества; б) в сохранении основ безопасности народа отечества, обеспечении условий

устойчивого развития институтов жизни граждан в семье и обществе; в) реализации ноосферного потенциала жизнеспособности прошлых, нынешних и будущих поколений отечеств в различных природных условиях планеты?

15. Какова ноосферная структура и гражданские функции экотехнополисов граждан в глобализации сфер жизни отечеств в регионах биосферы Земли? Экотехнополисы как естественноисторическое ядро ноосферной экономики и политики устойчивого развития поселений территории государств в природе планеты.

16. Назовите мировоззренческие, институциональные, ценностные аспекты и причины конфликта «одномерного» человека с ноосферной природой, статусом, функцией жизни поколений граждан отечеств в биосфере и глобальном сообществе суверенных государств человечества?

Раздел второй

НООФУТУРОЛОГИЧЕСКИЕ ФУНКЦИИ НАУКИ, ПОЛИТИКИ, ЭКОНОМКИ, ПРАВА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ И ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В БИОСФЕРЕ

Мы стали богатыми в познаниях, но бедными в мудрости (К.Г. Юнг, 1875 – 1961)

Многие уже начинают понимать, что мы живем не только в эпоху заката РАХ AMERIKANA, но той рыночной системы, которая установилась в последних десятилетиях XX века. Но для этого в эволюцию МИРА ТНК должен ворваться Коллективный Интеллект формирующегося гражданского общества. (Н.Н. Моисеев, 1998 г.)

Ноосферные институты безопасной жизни поколений граждан отечеств Земли; критерии-принципы глобализации сфер деятельности субъектов государств в регионах биосферы планеты

Ноосфера поколений граждан – это 1) **феномен** планетарной научной мысли поколений отечеств, выражающей потенциал, глобальную геологическую силу народонаселения государств в регионах биосферы Земли; 2) **форма** самоидентификации разумной природы, статуса Homo sariens в ноосферной функции жизни поколений граждан отечества (Homo sariens institutus) в управлении жизнеустройством территории поселений; институт, 3) **инструмент**, механизм разумного учета гражданами отечеств основ научного единства территории государства в естественноисторических условиях региона биосферы Земли; 4) **институт, инструмент, механизм** мониторинга разумной реализации гражданами ноосферного феномена, потенциала научной мысли поколений для опережающего учета угроз, рисков, вызовов глобализации жизни граждан в экотехнополисном ядре взаимодействия человечества с природой планеты.

Ноосфера граждан отечества – мера, форма, уровень самоидентификации поколений личностей Homo sariens в пространстве-времени биосферы Земли, сохраняющая естественный потенциал устойчивости среды жизни, мысли, деятельности граждан малой, большой, общей естественноисторической родины человечества в природе планеты.

Ноосфера поколений личностей – форма научного образа (картины) мира, системы знаний человека о мире природы, т.е. среде (пространстве-времени мировоззренческой самоидентификации, сфере жизненной самореализации) индивидуумов, граждан отечеств в законах ЭТП поселений, функциях органов власти территории государств планеты. В научном образе (картине)

мира Homo sapiens institutius выражается понимание гражданами отечеств человечества ноосферных оснований, потенциала безопасности территории жизни народов государств в биосфере региона планеты.

Ноосфера гражданина отечества – институт эволюции норм жизни поколений граждан человечества в природе региона биосферы Земли; критерий самореализации ноосферного статуса граждан поселений в потенциале жизнеспособности поколений народонаселения отечеств в регионах биосферы – в ядре системы управления жизнеустройством территории государства «поколения граждан – органы власти – субъекты жизни, деятельности поселений».

Ноосферное сознание граждан отечества – форма осознания природы, статуса (места, роли) субъекта в ядре ЭТП «природа планеты – население – хозяйство», понимающего ответственность за сохранение устойчивости биосферы Земли в триаде ЭТП управления взаимодействием с природой «поколения граждан – органы власти – субъекты жизни, деятельности».

Фундаментальный уровень ноосферного сознания Homo sapiens institutius – понимание гражданами законов биосферы в нормах среды жизни, деятельности поколений; **актуальный** уровень – опережающий учет отечеством законов биосферы в деятельности, науках, институтах жизнеустройства граждан; **институциональный** уровень – учет законов биосферы в сферах жизнеустройства государства, формах взаимодействия народа с природой поселений.

Ноосферное жизнеустройство (жизнестроительство) граждан отечества – разумное управление взаимодействием субъектов общества с природой, с опережением учитывающее ноосферную природу, статус человека в природе Земли – в реальном жизнеустройстве поселений, функциях власти территории государства. Ноосферное ядро, основа биосферного жизнеустройства граждан отечества – экотехнополисные объекты, отрасли жизнеобеспечивающего взаимодействия народонаселения с природой территории в локальных, региональных, планетарных условиях развития социоприродохозяйственных систем (технологий, техносферы) отечества, учитывающие экологический статус поколений в политических институтах, правовых инструментах, экономических механизмах устойчивого развития государства.

Ноосферное общество – общество, стратегия развития которого определяется уровнем осознания гражданами ноосферной природы, статуса Homo sapiens в ноосферной функции Homo sapiens institutius в биосфере Земли, сферах общества и государства, адекватной угрозам безопасности жизни поколений, целям устойчивого развития цивилизации. С позиций осознания ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции граждан поселений в регионах биосферы Земли понятия *ноосферное общество*, *ноосферное отечество* и *ноосферное государство* являются синонимами, выражая меру реализации *ноосферного потенциала знаний институтами граждан о законах жизни человечества в природе планеты*.

Ноосферная философия жизни народа отечеств в биосфере – мировоззренческое осознание человеком ноосферной природы, статуса гражданства в обществе и государстве; способность граждан адекватно угрозам поколений семьи учитывать законы биосферы в жизни поселений территории, функциях органов власти регионов государств.

Ноосферные основания науки, экономики и политики жизни граждан государств планеты – мировоззренческое осознание, институциональное признание (конституционное установление); мониторинговый учет ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции поколений *Homo sapiens institutus* отечества в политических институтах жизнеустройства территории государств; в правовых инструментах жизнеспособности субъектов природопользования общества; в экономических механизмах безопасного жизнеобеспечения поселений прошлых, настоящих, будущих поколений семей народа; достижение условий устойчивого развития субъектов цивилизации в регионах биосферы планеты.

Ноосферные основания государственного прагматизма выражаются способностью субъектов органов власти территорий учитывать ноосферную природу, ноостатус, ноофункцию человека (*Homo sapiens institutus* отечества) в инструментах и механизмах безопасного жизнеустройства поколений граждан в регионах биосферы Земли.

Высшими ноосферными критериями государственного прагматизма в региональном жизнеустройстве поселений отечества в биосфере Земли является сочетание целей безопасности граждан с устойчивым развитием цивилизации.

Ноосферная цивилизация – форма самореализации ноосферной природы, ноостатуса поколений граждан в ноосферной функции науки жизни *Homo sapiens institutus* государств Земли. **Экотехнополисы** объектов, отраслей, сред природопользования граждан поселений отечеств – это экофильная форма развития цивилизации в локальных, региональных, национальных и глобальных условиях жизнеустройства народонаселения государств биосферы планеты.

Институциональные (функциональные) категории ноосферной философии деятельности граждан – это цели, принципы экофильного управления взаимодействием субъектов отечества с природой региона планеты; экофильные критерии принятия решений субъектов жизнеустройства поселений в природе; разумные формы представительства, исполнения, обеспечения функций институтов жизни граждан государств, определяющие стратегию развития экотехнополисов территории – объектов, отраслей природопользования народонаселения отечества в их Земном доме.

Ноосферные основания института науки, опыта знаний законов жизни человечества выражаются уровнем мировоззренческого понимания (осознания), конституционного признания (принятия) поколениями граждан отечеств своей ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной

функции в ценностях жизни, мысли, деятельности, в критериях жизнеустройства личностей граждан поселений народов государств в регионах биосферы Земли.

Мониторинговые категории ноосферного управления граждан поселений природой отечества – инструментальные экофильные критерии оценки, контроля, надзора, обслуживания целей безопасного жизнеустройства, устойчивого развития экотехнополисов в СПХТ территорий государства в регионе планеты. Применяются в мониторинге безопасности природопользования в СПХТ территории государства «природа – население – хозяйство», в институтах регулирования отношений природопользования субъектов «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства», определяя принципы стратегического прогнозирования, опережающего планирования и управления СПХТ страны.

Статусные категории ноосферной философии деятельности граждан поселений отечества в природе – критерии, цели, принципы оценки состояния природной среды планеты, ресурсов территории жизнеустройства как потенциала естественноисторической жизнеспособности народонаселения, безопасного развития государства – объектов и субъектов природопользования граждан глобального общества. **Ноосферные** критерии, принципы оценки состояния региона биосферы планеты применяются в разработке стратегии использования источников жизнеобеспечения территории в институтах, инструментах, механизмах территориального регулирования взаимодействия поколений граждан отечества с природой в СПХТ поселений государств. **Ноосферные функции граждан отечества реализуется:** **А)** в *экотехнополисных структурах управления* планетарной триады статусно-функционального взаимодействия объектов «природа региона – народонаселение территории страны – хозяйство общества»; **Б)** в *экотехнополисных институтах, инструментах, механизмах регулирования природопользования* в институтах гражданского общества планеты «институты гражданства поколений отечества – институты органов власти территории – институт ведения хозяйства» в социоприродохозяйственных системах жизни государства в регионе планеты; **Г)** в *экотехнополисных отношениях управления природопользованием* триады поселений «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства отечества».

Тема 4. Ноосферные принципы безопасности отечеств человечества в биосфере

Итак, мир идет к концу, а человек своей деятельностью даже способствует приближению конца, ибо цивилизация эксплуатирующая, а не восстанавливающая, не может иметь иного результата, кроме ускорения конца (Н.Ф. Федоров. 1898 г.).

4.1. Ноосферные критерии взаимодействия граждан отечества в регионе планеты

Экотехнополисное ядро глобализации жизнеустройства граждан государства

Структуры экотехнополисов поселений граждан в социоприродохозяйственных системах жизнеустройства государств являются естественноисторически найденной поколениями формой ноосферного (безопасного, устойчивого) уклада жизни, хозяйства, экономики народонаселения отечеств в разных по условиям жизнеобеспечения регионах биосферы планеты. Поэтому объекты, отрасли, комплексы экотехнополисов поселений граждан составляют хозяйства локального, регионального и глобального жизнеустройства, территориальную **форму реализации ноосферного мировоззрения** прошлых, нынешних и будущих поколений в критериях безопасности жизни народов государств планеты.

Поэтому мировоззренческий и институциональный учет ноосферного статуса жизни человека в природе и обществе государств планеты предполагает **распространение ноосферного подхода граждан отечества** на функции институтов, регулирующие природопользование (ведение хозяйства) в триаде «поколения граждан государства – органы власти территории – субъекты хозяйства региона отечества». Это возможно в функции экотехнополисного регулирования институтами государства взаимодействия граждан поселений с природой региона биосферы Земли – на территории жизнеустройства отечества.

Учитывая мировоззренческую актуальность перехода от космополитически обезличенного социоцентризма Номо есоnomics к ноосферной функции жизни граждан отечества в природе государств биосферы планеты, рассмотрим **основные концепции взаимодействия субъектов общества с природой**, определяющие уровень, формы учета критериев разумности Номо sapiens institutus в естественноисторическом бытии народов государства. В реальности взаимодействия поколений народов отечеств с природой планеты мировоззренческое и институциональное понятие Номо sapiens institutus выражено в статусе гражданина государства в поселениях региона биосферы Земли. Поэтому термины **ноосферный статус поколений граждан отечества** и **Номо sapiens institutus государства** являются синонимами. В

реальном бытии поколений *Homo sapiens institutus* государства является одновременно субъектом/объектом ноосферы в биосфере поселений регионов отечеств человечества в его Земном доме. В способах взаимодействия поколений с природой территорий отечеств выявляется развитость (или неразвитость) ноосферной функции наук, уровень учета биосферно-экологических знаний народов о естественноисторических условиях выживания в регионах биосферы планеты. Изменение отношения поколений человечества к природе выражают **этапы эволюции форм взаимодействия** *Homo sapiens institutus* с природой, выражающей меру, уровень научно-мировоззренческого осознания ноосферного статуса народов в жизнеустройстве отечеств в условиях биосферы Земли.

Феномен необходимости **научно-мировоззренческого осознания** Человеком разумным (по факту самоназвания *Homo sapiens*) своей ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции в жизни биосферы Земли выявился в результате естественноисторического заселения видом *Homo sapiens* пространства жизнеобеспечения планеты; в эволюционно-генетическом приспособлении поколений к экологически различным, изменяющимся условиям жизни, особенно в наименее благоприятных – экологически уязвимых регионах биосферы планеты. **Феномен цефализации** – опережающее увеличение объема мозга *Homo sapiens* (по **Вернадскому принцип Данна**) выражает процесс оразумления поколений *Homo sapiens* на этапах эволюции биоразнообразия планеты. Наиболее полно **принцип Данна**, видимо, проявляется при изменении условий жизни – в способности интеллектуальной, органической (биосферно-эволюционной, эколого-генетической) и технологической адаптации *Homo sapiens* к природе планеты. По естественнонаучным оценкам возраст *Homo sapiens* в биосфере менее 200 000 лет⁴⁶⁵. Научное самоназвание *Homo sapiens* человек получил 250 лет назад (**Линней**). Научно-мировоззренческая неопределенность понимания природы человека («конфликт» эволюционной и креативной концепций Человека, *Homo sapiens*) выражена **неопределенностью и множественностью толкований статуса, роли человека в природе и обществе**, опасной в условиях глобализации взаимодействия народов с биосферой Земли – средой жизни человечества.

Угрозы, риски, вызовы глобализации сферам жизни поколений человечества обостряются **концептуальным конфликтом подходов**: стереотипами мировоззренческого космополитизма Человека экономического и – признанием **ноосферного императива выживания человечества**, называющего себя разумным (общеобязательность учета роли института

⁴⁶⁵ См.: Кууси П. Этот человеческий мир. М.: Прогресс, 1988; Фоули Р. Еще один неповторимый вид. Экологические аспекты эволюции человека. М., Мир, 1990; Казначеев В.П., Спиринов Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. Новосибирск, Наука, Сибирское отделение, 1991; Горшков В.Г. Физические и биологические основы устойчивости жизни. М., 1995; Лосев К.С. Экологические проблемы и перспективы устойчивого развития России в XXI веке. М., Изд-во Космосинформ, 2001; Роберт Дж. Мейер. Предыстория человечества. Шаг за шагом. – М.: Астрель, 2006.

науки в жизни народов территории государств). **Ноосферный императив выживания человечества** выражает научно-мировоззренческое осознание, институциональное признание, конституционный учет ноосферных основ разумной природы, разумного статуса Человека в среде жизни, мысли, деятельности отечеств в природе – регионах жизнеустройства поколений народонаселения глобального общества в биосфере Земли.

Мировоззренчески и экологически обезличенные научные революции выявили не только угрозы покорительского и узкопотребительского господства человека над законами среды жизни, выраженные **планетным демопереходом, депопуляцией** в России, технологически «развитых» обществах, но и **неотложность формирования ноосферного сознания, ноосферного мировоззрения граждан отечеств** – условия преодоления ловушек космополитизма в институтах управления взаимодействием общества с природой.

Выделяем основные концепции взаимодействия народонаселения общества с природой, которые определяют стратегию развития национальной государственности как социоприродную форму организации жизнеспособности общества, принципы формирования хозяйственного механизма региона, определяющего цели, задачи развития социоприродохозяйственных систем населяемых территорий; а также функции институтов и механизмов управления жизнедеятельностью поселений в локальных, региональных, национальных условиях жизнеустройства поселений отечества, а стратегически – уровень региональной и глобальной **жизнеспособности государств в семье человечества**.

Опасность мировоззренческого плюрализма в философии естественнонаучного знания выражено **отрицанием ноосферных оснований** учета научного единства территории жизни народов в безопасном жизнеустройстве народов государств в регионах планеты, **социоцентристским господством законов бытия общества** над законами экологической устойчивости регионов биосферы Земли, в конечном итоге – глобальным (всеобщим) конфликтом потребностей человека экономического [Homo (sapiens) economics] планеты с экологическим императивом естественноисторической жизнеспособности поколений Homo sapiens institutus отечеств человечества в природе.

Выделим **этапы эволюции концепций гармонизации взаимодействия отечества с природой** от социоцентристского обезличивания – к научно-мировоззренческому осознанию ноосферной природы, ноосферного статуса Человека (Homo sapiens) в биосфере. В концепциях основное внимание уделяется проблеме **мировоззренческого осмысления**, аспектам **реального осознания поколениями функционального единства с территорией государств в регионах биосферы Земли**, формирования концепции жизни граждан как **глобальной геологической силы**, понимания **ноосферного феномена планетной научной мысли отечеств человечества**. Речь идет об

этапах перехода отечеств от *понимания учения Вернадского о биосфере Земли*, развитии идей *об эволюции биосферы в ноосферу отечества – к осознанию ноосферной природы, статуса Человека* разумного в институтах жизни граждан отечеств в биосфере планеты, пониманию ноосферной роли, функции наук в гармонизации взаимодействия с природой Дома жизни человечества. В этом и состоят ноосферные функции института наук, накопления научных знаний человечества, системы образования граждан отечеств в опережающем учете угроз глобализации.

Физико-географическая концепция (ФГК) выражает глобально развившееся «эгоистическое» отношение Homo economics (sapiens) institutus к использованию ресурсов природы в регионах биосферы Земли Здесь/Сейчас, антропоцентристские тенденции «покорительского» и «технологического» освоения других доступных планет (Луны, Марса), «овладения» пространством-временем Ближнего Космоса и Вселенной. В мировоззренческом понятии Homo (sapiens) institutus основное слово *разумный* мы «заключили» в скобки, потому что в реальности физико-географического отношения поколений народонаселения территории к собственной среде жизни Здесь/Сейчас человек не всегда интеллектуально адекватно (с учетом научных знаний) осознает угрозы опасностей, потенциал и «границы» собственной жизнеспособности, ограниченность средств жизнеобеспечения.

В ФГК очевидно накопление глобальных и планетарных парадоксов жизни человечества, выраженных ***несовпадением потенциала науки и ноосферного феномена природы человека***: потенциал «накапливаемой» разумности человечества приводит к нарастанию экологической угрозы «слепого» коллективного разума самому со-существованию и биосферы Земли и поколений Homo (sapiens) в биосфере природы. В мировоззренчески широком и узкоприкладном смысле это выражено: 1) ограниченностью, отставанием развития экологических, иных опережающих знаний на личностном (индивидуальном, субъектном), общественном, институциональном уровнях принятия решений, определяющих судьбу вида и человечества; 2) обостряются «конфликты» личных интересов субъектов рынка производства и потребления с высшими интересами поколений граждан отечества и человечества в регионах Земли; 3) отсутствуют и/или неадекватно угрозам жизни государства развиты научные системы опережающего стратегического прогнозирования, планирования и управления безопасностью, устойчивым развитием территорий⁴⁶⁶.

В пореформенной России проблема выражена тем, что общественные экологические движения и профессиональная озабоченность ученых

⁴⁶⁶ После принятия на уровне ООН декларации Рио-1992, Повестки дня на XXI век более 150 государств Земли приняли стратегии перехода к устойчивому развитию. Но футурологически важные проекты не имеют конституционно обязательного статуса, как и Вышие Цели Декларации Тысячелетия ООН. В поиске выхода государств из финансово-экономического кризиса 2008 – 2010 гг. цели тысячелетия, задачи и инструменты национальных стратегий перехода к устойчивому развитию не рассматривались как приоритеты.

экологическим состоянием кризисных поселений и регионов определяли актуальность «перестройки» жесткой административно-командной системы управления территории государства. Но даже принятые указом Президента (под давлением ученых и экологической общественности) концепция перехода отечества на стратегию устойчивого развития (1996 г.) и постановлением правительства экологическая доктрина (2002 г.) преданы забвению. Без повышения статуса этих актов до обязательного для исполнения не преодолеть угрозы депопуляции в России.

В реальности бытия поколений Российского государства в Евразийском секторе биосферы Земли ФГК (мировоззрение жизни отечества в единой семье человечества) выражена экологически обезличенной формулой жизни субъектов поселений в социоцентристски понимаемой триаде «общество – хозяйство – природа». ФГК доминирует в современной научной картине «мира» природы и Космоса, определяя космополитическое мировоззрение (философские основания) науки жизни *Homo (sapiens) institutus*. В условиях глобализации сфер жизни поколений это выражает «пренебрежение» императивами *мировоззренческого и реального учета ноосферного статуса человека* в природе и обществе. Более того, по ФГК в идеалах научных знаний, нормах, приоритетах развития наук выражены «покорительно-преобразовательские» способы взаимодействия человека с природой, стереотипы геополитического расширения жизненного пространства (зон влияния, стратегических интересов и т.д.), внутри стран – ресурсно-сырьевые принципы природопользования, коим подчинены функции институтов государства (в т.ч. институты науки жизни поколений отечеств в регионах биосферы Земли), а также цели «капитализации» взаимодействия общества с природой планеты.

В ФГК подхода *Homo (sapiens) institutus* государств человеческий капитал регионов планеты (народонаселение территорий) используется в основном в рыночно-коммерческих целях – как источник трудовых ресурсов, рынок рабочей силы, глобальный и региональный донор трудовых и «мозговых» мигрантов, иссякающий потенциал восполнения народонаселения, катастрофически убывающего в обществах сверхпотребления⁴⁶⁷. В ФГК наука, образование являются средством «капитализации» природных сил, источников жизни, форм деятельности на принадлежащей субъектам *Homo economicus institutus* территории жизнеустройства поселений, рынке производства и потребления.

Физико-географическую концепцию глобализации жизни государств, отношения его субъектов к природе (пространству-времени жизнеустройства общества) определяет:

⁴⁶⁷ Василенко Василий, Ульмасов Рахмон. Глобализация и вынужденная миграция народонаселения. Душанбе, 2007.

а) *философский антропоцентризм* Homo (sapiens) institutus, который выражен в реальности жизни *вульгарным антропоцентризмом, либеральным космополитизмом*;

б) антропоцентризм в социальной философии и социологии выражает *геополитическую идеологию верховенства власти* над поколениями граждан отечеств планеты;

в) антропоцентризм в философии науки выражает экофобные направления развития наук, техники, направленные на преобразование сил, вещества, энергии природы;

г) антропоцентризм в философии хозяйства регионов выражает *экономический детерминизм* (рыночный фундаментализм), дегуманизацию, деморализацию общества;

д) антропоцентризм в национальной государственности, геополитике государств – это *экономический империализм (капиталократизм)* стран «золотого миллиарда», который распространяется на глобальные и региональные цели управления развитием социоприроднохозяйственных систем планеты, навязывается «отстающим» странам планеты

е) крайние формы антропоцентристской и социоцентристской концепции глобализации жизни поколений отечеств человечества в регионах биосферы Земли выражены проявлениями социалдарвинизма и социалфрейдизма, питающих расизм и фашизм.

Экофобный физикализм и технократизм узкопреобразовательского, покорительского мировоззренческих подходов к использованию сил, технологий, ресурсов природы в биосфере планеты (объекты, отрасли, сферы природопользования – ядро экофобного технологического взаимодействия общества с природой отечества) приводит к тому, что приоритетные направления развития науки, технологий и техники Российской Федерации⁴⁶⁸ диктуют необходимость решения неотложных проблем безопасности в области критических технологий, не приземляемых к экологическому состоянию региона отечества. Отбор приоритетных направлений развития науки, технологий и техники должен определяться *на основе соблюдения экологического императива жизнеспособности экотехносферы поселений, экотехнополисных структур СПХТ территории государства, особенно в кризисных регионах биосферы планеты. Для упрещения роста угроз, рисков, вызовов глобализации жизни поколениям отечеств*

⁴⁶⁸ Приоритетные направления развития науки, технологий и техники в Российской Федерации не ранжированы по неотложности проблем экологической безопасности поселений в системе национальной безопасности государства. В приоритеты включены: Информационно-телекоммуникационные технологии и электроника; Космические и авиационные технологии; Новые материалы и химические технологии; Новые транспортные технологии; Перспективные вооружения, военная и специальная техника; Производственные технологии; *Технологии живых систем; Экология и рациональное природопользование*; Энергосберегающие технологии. См. Указ Президента РФ «Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу», 30 марта 2002 г. Пр-576.

человечества принцип презумпции экологической опасности нужно распространять на все формы деятельности граждан государств. Это условие выживания Homo sapiens institutus в природе.

В эколого-географическом подходе Homo sapiens institutus (предполагающем оценку места, роли вида Homo sapiens в экосистемах биосферы Земли и поселениях народов региона) учитываются общие, особенные, индивидуумные экологические проблемы видов (учет экологии человека в биосфероцентристской концепции сохранения биоразнообразия планеты), но не раскрываются экологическая, генетическая, эволюционная, информационная, иные функции живого вещества (человек – часть биосферы), культурной биогеохимической энергии планеты в воспроизводстве, эволюции функций биосферы Земли. В эколого-географической концепции выявляются связи, сочетание экологических проблем поколений Homo sapiens с другими видами биоразнообразия экосистем региона биосферы, формирующие **комплексный экосистемный подход**, определяющие **экосистемный принцип** отношения народонаселения к функциям живого вещества в биосфере планеты, роли видов биоразнообразия в сохранении жизнеобеспечивающей устойчивости циклов и сред жизни в регионах жизнеустройства поколений граждан отечеств глобальной эпохи. Депопуляция в России и планетный эколого-демографический переход в так называемых развитых странах (с позиций экологического кризиса территорий жизни граждан и роста груза болезней поколений граждан развитие таких отечеств не является устойчивым).

Экосистемный принцип в отношении поколений граждан государств к ресурсам природы отечества выражает необходимость учитывать особую роль человека разумного в экосистемах регионов (биогеоценозах) биосферы Земли – мыслящего объекта, ноосферного субъекта жизни народов территории в глобальном сообществе. Поэтому Homo sapiens institutus обязан мировоззренчески и институционально определять экологические императивы жизнеустройства поселений, цели стратегии безопасного управления территории государств в регионе биосферы планеты. Это помогает выявлять экофильные способы природопользования народа; соблюдать нормы экологизации технологий; снижать пороги вредных воздействий на человека и экосистемы биосферы; разрабатывать адекватные угрозам поселений отечества методы замещения неустойчивых моделей хозяйства устойчивыми; опережающе развивать экосистемные услуги, средства жизни, труда.

ФГК отношения человека [Homo (sapiens) institutus] к природе довлеют и в экосистемной концепции, так как в социальной функции Homo sapiens не учитывается главное – **ноосферный статус поколений граждан (субъектов института ноосферы в биосфере отечества)** – потенциальная способность Homo sapiens institutus *мировоззренчески разумно решать проблемы экологичности жизнеустройства народонаселения государств в природе региона биосферы Земли*. Экологи-естественники создают основы экологизации взаимодействия субъектов общества с экосистемами природы

(в экологических «пирамидах» планеты, регионах жизнеустройства государств), формируя естественнонаучные, научно-технические, гуманитарные, иные предпосылки ноосферного жизнеустройства поселений. Но экосистемная концепция ограничения деятельности народонаселения не распространяется до *экологических обоснований национальной государственности* – естественноисторического условия повышения жизнеспособности поколений, безопасного жизнеустройства народонаселения поселений отечеств в регионах биосферы планеты.

Территориальной формой совмещения физико-географического и экосистемного подходов является *бассейновый подход* поселений к природе региона, применяемый в организации и управлении социоприродохозяйственными структурами жизни общества в бассейнах рек, озер, морей, других жизнеобеспечивающих комплексов гидросферы в регионах биосферы Земли. В бассейновом подходе граждан общества к управлению социоприродохозяйственными системами территорий с наибольшей очевидностью выявляется *функциональная взаимосвязь, пространственное единство экологических функций основных жизнеобеспечивающих сред региона биосферы* – объектов гидросферы (взаимозависимость речных, озерных, морских, иных экосистем), педосферы, литосферы, атмосферы, их роль в жизнеспособности экотехносфер природопользования, устойчивости экологических функций *водопользования* (экофункции водохозяйственных систем сельских, городских поселений), земле-, недро-, лесо-, воздухо-, иных сред природопользования народонаселения в СПХТ территории государства в регионе биосферы планеты.

Социоцентристский принцип средового подхода к природе отечеств планеты применяется в Декларации по окружающей среде и развитию (Рио-1992 г.), Повестке дня на XXI век, экологических актах ООН, ПРООН, ЮНЕП, докладах России, стран СНГ об экологическом состоянии окружающей среды и природопользования. В средовом подходе к природе территории государств в биосфере планеты доминирует *экологически обезличенное космополитическое мировоззрение*. И хотя на уровне институтов ООН рекомендуется проводить *экологическую экспертизу* хозяйственной, иной деятельности Номо economicus institutius, но принципы обязательности экологической экспертизы деятельности не распространяются на выбор мировоззренческих подходов, критериев к глобализации способов взаимодействия граждан отечества с природой территорий в разных средах биосферы Земли⁴⁶⁹. *Мировоззренческий космополитизм, экологическая и поколенческая* (гражданская) *обезличенность субъектов поселений* в средовом подходе к Дому жизни отечеств выражены тем, что *биосферная функция территориального жизнеустройства государств* «разделяется» на среды земле-, водо-, недро-,

⁴⁶⁹ См.: Свод правовых принципов охраны окружающей среды и устойчивого развития, принятых группой экспертов МКОСР по праву окружающей среды; Цели и принципы оценки воздействий на окружающую среду. Ноосфера, КАСН, Алма-Ата, 1996, № 1. С. 92-103.

лесо-, воздухопользования, где довлеют эконоцентристские цели и механизмы управления социоприродохозяйственными системами в регионе планеты. В итоге эконоцентристские принципы формирования национальной государственности, «рыночные» цели управления социоприродохозяйственным потенциалом территорий разрушают естественный потенциал жизнеспособности поколений народонаселения отечеств в регионах биосферы Земли.

Концептуальное сочетание принципов экосистемного и средового подходов субъектов жизнеустройства отечеств в регионах биосферы позволяет выделять **основные экологические функции территориального природопользования граждан государств – поселенческую (селитебную), ресурсно-сырьевую, рекреационную, заповедную**. В них реализуются основные формы, способы, уклады территориального жизнеустройства народонаселения отечеств в регионах биосферы; к их состоянию «приземляются» кодексы природопользования государств (земельный, водный, лесной, о недрах и недропользовании, градостроительный, об особо охраняемых территориях и др.). Это значит, что доминирующий в процессах глобализации **экологически обезличенный подход отечеств** к управлению ресурсами жизнеобеспечения территории определяет стратегию природопользования, закрепляемую в нормативных актах земельных, водных, горных, лесных, градостроительных, иных отношений в **экотехнополисах территории государства**. Несогласованность размещения производительных сил территории поселений с экологическими приоритетами функций природопользования граждан замедляет решение проблем экологически безопасного жизнеустройства отечеств в различных условиях регионов планеты, усугубляя последствия экологически обезличенного подхода к регулированию взаимодействия субъектов власти городов, сел с природой в ЭТП-ядре регионов биосферы планеты.

Научно-мировоззренческие основы **биосферно-экологической концепции взаимодействия человека с природой определяются философией биосфероцентризма Homo sapiens institutius**: человек – объект и субъект ноосферы в природе – сможет выжить только при условии сохранения устойчивости региона биосферы Земли, основы устойчивого жизнеобеспечения поколений граждан на территории государства. Это значит, что при выборе способов взаимодействия Homo sapiens institutius с природой в экотехнополисном ядре триады жизнеустройства граждан отечеств «природа региона – народонаселение территории государства – хозяйство общества» необходимо мировоззренчески, концептуально и институционально учитывать **жизнеобеспечивающую незамещаемость биосферы Земли для Homo sapiens – генетической и эволюционной части природы планеты**.

Человек – разумный объект и субъект ноосферной философии глобального общества, поэтому следование **принципам биосфероцентризма Homo sapiens institutius** означает адекватный угрозам народонаселению региона учет экологических приоритетов в техносфере при создании мысленных,

материальных, смешанных⁴⁷⁰ моделей взаимодействия с природой – основы мониторинга стратегии управления устойчивым развитием социоприродохозяйственных систем жизнеустройства, жизнеспособности государств планеты.

Биосферно-экологическая концепция (БЭК) взаимодействия граждан отечества с природой региона определяет ***ноосферно-экологические основы естественно-исторической жизнеспособности человечества, экофильного жизнеустройства поселений в едином сообществе государств Земли.*** БЭК позволяет мировоззренческий выбор способов разумного взаимодействия общества с природой обосновать концептуально и создавать адекватные социальноэкологоэкономическим условиям региона планеты институты реализации ноосферной природы, ноостатуса поколений граждан в законах (функциях) жизнеустройства народонаселения отечества. В концепции БЭК-подхода к природе есть возможность учитывать ноосферную природу, статус человека в ноосферной функции науки жизни поколений человечества – высшей естественной производительной силы отечеств в ядре взаимодействия народонаселения с природой регионов биосферы Земли.

Это значит, что идеи ноосферогенеза Homo sapiens institutus должны определять научно-мировоззренческие основания универсального эволюционизма; экологический императив выживания (ноосферный потенциал жизнеспособности) поколений человечества должен определять ноосферные принципы миростроительства государств, приоритетное развитие экологических функций власти в регулировании взаимодействия населения территории с природой регионов биосферы планеты. Ноосферная природа, ноостатус человека могут быть учтены только при востребованности ***универсальной ноосферной функции науки – института, инструмента, механизма для повышения потенциала жизнеспособности поколений человечества*** – высшей формы мировоззренческой самоидентификации ноосферного статуса граждан территории отечества в природе, обществе и государстве. Экологический императив (ноосферный потенциал жизнеспособности поколений в жизнеустройстве поселений государств) должен определять приоритеты гармонизации взаимодействия граждан с природой страны, выраженные ***принципом презумпции экологической опасности хозяйственной, научной, социальной, политической, иной деятельности субъектов отечества в едином Доме семье человечества.***

Следовательно, экологический императив естественноисторической жизнеспособности отечеств Homo sapiens institutus в регионах биосферы Земли (ноосферная природа, статус поколений) должен определять ноосферную функцию социальных институтов – ***ноосферные функции органов власти на территории поселений и экофильные формы природопользования поколений народонаселения государств планеты.***

⁴⁷⁰ См.: Штофф В.А. Моделирование и философия. М.-Л., 1966. С. 32-34.

Созданная по инициативе академика **В.И. Вернадского** в Российской Академии наук комиссия по изучению естественных производительных сил (1915 г.) не только ставила на службу отечеству ресурсы природы регионов, но и поставила задачу использования ноосферной функции наук, знаний для опережающего учета (мониторинга) угроз глобализма на кризисных территориях государства. Эта комиссия должна заниматься в т.ч. и проблемами повышения потенциала жизнеспособности народонаселения территории, разработкой ноосферных принципов государственного жизнеустройства поселений, экотехнополисным управлением потенциалом социоприродохозяйственных систем регионов отечества.

Ноосферный подход к регулированию функций природопользования предполагает научно-мировоззренческий и институциональный учет статуса *Homo sapiens institutus* – объектов биосферы и субъектов ноосферы в основных аспектах конституционных отношений граждан во взаимодействии поселений с природой на территории региона отечества – социальных, экономических, политических, правовых, этических, эстетических, психологических, иных. В ноосферном подходе наиболее полно осознается социально-гуманитарная роль естественнонаучных знаний и актуальность оптимального их использования в общественнонаучных и институтах образования поколений граждан в их доме жизни. Это означает, что мировоззренческий «переход» в самоидентификации *Homo sapiens institutus* ***от стереотипов социоцентризма (экономизма) к философии биосфероцентризма*** диктуется необходимостью граждански разумного учета высших требований экологического императива устойчивого развития субъектов техногенной цивилизации:

а) в формах познания человеком природы и законов устойчивости биосферы для выявления ***коридора развития Homo sapiens institutus*** в воздействии на природу; предупреждения вредных последствий для экосистем, других функций устойчивости биосферы; оценки границ безопасности жизнеустройства поселений в СПХТ регионов планеты;

б) осознание *Homo sapiens institutus* отечеств ***экологического статуса поколений граждан в регионе биосферы*** нужно учитывать в приоритетах функций институтов, определяющих формы взаимодействия субъектов поселений с природой, принципы регулирования природопользования региона – основы устойчивого жизнеобеспечения народонаселения, структуры безопасной жизнедеятельности общества, границы, пороги устойчивости цивилизации (нормы, стандарты жизнеспособности технологий) на Земле, в космосе;

в) распространение ***ноосферной функции наук, знаний на систему образования.***

Необходимость ноосферного подхода *Homo sapiens institutus* к природе Земли выражена в принципе экологической целостности хартии Земли: «защищать и сохранять единство экосистем Земли, уделяя особое внимание биологическому разнообразию и природным процессам поддержания

жизни»⁴⁷¹. Но даже в Хартии Земли выражен эколого-географический уровень осознания человеком своего глобального статуса в биосфере природы – биологического вида планеты, имеющего *способности ноосферного умпостижения качества природной, общественной, политической, техногенной, иных сред жизни поколений*. Поэтому разумное осознание, учет экологического статуса человека (разумного вида биосферы) определяет приоритеты **биосфероцентристской самоидентификации *Homo sapiens*** на научно-мировоззренческом и концептуальном уровне взаимодействия *Homo sapiens institutus* отечеств с природой – основой жизнеустройства, разумной (экофильной) деятельности поселений общества в регионе планеты.

Самоидентификация ноосферной природы, статуса *Homo sapiens institutus* происходит в разумном взаимодействии народонаселения территорий с природой Земли в социоприродохозяйственных системах региона биосферы. И научно-мировоззренческий уровень ноосферного отношения общества к биосфере должен учитываться, во-первых, в **природопользовании поколений отечества** (по праву рождения, закрепленному конституцией, гражданам принадлежит социально и политически высший статус *Homo sapiens institutus*), где «приземляется» разумный статус человека в экологических условиях качественно различных сред биосферы природы (витасферы, литосферы, гидросферы, атмосферы, педосферы); во-вторых, в принципах разумного регулирования взаимодействия поколений с природой в СПХТ территории государства. Это означает необходимость реализации ноосферной природы, статуса человека в высших институтах управления природопользованием общества в форме ноосферной функции социальных институтов, регулирующих взаимодействие поколений народонаселения отечества с природой планеты.

Так в ноосферной функции социальных институтов граждан отечеств должна решаться **комплексная задача обеспечения экологической безопасности природопользования *Homo sapiens institutus*, устойчивого развития цивилизации в регионе биосферы:**

А) признание, реальный учет приоритетов экологического статуса граждан страны (*Homo sapiens institutus* в природе, обществе, государстве – основе жизни народонаселения, устойчивой жизнеспособности и деятельности поколений отечества);

Б) ноосферное определение полномочий, создание институтов, инструментов, механизмов реализации экологических функций власти на территории государств (ноосферная функция науки в экотехнополисном ядре *Homo sapiens institutus* СПХТ общества);

⁴⁷¹ См.: Зеленый мир, 2002, № 13-14. С. 4; Горбачев Михаил. Мой манифест Земле. СПб.: Питер, 2009.

В) распространение экологических ограничений на способы природопользования – права, обязанности, ответственность *Homo economicus institutus* территории отечества;

Г) опережающее развитие ноосферных функций наук; внедрение ноосферной парадигмы естественно-научного и гуманитарного знания в систему образования граждан.

При глобализации взаимодействия народонаселения отечеств-государств с природой региона биосферы выполнение субъектами общества пунктов **А** и **В** возможно только при условии развитых ноосферных функций институтов **Б** и **Г** – экологических институтов жизни отечества в экологических функциях органов власти территорий, управляющих субъектами в локальных, региональных, глобальных условиях планеты. Институты суверенных государств-отечеств единой семьи жизнеустройства поколений граждан человечества в регионах Земли, создавая экотехнополисные каркасы взаимодействия народонаселения территорий с природой, сталкиваются с проблемой формирования ноосферных институтов безопасной жизни поселений общества, функция которых ограничена:

1) уровнем осознания, возможностью реального учета экологических угроз поселениям, неполнотой экологических знаний о последствиях воздействий техносферы СПХТ на экосистемы региона, здоровье поколений (в формирующихся структурах управления экотехнополисной триады «природа территории – население – субъекты хозяйства»);

2) социальными, политическими, экономическими, организационными, техническими, иными возможностями опережающего учета обществом, органами власти регионов биосферы вредных воздействий сфер производства и потребления на природу и народонаселение территории в управлении отраслями природопользования отечества;

3) отставанием реального учета экологических ограничений в институтах, инструментах, механизмах природопользования субъектов статусно-функционального взаимодействия с природой (*Homo economicus institutus*) в экотехнополисном ядре жизни «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства» (необязательность учета норм).

Для повышения потенциала жизнеспособности народонаселения территорий граждане государств должны быть заинтересованы в экотехнополисном жизнеустройстве, устойчивом развитии поселений общества в регионах биосферы планеты. Для этого необходимо опережающее развитие ноосферных функций экотехнополисов отечества.

Ноосферные функции экотехнополисного развития государств планеты

С позиций ноосферной природы, статуса и функции *Homo sapiens institutus* в биосфере Земли исторически сложилось четыре основных, генетически взаимосвязанных функции природопользования народонаселения

государства, в которых реализуется ноосферный потенциал жизнеспособности поколений человечества в конкретных условиях региона планеты: **поселенческая, ресурсно-сырьевая, рекреационная и заповедная**. В мировоззренческом, ценностном, футурологическом и институциональном согласовании функций жизнеустройства территории реализуется разумный (экофильный, долгосрочный) или неразумный (экофобный, тупиковый) выбор гражданами отечеств способов, технологий взаимодействия (жизнеспособности) поколений с природой региона планеты.

Как найти стратегически наиболее разумный (перспективный) вариант учета основных функций природопользования Homo sapiens institutus в территориальной организации экотехносферы жизнеустройства граждан государств в регионах биосферы Земли, который бы соответствовал целям устойчивого развития глобального общества?

Общепризнана глобальность экологических проблем цивилизации, обоснована необходимость их общечеловеческого решения, но адекватный угрозам выбор обществом методов преодоления кризиса возможен только в конкретных социоприродохозяйственных условиях территорий жизни отечеств, где с позиций ноосферного статуса граждан оценивается реальное социальноэкологоэкономическое состояние поселений в регионе биосферы Земли. Здесь мы подходим к главному **философскому вопросу биосфероцентристской самоидентификации ценностей жизни граждан** (народонаселения отечества как субъекта ноосферы в регионе биосферы), позволяющей на мировоззренческом уровне учитывать ***ноосферный статус Человека в природе, обществе, государстве*** в принципах, приоритетах, институтах взаимодействия поколений с природой – локального, регионального, планетарного, космического форм, способов, масштабов природопользования в Доме жизни. По сути, речь идет о **становлении в философии науки форм биосферного естествознания граждан отечеств**, позволяющего адекватно угрозам глобализации учитывать ноосферную природу, статус, функции человека (объекта-субъекта ноосферы в биосфере) в ноосферной функции науки жизни поколений человечества в регионах биосферы Земли – источника, основы жизни, деятельности человечества в природе.

С позиций ноосферного мировоззренческого императива сохранения потенциала жизнеспособности поколений Homo sapiens institutus в природе общества-государства регионов Земли сохранение социума (феномена Homo sapiens institutus в социосфере) как эволюционно высшего (разумного) уровня развития материи возможно только при ***сохранении биотической формы движения в природе планеты*** (коэволюция Homo sapiens – биологического вида антропосферы в биосфере Земли) – основы воспроизводства среды жизни, деятельности поколений, пространства-времени «вмещения», жизнеустройства, устойчивого развития человечества во Вселенной. Для сохранения социоестественных основ безопасности (жизнеспособности) поселений общества, устойчивого развития государств (геополитической сферы отечеств) и глобальной цивилизации субъектам

ноосферы человечества необходим учет незамещаемости биотических качеств биосферы в планетной функции жизнеобеспечения поколений Человека разумного на мировоззренческом, ценностном и актуальном уровнях взаимодействия народонаселения с природой.

Биосферно-экологические качества биосферы Дома человечества выражаются:

- 1) законами устойчивости биосферно-экологического пространства-времени жизни *Homo sapiens institutius*, экологической функцией, состоянием планеты – среды жизни биоты, действия экологических законов в биогеоценозах. Это первичная клеточка взаимодействия человека с биосферой регионов Земли, ядро естественно-исторической жизнеспособности поколений народонаселения, граждан отечеств в семье человечества⁴⁷²;
- 2) биотическими силами, процессами, циклами, состояниями, используемые в средах, отраслях (технологиях) природопользования граждан отечеств в биосфере планеты;
- 3) биотическим (живым, органическим, биокосным) веществом, энергией, информацией, коими человек обменивается с экосистемами биосферы планеты. *Мировоззренческий принцип биосфероцентризма Homo sapiens institutius определяет приоритетность учета народом экологической информации* о среде жизни, мысли, деятельности, принятии решений – условия безопасного обмена человека с природой веществом, энергией, информацией в биосфере Земли, источнике жизнеспособности поколений человечества;
- 4) биотическими средствами жизни (потенциал биоразнообразия экосистем региона биосферы Земли), труда, производства (биотехнологии) территории поселений отечеств – это незамещаемые источники жизнеспособности поколений человечества планеты, определяющие безопасность, устойчивость развития экотехносферы граждан государств.

Сохранение человечеством биологической (биотической) формы движения материи (биоразнообразия в узком смысле, на видовом, популяционном уровнях) адекватно сохранению биосферы на планете Земля – основы жизнеспособности поколений отечеств в единой семье человечества, условия биосферной коэволюции общества и природы. Социально-философские аспекты учета человеком, субъектами общества приоритетов сохранения биологической (биотической) формы движения материи определяют мировоззренческие основания принципа биосфероцентризма, научные приоритеты биосферосовместимости деятельности в функциях социальных институтов, регулирующих взаимодействие *Homo sapiens institutius* с природой на территории государств в регионе биосферы.

⁴⁷² В понятии жизненного (биологического) пространства-времени (по В. Вернадскому) учитываются экологические условия существования, жизнеспособности видов (и *Homo sapiens institutius*) в природе биосферы Земли.

Научно-мировоззренческое понятие *Homo sapiens institutius биосферы Земли* (среды жизни, мысли, деятельности, жизнеспособности поколений отечеств в семье человечества) шире «физикалистского» толкования понятия глобальная экосистема планеты⁴⁷³. Функциональная устойчивость биосферы Земли определяет устойчивость региональных экосистем планеты, основы жизнеспособности поселений человечества, источник жизнеобеспечения поколений граждан отечеств в регионах планеты. Это нужно учитывать в анализе причин возникновения ***угроз экологической безопасности поколений*** (учет ноосферной функции граждан в биосфере), особенно в рассмотрении территориальных масштабов, иерархических рангов, систем (глобальный, региональный, локальный уровень) формирования структур ***экотехносферы жизни отечеств*** в биосфере планеты.

В философско-мировоззренческом плане проблема противопоставления социоцентристского и биосфероцентристского миропонимания *Homo sapiens institutius* (умопостижения человеком реальностей жизни общества) среды жизни в природе отражает ***конфликт философских концепций человечества о естественном*** (эволюционном, коэволюционном) *и сверхестественном* (креационистском) *происхождении природы, биосферы Земли, человека в ней (разумного субъекта реальностей и/или объекта-субъекта веры)*. В массовом сознании субъектов общества это выражено противопоставлением институтов науки и религии; упрощенным сведением проблем разумного взаимодействия общества с природой – к «покорению» природы, «социализации» природы в формах ведения хозяйства; преобразованию вещества, энергии, информации; «овладению» (и обладанию) силами, процессами, ресурсами планеты, другой «окружающей» человечество реальности, бытия.

Научно-мировоззренческий дуализм (*социоцентризм Homo sapiens – биосфероцентризм Homo sapiens institutius поколений человечества*) и философский плюрализм подходов к природе (*философия науки, философия жизни, религиозная философия, ноосферная философия*) вносят концептуальную путаницу в определение высших принципов, философских критериев соразвития, выживания человечества (ноосферного умопостижения основ жизнеспособности поколений), возможного только при сохранении биосферы.

Это сдерживает ***признание ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции человека в природе отечества – ноосферного статуса граждан государства*** (учет ноосферной природы поколений в статусно-функциональном взаимодействии граждан с природой: в экотехнополисном ядре «природа – народонаселение – хозяйство»; в статусно-функциональных отношениях экотехнополисных субъектов природопользования территории «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства»); востребование ноосферной роли науки поколений –

⁴⁷³ Ильин И.В., Иванов А.В. Введение в глобальную экологию. МГУ, Факультет глобальных процессов. Изд-во МГУ, 2009.

ноосферного института отечеств человечества, способного упреждающе учитывать законы природы в экотехносферах общества, функций жизнеустройства *Homo sapiens institutus* территорий в регионах биосферы.

В структуре философского мышления, знания, сознания человечества необходимо выделение раздела **философии ноосферы жизни народов отечества в природном доме**: для формирования *ценностей ноосферной философии жизни* поколений граждан; понимания *роли ноосферного сознания* в развитии других форм философии – философии науки, философии жизни, религиозной философии. Осознание человеком собственного ноосферного статуса в природе жизни государства (статуса граждан отечеств в семье человечества) повышает *роль философских знаний в преодолении космополитического мировоззрения и миростроительства, ответственность философов за опережающий учет глобальных угроз выживания цивилизации в регионах биосферы Земли*⁴⁷⁴. *Ноосферные основы философии науки (мировоззренческие формы, методы умопостижения поколениями реальностей жизни) должны определять цели повышения жизнеспособности граждан отечеств человечества в условиях биосферы природы.*

В этом плане принципы *ноосферной философии жизни* личности в природе, обществе, государстве позволяют разумно разрешать концептуальные противоречия философии науки, философии жизни и религиозной философии в *философии ноосферы жизни поколений граждан отечеств человечества*. Различия мировоззренческих подходов к определению статуса *Homo sapiens* в биосфере отразились на особенностях понимания *ноосферного феномена человека* в природе в концепциях ноосферы **В.И. Вернадского** и **П.Т. де Шардена**⁴⁷⁵. Это не только актуализирует естественно-научный *принцип биосфероцентризма деятельности поколений граждан* в отечестве, а повышает необходимость развития ноосферных функций знаний в социальных институтах науки, которые должны определять приоритеты экологических подходов к ресурсам

⁴⁷⁴ См.: Чумаков А.Н. Глобализация. Контуры целостного мира. М., Проспект, 2005; Он же: Метафизика глобализации. Культурно-цивилизационный контекст. М., Канон+, РООИ «Реабилитация», 2006.

⁴⁷⁵ Пьер Тейяр де Шарден (член Французской академии наук, философ, палеонтолог, геолог) как католический священник пытался в ноосферном феномене человека «примирить» теорию эволюции и каноны религии, за что был осужден Ватиканом. См.: Контривавичус В.Л. Истоки учения о ноосфере // Вестник РАН, 2003. Т. 73, № 11. С. 1002. В 1996 году на заседании Папской АН Папа Римский Иоан Павел Второй признал, что сейчас в пользу теории эволюции так много данных, что их больше нельзя игнорировать. См.: Пехов А.П. Биология с основами экологии. С-Пб., 2002. С. 471. После смерти папы (апрель, 2005 г.) его мировоззренческое признание не было названо в числе заслуг перед человечеством. В России заметны тенденции «возвращения» религии в политику, влияния на функции государства, «вытеснения» наук и особенно философии из сфер фундаментального и гуманитарного образования. Это подчеркивает актуальность ноосферных оснований философских знаний человечества и поколений граждан, ноосферных подходов субъектов жизни к сочетанию знаний (науки) и веры (религии) в институционализации ноосферного статуса, функции человека в природе, обществе и государстве. Проблема особенно важна в условиях нарастания глобальных угроз, рисков цивилизации выживанию человечества.

природы территории государства, а также критерии, механизмы управления устойчивым развитием экотехносферы в поселениях регионов биосферы – среде жизни поколений человечества.

Нарастание отрицательных последствий взаимодействия человека с природой планеты показывает, что на территории государства довлеет не изменившееся со времен **В.И. Вернадского**, **П.Т. де Шардена**, **С.Н. Булгакова** и **П.А. Сорокина** социоцентристское, *вульгарно-экономическое* отношение Homo institutus к природе – по экологически обезличенному статусу, функции Homo economicus institutus как субъекта природопользования, ведения хозяйства в регионах. По **С.Н. Булгакову**: 1) «наше время понимает, чувствует, переживает *мир как хозяйство*, а мощь человечества как богатство преимущественно в экономическом смысле слова»; 2) «*жизнь есть процесс, прежде всего хозяйственный*, такова аксиома этого современного экономизма, получившая самое крайнее и даже заносчивое выражение экономического материализма»⁴⁷⁶. Философия «экономико-центризма»⁴⁷⁷ определяет природопользование Homo economicus – *экофобного субъекта глобализации хозяйства в биосфере Земли*. Это мировоззренческий конфликт интересов Homo institutus с ноосферным статусом жизни Homo sapiens institutus государств в биосфере.

Во взаимодействии Homo sapiens с природой *хозяйство, природопользование* (в предельно широком и глобальном понимании хозяйства как уклада жизни поколений) являются ядром «значимого человеческого взаимодействия»⁴⁷⁸. Понятия *соций, социум* у **П.А. Сорокина** означают *функциональную единицу человеческих взаимодействий в обществе как «родовой структуры социокультурных явлений»*. Но основной целью взаимодействия является обеспечение устойчивой жизнеспособности, жизнеобеспечение поколений Homo sapiens, безопасная жизнедеятельность, устойчивое ведение хозяйства населения территории в регионе биосферы планеты Земля, где Homo sapiens (через функцию Homo economicus) обретает статус Homo sapiens institutus, цели принятия решений которого в управлении экотехнополисами государств определяют экономические интересы рынка.

В этом смысле взаимодействие Homo sapiens с природой есть одновременная материализация ноосферного статуса Homo sapiens institutus в ноосферных функциях поколений отечеств человечества: а) на разных уровнях взаимодействия субъектов общества с природой планеты (жизнеспособность индивида, личности, семьи, общины, живущего общества, суверенного государства, глобального сообщества, сверхобщества); б) в разных масштабах СПХТ поселений и территорий жизнеустройства сообществ народонаселения – локальный, национальный (суверенный), глобальный; в) в вертикали управления жизнеобеспечением поколений на глобальном, национальном (суверенном), региональном, местном уровнях

⁴⁷⁶ См.: Булгаков С.Н. Сочинения в 2-х томах. М., 1993. Т. 1. С. 54.

⁴⁷⁷ См.: Сумерки глобализации. Настольная книга антиглобалиста. М., 2004. С. 256.

⁴⁷⁸ См.: Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992. С. 190 – 191.

природопользования народов государств планеты. Ядром жизнеспособности отечеств человечества, устойчивого жизнеобеспечения поколений, безопасной жизнедеятельности людей, устойчивой жизнеспособности хозяйства *Homo sapiens institutus* (субъекта ноосферы в биосфере региона) является экотехнополисная триада объектов управления глобального общества «природа территории – народонаселение государства – хозяйство поселений», в которой функционально взаимосвязаны глобальные, региональные, локальные взаимодействия *Homo sapiens institutus* с природой биосферы Земли.

Следовательно, философское осознание гражданами экологического императива во взаимодействии с природой (высшей формы биосфероцентристской, биосферосовместимой, экологической самоидентификации отечеств человечества) означает, что *Homo sapiens* сохранит себя в природе только при условии мировоззренческого учета поколениями жизнеобеспечивающей функции биосферы планеты. Научная истина есть принцип (мера) разумности действия *Homo institutus* в среде жизни, деятельности, критерий признания, норма учета ценностей природы (благ жизнеобеспечения, жизнедеятельности, здоровья и др.) во взаимодействиях *Homo institutus* ради гармоничного взаимодействия с природой биосферы Земли. Прав социолог **П.А. Сорокин**: «В трехмерном пространстве веры, разума и чувств общая истина ближе к абсолютной, чем истина, рожденная одной из этих форм»⁴⁷⁹. Критерий абсолютной истины (мера самоидентификации субъекта ноосферы в биосфере, обществе, государстве) – самосохранение человека как объекта природы и общества как явления природы. Прав и экономист **О.В. Иншаков**: в обществе «*Homo sapiens* предстает как *Homo institutus*», «сделавший экономический выбор»⁴⁸⁰. При глобализации сферы взаимодействия *Homo economics* с природой *Homo sapiens institutus* выступает **технологическим человеком**, который обязан в создании экотехносферы поселений человечества учитывать законы устойчивости поселений отечества в биосфере. Поэтому в планетной функции природопользования *Homo sapiens institutus* отечества – субъект ответственности за сохранение устойчивости экотехносферы государств Земли.

Следовательно, от хозяйства как основной формы эконом(ик)о-центристского «очеловечивания природы» (по **С.Н. Булгакову**) нужно переходить к модели биосферосовместимого (ноосферного, экофильного) хозяйства, когда гражданин учитывает собственный ноосферный статус в ноосферных критериях (экологических ограничениях) и институтах управления природопользованием территории, в которых особая роль принадлежит ноосферной функции науки и культуры жизни субъектов отечества, способных с опережением учитывать угрозы безопасности народонаселению государства в биосфере планеты.

⁴⁷⁹ Там же, с. 478.

⁴⁸⁰ *Homo institutus* – человек институциональный, с. 62, 76.

Проблема учета ноосферной природы, статуса человека в ноосферной функции науки, системы образования граждан отечества заставляет не только мировоззренчески признать универсальный эволюционизм на уровне массового сознания⁴⁸¹, но (это более важно с точки зрения согласования интересов нынешних и будущих поколений) с опережением учитывать законы природы во взаимодействии общества с природой; там, где игнорирование подтвержденных практикой научных знаний усугубляет риски опасности развития техногенной цивилизации глобального общества в регионах биосферы Земли. Это проблема не субъектов массового сознания общества, а возможности **ноосферных личностей** (лидеров ноосферного мировоззрения, миропонимания, сознания поколений) оказывать влияние на формирование разумных (биосферосовместимых, экофильных, ноосферных) основ жизнеустройства общества и стратегию устойчивого развития государств планеты.

Поэтому следование Homo sapiens institutius принципам ноосферной этики человечества – основное условие жизнеспособности обществ и выживания поколений в экологических условиях биосферы Земли. Актуальной формой соблюдения ноосферной этики в жизнеустройстве общества, функциях управления является экологический императив, распространяемый на регуляторы устойчивого развития социоприроднохозяйственных систем территории – экотехнополисы поселений государства.

Ноосферные функции науки в экотехнополисах государств планеты

Обострение проблем выживания отечеств человечества выявляет «близорукость» философии социоцентризма Homo (sapiens) institutius, особенно в определении теоретических основ естественных, технических, общественных, иных научных знаний, в т.ч. экономических. Что это значит? Статусно-функциональные понятия Homo sapiens, Homo faber, Homo economics, Homo ierarchicus, Homo contactus, Homo institutius, Homo juridicus, Homo innovatus, Homo historicus, Homo militaris, другие характеристики Homo... рассматриваются в экологически и граждански обезличенных стереотипах космополитического мировоззрения «парадоксального человека», пренебрегающего ноосферной природой Homo sapiens institutius в биосфере Земли, ноосферной ролью наук, образования в жизни граждан отечеств планетного общества. Поэтому в мировоззренческой, концептуальной, институциональной, мониторинговой, иных функциях глобализации отношений субъектов общества с природой одномерные Homo

⁴⁸¹ По оценкам социологов (Ю. Левада), в самой научно передовой стране США библейский миф о сотворении мира и человека считают правильным 57% американцев, 37% признают эволюционную теорию Дарвина. В России половина населения полагает, что человек сотворен Богом и лишь 26% уверены, что он произошел от обезьяны (эволюционно). См.: Плутон-самозванец // Российская газета, 26 января 2006 г.

sapiens, Homo faber, Homo economicus... рассматриваются «вне» собственной среды жизни, мысли, деятельности – то есть «вне» биосферы регионов жизни поколений граждан отечеств единой семьи человечества.

На это указывают два признака:

- 1) опущенная в науках жизни человечества принципиально важная характеристика разумности вида *Homo – sapiens*, выражающая ноосферную способность мировоззренческого умпостижения реальностей;
- 2) мировоззренческое «игнорирование» в реальностях жизни поколений субъектов (и объектов) науки в биосфере, обществе, государстве основного качества потенциального субъекта ноосферы – *Homo (sapiens) institutius*, раскрывающегося знаниями, опытом, образованием, наукой жизни граждан в природно-техногенных условиях планеты.

Значит, гражданам человечества нужно раскрывать «мировоззренческие скобки-ловушки» в науках жизним поколений (естественных, общественных, технических, гуманитарных, математических, других) – инструментах постижения субъектами отечества реальностей жизни, выраженных растущими по вине *Homo economicus* планетными угрозами. Это необходимо для «подтверждения» ноосферного потенциала естественноисторической жизнеспособности поколений граждан отечества в приходе.

Без мировоззренческого «возвращения» *Homo sapiens institutius* человечества – разумных субъектов-объектов жизни государств в биосфере Земли – науке невозможно с опережением (стратегически дальновидно!) учитывать глобальные угрозы, риски, вызовы выживанию народонаселения суверенных государств-отечеств в локальных, региональных, иных масштабах жизнеустройства глобального общества.

И возвращать человека разумного нужно, прежде всего, в реальности статусно-функциональных взаимодействий ноосферной триады *Homo sapiens institutius* государства в ядре экотехнополисной триады «природа – народонаселение - хозяйство», а, значит, в экологических реальностях статусно-функциональных отношений субъектов природопользования территории «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства».

Смягчение конфликта цивилизаций возможно только через учет ноосферного статуса человека в ноосферной функции науки, востребуемой обществом не только в определении угроз опасности, но и в принятии приоритетных решений по стратегии развития государства. На это указывает опыт вовлечения ученых в разработку декларации Рио-1992, повестки дня на XXI, Хартии Земли, других документов по проблемам ***устойчивого развития человечества***⁴⁸². Но цели УРЧ не распространяется на функцию вертикали

⁴⁸² Концепция перехода России к устойчивому развитию (1996), научная основа стратегии устойчивого развития, экодоктрина государства (2002) были разработаны по инициативе ноосферно мыслящих ученых, но не востребованы властью в реальном управлении территориальными социоприродохозяйственными системами жизнеустройства государств в

Homo sapiens institutus территории государств, принимающих стратегические решения, потому что ноосферная природа, ноосферный статус, ноосферная функция человека в биосфере не признана на уровне институтов ООН и органов власти отечеств планеты. Здесь доминируют стереотипы *Homo economicus institutus*.

Выживание человечества невозможно без сохранения среды жизни, мысли, деятельности граждан поселений отечеств на планете Земля. Для этого необходим ноосферный научно-мировоззренческий учет поколениями *Homo sapiens institutus*:

- а) социоприродного фундамента устойчивого развития цивилизации и культуры,
- б) ноосферный подход к ценностям цивилизаций и культур всего человечества;
- в) сочетание ценностей цивилизаций и взаимодополнение (диалог) культур как основы безопасности граждан государств в планетной системе устойчивого развития.

Бишкекская конференция обратила внимание на признаки кризиса цивилизации «как понимания современных мировых процессов, так и существующих механизмов управления ими. По сути, речь идет о кризисе управляемости». Актуальнее вести речь о мировоззренческих причинах кризиса управляемости, выраженного:

- а) неадекватной угрозам поколений оценкой ноосферного статуса человека в природе и обществе;
- б) невостребованностью ноосферной функции науки как феномена человеческой культуры и цивилизации;
- в) неразвитостью ноосферных институтов государства, способных с опережением учитывать угрозы глобализации в стратегии безопасности и устойчивого развития.

Осознание ноосферного статуса человека в ноосферной функции науки (и власти государств) позволит преодолевать гегемонистские трактовки конфликта цивилизаций на основе навязывания экономоцентристской стратегии мирового порядка *Homo economicus institutus*, «глобальным ядром» безопасности и устойчивости которого якобы должны быть признаны экономически развитые страны «золотого миллиарда»⁴⁸³.

Новым этапом диалога является подготовка Всемирного форума духовной культуры (Астана, 18 – 20 октября 2010 г.), который продолжит поиск выхода современной цивилизации из кризиса, подтвердит примат ноосферных основ

кризисных регионах биосферы Земли.

⁴⁸³ См.: Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М., 2002; Он же: Выбор. Глобальное господство или глобальное лидерство. М., 2004.

духовности и культуры над всеми другими общественными ценностями эпохи глобализации жизни человечества⁴⁸⁴.

Чтобы преодолевать ловушки эконоцентристского подхода к глобальным вызовам человечества и угрозам экологической опасности поколениям стран в регионах биосферы Земли, необходимо ноосферные принципы естествознания, биосферно-экологические подходы социума к природе⁴⁸⁵ распространять на мировоззренческие принципы регулирования природопользования в различных по масштабам функциях институтов управления *Homo sapiens institutus* территории государств: институты мирового сообщества (ООН), союзов государств, органы власти стран, а внутри их – по вертикали государственного и муниципального управления.

В ноосферной концепции социальных институтов необходимо выделять основные аспекты ноосферного (экологического) статуса граждан государств как условие жизни и устойчивого развития отечеств единой семьи человечества в биосфере планеты:

- 1) организация и управление переходом от экофобного к экофильному способу взаимодействия народонаселения государства с природой региона;
- 2) развитие собственно ноосферных институтов опережающего планирования и управления безопасностью, механизмов устойчивости развития цивилизации;
- 3) включение ноосферного потенциала (функции) науки в обоснование проектов стратегий (программ), планов действий *Homo sapiens institutus*, концептуальное, информационное, нормативно-правовое обеспечение и экотехнополисный мониторинг управления СПХТ территории;
- 4) опережающее развитие ноосферных функций наук, внедрение в систему образования поколений ноосферной парадигмы знаний и принципов ноосферной педагогики.

Это значит, что институциональным субъектам природопользования общества в экотехнополисной триаде «природа территории государства – экология поколений страны – экология хозяйства поселений» и отношениях экотехнополисных сторон «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства» необходимо преодолевать ***эконоцентристское понимание экологической безопасности поселений***. Следование *Homo sapiens institutus* принципу биосфероцентризма позволит обеспечить экологическую безопасность экотехносферы в регионах биосферы – среде жизни, мысли, деятельности человека, сохранение на планете Земля биотической формы движения материи – незамещаемого условия выживания, основы

⁴⁸⁴ astanaforum@parlam.kz. В программе форума намечена работа секции Глобальная стратегическая инициатива мирового гражданского сообщества: НООСФЕРНАЯ ЭТИКО-ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КОНСТИТУЦИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА.

⁴⁸⁵ См.: Данилов-Данильян В.И., Залиханов М.Ч., Лосев К.С. Экологическая безопасность. Общие принципы и российский аспект., М., 2001. С. 78.

экологического бытия общества⁴⁸⁶. «Социальное, как более высокая форма движения материи, включает в себя биологическое, подчиняет его себе и преобразует»⁴⁸⁷, но методы «преобразования» очень часто оборачиваются разрушением устойчивости регионов биосферы – источника жизнеспособности человечества в природе планеты. Мировоззренческий выбор биосфероцентризма во взаимодействии социума с природой позволит преодолевать противоречия плюрализма дисциплинарных отнологий, когда в социальной философии формы экономического, социального, политического и экологического бытия общества рассматриваются параллельно; интегральная наука *социальная экология* (наука о взаимодействии социума с природой) поглощается общей социологией, а экологические проблемы выживания общества сводятся к *социологии экологии*⁴⁸⁸.

Преодоление в стратегии управления природопользованием общества мировоззренческого доминирования стереотипов социоцентризма *Homo (sapiens) institutus* над критериями биосферосовместимости жизни *Homo sapiens institutus* возможно адекватным угрозам экологической опасности поколений учетом в политическом управлении ноосферных подходов к выбору экофильных способов взаимодействия граждан с природой поселений общества в регионе биосферы. Для этого необходимо в социальной экологии, определяющей экотехнополисный потенциал жизнеспособности граждан отечеств, критерии выбора стратегии, технологий природопользования поселений, выделять следующие аспекты безопасности поколений, цели устойчивого развития в регионах биосферы планеты:

а) учет, оценка общего состояния, потенциала устойчивости и экологического статуса поселений регионов биосферы Земли, особенно экологически уязвимых. ***Биосфера функционально незамещаемая, экологические законы для народонаселения первичны;***

б) учет, оценка состояния биосферно-экологического пространства-времени планеты как потенциала жизнеспособности поколений народонаселения общества; оценка особенностей экологического статуса территории поселений государства в регионе планеты (зоны пустынь, степей, тундры, лесов, гор, иные). Это необходимо для оптимального сочетания *Homo sapiens institutus* в стратегии управления СПХТ территорий поселенческой, заповедной, рекреационной, ресурсно-сырьевой функций природопользования в зонировании, районировании объектов, отраслей природопользования, использовании социоприродного потенциала сообществ в биосфере планеты;

⁴⁸⁶ Крапивенский С.Э. Социальная философия. 4-е изд., М., 1998. С. 177 – 191.

⁴⁸⁷ Крапивенский С.Э., Фельдман Э. Девальвация личности // Философия и общество, 2003, № 4. С. 45.

⁴⁸⁸ См.: Крапивенский С.Э. Социальная философия. М., 1998; Социология. М., 1990; Социология. Наука об обществе. Харьков, 1996; Тощенко Ж.Т. Социология. Общий курс. М., 1994.

в) учет, оценка экосостояния и определение экологического статуса материков и мирового океана планеты Земля по уровню техногенного загрязнения;

г) учет и оценка экосостояния рек, озер, морей в гидросфере планеты;

д) учет, оценка экосостояния биологических, биотических средств жизни, труда, производства (экомониторинг почв, устойчивости развития растительного и животного мира, биоразнообразия), других компонентов.

Для сохранения устойчивости региона биосферы Земли нужно в приоритетных направлениях развития наук учитывать особые, *функционально не замещаемые «роли» экотехнополисов природопользования граждан государств планетного сообщества:*

а) экологические функции живого вещества в функции педосферы – почв/земель (для учета потенциала устойчивости в территориальных концепциях землеустройства, землепользования, стратегии земельных отношений субъектов хозяйствования поселений). Экофункция живого вещества выполняет **биотическую регуляцию качества окружающей среды в регионах биосферы Земли** (принцип Ле Шателье-Брауна-Вернадского);

б) роль живого вещества, экологической функции гидросферы и вод в биосфере (определение потенциала, стратегии устойчивости, экологической безопасности водопользования в бассейне планеты, учет техногенных угроз изменения климата регионов);

в) роль живого вещества, экологической функции атмосферы в биосфере планеты (экологичное и биосферосовместимое энергопользование), сохранение озонового экрана;

г) роль живого вещества, экологической функции литосферы (устойчивое недропользование), снижение техногенного риска сейсмических угроз;

д) общую биосферно-экологическую, биогеохимическую функцию живого вещества биосферы Земли (учет механизма биотической регуляции качества окружающей среды в ЭТП-функциях, структурах СПХТ поселений) в региональном поддержании устойчивости качества окружающей среды общества, состояния биоразнообразия планеты, ее растительного и животного мира. Сочетание экологической, продовольственной, генетической безопасности поколений, снижение риска трансгенных угроз, бремени болезней.

Учет особенностей биотических компонентов биосферы в регионах природопользования поколений народонаселения общества, их качественно отличная роль в биосфере планеты от физических, химических состояний, процессов, циклов и т.д.; реализация в функции биосферы природы принципа «живое только от живого» позволяет, во-первых, проводить экологическую идентификацию объектов природопользования в триаде «природа – население – хозяйство»; во-вторых, оценивать их статусно и функционально незамещаемое значение, роль в сохранении устойчивости

жизнеобеспечивающих циклов «производство – потребление – утилизация отходов» сфер экотехнополиса поселений, учитывать первое и второе в управлении территории государства.

Мировоззренчески очевидно, что приоритеты социализации экологических законов природы планеты для достижения в регионе устойчивого развития структур цивилизации отечества могут быть выявлены только в ядре экотехнополисных триад статусно-функционального взаимодействия объектов *Homo sapiens institutius*, статусно-функциональных отношений субъектов *Homo sapiens institutius*, ноосферной функции социальных институтов управления экотехнополисом территории поселений. С позиций биосферосовместимости в управлении *Homo sapiens institutius* природными ресурсами территории государства экологическая функция охраны окружающей среды (биосферы) должна определять стратегию природопользования в регионе Земли. Как это достичь в институтах управления территории жизни государства – это **главный вопрос использования ноосферного потенциала жизнеспособности народонаселения в ноосферных функциях управления экотехнополисами граждан отечества в биосфере природы.**

В экотехнополисной модели объектов и отраслей территорий есть возможность рассматривать процесс труда (обмена человека с природой веществом/энергией/информацией) как **функцию биосфероцентристской самоидентификации *Homo sapiens institutius* отечеств** в пространстве-времени жизнеобеспечения, средах жизнеспособности, сферах жизнедеятельности прошлых, нынешних и будущих поколений. С ноосферной точки зрения труд (природопользование *Homo sapiens institutius*) – это функция экологически адекватного (биосферосовместимого) взаимодействия граждан с природой. Это значит, что в процессе труда поколений отечества должна воспроизводиться двойственная ноосферная природа (функция) и двойственная ноосферная (статусная) роль *Homo sapiens institutius* как объекта ноосферы в биосфере, субъекта ноосферы в жизнеспособности поколений граждан, жизнеспособности народов государств Земли.

В **экологических пирамидах** территориальных экосистем биосферы планеты выявляются функциональные (трофическое, энергетические, информационные, генетические, эволюционные, иные) связи между продуцентами, консументами, редуцентами⁴⁸⁹, но развитие производящей экономики не «освобождает» *Homo (sapiens) institutius* от «пуповины» жизнеобеспечивающей (коэволюционной) зависимости от местных экосистем (экологических пирамид) регионов биосферы. За социоцентризм (экономизм)⁴⁹⁰ поколений, противоречащий экологическому императиву

⁴⁸⁹ Реймерс Н. Природопользование. 1990. С. 353.

⁴⁹⁰ Понятия социоцентризма, антропоцентризма, экономоцентризма (экономизма) во взаимодействии *Homo sapiens institutius* с природой нами тракуются как синонимы, подчеркивая экофобный общественный, индивидуальный, экономический аспекты, формы, принципы регулирования *Homo sapiens institutius* отношений субъектов природопользования в

жизнеспособности поколений отечеств, человечество расплачивается переводом возобновимых ресурсов регионов биосферы в невозобновляемые, глобальным экодемопопереходом и техногенной депопуляцией поколений.

Ноосферный критерий самоидентификации *Homo sapiens institutus* в природе определяет экологические принципы статусно-функционального взаимодействия (СФВ) социоприроднохозяйственных объектов *Homo sapiens institutus* поселений государства, приоритеты статусно-функциональных отношений (СФО) субъектов природопользования СПХС и ноосферные приоритеты функций органов власти территории в регионе планеты. В этом состоит **ноосферная функция опережающего (стратегического) прогнозирования жизнеспособности общества – возможность опережающего планирования и управления (НФСУ)** устойчивым развитием поселений государства – социоприроднохозяйственной системой региона, ядром управления которой являются экотехнополисные структуры хозяйственного механизма территории поселений в биосфере планеты.

4.2. Экотехнополисный потенциал жизнеспособности народов государства

Ноосферные принципы формирования экотехнополисов государств планеты

Достижение субъектами *Homo sapiens institutus* отечеств разумного взаимодействия с природой региона биосферы в реальности равнозначно учету **потенциала жизнеспособности поколений человечества в управлении социоприроднохозяйственной системой государства**. В экотехнополисном ядре территории жизни субъектов глобального общества возможно одновременное и разумное сочетание **поселенческой** (доступность естественно воспроизводимых источников жизнеспособности поколений); **ресурсно-сырьевой** (воспроизводимость естественных ресурсов жизнеобеспечения народа), **рекреационной и заповедной функций природопользования** поколений в регионе биосферы.

В функциях природопользования субъектов поселений (экотехнополисном ядре статусно-функционального взаимодействия граждан отечества с природой территории в регионе биосферы, **СФВ**) есть возможность соблюдать условия **естественноисторически устойчивого жизнеустройства и развития** (**А: УЖУ**), включающие **устойчивое жизнеобеспечение, безопасную жизнедеятельность (Б: БЖД) и устойчивую жизнеспособность хозяйства (В: УЖС)**. (См. рис. 22). Ноосферный подход граждан к управлению в экотехнополисном ядре территории поселений означает разумные статусно-функциональные отношения субъектов природопользования (**СФО**) отечества – безопасную жизнедеятельность,

развитие институтов опережающего (футурологически долгосрочного) планирования и управления (**НФСУ**) – обеспечение устойчивой жизнеспособности хозяйства.

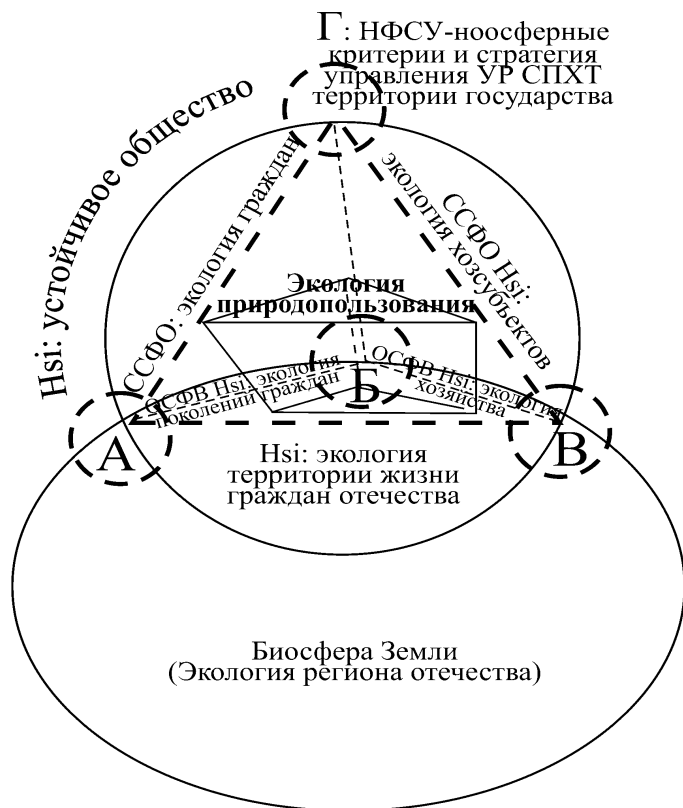


Рис. 22. Экотехнополисное ядро безопасного жизнеустройства, устойчивого развития государства

Пояснение к рис. 22

Ноосферный подход граждан к управлению взаимодействием народонаселения территорий с природой регионов государства в экотехнополисном каркасе социоприродохозяйственных систем определяет стратегию устойчивого природопользования поселений, принципы экотехнополисного управления использованием ресурсов биосферы Земли. В ЭТП-пирамиде СПХТ гражданами адекватно угрозам учитываются основные уровни ноосферного управления поселениями отечества: **А) цели горизонтального управления объектами статусно-функционального взаимодействия (ОСФВ)** (разумный обмен человека с природой информацией / энергией / веществом в биосферно-экологическом основании пирамиды жизнеспособности территории (**А – Б – В**); **Б) цели управления субъектами статусно-функциональных отношений (ССФВ)** –

стратегические задачи безопасного жизнеустройства (природопользования), регулируемые обществом (между сторонами А – В – Г, Б – В – Г, А – Б – Г) по вертикали планирования и управления регионом – Г: НФСУ.

Конституционные цели, задачи регулирования жизни граждан отечества в условиях глобализации нужно подчинять соблюдению институтами НФСУ критериев безопасности народа, устойчивого развития поселений вертикали «центр – регион – местное самоуправление». В либеральной модели государственного и гражданского управления цели безопасности, развития субъекты власти (в представительных, исполнительных, судебных институтах) подчинены семейным, корпоративным, групповым интересам собственников, но не стратегии устойчивого развития поселений отечества.

Экотехнополисное согласование поселенческой, ресурсно-сырьевой, рекреационной и заповедной функций природопользования граждан одинаково актуально для учета: **А)** в экологических правах (статусе поколений отечества), **Г)** ноосферных функциях прогнозирования, планирования и управления СПХТ (экологические полномочия, обязанности, ответственность власти) и **В)** статусе хозяйства (экологические обязанности, ответственность, права субъектов собственности). Поэтому **критерии безопасности развития должны учитываться в стратегии горизонтального** (триада статусно-функциональных отношений «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства») и **целях вертикального уровней управления Homo sapiens institutus** социоприродохозяйственным потенциалом государства (*полномочия ответственности* в статусно-функциональных отношениях субъектов «центр – регион – местное самоуправление»).

Экотехнополисы СПХТ территории поселений в регионе биосферы Земли составляют ноосферное ядро жизнеспособности народонаселения и экотехногенный каркас безопасности жизнеустройства государств – суверенных граждан отечеств в природном Доме жизни человечества.

Статусно-функциональные взаимодействия (СФВ) ЭТП-объектов поселений граждан реализуется в ЭТП-ядре социоприродохозяйственной пирамиды устойчивости развития отечества «природа территории государства в биосфере Земли (А – В) – экология народонаселения (А – Б) – экология хозяйства страны (Б – В). СФВ регулируются ноосферно ориентированными статусно-функциональными отношениями экофильного природопользования сторон «поколения граждан – органы власти территории – субъекты хозяйства», которые управляются вертикалью органов власти государства, его регионов и поселений. Нооинституты управления граждан поселений объектами жизнеобеспечения поколений определяют жизнеспособность экотехносферы СПХТ территории отечества.

Ноосферная цель стратегии устойчивого природопользования граждан государства – это учет функции стратегического прогнозирования, планирования и управления устойчивым использованием

социоприродохозяйственного потенциала территории в институтах общества, принципах действий органов власти поселений (*Г: НФСУ – ноосферная функция стратегии гражданского управления*). Экофильное природопользование субъектов СПХТ поселений определяется уровнем социализации экологических законов во взаимодействии граждан с природой отечества. *Экологические аспекты* биологической, физической, химической, геологической, географической, иной информации о среде жизни, деятельности граждан имеют высшее значение в выработке долгосрочной стратегии устойчивого развития территории жизни отечеств глобального общества в биосфере.

Биосферно-экологическая оценка, статусно-функциональная классификация объектов жизнеспособности поселений, жизнеобеспечения, жизнеустройства территории государства на основе ноосферных принципов биосферного естествознания позволяет учитывать место, роль, функцию естественных производительных сил в природопользовании граждан отечеств в экологическом пространстве-времени биосферы Земли. Ноосферный подход к региону жизнеустройства граждан государства в регионе биосферы позволяет в территориальном зонировании, районировании ЭТП-структур стратегически сочетать поселенческую, ресурсно-сырьевую, рекреационную, заповедную формы природопользования – социоприродотехногенные основы устойчивого развития цивилизации планеты.

Основные аспекты ноосферной природы, ноостатуса человека, ноосферной функции науки проявляются в ноосферной функции институционального человека государства – гражданина отечества, отвечающего за безопасность поколений народов региона, устойчивое развитие территории государства – субъекта глобального миростроительства. В ЭТП-ядре статусно-функционального взаимодействия граждан отечества с природой (в экотехнополисах территорий) должен учитываться *триединый ноосферный статус человека в ноосферной функции науки и образования*, обеспечивающих разумное (экофильное, устойчивое, биосферосовместимое) природопользование поселений планеты:

- 1) статус разумного объекта биосферы в природе населяемой территории;
- 2) статус субъекта ноосферы (ноосферной личности) в жизни общества, в функциях науки, на рынке производства и потребления, в функциях власти территории поселений;
- 3) статус субъекта и функции института стратегического прогнозирования, планирования и управления экотехнополисами территории жизнеустройства отечества.

Это значит, что **триединый ноосферный статус человека-гражданина** может быть реализован только при **конституционном учете на территории жизни государства единства ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции поколений**, учитываемого в развитии ноосферной функции науки и системы образования граждан. Ноосферный вывод о том,

что **научное единство народа с территорией государства имеет более высокую ценность, чем государственность**, высказана Вернадским (1917 г.) задолго до создания им учения о биосфере (30-е гг.), эволюции биосферы в ноосферу (40-ые годы). Поэтому мировоззренческое, институциональное, футурологическое понимание народом биосферно-экологических (естественных) **основ-начал научного единства с территорией жизнеустройства государства и ноосферные императивы разумного отношения семей поселений к Малой и Большой Родине** в регионе биосферы Земли должны закладываться в высших ценностях знаний, образовании граждан Отечества.

ЭТП-каркас социоприродохозяйственных триад (СПХТ) территории выполняет локальные, региональные и глобальные функции ноосферной жизнеспособности поселений народонаселения государства. Граждане способны выполнить в отечестве ноосферную функцию только при условии, если они считают, что их семьи и поколения являются:

- 1) основным объектом безопасности поселений территорий государства;
- 2) территориальным субъектом устойчивого развития цивилизации региона;
- 3) институциональным субъектом высших целей стратегии опережающего прогнозирования, территориального стратегического планирования властью безопасного жизнеустройства поселений общества, управления устойчивым развитием экотехнополисов природопользования регионов государств в биосфере Земли. (См. рис. 22).

По модели видно, что ноосферная природа, статус и функция поколений могут быть учтены в *ядре статусно-функциональных отношений субъектов природопользования суверенного государства* «граждане общества – органы власти территории – субъекты хозяйства», которые нужно закреплять в *высших ноосферных целях-критериях институтов управления (Г: НФСУ – критерии жизнеспособности и цели стратегии управления устойчивым развитием ЭТП страны)*. В экотехнополисном взаимодействии поколений граждан с природой отечества в биосфере – территориальных субъектов социоприродохозяйственных систем – основные функции природопользования (уклады жизни, формы ведения хозяйства поселений и т.п.) неразрывны: в них реализуется ноосферная природа, экологический статус человека – объекта/субъекта биосферы в жизни отечества, субъекта/объекта ноосферы в функциях власти государства региона планеты.

Из-за мировоззренческого несоблюдения поколениями человечества экологического императива собственного выживания в биосфере Земли стратегию использования природных ресурсов поселений определяет ***потребительская философия Ното есономис***, а в институтах управления социоприродохозяйственным потенциалом территории жизнеустройства народов отечества учитывается преимущественно ресурсно-сырьевой «капитал» природных сред (в т.ч. человеческий, трудовой потенциал

поселений), других благ планеты, экономистски трактуется природная рента регионов, сфер жизни поколений.

В национальном богатстве России (по концепции национального имущества **Д.С. Львова** и **Е.В. Устюжаниной**) на долю природной ренты территорий приходится 75% совокупного дохода (примерно \$40-45 млрд.) в год, капитала – 20%, труда – 5%⁴⁹¹. По экономоцентристским оценкам доля человеческого капитала составляет до 64%, природно-ресурсного капитала (природной ренты) – 20% доходов и физического капитала – 16%⁴⁹². В оценке труда неадекватно учитывается **ноосферный опыт поколений** – развитость наук, в том числе экологических: 1) способности граждан к **разумному жизнеустройству территорий отечества**; 2) основной формы, метода, способа гармонизации **технологии взаимодействия** субъектов жизни государств с природой региона биосферы.

В преамбуле закона РФ об охране окружающей среды определяется, что «В соответствии с Конституцией Российской Федерации каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам, которые являются основой устойчивого развития, жизни и деятельности народов, проживающих на территории Российской Федерации»; в законе введены фундаментальный (императивный) «принцип презумпции экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности»; признана необходимость «научно обоснованного сочетания экологических, экономических и социальных интересов человека, общества и государства в целях обеспечения устойчивого развития и благоприятной окружающей среды», в полномочия субъектов федерации включено «осуществление экологической паспортизации»⁴⁹³, но слабо проработаны инструменты, механизмы обеспечения экологической безопасности поколений, перехода поселений и социоприродохозяйственных систем страны на стратегию устойчивого развития.

Мировоззренческое пренебрежение экологическим императивом в стратегии управления территории поселений государства определяет остаточный (экономоцентристский, экофобный) подход к проблемам охраны окружающей среды в системе национальной безопасности, и, как следствие экономоцентризма в использовании природных ресурсов регионов, необходимость постоянного расширения функций МЧС. Концептуальное соединение двух подходов позволит с наибольшей эффективностью решать проблемы перехода России на стратегию безопасного жизнеустройства и устойчивого развития. Для этого граждански ноосферный (экофильный, стратегически разумный) мировоззренческий подход подолжен быть заложен в конституцию государства и базовые

⁴⁹¹ Львов Д.С. Экономика развития. М., 2002, с. 223-265, 327.

⁴⁹² См.: Сухарев О.С. Проблемы качества институционального развития // Журнал экономической теории, 2005, № 2, с. 67.

⁴⁹³ Федеральный закон об охране окружающей среды. М., Изд-во «ПРИОР», 2002, с. 3, 8.

законы, определяющие способы гармонизации взаимодействия поколений с природой отечества.

В новой редакции градостроительного кодекса введено понятие **«устойчивое развитие территории»** (обеспечение при осуществлении градостроительной деятельности безопасности и благоприятных условий жизнедеятельности человека, ограничение негативного воздействия хозяйственной, иной деятельности на окружающую среду, обеспечение охраны и рационального использования природных ресурсов в интересах настоящего и будущих поколений, см. *гл. 1, ст. 1.3*)⁴⁹⁴, в поправке закона об охране окружающей среды (от 31.12.2005, № 199-ФЗ) введено «право организации проведения экономической оценки воздействия на окружающую среду хозяйственной и иной деятельности, осуществления экологической паспортизации территории», которые должны стать инструментом экологизации СПХТ поселений.

Отсюда вывод: принцип устойчивого развития территории должен определять высшие цели территориального стратегического прогнозирования, опережающего планирования и управления жизнеустройством поселений, приземляя цели градостроительной деятельности к особенностям социоприродохозяйственного потенциала триады в регионе биосферы Земли «природа территории государства – население страны – хозяйство поселений». «Приземление» программ социально-экономического развития общества к социально-эколого-экономическим условиям территорий возможно только на основе высшего учета ноосферного статуса *Homo sapiens institutus* отечества в градостроительном статусе и функции жизнеустройства поколений *Homo sapiens institutus* государств глобального общества, в разумном статусе и функции *Homo sapiens economicus* поселений – локальных, региональных и глобальных субъектов ноосферной цивилизации.

Ноосферные функции экологического статуса граждан отечества

Мировоззренческое осознание и конституционное признание естественных основ экологических прав поколений народов страны (субъектов ноосферы в биосфере и обществе) означает не только необходимость социализации экологических законов взаимодействия *Homo sapiens institutus* с природой, но и соблюдения принципа презумпции экологической опасности деятельности в формах и функциях природопользования поколений граждан – основной форме жизнеспособности и безопасности жизнеустройства поселений государств в регионах биосферы. Учет форм и приоритетов экологической безопасности поколений отечеств человечества в регулировании отношений природопользования граждан в СПХТ территории

⁴⁹⁴ Градостроительный кодекс Российской Федерации // Российская газета, 30 декабря 2004 г.

жизни государства является инструментом экологизации функций *Homo sapiens institutus* в жизнеобеспечивающем взаимодействии поселений с природой, ноосферной мерой коэволюции общества и природы в регионе биосферы Земли.

Выделяем основные аспекты статуса разумного человека, выражающие функциональное единство учета ноосферной природы, ноосферного статуса личности, определяющее потенциал жизнеспособности общества, жизнеобеспечения поселений граждан государств в регионе биосферы. Они выражают императивы целей глобализации:

мировоззренческую обязательность ноосферного подхода органов власти отечеств человечества к оценке статуса субъектов поселений в системе отношений «поколения граждан – органы власти территории – субъекты хозяйства»;

соблюдение экологических норм в жизни народов государства означает достижение биосферосовместимого, устойчивого природопользования поколений граждан.

Отсюда мировоззренческий вывод: социальный, экологический, гендерный аспекты ноосферной природы, статуса поколений человечества – ноосферного субъекта естественноисторической жизнеспособности народонаселения в регионах биосферы Земли, – необходимо оценивать как базовые в институциональном признании, конституционном установлении ноосферного статуса граждан в Доме жизни отечества. Поэтому признание ноосферного статуса граждан отечества планетарно единой семьи человечества должно быть закреплено в основном законе суверенных государств и институтах Организации Объединенных Наций мирового сообщества.

Ноосферный подход мирового сообщества государств в регионах биосферы Земли к гражданскому статусу, функции Homo sapiens institutus позволит в стратегии жизни поколений мировоззренчески, концептуально и институционально с опережением учитывать актуальные для народов угрозы, риски, вызовы глобализации, повышать территориальный потенциал общей жизнеспособности человечества.

Ноосферный подход к гражданскому статусу, функции поколений особенно важен в экотехнополисной триаде объектов статусно-функционального взаимодействия (природа территории государства – народонаселение страны – хозяйство общества) и *экотехнополисных отношениях субъектов властных статусно-функциональных отношений «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства» по вертикали управления «центр – регионы – муниципальные образования»*. Ноосферная (экотехнополисная) самоидентификация поколений отечества происходит при осознании гражданами себя основными субъектами экологической безопасности в среде жизни, сферах деятельности, циклах «производство – потребление» семей поселений и в стратегии целей устойчивого развития государства. Это

необходимо для адекватного угрозам населения учета в экологических условиях планеты связи качества, уровня жизни семьи с потенциалом жизнеспособности поколений – общей продолжительностью жизни граждан государств планеты.

Поэтому цели, основные задачи, направления стратегии устойчивого развития ЭТП поселений и регионов, средства выполнения необходимо адаптировать к экологическому состоянию территории государства в триаде «природа отечества – народонаселение – хозяйство поселений», отношениям субъектов природопользования «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства». **Ноосферные императивы** социализации экологических законов взаимодействия граждан отечества с природой должны быть заложены в стратегию приоритетных целей актов безопасного жизнеустройства общества, устойчивого развития государства – конституцию, гражданский, трудовой, налоговый, бюджетный, другие кодексы. Нооимперативы жизни граждан отечества являются регуляторами статусно-функциональных отношений «экологические права человека – экологические функции органов власти (ответственность, полномочия/обязанности, права) – экологические обязанности субъектов природопользования (обязанности, ответственность, права)».

В ноосферной самоидентификации отечеств человечества необходим мировоззренческий и ценностный учет следующих **институционально основных аспектов ноосферного статуса граждан** для безопасного жизнеустройства поколений народов планеты:

Экологический статус граждан в поколениях общества и семьи. В нем необходимо учитывать ноосферные аспекты экостатуса с точки зрения естественноисторической жизнеспособности поколений, устойчивого жизнеобеспечения народонаселения, безопасности жизнедеятельности людей, жизнеспособности хозяйства как экологические права человека, экологические обязанности граждан. Признание экологического статуса поколений означает способность граждан отечества (субъекта ноосферы в биосфере) учитывать законы природы в функциях органов власти государства. Соблюдение экологических норм прямо связано с положением конституции России: земля и другие природные ресурсы используются и охраняются как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории, с экологическими правами и обязанностями граждан (ст. 9, 42, 58). Поэтому критерием соблюдения конституции должен быть разумный учет естественного потенциала жизнеспособности народонаселения, гарантии безопасности жизнеустройства территорий, устойчивого жизнеобеспечения поселений, соблюдаемые в правоустанавливающих институтах, контрольно-надзорной и обслуживающей деятельности вертикали власти⁴⁹⁵.

⁴⁹⁵ См.: Указ Президента Российской Федерации «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти», Российская газета, 12 марта 2004 г.; Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении Положения об Администрации Президента Российской Федерации».

Гендерный статус граждан в институтах семьи, общества и государства. В нем должны учитываться ноосферные аспекты гендерного развития личности женщин и мужчин в институте семьи и воспроизводстве поколений граждан человечества – условия родовой жизнеспособности, устойчивого воспроизводства народонаселения, а также особенности ноосферных статусно-функциональных ролей женщин и мужчин в жизни и воспроизводстве института семьи в обществе и государстве. Понимание ноосферной природы, ноосферного статуса и ноофункций граждан женщин и мужчин в гендерном развитии семей в эстафете поколений и вообще **институтах семьи отечества** расширит горизонты жизнеспособности рода Человека в эстафете «родители – дети – внуки», поможет оптимизировать демографическую структуру общества, с опережением выявлять причины и угрозы депопуляции человечества.

В условиях глобализации последствий экологодемографического перехода и обострения угроз депопуляции на первый план выходит проблема **мировоззренческого, ценностного, футурологического, институционального, мониторингового учета понимания** единства ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции семьи граждан отечества в устойчивом воспроизводстве, обеспечении качества, образа жизни, основ безопасности, повышении потенциала жизнеспособности личностей в Доме человечества.

Этический аспект ноосферного статуса граждан отечества. Здесь учитываются соответствие и соотношение ноосферного статуса граждан с общечеловеческими моральными, духовными, культурными ценностями жизни поколений (в ноосферных функциях наук, знаний, культуры, образования, воспитания), сочетающих личные, семейные, общественные, иные интересы с угрозами опасности личности и общества в стратегии устойчивого развития граждан государств – субъектов выживания человечества в природе.

Общественный аспект ноосферного статуса граждан и семей отечества. Здесь учитывается принадлежность ноосферных субъектов общего (народонаселение), специального (хозсубъекты) природопользования к партиям, НКО, иным движениям граждан, организациям; заинтересованность граждан в обеспечении экологической безопасности поселений, в переходе субъектов к устойчивому развитию.

Экономический аспект ноосферного статуса граждан в поселениях. В нем необходимо учитывать заинтересованность субъектов в переходе территории от экофобных к экофильным моделям природопользования – *ноосферной экономике устойчивого развития поселений*. Это позволит учитывать *экологические основания природной ренты* территорий отечества – средства самореализации ноосферного потенциала жизнеспособности

поколений, условия возрождения, устойчивого развития кризисных регионов⁴⁹⁶.

Политический аспект ноосферного статуса граждан отечества в управлении ЭТП территории поселений государств единой семьи человечества. В нем должны учитываться конституционно высшая социальная заинтересованность, ответственность политических субъектов (институтов) общества за экологическую безопасность поселений региона. Политические аспекты экологического и социального статуса граждан выражаются в том, что они должны разумно учитывать угрозы экологической опасности человеку, обществу, государству в профессиональной деятельности субъектов бизнеса, государственного и муниципального управления поселений и СПХС территорий в регионах планеты. Политическая актуальность понимания единства мировоззренческого осознания, ценностного признания, футурологического учета ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции Человека в биосфере Земли выражает **актуальность конституционного признания ноосферного статуса гражданства поколений в Доме жизни отечества**. Космополитическая неопределенность и мировоззренческий плюрализм в понимании статуса человека в природе в условиях глобализации жизни граждан отечеств в реальности выражена господством эгоистических интересов «парадоксального человека». Это подтверждается неизменным обострением «конфликтов» интересов субъектов очередного кризиса и внутри государств и между ними, причины которых заложены в экологически, граждански и поколенчески обезличенных политических институтах, экономических механизмах и правовых инструментах управления развитием отечеств в их Доме.

Профессиональный аспект ноосферного статуса граждан в ЭТП территории отечества. Здесь учитывается профессиональная и социальная ответственность специалистов за решение взаимосвязанных экологических, техногенных, экономические проблемы устойчивого развития государства в экотехнополисах поселений. В профессиональном статусе граждан отечества должно реализоваться единство ноосферного статуса личности, ноосферной роли науки в ноосферных функциях науки и образования поколений.

Конституционный учет ноосферного статуса личности граждан отечеств в регулировании природопользования СПХТ стран планеты позволяет: 1) снимать противоречие между целями концепции национальной безопасности и приоритетами стратегии устойчивого развития территории; 2) учитывать векторы безопасности граждан общества в целях, задачах правоустанавливающих, контрольно-надзорных, обслуживающих функций вертикали власти, ответственной за соблюдение конституции и кодексов – основных законов государства; 3) выстроить приоритетные цели, задачи опережающей социализации экологических законов для повышения

⁴⁹⁶ См. Нобелевские лауреаты по экономике: взгляд из России. М., 2003. С. 26.

потенциала жизнеспособности народов государств и перехода кризисных регионов глобального общества к стратегии устойчивого развития.

«Разумный компромисс между экологическими и экономическими интересами общества, между правом человека на благоприятную окружающую среду и его же правом на природопользование»⁴⁹⁷ должен разрешаться в территориальном учете биосферосовместимости деятельности, в формах ноостатуса граждан поселений отечеств – основных субъектов локальной, региональной, глобальной безопасности жизнеустройства, устойчивого развития экотехносферы общества и СПХТ государств в регионах биосферы планеты.

Конституционный учет на территории жизни человечества ноосферной природы, ноосферного статуса личности является естественнонаучной основой, ядром экотехнополисного регулирования безопасности жизнеустройства граждан отечеств планеты:

1) в экотехнополисной триаде статусно-функциональных взаимодействий (СФВ) поселений граждан государств глобального общества с природой территории жизнеобеспечения прошлых, нынешних, будущих поколений «экологическое состояние региона биосферы – экология поколений в семье человечества – экология цивилизации региона»;

2) в триаде ноосферных статусно-функциональных институтов (НСФИ) естественноисторической жизнеспособности поколений отечеств человечества «ноосферные институты жизни, воспроизводства граждан государств – ноосферные институты законодательных, исполнительных, судебных органов власти территории жизнеустройства государства – ноосферные институты и потенциал жизнеспособности цивилизации»;

3) в триаде ноосферных статусно-функциональных отношений (НСФО) субъектов жизни отечества «ноосферный статус поколений граждан государства – ноосферный статус, ноосферные полномочия, функции, ответственность органов власти отечества – ноосферный потенциал самореализации граждан, ноосферные средства жизни, деятельности».

Ноосферный подход к проблемам глобализации взаимодействия человека, субъектов общества, поколений граждан государства к природе позволяет преодолеть стереотипы философии социоцентризма не только в принципах исследования «Большой (Универсальной) истории» взаимодействия общества с природой, но и в оценке причин возникновения угроз эконоцентризма, технократизма, этноцентризма в общей теории глобализации; в оценке места, роли, функции человека в глобальных трансформациях современного мира, в осознании ответственности граждан и субъектов власти за опасные социальные последствия трансформаций для народов и будущих поколений человечества. Философ И.А. Петрова в «Универсальную историю» включает историю биосферы, историю

⁴⁹⁷ Права человека как фактор стратегии устойчивого развития. М. 2000. С. 181.

этносферы, историю социосферы, критикуя социоцентристские методы анализа роли сфер в «макроисторическом процессе», методы, в которых «ускользает» функциональная и генетическая взаимосвязь выделенных сфер⁴⁹⁸.

Высшая (функционально незамещаемая) **взаимосвязь истории соразвития биосферы / этносферы / социосферы** **выявляется** в научно-мировоззренческом осознании ноосферной природы человека в функции биосферы граждан отечества (взаимодействие в биосфере антропосферы / этносферы / социосферы) и ноосферной функции научной деятельности граждан по формированию экотехносферы в поселениях регионов планеты.

С позиций ноосферной философии деятельности человечества в общей теории глобализации (понимании процесса взаимодействия народонаселения с природой; оценке роли институтов, регулирующих взаимодействие в жизни сообществ; функции наук, умпостигающих глобальные реальности, разрабатывающих сценарии опережающего учета угроз, рисков, вызовов глобализации поколениям сообществ планеты) **триосферу геобиосоциосистемы** (функциональное единство геосферы, биосферы, социосферы Земли, по А.Н. Чумакову⁴⁹⁹) целесообразно рассматривать как **коэволюционную модель планетарно взаимосвязанного экотехнополиса жизнеспособности отечеств Мирового сообщества**. Глобальная трансформация геобиосоциосистемы – это этапы ноосферной коэволюции общества и природы в биосфере Земли, формирования инструментов, институтов, механизмов перехода отечеств человечества на ноосферное миро- и жизнеустройство.

С точки зрения осознания ноосферного статуса человека (субъекта ноосферы в биосфере, обществе, государстве) современная **триосфера** – это функциональное единство системы «**биосфера** Земли – **ноосфера** Человечества – **экотехносфера** глобальной цивилизации». С позиций биосферного естествознания глобального общества социосфера (социально организованные поколения человечества) – функциональная часть биосферы, а создаваемая обществом технология взаимодействия с природой планеты – это жизнеобеспечивающие структуры глобальной экотехносферы цивилизации, которая должна формироваться на принципах экотехнополиса территории. Мировоззренчески **триосфера** Земли – ноосферная функция коэволюционного взаимодействия общества с природой, выраженная глобальной моделью экотехнополиса – ядра становления ноосферной цивилизации.

С ноосферных позиций коэволюции общества и природы глобализация (научный феномен, процесс, проблемная область материализации опыта; накопление научных знаний поколений граждан о ноосферном потенциале

⁴⁹⁸ Петрова И.А. Институциональные параметры этнического развития // Homo institutus – Человек институциональный. Волгоград, 2005, с. 607.

⁴⁹⁹ См.: Чумаков А.Н. Глобализация. Контурсы современного мира: монография. М., ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005.

жизнеспособности отечеств человечества; выявление порогов техногенной безопасности, возникающих во взаимодействии человека, общества с природой в биосфере Земли) есть процесс самоидентификации ноосферной природы, статуса граждан в природе, функции поколений семей в биосфере планеты – основе жизнеспособности граждан отечеств глобального общества.

Глобализация сфер жизни граждан отечеств в их Доме идет стихийно, потому что:

- 1) фрагментарно развиваются направления ноосферной философии жизни человека и поколений человечества, не является решающей ноосферная функция субъектов разумной деятельности поколений в СПХТ взаимодействия населения с природой отечеств;
- 2) ноосферные функции научной деятельности поколений граждан отечеств остаются невостребованными в институтах, определяющих стратегию глобализации;
- 3) глобализация жизнеустройства обществ определяется мифами экономоцентризма Homo institutus, обостряя актуальность философской концепции ноосферизма.

Для мировоззренчески опережающего учета угроз, рисков, вызовов глобализации в системе управления взаимодействием человека, общества с природой, в осмыслении феномена глобализации на первое место выходит необходимость понимания ноосферной природы, статуса Homo sariens (вида биоразнообразия биосферы Земли) для осознанного учета ноосферной функции граждан отечеств в опережающем решении проблем безопасности поколений, устойчивом использовании социоприродохозяйственного потенциала суверенных отечеств – субъектов планетного сообщества.

Проблемы гармонизации взаимодействия отечеств с природой в регионах биосферы Земли могут быть разрешены только в парадигме ноосферноориентированного развития локальных, региональных и глобальной цивилизации человечества.

Поэтому нужна *ноосферная переоценка философских подходов отечеств человечества к процессам глобализации взаимодействия с природой*, в которой адекватно угрозам поколений учитывается единство ноосферной природы, статуса и функции поколений в жизни, мысли, деятельности граждан государств глобального общества. Речь идет о *переходе к ноосферной парадигме развития отечеств человечества*, которая позволяет опережающе выявлять причины роста угроз, рисков, вызовов глобализации, локально и регионально учитывать, смягчать последствия для нынешних и будущих поколений в управлении территориями планеты.

Высшей целью ноосферной корректировки функций регулирующих институтов и способов взаимодействия общества с природой может быть соблюдение основного принципа философии выживания человечества,

устойчивого развития субъектов цивилизации – *учет экологического императива в мировоззренчески разумных подходах к выработке геостратегии развития суверенной государственности*, обеспечению безопасности поселений и устойчивого развития ЭТП стран в регионах биосферы планеты.

Экотехнополисное ядро ноосферной цивилизации граждан отечества

Следование экологическому императиву философии выживания человечества, устойчивого развития глобальной цивилизации (принципы ноосферной философии деятельности поколений отечеств) может стать мировоззренческим критерием «ноосферной ревизии» основных типов философствования, мерой преодоления стереотипов социоцентризма (экономоцентризма в управлении СПХТ территорий), определяющих отношение Человека разумного к природе в биосфере, снижая жизнеспособность вида.

Биосфероцентристский подход к основам *миропонимания в философии науки* (ноосферные принципы уместности реальностей жизни поколений граждан и субъектов обществ в биосфере) предполагают мировоззренческий (концептуальный), институциональный и инструментальный (мониторинговый) переход от «догм» материализма, позитивизма, натурализма к ноосферогенезу. ***Феномен и вектор ноосферогенеза: поколения граждан суверенных обществ и планетарного общества – это субъекты и объекты коэволюции живого общества (Homo sapiens institutiis) в природе биосферы Земли.***

Ноосферным пространством-временем коэволюции поколений отечеств человечества и биосферы Земли являются территории жизнеустройства народонаселения суверенных государств регионов, а естественно-историческое ядро коэволюции – это экотехнополисы территории поселений, объектов, отраслей, сфер природопользования граждан в социоприродохозяйственных системах жизнеобеспечения поколений суверенных отечеств в единой семье человечества. Биосфероцентристские принципы жизнеспособности поколений могут быть актуализированы в *мироощущении философии жизни Человека разумного*, диктуя «проникновение» экологического императива в экзистенциализм, персонализм, философскую антропологию как условие соблюдения ценностей экологии человека в экологии культуры жизни, безопасной жизни поколений граждан глобального общества.

Глобализация научно-технического прогресса (становление глобальной экотехносферы отечеств в регионах биосферы) к основным типам философского осмысления добавила ***новый тип научной философии***, рожденный феноменом компьютерных (информационных) технологий – ***виртуальную философию*** (информационно-технологическое пространство-

время техносферы цивилизации). **Виртуальная философия** находится в начальной фазе развития, но ее категориальный аппарат активно входит в политическую риторику и функции управления жизнью субъектов человечества в регионах биосферы. Информационные технологии (феномен виртуалистики в глобальных процессах) развиваются со значительным опережением научно-мировоззренческого и философского осмысления проблем информатизации в процессе глобализации. **Иллюзия «замещения» реального виртуальным «провоцирует» новые угрозы и риски выживания человечества в биосфере и техносфере, обостряя «конфликт» сфер. Иллюзия «замещения» выражает несовпадение функций ноосферы и науки в глобальных масштабах развития информационного пространства-времени, угрожая феноменом «перезагрузки мозгов».**

С позиций ноосферного подхода к проблемам глобализации жизни человечества гражданин отечества (обезличенный субъект информосферы общества) должен владеть информационными технологиями как инструментом опережающего знания, особенно в создании **мониторинговых систем обеспечения безопасности поколений, научно-информационного обеспечения принятия решений в органах власти и управления поселениями.** Это обостряет **актуальность развития ноосферной функции научной деятельности в институтах власти,** особенно в управлении социоприродохозяйственными системами жизнеспособности общества, безопасности жизнеустройства граждан государств. **Скорость обмена научно-организованной информацией приближается к скорости обмена мыслью, но никогда не достигнет ее; потому что субъект мысли – человек, а не создаваемые им машины.** Скорость выбора адекватных угрозам вариантов принятия решений позволит реализовать ноосферный потенциал жизнеспособности человечества в решении проблем опережающего учета во власти вызовов глобализации.

И здесь нужно учитывать **мировоззренческий парадокс развития наук, знаний поколений человека разумного (парадокс Вернадского) в биосфере Земли: функции ноосферы жизни человека, отечеств человечества в природе планеты и обезличенной информосферы общества (информационно-технологическая организация виртуального пространства-времени в техносферных структурах цивилизации) не совпадают.**

Без развитой информосферы не могут быть эффективными институты науки – структуры и функция ноосферы жизни отечества, способные с опережением (адекватно угрозам глобализации) учитывать законы природы в законах и функциях государства. **Виртуальная философия (философия субъектов информпространства) не синоним философии жизни субъектов ноосферы – разумных поколений отечеств биосферы.**

Уточним: ноосфера жизни человека, поколений отечеств – это форма мировоззренческой самоидентификации разумной природы, статуса жизни человека в биосфере, функция самореализации ноосферной природы, статуса поколений в природе отечества-общества-государства – то есть сферах

жизни, деятельности людей. А наука – одна из форм деятельности по выработке, теоретической систематизации объективных знаний поколений человечества о действительности. ***Ноосфера жизни поколений человечества в биосфере включает структуры информосферы общества, но не сводится к ним.***

Экологический императив человечества как принцип философии ноосферы предполагает осознание функционального единства законов сохранения вещества, сохранения и превращения энергии, сохранения информации как сохранения и устойчивости развития⁵⁰⁰. Так принцип «информационного детерминизма» приобретает универсальность экологического императива жизнеспособности поколений человечества – пространства накопления разумных знаний людей. Во взаимодействии человека с природой биосферы естественный закон сохранения информации реализуется преобразованием биосферно-экологической информации в социальную, политическую, правовую, иные аспекты информатизации сфер жизни отечеств человечества – виртуального «уклада» цивилизации.

Мировоззренческие ловушки, институциональные угрозы подмены феномена ноосферы жизни Человека, поколений отечеств человечества экологически и граждански обезличенной информосферой выражены тем, что в информосфере общества реализуется экологически и граждански обезличенный космополитичный подход разработчиков информационного обеспечения к сферам жизни общества и функциям органов власти. Граждане отечеств прежде всего субъекты ноосферы жизни поколений в эстафете воспроизводства человечества в биосфере Земли, и поэтому они – субъекты информосферы общества, систем образования, наук, власти, бизнеса. Но не наоборот.

Информосфера (виртуальная форма существования знаний в ИТ-системах и СМИ) может выполнять ноосферные функции опережающего мониторинга обезличенных знаний о социальных, экологических, экономических, иных аспектах-параметрах информационной безопасности жизни и деятельности граждан, но не гарантирует их реальную безопасность в экологически, социально, экономически, политически (и т.д.) определенных условиях жизни народов государств планеты.

С позиций ноосферного статуса человека (разумного субъекта биосферы в природе, обществе, государстве) ***мировоззренчески не корректно отождествление информационного общества с ноосферным обществом*** жизни поколений граждан отечеств планеты. В первом осознается приоритетное значение информации в жизни общества, во втором – ***особая роль науки как меры, формы разумной самоидентификации человека в жизни отечеств*** – объекта и субъекта разумного взаимодействия граждан с природой в биосфере Земли. Осознание гражданами феномена

⁵⁰⁰ См. Югай Г.А. Общность народов Евразии. М., Беловодье, 2003, с. 128, 131.

информосферы в структурах ноосферы отечеств Земного дома жизни показывает уровень понимания роли, значения, функции информации в регулировании институтами жизни общества (семьи, науки, образования, власти) **обмена** человека с природой веществом, энергией, информацией – условия жизни граждан поселений в локальных, региональных, планетных условиях биосферы Земли.

Современный уровень развития информосферы (атрибута «искусственного интеллекта», средства «жизни» структур цивилизации) показывает, что во взаимодействии человека, общества, человечества с природой, в инструментах регулирования обмена веществом/энергией/информацией в ядре объектов СФВ, в триадах СФИ и СФО граждан функция информации (адекватные угрозам знания о воздействиях человека, техносферы на биосферу природы и население) *выходит на первое место, но не замещает обмен веществом и информацией. Ноосферное регулирование взаимодействия человека, общества, человечества с природой в ядре поселений государств есть функция разумного (коэволюционного) обмена человека в биосфере Земли информацией/энергией/веществом.* Это предполагает ответственность граждан отечеств за последствия неразумного вмешательства ученых в обмен генетической, экологической, иными феноменами информации. Поэтому в предупреждении социальных последствий для поколений опасных техногенных вмешательств в биосферу планеты особая роль принадлежит ноосферным личностям, способным определять цели, критерии выбора стратегии жизнеустройства общества⁵⁰¹.

Виртуальная философия как тип философствования – это специфическая (информационная) форма ноосферной философии, инфосферный «слой» становления виртуальных структур глобальной цивилизации. Виртуальное (компьютерно-информационно-технологическое) пространство не способно заместить природное (биосферно-экологическое) пространство-время жизни поколений отечеств человечества, поэтому принципы виртуалистики не могут служить мировоззренческой, институциональной и функциональной основой создания структур глобального информационного общества.

Глобальные информационные структуры жизни (жизнеспособности) отечеств человечества – это технологический инструмент управления структурами глобальной цивилизации – **реальной глобальной экотехносферы** поколений народонаселения как формы, основного способа регулирования жизнеобеспечивающего взаимодействия поселений государств (отечеств) с природой Земли. С точки зрения ноосферной природы и статуса Homo sapiens institutus в регионах биосферы корректнее вести разговор о становлении глобальных информационных структур становления ноосферного общества, о перспективах самореализации ноосферного статуса,

⁵⁰¹ Ноосферные критерии регулирования безопасности СПХТ территорий поселения позволяют по-новому оценивать роль ядерной энергетики, которая многими физиками рассматривается экологически более «чистой» по сравнению с другими технологиями энергообеспечения поколений отечеств человечества в регионах биосферы Земли.

ноосферных функций обеспечения безопасности жизни человека в глобальном взаимодействии граждан отечеств с природой планеты.

Понятие информационное общество не синоним ноосферного общества планеты. В первом доминирует космополитически обезличенное мировоззрение субъектов информационного общества; в ноосферном обществе предполагается осознание личностью отечества ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции гражданина в ядре взаимодействия живущих поколений государства с биосферой Земли.

Мировоззренческое, институциональное, мониторинговое соблюдение ноосферного подхода поколений граждан государств человечества к процессам *глобализации технологического взаимодействия общества с природой* возможно только при условии учета ноосферного статуса граждан в функциональном ядре коэволюционной триады «природа биосферы Земли – глобальное общество – глобальное хозяйство» и в ноосферной функции граждан поселений, способных адекватно угрозам поколений определять технологические формы, способы взаимодействия с природой государства.

4.3. Ноосферные приоритеты антикризисного управления государства

Ноосферные принципы деятельности граждан отечества

В «Философских мыслях натуралиста» В.И. Вернадский пришел к выводу, что «Под влиянием научной мысли и человеческого труда биосфера переходит в новое состояние – в ноосферу», а «*Наука есть проявление действия в человеческом обществе совокупности человеческой мысли*»⁵⁰². Мировоззренческое осознание ноосферной природы Homo sapiens в жизнеспособности общества, функции научной деятельности «неизбежно должно привести к новым формам государственной жизни, так как сейчас созданы государственные препятствия свободной научной мысли при одновременном чрезвычайном росте значения науки в государстве»⁵⁰³.

Рост угроз, риски, вызовы глобализации сферам жизни человечества показывают, что препятствуют свободной научной мысли личностей граждан отечеств даже при стратегическом нарастании значения науки в жизни государств не только мировоззренческие (идеологические), но институциональные, экономические, технологические, психологические, иные причины-ловушки жизни субъектов в обществе. Переход биосферы в ноосферу – это не стихийный процесс, предопределенный ноосферной природой человека в биосфере Земли. Коэволюционный переход биосферы в ноосферу возможен только *на основе и при условии мировоззренческого самоосознания поколениями граждан ноосферной природы Человека*

⁵⁰² Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. - М., 1988. С. 27, 53.

⁵⁰³ Там же, с. 53 (в сноске).

(потенциала жизнеспособности народов отечеств в регионах биосферы планеты), *реального учета* гражданами своего ноосферного статуса в выборе способов взаимодействия поселений с природой в укладах жизнеустройства человечества.

Отсюда вывод: ноосферная природа, статус Homo sapiens institutus в природе и обществе могут быть реализованы только в ноосферной функции научной деятельности поколений граждан суверенных государств в регионах биосферы Земли. Соблюдение принципа биосферосовместимости деятельности граждан отечества возможно только в институтах экологизации знаний, процессов труда поколений в локальных, региональных и глобальных масштабах, и на этой основе – экологизацией жизнеустройства народонаселения территорий суверенных государств планетного Дома жизни человечества.

Это значит, что в ЭТП-ядре поселений и СПХТ регионов государств должны учитываться основные аспекты устойчивого развития поколений граждан отечества:

- 1) экологический статус народонаселения территории государства⁵⁰⁴;
- 2) экологическое состояние сред территории и объектов жизни поселений⁵⁰⁵;
- 3) экологическое состояние (экотехнополисная роль) хозяйства территории субъектов гражданства в социоприродохозяйственной триаде жизни поселений государств.

Актуальность экотехнополисной оценки состояния социоприродохозяйственных систем, экологического зонирования и районирования территорий государства (разумное сочетание поселенческих, ресурсно-сырьевых, рекреационных и заповедных функций природопользования в регионе биосферы) подтверждается обострением экологических угроз, рисков в общей структуре угроз, вызовов ***экономоцентристского подхода к выбору способов технологической глобализации взаимодействия народонаселения общества с природой. В начале XXI на первое место выходят риски планетарного демоперехода в государствах и резкое обострение угроз региональной депопуляции. Это выражает не только отставание развития наук об основах безопасности жизни отечеств в биосфере, но и низкий уровень их востребования в институтах власти.***

В научных основах государственной стратегии устойчивого развития Российской Федерации выделено (в зависимости от состояния и степени изменения природной среды) семь ступеней (рангов) экологической

⁵⁰⁴ В концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию признано, что к экологически неблагоприятным относится более 15 % территории, на которой проживает более половины населения страны.

⁵⁰⁵ По оценкам главного санитарного врача государства, каждое четвертое российское предприятие опасно для здоровья. См.: Онищенко Г. Беда от труда // Российская газета, 22 апреля 2005 г.

напряженности⁵⁰⁶. В районах первого, второго и третьего рангов преобладают площади, на которых экологические проблемы в традиционном их понимании не имеют места. В районах четвертого и пятого рангов преобладают площади с умеренно острыми экологическими ситуациями. В районах пятого ранга существенно возрастает доля территорий с острыми экологическими ситуациями. В районах, отнесенных к шестому рангу, почти равное соотношение территорий с острыми и умеренно острыми экологическими ситуациями. В районах седьмого ранга абсолютно преобладают площади с острыми и очень острыми ситуациями.

На территории Российского государства выделяются 56 районов, характеризующихся различным уровнем экологической напряженности, выраженной *экофобными способами технологического взаимодействия* народонаселения с экосистемами региона государства в СПХТ биосферы Земли.

Районы с *очень низкой экологической напряженностью* (1 ранг СПХТ): Лено-Оленекский, Яно-Индигирский, Хатанго-Анабарский, Горно-алтайский, Горно-Саянский, Северо-Таймырский, Джунгарский, Нижнеколымский, Ко-рякско-Омолонский. СПХТ в экосистемах пока устойчивы.

Районы с *низкой экологической напряженностью* (2 ранг СПХТ территорий): Новоземельский, Восточно-Кольский, Среднесибирский, Витимский, Верхнеколымский, Охотский, Курило-Камчатский.

Районы с *относительно низкой экологической напряженностью* (3 ранг СПХТ территорий): Полярно-Уральский, Пинежский, Североуральский, Ямало-Тазовский, Олекминский, Сихоте-Алинский, Чукотский.

Районы со *средней экологической напряженностью* (4 ранг СПХТ территорий): Онего-Кубенский, Мезеньско-Печорский, Унженский, Тувинский, Северобайкальский, Южноякутский, Приамурский, Сахалинский.

Районы с *относительно высокой экологической напряженностью* (5 ранг СПХТ территорий и поселений): Карельский, Северодвинский, Вычегодский, Вятский, Прииртышский, Центрально-алтайский, Среднеобский, Среднеангарский, Централь-но-якутский, Забайкальский, Калининградский.

Районы с *высокой экологической напряженностью* (6 ранг СПХТ поселений и промышленных территорий): Западно-Кольский, Приладожский, Северокавказский, Прикаспийский, Прибайкальский, Хабаровско-Комсомольский.

Районы с *очень высокой экологической напряженностью* (7 ранг СПХТ агломераций): Среднерусский, Поволжский, Нижнедонской, Западно-Уральский, Среднеуральский, Южноуральский, Предсаянский, Норильский.

⁵⁰⁶ Стратегия и проблемы устойчивого развития России в XXI веке. М., «Экономика», 2000, с. 110 – 115.

В научных основах стратегии устойчивого развития Российского государства главной задачей экологической политики на ближайшие годы определено «преодоление негативных проявлений деэкологизации производства и обеспечение стабилизации экологической ситуации в процессе выхода страны из экономического кризиса»⁵⁰⁷. Преодолеть «деэкологизацию» производства и потребления, решить проблемы обеспечения экологической безопасности народонаселения можно на основе соблюдения экологического императива в политике управления объектами, отраслями природопользования в социоприродохозяйственных триадах государства – экологизацией структур институционального, макро-, мезо-, микроэкономического (отраслевого, объектного, поселенческого), иных форм **управления технологическим взаимодействием граждан отечества с природой.**

Экологизация естественноисторического жизнеустройства поселений на территории государства (условие жизнеспособности суверенного общества) означает распространение мировоззренческого принципа презумпции экологической опасности деятельности (ноосферной формы, функция научной деятельности поколений) на эмпирически складывающиеся экотехнополисные структуры СПХТ поселений в регионах биосферы планеты. Формирование экотехнополисов СПХТ поселений и территории государства – это основная форма экологизации технологических способов взаимодействия субъектов общества с природой территорий, имеющих экологические особенности в основных функциях природопользования – поселенческой, ресурсно-сырьевой, заповедной, рекреационной. Экологические особенности функций природопользования должны учитываться в стратегии экологического зонирования и районирования территорий – источника жизнеспособности, фундамента безопасного жизнеустройства граждан отечеств в регионе биосферы планеты.

Поэтому экологические характеристики территории поселения, экостатус Ното есономіс должны учитываться в ноосферных функциях управления граждан отечеств региона биосферы – в статусно-функциональных отношениях субъектов «экологические права, ответственность, обязанности населения – экологические полномочия (ответственность, обязанности, права) органов власти территории – экологические обязанности, ответственность, права субъектов хозяйства. Для преодоления экологического кризиса нужно от социализации законов природы переходить к экологизации институтов управления взаимодействием граждан территорий с природой планеты. **Социализация и политизация экологических законов биосферы Земли в процессе природопользования субъектов общества возможна в жизнеустроительной функции ЭТП-объектов «природа территории государства – экология поколений страны – экология хозяйства» – ядра ноосферного управления социоприродохозяйственными системами регионов планеты.**

⁵⁰⁷ Там же, с. 115.

Экотехнополисный подход к управлению поселениями территории страны в регионе биосферы планеты должен определять приоритеты учета экологических знаний граждан в развитии СПХТ государства. Функциональная устойчивость экотехнополиса природопользования в СПХТ территории зависит от адекватного учета гражданами в их взаимодействии с природой основных форм безопасности отечества: **социальной безопасности** поколений народонаселения (сторона А – Б – Г), **экономической безопасности** субъектов хозяйства территории (Б – Г – В), **цивилизационной безопасности** поселений и экотехносферы государства в социально-эколого-экономических условиях природы (А – Г – В).

Модель показывает (см. рис. 23), что экотехнополисы безопасного жизнеустройства народонаселения территорий – это ядро ноосферной экономики субъектов хозяйства государств, основной способ экологизации технологического взаимодействия отечества с природой в локальных, региональных и глобальных условиях биосферы планеты. Грани экотехнополиса опираются на **естественноисторический фундамент** среды жизни, мысли, деятельности, управления жизнеустройством граждан отечества – территорию государства в экотехнополисно определенном регионе биосферы Земли (А – Б – В).



Рис. 23. Экотехнополисное ядро жизнеспособности Homo sapiens institutus Российского государства в структуре ноосферной цивилизации поколений граждан отечеств человечества в регионе биосферы Земли

Примечание к модели на рис. 23.

Мировоззренческая, институциональная, футурологическая и мониторинговая функции экотехнополисного управления взаимодействием Homo sapiens institutus отечества с биосферой в регионе планеты.

Ноосферная эволюция концепций гармонизации взаимодействия граждан общества с природой, ее значение в стратегии перехода от экофобного к экофильному управлению СПХТ населения государства:

физико-географическая – оценки физических особенностей природы, сред жизни, объектов природопользования (земель, вод, недр, биоразнообразия, т.д.) согласуются с экологическими условиями поселений в регионах биосферы планеты – географический детерминизм определяет организацию жизнеустройства государств, глобализацию жизнеобеспечения народонаселения территории регионов в биосфере Земли;

средовая (определяется принципами ОВОС, Рио-1992) – учитывается связь развития с необходимостью государственной охраны окружающей среды; вводятся оценки воздействия деятельности на окружающую среду (основа экологической экспертизы) и государственное нормирование; расширяется государственный контроль управления природопользованием СПХТ страны в кризисных регионах планеты;

экосистемная (человек объект/субъект экосистем регионов биосферы) – осознается роль принципа презумпции экологической опасности в хозяйственной и иной деятельности; ставится вопрос о распространении экологического императива жизнеспособности человека в регионах биосферы на функции политических институтов, регулирующих хозяйственную, научную, образовательную, техническую, иные формы деятельности поселений *Homo (sapiens) institutus*. Выявляется связь социальных, природных, техногенных, иных факторов среды с продолжительностью жизни поколений; экологизируются деятельность субъектов в триаде «природа – население – хозяйство» и социально-политические отношения *Homo sapiens institutus* «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства». Происходит выявление экофильных и экофобных форм цивилизации, формируется экотехнополисная (поселенческая) модель ноосферной цивилизации;

биосферно-экологическая (ноосферная) – осознается обязательность учета *Homo sapiens institutus* человечества ноосферной природы, статуса Человека в функции биосферы, в гармонизации технологий взаимодействия *Homo eonomicus* государств с природой территории поселений в регионах биосферы Земли. Продолжительность жизни поколений народонаселения страны рассматривается ноосферной «мерой» жизнеспособности поколений граждан в локальных, региональных и глобальных условиях планеты, критерием управления переходом от экофобных к экофильным моделям производства и потребления субъектов жизни общества. Эмпирически выявляется актуальность мировоззренческого, институционального (конституционного) и мониторингового учета **ноосферного ядра векторно-факторных индикаторов безопасности жизни поколений народонаселения государства, как критериев обеспечения устойчивого развития цивилизации в регионе биосферы**. Осознается необходимость учета влияния социоприродотехногенных факторов жизнеустройства народов

на территории государства на сокращение жизни поколений. Ставится проблема институционально обязательного (конституционно признанного) и мониторингового (нормативно-инструментального) учета ноосферной природы, статуса *Homo sapiens institutus* в основе жизни отечеств человечества в биосфере Земли «природа территории государства – экология поколений – экология хозяйства»; критерии устойчивости развития поселений должны определять экологизацию взаимодействия *Homo (sapiens) eonomicus* с природой в системе «экология поколений граждан территории государства – экологические функции, полномочия органов власти региона – экология субъектов хозяйства территории».

ЭТП-модель жизнеустройства территории государств в регионах биосферы показывает: экологические знания поколений о воздействии техносферы поселений в СПХТ региона на биосферу планеты, жизнеобеспечивающие среды (атмосферу, гидросферу, педосферу, литосферу, озоносферу, иные) должны закрепляться в формах общественного сознания граждан – субъектов природопользования отечества. Это условие соблюдения целей экологического императива (критериев, норм, стандартов) устойчивого развития цивилизации в экологическом статусе народонаселения территории государств планеты.

Экотехнополис СПХТ общества совместим с *экоантропоцентрической парадигмой* социального познания граждан об угрозах глобализации сфер жизни отечеству в регионе биосферы. Поэтому экотехнополисы поселений граждан отечества являются мерой местного и регионального учета законов биосферы в формах познания, принципах деятельности поколений граждан отечеств планетного сообщества⁵⁰⁸. Модель экотехнополиса показывает: цели устойчивого развития цивилизации должны определять критерии стратегии, приоритеты согласования гражданами отечеств социальной, экономической безопасности поселений с экологическим состоянием СПХТ региона биосферы. Сектора безопасности (*социальный – СоцБ Hsi; экономический – ЭкнБ Hsh; экологический – ЭклБ Hst*) составляют ЭТП-ядро технологической безопасности СПХТ, устойчивого развития поселений граждан отечества в локальных, региональных, глобальных условиях планеты.

Нарастание угроз выживания человечества показывает, что локальная, региональная, глобальная устойчивость цивилизации (условие технологической жизнеспособности поселений отечеств человечества) зависит от уровня учета *Homo sapiens institutus* законов биосферы в жизнеустройстве поколений народов государства в регионе планеты. Развитие индивидуального, общественного, корпоративного экологического сознания определяется уровнем развития экологических наук, знаний граждан государства во взаимодействии с природой, экологизацией наук, соблюдением норм биосферосовместимости в здравоохранении, создании

⁵⁰⁸ См.: Дридзе Т.М. К преодолению парадигмального кризиса в социологии // Общественные науки, 2000, № 5. С. 129 – 141.

техники, в экологических циклах «производство – потребление – утилизация отходов» поселений отечества. Поэтому приоритеты замещения экофобных экофильными формами природопользования (способами технологического взаимодействия с биосферой) должны определять цели, задачи стратегии развития социоприродохозяйственных систем поселений территории государств планетного Дома жизни общества.

Обострения угроз, рисков и вызовов глобализации человечеству не ослабляют, а, наоборот, усиливают необходимость защиты суверенной жизнеспособности национального государства во всех ее фундаментальных (естественноисторических) составляющих: верховенство, независимость и самостоятельность государственной власти на территории государства; обеспечение целостности и неприкосновенности национальной территории. Высшие цели сохранения и воспроизводства естественно-исторических источников, основ жизнеспособности государства, устойчивого использования, развития социоприродохозяйственных ресурсов жизнеустройства суверенных обществ, их безопасности определяют жизнеспособность, стратегию устойчивого развития планетарной семьи человечества.

Ноосферный учет гражданами отечеств экологического статуса СПХТ территорий в технологии (ЭТП-укладах) взаимодействия народа с природой возможен в двух формах:

а) *«снизу вверх»* – ноосферный статусно-функциональный учет гражданами экологических угроз поколениям в управлении природопользованием в экосистемах поселений отечества в условиях региона биосферы (культурно-исторический, цивилизационный опыт повышения потенциала жизнеспособности народонаселения, адаптация поколений и хозяйства, уклада жизни к дефицитам жизнеустройства и жизнеобеспечения планеты);

б) *«сверху вниз»* – мировоззренческая и институциональная самоидентификация субъектов ноосферы в биосфере (*Homo sapiens institutus*) как условие повышения потенциала выживания поколений в экологическом регионе планеты за счет вовлечения новых источников, создания искусственных ресурсов жизнеобеспечения граждан общества.

Мировоззренческое осознание единства ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции жизнеспособности человека в регионах биосферы и жизни общества (ноосферной функции научной деятельности институтов граждан отечества), выражающее необходимость учета ноосферных основ наук, знаний поколениях граждан позволяет:

1) преодолевать опасный разрыв между естественными и гуманитарными науками в познании человека, концептуальные «конфликты» во взаимодействии наук и ученых⁵⁰⁹;

⁵⁰⁹ См.: Юдин Б.Г. Природа человека и его будущее // Человек в современных философских концепциях. Материалы Третьей международной научной конференции. Волгоград, 14-

2) мировоззренчески и институционально учитывать единство ноосферного статуса человека в биосфере и ноосферной функции науки жизни поколений в конституционном регулировании статусно-функциональных отношений субъектов гражданства отечества (граждане государства – органы власти территории – субъекты хозяйства);

3) адекватно угрозам общества выбирать критерии гармонизации взаимодействия поколений граждан отечества с природой в среде жизни, мысли, деятельности поселений;

4) утверждать в приоритетах развития гражданства отечества стратегические ценности планетарного гуманизма⁵¹⁰ и ноосферного (экотехнополисного) развития цивилизации.

В функции экотехнополиса граждан государства – *ядра ноосферной цивилизации* (экофильной культуры субъектов природопользования) есть возможность актуализировать основные аспекты планетизации взаимодействия поселений отечества с природой:

1) ноосферная природа, ноосферный статус человека должен учитываться в *экологическом статусе* (культуре уклада) поколений отечеств в условиях регионов биосферы;

2) приоритетный учет экостатуса поколений граждан государств региона биосферы в ноосферной функции наук, знаний, системы образования ускорит осознание *ноосферного подхода отечеств человечества* к регулированию природопользования в ЭТП территорий – условия безопасного жизнеустройства общества, критерия гуманизации и экологизации социальных, экономических, политических, правовых, иных аспектов цивилизации;

3) мировоззренческое осознание, конституционное признание и мониторинговый учет ноосферной природы, ноосферного статуса граждан в критериях экологического статуса жизни поколений позволит с опережением учитывать причины критической депопуляции в России и других странах и предупреждать опасные тенденции демоперехода.

Для решения этих задач необходима ноосферная эволюция сознания граждан государств эпохи глобализации – субъектов ноосферы человечества в биосфере Земли.

17.09.2004, г. Волгоград, 2004. С. 9.

⁵¹⁰ Современный гуманизм: документы и исследования. Составитель В.А. Кувакин. М., 2000.

Ноосферная эволюция сознания поколений граждан отечеств человечества

Преодоление стереотипов социоцентризма (экономизма) Homo institutus, утверждение принципов биосферосовместимости деятельности поколений возможно только на основе учета экологического императива в формах сознания народонаселения, определяющих ноосферное мировосприятие среды жизни общества, научные основы ноосферного мировоззрения, способы статусно-функционального взаимодействия граждан с природой поселений государства. Для этого необходим учет экологических основ в жизнеустройстве поколений, принципах деятельности субъектов природопользования СПХТ государства, а, значит, в структуре форм общественного, индивидуального, корпоративного сознания людей. Мировоззренческое понимание ноосферной природы и статуса поколений закрепляется в экологических аспектах сознания граждан (субъектов ноосферы в жизнеустройстве территории государства и функциях власти), а реализуется накоплением и учетом знаний о угрозах, рисках среды жизни народонаселению, экотехнополисным субъектам поселений регионов суверенных сообществ единой семьи Земного дома человечества.

Чтобы повысить ноосферный потенциал жизнеспособности народов суверенных государств, с опережением учитывать угрозы, снижать риски, предупреждать вызовы глобализации в развитии СПХТ региона, необходимо в структуре экотехнополисных отношений субъектов природопользования поселений выделять и учитывать следующие экологические аспекты ноосферной природы, функции и статуса граждан отечеств планеты:

□ **ноосферные основания и экологические императивы духовного сознания личности граждан отечеств человечества.** Учет в психологии человека, социально-территориальной организации субъектов общества экологических факторов среды жизни, труда позволит снимать стрессы, снижать психологические риски, особенно в системе обеспечения равных биосферно-региональных условий жизнеспособности прошлых, нынешних и будущих поколений; создавать гарантии безопасного жизнеустройства и жизнедеятельности, повышать потенциал воспроизводства народонаселения страны. В условиях глобализации сфер жизни поколений народов отечеств человечества на первое место выходит проблема мировоззренческого осознания ноосферной природы Человека в биосфере Земли, конституционного признания ноосферного статуса поколений граждан государств для его соблюдения, учета в гармонизации взаимодействия с природой планеты. В связи с этим особенно актуальной становится проблема признания, учета ***ноосоциопсихологической конституции*** родившегося человека, сохранения основ, развития ***ноопсихосоциального статуса и потенциала*** поколений индивидуумов, личностей на всех этапах и уровнях общественной жизни (в семье, обществе, государстве, ООН человечества);

□ **ноосферные основания воспроизводства эколого-экономического сознания граждан** прошлых, нынешних, будущих поколений граждан

государств в регионах биосферы человечества. Учет субъектами природопользования поселений принципа презумпции экологической опасности деятельности (соблюдение экологического императива на личном, групповом, общественном уровне) выявляет экофобные формы хозяйства, ускоряет замещение неустойчивых моделей производства и потребления устойчивыми, разумно сочетает экономический рост с целями устойчивого развития отечества;

□ **ноосферное эколого-этическое сознание личности граждан** в семье, сообществах отечеств регионов биосферы планеты, в институтах государств глобального общества и ООН человечества. Учет приоритетов и принципов универсальной экологической этики (в т.ч. биоэтики) во взаимодействии внутри общества и с природой регионов биосферы позволит разумно совмещать экономические потребности, выгоды, интересы с целями, ценностями устойчивого развития СПХТ поселений суверенных государств. Учет гражданами принципов, приоритетов экологической этики особенно актуален в сочетании ноосферных прав, полномочий, обязанностей, ответственности перед поколениями отечества в экотехнополисом ядре жизнеспособности триады статусно-функциональных взаимодействий «природа региона биосферы – условия жизни поколений – потенциал жизнеспособности цивилизации»; в триаде статусно-функциональных институтов «ноосферные институты гражданского общества – ноосферные институты органов власти – ноосферные институты цивилизации отечеств человечества»; в триаде субъектов статусно-функциональных отношений отечества «ноосферные поколения граждан – ноосферные функции органов власти территории – ноосферный потенциал субъекта цивилизации»;

□ **ноосферные основания эколого-эстетического сознания поколений граждан**. Развитие экологической эстетики субъектов природопользования СПХТ поселений отечеств повышает экологическую культуру поколений, потенциал устойчивости уклада и цивилизации – основы развития государств в регионах биосферы планеты;

□ **ноосферные основания эколого-правового сознания поколений граждан в отечествах Дома жизни человечества**. Разумное сочетание приоритета прав граждан на охрану окружающей среды с правом природопользования в законодательных, исполнительных, судебных полномочиях (правоопределяющих, контрольно-надзорных, обслуживающих функциях) власти ускорит оздоровление территории поселений, оптимизирует систему политико-правового регулирования перехода государств к устойчивому развитию;

□ **ноосферные основания эколого-политического сознания граждан отечеств в основах жизни поколений семей человечества**. Повышение экологической ответственности власти и управления природопользованием СПХТ территорий – условие экологизации взаимодействия народонаселения с природой, перехода к стратегии устойчивого развития. Принцип упреждающего политического учета опасности населению и обеспечения

устойчивого развития общества должен определять стратегию приоритетов правоустанавливающих, контрольно-надзорных, обслуживающих функций вертикали власти страны;

□ **ноосферные основания эколого-генетического (биосферно-экологического) сознания граждан отечеств в Доме жизни человечества.**

Здесь необходим учет экологической истории человека, общества и цивилизации; разумное сочетание принципов развития наук и техносферы с историей эволюции биосферы. Ноосферный учет экологических основ исторически устойчивого развития общества, его материальных основ позволяет: а) с опережением выявлять экофобные формы развития; б) полнее учитывать потенциал экофильных укладов для становления и расширения ноосферных структур цивилизации. Проблема особенно актуальна в условиях демоперехода и региональной депопуляции;

□ **ноосферные основания глобализации экологического сознания поколений граждан отечеств человечества в биосфере Земли.**

Ноосферная эволюция научных знаний поколений отечеств о законах жизни в регионах биосферы планеты в ноосферные функции наук, знаний, системы образования граждан государств ускоряет экологизацию форм сознания субъектов жизни общества – условие преодоления ловушек мировоззренческого космополитизма во взаимодействии человечества со средой жизни планеты. В условиях планетизации сфер жизни отечеств человечества это необходимо для ***мировоззренчески и институционально опережающего развития естественнонаучных, иных знаний о повышении потенциала жизнеспособности цивилизации в регионах биосферы природы.*** Без этого невозможен переход человечества от экологически тупикового космополитического мировоззрения к ноосферным принципам биосферного (биосферосовместимого, экофильного, разумного) естествознания субъектов развития общества о среде жизни, мысли деятельности поколений граждан отечеств на планете Земля – своей Родине.

Научно-мировоззренческий (концептуальный), институциональный (конституционно обязательный), инструментальный (нормативно-правовой) и мониторинговый учет ноосферно-экологических оснований ***природы гражданства поколений,*** ноосферно-экологического статуса, функции научных знаний граждан в экотехнополисном управлении социоприродохозяйственными структурами территорий государств позволит субъектам жизни обществ в регионах биосферы планеты ***переходить от философии риска к ноосферным критериям футурологии опережающего прогнозирования, планирования и управления устойчивым развитием экотехногенных структур цивилизации (каркаса безопасного жизнеустройства поселений отечеств в регионах биосферы)***⁵¹¹.

⁵¹¹ См.: Управление риском, с. 20-58. В бюджете России философия риска в регуляции взаимодействия с природой территории выражена *быстрым ростом расходов на ликвидацию ЧС над замороженными упреждающими инвестициями* (в 2005 году МЧС выделяется 24,2 млрд. р., а на охрану экологической безопасности – 4,6 млрд.). См. Закон РФ «О федеральном бюджете на

Нарастание техногенных угроз гражданам отечеств в регионах биосферы Земли показывает «господство» философии риска в институтах управления социоприродохозяйственных систем экотехнополисов территорий государств. За последние 30 лет число стихийных бедствий на планете увеличилось в три раза, ущербы от чрезвычайных ситуаций (ЧС) – в 9 раз⁵¹²; за 50 лет мировой ущерб от погодных явлений вырос в 10 раз, на устранение последствий природных катаклизмов человечество ежегодно расходует до 80 миллиардов долларов⁵¹³. Невостребованность принципов опережающего планирования, управления в экотехнополисном ядре взаимодействия субъектов отечества с природой в СПХТ территорий стратегически опасна и экономически убыточна: расходы государств на ликвидацию последствий природных и техногенных ЧС в 15-20 раз выше объема средств, нужных для упреждения ЧС, снижения их неотвратимости⁵¹⁴. (См. рис. 24, 25, 26)

С точки зрения ноосферной природы гражданства народа в биосфере, ноосферной функции науки в управлении СПХТ государства причины потерь – *экотехногенные*, т.е. вызванные неадекватным угрозам поколениям отечества учетом *человеком экономическим* рисков развития хозяйства в экотехнополисной триаде «природа региона – население территории – хозяйство страны» (на рис. 24, 25, 26 *Ното economics*, сокр. **НС: П – Н – Х**). Диаграммы показывают «цену» мировоззренческой (концептуальной), стратегической (институциональной) и мониторинговой (инструментальной) «слепоты» экономистского подхода к управлению территориальным жизнеустройством государства, экотехнополисных объектов СПХТ в кризисных регионах биосферы планеты.

2005 год // Российская газета, 28 декабря 2004 г. С. 17, 23.

⁵¹² В структуре чрезвычайных ситуаций населенных территорий (100% ЧС) техногенные причины имеют 68,5% ЧС, природные – 25,9% ЧС, биолого-социальные – 4,1%, террористические акции – 1,5%. В структуре погибшего в ЧС населения техногенные ЧС в биосфере планеты (в жизнеобеспечивающей триаде: природа региона – население территории – хозяйство поселений) унесли 92,8% жизней, террористические акции – 3,7%, природные ЧС – 3,0%, биолого-социальные ЧС – 0,5%. Доля пострадавших в ЧС составила соответственно: от природных ЧС – 44%, техногенных – 29%, биолого-социальных ЧС – 23%, терактов – 4%. Тяжесть заявленного населением ущерба: от техногенных ЧС – 53%, природных ЧС – 46,5%; биолого-социальных ЧС – 0,5%. См.: Зубаков В.А. Взгляд ЮНЕП в будущее // Вестник Российской академии наук, 2003. Том 73, № 12. С. 1134; См.: Кризисы современной России и научный мониторинг // Вестник Российской академии наук, 2003. Том 73, № 7. С. 597 – 593; Кризисы современной России и система научного мониторинга // Безопасность Евразии, №4-2002 (октябрь-декабрь). С. 491 – 517; Управление риском. Риск. Устойчивое развитие. Синергетика. – М., 2000; Устойчивое развитие, техногенные и социальные риски цивилизации // Вестник Уральского отделения Российской Академии наук. 2004, № 3 (9). С. 98-109; Технология беды // Российская газета, 17 октября 2002 г.

⁵¹³ См.: Игнатова Ю. Москва отказывается платить за плохую погоду // Известия, 25 февраля 2005 г.

⁵¹⁴ Затягивание Госдумой принятия закона об обязательном страховании гражданской ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасных объектов может привести к тому, что в стране, по оценкам МЧС, ежегодно будет происходить 1000 катастроф с ущербом свыше 30 млрд. рублей. Сегодня износ оборудования двух третей опасных объектов и производств на территории поселений России составляет более 50%. См.: Никифоров С. Опасность не ждет // Российская газета, 22 февраля 2006 г.



Рис. 24, 25, 26. Причины потерь России в ЭТП СПХТ регионов по формам и видам ЧС (2004 г.: слева – число ЧС; в центре – погибло людей; справа – число пострадавших).

«Не будет преувеличением сказать, что все последние годы мы живем в ожидании «предсказанной катастрофы», провоцируемой «одиозными идеями наших либералов по уходу государства из экономики», в частности, в строительстве⁵¹⁵. С этой острейшей проблемой столкнулся промышленный центр Юга России г. Волгоград при корректировке очередного генерального плана на период до 2030 года. В стратегии генплана миллионного города, перегруженного экологически опасными производствами, возобладали экологически обезличенные методы пространственного градостроительного проектирования техносферы СПХТ⁵¹⁶.

Архитектурно-строительный каркас поселений – это основание экотехнополисного ядра технологической жизнеспособности суверенного общества, фундамент безопасности жизнеустройства, устойчивости развития СПХТ территории государства в регионе биосферы. Поэтому в «фундамент» ЭТП отечества нужно закладывать нормы экофильного (опережающего) управления экотехносферой поселений, конституционно закрепляя их в индикаторах мониторинга научно-информационного обеспечения безопасности, устойчивого развития СПХТ государства планеты.

Анализ научных, статистических, эмпирических, иных обобщений технологического взаимодействия граждан общества с природой в СПХС регионов биосферы показывает нарастающую опасность стратегии развития *глобального экономического человека (Homo economicus institutus), разрушающей ноосоциоприродные основы жизнеспособности народов государств, естественно-исторической безопасности жизнеустройства и деятельности человека разумного – граждан ноосферы в биосфере отечества.* Экотехногенные причины последствий ЧС, выявляемые в экотехнополисных структурах управления природопользованием территории, приносят наибольшие ущербы (инвестиции единицы средств на

⁵¹⁵ См.: Лужков Ю.М. В ожидании предсказанной катастрофы // Российская газета, 20 января 2006 г.

⁵¹⁶ См.: Проект генплана «Волгоград-2025»; Состояние окружающей природной среды Волгограда. Итоги 10-летия: анализ, выводы, прогноз. Волгоград, 2001.

предупреждение ЧС экономят до 15-25 единиц расходов на ликвидацию последствий), и это в условиях, когда пятая часть жизненного пространства Российского государства относится к *экологически кризисному*, и здесь проживает основное население.

В России *экотехногенные угрозы чрезвычайных ситуаций жизни населению* СПХС в экотехнополисной триаде жизнеустройства «природа – население – хозяйство» (на рис. 23, 24, 25 *сокр. Hsi: П – Н – X*) сравнимы с планетной структурой техногенных опасностей человечеству⁵¹⁷. Угрозы, возникающие в сфере территориального жизнеустройства поколений, жизнеобеспечения общества (способы техносферного взаимодействия человека с природой), актуализирует экологические аспекты социальной, экономической и политической опасности граждан отечества. Ошибки «человеческого фактора» показывают неадекватную социоприродотехногенным угрозам профессиональную реализацию ноосферного статуса граждан территорий. Экологизация мировоззренческого, концептуального и институционального подходов к управлению объектами природопользования в регионах отечеств позволяет предупреждать учитывать риски «человеческого фактора» (человека технического, экономического...), переходя от философии риска – к экотехнополисным принципам жизнеустройства территорий и предупреждения последствий ЧС.

Создание и ускоренное развитие в России, других странах бывшего СССР военизированного министерства по ликвидации техногенных и природных чрезвычайных ситуаций подтверждает опасность невостребования ноосферной функции науки, опережающих знаний и ноосферного образования, актуальность экотехнополисной «ревизии» социоприроднохозяйственных систем кризисных регионов, развития ноосферных функций государственного управления институтами граждан технологическим взаимодействием суверенных отечеств с природой в биосфере планеты.

В космополитическом понимании «Столкновения цивилизаций» С. Хантингтон⁵¹⁸ традиционно противопоставляет *Цивилизацию и варварство*, «проводя» планетарный социокультурный «разлом»: *Запад / не-Запад*. По «западническим», экономоцентристским оценкам угроз, рисков, вызовов глобализации (приоритетный учет интересов Homo economicus institutus) «В столкновении цивилизаций Европа и Америка будут держаться вместе – либо погибнут поодиночке. В более масштабном столкновении, в глобальном «настоящем столкновении» между Цивилизацией и варварством, великие

⁵¹⁷ См.: Гухман Г. Чрезвычайные ситуации на территории Российской Федерации: статистические данные // Энергия: экономика, техника, экология, 2006, № 2, с. 49 – 53. В 2005 г. произошло 2720 ЧС, (в т.ч. 2464 техногенных, 198 природных, 48 биосоциальных ЧС и 10 терактов); в них погибло 5637 чел., пострадало 4945523 чел. (с учетом энергокризиса в Москве и ближайших регионах). МЧС удалось спасти жизни 7.392 человек // Елков И. Безопасность как норма жизни // Российская газета, спец. выпуск. 30 марта 2006 г.

⁵¹⁸ Хантингтон Самуэль. Столкновение цивилизаций. М, 2003.

мировые цивилизации, обогатившие своими достижениями в религии, искусстве, литературе, философии, науке, технологии, морали и сочувствии, также должны держаться вместе, или же они погибнут поодиночке. В нарождающейся эпохе столкновения цивилизаций представляют величайшую угрозу миру во всем мире, и международный порядок, основанный на цивилизациях, является самой надежной мерой предупреждения войны»⁵¹⁹.

А. Тойнби (1889 – 1975), идейный предшественник **С. Хантингтона**, считал: «не следует удивляться, что научное мышление стало организовываться индустриальным образом», так как «наш интеллект обладает свойством схватывать отдельные проявления физической природы в формах, пригодных для последующего осуществления действий»⁵²⁰. Соединение **капиталократического** и **технократического подходов** к преобразованию природы, использованию сил, средств жизни, труда в условиях глобализации взаимодействия с биосферой Земли опасно преувеличением технологических возможностей (функций) наук по созданию экотехносферы поселений, мировоззренческим «пренебрежением» разумным статусом, функцией гражданства в жизни отечеств человечества.

Заложники эконоцентристского глобального мышления Номо еconomicus institutus в науке «навязывают» свою философию понимания глобальных угроз, рисков, вызовов выживанию суверенных стран планетарно единого общества, «втягивая» в эту «ловушку» политиков, определяющих стратегию безопасности и долгосрочного развития стран в новых реальностях жизни. **«Экономоцентристская» философия «столкновения» цивилизаций не способна вскрыть причины глобального кризиса «технократизма»,** потому что в оценке «достижений в религии, искусстве, литературе, философии, науке» **наука – мера разумности поколений человечества,** критерий безопасности цивилизаций (формы социоприродотехногенного жизнеустройства суверенных обществ планеты) замыкает список институтов, способных упреждать угрозы глобализма, а должна проводить их экспертизу на безопасность. А для этого необходимо мировоззренческое осознание, институциональное признание ноосферной природы, ноостатуса гражданства в жизнеспособности отечеств, опережающем развитии ноосферных функций наук, знаний, системы ноосферного образования поколений граждан. **С. Переслегин,** критикуя «этно-конфессиональный» подход к цивилизации (универсальному государству) по **С. Хантингтону,** интуитивно приблизился к ноосферному толкованию феномена цивилизации: **«цивилизация» есть способ взаимодействия носителей разума с окружающей средой»**⁵²¹. Но «Западная» цивилизация – не синоним ноосферной цивилизации, к ней ближе цивилизации востока. Основой ноосферной цивилизации является **экофильная цивилизация,** сохраняющая ноосферный потенциал **экологической культуры,** ноосферные критерии **экологической этики**

⁵¹⁹ Там же, с. 532.

⁵²⁰ Тойнби А. Дж. Постигание истории. М., 2006, с. 19, 21.

⁵²¹ Хантингтон С. Названное произведение, с. 590.

«высокого соприкосновения» народа с природой отечества⁵²². Экотехнополисы отечества – ядро ноосферной цивилизации и форма перехода от «цивилизации эксплуатирующей» – к «восстанавливающей»⁵²³ потенциал жизни народов в природе.

Экономический центризм цели глобализации определяют опасную для человечества *стратегию двойной превентивности* лидера рыночного фундаментализма – США. Это не только усугубляет угрозы экономическому центризму глобализации для безопасного жизнеустройства, достижения суверенных целей цивилизационно устойчивого развития «малых» отстающих и отставших стран, но приводит к тому, что наряду со стратегией «предупреждения угроз от террористов» США проводят стратегию «предупреждения появления конкурентов», способных претендовать на роль новых мировых гегемонов»⁵²⁴.

Космополитическую опасность «западных» подходов к оценкам глобального финансово-экономического кризиса 2008 – 2010 годов подтверждают предложения США по «перезагрузке» геополитических стратегий по их «программным продуктам». Поиск преодоления этих угроз и посвящен Всемирный Форум Духовной Культуры Астана-2010.

Ноосферные критерии жизнеустройства граждан отечеств человечества

Рост угроз и рисков, расширяющиеся вызовы глобализации сферам жизни граждан отечеств Земли заставляют ноосферные основания мировоззренческой позиции **В.И. Вернадского** распространять на институты, регулирующие глобальные процессы взаимодействия общества с природой. **Вернадский** считал: «цивилизация «культурного человечества» «является формой организации новой геологической силы, создавшейся в биосфере» и «отвечающей сложившейся организованности биосферы»⁵²⁵. Это предполагает ноосферный учет коэволюционных (экологических) подходов к жизнеустройству общества и развитию цивилизации – форм глобализации взаимодействия поколений народонаселения живого суверенного общества (поселений государств) с природой регионов биосферы.

В ноосферной гармонизации статусно-функционального взаимодействия поколений граждан общества с природой локальные и региональные экотехнополисы являются ядром устойчивого развития человеческой цивилизации в регионах биосферы Земли и Космоса. Разумный субъект /

⁵²² См.: Фролов И.Т. О человеке и гуманизме. М., 1989, с.442.

⁵²³ См.: Федоров Н.Ф. Соч. М., 1982, с. 301.

⁵²⁴ См.: Чон Че Сан. Стратегия «двойной превентивности во внешней политике США // Международные процессы, 2005, т. 3, № 3 (9), с.100; Зиновьев А. Что мы теряем. Сегодня западноевропейская цивилизация находится в серьезной опасности // Литературная газета, 22 – 28 марта 2006 г.

⁵²⁵ Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера, 2003. С. 277.

объект устойчивого развития территории государства – это цивилизованный человек (индивидуум) и гражданин отечества – в поколениях *Homo sapiens institutus*, – учитывающий ноосферный (ноосферно-экологический) статус в экотехнополисной функции жизнеустройства поселений в природе и обществе региона планеты. *По философии экономоцентрического отношения общества к природе Земли цивилизованный человек – это Homo (sapiens) economicus (H\$), но не Homo sapiens institutus, «раскрывший скобки» опасности стереотипов прошлых знаний о роли региона биосферы в жизни поколений отечеств человечества. Глобальное лидерство Homo (sapiens) economicus (H\$) де юре и де факто над гражданами Человечества выражается планетной монополией доллара США над иными валютами государств ООН.*

С точки зрения ноосферного статуса гражданства, реализуемого в ноосферной функции науки Здесь / Сейчас, необходимо преодолевать «противопоставление» «ветвей» биологической и социальной эволюций, мнимый социокультурный «разлом» цивилизаций («Запад / не-Запад»). То есть *переходить от конфликта интересов субъектов «общества потребления» - Homo economicus, Homo institutus, Homo innovatus etc к равной безопасности поколений граждан на основе устойчивого развития биосферосовместимой (ноосферной) цивилизации отечеств глобальной семьи человечества.*

С позиции ноосферной коэволюции общества с природой «конфликт» цивилизаций выражен формулой «слепой глобализации»: **Homo economicus institutus contra Homo sapiens institutus биосферы.** Якобы «невидимая» и милитаризованная экономическая «рука» собственников рынка планеты перерабатывает биосферу Земли в какосферу и некросферу⁵²⁶, обостряя актуальность ноосферного мировоззрения поколений человечества –

⁵²⁶ В девяностых годах прошлого века военная сфера поглощала до 40% расходов на все научные и опытно-конструкторские исследования человечества; здесь была занята четверть всех научных работников. См.: Сохранил ли человечество человечность? М., 1988; Фролов И.Т. О человеке и гуманизме. М., 1989, с. 140–141. После окончания «холодной войны» капитализм с социализмом военные расходы снизились; но возврат лидеров глобализма к силовым решениям политических проблем обострил угрозы технологического терроризма, усилив глобальную милитаризацию и деэкологизацию политики, науки и экономики. С начала века глобальные расходы на военные цели резко возросли и составляли в 2004 году 1,035 трлн. долларов, в т.ч. в США – 455 млрд. (в 2010 г – свыше 700 млрд.); Англии – 47,1; Франции – 46,2; Японии – 42,4; Китае – 35,4; Германии – 33,9; Италии – 27,8; России – 19,4; Саудовской Аравии – 9,3; Южной Кореи – 15,5; Индии – 15,1; Израиле – 10,7; Канаде – 10,6; в Турции и Австралии по – 10,1 млрд. долларов. См.: Кузнецов В. Формирование новой азиатской, европейской и евразийской безопасности как геокультурная научная проблема XXI века // Безопасность Евразии, 2005, №2, с. 9. В 2006 году совокупные расходы США на военные цели достигнут 561,8 против 505,7 млрд долларов в 2005. В 2005 в России расходы на оборону возросли до 23 млрд долл. См.: Литовкин Д. «Холодная война» закончилась, а расходы на арсеналы растут // Известия, 26 сентября 2006 г. По данным Стокгольмского международного института проблем мира, глобальный арсенал ядерного оружия насчитывает 27 тысяч боезарядов, из которых в России и США сконцентрировано 26 тысяч. Воробьев В. Биполярный конкурент // Российская газета, 30 мая 2006 г.

философской основы институтов ноосферного жизнеустройства граждан отечеств.

Столкновение цивилизаций есть противопоставление Homo institutus стереотипов «идеократии прибыли» Homo eopotics высшим целям-ценностям философии выживания народов в регионах биосферы Земли – принципам интуитивной ноосферократии поколений граждан. Они заложены в «Доклад ООН о развитии человека 2004. Культурная свобода в современном многообразном мире»: «Вместо того, чтобы восхвалять бездумную приверженность традициям или пугать мир мнимой неотвратимостью столкновения цивилизаций, концепция человеческого развития требует уделить внимание роли свободы в культурных (и иных) сферах и путях защиты и расширения культурных свобод»⁵²⁷. Социоцентристское понимания культурных свобод «отрывает» граждан от естественно-исторических основ культуры жизни поколений – формы гармонизации отношений с природой в региональных условиях биосферы. ***Биосферно-экологические основы и условия жизни поколений граждан отечеств отличают культуру жизни кочевых и оседлых народов, уклады жизни сообществ в приполярьях, приморьях, иных регионах.***

В условиях глобализации взаимодействия граждан отечеств с природой регионов биосферы Земли, особенно в выборе способов, институтов регулирования Homo sapiens institutus государств целей стратегии жизнеустройства, на первое место выходят:

- а) само+осознание, само+реализация ноосферного статуса Homo sapiens institutus в науке цивилизации (осознание феномена живой научной мысли, знаний поколений как культурной биогеохимической энергии человека в природе, обществе, государстве);
- б) учет ноосферного статуса Homo sapiens institutus территории в социокультурной и биосферно-экологической самоидентификации целей жизни поколений граждан отечеств;
- в) способность Homo sapiens institutus пожинать выгоды глобализации и с опережением учитывать угрозы, риски, вызовы глобализации в кризисных регионах отечества.

Именно в экологически уязвимых и кризисных для жизни регионах биосферы выявляется мировоззренческое значение ноосферной природы, статуса граждан отечества, ноосферные функции экологического приспособления поколений, институциональная и гражданская востребованность ноосферных функций воспитания, науки и образования в обществе. ***Ядром ноосоциокультурной идентичности народов во взаимодействии с природой является учет ноосферного статуса граждан в экологической***

⁵²⁷ Доклад о развитии человека 2004. Культурная свобода в современном многообразном мире. М., 2004. С. 17.

функции знаний и образования, учитывающих основы их жизни в регионе биосферы планеты.

В мировоззренческом смысле экологизация сознания Homo sapiens institutus, Homo economicus (самоидентификация субъектов ноосферы в регионе биосферы) является мерой социализации экологических законов взаимодействия граждан общества с природой на территории, формой **перехода от экофобного эконоцентризма к экофильному биосфероцентризму ноосферной экономики поселений отечества.** Поэтому экологизация отношений субъектов природопользования должна начинаться «сверху», с управляющей политической надстройки – с экологизации функций органов власти территории, регулирующих взаимодействие с природой, экологизации науки, системы образования, экономики поселений. «Тотальная экологизация»⁵²⁸ видов хозяйственной, иной деятельности в условиях региона биосферы должна охватывать горизонталь статусно-функциональных взаимодействий объектов государства «природа – население – хозяйство»; структуры ноосферных статусно-функциональных институтов «ноосферные институты гражданского общества - ноосферные функции институтов власти – ноосферный потенциал цивилизации»; ЭТП-вертикаль ноосферно-экологических статусно-функциональных отношений субъектов управления СПХТ «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства».

В функции экотехнополиса территорий государств региона биосферы происходит самоидентификация ноосферной природы поколений граждан отечеств на всех уровнях понимания и реализации их ноосферного статуса в глобализации угроз жизни, деятельности поколениям поселений и их семьям: в **фундаментальном** – научно-мировоззренческое осознание ноосферной роли наук, знаний во взаимодействии народонаселения с природой; **концептуальном** – опережающий учет научных знаний для предупреждения угроз, рисков в управлении социоприродохозяйственными системами поселений; **институциональном и мониторинговом** – учет индикаторов безопасности жизнеустройства, устойчивого развития поселений в регуляторах управления общества.

Принципы хартии Земли, переход на стратегию устойчивого развития могут быть реализованы только путем социализации экологических законов взаимодействия человека, субъектов общества с природой, возможной через экологизацию форм сознания субъектов общества и государства в функции граждан отечеств регионов биосферы. По **Э.В. Гирусову** «Экологическим сознанием является не любое отражение людьми своего отношения к природе, а лишь такое, которое направлено на обеспечение ее жизнепригодных свойств, на сохранение и совершенствование ее как среды жизни. Учет этой целевой направленности отражения природы дает в руки критерий, с помощью которого становится возможным отделить

⁵²⁸ См.: Концептуальные основы стратегии устойчивого развития // Зеленый мир, 2002, №15-16. С. 6.

экологическое сознание от неэкологического и антиэкологического»⁵²⁹. Экологическое сознание поколений человека, граждан отечеств человечества – основа, мера, инструмент ноосферного миростроительства субъектов глобального общества в регионах биосферы Земли. Преодоление мировоззренчески обезличеного понимания экотехносферы общества актуально психологически: «экологическое сознание – это отношение к природе»⁵³⁰. Но здесь не учтено главное – ноосферная функция статуса граждан поселений в биосфере отечества, их способность оценивать вредные воздействия хозяйства на биосферу, основные среды территории жизнеустройства поселений граждан региона.

С позиций ноосферного мировоззрения, понимания поколениями граждан своего ноосферного статуса, функции в регионе биосферы экологическое сознание (ЭС) человека – индивидуума, гражданина отечества, субъекта жизни поселений территории государства – мы определяем как способность человека (субъекта ноосферы в биосфере отечеств планеты) осознать эмоциональные, рациональные, информационные, иные формы разумного учета Здесь/Сейчас своего функционального единства со средой жизни, мысли, деятельности в условиях региона биосферы Земли. *Экологическое сознание граждан отечеств – это самоосознание индивидуумом, личностью, субъектами власти государства роли единства ноосферной природы, ноосферного статуса, которые ему необходимо учитывать во взаимодействии с природой территории жизни в качестве меры, критерия, норм, стандартов безопасности жизни, деятельности поколений.*

Поэтому экологическое осознание гражданами отечеств человечества причин ухудшения качества среды жизни, деятельности субъектов региона биосферы Земли должно выражаться своевременным установлением органами власти адекватных угрозам безопасности форм ответственности граждан поселений за сохранение потенциала жизнеспособности, охрану источников жизнеобеспечения – условия стратегической безопасности, устойчивого развития социоприродохозяйственных систем территории государства. Это необходимо для преодоления космополитического мировоззрения в естественных, технических, иных науках жизни отечеств, выражающих понимание гражданами основ научного единства территории жизни государств человечества, необходимость учета этого единства в функциях институтов регулирования жизни общества – в политической, правовой, экономической, этической, иной, введения регуляторов, разрешающих экологические проблемы населения в СПХТ страны.

В условиях глобализации биосферно-экологических угроз безопасности народам территории государства главным условием преодоления

⁵²⁹ Гирусов Э.В. От экологического знания к экологическому сознанию // Взаимодействие общества и природы: философско-методологические аспекты экологической проблемы. М., 1986. С. 154.

⁵³⁰ Медведев В.И., Алдашева А.А. Экологическое сознание. М., 2001. С. 29.

космополитических ловушек рынка производства и потребления является опережающее развитие **политических аспектов экологического сознания поколений граждан отечества**. Это значит, что ноосферная природа, статус граждан должны приоритетно учитываться в целях **политической экологии жизнеустройства общества**, ноосферных принципах научной деятельности, в ноосферных институтах, правовых инструментах, экономических механизмах регулирования отношений природопользования в условиях регионов биосферы Земли.

Правовые аспекты экологического сознания граждан необходимо учитывать в правовой экологии поселений региона государства, определении экологического статуса экотехнополисных субъектов жизнеустройства и защите экологических прав поколений.

Экономические аспекты экологического сознания граждан отечества должны рассматриваться в экономической экологии субъектов природопользования территории и экологической экономике циклов «производство – потребление – утилизация отходов». Взаимосвязь *экономической экологии* и *экологической экономики* выражена нормой экологической ренты территории, учитываемой в земельном, водном, лесном, горном, рекреационном, заповедном природопользовании субъектов поселений в биосфере региона.

Экологизация сознания субъектов природопользования территории превращает человека экономического (Homo economics) в ноосферного гражданина отечества (Homo sapiens institutus), способного законы биосферы учитывать в экологических функциях поселений государств – инструментах ноосферного жизнеустройства поколений в локальных, региональных и глобальных условиях суверенных стран мирового сообщества.

Именно для этого необходимо учитывать ***этические, эстетические, психологические, духовные, иные аспекты формирования экологического сознания граждан*** поселений государства, которые выражают уровень развития фундаментальных, решения прикладных экологических проблем социально-гуманитарного блока: ***этической экологии и экологической этики, эстетической экологии и экологической культуры, психологической экологии и экологической психологии, других***. Мировоззренческое сочетание знаний фундаментальных законов природы, применение наук в гармонизации взаимодействия населения с природой возможно только в ноосферном статусе граждан поселений, закреплённом в профессиональных экологических нормах и принципах биосферосовместимой деятельности субъектов природопользования отечества, которые являются ***территориальными субъектами экотехнополисного взаимодействия поколений с регионами и средами биосферы***. Такой подход ускорит достижение целей, задач устойчивого развития России в сфере науки: «существенное продвижение в области исследования биосферы, взаимодействия общества и природы. Основным содержанием общественных наук станет изучение путей перехода

современной цивилизации к устойчивому обществу»⁵³¹. Речь о формировании ноосферных основ управления взаимодействием человека с природой – управления коэволюцией общества и природы, а мировоззренчески – о переходе в науку управления отечества от вероятностной теории риска – к принципам ноосферного жизнеустройства территории государств на основе опережающего учета биосферно-экологических законов устойчивого развития техносферы регионов Земли.

На политических институтах и органах власти лежит ответственность за то, что экологические знания должны быть интегрированы в основные регуляторы взаимодействия поколений граждан отечеств с природой Дома жизни человечества, начиная с конституционно высших – политических. Экологическое сознание поколений граждан не формируется стихийно – для этого в обществе необходима развитая система экологического информирования, приоритетное развитие экологических наук, знаний, экологического образования, воспитания, просвещения. Философия социодетризма определяет принципы, формы методы социализации природы, преобладание мировоззренческого «физикализма» в развитии естественных и технических наук, доминирование технократического отношения Homo institutus к природе, экофобных стратегий и способов природопользования⁵³².

В структуре научных знаний это выражено лидерством *экологически не оцененных* естественных знаний (89% всего объема), социальные науки – 8,36%, гуманитарные – 2,64%, экологические – менее 3%. Структура научных знаний (в том числе экологических) в геоинформационном пространстве государства отражает востребованность обществом, органами власти в основном технологической и инновационной функций науки. В условиях нарастания техногенных угроз глобализации народонаселению территорий обостряется актуальность опережающего учета мировоззренческой, образовательной, институциональной и мониторинговой ноосферных функций науки – института гармонизации взаимодействия граждан с природой, опережающего учета угроз опасности основам жизни.

Для повышения потенциала жизнеспособности поколений народонаселения и уровня безопасности жизнеустройства поселений государства нужно вести речь об экологизации наук, определяющих способы технологически устойчивого (экотехнополисного) взаимодействия субъектов общества с природой. В структуре наук и знаний субъектов природопользования

⁵³¹ Зеленый мир, 2002, № 15-16. С. 6 – 7.

⁵³² Среди наук лидирует клиническая медицина (23,53%), далее идут физика (12,16%), химия (11,89%), техника (9,03%), биология и биохимия (8,12%), науки о растениях и животных (6,47%), нейронауки (3,89%), материаловедение (3,52%), молекулярная биология и генетика (3,05%), геонауки (2,60%), фармакология (2,38%), агронауки (2,38%), микробиология (2,35%). Проблемам экологии (охраны окружающей среды) посвящено 2,31% публикаций. См.: Маршакова-Шайкевич И.В. Анализ вклада России в развитие социальных и гуманитарных наук // Вопросы философии, 2000, №8. С. 139 – 149.

отечества необходимо накопление и опережающего использования экологического минимума знаний. Пока в России ограничена доступность населению территорий геоинформационным баз данных центров РАН, программ «Глобальные изменения природной среды и климата», «Возрождение Волги», «Электронная Россия», других целевых проектов по экологическим проблемам граждан в условиях глобализации жизни⁵³³.

⁵³³ См. Лебедев В.В. Геоинформационное пространство России // Вестник Российской академии наук, 2005, т. 75, № 3, с. 195 – 204; Приоритеты национальной экологической политики. Портфель проектов Центра экологической политики России. Отв. Ред. В.М. Захаров, М., ЦЭПР, 1999.

Тема 5. Ноосферные функции природной ренты жизни человечества в биосфере

Основы экологизации жизнеустройства государств в регионах биосферы планеты

Есть один факт развития Земли – это усиление сознания, хотя я допускаю, что, может быть, через миллионы лет пойдет обратный процесс.
(В.Вернадский, 1893 г.)

Ноосферная политика жизнеустройства граждан отечеств в семье человечества – осознание гражданами ноосферной природы, статуса функции Homo sapiens institutus в природе, жизни поселений, жизнеспособности поколений отечеств территории; соблюдение норм безопасной жизнедеятельности граждан (критериев устойчивого развития экотехнополисов территории) в законодательных, исполнительных, судебных органах власти, мониторинге управления поселениями общества в регионах биосферы Земли.

Ноосферная природа, статус человека-гражданина отечеств человечества выражается способностью Homo sapiens institutus отечеств Земли адекватно угрозам поколений учитывать законы природы в законах общества в реальных условиях взаимодействия поселений граждан с природой в экотехнополисной триаде территорий государств «природа региона планеты – народонаселение территории – хозяйство».

Ноосферная функция научной деятельности граждан отечеств человечества состоит в мировоззренческом осознании гражданами стран своего статуса в природе (субъекта ноосферы в регионе биосферы планеты); реальном умении Homo sapiens institutus отечеств опережающе учитывать законы природы в жизнеустройстве поселений, в т.ч. экологических институтах, инструментах, механизмах территориального регулирования взаимодействия поколений народонаселения с природой в СПХТ государств планеты.

Ноосферные институты политики жизнеустройства граждан отечеств – это органы реализации ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции научной деятельности граждан в глобализации взаимодействия поколений человечества с природой в регионах биосферы Земли Здесь / Сейчас.

Ноосферные основы биосфероцентризма в естествознании, биосферосовместимости деятельности человечества в биосфере Земли – мировоззренческое самоосознание разумной природы, статуса человека в природе планеты (самоидентификация вида в биоразнообразии природы, экосистемах планеты, умпостижение реальностей жизни населения). Самореализация ноосферного статуса, функции субъектов Homo sapiens institutus в природе планеты возможна на основе сохранения естественноисторического потенциала жизнеспособности поколений при жизнеустройстве поселений человечества в условиях регионов биосферы.

Ноосферные формы (принципы) коэволюции субъектов природы и общества – эмпирически найденная мера разумного взаимодействия сообществ территории с биосферой планеты в триаде «природа – население – хозяйство», критерии разумного (безопасного, экофильного, биосферосовместимого) регулирования природопользования субъектов «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства» в СПХТ региона Земли. Основной формой устойчивого взаимодействия поселений субъектов обществ с природой планеты являются экотехнополисы СПХТ с «ядром» безопасности объектов «природа региона – население территории – хозяйство страны». Основными экотехнополисными субъектами безопасного жизнеустройства, экобильного (биосферосовместимого) управления природопользованием СПХТ государств в регионе биосферы являются стороны «население территории – органы власти – субъекты хозяйства общества».

Ноосферная функция и структура труда поколений выражена способностью народонаселения территории сообщества учитывать экологические законы природы в функциях жизнеобеспечивающего обмена человека с природой информацией, энергией, веществом на основе опережающего учета в жизнеустройстве субъектов человечества приоритетов экологической и генетической информации биосферы.

Критерий ноосферной глобализации жизнеустройства поселений общества – обеспечение разумного качества, естественной продолжительности жизни прошлых, нынешних и будущих поколений человечества на определенной территории поселений сообществ и государств в регионе биосферы Земли.

Ноосферные индикаторы устойчивого развития субъектов поселений общества – показатели социально-эколого-экономической безопасности территорий населения сообществ, определяющие разумное качество, естественную продолжительность жизни прошлых, нынешних и будущих поколений страны.

Ноосферные объекты (источники) статусно-функционального взаимодействия народонаселения поселений с природой в СПХТ – это экотехнополисная триада жизнеустройства субъектов *Homo sapiens institutus* государств «*природа региона биосферы Земли – население территории – хозяйство отечества*».

Ноосферные (коэволюционные) субъекты, институты, инструменты, механизмы статусно-функционального регулирования взаимодействия (отношений жизнеустройства) общества с природой в экотехнополисе государств – это субъекты СПХТ региона «население, поколения граждан поселений территории в биосфере – органы власти суверенной территории – хозяйство страны в планетарном сообществе».

Ноосферная мера разумной жизни, деятельности личности субъектов общества в СПХТ планеты – естественная продолжительность жизни

поколений граждан, Homo sapiens institutus отечества. В продолжительности жизни прошлых, нынешних и будущих поколений в регионе биосферы выявляется уровень мировоззренческого, институционального, мониторингового учета ноосферного статуса субъектов Homo sapiens institutus в природе, ноосферной функции науки жизни в жизнеустройстве поселений общества, гражданских институтах жизнеспособности Homo sapiens institutus отечества-государства.

Экологический императив выживания поколений человечества – это мировоззренческая, институциональная, технологическая, мониторинговая формы самореализации субъектами Homo sapiens institutus поселений общества принципа биосферосовместимости деятельности в природе. Самореализация ноосферной природы, статуса, функции субъектов Homo sapiens institutus в биосфере Земли есть соблюдение народонаселением территории суверенных государств принципа презумпции экологической опасности жизни, хозяйственной, иной деятельности в локальных, региональных и глобальных условиях взаимодействия поколений человека, поселений сообществ с природой в регионах планеты.

Ноосферная природа, функция ренты жизни Homo sapiens institutus отечеств и потенциал жизнеспособности граждан государств в регионах биосферы Земли – способность поколений Homo sapiens institutus человечества разумно использовать биосферно-экологические источники, ресурсы жизнеобеспечения в укладе жизни, формах ведения хозяйства, в институтах управления территории, регулирующих природопользование в локальных, региональных, планетных масштабах жизнеустройства субъектов сообществ глобального общества. В условиях глобализации взаимодействия Homo sapiens institutus с природой пространства-времени биосферы учет ноосферного потенциала природной ренты регионов (природного пространства-времени жизни Homo sapiens) в процессах природопользования поколений выражается соблюдением экологического императива жизнеспособности народонаселения в территориальных коэффициентах (нормах, индикаторах) земельной, водной, горной, лесной, экосистемной, климатической, поселенческой (городской), рекреационной, заповедной, космической, технологической, информационной, административной, иных рент, обеспечивающих естественноисторическую безопасность развития поселений народов государств в регионах биосферы Земли, ближнего Космоса Вселенной Человечества.

Ноосферная природа, функция ренты жизни Homo sapiens institutus отличается от трудовой теории природной ренты природопользования государства тем, что в ней мировоззренчески и институционально учитывается единство ноосферной природы, ноостатуса, ноосферной функции Человека в природе – среде жизни, мысли, деятельности поколений отечества человечества в биосфере планеты. **В трудовой теории природной ренты** исчисляются только затраты труда общества на использование естественных производительных сил, ресурсов, объектов, источников, средств, предметов, условий, мест жизни поселений на территории

государства. В понимании ноосферной природы и функции ренты жизни *Homo sapiens institutus* в регионах биосферы выражено *осознание поколениями граждан Земли экологических (воспроизводственных) функций сред биосферы в отраслях природопользования*: воспроизводственных экологических функций *почв* (педосферы в регионах биосферы) в *землепользовании*; экологических функций вод (гидросферы в биосфере) – в *водопользовании*; экофункций *недр* (литосферы в биосфере) – в *недропользовании*; экофункций *лесов* (лесосферы в экосистемах биосферы) – в *лесопользовании*; экофункции *живого вещества* (устойчивое воспроизводство биоразнообразия в экосистемах биосферы, в биотической регуляции качества окружающей среды, принцип Ле Шателье-Брауна-Вернадского) – в *сохранении, устойчивом использовании видов биоразнообразия*; воспроизводственный потенциал экосистем (экологических пирамид биосферы, ее регионов) – в *экологических «услугах» экосистем* региона планеты в поселенческих, ресурсно-сырьевых, рекреационных, заповедных, иных функциях, способах природопользования субъектов жизни государств; планетарной и региональных *экологических функций биосферы Земли* – в *космопользовании*, и других.

Ноосферная природа (основание) интеллектуальной ренты поколений *Homo sapiens institutus* – способность мировоззренческого осознания (понимания), институционального признания, конституционного подтверждения (законодательного установления), учета ноосферного потенциала научных знаний граждан, институтов наук, образования отечеств *Homo sapiens institutus*; разумное использование ноосферного потенциала интеллекта человека, личности, граждан государств во взаимодействии с природой регионов биосферы Земли – средой жизни, мысли, деятельности поколений человечества. Ноосферный потенциал интеллектуальной ренты *Homo sapiens institutus* выражен соблюдением экологического императива, принципа презумпции экологической опасности форм деятельности граждан; способностью разумно использовать экофункции сред биосферы для повышения потенциала ее жизнеспособности – условия, источника, незамещаемого пространства-времени жизни, мысли, деятельности граждан отечеств человечества.

Ноосферный потенциал интеллектуальной ренты поколений *Homo sapiens institutus* реализуется в формах развития ноосферной функции наук жизни поколений, накоплении опыта жизненно ценных знаний, опыта гуманитарно- и духовно высших ценностей жизни личностей граждан, институтов наук, системы образования, повышающих потенциал жизнеспособности нынешних и будущих поколений народов отечества в регионах биосферы.

5.1. Ноосферный императив жизнеспособности субъектов цивилизации в природе

Ноосферная мера и формы коэволюции биосферы и граждан отечества

В предыдущих главах рассмотрена актуальность научно-мировоззренческого осознания поколениями граждан отечеств глобализирующегося человечества ноосферной природы *Homo sapiens institutus*; выделены институционально неотложные формы, уровни ноосферной (биосферно-экологической, эколого-генетической) самоидентификации статуса жизни граждан (*ноостатуса граждан отечеств, сокращенно – Hsi*) в повышении жизнеспособности народонаселения территории государств в регионах биосферы Земли. Показаны институциональное значение ноосферного подхода граждан, мониторинговая роль науки жизни поколений отечеств для перехода от космополитически обезличенного социоцентристского (экономистского) отношения к природе территории к биосферосовместимому регулированию глобализации взаимодействия с природой, позволяющему с опережением учитывать угрозы, риски, вызовы сферам жизни поселений человечества. И – главное – выйти на понимание наиболее опасных последствий планетного демографического перехода и региональной депопуляции, выражающих наиболее неотложные проблемы выживания поколений, то есть ноосферных граждан отечеств.

Глобализация угроз жизни человечеству показывает, что мировоззренческое понимание, институциональное признание ноосферной природы, ноосферного статуса граждан отечеств необходимо распространять на фундаментальные акты Организации Объединенных Наций, определяющие возможности стратегически опережающего учета угроз, рисков, вызовов глобализации государствам планеты. Тем более на концепции подготовки докладов ООН о развитии человека, о развитии человеческого потенциала в России, на учебники по устойчивому развитию человечества, устойчивому развитию цивилизации, на анализ проблем планетарного демоперехода и причин депопуляции. Но в названных геополитических документах феномены демоперехода и депопуляции только констатируются и не включаются стратегически ключевыми для преодоления исторически беспрецедентного глобального кризиса индустриальной цивилизации. Экологическая же опасность человечества, экологический кризис цивилизации рассматриваются в ряду «вызовов» глобализации – угроз войн, экономической безопасности, безопасности для здоровья поколений, энергобезопасности, снижения биоразнообразия, продовольственной, информационной, иных опасностей, но не как их фундамент и причина. Концепции «индустриальной цивилизации», «постиндустриального общества», «человеческого развития», развития человеческого потенциала, человеческого капитала и другие, господствующие в космополитическом мировоззрении и определяющие экономоцентристские сценарии глобализации жизни государств планеты, «не замечают» причины вымирания человечества.

В предисловии ко второму изданию учебного пособия «Человеческое развитие: новое измерение социально-экономического прогресса»⁵³⁴ констатируется: «За прошедшие после первого издания восемь лет появилась еще одна причина растущей притягательности концепции «человеческого развития». Речь идет о том, что за эти годы, по крайней мере в сознании представителей научной среды, стало более четким видение контуров постиндустриального общества, которое сегодня, почти бесспорно, воспринимается как общество знания, основой которого выступает экономика знаний. Это общество, в котором важнейшим фактором социально-экономического развития является знание. Признаком лидирующих позиций в сегодняшнем стремительно глобализирующемся мире является наличие у стран развитых национальных систем генерации, распространения, передачи и использования знаний, а в обычном традиционном восприятии — наличие Науки, Образования, Национальных инновационных систем.

Совершенно очевидно, что создателем знания, как и всех институциональных структур, позволяющих ему стать *определяющим фактором прогресса, является человек. Знание зарождается в умах людей — только там, и нигде больше.* Человек же придумал способы и средства хранения знаний, которые становятся, таким образом, кодифицированными знаниями, и, опираясь на которые, человек порождает новые и новые знания и находит способы их приложения. Уже по этой причине концепция «человеческого развития» самим фактом *нового видения роли человека в «знаниевом» обществе получает все права на более высокий статус»*⁵³⁵.

В условиях роста угроз глобализации жизни гражданам отечества человечества в регионах биосферы Земли «новое видение» роли человека, его знаний в «знаниевом» обществе нужно не только «поднимать на более высокий статус» - новое видение человека должно соответствовать его ноосферной природе и статусу на планете, но и ноосферной функции научных знаний граждан отечества, выражающей понимание их научного единства с территорией развития государства в определенных социально-эколого-экономических условиях региона планеты. Это значит, что экотехнополисное ядро социоприродохозяйственных систем разумного жизнеустройства граждан государств — это безальтернативная естественнонаучная концепция жизнеспособности поколений отечеств человечества, условие перехода от стихии угроз глобализма Homo economics к ноосферной стратегии обеспечения безопасности суверенных государств, достижения устойчивого развития цивилизации. С позиций естественнонаучного мировоззрения, в коем институционально учитывается (конституционно признано) единство ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции граждан отечества, «знаниевое» общество означает обязательный учет ноосферной

⁵³⁴ Человеческое развитие: новое измерение социально-экономического прогресса. Учебное пособие. Второе издание, дополненное и переработанное. М.: Изд-во «Права человека», 2008

⁵³⁵ Там же, с. 9 – 10 (*жирный курсив наш – В.В.Н., И.Г.М.*)

роли научных знаний, системы образования граждан единой семьи человечества в регионах биосферы Земли. Поэтому *ноосферные функции науки жизни поколений граждан отечеств человечества необходимо распространять на институты «Науки, Образования, Национальных инновационных систем» глобального общества и с опережением развивать ноосферные функции наук, знаний граждан «знаниевого» общества. Без них невозможны упреждающий учет угроз жизни поколениям, повышение безопасности граждан отечеств в биосфере.*

Глобальный финансово-экономический кризис 2008 – 2009 годов показывает, что экологически «слепая рука» экономического человека» (Номо есономис) – основной «заказчик» наук, знаний для планетарного рынка производства и потребления, – является не фактором прогресса, а причиной нарастания угроз, рисков, вызовов глобализации народам России и человечества. Анализ итоговых документов «Большой Восьмерки», «Большой Двадцатки»⁵³⁶, которые по своему геополитическому значению (планетарному статусу для человечества) должны со стратегическим опережением учитывать угрозы, риски глобализации, выражают интересы сохранения статус-кво Номо есономис развитых государств. Геополитический экономоцентризм доминирует в «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года и «**Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года**», утвержденной Указом Президента Российской Федерации во время обострения глобального кризиса⁵³⁷.

В стратегии отмечается: Концептуальные положения в области обеспечения национальной безопасности базируются на фундаментальной взаимосвязи и взаимозависимости Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года и Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года... В условиях глобализации процессов мирового развития, международных политических и экономических отношений, формирующих новые угрозы и риски для развития личности, общества и государства, Россия в качестве гаранта благополучного национального развития переходит к новой государственной политике в области национальной безопасности». Но причины региональных проявлений демоперехода и обострения катастрофической депопуляции в этих документах не являются приоритетными.

И здесь на первый план выходит проблема определения универсального (*всеобщего, глобального, интегрального*) показателя *общей безопасности, естественноисторической жизнеспособности поколений отечеств человечества в регионах биосферы*, который выражает единство мировоззренческого, концептуального, институционального,

⁵³⁶ Декларация саммита «Группы двадцати» по финансовым рынкам и мировой экономике. Вашингтон, 15 - 16 ноября 2008 // <http://www.kremlin.ru/>

⁵³⁷ <http://www.kremlin.ru/> 12 мая 2009 г. № 537

инструментального аспектов ноосферной природы, статуса человека в биосфере планеты, меру его соблюдения ноосферной функции науки в устойчивого развития территории государств планеты. Этот показатель в условиях глобализации способов взаимодействия граждан государств с биосферой региона планеты должен с опережением учитывать риски попадания общества в *мировоззренческие, концептуальные и институциональные ловушки глобального экономоцентризма* субъектов природопользования поселений общества, органов власти территорий. Показатель должен выражать (по **Вернадскому**) уровень понимания научного единства народов с территорией жизни государств в условиях планеты. Показатель должен служить мерой соблюдения экологического императива биосферосовместимости деятельности в экотехнополисных структурах поселений отечества, то есть в управлении социоприродохозяйственными системами жизнеустройства граждан государств в экологически определенных условиях регионов биосферы Земли (и Космоса).

В условиях расширения угроз выживания человечеству в биосфере речь идет о *ноосферных критериях* выбора гражданами отечеств индикаторов безопасности жизнеустройства человека, общества и государства в локальных, региональных, глобальных и космических условиях развития техногенной цивилизации мирового сообщества – основной формы территориального жизнеустройства поколений народонаселения стран в регионах планеты. В структурах ООН разработана *система индикаторов устойчивого развития*, разделенных на основные функционально-статусные группы: индикаторы *социальных аспектов* устойчивого развития; индикаторы *экономических аспектов* устойчивого развития; индикаторы *экологических аспектов* устойчивого развития (характеристики среды жизни, качество вод, почв, атмосферы, других природных ресурсов); индикаторы *институциональных аспектов* устойчивого развития общества (программирование, стратегия планирования политики, научные разработки, международно-правовые инструменты, научно-информационное обеспечение стратегического прогнозирования, опережающего планирования и управления, усиление роли конституционно основных – статусно-функциональных групп народонаселения государства)⁵³⁸.

В государственном докладе «Научная основа стратегии устойчивого развития России» показатели устойчивого развития (тезис 1.5.70) разбиты на три категории: показатели входного *воздействия*, показатели *состояния*, показатели *управления*. Первые оценивают человеческую деятельность, процессы и характеристики, влияющие на устойчивое развитие; вторые – состояние различных аспектов устойчивого развития; третьи – индикаторы реагирования, определяющие приоритеты политического выбора и способы реагирования для изменения текущего состояния⁵³⁹. В названных подходах к

⁵³⁸ См.: Стратегия и проблемы устойчивого развития России в XXI веке. Под ред. А.Г. Гранберга, В.И. Данилова-Данильяна, М.М. Циканова, Е.С. Шопхоева. М., 2002. С. 49 – 50.

⁵³⁹ Основные положения стратегии устойчивого развития России. М., 2002. С. 19; Научная

статусу индикаторов в жизни общества, управлении его институтами доминирует мировоззренческий космополитизм глобального развития человечества (человеческого потенциала) и экологически обезличенных подход к пониманию природы, роли, значения (статуса) человека разумного в регионах биосферы Земли. То есть игнорируется экологический императив естественноисторической (биосферно-экологической, эколого-генетической) жизнеспособности поколений *Homo sapiens institutus отечеств в единой семье народов государств человечества*. То есть мировоззренчески, институционально и концептуально игнорируется ноосферная природа, ноосферный статус, ноосферная функция поколений граждан отечеств в природе. В условиях глобализации угроз, рисков, вызовов опасности жизни народам государств это приводит к **«конфликту» научных подходов** к выбору индикаторов, их институциональной неопределенности, необязательности мониторингового учета в упреждении угроз опасности поколениям народов государств. Поэтому, например, экономическая опасность рынков производства и потребления традиционно ставится выше угроз экологических и здоровью народонаселению территории, а гражданская безопасность (творческая и политическая свобода личности) часто приносится в «жертву» безопасности субъектов действующей власти. Мировоззренческий, институциональный и мониторинговый плюрализм подходов к выбору индикаторов безопасности привел к тому, что в условиях тотального роста угроз, рисков, вызовов глобализации ни на уровне власти государств, ни в структуре институтов ООН нет общепринятых индикаторов (конституционно признанных, обязательных для исполнения), упреждающих опасные последствия планетарного демоперехода и депопуляции, беспрецедентных в истории России и человечества.

Анализ естественнонаучной, научно-технической, социально-экономической, экологической, медицинской, иной информации о связи здоровья человека с экологическим состоянием биосферы поселений показывает, что за индикатор безопасного жизнеустройства граждан суверенного государства, критерий надежного жизнеобеспечения семей отечества, показатель устойчивости развития цивилизации целесообразно принять **среднюю достигаемую продолжительность жизни прошлых, нынешних и будущих поколений на экологически определенной территории жизни субъектов сообществ планеты**⁵⁴⁰.

Долголетие поколений отечества на территории жизнеустройства народонаселения согласуется с биосфероцентристским принципом функционального единства Человека разумного (вида *Homo sapiens*) со

основа стратегии устойчивого развития Российской Федерации // Экос, 2002, № 2. С. 17.

⁵⁴⁰ См.: Казначеев В.П. Очерки теории и практики экологии человека. М., 1983. С. 73 – 81; Царегородцев Г. В век прогресса без болезней // Коммунист, 1987, № 4. С. 61; Агаджанян Н.А., Ступаков Г.П. и др. Экология, здоровье, качество жизни. Москва – Астрахань, 1996. С. 13 – 34; Яблоков А.В. // Зеленый мир, 2000, №17-18. С. 2; Доклад международной конференции по народонаселению и развитию (Каир, 5-13 сент. 1994 г.) A(CONF.171\13, 18 October, 1994; Лисицын Ю.П. Десять выдающихся достижений медицины 20 века // Здравоохранение Российской Федерации, № 2, 2003. С. 23 – 27.

средой жизни, мысли, деятельности в управлении взаимодействием субъектов общества с природой в экотехнополисах СПХТ территории государств биосферы планеты. Долголетие поколений как высший показатель жизнеспособности отечеств, безопасного жизнеустройства народов территории выражает уровень реального учета ноосферной природы, функции, статуса граждан в природе, роль ноосферного статуса поколений в управлении их поселений, являясь критерием реализации ноосферной функции науки общества – **меры учета законов** природы в законах жизни, деятельности граждан, нормах (критериях, стандартах) управления безопасностью отечества. **Фактор долголетия поколений** показывает способность гражданских институтов отечества учитывать **единство** мировоззренческих, футурологических, образовательных, институциональных, технологических, инструментальных, мониторинговых, иных функций науки, основ знаний в гармонизации взаимодействия народов территории поселений с природой регионов биосферы Земли. **Долголетие граждан** является мерой экотехнополисного приземления ноосферной формулы сохранения основ здоровья поколений народонаселения территории в биосфере Земли (50% – 20-25% – 15-20% – 8-10%) к объектам, отраслям природопользования поселений (технологиям взаимодействия субъектов отечества с природой). Преобладание техногенных причин в социально-эколого-экономических последствиях потерь здоровья в поколениях подчеркивает мировоззренческую, футурологическую, институциональную, технологическую и мониторинговую неотложность территориального учета органами власти экологических норм в регулировании взаимодействия граждан с природой региона биосферы – основ ноосферной природы, статуса человека в функции науки, призванной упреждать техногенные угрозы, риски безопасности народу.

Мировоззренческую универсальность продолжительности жизни поколений как ноосферного критерия природной жизнеспособности отечеств человечества – меры безопасного взаимодействия граждан государства с природой региона биосферы планеты – подтверждают неотложность преодоления угроз демоперехода и депопуляции, необходимость обеспечения здорового долголетия людей, снижения растущего бремени болезней цивилизации. На глобальную актуальность проблемы указывают представители разных наук. Эколог **Н.Ф. Реймерс** предлагал «принять среднюю вероятную предстоящую продолжительность жизни и уровень заболеваемости» за «*универсальный*» индикатор качества среды и благоприятности условий существования человека»⁵⁴¹ с позиций экосистемного подхода (учет экологического статуса вида *Homo sapiens* в глобальной экосистеме Земли). Философ **С.Э. Крапивенский** рассматривал среднюю продолжительность жизни *высшим индикатором гуманизации общества*⁵⁴². Академик **В.Л. Макаров** считает долголетие *интегральным* и

⁵⁴¹ Реймерс Н.Ф. Экология. Теории, законы, правила, принципы и гипотезы. М., 1994. С. 258.

⁵⁴² Крапивенский С.Э. Социальная философия. М., ВЛАДОС, 1998. С. 333.

*статистически надежно измеряемым показателем качества жизни людей*⁵⁴³ в жизнеустройстве общества и функциях власти страны.

Расширяющиеся «массивы» аргументов ученых из разных областей знаний о необходимости признания единого универсального индикатора безопасности жизни поколений отечеств человечества в регионах планеты снова и снова подтверждают актуальность осознания ноосферной природы, статуса человека в биосфере Земли, императивность их учета в ноосферных функциях научной деятельности граждан, институтов науки в управлении СПХТ поселений территории государства, особенно кризисных. Именно поэтому нужны ***признание и учет универсального (единого для человечества) показателя жизнеспособности поколений отечеств***, сочетающего ноосферное понимание единства мировоззренческого, конституционного и инструментального обеспечения безопасного жизнеустройства поколений народонаселения территории суверенных стран, устойчивого развития поселений государства – планетарного субъекта жизнеспособности человечества. ***Интегральный показатель жизнеспособности поколений граждан территории государства*** должен быть конституционно закреплён в основных законах жизни граждан общества, в правовых инструментах, экономических механизмах, регулирующих взаимодействие с природой в социоприродохозяйственных системах планеты – в экотехнополисных структурах развития цивилизации в регионах биосферы Земли.

Это значит, что ***предложенные ООН индикаторы устойчивого развития нужно приводить в мировоззренческое, институциональное и мониторинговое соответствие ноосферной природе, статусу, функции жизнеспособности поколений Homo sapiens institutius отечеств в регионах биосферы Земли. Ноосферное ядро индикаторов устойчивого развития Homo sapiens institutius является критерием учета разумности статуса жизни Homo sapiens в природе региона планеты, а, значит, показателем реализации ноосферной функции наук в глобальном жизнеустройстве общества.***

Конституционное закрепление ноосферного статуса граждан в основных законах жизни общества необходимо для преодоления статистического подхода к причинам обострения демографического неблагополучия городов и сел государства в целях периодических переписей народонаселения территорий, которые должны выполнять мониторинговую функцию оценки естественно-исторического благополучия (неблагополучия) в качестве жизни граждан регионов, достижения конституционных целей развития государства. В условиях демоперехода и депопуляции цели-задачи гражданской переписи необходимо приземлять к условиям социально-эколого-экономического состояния поселений в триаде «природа региона жизнеустройства поколений граждан – эколого-демографическое состояние поселений, изменения социально-демографической структуры

⁵⁴³ Новая парадигма развития России, с. 73.

населения территории – социально-эколого-экономическое состояние объектов хозяйства региона».

Сопоставление факторов реальной жизнеспособности поселений отечества человечества (рис. 23) со структурами угроз, рисков опасности показывает (рис. 27, 28, 29), что экономоцентристские стереотипы отношения общества к территории жизнеустройства преобладают в массовом сознании граждан, у субъектов власти территорий, тем более в управлении социоприродохозяйственной триадой жизнеспособности государств в регионах биосферы планеты. В стратегии управления природопользованием на ЭТП-объектах территории жизнеустройства это приводит к преувеличению действий одних, недооценке других, особенно долговременных факторов – причин снижения качества жизни и долголетия поколений, а в России – спусковых механизмов депопуляции народа⁵⁴⁴.



Рис. 27, 28, 29. Соотношение социоприродохозяйственных факторов жизнеспособности народонаселения с социоприродотехногенными причинами преждевременной смертности в период реформ в России. (Слева на право: факторы национального богатства территории государства; в центре – причины преждевременной смертности, вызвавшей депопуляцию 1992 г.; справа – смертность в чрезвычайных ситуациях, ЧС)⁵⁴⁵

Мониторинговый анализ причин депопуляции в регионах – основной угрозы национальной безопасности отечества – необходим для выявления наиболее угрожающих потенциалу естественно-исторической жизнеспособности граждан России факторов целесообразно проводить в системе

⁵⁴⁴ См.: Львов Д.С. Проблемы долгосрочного социально-экономического развития России. Научный доклад на Президиуме РАН, 24 декабря 2002 г. // Экономическая наука современной России, 2003, № 1 (11), с. 40; Гундаров И.А. Демографическая катастрофа в России: причины, механизмы, пути преодоления. М., УРСС, 2001.

⁵⁴⁵ Причины увеличения общей смертности (1990 – 1996 гг., рис. 15 в центре) см. Гундаров И.А. Демографическая катастрофа в России: причины, механизмы, пути преодоления. М., УРСС, 2001; См. также: Львов Д.С. Проблемы долгосрочного социально-экономического развития России. Научный доклад на Президиуме РАН, 24 декабря 2002 г. Волгоград, Изд-во ВолГУ, 2003, с. 18. Социальная апатия, безысходность, утрата смысла жизни (наиболее опасные формы потери идентичности) сопровождаются алкогольными обострениями и тяжелыми последствиями. В России смертность от алкоголя в 2000 – 2004 г. составляла 34, 38, 40, 41, 42 тыс. человек. См. Смольякова Т., Андреев М., Видяпина А., Чемодуров В., Кобылкина И., Фалалеев М. Дешево и смертельно // Российская газета, 27 октября 2006 г.

«народонаселение страны – органы власти – субъекты хозяйства». Это необходимо для постоянной корректировки конституционных целей-задач деятельности органов власти на соответствие социальных функций государства вызовам глобализации. Актуальность мониторинга подтверждается необходимостью сохранения ноосферного потенциала и оснований биосферно-экологических, эколого-генетических угроз жизни, здоровью нынешних и будущих поколений. В приоритеты министерства здравоохранения и социального развития России включены цели повышения благосостояния населения, снижения бедности и неравенства по денежным доходам населения; повышения качества, доступности медицинской помощи, лекарственного обеспечения и санитарно-эпидемиологическое благополучия; содействия улучшению положения семей и с детьми, созданием благоприятных условий для комплексного развития детей, попавших в трудную жизненную ситуацию; повышения эффективности социальной защиты и социального обслуживания, в первую очередь, пожилых граждан и инвалидов; содействия продуктивной занятости населения, обеспечение прав граждан в области охраны труда⁵⁴⁶. Но ни в функциях министерства здравоохранения и социального развития, ни в других органах власти России нет структур, ответственных за депопуляцию и тем более - способных с опережением учитывать самую опасную угрозу глобализации жизни отечества.

Рыночно-административные реформы в управлении социоприродохозяйственными системами жизни поселений, начиная с установления частной собственности на природные ресурсы регионов, недвижимость территорий, определяются эконоцентристскими интересами Homo economics, а не стратегией безопасности поколений граждан, целями достижения устойчивого развития Евразийского потенциала Российского государства.

Поэтому для преодоления экофобных стереотипов управления СПХТ на территории поселений государства необходима экологизация хозяйственных и политических регуляторов взаимодействия граждан с природой, повышение экологической культуры субъектов природопользования регионов биосферы. Актуальность *ноосферной формулы воспроизводства биосферно-экологических основ природного здоровья народонаселения* возрастает, если, например, попытаться концептуально учитывать ***взаимосвязь индексов интеллекта (коэффициент IQ), «бремени» болезней***

⁵⁴⁶ Колбанов В.Ф. О результатах и основных направлениях деятельности минздравсоцразвития РФ на 2006-2008 гг. // Уровень жизни населения регионов России, 2006, № 8, с. 8. По оценкам уполномоченного по правам человека в России В. Лукина, в результате низкого развития регионов, невысокого качества и доступности здравоохранения, проблем экологии, техногенных катастроф, производственных травм и аварий на дорогах число инвалидов превышает 13 миллионов человек (9% населения страны). Из них только 15% вовлечено в профессиональную деятельность (в США трудоустроено 35% инвалидов, в Китае – около 80%). В диаграммах не указаны потери в военных конфликтах – политических ЧС. Только вследствие военных действий и военных травм за последние 10 лет стали инвалидами свыше 120 тыс. человек. См. Лукин В. Самое большое меньшинство // Российская газета, 2 декабря 2006 г.

и доступности экоренты в жизнеспособности поселений (реальное соблюдение принципа презумпции экологической опасности деятельности в критериях управления экотехнополисными структурами СПХТ – каркасом безопасности жизнеустройства нынешних и будущих поколений отечества)⁵⁴⁷.

Нарастание угроз, рисков, обострение последствий глобализации выявило следующие основные проблемы безопасности жизнеустройства народонаселения территории, которые граждане государства должны учитывать для повышения естественно-исторической жизнеспособности поселений сообществ в регионах биосферы планеты:

1) актуальность *самоосознания* ноосферной природы, статуса, функции граждан отечества для самореализации целей жизни поколений, их семей в конкретных условиях региона биосферы в триаде «природа территории – население отечества – хозяйство»⁵⁴⁸;

2) конституционное утверждение единых *ноосферных* (безопасных, экофильных, биосферосовместимых) *норм взаимодействия* субъектов природопользования «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства» между собой ради устойчивого использования социоприродных ресурсов, особенно дефицитных и невозобновляемых;

3) опережающее выявление, приоритетный мониторинговый учет *наиболее очевидных* угроз опасностей, смягчение рисков, вызовов глобализации народонаселению, их включение в нормы жизнеобеспечения поселений; установление порогов, коридора безопасности технологий в экотехносферном взаимодействии граждан с природой отечества;

4) ноосферное соблюдение внутренними и внешними субъектами природопользования СПХС *единых критериев, норм, стандартов жизнеспособности поколений, безопасности жизнеустройства* в

⁵⁴⁷ Если принять, что индекс наследственности равен 0,8, интеллект человека на 80% определяется наследственностью, а на 20% – экологическими условиями среды жизни, деятельности поколений, то можно вести речь о техногенном разрушении в поселениях естественных основ воспроизводства здоровья и интеллектуального потенциала поколений отечества. См Г. Айзенк: Расы, интеллект и воспитание, 1971, а также Ломов Б.В. Проблемы социального и биологического в психологии // Биологическое и социальное в развитии человека. М., Наука, 1977, с. 49. Подтверждаются опасения академика Н.П. Дубинина о том, что техногенное изменение радиационного и химического фона среды жизни человечества в биосфере опасно угрозой удвоения частоты мутаций, когда до 80-100% оплодотворенных яйцеклеток могут нести отрицательные мутации. См. Материалы и документы III съезда Философского общества СССР, М., 1983, с. 113 – 116; Грейб Ральф. Эффект Петко: влияние малых доз радиации на людей, животных и деревья. М.: Международное движение «Невада – Семипалатинск», 1994.

⁵⁴⁸ Для проявления ноосферной (защитительной) природы, статуса, функции человека разумного в биосфере планеты необходимо *воспроизводство естественных основ биологического* (генетический потенциал наследуемого поколениями вида Homo sapiens природного интеллекта), *психологического* (сочетание образования, культурных факторов, семейного воспитания), *социально-экономического* статуса личности) и *социального интеллекта* – реализация системы ценностей, опыта, образования, воли, других характеристик личности как жизнеспособных субъектов поколений. См. Айзенк Ганс. Супер-тесты IQ. М., Эксмо, 2005, 32 – 33.

мировоззренческом (концептуальном) выборе, институциональных функциях, правовых инструментах, экономических механизмах, мониторинговых системах стратегического прогнозирования, планирования, управления территории в локальных, региональных и глобальных условиях отечеств в биосфере Земли.

Создание министерства по чрезвычайным ситуациям природного и техногенного характера, расширение его функций в повышении потенциала жизнеспособности экотехносферы СПХТ территорий России показывает, что на стратегическом уровне принятия высших политических решений есть *интуитивное осознание* необходимости опережающего учета угроз опасностей населению, но нет адекватных рискам, вызовам глобализации ноосферных подходов к конституционной функции институтов стратегического прогнозирования, планирования и управления государством. Главная причина: интуитивное понимание разумной роли человека в природе и обществе признано в науках о человеке (наименование *Homo sapiens*), но не признана официально – на уровне конституций и ООН – ноосферная (опережающая) функция институтов научных знаний поколений.

Не является общепризнанным и ноосферный (биосферно-экологический) статус поколений граждан отечеств в регионах жизнеустройства поселений народов планеты – ноосферный (социально-экологический) статус *Homo sapiens institutius* поселений государств Земли. Мировоззренческое, институциональное, футурологическое признание ноосферного (социально-экологического) статуса гражданства поколений *Homo sapiens institutius* государств необходимо в ключевых функциях органов власти, ответственных за естественнoисторическую жизнеспособность поселений отечества, безопасное жизнеустройство народонаселения в экотехнополисных условиях развития человечества.

Ноосферные цели экотехнополисного управления территории государства

Показатель продолжительности жизни поколений отечеств единой семьи человечества в регионах биосферы Земли – это ноосферный критерий учета субъектами жизни глобального общества высшего статуса человека в природе – то есть *Homo sapiens institutius* поселений государства. В конституционном понимании *Homo sapiens institutius* отечеств человечества в биосфере Земли выражено одновременно два аспекта гражданского статуса поколений народов государств планеты: 1) мировоззренческое осознание разумной природы объекта биосферы (место, роль, функция *Homo sapiens* в биоразнообразии и экосистемах планеты) в ноосфере природы территории жизни поколений народов государств Здесь / Сейчас и 2) институциональное

признание субъект ноосферы человечества в регионе биосферы Земли – по самоназванию *Homo sapiens institutus*.

Парадокс мировоззренческой и институциональной двойственности (дуальности) ноосферной природы, ноосферного статуса гражданства поколений отечеств в семье человечества выражен тем, что самоназвания человека (*Homo sapiens*) и поколений граждан Земли (*Homo sapiens institutus*) признано в науке (биологии, антропологии, медицине, экологии), но не признано в институтах власти отечества, регулирующих процессы глобализацию сфер жизни общества на территориях государств в биосфере Земли. Поэтому «явочным» методом – де-юре и де-факто Здесь / Сейчас от имени *Homo sapiens institutus* отечеств стратегию глобализации основ жизни граждан отечеств человечества определяет человек экономический – глобальный *Homo (sapiens) institutus*. Он же «навязывает» экономоцентристские подходы к регулированию взаимодействия граждан с природой территории жизнеустройства в экотехнополисах регионов биосферы планеты.

Как же добиться, чтобы в экотехнополисах СПХТ территорий в регионах биосферы мировоззренческий, футурологический, институциональный, технологический, инструментальный (мониторинговый), иные аспекты ноосферного статуса *Homo sapiens* (прежде всего – экологического) учитывались в научномировоззренческой, ценностной и конституционной функциях *Homo sapiens institutus* в природе поселений отечества, призванных определять разумное взаимодействие народонаселения общества с природой планеты?

Для этого в фундаментальном (мировоззренческом), актуальном (концептуальном) и реальном (институциональном) определении факторов здоровья (качества и продолжительности жизни) народонаселения территории отечеств региона нужно учитывать:

- а) разумный статус человека в функциональном взаимодействии с объектами природы населенной территории государства (субъекта ноосферы в регионе биосферы отечества, жизнеустройстве поколений граждан общества, жизнеспособности поселений);
- б) оценки естественных, социальных, техногенных, иных угроз здоровью народа;
- в) оценки воздействия граждан отечеств поселений на среду жизни региона;
- г) ранжирование угроз воздействия, снижающих продолжительность жизни, для учета в развитии медицины, здравоохранения, охране труда, сред жизни, деятельности.

Эти оценки позволяют ранжировать причины утраты здоровья поколений, определяемые образом жизни, культурой, экологическими, социальными, техногенными, экономическими, политическими, другими факторами жизнеустройства граждан отечества. Уровень реального опережающего учета

причин преждевременной смерти граждан, снижения качества (и долголетия) жизни поколений в конечном итоге определяет мировоззренческий выбор, концептуальное обоснование, конституционное признание, инструментальное подтверждение критерия разумности жизнеобеспечивающего взаимодействия человека с природой, который служит вектором и фактором реальной ноосферной коэволюции общества с природой планеты и является показателем безопасности жизнеустройства народонаселения поколений на территории государств в регионе биосферы.

Поэтому *ноосферный критерий продолжительности жизни поколений граждан должен быть включен в высшие конституционные цели функций власти отечества (правоопределяющих, контрольно-надзорных, обслуживающих)*, чтобы его учитывать при выборе стратегии взаимодействия с природой в ЭТП ядре «природа региона биосферы – экология населения – экология хозяйства»; в определении институциональных и инструментальных критериев, норм обеспечения безопасности жизнеустройства территории поселений при регулировании отношений природопользования общества в системе управления государства «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства».

Общие выводы о ноосферном ядре индикаторов долголетия граждан отечества:

- 1. Показатель продолжительности жизни поколений человечества (прошлых, родившихся и ожидаемых) – это ноосферный векторно-факторный критерий разумности взаимодействия человека с природой региона, мера ноосферного жизнеустройства народонаселения территории государства, показатель мировоззренческого, институционального соблюдения гражданами отечеств ноосферной функции науки в законах жизни поселений и функциях органов власти глобального общества.**
- 2. Долголетие поколений граждан отечеств является индикатором образа жизни народонаселения территории государства, показателем развитости институтов здравоохранения общества, мерой учета основ охраны здоровья в системе управления субъектами статусно-функциональных отношений региона жизнеустройства в биосфере «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства».**
- 3. В критериях долголетия поколений есть возможность учитывать ключевые принципы, цели-ценности гуманизма на уровне личности, общества и государства⁵⁴⁹.**
- 4. Долголетие поколений граждан государств выражает уровень реального учета ноосферной природы, ноосферного статуса поколений в ноосферной функции науки, образования и критериях стратегии управления глобального общества.**

⁵⁴⁹ См.: Современный гуманизм. М., 2000. С. 28-66.

Структура факторов зависимости человека от качества природной, социальной, техногенной среды жизни постоянна, но она должна уточняться и приземляться к условиям территорий жизнеустройства граждан; выявляются другие функциональные связи, например, между социальным и биологическим, между экологией, биологией, генетикой и здоровьем поколений⁵⁵⁰. В связи с опережающим развитием в биологических науках методов геной инженерии, расширением «вмешательства» «нейтральных» ученых в естественные (коэволюционные) процессы жизни Человека разумного (*Homo sapiens*) как вида биосферы, особенно в «управление» воспроизводством качества среды его жизни и природы вида. Здесь возникла проблема «либеральной евгеники» – стереотипы экономоцентризма распространяются на сферу естественной (коэволюционной) жизни отечеств человечества в биосфере, увеличивая риски «размывания границ между природой, которой мы являемся, и органической оболочкой, которой мы себя наделяем»⁵⁵¹.

«Генная манипуляция затрагивает вопросы идентичности человеческого вида, причем самопонимание человека как видового существа образует контекст наших правовых и моральных воззрений». Ю. Хабермас обращает внимание на растущую опасность «технизации человеческой природы» как «тенденции прогрессирующего подчинения человеку природной окружающей среды». Мировоззренческий, ценностный и институциональный

⁵⁵⁰ В мире регистрировалось рождение неполноценных детей 4% в 1936 – 1960 гг., 1972 – 6%, в 1980-м – 10%, и рост «груза болезней» продолжается. См.: Дубинин Н.П. Загрязнение окружающей среды мутагенами и наследственность человека // Проблемы взаимодействия общества и природы, М., 1981, с. 67; Он же: Очерки о генетике. М., 1985, с. 88 – 89, 235; См. также: Зикмунд В. Болезни – следствие цивилизации? «ВЕДА», Братислава, 1987; Профилактика нарушений репродуктивного здоровья от профессиональных и экологических факторов риска. Материалы международного конгресса, Волгоград, 29 июня – 1 июля 2004 г. Волгоград, 2004; Оконская Н.Б. Импринтинг как системный механизм эволюции общества // Философские науки, 2001, № 1. С. 114 – 124; На сессии Евробюро ВОЗ принято решение в системе здравоохранения перенести акценты с инфекционных на неинфекционные болезни (рак, диабет, сердечно-сосудистые, респираторные) – причину 86% всех случаев смерти и 77% статистики заболеваний в странах континента. Неверова О. Европа начинает новую жизнь // Известия, 11 сентября 2004 г.; Достижение медицины – антибиотики – подавляют не только инфекцию, но и иммунную систему организма, снижая пороги аллергических заболеваний населения. За последние 20 лет число больных аллергиями выросло с 10 до 20%. См.: Колесников А.П. С иммунитетом на Вы // Эко, 2006, № 1, с. 185 – 186; За «круглым столом» Госдумы по проблемам нормативно-правового обеспечения онкологической помощи в России отмечалось, что официально учитывается более 2,3 миллиона пациентов, из них почти 150 тысяч признается инвалидами. В мире на профилактику онкозаболеваний выделяется 30% средств, лечение – 50% и реабилитацию – 20%; в системе обязательного медицинского страхования населения России отношение к проблемам онкозаболеваний критическое: на лечение – 94%, профилактику – 6%, реабилитацию – 0. При сохранении болезнecентричной стратегии здравоохранения ущерб от онкозаболеваний населения к 2010 году превысит 200 млрд. руб. – это превышает объем средств, выделяемых в президентской программе приоритетного национального проекта на развитие здравоохранения. См.: Краснопольская И. Раковый корпус // Российская газета, 17 марта 2006 г.; 70 % девочек и 50% мальчиков имеют проблемы в репродуктивной сфере; только 8% рожденных в России детей являются здоровым, и регрессия нарастает год от года // См. Степашин С. Суверенная демография // Российская газета, 7 марта 2007 г.

⁵⁵¹ См. Хабермас Ю. Будущее человеческой природы. На пути к либеральной евгенике? Пер. с нем. М., Изд-во «Весь мир», 2002, с. 34.

конфликт (поляризация позиций) сторонников движения *Pro Life* (с англ. За жизнь) и *Pro Choice* (За выбор) на первое место выдвигает **проблему ноосферной этики и педагогики жизни** Homo sapiens institutus отечества, которая должна определять «границы» вмешательства Homo institutus в природу вообще и природу человека (по Хабермасу «самоинструментализацию вида»), особенно на «границе» коэволюционных (функционально-статусных и статусно-функциональных) связей поколений человечества с биосферой планеты, ее видовым биоразнообразием. **Принципы ноосферной этики личности граждан в поколениях** Homo sapiens institutus и биоэтики Homo sapiens (не навреди воспроизводству основ здоровья поколений и их среды жизни – биосферы) соединяют высшие ценности «достоинства человека и достоинства человеческой жизни».

Ю. Хабермас обращает внимание на то, что «Место разума, устанавливающего границы, занимает разум захватывающий»⁵⁵². **Опасность либеральной евгеники умножается тем, что экономоцентристские стереотипы Homo institutus доминируют при определении целей установления границ его вмешательства в природу человека.** В условиях глобализации техногенного (и технологического) взаимодействия Homo sapiens institutus отечеств с биосферой сохранение основ ноосферной природы, статуса человека нужны для предупреждения угроз либеральной евгеники роду Homo sapiens.

В философско-мировоззренческом понимании продолжительность жизни поколений отечеств является институционально высшим критерием ноосферного развития человечества и экотехнополисных структур устойчивого развития региональной цивилизации:

- 1) долголетие выявляет приоритеты перехода Homo sapiens institutus от антропо- к биосфероцентристскому мировоззрению и жизнеустройству народонаселения государств;
- 2) служит мерой выбора институтами науки граждан обществ разумных способов технологического взаимодействия поселений с природой региона биосферы;
- 3) выполняет роль мировоззренческого и институционального критерия способности поколений Homo sapiens institutus учитывать законы природы в законах безопасного жизнеустройства народов территории государства в регионах биосферы Земли;
- 4) мировоззренческое признание высшей ценности естественной продолжительности жизни поколений граждан отечеств в регионах биосферы является условием перехода общества от интуитивной ноократии к целям ноосферной гармонизации в планетарном взаимодействии сообществ с природой планетного Дома жизни человечества.

⁵⁵² Там же: с. 35, 41 – 50, 80 – 88, 128.

В.И. Вернадский высказал предположение, подчеркивающее неотложность мировоззренческого и институционального учета ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции граждан в биосфере планеты для повышения потенциала его жизнеспособности: *«Есть один факт развития Земли – это усиление сознания, хотя я допускаю, что, может быть, через миллионы лет пойдет обратный процесс»*⁵⁵³. По прогнозу ООН, к 2050 году численность народонаселения планеты достигнет уровня девять миллиардов человек, и начнется его убыль. Реальность прогноза подтверждает демопереход и региональная депопуляция. Доминирование экономистской глобализации жизни поколений граждан в ЭТП-ядре регионов, возможно, не является предвестником ослабления сознания человека, а, наоборот, *подчеркивает неотложность использования ноосферного потенциала поколений Homo sapiens institutus государств в общем Доме планеты.*

Проблема опережающего учета Homo sapiens institutus отечеств техногенных и экологических угроз глобализации особенно актуальна в следующих аспектах территориального взаимодействия субъектов поселений общества с природой планеты, возникающих в экотехнополисных структурах СПХТ государств в регионах биосферы:

- 1) выявление, сохранение потенциала устойчивого воспроизводства поколений, региональных источников жизни, деятельности в природе (угрозы биотехнологий, генной инженерии, клонирования, генномодифицированных продуктов питания, методов и др.);
- 2) соблюдение экологического императива выживания поколений в гражданских институтах организации жизни отечеств человечества, особенно в экотехнополисном взаимодействии субъектов общества с физическими, химическими, механическими, биологическими, иными факторами жизни, деятельности в пространстве-времени планеты;
- 3) организация информационных технологий, виртуальных пространств, средств опережающего научного обслуживания, обеспечения институтов власти, управления территории жизнеустройства государства, адекватных природным, социальным, техногенным, иным реальностям угроз опасности жизни народонаселению регионов.

Депопуляция в поселениях с вредными воздействиями объектов природопользования, рост генетического груза и техногенного бремени болезней поколений – это критерий оценки «уровня разумности» избираемых населением способов жизнеустройства в его взаимодействии со средой жизни, мысли, деятельности. *Поэтому показатель продолжительности жизни поколений народонаселения определенного региона биосферы планеты по существу есть ноосферная мера коэволюции природы и общества, которую субъекты поселений должны учитывать в*

⁵⁵³ См. Владимир Вернадский. Жизнеописание. М., Современник, 1993 (серия «Открытия и судьбы»), с. 55 (жирный курсив наш, В.В.Н.); из письма Н.Е. Вернадской, 1893 г. Страницы автобиографии, с. 135.

мировоззренческих (фундаментальных), концептуальных (научно-прикладных), институциональных (конституционных) и нормативных регуляторах жизнеустройства территории государства, выборе способов технологически разумного (безопасного) взаимодействия с природой, формировании ноосферных институтов, инструментов и механизмов управления социоприродохозяйственными системами глобального общества – основой безопасного жизнеустройства и устойчивого развития суверенных стран планеты.

В концепции закона Российской Федерации по охране окружающей природной среды (1991) правоведом **В.В. Петровым** выделены **векторно-факторные элементы ноосферной формулы продолжительности жизни поколений**, определяющие состояние здоровья народонаселения страны. Здоровье населения зависит: на 50% – от образа жизни, на 25% – от состояния окружающей среды, 12% – от самого организма и только 8-12% – от качества медобслуживания⁵⁵⁴. Экономист **П.Г. Олдак** (1990) считает, что 95% патологии связаны с окружающей средой, которая является либо причиной возникновения заболеваний, либо способствует их развитию⁵⁵⁵.

Поэтому для обеспечения устойчивого развития территории важен учет Homo sapiens institutus функционального сочетания экологических, социальных, техногенных, генетических, иных факторов продолжительности жизни поколений в управлении экотехнополисом поселений общества: а) в формах статусно-функционального взаимодействия населения с природой (воздействия – последствия – продолжительность жизни; затраты – выгоды – социально-экологические последствия поколений; причина – следствие; доза – эффект); б) в критериях устойчивого развития поселений (они рассматриваются как индикаторы, цели стратегического планирования и управления Homo sapiens institutus территории); в) обязательность учета соотношения социоприродотехногенных факторов в экологических условиях поселений, критериях экологической паспортизации объектов природопользования в СПХТ регионов страны, определяющей цели зонирования, районирования территории, приоритеты охраны здоровья, развития здравоохранения.

Речь идет о **ноосферном выборе ядра критериев безопасности жизни поколений граждан отечества – показателей устойчивого развития экотехнополисных структур природопользования общества в регионе биосферы планеты**. В продолжительности жизни поколений народонаселения территории государств глобального общества учитывается функциональное единство, взаимосвязь основных индикаторов безопасного жизнеустройства поселений общества, устойчивого жизнеобеспечения поколений, жизнеспособности хозяйства планетарного человечества – социальных, экологических, экономических.

⁵⁵⁴ Экологическое право России на рубеже 21 века. М., 2000. С. 51.

⁵⁵⁵ Акимова Т.А., Хаскин В.В. Экология. М., 2000. С. 362.

В.И. Вернадский считал, что *«биосфера является основной областью научного знания, хотя только теперь мы подходим к ее научному выведению из окружающей нас реальности»⁵⁵⁶*. Биосфера Земли не просто область накопления научного знания поколений для осознания ноосферной природы, статуса человека, опережающего учета ноосферного статуса поколений граждан в жизнеустройстве поселений общества. В глобальной структуре научных знаний человечества о собственной природной среде жизни, деятельности накопились опасные диспропорции потому, что в отношении к природе господствуют мифы человека экономического – обеспокоенного потребностями, интересами, выгодами.

Особенно большой дефицит знаний человечества в биосферном естествознании: 89% всего объема составляют общие естественные знания, социальные науки – 8,36%, гуманитарные 2,64%. В условиях нарастания экологических угроз сферам жизни поколений человечества проблемам охраны окружающей среды посвящено лишь 2,31% научных исследований⁵⁵⁷, не всегда «приземляемых» к условиям жизни субъектов поселений.

Поэтому ответственных за судьбу выживания человечества ученых все больше беспокоят не только последствия выбора мировоззренчески и экологически неадекватного вектора развития направлений наук государств, диктуемых потребностями глобального рынка производства и потребления Человека экономического (Homo economicus). Речь идет о: 1) неадекватном угрозам Отечества востребовании научных знаний академии как опережающего учета нравственно-интеллектуального потенциала, опыта поколений в безопасном жизнеустройстве страны; 2) невостребованности основного гражданского института научной экспертизы по социальной оценке «рыночных» проектов для жизни общества, естественноисторической жизнеспособности Российского государства⁵⁵⁸; 3) предупреждении ошибок власти в принятии решений, определяющих стратегию безопасности поселений страны в условиях роста глобальных угроз и рисков выживания человечества.

Это дополнительные аргументы в пользу развития ноосферной роли института науки, системы образования в жизни общества, территориальных функциях органов власти, ответственных за безопасность жизнеустройства государства в регионе биосферы Земли. Напомним, что в приоритетных направлениях развития науки, технологий и техники в Российской Федерации проблемы экологической безопасности поселений в системе

⁵⁵⁶ Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М., Наука, 1988, с. 131.

⁵⁵⁷ В науках лидируют клиническая медицина (23,53%), физика (12,16%), химия (11,89%), техника (9,03%), биология и биохимия (8,12%), науки о растениях и животных (6,47%); далее идут нейронауки (3,89%), материаловедение (3,52%), молекулярная биология и генетика (3,05%), геонауки (2,60%), фармакология (2,38%), агронауки (2,38%), микробиология (2,35%). См. МаршакOVA-Шайкевич И.В. Анализ вклада России в развитие социальных и гуманитарных наук // Вопросы философии, 2000, №8. С. 139 – 149.

⁵⁵⁸ См. Медведев Ю. Академики вне игры. Ученые РАН отстранены от экспертизы важнейших проектов. Интервью с академиком РАН Н. Добрецовым // Российская газета, 18 октября 2006 г.

национальной безопасности государства не относятся к стратегически неотложным⁵⁵⁹.

Долголетие граждан: ноосферный критерий коэволюции природы и общества

Признание незамещаемости экологических факторов регионов биосферы в природопользовании граждан государства учтено новым законом России об охране окружающей среды в принципе презумпции экологической опасности планируемой хозяйственной, иной деятельности, обязательности экологической экспертизы, других, но не учитывается в социальных, политических, экономических, правовых, медицинских последствиях пренебрежения такой экспертизой. Это значит, что переход от рыночного фундаментализма *Homo economicus institutus* к биосфероцентризму *Homo sapiens institutus* должен учитываться в приоритетах: экологический статус населения (экологические права поколений и ответственность граждан) – экологические полномочия органов власти (ответственность законодательных, исполнительных, судебных структур) – экологические обязанности субъектов хозяйства перед обществом, их права как граждан страны в регионе биосферы.

Поэтому биосферосовместимые принципы управления граждан экотехнополисными структурами СПХТ населенных территорий должны распространяться на стратегию использования национального богатства России, где на долю природной ренты приходится 75% от прироста совокупного дохода (примерно 40-45 млрд. долл. США в год), вклад труда в 15 раз, капитала в 4 раза меньше⁵⁶⁰ (см. рис. 24 – слева). Природа территории государства в регионе биосферы планеты – основа жизнеустройства граждан отечеств человечества, среда жизнедеятельности прошлых, нынешних, будущих поколений, пространство развития социоприродохозяйственных систем государств. Разумное (биосферосовместимое, экофильное) использование народонаселением Российского отечества социоприродохозяйственного потенциала региона планеты должно определять стратегию национальной безопасности (безопасности жизнеустройства территории поселений) в устойчивом развитии суверенных государств Мирового сообщества.

Оценки общественным фондом «Качество жизни» отношения населения к проблемам собственного здоровья выявили: большинство россиян знают о

⁵⁵⁹ См. Указ Президента РФ «Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу», 30 марта 2002 г. Пр-576; Несоблюдение приоритетов безопасности общества в стратегии развития науки питают скептицизм и недоверие к научной деятельности: например, 61,3% европейцев считают, что наука слишком быстро меняет нашу жизнь, 63,2% населения полагают, что наука несет опасные знания, 80,5% утверждают, что ученые пренебрегают этикой. См.: Стрельникова Л. Европейская наука обеспокоилась за свое будущее // Известия, 11 сентября 2004 г.

⁵⁶⁰ См. Львов Д.С. Экономика развития. 2002, с. 154.

причинах снижения продолжительности жизни, но ... не относит их к себе⁵⁶¹. В соответствии с ноосферным статусом научной деятельности поколений в регулировании взаимодействия народонаселения с природой отечества выделим **ноосферные институты управления СПХТ территории Российского государства**: *«наука регионов отечества – органы власти территории жизнеустройства граждан – гражданские функции науки и образования в институтах общества»*. Это значит, что угрозы и риски последствий кризиса нужно с опережением учитывать в высших целях, задачах управления социоприродохозяйственным потенциалом территорий, которые должны определять стратегию политических реформ, принципы реорганизации системы государственного и муниципального управления ЭТП регионов и бюджетного обеспечения политики. Пока стратегия выбора, цели реформ, приоритетные управленческие задачи и методы их реализации определяются устаревшими и опасными в условиях угроз глобализации стереотипами Homo economicus, а не ноосферной стратегией жизнеспособности, устойчивого развития государств планеты.

Основной ноосферный институт Российского общества – Российская Академия наук (с активным участием ученых международной академии ноосферы / устойчивого развития и Российской экологической академии) – предложили Отечеству сценарий опережающего управления – политическую концепцию перехода страны к устойчивому развитию (принята указом Президента в 1996 г.), научную основу государственной стратегии устойчивого развития и экологическую доктрину (документы были представлены на Всемирном саммите по устойчивому развитию «Рио+10, Йоханнесбург, 2002 г.»)⁵⁶².

Но фундаментальные разработки ученых, которые позволяют с опережением учитывать угрозы и риски глобализации, а, значит, резко уменьшить последствия политических ошибок в управлении социоприродохозяйственным потенциалом региона планеты – естественноисторической основой безопасного жизнеустройства народонаселения самого крупного по занимаемой территории Российского государства, не учитываются в повседневной социальной и политико-экономической практике. ***Российское государство не только сосредоточило основной биосферный потенциал естественноисторической жизнеспособности и устойчивого развития человечества, является глобальным и региональным донором жизнеобеспечения других стран, но обладает уникальным ноосферным потенциалом опыта жизнеустройства и выживания поколений народонаселения в самых сложных природно-климатических условиях Земной биосферы.***

⁵⁶¹ См.: Туров И. Ни себе, ни детям. Продолжительность жизни и здоровья «средних» россиян не интересует даже их самих // Российская газета (Неделя), 30 декабря 2005 г.

⁵⁶² В Йоханнесбурге-2002 впервые был представлен и нашел поддержку неправительственных организаций планеты проект Ноосферной этико-экологической конституции Человечества (авторы Л.С. Гордина и М.Ю. Лимонад).

Ноосферный потенциал поколений граждан Российскойского государства игнорируется в первую очередь субъектами Homo economics, которые определяют экологически тупиковые цели территориальной стратегии экономоцентристских реформ. В Отечестве зреет протест против либерального выбора, очевидно недовольство низкой востребованностью морального и интеллектуального опыта поколений россиян. Это выявил социологический мониторинг сравнительных оценок обществом «качества власти» в эпоху развитого социализма (СССР, 1970 – 1990 гг.) и ныне – при тотальной глобализации сфер жизни поколений человечества и населения суверенного общества «переходного периода» – Российскойского государства. Депопуляция – протест граждан «возвращению» в капитализм.

Проводимые социологическим Центром **Юрия Левады** исследования проблемы «Власть, элита и массы: параметры взаимоотношений в Российских кризисах»⁵⁶³ показали резкое «ухудшение» «качества» современной власти по сравнению с советским периодом по основным социогуманитарным параметрам. Динамика сравнительных оценок такова (опросы на сравнение «качеств власти» до реформ и ныне проводились последовательно в 1998-м, 2001 и 2005 гг., опрошено соответственно по 1500, 1600, 1600 человек в «нижнем» и «среднем» звене управления страны). Взаимоотношения сторон «власть – элита – массы» представляют институциональное ядро статусно-функциональных (конституционных) отношений субъектов Homo sapiens institutus («граждане – органы власти – бизнес-элита»), поэтому выделяются оценки, которые нужно трактовать критерием разумности (неразумности, непрофессиональности) управления, а значит, формами интуитивного (на уровне здравого смысла) выражения ноосферного статуса Homo sapiens institutus учет субъектами власти ноосферных принципов действий; или наоборот – доминирование целей, стереотипов рыночного поведения Homo economics государства.

Мы исходим из того, что граждане в оценках «качеств власти» социалистического и капиталистического «периодов» собственной жизни в отечестве интуитивно следуют критериям здравого смысла (эмпирически разные уровни понимания ноосферного статуса ценностей, целей, образа жизни, принципов жизнеустройства, жизнедеятельности поколений), на первое место ставят институциональные угрозы опасностей их семьям. Это отражает реальную обеспокоенность народа об угрозах их благополучию, когда цели деятельности субъектов власти неадекватны ожиданиям граждан государства.

В рейтинговых оценках выделены наиболее значимые для граждан России разумные «претензии» к качеству власти. На первом месте – осознание угрозы обществу от резкого роста коррумпированности власти: в 1970 – 1990 гг. коррупцию отмечали 12% экспертов, а в 2005-м более половины – 63%; власть нравственно «отдалилась» от народа (10% и 42%); стала более

⁵⁶³ Левада Ю. Власть, элита и массы: параметры взаимоотношений в Российских кризисах // Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии, 2006, № 1 (81), с. 8 – 13.

бюрократичной (30% и 39) и недальновидной (21 и 25%); власть незаконна – 3% и 16% (резкий рост); снизился авторитет власти (24% и 7%); затруднившихся дать оценки качеству власти уменьшилось (с 13% до 8%). Не менее тревожные оценки-претензии к «качеству власти» выражены и в группе отношения к Президенту страны – гаранту Конституции: коррумпированная власть – 61% и 68; «далекая» от народа – 40% и 48%; бюрократическая – 38% и 40%; слабая, беспомощная – 19% и 24%; законная власть – 11% и 4%; сильная, прочная – 8% и 1%; справедливая – 4% и 1%.

Рейтинговые приоритеты оценок выражают беспокойство субъектов отечества о том, что в целях и функциях власти территорий господствуют опасные для будущего государства стереотипы рыночного поведения Номо есоnomics во власти. Опасное ухудшение «качества» власти Российского общества вызвало растерянность граждан перед глобальными проблемами, обострило болезни «переходного периода», к решению которых власти подходят по стандартам рыночного фундаментализма, а не естественноисторического здравого (ноосферного) опыта выживания поколений отечества.

В мировоззренческо-ценностном и институциональном плане триада отношений «власть – элита – массы» формируется на экономоцентристских принципах, по крайней мере, по институциональному статусу, роли власти и элиты в управлении естественноисторической основой жизнеспособности граждан общества в триаде «природа региона – население территории – хозяйство отечества», естественнонаучном определении стратегии целей безопасного жизнеустройства территории в отношениях «поколения граждан страны – органы власти государства – субъекты прав владения, пользования, распоряжения, управления ресурсами природы». В условиях глобализации угроз сферам жизни граждан государств проблема непрофессионализма субъектов управления в ядре «власть – элита – массы» оборачивается ростом угроз национальной опасности в управлении основой жизнеспособности Российского государства. То есть в экотехнополисной триаде «природа региона – народонаселение территории – хозяйство отечества».

Анализ причин преждевременной смертности граждан России в ядре взаимодействий субъектов поселений с природой региона биосферы позволяет выделить взаимосвязи социальных, политических, экономических, экологических, иных причин гендерного и депопуляционного упадка народонаселения, чтобы приоритетно оздоравливать территории и переходить к устойчивому развитию. Представленную на схеме (рис. 30) «кривую» гендерной неустойчивости воспроизводства и развития поколений, популяционные потери регионов Российского государства – **критерий качества политики** – нужно анализировать с поправкой на оценки социально-эколого-экономических условий жизнеспособности граждан, безопасного жизнеустройства поселений отечества⁵⁶⁴.

⁵⁶⁴ Это подтверждают итоги последней переписи, когда 8% сел из 155 тысяч поселений покинуло

Конституционный учет комплексной оценки факторов продолжительности жизни поколений позволяет не только «ввести понятие безопасности в определение устойчивого развития» поселений и регионов государства, а учитывать экофильные критерии способа взаимодействия граждан с природой отечества в стратегии экотехнополисного регулирования отношений субъектов природопользования СПХТ территорий по вертикали политического управления: центр – субъекты федерации – муниципальные образования⁵⁶⁵.

Возрастание влияния экологических (техногенных) факторов на ухудшение здоровья народонаселения определяется тем, что неадекватно учитываются биосферно-экологические основы физического и генетического здоровья человека в его среде жизни, деятельности⁵⁶⁶. В соответствии с принципом биосферосовместимости, медицинская наука, система здравоохранения общества должны стать критерием учета *Homo sapiens institutus* естественных оснований здоровья граждан, выявления причин заболеваний поколений, их предупреждения. Биосферно-экологический подход к сохранению естественных основ здоровья поколений заставляет преодолеть «болезнецентричность» философии охраны здоровья населения и программ повышения эффективности системы здравоохранения России⁵⁶⁷, отказываться от «рыночных» методов в семейной и профилактической медицине, лечении профзаболеваний.

население. Россия своих пересчитала... // Российская газета, 25 апреля 2003 г.; По оценкам Всероссийского центра уровня жизни, к нижнему классу бедности (душевые доходы ниже прожиточного минимума с плохими жилищными условиями) относятся 41,8 населения (более 50 млн. чел.), 41,1% близки к ним (средние жилусловия). К среднему классу отнесены 14,1% (хорошие жилусловия), высокообеспеченным – 3%. См. Панина Т. В тесноте и обиде // Российская газета, 9 февраля 2007 г.; В структуре народонаселения России количество мужчин по отношению к женщинам к 50-летнему возрасту на 15% меньше, к 60 годам – почти в два раза, после 70 лет – в 3,5 раза. См.: Захаров С., Рылов А. // Литературная газета, 25 – 31 января 2006 г.; За девять месяцев 2006 года в России умерло 1 млн. 475 тыс. чел., а родилось 981,6 тыс. детей, мигранты «компенсировали» 17,3% «прибыли». Преждевременную смертность определяют болезни кровеносной системы (56,9%), а также новообразования (12,9%), внешние причины (12,5%), болезни органов пищеварения (4%), органов дыхания (3,8%), инфекционные и паразитарные заболевания (1,6%), другое (8,3). Шишкунова Е. Россиян все меньше, но они все богаче // Известия, 23 октября 2006 г.; Обостряется проблема распространения СПИДа в России: по статистике к началу 2006 года выявлено более 343 тысяч случаев ВИЧ-инфекции, к октябрю – 370 тысяч; более 70% больных – в возрасте 25 – 30 лет. По оценкам экспертов группы риска превышают миллион человек. См. Константинов А. СПИД не знает границ // Российская газета, 19 октября 2006 г. **Но в названных оценках не учитываются экологические оценки качества жизни народонаселения в различных регионах биосферы отечества.**

⁵⁶⁵ См.: Уреул А.Д. // Зеленый мир, 2002, № 15-16. С. 5.

⁵⁶⁶ По данным НИИ медицины труда РАМН, вредность на производстве и некомфортные условия труда причины 20-40% трудопотерь по болезням. Нахабинцев А. Хватит ли здоровья удвоить ВВП. Разработана национальная программа «Здоровье работающего населения России» // Российская газета, 15 сентября 2004 г.

⁵⁶⁷ На совместной научной сессии РАН и РАМН «Наука – здоровью человека» на это обратил внимание министр здравоохранения Ю. Шевченко. Система не должна быть болезнецентричной // Известия, 20 декабря 2003 г.; Совет экспертов. Краснопольская И. // Российская газета, 19 мая 2004 г.

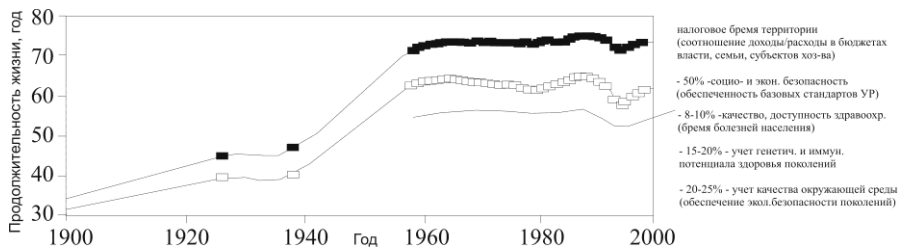


Рис. 30. Связь долголетия граждан с факторами безопасного жизнеустройства государства. Продолжительность жизни: Россия, 1900-1999 (Баскаков В., Коннор П., ВА, FIA, Страховое ревю, январь, 2001, с. 45-48).

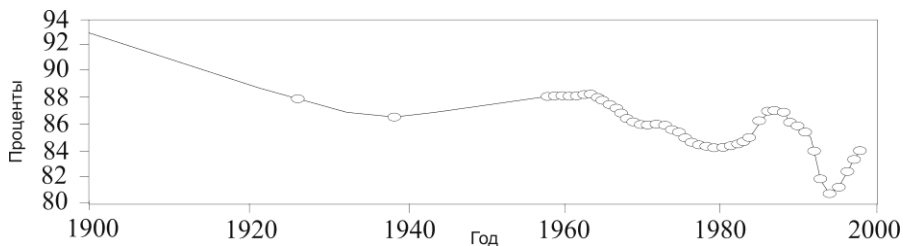


Рис. 31. Отношение продолжительности жизни мужчин и женщин, % (нижний вектор обозначает «возраст» возникновения бремени болезней в поколениях народонаселения России).

В концепции демографического развития России на период до 2015 года отмечается снижение продолжительности жизни: с 68,8 в 1992-м – до 65,9% в настоящее время⁵⁶⁸, но документ не был подкреплён мероприятиями ни по снижению вредных воздействий на качество жизни граждан, ни по выявлению и смягчению причин депопуляции. В политической оценке причин депопуляции преобладают узко-социальные трактовки и статистические (математические) подходы – низкая рождаемость, превышение смертности над рождаемостью. Но не выявляются причины преждевременной смертности, недооцениваются экологические причины и факторы (инфекционные и паразитарные болезни, болезни органов дыхания, системы кровообращения, несчастные случаи, отравления и травмы и другие). По экологическим причинам умирают до 350 тысяч человек в год; в городах с «плохой экологией» жизнь населения на 5 – 7 лет короче, чем в благоприятных поселениях⁵⁶⁹. Усугубление демографической деградации отмечено и в докладе ПРООН «Россия в 2015 году: цели и приоритеты

⁵⁶⁸ Концепция демографического развития Российской Федерации на период до 2015 года // Российская газета, 16 октября 2001 г. По оценкам Росстата, уровень рождаемости у нас один из самых низких в странах Европы – 1,34, когда для простого воспроизводства нужно не ниже 2,15; в 2004 году убыль населения составила 800 тысяч, в 2005-ом – свыше 680 тысяч человек; продолжительность жизни мужчин – всего 58 лет. См.: 58 лет и не больше. См.: Смолькова Т. // Российская газета, 25 января 2006 г.

⁵⁶⁹ См.: Яблоков А.В. Мы с этим не согласны // Новая газета (Объединенный гражданский фронт), 16 – 22 января 2006 г., с. 1У.

развития» – страна за время реформ опустилась с первой десятки на 57 место⁵⁷⁰. И это в условиях, когда по уровню высшего образования граждан Россия сохраняет четвертое место в мире (после Израиля, Норвегии, США). В политической демографии концептуально не изменилось остаточное отношение к проблемам воспроизводства качества, продолжительности жизни населения стран, мировоззренчески неадекватно глобальным угрозам жизни граждан государства оценивается ноосферная природа, статус, функция разумного человека – субъекта ноосферы в биосфере отечества⁵⁷¹.

Табл. 2. Ожидаемая продолжительность жизни в России при рождении (число лет)

Годы	Всего	Мужчины	Женщины
1992	67,8	61,9	73,7
1995	64,5	58,1	71,6
2000	65,3	59,0	72,3
2001	65,2	58,9	72,2
2002	65,0	58,7	71,9
2003	64,9	58,6	71,8
2004	65,3	58,9	72,3
2005	65,3	58,9	72,4
2006	66,6	60,4	73,2
2007	67,5	61,4	73,9

Табл. 3. Коэффициенты смертности по основным классам причин смерти (число умерших на 100 000 человек населения)

	1992	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Умершие от всех причин	1217	1498	1529	1556	1617	1644	1596	1610	1521	1464
в том числе:										

⁵⁷⁰ См. Добромыслова О. Ключ к спасению – озверение? // Российская газета, 14 октября 2005 г.; Соколова М. Костюм на вырост. Деревянный // Российская газета, 20 октября 2005 г.; Академик В. Фортов. У нас остались те, кто уехал // Новая газета, 20-23 октября 2005 г.

⁵⁷¹ См. статью Никонов В. Политическая демография // Стратегия России, 2006, № 9, с. 47 – 61.

от болезней системы кровообращения	647	791	846	865	907	928	895	908	865	834
от новообразований	202	203	205	203	203	203	202	201	201	203
от внешних причин смерти	173	237	219	229	235	234	227	221	199	183
из них:										
от транспортных травм (всех видов)	30	26	27	28	29	30	29	28	27	28
От случайных отравлений алкоголем	18	30	26	28	31	31	30	29	23	18
от случайных утоплений	9	14	11	12	12	11	10	10	8	9
от самоубийств	31	41	39	40	38	36	34	32	30	29
от убийств	23	31	28	30	31	29	27	25	20	18
от болезней органов дыхания	58	74	70	66	70	71	65	66	58	55
от болезней органов пищеварения	33	46	44	48	52	57	59	66	63	62
от некоторых инфекционных и паразитарных болезней	13	21	25	24	26	26	26	27	25	24

В докладе о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2008 год: Россия перед лицом демографических вызовов отмечается: «С 2004 г. идет сокращение числа женщин репродуктивного возраста (15-49 лет), к 2015 г. оно сократится по сравнению с 2003 г. более чем на 5 млн., к 2025 - более чем на 7 млн. После 2008-2009 гг. начнет сокращаться число женщин в возрасте самой высокой репродуктивной активности (18-29 лет - возраста, на которые приходится 75-80% всех рождений) и оно, и к 2015 г. уменьшится примерно на 2,7 млн., а к 2025 г. - на 5,9 млн. ...В 2004 г., когда число рождений (1502 тыс.) было максимальным за период между 1992 и 2007 гг., на каждую 1000 женщин в возрасте 15-49 лет приходилось 37,7 рождения. Только для того, чтобы такое же число детей родилось при том числе женщин в репродуктивных возрастах, которое ожидается в России в 2025 г., этот показатель должен повыситься примерно до 45,7 на 1000. Однако,

учитывая, что ежегодное число смертей на протяжении всего периода до 2025 г. будет превышать 2,2 млн., 1,5 млн. рождений явно недостаточно. Для того, чтобы число рождений устойчиво превышало число смертей, оно должно находиться на уровне, близком к 2300 тыс. в год. Для этого, при числе женщин репродуктивного возраста 2025 г., необходимо, чтобы в 2025 г. на 1000 женщин в возрасте 15-49 лет приходилось 70 рождений. Начиная с середины 1960-х годов, такой показатель в России не отмечался ни разу, его появление не в качестве кратковременного эпизода, а как устойчивой величины в течение ближайших десятилетий маловероятно»⁵⁷².

Оценки доклада и таблицы говорят о катастрофическом ухудшении, возможно, исчерпании потенциала устойчивого воспроизводства нынешних и будущих поколений российских граждан. Это аргументы в пользу 1) неотложности мировоззренческого и институционального признания ноосферной природы, статуса, функции поколений граждан государств в единой семье человечества – *Homo sapiens institutus*; 2) приоритетного использования ноосферной функции наук в жизни общества, опережающего развития ноосферного образования и воспитания, особенно кадров управления; 3) необходимости перехода от «отраслевого» установления критериев (норм, индикаторов, стандартов) устойчивого развития СПХТ общества – к их институциональному и инструментальному использованию в политической стратегии управления обеспечением безопасности жизнеустройства поселений. Это необходимо для обеспечения безопасности граждан и перехода кризисных территорий Российского государства к долговременно устойчивому развитию⁵⁷³.

Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) — индекс для сравнительной оценки бедности, грамотности, образования, средней продолжительности жизни и других показателей страны. Индекс был разработан в 1990 г. группой экономистов во главе с пакистанским экономистом Махбубом уль-Хаком (*Mahbub ul-Haq*) и с этого же года используется ООН в ежегодном отчёте по развитию человеческого потенциала. При подсчёте ИРЧП учитываются 3 вида показателей:

Средняя продолжительность предстоящей жизни при рождении (СППЖР) — оценивает долголетие.

- Уровень грамотности взрослого населения страны (2/3 индекса) и совокупная доля учащихся (1/3 индекса).
- Уровень жизни, оценённый через ВВП на душу населения при паритете покупательной способности (ППС) в долларах США.

⁵⁷² Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2008 год: Россия перед лицом демографических вызовов. М., 2009, с. 24.

⁵⁷³ См.: Выпханова Г.В. Правовые проблемы обеспечения устойчивого развития России и ее регионов // Экологическое право, 2005, № 5, с. 7 – 10; Боголюбов С.А. Современные проблемы экологического кодекса // Экологическое право, 2005, № 6, с. 6 – 10.

Разработана и научно обоснована обобщенная система показателей, характеризующая количественные и качественные характеристики социально-экономической дифференциации социального развития, включающая:

- коэффициент дифференциации индекса развития человеческого потенциала, характеризующий степень различия в социально-экономическом развитии анализируемых стран, регионов внутри страны, социальных групп;
- коэффициент дифференциации индекса здоровья (долголетия), показывающий, насколько состояние здоровья в одной стране, регионе лучше, чем в другом;
- коэффициент дифференциации индекса образования. Такой показатель определяет степень превышения уровня образования населения в одной стране (регионе или другом объекте исследования) над уровнем образования (грамотности) населения другой страны;
- коэффициент дифференциации индекса дохода, определяющий степень экономической дифференциации анализируемых стран или регионов;
- коэффициент дифференциации индекса смертности, как показатель различий в состоянии здоровья сравниваемых стран или регионов;
- коэффициент дифференциации уровня профессионального образования, отражающий различия в степени охвата обучением второй и третьей ступени образования в исследуемых странах или регионах.

Альтернативным индексом является [Индекс бедности](#) (разработан ООН для оценки качества жизни населения в какой-либо стране; публикуется ежегодно; рассчитывается по трем основным показателям: ожидаемая продолжительность жизни при рождении, уровень образованности населения, уровень реальных доходов населения).

Как видите, *показатели ИРЧП не приземлены к экотехнополисным условиям жизни граждан государств в регионах биосферы планеты.* Ноосферный анализ причин роста угроз глобализации сферам жизни отечеств человечества показывает актуальность внедрения ноосферных функций научных знаний о биосферно-экологическом состоянии поселений народов планеты, повышения роли институтов науки в системе образования граждан отечеств. Это необходимо для преодоления космополитически обезличенного экофобного мировоззрения поколений, узкопотребительского сознания людей в их взаимодействии с природой в естественноисторических условиях планетного Дома. В первую очередь это нужно для понимания и реализации ноосферного потенциала личности в условиях глобализации жизни нынешних и будущих поколений России и человечества.

5.2. Ноосферные функции науки, образования граждан

России и человечества

Мировоззренческие и институциональные причины депопуляции

В условиях убывания народа в кризисных регионах Российского государства переход от сбережения к развитию предполагает выявление естественноисторических, биосферно-генетических и социально-экологических причин депопуляции для последующей выработки адекватных угрозам жизнеспособности народонаселения методов институционального решения проблем безопасности государств в системе субъектов человечества. Это значит, что без учета связи социальных, экономических, технологических аспектов жизнеустройства поселений народов с экологическим состоянием регионов биосферы проблема преодоления депопуляции не решаема в принципе. Нужен выход на мировоззренческие (научно-концептуальные), политические (институциональные), мониторинговые аспекты решения проблем народонаселения поселений государства (прогноз, анализ, упреждающий контроль). «С 1992 года впервые за всю тысячелетнюю историю в России начался процесс депопуляции, рождаемость не компенсирует смертность, численность населения ежегодно сокращается на 700 и более тысяч человек. Если не предпринимать активных действий, мы можем потерять страну. ... И надо честно объяснять обществу, что *именно в депопуляции, низкой рождаемости, кризисе семейных ценностей – угроза № 1 для благополучия и будущего всей нашей страны, всего нашего народа*»⁵⁷⁴.

В условиях обострения угроз, рисков глобализации нужно говорить не о *«развитии российского народа», а о выявлении причин депопуляции для последующего перехода от неустойчивого к устойчивому развитию народонаселения России – регионального субъекта и суверена устойчивого развития семьи народов человечества*. Практически на это обращал внимание **М.В. Ломоносов** в письме графу **И.И. Шувалову** «О сохранении и размножении Российского народа» (1 ноября 1761 год), выделив следующие приоритеты: 1. О размножении и сохранении российского народа. 2. Об истреблении праздности. 3. Об исправлении нравов и о большем народа просвещении. 4. Об исправлении земледелия. 5. Об исправлении и размножении ремесленных дел и художеств. 6. О лучших пользах купечества. 7. О лучшей государственной экономии. 8. О сохранении военного искусства во время долговременного мира. Далее **Ломоносов** подчеркивает: «Сии толь важные главы требуют глубокого рассуждения, долговременного в государственных делах искусства к разьяснению и предосторожной силы к произведению в действо. ...*Начало сего полагаю самым главным делом:*

⁵⁷⁴ Миронов Сергей. Председатель Совета Федерации, председатель партии «Справедливая Россия». Госзаказ на семейные ценности. // Российская газета, 16 января 2008 г. (*жирный курсив наш* – В.В.Н., И.Г.М.)

*сохранением и размножением российского народа, в чем состоит величество, могущество и богатство всего государства, а не в обширности, тщетной без обитателей*⁵⁷⁵. Он сделал обзор способов решения проблемы «сохранения и приращения» российского народа, которые бы позволяли на каждый год давать «приращение российского народа больше против прежнего до полумиллиона душ, а от ревизии до ревизии в 20 лет – до 10 миллионов»⁵⁷⁶.

Вернадский впервые поставил вопрос не только о ноосферном учете научного единства народа с территорией государства, но особой роли свободной мысли личности, свободного ноосферного творчества граждан отечества в повышении потенциала жизнеспособности поколений человечества. Он писал: «Впервые в истории человечества интересы народных масс – *всех и каждого* – и *свободной мысли личности* определяют жизнь человечества, являются мерилом его представлений о справедливости... И перед ним, его мыслью и трудом, становится вопрос о *перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого*»⁵⁷⁷. Ученый писал (дневник 1931 г.): «Будущее и власть в нем, по-видимому, будет принадлежать людям науки». Осознавая роль института науки в естественноисторической и стратегической жизнеспособности государства **В.И. Вернадский** в 1943 году отправил **Сталину** телеграмму, а в газету «Правда» статью на тему «**Что и зачем нам нужно знать о ноосфере**»⁵⁷⁸, оставленные без ответа. В созданных по его инициативе еще в 1915 году Комиссии по изучению естественных производительных сил (КЕПС)⁵⁷⁹ территории государства, а также в функциях Комиссии по истории науки, философии и техники АН России (1921 г.)⁵⁸⁰ научная мысль рассматривалась высшей производительной силой государства, соединяя нравственно-культурный опыт, духовно-интеллектуальный потенциал жизни поколений с силами природы региона⁵⁸¹.

Ученый подтверждал научные обобщения своим гражданским, нравственным подвижничеством, развивая ноосферную роль науки в жизни общества и функциях власти Российского государства, имеющего недружественное окружение. Эксперты КЕПС (с 1935 г. реорганизована в совет по

⁵⁷⁵ См. Ломоносов М.В. О сохранении и размножении Российского народа. Жажда познания. Документы, мемуары, Литературные памятники. М., Молодая гвардия, 1986, с. 408 (*жирный курсив наш* – В.В.Н., И.Г.М.)

⁵⁷⁶ Там же, с. 423.

⁵⁷⁷ См. Владимир Вернадский. Открытия и судьбы, с. 462 – 520; Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М., 1988, с. 503 – 510.

⁵⁷⁸ См. Владимир Вернадский. Открытия и судьбы. М., Современник, 1993, с. 271 – 272.

⁵⁷⁹ КЕПС создана с участием палеоэколога Н.И. Андрусова, физика Б.Б. Голицына, геолога А.П. Карпинского, химика Н.С. Курнакова; в 1930 году КЕПС реорганизована в Совет по изучению естественных производительных сил, СОПС АН, с 1960 – СОПС при Госплане СССР; в настоящее время – государственное научно-исследовательское учреждение РАН «Совет по изучению производительных сил».

⁵⁸⁰ См.: Вернадский В.И. О науке, т. 2, СПб.: Изд-во РХГИ, 2002, с. 301 – 347.

⁵⁸¹ Вернадский В.И. О науке. Т. 2. Научная деятельность и научное образование. Изд-во РХГИ, СПб., 2002, с. 301 – 308, 343 – 346.

производительным силам, СОПС) разработали естественно-научные основы плана ГОЭЛРО, принципы размещения и развития производительных сил государства, определявшие критерии стратегии деятельности Госплана, территориальные цели, задачи управления единым народно-хозяйственным комплексом. Отечественные служители науки, образования, просвещения определяли лидерство России в XX веке по ключевым направлениям научно-технического прогресса. **В.И. Вернадский** (идеолог конституционных демократов, член Госсовета, товарищ министра просвещения Временного правительства), понимая причины падения российской монархии, обращал внимание на родовые пороки капитализма, и тогда угрожающего «глобальным империализмом»⁵⁸², ныне выражающимся, по оценке академика **Е.П. Примакова**, глобальной монополией «супердержавизма» США⁵⁸³. Это провоцирует и новые глобальные кризисы.

Вернадский – ученый с естественнонаучным мировоззрением – первым обратил внимание на ноосферные принципы научного творчества личности, ноосферную роль знаний в обеспечении жизнеспособности, функций управления естественными производительными силами среды жизни, мысли, деятельности поколений народов в функции Российского государства⁵⁸⁴. Сегодня проблема «Что и зачем нам нужно знать о ноосфере» выражает неотложную необходимость подчинения системы образования и формированию ноосферного мировоззрения поколений, и опережающему развитию ноосферных функций образования в гражданских институтах отношения общества и государства.

Первичным гражданским институтом воспроизводства поколений *Homo sapiens institutus* в отечествах человечества является *институт семьи отечества* (воспроизводство поколений *Homo sapiens institutus* в эстафете «родители – дети внуки»); институт семьи отечества является первичным ядром воспроизводства *институтов гражданства в родном государстве* (ноосферная триада «поколения граждан отечества – институты органов

⁵⁸² См.: Сорос Дж. Открытое общество. Реформируя глобальный капитализм. Пер. с англ., М., 2001; Мартин Г.-М., Х. Шуман. Западная глобализации. М., 2001; Стиглиц Дж. Глобализация: тревожные тенденции. М., 2003; Бьюкенен П.Дж. Смерть Запада. М., 2004; Тойнби А. Дж. Постигание истории. М., Айрис-пресс, 2006. Многие страны мира относятся негативно к преобладанию в политике США силовых методов и непредсказуемости действий. См. Уткин А. Новый мировой порядок. М., Алгоритм-Эксмо, 2006.

⁵⁸³ Академик Е.П. Примаков. Супердержавы перестали существовать // Российская газета, 20 октября 2006 г.

⁵⁸⁴ После реорганизации КЕПС в Совет по изучению производительных сил, СОПС (1931 г.) в его функциях преобладает экономоцентристский, «узкосырьевой» подход не только к природным богатствам региона Российского государства, но и демографическому потенциалу «трудовых ресурсов» территорий народонаселения отечества. См. академик Гранберг А.Г., председатель СОПС. Предмет исследования – производительные силы России. К 90-летию Совета по изучению производительных сил // Вестник Российской академии наук, 2006, т. 76, № 6, с. 559 – 564. Попытку концептуально связать угрозы депопуляции с качеством среды и образа жизни народонаселения предпринял председатель счетной палаты Российской Федерации С.В. Степашин, предлагая сохранение культурно-исторических основ, ценностей жизнеспособности общества включить в цели национального проекта. См. Суверенная демография // Российская газета, 7 марта 2007 г.

власти суверенного государства – субъекты отечественного гражданства в системе суверенных государств мирового сообщества». Глобализация сфер жизни поколений *Homo sapiens institutus* отечества человечества обостряет социально-политического мироустройства государств, когда на первое место выходят проблемы защиты ноосферных основ гражданских прав поколений внутри суверенных (национальных) государств и их сообществах. ***Демопереход и депопуляция на первое место выводят глобальную и региональную защиту политического равенства экологических прав поколений граждан, основ охраны здоровья народонаселения в развитых, развивающихся и наименее развитых регионах биосферы Земли. В условиях космополитического плюрализма и господства либерального права проблема решается за счет вынужденных уступок, передачи части национальных суверенитетов наименее развитых и развивающихся обществ в «пользу» мировых институтов управления, различных объединений, где политические «правила игры» определяют либералы глобализации – Homo institutus.***

С наименьшими социальными последствиями выходят из глобального финансово-экономического кризиса страны, имеющие внутренние «подушки» безопасности против различных проявления глобального «идеального шторма» – пример Китая, где после развала мировой соцсистемы утверждаются ценности конфуцианского социализма.

Оценивая «итоги доходов и расходов» войн и революций XX века, **П.А. Сорокин** показал, что «первые совершенно не покрывают вторые. Опустошения громадны и частью непоправимы. Приобретения есть, но они невелики»⁵⁸⁵. Это показал «возврат» стран социализма в капитализм, проходивший при нарастания угроз, рисков, вызовов глобализации человечеству. В этих «переходах» реформаторы наиболее расточительно относились к духовно-интеллектуальному и нравственно-психологическому потенциалу жизнеспособности поколений отечества. В периоды революций XX века Россию покинуло 2 миллиона интеллектуалов⁵⁸⁶, в наше время – около миллиона. Интеллектуальное донорство других стран *невостребованными в России умами* на порядок выше, чем было в 20-е годы, показывая истощение основ естественноисторической жизнеспособности поколений народонаселения; последствия ошибок политиков в выборе целей реформ; неумение с опережением использовать научные знания в решении неотложных задач государства. С 1992 до 2005 г. Россия потеряла более 10 млн. чел.: абсолютная убыль (с учетом миграции) составила 5,8 млн. (в среднем за год около 400 тыс. чел.), за 2000–2005 гг. – по 700 тыс. чел. Особенно тревожна статистика воспроизводства поколений народа: в семьях дети замещают родителей только на 60%⁵⁸⁷. В 2005 году умерло

⁵⁸⁵ Сорокин П. Социология революции. Вступ. статья Ю.В. Яковца. М.: «Территория будущего», РОССПЭН, 2005, с. 534.

⁵⁸⁶ См.: Ильин В.В., Панарин А.С., Ахиезер А.С. Реформы и контрреформы в России. Циклы модернизационного процесса. М., 1996, с. 2002.

⁵⁸⁷ См.: [Программа демографического развития России: повышение рождаемости, сокращение](#)

преждевременно 2304 тыс., в 2006-м 2167. в 2007-ом умерло меньше – 2080 тыс., а родилось 1602 тыс. чел.⁵⁸⁸

В сравнении со странами – глобальными лидерами развития на троих родившихся у нас умирают пятеро; продолжительность жизни мужчин короче на 15 – 19 лет (наибольшая преждевременная смертность – в трудоспособном возрасте), женщин – на 7 – 12 лет; самоубийц гораздо больше, чем потерь на дорогах⁵⁸⁹. По прогнозам ООН, к 2050 году наша численность может сократиться на 20 процентов – со 142 до 113 миллионов человек⁵⁹⁰. Проблема внутреннего воспроизводства народонаселения суверенных государств в принципе не решается за счет мигрантов, потому что демографический переход постепенно «истощает» источник рабочей силы – «избыточный» для одних и компенсирующий для других стран планеты. Вне мест рождения живут и работают в СНГ свыше 10 миллионов человек, из них в России – 5 – 7 миллионов (из Украины, Таджикистана, Узбекистана, Молдовы, Армении, Азербайджана). Россия дает работу мигрантам 120 стран, в т.ч. из КНР, Турции, Вьетнама, КНДР⁵⁹¹. Глобальный кризис 2008 – 2010 годов ограничил активность миграционных потоков, обострил угрозы депопуляции и дефициты рынка труда.

Для сохранения и размножения российского народа нужен биосферосовместимый подход к решению проблем жизнеустройства территорий и воспроизводства поколений на основе приоритетного развития ноосферных оснований знаний граждан государств в регионах биосферы планеты: формирование ноосферного мировоззрения субъектов жизни отечеств в планетарно единой семье человечества; подчинение системы образования самоосознанию ноосферной природы, реализации ноосферного статуса *Homo sapiens institutus*. Это особенно необходимо для повышения потенциала жизнеспособности поколений в неблагоприятных и экологически уязвимых регионах отечеств биосферы Земли.

[убыли, увеличение миграции; Проект Национальной программы демографического развития России // http://www.rg.ru/](http://www.rg.ru) 2006/05/24/ demografia.htm; Российская газета, 26 мая 2006 г.

⁵⁸⁸ Егоршева Н. Младенческий рост // Российская газета, 22 февраля 2008 г.; Здоровье на завтра // Российская газета - Неделя, 21 февраля 2008 г., с. 7.

⁵⁸⁹ Средняя продолжительности жизни в России мужчин равна 59 лет (136 место среди стран планеты), женщин – 72 года (91 место). См.: Лебедева Н. // Критическая демография, Российская газета, 15 марта 2006; Россия снова меньше; Как не потерять 20 миллионов? // Российская газета, 22 декабря 2005 г.; Смольякова Т. 58 и не больше // Российская газета, 25 января 2006 г.

⁵⁹⁰ Буранов И. Россияне становятся вымирающим видом. ООН представила демографический прогноз «Международные демографические тенденции» // Коммерсантъ, 8 февраля 2007 г. Сравнение итогов переписи в 1989 и 2002 годах показало: численность населения России прироста лишь в Южном федеральном округе на 8,6% (за счет переселенцев из стран бывшего СССР), сохранилась без изменений в Центральном. В других округах убывала: в Дальневосточном – на 16,8%; Северо-Западном – на 8,4%; Сибирском – на 5,7%; Приволжском – на 2,9%; Уральском – на 1,9%. См. Переслегин С. Станет ли Владивосток столицей России // Российская газета, 21 июля 2006 г.

⁵⁹¹ Елков И. Пчелы экономики // Российская газета, 31 января 2008 г.

Биосферно-экологический и генетико-экологический подход к сохранению естественных основ здоровья граждан в поколениях семей отечеств планеты позволяет:

- а) преодолевать «болезнецентричность» философии охраны здоровья граждан, рыночные подходы к повышению эффективности системы здравоохранения государств⁵⁹²;
- б) пересматривать устаревающие подходы к развитию семейной и профилактической медицины, лечению профессиональных заболеваний;
- в) снижать экологические угрозы депопуляции кризисных территорий;
- г) создавать условия, стимулировать воспроизводственные намерения семей.

В.И. Вернадский считал «жизнедеятельность человеческих обществ», «энергию человеческой культуры» новой – «культурной формой биогеохимической энергии живого вещества в биосфере», той «формой биогеохимической энергии, которая создает в настоящее время ноосферу»⁵⁹³. Угнетение биоэнергетической функции живого вещества, поддерживающей воспроизводственный потенциал устойчивости видов биоразнообразия в биосфере Земли, особенно опасно с точки зрения *сохранения естественных основ воспроизводства единства биологического, психологического, социального и ноосферного интеллекта поколений народов отечеств в регионах биосферы* – основы естественноисторического воспроизводства ноосферной природы вида *Homo sapiens* в биоразнообразии планеты, условия воспроизводства ноосферного статуса, ноосферной функции граждан отечеств в жизнеустройстве нынешних и будущих поколений человечества.

Академик **Д.С. Львов**, один из разработчиков государственной стратегии устойчивого развития (2002 г.), неволею властью, считал: «У России есть все основания, чтобы выступить пионером в реализации новой модели устойчивого развития всей земной цивилизации. Она могла бы сделать первый шаг на пути к эпохе ноосферы, когда человечество окажется способным соизмерять свои потребности с возможностями оскудевающей планеты»⁵⁹⁴. Выход из тупика глобальных угроз, рисков возможен при ноосферном учете критериев безопасного жизнеустройства общества в регионе биосферы Земли.

⁵⁹² На совместной научной сессии РАН и РАМН «Наука – здоровью человека» на это обратил внимание министр здравоохранения Ю. Шевченко. Система не должна быть болезнецентричной // Известия, 20 декабря 2003 г.; Совет экспертов. Краснополянская И. // Российская газета, 19 мая 2004 г.

⁵⁹³ Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М., Наука, 1988, с. 132.

⁵⁹⁴ Львов Д.С. Будущее России: гражданский манифест. Москва – Волгоград, 2003, с. 68.

Ноосферные императивы и задачи образования граждан отечества

Ноосферный опыт жизнеспособности поколений, опережающие знания человечества незаменимы для преодоления угроз депопуляции народонаселения в регионах России. Только естественноисторический опыт, наука и образование субъектов человечества – институтов опережающих знаний поколений – позволяют избегать ошибок в управлении социоприродохозяйственным потенциалом региона жизнеустройства государства в биосфере Земли – естественно-историческом фундаменте жизнеспособности поселений сообществ, пространстве безопасной жизнедеятельности, устойчивого развития поколений.

Выделим основные функции и формы ноосферного образования поколений граждан, ноосферные критерии общего и специального образования, принципы согласования естественнонаучной (фундаментальной) и профессиональной подготовки специалистов высшей квалификации, особенно для сфер взаимодействия общества с природой.

Мировоззренческий аспект ноосферной функции наук, знаний поколений отечеств выражает осознание, реальный учет ноосферной природы, ноостатуса граждан государств в безопасном жизнеустройстве поселений в регионах биосферы планеты, разумном использовании и повышении социоприродохозяйственного потенциала жизнеспособности субъектов планетного сообщества. Осознание ноосферной природы, ноостатуса человека в биосфере Земли позволяет определять выбор естественнонаучной (человек – венец эволюции Природы) или креационистской (человек – венец творения Бога) концепций жизне- и мироустройства человечества, повышая потенциал его жизнеспособности в природе.

Институциональный аспект ноосферной функции наук, знаний человечества показывает уровень развитости наук, признания их статуса в безопасном жизнеустройстве поколений народонаселения территории государств в биосфере Земли. Высшая институциональная роль ноосферной функции наук, знаний человечества выражается в способности института науки с опережением учитывать угрозы, риски глобализации жизни поколений народов, предупреждать ошибки власти и бизнеса в принятии решений в сфере взаимодействия поселений общества с природой и использования ресурсов планеты. В этом смысле ноосферная функция наук, знаний человечества о потенциале жизнеспособности поколений выполняет **высшую ноосферную функцию института гражданского общества** – ноосферного гражданства народов отечества, – реализуемую в ЭТП-ядре взаимодействия поселений с природой в экологически скудеющих регионах биосферы планеты.

Мониторинг ноосферной функции наук, знаний человечества выражает способность граждан отечеств региона биосферы учитывать экологические законы жизни поколений в экотехнополисных инструментах планирования,

механизмах управления объектами социоприродохозяйственных систем поселений государств планеты. **Ноосферные функции наук отечеств** **человечества** в прогнозировании горизонта жизнеспособности поколений граждан определяются уровнем учета властью сообществ индикаторов безопасной жизни поселений, устойчивого жизнеустройства народов государств, **развитостью гражданского института опережающего стратегического планирования, направляющего управления устойчивым развитием экотехнополисов региона планеты.**

Актуализация ноосферных функций наук являются ключевым условием реализации этико-экологических основ Ноосферной конституции человечества в кризисных условиях жизнеустройства государств, потому что в структуре научных знаний лидируют **экологически обезличенные естественные знания** (89% объема), далее идут **социальные науки** – 8,36%, **гуманитарные** – 2,64%, **экологические** – менее 3%. Структура научных знаний в пространстве жизни поколений народов государств отражает приоритетное востребование обществом, органами власти и населением в основном **экологически обезличенных** экономических, технических, правовых, иных функций наук и знаний.

Уровень соблюдения экологических ограничений в жизнеустройстве граждан поселений отечества выражает осознание меры (норм), принципов (критериев) ноосферного реализма знаний, опыта в повышении естественной исторической жизнеспособности народонаселения в мониторингово-прогностической, законодательной, исполнительной, научно-образовательной, информационно-просветительской, иных функциях власти, в итоге – в стратегии управления взаимодействием субъектов человечества с природой Земли.

Экологизация среды жизни человека в экотехнополисном ядре взаимодействия общества с природой позволяет повышать потенциал жизнеспособности народов и упреждать риски энергетического обеспечения государств в регионах биосферы. Осознание ноосферной природы, статуса поколений человечества в экологической функции человека в природе, жизни субъектов поселений необходимо для преодоления **узкопредметных** (геологического, биологического, экологического, физического, химического, медицинского, иных) подходов ученых отечеств к проблем взаимодействия народов страны с природой. Поэтому цели, принципы ноосферного реализма жизнеспособности субъектов общества в регионах биосферы Земли нужно распространять на научные методы, формы исследования законов природы для адекватного их использования в законах жизнеустройства поколений граждан отечеств планеты. Это значит, что природа народов планеты – естественная среда жизни, деятельности, воспроизводства поколений человечества – должна рассматриваться гражданами государств генетически незамещаемым основанием, источником уклада жизни, сферой коэволюционного развития Homo sapiens institutus природы – неповторимого вида биоразнообразия в экосистемах регионов биосферы Земли.

Поэтому влияние социоприродотехногенных факторов жизнеспособности субъектов государств на сокращение жизни поколений нужно учитывать в ЭТП-триаде объектов «экология региона жизнеустройства государства – экология поколений территории – экология хозяйства общества». Критерии устойчивости развития поселений определяют экологизацию взаимодействия отечества с природой региона в системе «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства» страны. Но в целях принятия и механизмах реализации конвенции о биологическом разнообразии ООН отражены стереотипы *экономоцентристского отношения* субъектов жизни государств к использованию ресурсов планеты. В этом главная причина катастрофического сокращения видов биоразнообразия – живого вещества биосферы Земли, воспроизводящего потенциал устойчивости экосистем и биоразнообразия регионов, определяющих жизнеспособность Homo sapiens в биосфере⁵⁹⁵.

При экономоцентристском отношении субъектов жизнеустройства общества к биоразнообразию территории «государства обладают суверенными правами на свои собственные биологические ресурсы», «несут ответственность за сохранение своего биологического разнообразия и устойчивое использование своих биологических ресурсов», но не обеспокоены сохранением основ жизнеспособности народонаселения государств в экологически и ресурсно различных условиях регионов биосферы планеты. Осознание актуальности знаний об угрозах жизни поколений (развития ноосферного интеллекта, потенциала знаний народов) определило принятие на уровне власти государств, институтов ООН человечества актов, определяющих приоритеты целей безопасности народонаселения, устойчивого развития суверенных государств планеты. Но в актах ООН о сохранении биоразнообразия, в концепциях естествознания, в стратегии использования ресурсов Земли доминирует физико-географический и экономоцентристский подход человека к планете⁵⁹⁶, а, значит, к природе биосферы – среде жизни, мысли, в том числе – к статусу вида Homo sapiens в природе. Мировоззренчески, ценностно и институционально Homo sapiens рассматривается «вне» функций воспроизводства биоразнообразия, т.е., «вне» связи с экосистемами планеты, воспроизводящих устойчивость регионов биосферы Земли.

На политических институтах и органах власти лежит ответственность за разумное соблюдение экологических норм в природопользовании, интеграцию экологических знаний общества в основные регуляторы взаимодействия граждан поселений с природой отечества в биосфере планеты, начиная с конституционно высших – политических. Экологическое

⁵⁹⁵ Потери биоразнообразия уже составляют порядка 10000 видов в год; с 1600 года с лица Земли исчезло 113 видов птиц, 83 вида млекопитающих, 23 вида рыб. См. Данилов-Данильян В.И., Лосев К.С., Рейф И.Е. Перед главным вызовом цивилизации. Взгляд из России // Зеленый мир, 2006, № 19 – 20, с. 5.

⁵⁹⁶ См. Конвенция о биологическом разнообразии. Программа ООН по окружающей среде. 5 июня 1992 г., На. 92-7809 // Ноосфера, Экологический альманах, КАСН, № 1, 1996, Алматы, 1996, с. 181 – 205.

сознание поколений граждан не формируется стихийно – для этого в отечествах необходимы развитая система экологического информирования, приоритетное развитие экологических наук, знаний, экологического образования, воспитания, просвещения народов. **Философия социоцентризма** определяет формы, методы социализации сил природы, преобладание «физикализма» в развитии наук, закрепляя технократическое отношение граждан к природе отечества, экофобную стратегию и способы природопользования⁵⁹⁷.

Академик **Вернадский** подготовил обоснования фундаментальных выводов ноосферного реализма, без которых невозможна реализация ноосферной природы, статуса, функции *Homo sapiens institutus* в жизни народов суверенных государств человечества:

1) свободные мыслящие личности суверенных государств являются творческими субъектами поколений человечества, выражающими достигнутый в обществах уровень социальной, научно-мировоззренческой, институциональной самоидентификации ноосферной природы (статуса, значения, роли) человека в природе, незамещаемой в управлении жизнеустройством поколений народонаселения сообществ в регионах биосферы Земли – естественноисторическом пространстве-времени жизни, мысли, развития человека разумного (*Hsi*). Если **Лев Толстой** сумел «познать самого себя через свой народ, а свой народ познать через самого себя»⁵⁹⁸, то творчество Вернадского и его последователей помогает осознавать ноосферный статус поколений отечеств человечества в регионах биосферы Земли (ноосферную природу *Homo sapiens institutus* в природе) через реализацию ноосферной функции народов планеты в научной деятельности общества.

В современном понимании речь идет о ноосферном статусе, роли творчества личности отечества. *Homo sapiens institutus* – разумный субъект гражданского общества-государства и одновременно – ноосферный гражданин поколений человечества в биосфере Земли. В мировоззренческом и институциональном смысле ***творчество личности – это реализация ноосферной природы поколений в научной деятельности граждан отечеств, и планетарно – потенциала разума человечества.*** Вернадский предвосхитил принцип исследователей Римского клуба: мыслить глобально, а действовать локально.

В реальности разумное соединение сил природы с силами поколений народов территории происходит в научном труде, жизненном опыте личностей

⁵⁹⁷ Среди наук лидирует клиническая медицина (23,53%), далее идут физика (12,16%), химия (11,89%), техника (9,03%), биология и биохимия (8,12%), науки о растениях и животных (6,47%), нейронауки (3,89%), материаловедение (3,52%), молекулярная биология и генетика (3,05%), геонауки (2,60%), фармакология (2,38%), агронауки (2,38%), микробиология (2,35%). Проблемам экологии (охраны окружающей среды) посвящено 2,31% публикаций. См.: Маршакова-Шайкевич И.В. Анализ вклада России в развитие социальных и гуманитарных наук // Вопросы философии, 2000, №8. С. 139 – 149.

⁵⁹⁸ См. Осипов Ю.М. Иное. М., Экономистъ, 2006, с. 87.

отечества (*Homo sapiens institutus*) в ядре жизнеустройства «природа региона планеты – поколения граждан территории страны – хозяйство общества», которые регулируют функции институтов государства **в конституционной системе** «поколения граждан страны – органы власти территории – субъекты хозяйства поселений» в локальных, региональных, глобальных условиях жизнеобеспечения и развития субъектов сообществ человечества в биосфере Земли.

2) разумное соединение сил природы с нравственно-интеллектуальными силами поколений народонаселения реализуется функцией ноосферной личности в ядре объектов, отраслей природопользования социоприродохозяйственных систем территории поселений государства в регионе планеты. Уровень учета глобальных угроз, рисков выживания человечества определяется уровнем реализации ноосферной функции науки граждан отечеств в ядре социоприродохозяйственных систем поселений территории государства в регионах биосферы. В этом смысле можно говорить о ноосферном значении Комиссии академии наук Российского государства по изучению естественных производительных сил и истории знаний, которые должны способствовать выявлению и развития ноосферного потенциала народов России, ярких личностей в науке об основах жизнеспособности поколений, **создавая условия превращения институтов науки и образования граждан отечеств в высшую естественную производительную силу человечества в биосфере Земли.**

3) в условиях глобализации жизни народонаселения регионов биосферы наука становится **основным институтом, способным с опережающе учитывать угрозы выживания отечества, сохранять и расширять природный потенциал территориально устойчивого развития поселений планетарно единой семьи человечества.** Но для этого должны быть востребованы ноосферные функции института науки, ноосферный потенциал опыта, знаний поколений – инструменты обеспечения безопасности, устойчивого развития поселений граждан отечеств в регионах планеты. Поэтому на первый план выходят **ноосферные функции науки государств – стратегически высшего гражданского института, призванного в регулировании взаимодействия поколений с природой упреждать попадание отечества в мировоззренческие, институциональные, инструментальные, иные ловушки экологически тушикового развития цивилизации.**

Ноосферный потенциал здравого смысла жизни граждан отечества

Научно-мировоззренческая проблема перехода человечества от космополитически обезличенного понимания здравого смысла к ноосферным принципам жизни, деятельности граждан отечеств человечества в регионах биосферы, особенно в условиях глобализации взаимодействия

народонаселения с природой территории государств планеты, связана со стереотипами «неадекватности» наследуемых знаний *бытового глобального человека – человека экономического (Homo economicus)*. Философ **И.М. Ильинский** так выразил суть мировоззренческого кризиса парадигм знаний и наук: 1) Мы все хуже понимаем происходящее в новейшей истории вследствие нарастания хаоса и абсурда; 2) мы не понимаем, что не понимаем – и, прежде всего, потому, что не хотим признать этот факт, не хотим его понимать; 3) мы не понимаем, что мы не понимаем. В обществе происходит много такого, что пока находится за пределами нашего понимания; 4) мы не понимаем, что мы должны понять. Нам известно много вызовов и угроз будущего. Но нет полного понимания их смертельной опасности, а потому нет предотвращающих ее адекватных действий⁵⁹⁹.

По **Ильинскому**, мы мировоззренчески и институционально не понимаем, что, являясь *Homo sapiens institutus* по природе происхождения, статусу жизни в регионах биосферы, в глобализации взаимодействия граждан со средой жизнеустройства поселений государств в регионах планеты, выполняем Здесь / Сейчас функции *субъекта и биосферы и оцесферы* отечеств – субъектов жизнеспособности поколений на Земле. **Это выражает кризис космополитического мировоззрения, мышления и сознания субъектов жизни общества эпохи глобализации взаимодействия человечества с природой своего Дома.**

С позиций осознания поколениями ноосферной природы *Homo sapiens* в биосфере Земли и ноосферного статуса в обществе необходимо мировоззренческое «возвращение» человека из «хаоса» систем знаний в *империю ноосферного понимания гражданами государств приоритетов соразвития природы и общества, закрепление императива разумных знаний для гармонизации взаимодействия поколений с природой Отецеств*. Ноосферные основания естественнонаучного мировоззрения поколений человечества, институциональное (конституционное) признание ноосферной функции наук, знаний, образования граждан отечеств глобального общества позволяет преодолевать экономоцентристскую ограниченность концепции развития человеческого потенциала, экологическую обезличенность системы образования и подготовки специалистов⁶⁰⁰. Речь идет о неотложности перехода граждан отечеств от космополитической концепции «общества, основанного на знаниях» к ноосферным основаниям повышения потенциала жизнеспособности народов государств. Без этого невозможно адекватно угрозам глобализации условий жизни человечества учитывать ноосферную природу, статус *Homo sapiens institutus* в биосфере регионов Земли. Тем более не осознать остроту и причины депопуляции в России.

⁵⁹⁹ Ильинский И.М. К читателям // Знание. Понимание. Умение, 2004, № 1, с. 6.

⁶⁰⁰ Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2004 год. На пути к обществу, основанному на знаниях. Под общей ред. проф. С.Н. Бобылева. М., Весь Мир, 2004.

В России проблемы демографического кризиса подняты в посланиях Президента за 2005 и 2006 год, но так и не выработано адекватной политики его преодоления. «Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации 2008. Россия перед лицом демографических вызовов»⁶⁰¹ насыщен тревожной демографической статистикой, но эксперты ООН трактуют «демографический» вызов преимущественно как угрозу «истощения» источников трудовых ресурсов, не предлагают адекватных рекомендаций и вариантов решения проблем. Заключение доклада названо «Самая острая проблема современной России», а главный вывод такой: «Но сейчас говорить можно только о начале пути. Выработка и реализация эффективной стратегии ответа на демографические вызовы – задача очень высокой степени сложности. Для ее решения нужно объединение, как минимум, *трех составляющих: политической воли, экономических ресурсов и интеллектуальной мощи, знаний*. Отсутствие хотя бы одного звена обрекает все дело на неудачу. Пока настоящего объединения этих трех составляющих нет, и вклад каждой из них не отвечает ни важности, ни сложности стоящих перед страной задач, место демографической проблемы на шкале реальных приоритетов общества и государства, пусть, даже повысившееся, не будет соответствовать ее признанию «самой острой проблемой современной России»⁶⁰². Разумное объединение политической воли (стратегической мудрости субъектов власти) с потенциалом экономических ресурсов и интеллектуальной мощи, знаний поколений возможно только в ноосферной функции граждан отечеств региона планеты.

Научно-мировоззренческое осознание, институциональный учет, конституционное признание ноосферной природы, ноосферного статуса, функции граждан отечеств необходимо не только для понимания реальности угроз планетарного демоперехода человечеству, выявления причин обострения депопуляции, но и для последующей выработки программ адекватного решения проблемы в кризисных регионах государств биосферы Земли. Для понимания феномена планетарного демоперехода, тем более, выделения наиболее неотложных целей-задач преодоления депопуляции в родном отечестве, экспертам России – представителям Homo sapiens institutus – необходимо осознание своего научного единства с территорией государства (по **Вернадскому**), то есть преодоление статистического подхода к решению «самой острой проблемы современной России».

Научно-мировоззренческое осознание, институциональное понимание, конституционное признание ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции граждан отечеств в регионах биосферы планеты необходимо для преодоления «ловушек» космополитического экономоцентризма в учебной литературе по современным глобальным

⁶⁰¹ Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2008 год. Россия перед лицом демографических вызовов. М., 2009. UNDP, Россия.

⁶⁰² Там же, с. 208 (*выделено нами* – В.В.Н., И.Г.М.).

проблемам человеческого развития⁶⁰³, по разработке стратегий устойчивого развития суверенных государств в планетарно единой семье человечества⁶⁰⁴.

Краткие обобщения. Осознание ноосферного статуса граждан отечеств в биосфере природы, в жизнедеятельности субъектов глобального общества есть процесс научно-мировоззренческой самоидентификации *Homo sapiens institutus* в природе, обществе и государстве. Ноосферный статус поколений *Homo sapiens institutus* может быть реализован только через ноосферную функцию *Homo sapiens institutus* общества на населенной территории государства – в экотехнополисной триаде «природа территории государства – население страны – хозяйство поселений», и только в экотехнополисных отношениях природопользования «поколения граждан – органы власти территории – субъекты хозяйства».

В мировоззренческом плане феномен научной мысли человечества – ноосферного института мирового сообщества совпадает с ноосферной функцией обеспечения глобальной безопасности народонаселения государств, устойчивого развития суверенных обществ в биосфере. Философ-экономист **А.И. Субетто** называет ноосферизмом сценарий и программу общества, базирующегося на высших целях стратегии устойчивого развития отечеств в единой семье человечества: «Ноосферизм есть ноосферный, экологический, духовный социализм и выступает альтернативой империалистической глобализации или глобальному капитализму»⁶⁰⁵. Цели, принципы ноосферизма как актуального движения, идеологии, научно-мировоззренческой системы разумного взаимодействия субъектов общества с природой могут быть реализованы только при условии осознания поколениями человечества (*Homo sapiens institutus* субъектов отчеств в глобальном сообществе стран) собственной ноосферной природы, статуса в биосфере Земли, самореализации ноосферной функции поколений в мировоззренческих принципах, высших институциональных целях, инструментах, механизмах безопасного жизнеустройства поселений государств.

Экотехнополисы территорий жизнеустройства суверенных государств глобального сообщества – ядро соединения мировоззренческого, концептуального, институционального, мониторингового подходов человечества к ноосферному жизнеустройству народонаселения в различных социально-эколого-экономических условиях регионов планеты. Ноосферные критерии жизнеустройства поселений одинаково обязательны в локальных, региональных и глобальных институтах, регулирующих гармоничное взаимодействие населения с природой. В этом смысле потенциал экотехнополисных структур жизнеспособности поколений народонаселения,

⁶⁰³ Человеческое развитие: новое измерение социально-экономического прогресса. Учебное пособие. Второе издание, дополненное и переработанное. М.: Изд-во «Права человека», 2008.

⁶⁰⁴ Марфенин Н.Н. Устойчивое развитие человечества. Учебник. – М.: Изд-во МГУ, 2006.

⁶⁰⁵ Субетто А.И. Сочинения в 13 тт. Том первый. Ноосферизм. Введение в ноосферизм. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? Санкт-Петербург – Кострома, 2006, с. 635.

территориальные формы жизнеустройства государств в регионах биосферы Земли (экотехнополис как научно-мировоззренческая концепция, научная парадигма, ценностная стратегия, институциональная программа действий субъектов природопользования в СПХС территорий) – это способ самореализации ноосферной природы, статуса граждан в суверенных отечествах сообщества государств планеты.

Угрозы глобализации не отменяют планетарную суверенность (технологическую жизнеспособность поселений, территориальную целостность стран), а, наоборот, определяют высшие приоритеты стратегии безопасного жизнеустройства поколений народонаселения в семье человечества, актуализируя ноосферные цели экотехнополисной жизнеспособности поселений государств в различных по условиям регионах биосферы планеты. Подчеркивая бесспорную альтернативу целей ноосферизма империалистической глобализации, мы выделяем проблемы гармонизации взаимодействия общества с природой – экотехнополисное жизнеустройство государств, обеспечивающее условия устойчивого развития субъектов глобального общества в уязвимых регионах его Земного Дома.

Экотехнополисы территориального жизнеустройства ноосферноориентированных граждан отечеств планетного единого общества являются ядром становления ноосферной цивилизации в социальноэкологоэкономических условиях регионов биосферы планеты.

5.3. Ноосферные критерии коэволюции общества и природы

Ловушки экономоцентризма в жизнеустройстве государств планеты

Без мировоззренческого признания ноосферной природы, институционального учета ноосферного статуса *Homo sapiens institutus* отечеств невозможно соблюдение целей, принципов декларации тысячелетия ООН, подписанной лидерами государств⁶⁰⁶, тем более реализация приоритетов Доклада Группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам Мирового сообщества⁶⁰⁷. В докладе выделены *стратегически неотложные угрозы*, «которыми мир должен заниматься сейчас и в предстоящие десятилетия: экономические и социальные угрозы (включают нищету, инфекционные болезни и экологическую деградацию);

⁶⁰⁶ Декларация тысячелетия ООН // Московский журнал международного права, 2001, №1. С. 257-269; см. также: Йоханнесбургская декларация по устойчивому развитию // Вестник экологического образования в России, 2002, № 4. С. 5-6; Программа действий ООН по осуществлению «Повестки дня на XXI век». Принята XIX Специальной сессией Генассамблеи ООН, Нью-Йорк, 1997 // Зеленый мир, 1998, № 6; Доклады ООН о развитии человека за 1990-1998, 2003 годы // Нью-Йорк, Оксфорд, 1990-1998; Доклады о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 1995-2004 годы. М., 1996-2004.

⁶⁰⁷ См.: Более безопасный мир: наша общая ответственность // Безопасность Евразии, № 1 – 2005, с. 115 – 220.

межгосударственные конфликты; внутренние конфликты (включают гражданскую войну, геноцид, другие массовые зверства); ядерное, радиологическое, химическое и биологическое оружие; терроризм; транснациональную организованную преступность»⁶⁰⁸.

Первый блок глобальных угроз поколениям граждан страны, определяющих мировоззренческую и институциональную неотложность *ноосферного* (биосферосовместимого, экологичного) *жизнеустройства* поколений *Homo sapiens institutus* в планетарном, национальном, региональном, местном значении (приземление оценок к условиям жизни, деятельности народонаселения территорий) составляют «экономические и социальные угрозы отечеству: нищета, инфекционные болезни и экологическая деградация».

На планете ежеминутно рождаются 260 человек и умирают 107 – глобальный индекс воспроизводства поколений человечества равен 2,6 и приближается к порогу глобального процесса депопуляции отечеств человечества – 2,3 ребенка на семью. В России **футурологически опасный популяционный упадок (гражданский феномен российского креста – умирает больше, чем рождается)** начался в 90-х гг., до пика глобального демоперехода (2000 г.). Численность населения уменьшилась со 148 до 142 млн.). Депопуляция не преодолена – ***на троих родившихся умирает пятеро-четверо, смертность превышает рождаемость*** (в среднем в 1,6 – 1,8 раза, в некоторых регионах в 2 – 3 раза). Тревожен и уровень **гражданского качества жизни народа**: работоспособных – две трети (62,4%), растет «бремя болезней» по всем классам, число инвалидов приближается к 10% (12 млн. чел.); преждевременную смертность определяют сердечно-сосудистые болезни (56,7%), травмы, несчастные случаи (14,3%) и онкология (12,45%). ***Обостряется гендерный кризис гражданского состояния народа отечества: возраст жизни мужчин составляет 59 лет (136 место среди стран), женщин – 72 года (91 место)***⁶⁰⁹. В 2005 году общая ожидаемая продолжительность жизни увеличилась до 65,3 лет; у мужчин – 60,4 и женщин – 73,2 лет⁶¹⁰. **По-прежнему критически опасна гендерная и возрастная диспропорция в семьях.** Превышение рождений над смертностью отмечено в 14 субъектах⁶¹¹, а наиболее опасная преждевременная убыль (которая называется «естественной»!?)

⁶⁰⁸ Там же, с. 141 – 142.

⁶⁰⁹ См.: Лебедева Н. // Критическая демография, Российская газета, 15 марта 2006; Россиян снова меньше; Как не потерять 20 миллионов? // Российская газета, 22 декабря 2005 г.; Смольякова Т. 58 и не больше // Российская газета, 25 января 2006 г.

⁶¹⁰ Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2008 год: Россия перед лицом демографических вызовов. М., 2009, с. 200 – 202.

⁶¹¹ Наибольший прирост в Чеченской Республике (+ 19,8; родилось 24,9 и умерло 5,1); далее идут Ингушетия (+10,2; родилось 14,0 и умерло 3,8); Дагестан (+ 9,6: 15,5 – 5,9); Ямало-Ненецкий округ (+7,7: 13,6 – 5,9); Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (+6,4: 13,5 – 7,1); Республика Тыва (+5,4: 19,4 – 14,0); Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ (+4,4: 13,8 – 9,4); Бурятский автономный округ (+4,3: 16,6 – 12,3); Республика Саха (Якутия) (+4,2: 14,3 – 10,1); Чукотский автономный округ (+3,8: 15,6 – 11,8).

регистрируется в субъектах территории географически центральной части Российского государства⁶¹².

К ноосферному векторно-факторному показателю гражданского качества жизнеустройства поколений семей, безопасности, устойчивости развития регионов (учет в политическом управлении социально-эколого-экономического состояния народонаселения территорий) можно отнести **равновесное соотношений рождений и смертей в семьях и поселениях отечества. В условиях роста угроз глобализации жизни гражданам продолжительность жизни народонаселения территорий – основной ноосферный критерий устойчивого развития семей и поселений, стратегическая мера конституционного качества политики государства, законодательных, исполнительных, судебных, иных гражданских функций органов власти.** Но в основных показателях социально-экономического положения субъектов Российской Федерации продолжительность жизни населения вообще не называется⁶¹³, а преждевременная смертность, в том числе в трудоспособном возрасте считается «естественной убылью». В официальной статистике приводятся лишь экономические показатели производства, строительства жилья, инвестиций в основную капитал, стоимость фиксированного набора товаров, услуг потребления, стоимость минимального набора продуктов питания (потребительская корзина населения), задолженности по зарплате, учитываемые (не фактические) безработные и т.п.

В статистике состояния жизнеустройства территории государства выражены **издержки политической стратегии экономистских целей реформ,** направленных субъектами власти на сверхэксплуатацию социоприродохозяйственного потенциала территорий и поколений граждан Российского государства. Демографически и экологически опасный политический экономоцентризм довлеет при подходе к **формированию, расходованию стабилизационного фонда и золотовалютного резерва страны,** накапливаемых при благоприятной глобальной конъюнктуре энергорынка, за счет «сверхэксплуатации» труда граждан и природных ресурсов страны; а также в фискальных функциях налоговой системы⁶¹⁴.

⁶¹² Катастрофическая депопуляция происходит в областях: Псковская – минус 15,7 (родилось 8,8 и умерло 24,5); Тульской – 14,2 (7,8 – 22,0); Тверской – 13,8 (9,3 – 23,1); Ивановской – 13,3 (8,7 – 22,0); Новгородской – 13,2 (9,3 – 22,5); Смоленской – 12,9 (8,6 – 21,5); Рязанской – 11,9 (8,4 – 20,3); Костромской – 11,3 (9,7 – 21,0); Владимирской – 11,1 (9,3 – 20,3); Курской – 11,1 (8,6 – 19,7); ... Волгоградской – 6,3 (9,4 – 15,7).

⁶¹³ Основные показатели социально-экономического положения субъектов Российской Федерации в 2005 и в 2006 годах // Российская газета, 24 марта 2006 г. и 14 марта 2007 г.

⁶¹⁴ В 2006 году общая сумма стабфонда и золотовалютных ресурсов страны составляла 8,3 трлн. руб., в полтора раза превышая годовой бюджет. Автор поддерживает позицию тех, кто считает, что «государство должно распоряжаться денежными средствами в интересах народа, и каждый российский гражданин имеет право контролировать использование этих финансовых средств». См.: Румянцев Д. Деньги народа не должны мерзнуть // Известия, 30 мая 2006 г. Институциональной функции безопасности жизнеустройства и статусу обеспечения устойчивого развития суверенной страны соответствует созданный в Норвегии (2006 г.) на базе Национального страхового фонда (National Insurance Fund) Государственный пенсионный фонд

Опасность экономоцентризма выражается «сужением» обязательств власти перед поколениями; снижением конституционной ответственности субъектов власти и бизнеса перед отечеством; демпингом рынка; перекладыванием проблем экологической и демографической безопасности семей на поколения граждан⁶¹⁵.

В структуре статистических показателей социально-экономического состояния регионов посмертная (в отличие от миграционной) убыль населения считается «естественной» потому, что официально *не выделяются экологические причины депопуляции территории государства в регионе биосферы*. Адекватный угрозам учет (неучет) экологических факторов в жизнеспособности поколений, в критериях безопасного жизнеустройства граждан территории позволяет судить о структуре приоритетов реальных угроз поселениям в управлении экотехнополисами социоприродохозяйственных систем региона бытия государств в биосфере. В официальной статистике регионов и субъектов природопользования отечества не выделяются экологические характеристики территорий, например, в показателе расходов субъектов СПХТ регионов на охрану окружающей природной среды – не называется объем бюджетного обеспечения безопасности жизнеустройства народонаселения, устойчивого развития территорий государства.

В России к экологически неблагополучным относится не менее 15% территории. В экодепрессии проживает свыше 60% россиян: ограниченная доступность к чистой воде, сверхнормативная загрязненность воздуха на работе, в промзонах, транспортных потоках, угрозы опасных и суррогатных продуктов питания, другие техногенные риски жизни, деятельности поколений. Это повышает социальную, экономическую, правовую и политическую роль экологических знаний в стратегии жизнеустройства государства – без них невозможен *учет основных угроз в территориальной стратегии устойчивого развития России*, рекомендуемых в Докладе Совета Мудрейших: «Все государства должны подтвердить свою приверженность целям искоренения нищеты, обеспечения устойчивого экономического роста и содействия устойчивому развитию⁶¹⁶.

На кризисном социально-экологическом фоне территорий бедность большинства усугубляется «сверхпотреблением» олигархов: источники жизни 10% первых в 15-20 раз ниже уровня доходов 10% вторых

(Government Pension Fund), выполняющий текущие социальные обязательства и долгосрочные гарантии государства. Их ежегодно утверждает парламент, согласуя с общей бюджетной стратегией. См.: Лакшина Е. Корни и крона. Михаил Фрадков изучил норвежский опыт в использовании государственной копилки // Российская газета, 30 марта 2006 г.

⁶¹⁵ Государственная комиссия по проверке соблюдения «Сахалин энерджи» по проекту «Сахалин-2» экологического законодательства оценила прогнозный экологический ущерб региону в \$50 млрд., в два раза больше стоимости проекта. Предъявлены претензии другим недропользователям России. См.: Смолькова Т. «Лукойл», «Роснефть». На очереди – «Газпром» // Российская газета, 18 октября 2006 г.

⁶¹⁶ Там же, с. 146.

(поляризация в 1,5-2 раза превышает пороговый предел)⁶¹⁷. В экологически неблагоприятных регионах биосферы не только сужается жизнеобеспечивающий потенциал поселений, но в стратегии здравоохранения возрастает роль экологических факторов территории государства. Это значит, что в факторах продолжительности жизни поколений Homo sapiens institutus территории необходимо учитывать не только естественнонаучные (биосферно-экологическое, эколого-генетические), социальные, гендерные значения, а экологический, политический, правовой, иные аспекты ноосферного статуса жизни граждан в биосфере Земли. Социальный и политический «вес» экологических знаний в ядре «природа территории – экология поколений – экология хозяйства» равен уровню учета экофакторов в сохранении естественных и цивилизационных основ качества здоровья граждан (**ноосферная формула жизнеустройства и охраны здоровья в экотехнополисах СПХТ поселений: 50% – 20-25% – 15-20% – 8-10%**).

*Обобщенно говоря, долгожительство поколений отечества эпохи глобализации жизни человечества – это индикатор адекватного угрозам поколений учета ноосферного статуса Homo sapiens institutus в триединстве ноосферных функций знаний граждан государства – **фундаментальной** (мировоззренческий учет в ценностях жизни), **научно-прикладной** (знания о состоянии жизни поселений, закрепляемое в институциональных актах управления территории государства), **футурологической** и мониторинговой – соблюдение норм безопасности жизнеустройства территории поселений в критериях управления экотехнополисами регионов страны *Здесь / Сейчас*.*

Это значит, что мировоззренческий, футурологический и мониторинговый учет ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции гражданства должен накрепляться в опережающем развитии ноосферных функций наук и ноосферного образования поколений. Поэтому ноосферная формула естественно-исторической жизнеспособности поколений граждан отечеств человечества как мера учета угроз безопасности жизнеустройства поселений в критериях устойчивости развития страны (50% – 20-25% – 15-20% – 8-10%) может быть выражена показателями достигнутого уровня социальной, экономической, экологической безопасности хозяйства и поселений на территории, когда экологические нормы, ограничения составляют естественную основу социальной, экономической, а, значит, политической безопасности поселений граждан государства в регионе биосферы.

Модели (см. таб. 2, 3 и рис. 31) отражают экофобное отношение Homo (sapiens) institutus территории поселений к природе страны в регионе

⁶¹⁷ Социологи оценивают децильную разницу в 25 – 30 раз. См.: Горшков М. Кто нам должен – всех прощаем // Российская газета, 7 декабря 2005 г.; Тимофеева О. Половина населения страны психически расстроена // Известия, 6 октября 2005 г.; Сидоров В. Россия: витязь на распутье // Вестник аналитики, 2005, №2 (20), с. 129.

биосферы Земли. Учитывая высшую функцию, конституционные полномочия ответственности органов власти государства за обеспечение экологической безопасности территории поселений, разумно действующие Homo sapiens institutus должны определять, распределять экологические функции, статус (сочетание прав, обязанностей и ответственности) по охране окружающей среды граждан, обязанности, а также права, ответственность субъектов хозяйства СПХТ территорий, чтобы преодолевать экологически обезличенное (экофобное) отношение Homo economicus institutus к природе в жизнеустройстве осваиваемых регионов. Это условие преодоления эконоцентристских стереотипов философии риска Homo economicus в управлении объектами недвижимости в СПХТ регионов страны (*сравните структуру чрезвычайных ситуаций с показателями* табл. 2, 3 и рис. 31).

Таблица 2. Динамика добычи в России топливно-энергетического сырья в 1994-2000 гг. (Егорова Л. Экологическая опасность – угроза национальным интересам России. Зеленый мир, №21-22, 2002, с. 11).

Добыча	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Нефть, включая газовый конденсат, млн т	318	307	301	306	303	305	323,5
Газ, млрд м ³	607	595	601	571	591	592	584
в том числе:							
природный	581	570	575	544	564	564	555
нефтяной	26,2	25,5	26,1	27,3	27,9	27,9	28,7
Уголь, млн т	272	263	257	245	232	250	258

Раздел и направление расходов	1998 г.		1999 г.		2000 г.		2001 г.		2002 г.	
	млрд	%	млрд	%	млрд	%	млрд	%	млрд	%
Воспр-во мин.-сыр. базы	3,22	0,64	4,19	0,72	5,31	0,61	5,79	0,47	7,3	0,38
Охрана окружающей среды и природных ресурсов, гидрометеорология	2,93	0,59	2,90	0,50	3,73	0,43	4,77	0,39	9,6	0,51
картография и геодезия										
Общие расходы на ООС	6,15	1,23	7,09	1,22	9,04	1,04	10,56	0,86	16,9	0,89

Таблица 3. Экологические расходы федерального бюджета России (1998-2002)

Мировоззренческий и институциональный переход от «болезнецентрической» к биосфероцентристской (экофильной, ноосферной) концепции охраны здоровья поколений означает необходимость учета гражданами единства экологических, техногенных и социальных факторов в оценке глобального бремени болезней поколений (коэффициент ГББ/DALY)

в принципах организации системы здравоохранения семьи и родителей. Актуально и преодоление экологически нейтрального подхода к исследованию причин депопуляции, гендерных диспропорций развития общества и кризисных поселений⁶¹⁸. Актуальность решения этих проблем граждан наиболее очевидна в экотехнополисном ядре взаимодействия поселений общества с природой региона биосферы. С позиций перехода Homo sapiens institutus государства от эконоцентристского к экофильному жизнеустройству территории государства на первое место выходят заповедная, рекреационная и поселенческая функции разумного управления природопользованием.

Таблица и рисунок (см. рис. 32) показывают, что в целях политики природопользования субъектов СПХТ страны преобладает *эконоцентристский (экофобный) ресурсно-сырьевой подход к биосферному потенциалу региона поселений и статистико-ресурсный подход к оценке качества населения, условий его жизни*. Поэтому в *стратегии взаимодействия граждан государств с природой территории в регионах биосферы доминирует космополитическая концепция неисчерпаемости естественных ресурсов жизни человечества*⁶¹⁹, а в *оценке потенциалов природных и трудовых ресурсов устойчивости развития территории государств в регионах биосферы Земли неадекватно угрозам поколений учитываются экологические функции среды жизни, деятельности граждан отечеств глобального общества*.

Экономистские стереотипы рынка доминируют, например, в оценках качества жизни народонаселения территорий, стратегии управления воспроизводством жилья⁶²⁰, регулировании жизнеобеспечивающих циклов «производство – потребление – утилизация отходов» в ядре СПХТ поселений общества.

⁶¹⁸ Отчет о мировом развитии, 1993. Инвестиции в здравоохранение. Мировой Банк, Вашингтон. С. 207 – 240; Протасов В.Ф., Молчанов А.В. в цит. работе. С. 232 – 252; Доклад международной конференции по народонаселению и развитию (Каир, 1994 г.). С. 65 – 6; Капица С. Модель роста населения Земли и экономическое развитие человечества // Вопросы экономики, 2000, № 12. С. 85 – 106; Он же: Общая теория роста человечества. М., 1999; Антология гендерной теории. Минск, 2000; Теория и методология гендерных исследований. М., 2001; Хрестоматия к курсу «Основы гендерных исследований». Второе издание. М., 2001; Гендерные исследования, № 6, 2001. Харьковский центр гендерных исследований, 2001.

⁶¹⁹ В докладе ООН 2006 г. «Международные демографические тенденции» тенденции снижения численности населения объясняются «изменением репродуктивных намерений», но не объясняются фундаментальные мировоззренческие и институциональные причины депопуляций. См. Буранов И. Россияне становятся вымирающим видом // Коммерсантъ, 8 февраля 2007 г.

⁶²⁰ На слушаниях Госдумы отмечалось, что в России от пятой части до трети жилья находится в ветхом состоянии. К аварийному фонду отнесено более 90 млн. квадратных метров, и для его замещения необходимо не менее 1,5 – 2 трлн. руб. См. Арсюхин Е. Облом // Российская газета, 27 октября 2006 г. *Состояние жилья городов и сел не соотносится с экологическим качеством сред жизнеобеспечения поселений России*.

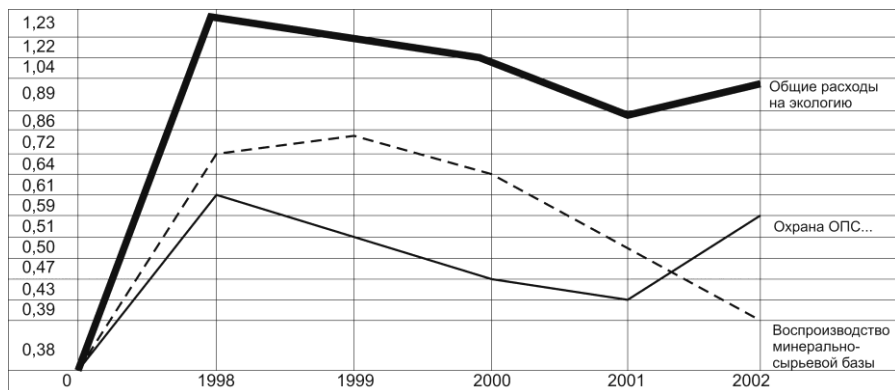


Рис. 32. Динамика (%) экологической составляющей расходной части федерального бюджета России (1998-2002 гг.)

Для этого необходима глубокая экологизация территориального использования *Homo sapiens institutus* СПХТ поселенческого, заповедного, рекреационного, ресурсно-сырьевого потенциала жизнеустройства граждан в регионах биосферы Земли⁶²¹. Экологическую безопасность, устойчивое развитие поселений России определяет природная устойчивость незаселенных экосистем (около 65% территорий) региона. Но критически низкие экологические расходы субъектами природопользования территорий повышают угрозы экологической опасности народонаселения регионов.

Роль экологизации труда граждан в коэволюции общества и природы

Для преодоления *экономистского подхода* субъектов общества, органов власти государств к оценке условий, качества жизни поколений граждан Российского государства, необходимо мировоззренческое признание, институциональное принятие (конституционное утверждение), инструментальный (мониторинговый) контроль *единого ноосферного показателя гражданской безопасности поселений государства в СПХТ территорий, выражающего жизнеспособность поколений в регионе биосферы планеты*. Понимание связи долгодетия поколений суверенных стран с качеством жизнеустройства поселений субъектов глобального общества в регионах планеты выражает уровень осознания поколений граждан государств ноосферной природы человека в биосфере Земли для

⁶²¹ Из городов России только 10% можно отнести к территориям с благополучной и удовлетворительной экологической ситуацией. См.: Осипов В.И. Реформа глазами эколога // Вестник Российской академии наук, 2003. Том 73, № 12. С. 1064; По данным института общей генетики РАН, из-за резкого ухудшения качества окружающей среды, других изменений у европейского населения частота генетических нарушений с экстраполяцией на весь период жизни (генетический груз поколений) возросла с 10% в 1974 году до 73% в 2001 году (оценки Научного комитета при ООН по действию радиации). Генетика – целостная наука. Беседа с академиком Ю.П. Алтуховым // Вестник Российской академии наук, 2003. Том 73, № 7. С. 1000.

мировоззренческого, футурологического, институционального и мониторингового учета экологического статуса народов отечества в повышении жизнеспособности человечества⁶²².

С проблемой необходимости выбора единого (общего для человечества) показателя жизнеспособности общества, безопасности жизнеустройства государств планеты столкнулись авторы **первого отчета ООН о человеческом развитии** (1990 г.). Время его подготовки совпало с началом распада социалистической системы, и коллектив авторов определялся планетарным лидерством экономически и технологически развитых (индустриальных) стран, поэтому *идеологию доклада определил космополитически и экологически обезличенный экономоцентристский подход экспертов-авторов к выбору, разработке, введению системы величин для измерения планетарно единой меры, высшего мирового критерия развития человека*. Логично, что авторы концепции первого и последующих ежегодных докладов приоритетное место отдали *показателю-индикатору валового внутреннего продукта на душу населения (дохода), за ним следуют уровень ожидаемой продолжительности жизни и уровень образования*. Иерархия учета показателей (приоритет статистической оценки ВВП на душу населения, а не долголетия поколений граждан государств в глобализирующихся сферах жизни человечества Земли) составил и основу разработки интегрального **индекса человеческого развития (ИЧР) государств**⁶²³.

Космополитически обезличенный подход к суверенному статусу граждан государств планеты определил ИЧР и другие ключевые характеристики докладов о развитии человека. В них не учитывается главное – естественноисторические региональные различия потенциалов жизнеспособности территорий отечеств в географических условиях биосферы Земли. Первый доклад готовился до официального принятия Рио-де-Жанейрской декларации ООН об охране окружающей среды и развития (1992), для государств и политиков доклады о развитии человека (как и экологические декларации ООН) имеют рекомендательный институциональный статус. Таков статус и национальных докладов государств о развитии человеческого потенциала.

На уровне институтов ООН не принято актов, официально признающих устоявшееся в науке (со времен **Линнея**) наименование природного статуса Человека разумного (*Homo sapiens*), нет и мировоззренческого признания все

⁶²² Актуальность применения принципа биосфероцентризма в оптимизации функционального зонирования и районировании территории России, а также в оценке глобальных последствий техногенных катастроф, подтверждается проблемами развития северных территорий (к «северной» категории по погодно-климатическим условиям относится свыше 60% пространства РФ). См.: Образцов П. Мы все живем в зоне // Известия, 27 апреля 2004 г.; Григорьева Е. Губернаторы намерены утеплить Север // Известия, 29 апреля 2004 г.

⁶²³ Отчет по человеческому развитию, 1990. UNDP. Издан для Программы Развития Организации Объединенных Наций. Оксфорд Университи Пресс, 1990; Отчет по человеческому развитию, 1994. UNDP. С. 90 – 108.

более очевидного ноосферного статуса поколений граждан отечеств человечества – ноостатуса *Homo sapiens institutus* в жизни и государствах и всего глобального общества. Это *опасный парадокс космополитического мировоззрения, господствующего в политической идеологии субъектов власти государств – лидеров эконоцентристской (капиталократической) глобализации, которая несет угрозы выживания всему человечеству*. Если человечество, политические лидеры государств планеты считают себя разумными (не имеет значения выбор креативной или эволюционной концепции происхождения человека и природы, природы и человека в биосфере Земли), то они должны соответствовать самоназванию в высших целях жизни, мысли, деятельности в природной среде планеты.

Глобализация жизни человечества показала, что собственный ноосферный статус Homo sapiens institutus субъект принятия решений должен (обязаны!) учитывать тем строже, чем выше его статус в институтах власти и управления. Социально-политические, экономические, экологические, иные последствия принятия неадекватных ноосферной природе, ноосферной функции субъекта власти тем опаснее, чем выше место принимающих решений в пирамиде власти – в семье, в поселениях, в регионах жизнеустройства граждан государства, иных институтах планирования и управления планеты.

Из этого следует стратегический вывод: *мировоззренческое, институциональное и мониторинговое признание единства ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции поколений в ноосферном статусе граждан отечества необходимо для перевода рекомендательного значения экологических деклараций ООН (Рио-1992, тысячелетия-2000, Йоханнесбургской-2002) в императивные. Статус актов, связанных с решением проблем экологической безопасности народонаселения территорий государств, поколений граждан единой семьи человечества в биосфере Земли должен быть не ниже статуса резолюций Совета Безопасности ООН.*

Вернемся к ИЧР. Экономистский подход к оценкам глобализации привел к тому, что ключевым индикатором человеческого развития государств политики выбрали *показатель валового внутреннего продукта на душу населения (доход)*, а ожидаемая продолжительность жизни и образования зависимы от него. *Эконоцентристские подходы* к определению качества жизни (целей экономического и технологического развития) как общего потенциала жизнеспособности отечества, экологически обезличенного критерия безопасности жизнеустройства поселений государства доминируют во внутренней жизни суверенных государств – субъектов угроз, рисков, вызовов глобализации человечеству.

Эконоцентристское мировоззрение Homo (sapiens) economicus в условиях расширения угроз глобализации субъектам общества (нарастание дефицита жизненного пространства в регионах планеты, катастрофическое сокращение доступных природных ресурсов жизнеобеспечения, обострение

техногенных экологических, генетических, иных угроз опасностей жизнеустройству поселений) определяет стратегию целей экономического роста, приоритеты концепций развития, либеральные сценарии реформ, подчинение конституционных и контрольных (мониторинговых) функций власти целям рынка.

Ноосферное мировоззрение *Homo sapiens institutius*, наоборот, диктует биосфероцентристский (биосферосовместимый, экофильный, экологичный, ноосферный) подход граждан общества к целям, приоритетам разработки концепции безопасного жизнеустройства поселений государства, опережающее формирование экотехнополисных функций обеспечения устойчивого развития территории в регионе биосферы Земли. **Поэтому показатель продолжительности жизни поколений народонаселения государств должен быть признан и принят ООН интегральным (векторно-факторным) критерием разумного (экофильного, коэволюционного) взаимодействия человека, субъектов общества с природой – средой жизнеспособности граждан отечеств в регионах биосферы Земли.**

«Конкурирующий» набор «корзины» показателей из социальных, экономических, экологических индикаторов качества жизнеустройства населения в регионе (соответствующий экономоцентристской конкуренции отраслевых подходов к выбору целей развития), не сведенных субъектами вертикали управления поселений к незамещаемому институциональному ядру векторных критериев-индикаторов ноосферного жизнеустройства поколений народонаселения в ядре СПХТ территории государства, затрудняет выбор «ядра» критериев стратегически приоритетных целей, неотложных задач управления безопасностью граждан, адекватных социоприродохозяйственному потенциалу региона биосферы, основам устойчивого развития отечества⁶²⁴.

На практике жизнеустройства суверенных государств плюрализм системы индикаторов жизнеспособности поселений планеты, не сводимых к экотехнополисному ядру ноосферных векторно-факторных критериев безопасного жизнеустройства поколений народонаселения отечеств, устойчивого развития СПХТ региона биосферы приводит:

1) к конфликту биосфероцентристской и антропоцентристской концепций выбора способов взаимодействия субъектов *Homo sapiens institutius* с природой (конфликт разумных ценностей поколений граждан отечеств единой семьи человечества с выгодами *Homo economics*). Стратегию глобализации определяет человек экономический;

⁶²⁴ См.: Новая парадигма развития России, с. 413 – 425; Управление риском, с. 6; Стратегия устойчивого развития России, приложение 1: рабочий список показателей устойчивого развития; Слезингер Г.Э. М., 2002. С. 87 – 99.

2) к противоречиям в выборе пороговых показателей экотехнополисного развития СПХТ поселений региона в условиях расширяющихся глобальных угроз, рисков;

3) к мировоззренческому противоборству в регионах планеты стратегий развития: *капиталистической*⁶²⁵, *социалистической* и *ноосферной* (стратегии исторически устойчивого развития поколений граждан отечеств в единой семье Дома жизни человечества).

Ноосферная стратегия безопасного жизнеустройства поселений субъектов общества, планетарно устойчивого развития государств позволяет учитывать высшие гуманистические ценности, преимущества социализма (социальная справедливость, солидаризация интересов поколений, приоритеты кооперации вместо конкуренции и т.п.), а также экологизировать и рационализировать рыночные инструменты капитализма.

Признание долголетия поколений граждан ноосферным векторно-факторным индикатором экотехнополисного жизнеустройства субъектов поселений государства, включение индикатора в ноосферные критерии оценки цивилизационного развития позволяет:

1) учитывать естественнонаучные, научно-технические, иные аспекты оценки качества среды жизни, мысли, деятельности в жизнеустройстве народонаселения, в оценке состояния экотехнополисных структур устойчивого развития территории регионов;

2) учитывать критерии оценки вредных воздействий субъектов рынка на среду жизни, деятельности, снижающих качество среды жизнеустройства поколений;

3) учитывать ноосферные принципы научной деятельности в функциях институтов, инструментов, механизмов управления взаимодействием субъектов общества с природой.

Ноосферный учет потенциала устойчивого развития поколений граждан в СПХТ территории государства целесообразно рассматривать в *трех временных аспектах* – *долголетие прошлых поколений* (оценки основных политических, социальных, экологических, ценностных, иных причин преждевременной смерти); *нынешних* (социально-эколого-экономическое состояние жизни поселений), *будущих* (цели, критерии планирования и

⁶²⁵ Типичным примером экономоцентристского» подхода власти к использованию природных ресурсов является грабительский для России контракт с «Сахалин энерджи» по проекту «Сахалин-2», заключенный в 1994 году с англо-голландской (Royal Dutch / Shell, владеют 55% акций) и японскими компаниями (Mitsui и Mitsubishi – 25% и 20% акций). По соглашению о разделе продукции от проекта «Сахалин-2» Россия получает около \$20 млн. роялти (рентная премия, но без налогов), а суммы налогов в год могли быть в \$300 - \$400 млн. Кроме того, стоимость проекта для России за это время возросла с \$9,8 до \$21,9 млрд., а экологический ущерб стране оценен уже в \$50 млрд. См.: Остров невезения. Совет Федерации обсудил ситуацию вокруг проекта «Сахалин-2» // Российская газета, 21 октября 2006 г.

управления) и на *основных уровнях управления основами жизни граждан отечества*:

1) *на уровне государства* – субъекта жизнеустройства граждан отечеств человечества в регионе. Нужен ноосферный учет эволюции социоприроднокультурных благ цивилизации, потребительских ценностей в критериях стратегии субъектов политики;

2) *в сфере ведения хозяйства городских и сельских поселений* – оценка целей, принципов устойчивого развития субъектов территории (социально-эколого-экономическая оптимизация циклов «производство – потребление – утилизация отходов»);

3) *в поколениях семьи отечеств* – разумная оценка предпочтений граждан в образе, качестве, ценностях жизни в эстафете поколений «родители – дети – внуки».

При ноосферном подходе к оценке факторов долголетия поколений граждан в *статусно-функциональном взаимодействии* человека, субъектов СПХТ государства с природой поселений региона биосферы (в экотехнополисной триаде жизнеустройства «природа региона отечества – экология народонаселения – экология хозяйства»), *статусно-функциональных отношениях* субъектов природопользования поселений (в конституционной системе территории государства «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства»). В условиях российской депопуляции в ноосферном статусе граждан – поколений народов государства – на первое место выходят *гендерные аспекты безопасности и устойчивого развития* института семьи, определяющего гендерный потенциал жизнеспособности нынешних и будущих поколений в поселениях отечества.

Игнорирование субъектами власти и в массовом сознании граждан общества гендерных аспектов развития и управления жизнеустройством поселений государства – одна из фундаментальных причин современной депопуляции в России. Без преодоления гендерных диспропорций в семьях поколений и широкого участия женщин в принятии стратегических решений не преодолеть демографические проблемы государств. Данная проблема нуждается в отдельном анализе, но, думаем, что *доминирование силовых методов в решении политических проблем суверенных стран и человечества – основная причина депопуляции в биосфере, следствие гендерного кризиса институтов власти*.

В условиях глобализации демоперехода депопуляция и гендерные диспропорции в регионах России выражают глубокий кризис института, приобретающий значение гражданской угрозы, риска национальной безопасности государства. *С точки зрения ноосферного статуса человека в природе, жизнеустройстве поселений общества, стратегической жизнеспособности граждан государств депопуляция – это опасный переход от коэволюции субъектов общества и природы (устойчивого*

воспроизводства поколений) в фазу инволюции – техногенное вымирание народов в регионах биосферы.

Экотехнополисный подход *Homo sapiens institutus* к управлению СПХТ территории страны, сочетающий использование ресурсов региона с заповедной и рекреационной функциями жизнеустройства государства, учитывается в законе «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации»⁶²⁶. Ноосферные оценки биосферно-экологических функций природных ресурсов – естественных основ устойчивого развития СПХТ регионов – могут выполняться по разным формам, видам, сферам природопользования поселений территории государства. Особенно по видам природопользования, связанным с вредными техногенными воздействиями на экологические функции воды, воздуха, биоты, почв, литосферы, озоносферы, ионосферы, других сред, определяющих равновесие экосистем, устойчивое воспроизводство биоразнообразия биосферы – незамещаемого естественноисторического условия жизнеспособности народонаселения государств в регионах планеты. С точки зрения сохранения естественноисторических основ ноосферной природы, воспроизводства потенциала ноосферного статуса *Homo sapiens institutus* в ноосферной функции субъектов природопользования СПХТ территорий естественные экосистемы биосферы Земли – это не просто важнейший⁶²⁷, а незамещаемый ресурс жизнеспособности человечества, источник воспроизводства поколений народов отечеств планеты.

Таким образом, чтобы в социоприродохозяйственных триадах территорий (особенно кризисных поселений) проблемы экологической безопасности учитывались адекватно угрозам населения в производственных отношениях *Homo sapiens institutus*, они должны быть включены в стратегию высших (конституционных) приоритетов политических решений, в критерии организации труда, цели управления деятельностью субъектов общества. В условиях, когда риски, угрозы, катастрофы перестали быть отраслевыми, оценки состояния качества среды деятельности не должны ограничиваться нормами охраны труда, техники безопасности, а должны учитывать экологические причины, социальные последствия профессиональных заболеваний, снижения продолжительности жизни поколений в управлении ЭТП-поселений региона биосферы⁶²⁸ – критерия жизнеспособности граждан отечеств, условия безопасного жизнеустройства, устойчивого развития государств Земли.

⁶²⁶ Принят Госдумой 4 апреля 2001 года // Российская газета, 11 мая 2001 г.

⁶²⁷ См. Залиханов М.Ч., Лосев К.С., Шелехов А.М. Естественные экосистемы – важнейший природный ресурс человечества//Вестник Российской академии наук,2006,том 76,№7,с.612 – 614.

⁶²⁸ Управление риском. Риск. Устойчивое развитие. Синергетика. М., 2000. С. 18; Трудовой кодекс Российской Федерации, ст. 1 и 6 // Российская газета, 31 декабря 2001 г.

Ноосферные индикаторы экотехнополисного развития государства

Мировоззренческая, институциональная и мониторинговая неотложность экотехнополисного подхода к управлению СПХТ территорий страны подтверждается расширением в России полномочий МЧС и принятием федерального закона о чрезвычайном положении⁶²⁹. Возникновение «чрезвычайной ситуации природного и техногенного характера, чрезвычайной экологической ситуации» (гл. 2, ст. 3, пункт «б») связано с доминированием экономоцентристского отношения субъектов природопользования общества к жизнеустройству поселений и отставанием развития экологических функций территориальных органов власти. Поэтому преобладают экофобные модели производства и потребления населения над экофильными. Кроме того, в органах власти до сих пор не принят единый и обязательный для мировоззренческого учета, институционального регулирования и инструментального (мониторингового) контроля критерий оценки безопасности территориального взаимодействия субъектов *Homo sapiens institutus* с природой – критерий продолжительности жизни поколений народонаселения.

Даже во введенном ООН (1990) новом измерении социально-экономического прогресса – **индексе человеческого развития (ИЧР)** ожидаемая продолжительность жизни, образовательный уровень населения и доходы не соотносятся с **основными угрозами безопасности граждан с точки зрения ноосферного статуса человека в природе, жизнеустройстве поселений и жизнеспособности государств в регионах биосферы**. Учет ноосферного статуса *Homo sapiens institutus* равнозначен учету угроз опасности поколениям граждан (экономической и продовольственной безопасности, безопасности для здоровья, экологической безопасности, личной безопасности, общественной безопасности, политической безопасности⁶³⁰). Он выражает соблюдение экологического императива поколений в ядре ЭТП-взаимодействия граждан отечества с природой в биосфере Земли.

Мировоззренчески, институционально и инструментально высшее статусное значение продолжительности жизни субъектов *Homo sapiens institutus* государства как конституционного критерия естественно-исторической жизнеспособности поколений отечеств человечества, основной меры, формы безопасного жизнеустройства поселений выявляется в *ядре* объектов статусно-функционального взаимодействия «природа биосферы – граждане территории – хозяйство отечества» и отношениях субъектов природопользования институтов общества, регулирующих использование социоприродохозяйственных ресурсов в локальных, региональных, глобальных масштабах биосферы планеты.

⁶²⁹ Российская газета, 2 июня 2001 г.

⁶³⁰ Отчет по человеческому развитию, 1994, с. 24; См.: Проблемы, поднятые в «Отчетах по человеческому развитию» за 1990, 1991, 1992, 1993 годы.

Мировоззренческий конфликт *концептуального дуализма* в отношении Homo sapiens institutus к природе, определении статуса человека в ней отражается в разном толковании понятий *устойчивое человеческое развитие и устойчивое цивилизационное развитие*. В первом понятии «закреплены» *антропоцентристское мировоззрение* субъектов системы «общество – хозяйство – природа»; во втором учитываются *ноосферные нормы биосферосовместимого* взаимодействия человека с природой в экотехнополисном ядре триады «экологическое состояние природа территории государства – экология населения страны – экология хозяйства поселений», регулирующем систему «экологическая безопасность граждан общества – экологические функции власти территории – экологический статус субъектов хозяйства региона».

В ноосферной концепции экотехнополиса есть возможность, во-первых, «приземлять» угрозы безопасности народонаселения региона к ядру взаимодействия триады объектов Homo sapiens institutus отечеств «природа территории – экология народонаселения – экология хозяйства»; во-вторых, учитывать приоритеты угроз в функциях институтов, инструментов, механизмов регулирования природопользования отечества в системе «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства» в управлении локальными, региональными образованиями территории, основой безопасности поселений человечества.

Предлагаемые ООН и принятые в «Научной основе стратегии устойчивого развития России»⁶³¹ индикаторы устойчивого развития рассматриваются с позиций эконоцентристского выбора критериев безопасности общества, поэтому индикаторы институционально не приземляются к социально-эколого-экономическим условиям жизнеустройства поселений, не соблюдаются как высшие критерии управления социоприродохозяйственным потенциалом страны в Евразийском регионе биосферы Земли.

С созданием Организации Объединенных Наций, региональных объединений стран вертикаль ЭТП- управления Homo sapiens institutus СПХТ территории государств планеты поднялась до глобального уровня, *обострив проблему ноосферного выбора и признания векторно-факторных* (мировоззренчески высших, стратегически незамещаемых, институционально обязательных) *критериев безопасного жизнеустройства поселений для устойчивого развития государств в биосфере Земли, основные регионы которой экологически «перегружены».* *Мировоззренческий выбор биосфероцентристских предпочтений (экофильные по высшим целям принципы Рио-1992; Хартии Земли; декларации тысячелетия ООН; Йоханнесбургской декларации 2002 г.) означает актуальность ноосферного подхода к определению векторно-факторного ядра индикаторов безопасного регионального жизнеустройства граждан*

⁶³¹ Зеленый мир, 2001, № 12-13. С. 22 – 23; Зеленое спасение. Устойчивое развитие после Рио. М., 2000, вып. 9 – 11; Экос, 2002, № 2. С. 17.

отечеств для перехода субъектов глобального общества к стратегии устойчивого развития.

В соответствии с целями мировоззренческого, институционального, мониторингового учета ноосферной природы, ноосферного статуса Homo sapiens в регионе биосферы, ноосферной функцией гражданского статуса Homo sapiens institutus в сохранении потенциала жизнеспособности территории государства **в ноосферное ядро индикаторов безопасного жизнеустройства народонаселения отечеств для достижения устойчивого развития субъектов глобального общества** нужно включать следующие экотехнополисные показатели – критерии стратегии прогнозирования, опережающего планирования, направляющего управления объектами СПХТ сообществ в регионах биосферы Земли:

- **уровень качества жизни, достижения реального долголетия поколений граждан страны в определенных условиях территории жизни поселений государства.** В параметрах качества жизни поколений граждан учитываются характеристики образа жизни личности в семье и обществе, личностные, семейные, общественные, гражданские возможности реализации ноосферного потенциала Homo sapiens institutus отечества);

- **уровень валового внутреннего продукта на душу населения отечества.** В этом показателе учитываются достижение социально справедливого соотношения доходов и расходов в полярных группах «богатые – бедные», равенство гражданских и государственных гарантий (страхования) и поддержки социально уязвимых категорий населения. Устанавливаемый законодательно уровень минимальной заработной платы, тем более трудовых пенсий не может быть ниже уровня прожиточного минимума граждан;

- **оценки соответствия системы образования граждан, институтов науки целям повышения естественноисторической жизнеспособности поколений народонаселения, приоритетам безопасного жизнеустройства и устойчивого развития региона жизни отечества:** достижение разумного сочетания развивающей, опережающей и обучающей функций образования личности и гражданина. Ключевой характеристикой соответствия системы образования граждан целям устойчивого развития государства является уровень развития ноосферной функции наук, ноосферного образования личности, позволяющей выявлять и развивать ноосферный потенциал поколений Homo sapiens institutus;

- **оценка коэффициента бремени болезней поколений народонаселения регионов и поселений государства, учет индикаторов снижения заболеваний.** Ключевой характеристикой повышения уровня доступности системы здравоохранения, адекватной угрозам здоровья граждан медицинской помощи являются оценки причин болезней поколений для их предупреждения и смягчения; оценки социоприродотехногенных причин потери трудоспособности и преждевременной смертности; повышение доступности здравоохранения для кризисных групп; снижение рисков социальных, генетических и иных причин болезней; снижение и

предупреждение бремени профессиональных заболеваний. В условиях развитой системы здравоохранения государства, повышения ее доступности гражданам отечества в статистическом учете преждевременная смертность (в России - до 85% умирающих) не может классифицироваться «естественной убылью населения»;

- разумное сочетание, учет коэффициентов природной, экологической и интеллектуальной ренты в жизни поколений Homo sapiens institutus поселений территории государства в регионе биосферы. Концептуальное сочетание, институциональный учет коэффициентов природной, экологической и интеллектуальной ренты поколений Homo sapiens institutus отечества выражается коэффициентом (индикатором) платы субъектами природопользования за предупреждение опасных воздействий, доведением фактических расходов на охрану окружающей среды территории до экологических норм: а) в бюджете страны, регионов, поселений, домохозяйств, семей; б) в бюджете субъектов природопользования городов, сел, домохозяйств; в) в расчете на человека, единицу площади (жилой, производственной, иной); г) на единицу продукции, товара, работ, услуг; д) компенсации населению за вредные условия жизни и труда. В России сложилась экофобная политика, экономика и технологии природопользования, разрушающие территориальные основы безопасности жизни граждан, устойчивого развития государства в регионе⁶³²;

- разумная оптимизация налогового бремени территории на основе принципов бюджетирования, ориентированного на конституционно приоритетные цели повышения безопасности жизни граждан, устойчивое развитие поселений государства. В показателях оптимизации налогового бремени жизни граждан территории должны учитываться сбалансирование уровня расходов поколений Homo sapiens institutus отечества: а) на содержание институтов власти, управления в ВВП территории, бюджете страны, регионов, поселений; в доходах семей; б) в экотехнополисной структуре градообразующих субъектов СПХТ страны, особенно в кризисных зонах региона биосферы.

Институциональное выделение, конституционное признание, мониторинговый (инструментальный) учет ноосферного ядра векторных индикаторов безопасности граждан в качестве критерия устойчивого развития территорий показывает актуальность стратегии бюджетного обеспечения, распределения властных полномочий Homo sapiens institutus отечества, гарантии безопасности поселений. Экотехнополисные оценки безопасности территории поселений нужно вести *снизу вверх*: от состояния

⁶³² По оценкам (Е.А. Шварц, А.А. Аверченков, С.Н. Бобылев, И.В. Герасимчук, 2009) при среднем росте ВВП страны с 1999 по 2008 г. по 6,5% в год сокращались и ее население и скорректированные чистые накопления национального богатства (net adjusted savings – интегральный показатель, учитывающий истощение природного капитала и последствия загрязнения окружающей среды). Индекс экологического истощения среды жизни в России вырос с 4,4% в 2004 г. до 10,4% в 2005 г., 13,8% в 2006 году и продолжает расти.

качества среды жизни, деятельности поколений граждан (в институте семьи), состояния потенциала хозяйства.

Ноосферное ядро векторно-факторных критериев устойчивого развития экотехнополисных объектов территорий государства выполняет функции индикатора жизнеспособности поколений граждан, безопасности жизнеустройства поселений, устойчивого развития региона биосферы планеты. В показателе долголетия выражено, насколько вертикаль органов власти территорий (*Homo sapiens institutius*) использует ноосферный потенциал поколений граждан в научно-мировоззренческом выборе разумного вектора, приоритетных факторов безопасного развития общества, обосновании стратегии глобального взаимодействия человека с природой, институциональном обеспечении безопасности государств в биосфере Земли.

В соответствии с принципом биосферосовместимости жизнеустройства граждан отечеств регионов в системе экотехнополисного взаимодействия *Homo sapiens institutius* с природой ядро ноосферных индикаторов устойчивого развития поселений человечества необходимо:

- 1) «приземлять» к экотехнополисной триаде жизнеспособности поколений граждан общества, потенциалу жизнеспособности СПХТ государств в регионах биосферы (природа региона планеты – народонаселение территории – хозяйство граждан поселений);
- 2) рассматривать векторное значение экотехнополисных индикаторов устойчивого развития СПХТ территории государств, ноосферную иерархию актуальности форм опасности деятельности народонаселению отечества в ядре статусно-функциональных отношений институтов «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства» на локальном, региональном, глобальном уровне регулирования объектов природопользования;
- 3) включать ядро индикаторов безопасности поколений *Homo sapiens institutius* отечеств в качестве критерия опережающего обеспечения безопасности, устойчивого развития городов, сел в конституцию, уставы субъектов и поселений государств человечества.

Учет ноосферных принципов гармонизации глобального взаимодействия граждан с природой в СПХТ поселений в качестве критериев достижения долголетия поколений позволяет *Homo sapiens institutius* отечества в регионах жизнеустройства государств Земли:

- 1) сочетать качественные и количественные критерии оценки воздействия факторов окружающей среды на жизнеспособность поколений, в безопасном жизнеустройстве народов, устойчивом природопользовании территории государств в секторе биосферы;
- 2) соотносить критерии эффективности управления СПХТ с показателями качества жизни граждан, принятыми ООН, в концепции перехода России к

устойчивому развитию, экодоктрине природопользования, эколого-демографической ревизии территории;

3) оценки факторов состояния СПХТ территорий государства, влияющих на снижение продолжительности жизни граждан (ожидаемой при рождении и фактической), позволяют контролировать состояние здоровья основных социально-демографических и гендерных групп народонаселения; опережающе оценивать отклонения качества среды жизни поселений от нормативов гражданской безопасности; повышать уровень знаний населения об угрозах опасности; поднимать доход ВВП на душу населения; повышать занятость, контролировать соблюдение прав человека; оптимизировать налоговое бремя регионов.

Актуальность ноосферного подхода к формированию пакета нормативно-правовых актов, правовых инструментов, экономических механизмов бюджетного обеспечения жизнеспособности поселений, особенно в условиях депопуляции, подтверждается принятием приоритетных национальных проектов развития здравоохранения, образования, расширения строительства доступного жилья, поддержки агропромышленного комплекса. **Приземление этих проектов к условиям социально-экономического развития поселений, экологическому и демографическому состоянию территорий позволит их дополнить другими неотложными мероприятиями реализации, которые должны стать приоритетными в долгосрочной программе «Россия – 2020» и «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года».**

Конституционное признание, институциональное введение, комплексный мониторинговый учет территориального ядра нооиндикаторов безопасности жизни граждан необходимо для преодоления «ловушек» экономистского подхода власти к реализации государственных программ по обеспечению устойчивого развития России в условиях глобализации, тем более для упреждения и смягчения последствий финансово-экономического кризиса, преодоления депопуляции и эколого-демографического упадка отечества.

Ноосферные функции науки, образования в коэволюции общества с природой

В.И. Вернадский считал «жизнедеятельность человеческих обществ», «энергию человеческой культуры» новой – «культурной формой биогеохимической энергии живого вещества в биосфере», той «формой биогеохимической энергии, которая создает в настоящее время ноосферу»⁶³³. Ноосферная функция жизнеустройства *Homo sapiens institutus* отечества, глобальная жизнедеятельность граждан в регионах биосферы (процессы

⁶³³ Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М., Наука, 1988, с. 132.

природопользования человечества), в том числе научная деятельность в ядре взаимодействия с природой, являются *формой управления культурной биогеохимической энергией территории, создающей экотехнополисные основы жизни государств Земли. Экотехнополисы объектов, отраслей, сфер природопользования поселений человечества – это регуляторы процесса обмена культурной биогеохимической энергией живого вещества в биосфере планеты (с участием в циклах обмена человека, иных биовидов) и геохимической энергией косного вещества в регионах. И в регуляторах нужно соблюдать ноосферные требования экологического императива выживания поколений.*

Для субъектов Homo sapiens institutus территории государства нооиндикаторы должны стать критерием (нормой, стандартом) соблюдения конституции, гражданского, семейного, градостроительного, налогового, иных кодексов в социально-политической вертикали государственного и муниципального управления⁶³⁴. Учет экологических основ территории в ренте природопользования СПХС триады «природа региона – население – хозяйство», в принципах налогообложения, ценообразования, формирования бюджета (достижение конечных социально-эколого-экономических результатов в отношениях «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства») показывает эффективность методов стратегического прогнозирования в планировании и управлении территории государства. Пока методы не адекватны угрозам безопасности поселений – на это указывают Национальный атлас России⁶³⁵, Атлас природных и техногенных опасностей в Российской Федерации⁶³⁶, ежегодные национальный, региональные и местные доклады об экологическом состоянии жизненного пространства поколений граждан Российского государства.

В территориальных экотехнополисах сельские, городские, иные поселения являются ядром, каркасом безопасного жизнеустройства граждан государства, первичным социоприродохозяйственным звеном устойчивой жизнеспособности отечества, жизнеобеспечения поколений народа, естественно-исторической основой суверенности государственности Homo sapiens institutus. Это значит, что труд, деятельность Homo sapiens institutus как *процесс технологического взаимодействия общества с природой* должен быть разумным регулятором обмена Homo sapiens (разумного вида биоразнообразия) веществом, энергией, информацией с природой, то есть – ноосферным субъектом управления в регионе биосферы Земли *биогеохимическими, геохимическими циклами* процессов

⁶³⁴ Близкие выводы о необходимости введения интегральной оценки функций политики предлагает спикер Совета Федерации С. Миронов: «Численность, качество, показатели здоровья населения должны стать критериями оценки работы власти». См.: Мост через пропасть – демографическую // Российская газета, 28 апреля 2005 г.

⁶³⁵ В 4-х томах описаны: 1 т. Общая характеристика территории. М., 2005; т. 2. Природа. Экология; т. 3. Население. Экономика; т. 4 История и культура. См.: Снакин В.В. // Использование и охрана природных ресурсов в России, 2004, № 4. С. 92 – 95.

⁶³⁶ Атлас природных и техногенных опасностей в Российской Федерации. Под общей редакцией С.К. Шойгу. М., ИПЦ, 2006.

природопользования общества в СПХТ техносферы человечества. Экологическая деградация заселенных регионов биосферы показывает неадекватный угрозам населению обмен экоинформацией о биогеохимических циклах планеты, критически опасное преобладание в экотехнополисах территорий обмена косным веществом над потоками вещества живого. ***Биотехнологическое и биоинженерное вмешательство «новых» селекционеров (геномодификация растений, животных) в естественные биогеохимические процессы, циклы биосферы Земли, определяющие локальную, региональную, глобальную устойчивость биогеоценозов и экосистем планеты, могут нести угрозы основам жизнеспособности человечества, непредсказуемые последствия для нынешних и будущих поколений.***

В соответствии с экологическим императивом жизнеустройства поколений граждан отечеств на экотехнополисных объектах, отраслях, сферах природопользования поселений необходимо экологизировать взаимодействие граждан с природой региона биосферы Земли. Это значит, что процесс труда (регулирование) обмена человека с природой веществом, энергией, информацией), формы деятельности местных субъектов хозяйствования должны становиться биосферосовместимыми, экологически безопасными для настоящих, будущих поколений страны и биосферы. Безопасными в той мере, в какой человек связан с биосферой структурами устойчивого жизнеобеспечения поколений, безопасной жизнедеятельности людей, жизнеспособности техносферы в циклах «производство – потребление – утилизация отходов» поселений территорий государства. Следовательно, ***процесс труда граждан в природе отечества*** (труд человека как форма ноосферной самоидентификации поколений человечества в среде жизни народов государств) в экотехнополисном ядре природопользования поселений должен стать мерой, способом коэволюции субъектов общества с природой в регионах биосферы Земли.

С позиций биосферосовместимости деятельности поколений граждан территории в процессе труда субъектов жизнеустройства поселений воспроизводится не только собственно ***природа человека*** (субъекта ноосферы в биосфере и техносфере общества), а воспроизводятся биосферно-экологические условия устойчивого развития экотехносферы поселений общества в локальных, региональных, глобальных масштабах планеты. Типичной космополитичной моделью антропоцентризма в социальном и экономическом развитии субъектов СПХТ глобального общества, определяющем политическую стратегию взаимодействия Homo economicus institutus с природой страны, является ***экономоцентристская схема*** нобелевского лауреата экономиста **В.В. Леонтьева**. (См. рис. 33).

Антропоцентристский подход к политическому жизнеустройству субъектов поселений территории государства строится на основе согласования географических и антропологических знаний (физико-географическая концепция взаимодействия поколений населения сообществ с природой), когда приоритеты развития направлений экономических наук

определяются обслуживанием социально-экономических функций органов власти государства, его хозяйства, географически «приземляемых» к природно-климатическим, ресурсным, иным условиям жизнеустройства субъектов природопользования страны в регионе.



Рис. 33. Сочетание экономических, антропологических и географических факторов взаимодействия общества с природой (по Леонтьеву В.В., 1990, с. 31). (Добавленный нами круг и надпись «Природа – население – хозяйство в биосфере Земли» выражают мировоззренческое и концептуальное «совмещение» экотехнополисной триады «природа – население – хозяйство» с функцией территории государства в регионе биосферы Земли; – авторы)

На модели основные аспекты социально-трудовых отношений в *хозяйстве* (социоприродохозяйственной системе территории государства – основном способе природопользования, форме технологического уклада *Homo institutius*) трактуются в экономических науках преимущественно с позиций антропоцентризма триады «население – хозяйство – природа». Экономические науки страны (социально-экономическая и политическая география *Homo institutius*) с экономоцентристских позиций оценивают состояние **социоприродохозяйственного потенциала региона планеты**, основных факторов и компонентов жизнеустройства *Homo economicus institutius*: плотность населения, состояние и качество трудового потенциала государства; доступность и состояние природных ресурсов, недвижимость поселений; развитость хозяйства, техносферы территорий и др.

Учет гражданами отечества ноосферного индикатора безопасного жизнеустройства, устойчивого развития региона биосферы позволяет избегать в управлении **концептуальных и институциональных ловушек космополитического экономизма во внутренних** (остаточное отношение к экологическим проблемам граждан в СПХТ поселений) **и внешних угрозах** развитию Российского государства (рыночный фундаментализм). Кроме того, введение, оценка, учет векторного ядра экотехнополисных индикаторов устойчивого развития территории позволяет на практике реализовать принципы опережающего прогнозирования, планирования и управления безопасностью поселений общества.

С точки зрения ноосферного подхода граждан к ресурсам природы – основы жизни поколений отечества – в организации ведения хозяйства территории нужны принципиальные уточнения. Модель **Леонтьева** в функции Homo economicus institutus представляет **экономоцентристский** вариант экотехнополисной триады «природа – население – хозяйство», в котором упреждающие экологические расходы субъектов общества рассматриваются как **издержки** рынка производства и потребления, а не естественные источники, условия жизнеспособности поколений народонаселения, основа безопасного жизнеустройства, устойчивого развития социоприродохозяйственных систем территории государства.

Поэтому субъекты Homo sapiens institutus территории государства модель экотехнополиса должны использовать для перехода субъектов СПХТ регионов от экофобных к экофильным способам взаимодействия поселений с природой. Что это значит? Необходимо в институтах страны, определяющих мировоззренческое (научно-концептуальное), технологическое, инструментальное (мониторинговое) отношение субъектов СПХТ поселений общества к природе, переход от антропоцентристского к биосфероцентристскому способу взаимодействия с природой: от экофобной системы «общество – хозяйство – природа» к экофильной триаде «природа региона биосферы – население территории – хозяйство страны». Смена мировоззренческих, институциональных и технологических подходов к ресурсам природы должна произойти в ядре регулирования отношений природопользования субъектов государства «поколения граждан – органы власти территории – субъекты хозяйства поселений». Значит, экофильные принципы взаимодействия Homo sapiens institutus с природой нужно распространять на политические институты, правовые инструменты, экономические механизмы граждан отечества – управление ресурсами планеты в СПХТ государств. **Поэтому бюджетное обеспечение властных полномочий, ответственности за устойчивое развитие России должно строиться с фундамента государственности: от оценки качества среды жизни, деятельности граждан – снизу вверх, от ячейки семьи (домохозяйства), оценки социоприродохозяйственного потенциала жизнеобеспечения поселений муниципальных образований страны.**

Со времен **Н.Д. Кондратьева** и **В.В. Леонтьева** экономоцентристское отношение субъектов Homo economicus institutus поселений к **хозмеханизму государства** как основной функции, структуре планирования и управления жизнью, деятельностью (в широком плане – территориальным жизнеустройством) общества практически не изменилось⁶³⁷. Соответственно в стратегии глобализации **экономоцентристски** оценивается социоприродохозяйственный потенциал жизнеспособности России в планетарной семье человечества. Стереотипы экономоцентризма (экологически и граждански обезличенное использование природы региона –

⁶³⁷ См.: Абалкин Л.И. Россия: поиск самоопределения. М., 2005, с. 176 – 195 (курсив наш – авторы).

основы жизнеспособности, незамещаемой среды жизни, источника жизнеобеспечения в триаде «природа отечества – поколения граждан – хозяйство семьи») распространяются на принципы *экономического* (экономоцентристского) *анализа* общественных отношений (в системе «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства»), на разработку институциональных регуляторов сфер жизни, труда людей⁶³⁸.

Понимая дефицит научных знаний для разработки *единого хозяйственного плана России*, Н.Д. Кондратьев обосновал единство *генетического* (в современном понимании управления – сочетание в процессе взаимодействия общества с природой научно-мировоззренческого, институционального подходов) и *телеологического* (прогностического, программно-целевого) *подходов к развитию хозяйства страны*: «природа ставит как бы максимальный и минимальный пределы для культуры, для влияния общественных условий на человека и соответственно для *амплитуды хода самой общественной жизни*. Вот почему, рассматривая общество как реальную совокупность людей и анализируя человека как элемент общества, необходимо *строго учитывать двойственную естественно-социальную природу человека*»⁶³⁹. *В ноосферной природе, статусе и функции Homo sapiens institutus мировоззренчески, институционально, технологически реализуется двойственная естественно-социальная природа человека – ноосферного объекта и субъекта экономики жизнеустройства граждан отечеств в семье человечества.*

Необходимость мировоззренческого сочетания единства генетических, ценностных и институциональных целей развития граждан отечества – *это основа ноосферной философии* телеологического подхода субъектов власти к долгосрочному планированию жизнеустройства государства. *Телеологическая философия Н.Д. Кондратьева-исследователя* определила его переход от *статике к динамике* в анализе феномена хозяйства страны, тенденций развития производительных сил общества и «подказала» ученому *концепцию длинных и коротких «волн» конъюнктуры, в которых реализуются способы (уклады) технологического взаимодействия общества с природой территории государств планеты.*

В прогнозировании «волн» конъюнктуры Кондратьев выразил необходимость отхода в государственном планировании как от «безумного упования на спасительную силу стихии, так и административного произвола» (оценки академика *Л.И. Абалкина*⁶⁴⁰), а также интуитивное понимание в эволюции социальных и экономических наук *ноосферных тенденций коэволюционного взаимодействия общества с природными источниками жизнеустройства и развития государства*. Поэтому логично обоснование последователями *В.Д. Кондратьева* и *В.В. Леонтьева концепции*

⁶³⁸ Колядин Н.П., Русановский В.А. Философия экономического анализа. Саратов, 2005, с. 5 – 23.

⁶³⁹ Кондратьев Н.Д. Основные проблемы экономической статике и динамике. Предварительный эскиз. М., Наука, 1991, с. 33 (*курсив наш*).

⁶⁴⁰ Абалкин Л.И. Россия: поиск самоопределения, с. 377.

*ноосферно-гуманитарной модели экономики будущего*⁶⁴¹, *ноосферной экономики и политики государств планеты.*

Ноосферный подход Homo sapiens institutus к целям, задачам и принципам территориального жизнеустройства государства в регионе биосферы – *мировоззренческая и концептуальная альтернатива экофобной либеральной* (капиталократической) *глобализации*, выражающей опасную для человечества *институциональную ловушку* Homo economicus institutus. На это обращают внимание критики экономистского подхода к стратегии жизнеустройства отечеств в системе государств мирового сообщества⁶⁴².

В.В. Леонтьев признавал: «как только будут определены все необходимые технологические коэффициенты «затраты – выпуск», процессы образования и переработки всех видов загрязняющих веществ можно анализировать как составляющую часть экономических процессов, каковой они и являются в действительности»⁶⁴³. Но предупреждение загрязнений – это экологическое условие экономической и социальной безопасности субъектов природопользования поселений (соединение экономических наук и знаний населения с экологическими нормами ведения хозяйства, уклада жизни поколений), естественноисторическое условие экологически безопасного жизнеустройства государств планеты.

Поэтому в концепции перехода России к устойчивому развитию признана необходимость создания «рамочных условий, обеспечивающих возможность сопряженного, внутренне сбалансированного функционирования триады – природа, население, хозяйство», которая в СПХТ территории выполняет экотехнополисную функцию ноосферной экономики государства. Но по эконоцентристской модели **Леонтьева** экологические проблемы населения, субъектов рынка, органов власти территории не включаются в инструменты управления Homo (sapiens) institutus жизнеустройством поселений общества, и поэтому остаются экологически обезличенными циклы жизнеобеспечивающей системы «производство – распределение – обращение – потребление – утилизация отходов».

При эконоцентристском подходе субъектов рынка к жизнеустройству народонаселения территории и потенциалу природных ресурсов регионов

⁶⁴¹ См.: Экономика XXI века: новый облик – новое видение. Обращение участников Международного симпозиума «Нобелевские лауреаты по экономике и Российские экономические школы», Санкт-Петербург, 16-19 сентября 2003 г. / Нобелевские лауреаты по экономике: взгляд из России. Материалы к Международному симпозиуму. Научное изд-во «Гуманистика», С-Пб., 2003, с. 26 – 28.

⁶⁴² См.: Зиновьев А.А. Запад. М., 2000; Мартин Г.-М., Х. Шуман. Западная глобализации. М., 2001; Панарин. А.С. Искушение глобализмом. М., 2002; Альтерглобализм: теория и практика «антиглобалистского» движения. М. 2003; Стиглиц Дж. Глобализация: тревожные тенденции. М., 2003; Бьюкенен П.Дж. Смерть Запада. М., 2004; Сумерки глобализации. Настольная книга антиглобалиста. М., 2004; Абалкин Л.И. Россия: поиск самоопределения. Очерки. 2-е изд., доп. М., Наука, 2005; Полтерович В.М. К руководству для реформаторов: некоторые выводы из теории экономических реформ // Экономическая наука современной России, 2005, № 1, с. 7 – 25.

⁶⁴³ Леонтьев В.В. Экологические эссе. Теории, исследования, факты и политика. М., 1990. С. 338, 339.

государства экологические расходы Homo (sapiens) institutus поселений всегда будут *нежелательными издержками*; и загрязнения окружающей среды в государстве будут рассматриваться как «побочный» продукт всякой экономической деятельности, но *не ее условие* (в соответствии с презумпцией экологической опасности деятельности нынешних, будущих поколений).

Для этого необходим мировоззренческий переход от геостереотипов социоцентризма (экономизма) Homo economicus institutus рынка к ноосферным принципам биосферосовместимости деятельности поколений Homo sapiens institutus, распространяемых на конституционно высшие институты управления общества, а, значит, политическую экономию, определяющую экономические функции органов власти территории отечества, в частности, геоэкономическую стратегию использования ресурсов природы в биосфере.

В концепции перехода России к устойчивому развитию ноосферный подход к управлению СПХТ территорий в экотехнополисной триаде «природа – население – хозяйство» выражен признанием двух наиболее очевидных аспектов действия экологического императива в природопользовании Homo sapiens institutus: а) никакая хозяйственная деятельность не может быть оправдана, если выгода от нее не превышает вызываемого ущерба; б) ущерб окружающей среде должен быть на столь низком уровне, какой возможно достигнуть с учетом экономических и социальных факторов. Чтобы добиться соблюдения экологического императива в экономическом росте Homo economicus institutus субъектов СПХТ территорий, нужно в коэффициентах «затраты – выпуск» адекватно угрозам учитывать экологический статус граждан, экологические особенности ведения хозяйства, степень вредного воздействия техносферы на жизнеспособность общества в биосфере.

Поэтому для «выхода» экономической теории из *мировоззренческого тупика космополитического экономизма, институциональной ловушки глобального рынка* участники Международного симпозиума «Нобелевские лауреаты по экономике и российские экономические школы» призывают отказаться от неolibеральной модели глобализации (транснациональные корпорации – ее ядро) в пользу *гуманитарно-ноосферной модели экономики жизнеустройства поселений общества*. Странники ноосферной модели экономики разрабатывают теории мировой ренты, антиренты, квазиаренты, показывают роль института ренты «в обеспечении глобального устойчивого развития», выработки «глобального и национальных механизмов рационального природопользования, сбережения и облагораживания окружающей среды *на принципах ноосферного развития*»⁶⁴⁴. На этой основе они разрабатывают сценарии интегрального прогнозирования, отстаивают идею *«смены неolibеральной модели глобализации на гуманистически-ноосферную, которая позволит*

⁶⁴⁴ Нобелевские лауреаты по экономике: взгляд из России. К Международному симпозиуму «Нобелевские лауреаты по экономике и российские экономические школы». Санкт-Петербург, 16-18 сентября 2003 г. СПб., 2003, с. 26-27 (выделение наше – В.В.Н.).

совмещать траектории демографической, экологической, технологической, экономической, геополитической и социокультурной динамики»⁶⁴⁵.

Экотехнополисное ядро ноосферной экономики и политики государств

Депопуляция в регионах Российского государства показывает, что гуманитарно-ноосферную модель экономики территорий можно построить при условии, если ноосферная природа и статус *Homo sapiens institutus* будут учитываться, во-первых, в ноосферной функции науки в обществе (опережающее развитие новых направлений науки – экологической экономики, экономической экологии, нооэкономики, ноорегионики и др.); во-вторых, в ноосферных принципах хозяйственного механизма жизнеустройства городов, сел, отраслей государства – в экотехнополисной структуре управления социоприродохозяйственными системами региона биосферы Земли; в-третьих, в соблюдении ноосферных принципов согласования стратегии жизнеустройства суверенных государств с геоприоритетами выживания человечества (ноосферная политэкономия, ноосферное право).

Проблема создания ноосферного хозяйственного механизма управления экотехнополисными объектами отечества актуальна для экологически неблагополучных и депрессивных территорий. Экологизация управления природопользованием должна охватывать политические институты, правовые инструменты, экономические механизмы экотехнополисов поселений. Их социально-эколого-экономическая уязвимость выявляется оценкой индикаторов безопасности, устойчивости развития территории, векторно-факторными показателями жизни депрессивных городов, сел страны, нуждающихся в оздоровлении.

Актуальность ноосферной модели жизнеустройства поколений народов, формирования основ ноосферной экономики поселений в экотехнополисной форме СПХТ территорий подтверждается *концепциями хозяйственно-культурного типа этноэкономики (этнохозяйства)*. По **В.П. Алексееву** антропоцентрическая модель взаимодействия с природой является основной формой *хозяйственно-культурного типа. Антропогеоценос* он рассматривает элементарной ячейкой взаимодействия человека с окружающей средой *экстерриториально* – вне реальных функций

⁶⁴⁵ На конференции в РАГС при Президенте РФ, посвященной 100-летию В.В. Леонтьева, экономиста и нобелевского лауреата, сторонники ноосферно-гуманитарной экономики и гуманитарно-ноосферной модели глобализации выступили с манифестом интегрального макропрогнозирования будущего мира и России. См. Кузык Б., Яковец Ю. Цивилизация: теория, история, диалог, будущее, в 2-х тт. М., 2006; Кузык Б., Кушлин В., Яковец Ю. Прогнозирование и стратегическое планирование социально-экономического развития, М., 2006. См.: Вариации глобализации // Поиск, 20 октября 2006 г.

социоприродохозяйственной системы управления жизнеустройством поселений общества-государства в регионе биосферы Земли.

В антропоцентристской концепции глобального управления природопользованием антропогеоценоз общества трактуется **антропотехноценозом**, где народонаселение территории оказывается «заложником» **экофобной политики экономизма и технократизма (покорение природы)** Homo institutus государства планеты. В функцию антропогеоценоза поколений включены хозяйственный коллектив, его производственная деятельность, эксплуатируемая территория жизнеустройства поселений этносов человечества. Выделяются два функциональных **типа антропогеоценоза: кочевой**, в котором преобладает роль природной среды; **оседлый** – хозяйственный коллектив, его производственная деятельность изменяют природную среду, определяют цели динамику изменений.

Глобализация хозяйства (процесса природопользования народов) на территории государств обостряет актуальность учета в модели антропогеоценоза ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции граждан в биосфере поселений отечеств – Homo sapiens institutus человечества – совокупного субъекта природопользования глобального общества. Это необходимо для преодоления космополитически обезличенного отношения граждан к среде жизни, мысли, принятия решений, соблюдения экологического императива биосферосовместимого жизнеустройства отечества, повышения потенциала жизнеспособности поколений семей в первичной ячейке хозяйственно-культурного типа поселений глобального общества в регионах биосферы планеты. (См. рис. 34⁶⁴⁶).

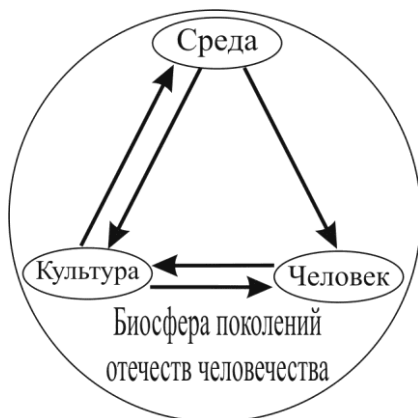


Рис. 34. Стрелки – направления влияния в системе «человек – среда – культура». (По В.П. Алексееву). (Мировоззренческое «возвращение» триады жизнеустройства поколений человечества «Среда – Человек – Культура» в

⁶⁴⁶ Алексеев В.П. Очерки экологии человека. М., 1998. С. 98 – 117.

биосферу Земли и дополнение окружающей «Биосфера поколений человечества» внесены нами - авторы)

Угрозы демоперехода и депопуляции обостряют необходимость перехода от космополитической (стратегически тупиковой) к биосфероцентристской (экофильной, разумной, коэволюционной) концепции планетарного развития человечества, то есть **ноосферно-гуманитарной экономике и политике жизнеустройства *Homo sapiens institutus***. Разумное «приземление» ноосферно-гуманитарной модели экономики возможно в экотехнополисном ядре «природа – население – хозяйство», где экологический статус субъектов природопользования страны оценивается в глобальных, национальных, локальных условиях ведения хозяйства, а ноосферные принципы безопасности жизнеустройства территории определяют экотехнополисные цели стратегии управления взаимодействием общества с природой в системе «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства».

В процессах глобализации **этноэкономические характеристики хозяйства** субъектами общества традиционно рассматриваются с **экономоцентристских** позиций жизнеустройства, когда в **структуру этнохозяйства** регионов биосферы включаются:

- национальный (этнический) состав народонаселения регионов планеты;
- природно-сырьевые и климатические ресурсы региона биосферы;
- геополитическое и геоэкономическое положение территории страны на планете.

Экономоцентристский подход к этноэкономическим аспектам развития территорий приводит к недооценке исторически складывающихся структур устойчивого жизнеобеспечения поселений, когда устойчивые формы этнохозяйства являются ядром становления, первичным этапом становления субъектов национальной государственности. Экономоцентристское толкование субъектами общества этнохозяйства поселений противоречит **биосфероцентристской теории этногенеза**⁶⁴⁷. По Л.Н. Гумилеву «все явления этногенеза происходят на поверхности Земли в тех или иных географических условиях», и поэтому «неизбежно возникает вопрос о роли ландшафта как фактора, представляющего экономические возможности естественно сложившимся человеческим коллективам – этносам. (...) речь идет о живых организмах, которые, как известно, всегда находятся в состоянии *либо эволюции, либо инволюции*, либо мономорфизма (устойчивости внутри вида) и взаимодействуют с другими живыми

⁶⁴⁷ См.: Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. М., «ДИ-КАРТ», 1993. Рассматривая этносы как форму существования вида *Homo sapiens*, Гумилев вплотную подошел к осознанию ноосферной природы и функции человека в биосфере (вмещающем и кормящем ландшафте – трофической основе жизнеспособности этноса в геобиоценозах территорий), и свое понимание ноосферного статуса *Homo sapiens* в эволюции этноса выразил в феномене пассионарных личностей в фазах развития суперэтносов в регионах планеты Земля.

организмами, образуя сообщества – геобиоценозы»⁶⁴⁸. Глобализация геобиоценозов на первое место выносит проблему мировоззренческого и институционального признания гражданами отечеств экологического императива жизнеспособности и Человека (*Homo sapiens*) и человечества (*Homo sapiens institutus*).

С точки зрения ноосферной природы, статуса *Homo sapiens institutus* в регионах биосферы приспособление этносов к ландшафтам – это форма выявления потенциала жизнеспособности поколений коренного народонаселения, критерий безопасного жизнеустройства поселений в условиях биосферы планеты. ***Способность выживания коренных этносов (безопасность жизнеустройства поколений в первичной форме управления поселениями сообществ народов) в природно-климатических и экологических условиях регионов определяется ноосферным потенциалом пассионарности суперэтносов – субъектов материализации культурной (техногенной) биогеохимической энергии поколений человечества в биосфере Земли.***

В естественноисторическом процессе жизнеобеспечивающего взаимодействия поколений отечеств человечества с природой регионов биосферы этнохозяйство сообществ географически определенных территорий является *формой стихийно биосфероцентристского природопользования населенных территорий (месторазвития государств*⁶⁴⁹), *воспроизводства этносов во вмещающем и кормящем ландшафте* планеты.

Этнохозяйство выявляет потенциал приспособления народонаселения к сложным природно-климатическим условиям территорий жизнеустройства, позволяя находить оптимальное соотношение натуральной и рыночной форм хозяйства при учете высших приоритетов сохранения естественно-исторического потенциала жизнеспособности поколений, опыта устойчивости культуры уклада; общей жизнеспособности коренных этносов в регионах биосферы. В этом плане коренные этносы (укорененные адаптацией поколений к ландшафтам) – это основа становления *живых обществ, национальных (суверенных) государств* в глобальном процессе развития *ядра цивилизаций как форм разумного жизнеустройства поселений сообществ (народов отечеств) в регионах биосферы планеты.*

⁶⁴⁸ Там же, с. 35 (*курсив наш - авторы*).

⁶⁴⁹ Г. Вернадский под месторазвитием человеческих обществ понимал «определенную географическую среду, которая налагает печать своих особенностей на человеческие общежития, развивающиеся в этой среде». Он подчеркивал, что «История распространения русского государства есть в значительной степени история приспособления русского народа к месторазвитию – Евразии, а также и приспособления всего пространства Евразии к хозяйственно-историческим нуждам русского народа. Сама природа Евразии в наше время есть природа, в значительной мере переработанная русским народом в своих хозяйственных нуждах». «Евразия есть с конца XIX века область действия русского исторического процесса, русское историческое месторазвитие». См Г.В. Вернадский. Начертание русской истории. С.-Пб., 2000, с. 25, 26, 29.

Социоприродотехногенный потенциал этнохозяйства как ядра *экофильного взаимодействия народонаселения с природой* в природно-климатических условиях жизни поселений подтверждает – в условиях глобализации жизни *цивилизированные формы этнохозяйств позволяют сохранить разнообразие национальных сообществ в жизнеустройстве суверенных народов (суперэтносов человечества) в регионах биосферы планеты.*

Философ **Г.А. Югай** дает более широкую трактовку суперэтносов как целостной системы географического взаимодействия пространственно *взаимосвязанных этносов с единым вмещающим ландшафтом биосферы.* Устойчивое развитие *этносистемы* лучше обеспечивается не в постоянной борьбе ее поляризованных частей (разных этносов единого суперэтноса), а, наоборот, их *конвергенцией, сближением, гармонизацией взаимоотношений.* Поэтому в *конвергентную основу устойчивости развития* он включает, кроме географического, *экономический и информационный детерминизм*⁶⁵⁰ как основное условие глобального выживания суперэтносов в регионах планеты.

Анализируя количественное совпадение шести фаз, стадий этногенеза (по **Л.Н. Гумилеву**, выраженных различными пассионарными толчками: 1) фаза пассионарного *подъема*; 2) фаза *надлома*, снижения пассионарной активности; 3) фаза *инерционная* со сниженным пассионарным напряжением; 4) фаза *обскурации* – падение пассионарной энергии ниже гомеостатического уровня; 5) фаза *регенерации*, восстановления этносистемы; 6) *мемориальная* фаза – утрата пассионарной энергии, когда жизнеспособность этноса поддерживается только культурным потенциалом прошлого) с шестью стадиями социально-экономического прогресса (по **К. Марксу**: первобытная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая, социалистическая, коммунистическая общественные формации), **Г.А. Югай** рассматривает супер(над)этническое образование. В последнем совпадают национальный и интернациональный потенциалы евразийского цивилизационного диалога Восток – Запад. Стратегия возрождение России – в сложении евразийского потенциала региональных цивилизаций как ядра и основы устойчивого развития⁶⁵¹.

В феномене пассионарной активности этносов **Л.Н. Гумилев** видел «избыток» *культурной биогеохимической энергии*⁶⁵² в функции живого вещества человечества в биосфере Земли – силы научной мысли как планетного явления (по **В.И. Вернадскому**). *Пассионарные личности* этносов (*Homo sapiens*) – это проявление в биосфере разумной природы, творческого потенциала ноосферной личности, ноосферного статуса поколений общества в жизнеустройстве поселений и устойчивом развитии государств (*Homo sapiens institutus*). Этноты с вмещающими ландшафтами

⁶⁵⁰ Югай Г.А. Общность народов Евразии – арьев и суперэтносов – как национальная идея: Россия и Корея. М., Беловодье, 2003, с. 16 – 17.

⁶⁵¹ Там же, с. 42 – 51.с

⁶⁵² Гумилев Л.Н. Ритмы Евразии. Эпохи и цивилизации. М., ООО «Изд-во АСТ», 2004, с. 23.

(локальным и региональным **ядром месторазвития** поколений отечеств человечества, по **Г.В. Вернадскому**⁶⁵³), территориальными укладами жизнеспособности, регуляторами безопасности жизнеустройства общества – это **первично естественнo-историческое звено возникновения, развития экотехнополисов как способа самореализации ноосферной природы, статуса, функции Homo sapiens institutus во взаимодействии поколений граждан отечеств с биосферой планеты.**

Феномен **ноосферной личности** в природе, обществе, функциях власти государства (*Homo sapiens institutus*) выражает ноосферный потенциал **пассионарных личностей** в развитии суперэтносов, а этнические отношения в обществе предшествуют осознанию ноосферной природы, ноосферного статуса и функции человека в биосфере планеты, создающего технологии, расширяющего естественный потенциал воспроизводства обществом средств жизнеобеспечения в природе. Развитие ноосферного потенциала поколений граждан позволяет предупреждать крайние (социалдарвинистские, расистские, фашистские) преувеличения роли этничности в глобальной государственно-территориальной организации жизни человечества. Развитие экотехнополисных основ жизнеустройства общества, ноосферной экономики не обезличивает этнического разнообразия народов, а **выявляет ноосферный (пассионарный) потенциал личностей этноса (использование новых источников повышения жизнеспособности поколений) как форму реализации ноосферной природы, ноостатуса Homo sapiens institutus в регионах биосферы Земли.**

Способность *Homo sapiens institutus* создавать технологии воспроизводства источников жизни, деятельности питает «иллюзию» мировоззренческой, институциональной и технологической «независимости» общества от жизнеобеспечивающих функций биосферы. Это разрушает **источник и потенциал коэволюции общества с природой**, происходящей через становление локальных, региональных и глобальных структур экотехносферы жизнеустройства стран в разных условиях регионов биосферы одновременно, но с исторически разной скоростью. Разноскоростная экотехнополисная коэволюция общества с природой выражает разделение укладов, культур, цивилизаций на **передовые, догоняющие и отстающие. Такое разделение противоречит ноосферной природе, статусу, функции, потенциалу жизнеспособности Homo sapiens institutus** в биосфере Земли.

⁶⁵³ Вернадский Г.В. Начертание русской истории. С.-Пб., 2000, с. 25-28.

Тема 6. Ноосферный мониторинг безопасности

России и цивилизации XXI века

6.1. Экотехнополисное жизнеустройство государства в регионе биосферы

Ноосферные формы коэволюции природы и экотехносферы общества

Естественная (эколого-генетическая) история человечества в регионах биосферы Земли (*Homo sapiens*) показала, что ноосферный потенциал пассионарных личностей (*Homo sapiens institutus*) неисчерпаем. С наивысшей силой он проявляется в сложных природосоциальных условиях жизни поколений граждан государств планеты. Ноосферный потенциал жизнеспособности граждан отечеств реализуется в ценностях жизни поколений, выявляя естественно-культурные источники развития ноосферной цивилизации России – лидера глобальной разработки разумного подхода человечества к жизнеустройству обществ в едином Земном доме.

В соответствии с мировоззренческим принципом презумпции экологической опасности хозяйственной, иной деятельности в России в 1960 году был принят закон об охране природы, в 1989 году – создан госкомитет по охране природы (в структуре СССР), но на переломе века экологические органы государства были реорганизованы, чтобы ничем не ограничивать экономический рост в экофобных структурах СПХТ регионов. Экологически обезличенная приватизация народной собственности (созданной усилиями нескольких поколений), экофобное развитие сфер производства и потребления резко обострили экотехногенные и природные угрозы экологической опасности гражданам на территориях жизнеустройства народонаселения государства, вынуждая принимать законы «О чрезвычайном положении»⁶⁵⁴, «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации»⁶⁵⁵.

В политико-правовом пространстве эти два закона концептуально не взаимосвязаны, но их принятие выделяет *две стороны одной фундаментальной проблемы обеспечения экологической безопасности территории жизни граждан Российского государства в евразийском секторе Арктического Приполярья*: 1) *мониторинговое упреждение*, снижение возникновения техногенных и природных угроз чрезвычайных ситуаций на всей территории жизнеустройства граждан, его объектов, отраслей экофобного природопользования; 2) *естественноисторическое сохранение среды жизни, мысли, деятельности* (основ уклада жизни домохозяйств поколений семей) коренных народов, поддержание условий устойчивого биосферно-экологического воспроизводства незамещаемых

⁶⁵⁴ Российская газета, 2 июня 2001 г.

⁶⁵⁵ Принят Госдумой 4 апреля 2001 года // Российская газета, 11 мая 2001 г.

источников гражданской жизнеспособности поселений, жизнеобеспечения народонаселения в наиболее уязвимых регионах биосферы планеты.

В актах законодателя интуитивно признается необходимость государственного соблюдения биосферно-экологических условий обеспечения основ научного единства граждан отечества с потенциалом жизнеспособности Евразийского сектора России. Региональная и глобальная (общепланетарная) мировоззренческая, институциональная и мониторинговая актуальность этих актов была бы поднята на конституционно высший уровень, если бы понятия «территории традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока» рассматривались с позиций понимания ноосферной природы, ноосферного статуса граждан региона жизни отечества (*Homo sapiens institutus*, а также соблюдения ноосферной роли наук, функции экологических знаний в безопасности народов Земли. ***Все Мы – граждане государств-отечеств единой семьи Человечества – поколения *Homo sapiens institutus*; имеем общепланетарный гражданский статус субъектов ноосферы в биосфере (субъектов биосферы в ноосфере), который должен быть признан и на уровне ООН.***

Актуальность нового – биосферосовместимого, экологически щадящего (экотехнополисного) подхода к проблемам развития СПХТ территорий в приполярных государствах планеты подтверждает создание Арктического совета (Оттава, 1996 год), в который вошли Канада, Дания, Финляндия, Исландия, Швеция, США, Гренландия и Россия, сотрудничающие на принципах стратегии устойчивого развития. Десятилетие партнерства по решению наиболее актуальных проблем повышения потенциала жизнеспособности поколений народонаселения, безопасности жизнеустройства региона (охрана здоровья, развитие образования, создание условий для гендерного равенства, улучшение уровня жизни северян, экологически ориентированное промышленное развитие территорий и транспортных структур, сохранение культурного наследия, поддержка народных промыслов и др.) показывает возможности реализации в географически «циркумполярном» регионе биосферы Земли биосфероцентристского глобального проекта: экофильного по целям и задачам, экотехнополисного – по формам сотрудничества государств.

Примером учета ноосферного потенциала поколений, политически адекватного природным условиям жизни коренных малочисленных народов, является развитие Ямало-Ненецкого автономного округа в северном приполярье России, реализуемое по программе Арктического Совета. За десять лет коренное население (ненцы, ханты, селькупы и др.) увеличилось с 20 тыс. до 37 тыс. чел., около половины его ведет кочевой образ жизни⁶⁵⁶.

⁶⁵⁶ См. Носкова Н. Арктика – как общий дом. В Салехарде закончилась работа Арктического совета по устойчивому развитию // Российская газета, 22 марта 2006 г.; Арктику согреет Ямал // Известия, 23 октября 2006 г.

В России из «коренных народов» сохранили традиционный уклад природопользования (уклад жизнеспособности поселений, технологии безопасного жизнеустройства территорий в регионах биосферы Земли) не только народы Севера, но и сельчане, пытающиеся выживать при осложнении условий жизнеобеспечения, жизнедеятельности поколений, жизнеспособности хозяйств. В трактовке понятия «поколения коренных народов» выделено *три различных аспекта ноосферного статуса жизнеустройства Homo sapiens institutus отечества*, выполняющих функцию разумно управляемых объектов экотехнополисов в СПХТ территории государства:

1) *территории традиционного природопользования* поколений коренных народов – особо охраняемые природные территории, образованные для ведения традиционного природопользования и традиционного образа жизни, выявляющих ноосферный естественно-исторический потенциал жизнеспособности поколений в местном жизнеустройстве народонаселения региона;

2) традиционное природопользование – *неистощительное природопользование* как способ естественно-исторически устойчивого воспроизводства коренными Homo sapiens institutus объектов животного и растительного мира, других ресурсов территории жизнеустройства;

3) *обычаи коренных малочисленных народов* – традиционные нормы устойчивого природопользования и образа жизни поколений, учитывающего потенциал жизнеспособности поселений, безопасного жизнеустройства территории отечества в острodefицитном регионе биосферы.

В законе применена экотехнополисная концепция естественноисторически разумного территориального регулирования отношений природопользования Homo sapiens institutus – *субъектов ноосферной экономики и политики региона*; ее механизм позволяет адекватно целям устойчивого развития территории разрешать **конфликт двух способов природопользования – традиционного** (биосферосовместимого, экофильного жизнеустройства) **и индустриального** (экономистского, экофобного, технократического) – **в пользу традиционного**. Отсюда вывод: поселения и поколения коренных народов зон тундры, пустынь, степей в регионах биосферы с жестким ограничением средств жизнеобеспечения способны выживать только на основе ведения ноосферной экономики и политики уклада местного хозяйства. Это опыт реализации ноосферного потенциала народонаселения в экотехнополисном жизнеустройстве поселений, повышающий жизнеспособность страны в острodefицитных регионах биосферы планеты.

Поэтому в законе признан и четко определен экологический статус субъектов Homo sapiens institutus СПХТ общества в разных измерениях гражданской безопасности народа:

- 1) экостатус территории жизнеустройства региона, экологические принципы организации, стратегии управления СПХТ поселений, которую обязаны учитывать власти;
- 2) экостатус коренных малочисленных народов территорий, защита их экологических прав на устойчивое (долговременное в поколениях семей) развитие поселений;
- 3) экостатус субъектов рынка – их экологические обязанности, ответственность, права. В экологическом статусе коренных народов заложен *реальный* (жизненно неотложный), *актуальный* (научно обоснованный) и *институциональный* (учитываемый законом) учет ноосферного потенциала в культуре развития народов приполярного региона.

На это обращалось внимание в Ханты-Мансийске (январь 2006 г.) на форуме стран-участниц Арктического совета, объединяющего северные страны биосферы для решения проблем охраны окружающей среды, устойчивого развития приполярья. Страны Арктического совета обеспокоены сохранением традиционной культуры малочисленных народов севера, выявляющих высокий ноосферный потенциал жизнеспособности человечества⁶⁵⁷.

В соответствии с принципами биосферосовместимого мировоззрения и жизнеустройства поколений *Homo sapiens institutus* в природе необходимо учитывать, что:

- 1) на планете Земля не только малочисленные, а все народы отечеств человечества, в том числе поколения граждан России, являются коренными жителями экологически уязвимых для СПХТ регионов биосферы (это предполагает обязательность конституционного признания и гражданского учета экологического статуса поколений народонаселения государств – разумного субъекта биосферы и жизнеспособности глобального общества);
- 2) в традиционном (экофильном) природопользовании *Homo sapiens institutus* эмпирически учитывается экологическая функция, статус территории поселения и хозяйства;
- 3) правила традиционного ведения хозяйства малочисленных народов, образ жизни семей *Homo sapiens institutus* в жизнедефицитных регионах биосферы являются эмпирически биосферосовместимыми, отвечают целям ноосферной экономики, ноосферной политики и ноосферного права граждан отечеств в единой семье поколений человечества.

Распространение экотехнополисных принципов организации *Homo sapiens institutus* поселений приполярных территорий биосферы Земли, Российского региона Евразии на жизненное пространство суверенных государств планеты повысит безопасность жизнеустройства, потенциал жизнеспособности поколений граждан в нашем общем Доме.

⁶⁵⁷ Культура, пришедшая с севера // Известия, 27 января 2006 г.

Принятие закона о территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири, Дальнего Востока Российской Федерации подтверждает экологическую актуальность учета заповедной и рекреационной функций природопользования в зонировании и районировании территорий жизнеобеспечения государства в экстремальных погодно-климатических условиях, приоритеты экологической безопасности региона в поселенческом и ресурсно-сырьевом природопользовании – **нормы ноосферного жизнеустройства поселений общества, выражающие основы ноосферной экономики, политики и права граждан.**

Сопоставительный анализ **триад антропогеоценоза** (человек – среда – культура) и **этнохозяйства** территории (этнонаселение – ландшафт вмещения – этнохозяйство сообществ) с точки зрения биосферосовместимости хозяйства для достижения устойчивого развития Homo sapiens institutus поколений общества показывает **совпадение антропогеоценоза и этнохозяйства с экотехнополисной функцией жизнеустройства государства в ядре** «природа региона биосферы – экология поколений (ноосферный экостатус человека) – экология хозяйства (ноосферная цивилизация как способ разумного взаимодействия субъектов общества с природой кризисного региона планеты)».

Несовпадение космополитически и экологически обезличенных моделей антропогеоценоза «снимает» учет ноосферной природы, ноостатуса, функции Homo sapiens institutus государств в экотехнополисной триаде статусно-функционального взаимодействия населения с природой (природа региона биосферы – население территории – хозяйство общества) ради повышения жизнеспособности поколений в статусно-функциональных отношениях экотехнополисных субъектов природопользования суверенной территории (поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства). В моделях **антропогеоценоза и этногенеза** человек первичен, природа планеты – функционально незамещаемый источник развития техногенной основы субъектов обществ. В **экотехнополисе (экотехногенезе) поселений** человек выступает мировоззренчески и конституционно в полном гражданском статусе – разумный Homo sapiens institutus отечеств человечества – ноосферным субъектом естественноисторической жизнеспособности поколений в регионе биосферы планеты. Это позволяет Homo sapiens institutus отечеств четко определять высшую цель устойчивого развития поселений общества; выделять и соблюдать в целях ноосферной экономики, политики, прав граждан критерии экофильного ведения хозяйства семей; внедрять ноосферные индикаторы разумного управления природой территории государства, использованием социоприродохозяйственных ресурсов планеты. Осознание ноосферной природы, статуса, функции граждан во взаимодействии с природой позволяет рассматривать антропогеоценозы, этногенез ядром **ноосферогенеза отечеств человечества**, источником естественно-исторической жизнеспособности экотехнополисов граждан Земли. **В условиях глобализации основ жизни**

человечества экотехнополис поселений граждан государств является мерой, формой и функцией ноосферогенеза отечеств в природе.

Но вернемся к причинам возникновения депопуляции в семьях граждан России в процессе социально-политических реформ в экотехнополисном ядре управления территории – источником жизнеспособности, условием безопасного жизнеустройства поселений. В стратегии реформ маятник выбора целей развития колеблется *между сценариями рыночного фундаментализма и политической бюрократии Homo esopoticus institutius*, усугубляя угрозы социальной, экономической, экологической опасности территории государства, выраженной депопуляцией народонаселения в кризисных регионах отечества. В условиях космополитической стихии глобализации жизни человечества «победа» капиталократической экономики и политики природопользования над централизованной системой социалистического природопользования обернулась феноменом «российского» креста депопуляции народонаселения в семьях государства, самого богатого по природному потенциалу жизнеобеспечения на душу населения в регионе биосфере Земли.

Главная причина «российского» креста депопуляции – территориальное обострение всех форм отчуждения поколений граждан отечеств человечества (*Homo sapiens institutius* России) от собственной ноосферной природы, ноосферного статуса, ноофункции в биосфере планеты: «от государства как формы жизни» (по **Р. Челлену**⁶⁵⁸, 1901); от естественноисторических (отечественных) источников жизни, мысли, деятельности человечества (по **В.И. Вернадскому**); евразийского месторазвития (по **Г.И. Вернадскому**⁶⁵⁹); ландшафта вмещения (кормящего ландшафта, по **Л.Н. Гумилеву**⁶⁶⁰) в едином доме жизни планеты Земля. Мировоззренческое, конституционное и мониторинговое отчуждение субъектов государств от среды жизни, мысли, деятельности народов в регионах биосферы Земли – результат затянувшейся *институциональной неопределенности природы гражданства поколений человека – Homo sapiens institutius*. Понятие *Homo sapiens institutius* приживается в науке как термин, раскрывающий высшее значение места, функции разумного человека в природе планеты Земля, постепенно распространяется в философской и социологической литературе, но не признано в институтах государств и ООН планеты. Так же не признано обязательным и соблюдение (ратификация) серии экологических деклараций ООН, стратегий и программ устойчивого развития – Повестки дня ООН на новый век. Понятия «поколения *Homo sapiens institutius*», «экологический статус человека, гражданина, личности» не имеют конституционного и политико-правового статуса.

⁶⁵⁸ Рудольф Челлен. Государство как форма жизни. М.: РОСПЭН, 2008, серия «Российская политическая энциклопедия».

⁶⁵⁹ Вернадский Г.В. Начертание русской истории. С.-Пб., 2000, с. 25-28.

⁶⁶⁰ Гумилев Л.Н. Ритмы Евразии. Эпохи и цивилизации. М., ООО «Изд-во АСТ, 2004, с. 23.

Ловушка космополитического мировоззрения в правосознании поколений граждан отечеств планеты: есть отрасли экологического и гражданского права, но нет понятия экологической статус субъектов семей и поселений государства. В итоге в юриспруденции трудно найти прецеденты защиты экологических прав человека и стратегически – защиту прав граждан государства на экологическую безопасность поколений. В итоге экологические условия жизни каждого нового поколения оказываются все хуже и хуже, обостряя угрозы депуляции и здоровью граждан отечества.

Система управления социоприродохозяйственными ресурсами территории в России повернута в сторону глобально доминирующей стратегии Homo economicus institutus:

1) стратегия *управления по сценарию экономического детерминизма и рыночного фундаментализма* в модели «интересы субъектов прав владения, пользования, распоряжения собственностью на территории – поддержка органов власти – трудовые ресурсы поколений». Рыночный детерминизм стал формой кризисного мышления политиков;

2) стратегия *политического глобализма*, когда приоритеты развития определяются *целями политической и бизнес-бюрократии* в модели управления «органы власти территории – субъекты прав владения, пользования, распоряжения – субъекты минимума потребностей населения». Принятием пакета приоритетных национальных проектов по проблемам образования, охране здоровья, развитию ЖКХ и АПК интуитивно выражена необходимость поворота высших целей политики к стратегии устойчивого развития граждан отечества. Но для этого необходимо в систему приоритетов развития отечества включить выявление причин депопуляции для разработки адекватной гражданской безопасности государства стратегии преодоления убывающего воспроизводства поколений. Согласование целей приоритетных национальных проектов с научными основами государственной стратегии устойчивого развития Российской Федерации, критериями перехода регионов к устойчивому развитию показывает, что пакет приоритетных программ нужно расширять, включая в него преодоление депопуляции в семьях, другие проблемы, позволяющие повысить потенциал жизнеспособности регионов, общую безопасность граждан отечества.

Эксперты научного комитета по проблемам окружающей среды в процедуре оценки воздействий деятельности Человека разумного на окружающую среду (ОВОС) выделяют следующие экологические аспекты деятельности Человека и хозяйства: техногенные воздействия на биогеохимические циклы региона биосферы; динамику и эволюцию экосистем территорий; экологические аспекты структуры расселения людей в СПХТ общества; экотоксикологию населения; моделирование природных систем как объектов управления природопользованием; мониторинг качества окружающей природной среды поселений; обмен информацией об окружающей природной среде,

социальную оценку и опережающую реакцию на возможные вредные воздействия и последствия для населения⁶⁶¹.

В этих оценках научно-мировоззренческая роль человека в природе, в функции жизнеустройства поселений общества, жизнеспособности территории государства не поднимается до осознания ноосферной природы, ноофункции и экостатуса *Homo sapiens institutus* в регионах биосферы. Это противоречит **Хартии Земли** (Париж, 2000), определяющей глобальную актуальность учета экологического императива в территориальном регулировании взаимодействия субъектов общества с природой планеты. Поэтому в оценке воздействия субъектов поселений на природу регионов не адекватно угрозам поколений учитывается связь народонаселения с экологической функцией биосферы – среды жизни, мысли, деятельности, управления глобализацией взаимодействия отечеств с природой.

В соответствии с принципом биосферосовместимости деятельности поколений народонаселения, жизнеустройства граждан поселений, процедуры ОВОС (формы учета, соблюдения принципа презумпции экологической опасности планируемой, выполняемой хозяйственной, иной деятельности *Homo sapiens institutus*) должны распространяться на трудовые отношения в ядре экотехнополисной триады «природа региона биосферы – экология поколений – экология хозяйства» и регуляторы управления природопользованием поселений в системе «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства».

Ноосферные «инструменты» коэволюции природы и общества

С позиций ноосферной природы, статуса человека в регионе биосферы труд граждан (процесс природопользования экотехнополисных субъектов поселений общества) должен рассматриваться как ноосферная форма коэволюционного взаимодействия поколений отечеств с природой территории государств планеты. Экофобность и/или экофильность труда определяют экофобный или экофильный способы технологического взаимодействия *Homo sapiens institutus* с природой, принципы регулирования трудовой деятельности граждан в сферах взаимодействия с природой территории. Это значит, что государственная экологическая экспертиза деятельности, нормирование, контроль, стандартизация, сертификация продукции, товаров, услуг, работ должны быть не рекомендательными, а обязательными для всех субъектов природопользования СПХТ отечества, особенно органов власти поселений. Соблюдение принципа презумпции экологической опасности всякой деятельности *Homo sapiens institutus* для нынешних и будущих поколений

⁶⁶¹ См.: Вторжение в природную среду. Оценка воздействия (основные положения и методы). М., 1983. С. 5; Ноосфера, 1996, № 1. С. 97 – 102.

есть критерий определения норм безопасности жизнеустройства, основа приоритетного учета экологических характеристик в трудовых отношениях граждан общества, показатель оценки причин возникновения профессиональных заболеваний на вредных производствах поселений.

Таким образом, процедура ОВОС Homo sapiens institutus поселений должна быть направлена на экологизацию труда – формы экотехнополисного взаимодействия граждан государства с природой на объектах природопользования территории региона биосферы. С точки зрения принципа биосферовместимости экотехносферы поселений, повышения потенциала жизнеспособности поколений граждан отечества процедура ОВОС для Homo sapiens institutus государства является, во-первых, инструментом преодоления экологического отчуждения субъектов общества от природы в ядре социоприродохозяйственной триады жизнеустройства «природа территории планеты – экология поколений народонаселения – экология хозяйства»; во-вторых, формой **преодоления экологической обезличенности субъектов труда** в ядре отношений экотехнополисных субъектов территории «поколения граждан – органы власти – субъекты рынка», особенно опасной в жизнеобеспечивающих циклах поселений «производство – потребление – утилизация отходов».

Для ноосферного учета экологической функции труда во взаимодействии Homo sapiens institutus с природой поселений нужно выделять основные стороны экологизации трудовых отношений, распространяемых на территориальное экотехнополисное ядро жизнеобеспечения государства «природа региона биосферы – экология населения – экология хозяйства»; а также на основные гражданские институты статусно-функциональных отношений отечества «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства».

Общие выводы по экологизации трудовых отношений граждан отечества:

1. Отношения по поводу *воспроизводства естественного потенциала жизнеспособности народонаселения в регионе биосферы* как основы безопасной жизнедеятельности поколений и устойчивого развития – это отношения по воспроизводству экотехнополисной основы устойчивого развития общества в социоприродохозяйственном жизнеустройстве государства. Этой цели можно достичь только при условии *экологически адекватного* обмена человека с биосферой веществом, энергией, информацией в основных жизнеобеспечивающих средах региона биосферы Земли – в гидросфере, атмосфере, литосфере – фундаменте функциональной устойчивости СПХТ территории поселений страны. Так учитываются экологическая функция, особенности региона биосферы в воспроизводстве *экологического статуса* человека, особенности экологического состояния *техногенной среды деятельности*.

В понятии техногенной среды учитывается не столько отличие *экостатуса* человека разумного (Homo sapiens) от других видов биоразнообразия,

сколько ноосферная роль граждан в биосфере Земли, определяющая их ответственность за сохранение на планете потенциала устойчивости среды жизни, деятельности поколений. ***В ноосферной экономике природопользовании поселений воспроизводится экологический статус народонаселения регионов и экологический статус субъектов природопользования государства.*** Учет названных аспектов экостатуса человека необходим, во-первых, для выявления и оценки причин сокращения продолжительности жизни поколений; во-вторых, для определения обществом, субъектами хозяйств норм расходов на охрану окружающей среды для обеспечения экологической безопасности поселений, равных прав поколений на безопасное и устойчивое развитие. Экологизация трудовых отношений граждан территории – ключевое условие выявления причин депопуляции, разработки программ по ее преодолению и смягчению последствий.

2. Воспроизводство территориального потенциала *естественно-исторической жизнеспособности поколений граждан, устойчивого жизнеустройства поселений общества* возможно только при условии, если при обмене населения с природой веществом-энергией-информацией не нарушаются естественные экологическая функция региона биосферы планеты в земле-, водо-, воздухо-, других средах природопользования экотехнополисных субъектов территорий, а также учитывается *экологическая природа, статус поколений Homo sapiens institutus – ноосферного субъекта глобально-региональной жизнеспособности граждан в институтах семей отечеств единого Дома человечества.*

Социально-экологическая двойственность мировоззренческого и институционального взаимодействия Homo sapiens institutus отечеств с природой территорий определяет необходимость опережающего учета принципа презумпции экологической опасности хозяйственной, научной, образовательной, управленческой, политической, иной деятельности в обществе и функциях власти государства – ноосферных инструментах экологизации природопользования в регионах биосферы Земли.

В условиях нарастания экологических угроз выживания отечеств человечества в регионах биосферы Земли нужно учитывать основные аспекты экологической опасности научной, хозяйственной, политической, иной деятельности Homo sapiens institutus общества в СПХТ территории государства:

- 1) опасность разрушения человеком, средствами труда естественноисторической среды жизни, деятельности субъектов государства в регионах биосферы планеты;
- 2) опасность деятельности экотехнополисных субъектов для поколений человека;
- 3) опасность создаваемых человеком физической, химической, ядерной, иных технологий (структур жизнеспособности экотехносферы поселений) для

региона биосферы Земли. При возрастании доли интеллектуального труда в себестоимости продукции, товаров, услуг⁶⁶² растет значение экологических аспектов деятельности субъектов общества, потому что расширяются техногенные угрозы отраслей производства устойчивому развитию регионов – угрозы вещественно-энергетического⁶⁶³ и информационного загрязнения⁶⁶⁴ среды жизни, деятельности поколений человечества в биосфере Земли. Кроме того, в приоритетах развития наук и образования поколений граждан отечеств обостряется проблема постоянного ноосферного сочетания прошлых, нынешних (реальных) и будущих (прогнозных) знаний и функций наук, определяющих приоритеты безопасности уклада жизни Homo sapiens institutus в триаде «природа – население – хозяйство», разумное использование потенциала устойчивого развития поселений в СПХТ государства⁶⁶⁵.

В разделе «Экономика устойчивого развития» «Научной основы стратегии устойчивого развития Российской Федерации» (главы 4.1-4.6) показано, что совокупный доход общества является функцией трех обобщающих параметров – *оплаты труда* наемных работников, *капитала* (включая предпринимательский доход) и *ренды*. Рента дает до 75% прироста совокупного дохода Российского государства, вклад труда в 15 раз, а капитала примерно в 4 раза меньше⁶⁶⁶. В оценке соотношения факторов, их незамещаемой роли в естественноисторической жизнеспособности поколений народонаселения отечества в регионе северной Евразии не учитывается главное – ***экологический потенциал воспроизводства устойчивости функций жизнеустройства, жизнеобеспечения субъектов государств в биосфере Земли***, конкретно – хозяйственная емкость экосистем региона в управлении объектами СПХТ территории поселений отечества.

Незамещаемые функции, роль, значение труда поколений, капитала и природной ренты территории Российского государства в управлении

⁶⁶² В 70-х годах XX века она составляла 3% стоимости продукции, сейчас – 35%, к 2010 году, возможно, возрастет до 70% // Российская газета, 17 октября 2002 г. Это обостряет актуальность экологизации наук, знаний, системы образования, вывода на первое место проблемы ноосферной функции науки, опережающего формирования системы образования для устойчивого развития человечества.

⁶⁶³ На производство единицы продукции создается до 25 единиц отходов; из общей массы вовлекаемого населением биосферы в техногенный оборот косного вещества планеты с пользой применяется лишь 1-2%.

⁶⁶⁴ До 80% информации практически оказывается невостребованной из-за ее социальной неактуальности, необработанности, а также гипертрофированной специализации научных знаний. Это обостряет проблемы экологической оценки информации, наук и знаний как условия снижения угроз и рисков опасности обществу. См. Мунтян М.И., Урсул А.Д. Глобализация и устойчивое развитие. М., Ступени, 2003, с. 17 – 18.

⁶⁶⁵ А.Д. Урсул считает, что в исследовании темпоральных (временных) отрезков истории общества сложилась опасная диспропорция знаний о прошлом (95%), настоящем (*неполные 5%*) и будущем – *доли процента*. См. Аркадий Урсул. Опережающее образование как методология, теория и механизм национальной безопасности России в XXI веке. Статья первая // Безопасность Евразии, 2005, № 4, с. 74.

⁶⁶⁶ Научные основы стратегии устойчивого развития Российской Федерации // Экос, 2002, №2. С. 41 – 45.

объектами СПХТ суверенного общества в Евразийском регионе биосферы Земли оцениваются с точки зрения *человека экономического во власти* – *Ното економіс*, сужая подход к стратегии национальной безопасности. Мировоззренческая и институциональная узость эконоцентристских оценок состояния социоприродохозяйственного потенциала жизнеспособности Российского государства, жизнеустройства территории может быть преодолена на основе *экотехнополисной концепции управления* объектами, отраслями, сферами природопользования поселений общества в ядре триады «природа региона – население территории – хозяйство страны», а, значит, *экотехнополисном подходе к оценке роли природной ренты, труда и капитала* в институциональных отношениях системы «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства» по управлению региона.

За годы реформ доля зарплаты в ВВП сократилась примерно на 22% и составляет около 25-30% (Р. Нигматулин⁶⁶⁷). Доля зарплаты в ВВП западных странах не ниже 70%, превышая российский уровень более чем в два раза. Но даже в урезанной доле ВВП не учитываются экологические особенности среды жизни (потенциал жизнеустройства) народонаселения территорий, а также характер труда людей на объектах, в отраслях, сферах природопользования поселений, тем более, в управлении трудовыми ресурсами страны в отношениях «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства» по политической вертикали «федеральный центр – регионы – муниципальные образования».

В мировоззренческом, институциональном и мониторинговом плане речь идет об учете экологических основ природопользования общества в регулировании трудовых отношений на объектах, в отраслях экотехнополисов СПХТ территорий, которые составляют ядро структур ноосферно-гуманитарной экономики поселений. ***На территории Российского государства сверхэксплуатация труда и сверхэксплуатация экосистем регионов совпадают, разрушая естественные основы жизнеспособности народонаселения, биосферный потенциал устойчивого развития поселений общества. Это одна из главных причин депопуляции.***

В результате административной реорганизации территориальных функций власти была приостановлена экологическая паспортизация предприятий даже с повышенными вредными воздействиями на экосистемы территорий и народонаселение, а МЧС (в дополнение к паспортам безопасности опасных производственных объектов по закону о промышленной безопасности) ввело ***типовой паспорт безопасности территорий*** субъектов Российской Федерации и муниципальных образований⁶⁶⁸. Введение паспортов

⁶⁶⁷ Известия, 16 ноября 2002 г.

⁶⁶⁸ Об утверждении типового паспорта безопасности территорий субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Приказ МЧС от 25 октября 2004 г., №3 484 // Российская газета, 2 декабря 2004 г. В паспорте предусмотрены общая характеристика территории, опасных объектов, показатели риска природных, техногенных, биосоциальных чрезвычайных ситуаций, характеристика организационно-технических мероприятий по защите

промышленной (технологической) безопасности поселений территории государства обострило актуальность комплексной экологизации производств в социоприродохозяйственных системах регионов, подтверждая *общую и экологическую опасность экономоцентристской стратегии управления Homo economicus institutus народнохозяйственными ресурсами территории отечеств в регионах биосферы планеты.*

Если «экономическая эффективность, социальная справедливость и экологическая безопасность должны в равной степени определять основные критерии развития»⁶⁶⁹, то продолжительность жизни поколений как интегральный показатель жизнеспособности территории поселений отечеств человечества выражает опережающий учет триединства экотехнополисных критериев в стратегическом прогнозировании, планировании и управлении Homo sapiens institutus регионом жизнеустройства государств в биосфере планеты.

Адекватный угрозам поколений учет экологических ограничений территории жизнеустройства поселений возможен только в ядре экотехнополисной системы статусно-функциональных отношений граждан – на объектах, в отраслях природопользования, где выявляются приоритеты экологических прав поколений, которые должны определять экологические полномочия (высшую ответственность, обязанности, права) вертикали органов власти территории, обязанности, права, ответственность субъектов хозяйства страны.

Это значит, что экологические основы безопасности субъектов природопользования в СПХТ территории должны учитываться на всех уровнях угроз Homo sapiens institutus (безопасность личности, безопасность общества, безопасность поколений граждан государства) и во всех формах угроз безопасного жизнеустройства поколений (для жизни и здоровья, продовольственной, информационной, экономической, военной, политической). Для Homo sapiens institutus эта цель выражается триадой приоритетов устойчивого развития поселений общества, закрепленная в высших критериях стратегических функций вертикали социально-политического управления территории «центр – субъекты федерации – муниципальные образования».

Переход к ноосферной экономики и политике регионов должен быть подчинен обеспечению всех уровней, форм безопасности граждан, устойчивого развития территории, где мировоззренчески, институционально

населения, предупреждения ЧС. Принят и типовой паспорт безопасности опасного объекта (приказ МЧС от 4 ноября 2004 г. № 505). Но чтобы паспорта безопасности использовать в целях организации опережающего стратегического планирования, управления рисками, необходима комплексная оценка социально-эколого-экономических характеристик объектов СПХС территорий, выраженная ядром экотехнополисных показателей устойчивости развития городов, сел, кризисных градообразующих объектов поселений страны.

⁶⁶⁹ Шелехов А.М. Концептуальные основы стратегии устойчивого развития // Зеленый мир, 2002, № 15-16, с. 7.

и инструментально (в мониторинге) учтено **ноосферное триединство экотехнополисных целей устойчивого развития отечества:**

- **достижение социальной справедливости** в полярных группах и отношениях поколений (сокращение критической разницы между богатыми и бедными гражданами регионов; поддержка социально уязвимых категорий на уровне семей и поселений);
- **сохранение основ экологической безопасности** поселений и семей граждан;
- **достижение экономического благополучия** и устойчивого развития территории городских, сельских поселений граждан государства, его регионов в биосфере.

В условиях нарастания глобальных угроз и вызовов отечествам человечества экотехнополисный подход к управлению объектами природопользования территорий проблема одинаково актуален для выявления потенциала жизнеспособности поколений в жизнеустройстве отдельных стран, сообществ государств в различных по потенциалу жизнеобеспечения регионах биосферы Земли. С созданием Организации Объединенных Наций глобальным (высшим) институтом, определяющим приоритеты угроз суверенных государств, согласующим приоритеты целей, задач в высших политических принципах управления и ценностях бескризисного развития являются структуры ООН, принятые Мировым сообществом государств высшие ценности глобальной безопасности, принципы Рио-1992, Декларации тысячелетия ООН, Йоханнесбургской декларации по устойчивому развитию.

Поэтому принятые сообществом ценности и принципы уважения природы в биосфере Земли должны определять высшую стратегию, экологические принципы управления жизнеустройством территории государства, распространяясь на конституционные институты, инструменты, механизмы регулирования отношений по использованию социоприродохозяйственных ресурсов регионов в ядре природопользования поселений – на экотехнополисных объектах жизнеспособности стран в единой семье человечества.

Из этого следует несколько выводов, подчеркивающих актуальность преодоления стереотипов экономоцентризма во взаимодействии граждан с природой в экотехнополисном ядре жизнеустройства поселений граждан глобального общества:

а) местные поселения жизнеобеспечения поколений, жизнедеятельности отечеств являются *фундаментом суверенных государств*, потому что здесь возможна адекватная угрозам оценка, учет *Homo sapiens institutus* экологического статуса народонаселения;

б) в экотехнополисах территорий гражданами реализуются избранные экофильные (устойчивые) или экофобные (неустойчивые) способы взаимодействия *Homo sapiens institutus* с природой, выявляется ноосферный

потенциал устойчивости сред, сфер, функций природопользования поселений отечества, экологические критерии функционального зонирования и районирования природопользования территории государства в регионе биосферы планеты. *Экотехнополисным модулям доступны и планеты Ближнего Космоса.*

в) в ядре экотехнополисных объектов жизнеустройства поселений общества проверяется разумность сложившихся институтов, инструментов, механизм гражданского регулирования природопользования (ведения хозяйства семей и поселений отечества) в регионах биосферы планеты – доступность природной ренты, щадящие бремя налогов, принципы ценообразования, пошлины, страхование, других источников естественноисторической жизнеспособности эстафеты поколений народов в общем Доме человечества;

г) в экотехнополисах поселений отечества – суверенных субъектов жизнеустройства поколений граждан человечества выявляются сильные и слабые стороны основного закона (конституции) государств, проверяются эффективность правообеспечивающих, контрольно-надзорных, обслуживающих, иных функций вертикали власти, соответствие критериев оценки функций власти стратегическим целям национальной, региональной, глобальной безопасности, устойчивого развития в социальноэкологоэкономических условиях биосферы Земли;

д) территория суверенного государства – незамещаемая экотехнополисная среда воспроизводства поколений отечеств, основа безопасности, устойчивого развития *Homo sapiens institutus* на планете Земля, поэтому ***местные поселения *Homo sapiens institutus* составляют эволюционное ядро, а не периферию национальной государственности.***

Изложенные обоснования региональной жизнеспособности государств в биосфере планеты диктуют необходимость учета на территории жизнеустройства поколений экологических оснований ренты, налогов, ценообразования, бюджета, страхования, акцизов, других источников, мер, средства обеспечения безопасности поселений и стратегии устойчивого развития сообщества *Homo sapiens institutus* любой политической организации.

Учет экотехнополисных принципов регулирования природопользования граждан в ЭТП отечеств должен диктоваться ***сверху вниз*** (по вертикали экологических полномочий власти в триаде «природа территории – функции власти – функции хозяйства»); оценки соответствия норм угрозам опасностей граждан, ноосферные уровни соблюдения норм экологического статуса поселений, экологическое состояние территорий и объектов хозяйства должны контролироваться *в ядре экотехнополисного взаимодействия *Homo sapiens institutus* общества с природой* – в регулировании природопользования субъектов «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства» региона биосферы Земли.

Ноосферные механизмы коэволюции природы и общества

Принятые на глобальных саммитах ООН экологические декларации – от Рио-1992 до хартии Земли (Париж, 2000), декларации тысячелетия ООН (Нью-Йорк, 2000), Йоханнесбургская декларация по устойчивому развитию (2002) – *первые этапы перехода глобального мировоззрения субъектов Homo (sapiens) institutius от экономизма (философия Homo economics) к биосферецентризму Homo sapiens institutius (цели Хартии Земли)*. Экотехнополисная стратегия жизнеустройства граждан государств позволяет принципы устойчивого развития распространять на управление социоприродохозяйственными триадами национальных и глобальных масштабов.

Анализ целей, задач принятия названных выше документов, практика их показывают, что становление реализации ***гражданских структур ноосферной цивилизации отечеств человечества в регионах биосферы Земли*** – глобальный процесс самоидентификации ноосферной природы, статуса Человека разумного в природе, в жизнеустройстве поселений, жизнеспособности поколений народов государства происходит в двух направлениях: ***снизу вверх*** – в эмпирическом становлении экотехнополисов устойчивого развития СПХТ территорий; ***сверху вниз*** – принятие глобальной стратегии устойчивого развития на уровне Организации Объединенных Наций (Повестка Дня на 21 век), союзов государств (Повестки Дня Евросоюза, частично СНГ, концепция устойчивого развития Казахстана). Наиболее актуальное для народонаселения сообществ и государств соединение двух процессов возможно в функциях становления и развития экотехнополисных структур ноосферной экономики и политики жизни граждан территорий. Но формирование и расширение территориальных экотехнополисов устойчивого развития СПХТ государства сдерживается тем, что на уровне общества и в органах власти недооценивается ***потенциал ноосферных функций науки*** (Homo sapiens institutius отечеств) – ***единственного института общества, способного с опережением учитывать законы природы в жизни поселений граждан для достижения устойчивого развития стран мирового сообщества***.

Главная причина сдерживания – *доминирование стереотипов философии Homo economics* в способах природопользования государств. И вторая причина – *неадекватная целям стратегии устойчивого развития отечеств востребованность ноосферных личностей* (Homo sapiens institutius) в повышении потенциала жизнеспособности отечества, разработке научных основ, формировании институтов, инструментов, механизмов реального обеспечения стратегии безопасного жизнеустройства поселений территории государства.

Ноосферные личности – это носители ноосферной философии (нравственных принципов разумной деятельности); основные субъекты реализации в обществе-государстве ноосферных функций науки, образования, создания основ ноосферной экономики и политики жизни

поселений, развития систем опережающего прогнозирования, планирования, управления экотехнополисными структурами территорий. Homo sapiens institutus отечеств в биосфере – универсальные субъекты жизни гражданского общества, способные адекватно угрозам учитывать приоритеты национальной безопасности поколений во взаимодействии поколений граждан с природой в регионах биосферы Земли. Политическое пренебрежение статусом Homo sapiens institutus в процессах глобализации вызвало «феномены» мирового демографического перехода и депопуляции Homo sapiens.

Вернадский считал: «Идея о едином государственном объединении всего человечества становится реальностью только в наше время, и то, очевидно, становится пока только реальным идеалом, в возможности которого нельзя сомневаться. Ясно, что создание такого единства есть необходимое условие организованности ноосферы, и к нему человечество неизбежно придет»⁶⁷⁰. *Сложность формирования ноосферной экономики поселений на практике выражается тем, что ноосферный статус граждан, ноофункции Homo sapiens institutus могут быть реализованы только через ноосферные функции институтов суверенного общества – развитую ноосферную функцию Homo sapiens institutus субъектов гражданского общества, а также в органах законодательной, исполнительной, судебной власти населенных территорий страны. Ноосферный статус Homo sapiens institutus в этическом аспекте (разумном выборе личности), реализуется одновременно в локальных, региональных, глобальных масштабах Дома жизни граждан отечества.*

Вернадский считал: «Великая загадка вчера—сегодня—завтра, непрерывно нас проникающая, пока мы живем, распространяется на всю природу. Пространство—время не есть стационарно абстрактное построение или явление. В нем есть вчера—сегодня—завтра. Оно все как целое этим вчера—сегодня—завтра всеобъемлюще проникнуто»⁶⁷¹. В феномене жизни человека разумного институционального Здесь / Сейчас отечеств человечества в биосфере Земли реализуется ноосферная природа, ноостатус, ноофункция науки жизни «вчера—сегодня—завтра» Homo sapiens institutus, то есть граждан Дома планеты.

Ноосферные личности в биосферном пространстве-времени жизни граждан отечеств соединяют с разумным опытом жизнеспособности человечества «вчера—сегодня—завтра». Это показала ноосферная гражданская деятельность в различных научных областях **В.И. Вернадского**, **К.Э. Циолковского**, **А.А. Богданова**, **Н.И. Вавилова**, **Н.Д. Кондратьева**, **Н.Н. Моисеева**, **А.Л. Яншина**, **Н.В. Тимофеева-Ресовского**, **В.А. Ковды**, **И.Т. Фролова**, **Н.Н. Воронцова**, **Н.Ф. Реймерса**, **В.Н.**

⁶⁷⁰ Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. Философские мысли натуралиста. М. Наука, 1988, с.82.

⁶⁷¹ Вернадский В.И. Пространство и время в живой и неживой природе. Философские мысли натуралиста. М. Наука, 1988, с. 249.

Сукачева, Д.С. Лихачева, В.А. Коптюга, других субъектов ноосферы в истории жизни народов Российского отечества планетной семьи человечества. Они значительно «расширили» и умножили потенциал естественно-исторической жизнеспособности граждан Российского государства перед лицом глобальных рисков, угроз и вызовов⁶⁷². **Они подтвердили ноосферный статус гражданства в отраслях наук, показав личный ноосферный потенциал знаний, методов упреждения угроз глобализации безопасности жизни поколениям отечества.**

Единство ноосферной природы, ноостатуса граждан, личности, ноосферной функции (ноополномочий) власти может быть достигнуто только в ноосферной функции науки – единственного института, способного законы природы адекватно угрозам поколений учитывать в законах жизнеустройства отечества, повышая потенциал жизнеспособности стран и человечества. ***Поэтому экологическая экспертиза форм хозяйственной, иной деятельности должна расширяться до экологической паспортизации объектов природопользования территории.***

Наиболее актуальные аспекты экологической уязвимости природной территории отечества, которые Homo sapiens institutus необходимо учитывать в стратегии управления природопользованием для повышения потенциала жизнеспособности поколений:

естественно-исторические особенности, проблемы экологического статуса граждан государств региона биосферы планеты, экологические функции Homo sapiens institutus СПХТ в ноосферном жизнеустройстве поколений территории государства планеты. Экостатус поколений граждан отечеств определяется состоянием территории в истории и эволюции биосферы Земли, адаптацией укладов природопользования населения (кочевых / оседлых) к потенциалу жизнеспособности экосистем региона. Необходимость определения и оценки экологического статуса народонаселения является главным условием востребования ноосферных функций наук, в том числе экологических, как критерия, института, инструмента опережающего учета знаний;

естественнонаучный и научно-технический аспекты экологической безопасности объектов природопользования в устойчивом развитии

⁶⁷² Подвижники ноосферы эффективно работают в ключевых направлениях многих наук, в пограничных сферах знаний, наполняя «кислородом» ноосферный слой творческой свободы граждански активных личностей. Но ноосферные личности востребуются обществом и властью неадекватно высшим целям повышения потенциала жизнеспособности суверенного Российского государства, обеспечения безопасности жизнеустройства, стратегически устойчивого развития переживающих кризисную фазу вхождения в рынок поселений нашего отечества. Спекулятивная политизация и идеологизация целей наук обернулась в условиях реформ критической коммерциализацией отдельных направлений знаний и системы профессионального образования резки опасным снижением социальной роли и прогностических возможностей наук – высшей естественной производительной силы общества и человечества, незамещаемого критерия, института, инструмента и механизма предупреждения ошибок общества и государства в управлении взаимодействия народонаселения стран с природой в различных по потенциалу жизнеспособности регионах биосферы Земли.

поселений граждан общества. В них выделяются биосферно-экологические условия устойчивости экотехнополисного ядра территории для повышения потенциала жизнеспособности поселений в регионе биосферы Земли. Соблюдение гражданами, властью, бизнесом **норм экологического императива** в выборе форм, способов взаимодействия с природой является фундаментальным условием безопасного жизнеустройства, устойчивого развития государств планеты.

На основе учета естественноисторических, естественнонаучных, научно-технических основ экологического статуса территорий жизнеустройства граждан государств в регионах биосферы нужно разрабатывать политические, правовые, экономические, этические, эстетические, иные ноосферные функции в стратегии использования социоприродохозяйственного потенциала жизнеспособности, устойчивого развития поселений общества:

□ **политико-правовые аспекты экологического статуса** граждан поселений общества должны определять цели опережающего стратегического прогнозирования, планирования безопасности, устойчивого развития территории. Для этого в институтах власти разрабатываются пакеты экологических актов территории жизни отечества; кодексы природопользования приводятся в соответствие с качеством социально-эколого-экономического состояния ЭТП-объектов региона биосферы; проводится комплексная эколого-демографическая паспортизация территорий и объектов природопользования, особенно в кризисных поселениях. Институциональная защита экологических прав поколений в условиях территории составляет ноосферную цель и экофункцию граждан в жизнеустройстве поселений отечества. Формой перехода кризисных территорий к устойчивому развитию является ноосферные цели политики и экономики природопользования поселений;

□ **политико-экономические аспекты экологической безопасности** граждан в жизнеустройстве поселений биосферы. Приоритеты экологической безопасности поколений граждан должны определять высшие цели политических институтов, правовых инструментов, экономических механизмов регулирования природопользования отечества.

Особенности экологического статуса территории поселений (естественно-исторической жизнеспособности поколений) – основы безопасности жизнеустройства граждан – должны учитываться институтами общества в концепциях развития объектов, отраслей природопользования. Субъекты природных ресурсов должны согласовывать экономические интересы с экологическими требованиями населения. Преодоление экологически обезличенного отношения субъектов природопользования к ресурсам территории достигается введением принципа презумпции экологической опасности деятельности и индикаторов платы за предупреждение загрязнений среды жизнеустройства отечества.

Поэтому в политико-правовой сфере территориального жизнеустройства поселений нужен анализ политико-экономических причин экологической уязвимости ЭТП-регионов. В оценках экологической уязвимости государства нужно выделять следующие приоритеты устойчивого развития СПХС территории жизнеустройства народонаселения:

□ макро- и микроэкономические аспекты экологической безопасности субъектов природопользования территорий страны. Они позволяют наиболее полно учитывать экологические приоритеты поселений в экономических отношениях, в приватизации предприятий с повышенными воздействиями на природу, в отраслевых, региональных аспектах реформ СПХТ территории жизнеустройства поколений граждан общества⁶⁷³;

□□ социально-экономический аспект экологической безопасности объектов природопользования. Homo sapiens institutus в управлении поселений должны сочетать экономические и социальные аспекты с приоритетами экологической устойчивости ЭТП;

□ социально-экономический, социально-политический и социально-правовой аспекты экологической уязвимости экотехнополисов СПХТ для страны, граждан государства как ядра экотехносферного взаимодействия народонаселения общества с природой в регионе биосферы. Это означает, что Homo sapiens institutus необходимо адекватно угрозам безопасности населения учитывать экологические параметры жизнеобеспечивающих циклов «производство – обращение – потребление – утилизация отходов» в регуляторах рентных, налоговых, бюджетных, страховых, иных отношений субъектов территории.

Концептуальное согласование, институциональный учет, нормативно-правовое сочетание выделенных аспектов жизнеспособности поколений граждан, безопасного жизнеустройства поселений необходимы для разработки, введения паспортов безопасности и устойчивого развития поселений Российского государства, уязвимых регионов, комплексной эколого-демографической паспортизации территорий и СПХТ.

В разделе «Экономика устойчивого развития» «Научной основы стратегии устойчивого развития Российской Федерации» утверждается, что совокупный доход общества является функцией трех обобщающих параметров – *оплаты труда* наемных работников, *капитала* (включая предпринимательский доход) и *ренты* (доход от использования земли, территории страны, природных ресурсов, магистральных трубопроводов, современных средства связи и транспортных сетей, других монопольных видов деятельности)⁶⁷⁴. Триада «труд – капитал – рента» как политические инструменты управления жизнеустройством поселений территорий в ядре

⁶⁷³ Проблема особенно актуальна для оздоровления и возрождения переживающих глубокий кризис и депопуляцию моногородов России.

⁶⁷⁴ Научная основа стратегии устойчивого развития Российской Федерации // Экос, 2002, №2, с. 41-45.

СПХТ государства *экологически обезличена*, поэтому в регулирующей функции институтов управления природопользованием доминируют стереотипы *антропоцентристского* (на объектах, в отраслях природопользования – экономоцентристского) *отношения граждан отечества к природе региона биосферы Земли*.

По ноосферной формуле жизнеспособности народонаселения качество, и продолжительность жизни поколений определяется на 50% – образом жизни, на 20-25% – экологическим состоянием территории, на 15-20% – генетическим и иммунным потенциалом, на 8-10% – состоянием и доступностью здравоохранения. Но авторы раздела «Экономика устойчивого развития» в подходе к формированию экономических институтов, инструментов и механизмов устойчивого развития государства не адекватно угрозам жизни граждан учитывают экологическое состояние регионов и сложившихся систем природопользования территорий. Для преодоления экологической обезличенности природопользования в экономических механизмах управления экотехнополисным взаимодействием с природой **нужно учитывать функциональную (жизнеобеспечивающую) зависимость поселений от реального экологического состояния СПХТ региона планеты – среды жизни, деятельности граждан отечества в биосфере Земли** (см. рис. 35, 36, 37, 38).

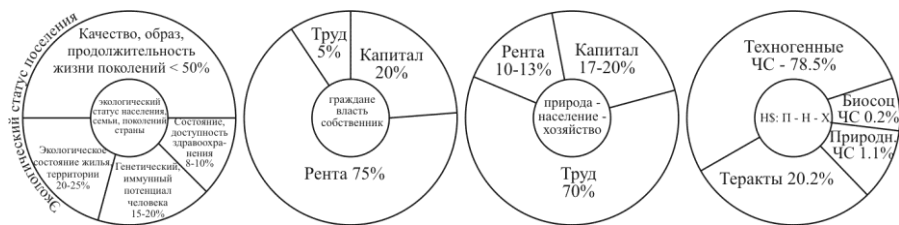


Рис. 35, 36, 37, 38. Зависимость причин преждевременной смерти граждан от качества среды жизни поколений семей, доступности субъектам территорий природных, бюджетных, иных источников жизнеспособности, а также от угроз ЧС отечеству (см. – слева направо).

При экономоцентристской оценке национального богатства России в экотехнополисной триаде «природа – население – хозяйство» на долю природной ренты приходится 75% от прироста совокупного дохода (примерно 40-45 млрд. долл. США в год, вклад труда в 15 раз, капитала примерно в 4 раза меньше). Поэтому факторы ноосферной формулы жизнеспособности народонаселения отечества (50% – 20-25% – 15-20% – 8-10%) нужно адекватно угрозам жизнеустройства поселений учитывать в экологизации техносферы территорий и стратегии управления национальным богатством государства. Ноосферная формула долголетия поколений граждан должна определять векторно-факторное ядро критериев безопасного использования социоприродохозяйственного потенциала жизнеспособности поселений, устойчивого развития территории отечества в регионе биосферы

По экотехнополисной концепции жизнеспособности граждан отечеств человечества территория жизнеустройства в регионе биосферы – это естественноисторический источник реальной жизнеспособности народонаселения, безопасного жизнеустройства сообщества, условие безопасной деятельности поколений, пространство развития глобальных и локальных экотехнополисных структур поселений в условиях экосистем планеты.

Соблюдение ноосферных критериев безопасности субъектами отечества (долголетие поколений на уровне семьи, в поселениях, регионах государства) означает опережающий учет угроз, уменьшение реальных опасностей, смягчение социально-эколого-экономических последствий как причин преждевременной смертности в локальных, региональных, глобальных масштабах жизнеустройства поколений в биосфере планеты. Для **увеличения долголетия поколений на территории кризисных поселений нужно критерии, цели устойчивого развития экотехнополисных структур поселений граждан (нооформулу 50% – 20-25% – 15-20% – 8-10%) распространять на инструменты управления природопользованием в регионе жизни семей «рента – капитал – труд».**

В *западной политической экономии, определяющей глобальные цели капитализации ресурсов природы, сфер жизни граждан общества и функции власти государства*, признано, что источником экономического роста страны являются: 1) количество и качество природных ресурсов; 2) количество трудовых ресурсов; 3) объем основного капитала; 4) технология. Эти факторы рассматриваются с глобальных мировоззренческих, институциональных, инновационных позиций субъекта рынка, определяющих стратегию управления экотехнополисами территорий. Поэтому «загрязнение» природы считается «побочным» продуктом экономического роста и «неправильного» ценообразования⁶⁷⁵, а не следствием экономоцентристского использования социоприродохозяйственного потенциала территорий жизнеустройства населения стран в регионах планеты.

Принятые Мировым сообществом декларации Рио-1992, Повестка дня на 21 век, экологические конвенции, хартия Земли позволяют ставить вопрос об определении **экологического статуса субъектов СПХТ территорий стран как субъектов ООН и международного права**, без чего невозможен разумный выбор стратегически неотложных направлений деятельности граждан в управлении жизнеустройством отечеств планеты. Оценка экологического состояния (статуса) территорий жизнеустройства отечеств, экологическая экспертиза политики, экономики и права природопользования субъектов СПХТ государства – это условие учета Номо есоnотmics конституционных экологических прав поколений, экологизации техносферы поселений, перехода к устойчивому развитию. Без смены

⁶⁷⁵ Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология. М., 1999. С. 173; Макконнел К.Р., Брю С.Л. Экономикс. Баку, 1992. С. 381, 392.

экономическоцентристской модели космополитической глобализации на биосферосовместимую (ноосферную) парадигму невозможен упреждающий учет последствий демоперехода и угроз депопуляции России. В докладе «Россия в 2015 году: цели и приоритеты развития» (ПРООН) отражен показанный Вернадским парадокс: по уровню высшего образования населения наше Отечество сохраняет ведущее место в мире (четвертое после Израиля, Норвегии, США), но по развитию человеческого потенциала (он рассматривается экономическоцентристски) мы опустились из первой десятки на 57 место⁶⁷⁶. Неадекватный реальным угроз учет приоритетов экологической опасности населения в функциях органов власти и национальном бюджете привел к тому, что со времени принятия Конституции (1993) политико-правовой статус органов, ответственных за соблюдение экологических норм жизни на территориях не возрос, а снизился. Экологически обезличенные экономические подходы довлеют и в оценке национального богатства России – основы жизнеспособности поколений граждан отечества в регионе биосферы⁶⁷⁷ (см. табл. 4).

Табл. 4. Объем, темпы роста национального богатства России в XX веке

годы	Прирост объема млрд. руб.	Темп прироста в десятилетиях, %	Среднегодовой темп прироста, %	Экологические оценки и демографическое состояние Отечества
1901 – 1910	29	11,7	1,1	Нет оценок
1911 – 1920	19	- 28,2	- 3,2	Нет оценок
1921 – 1930	188	40,2	3,4	Нет оценок
1931 – 1940	384	79,9	6,0	Нет оценок
1941 – 1950	323	- 4,6	- 0,5	Нет оценок
1951 – 1960	1902	159,5	10,0	Нет оценок
1961 – 1970	3323	107,6	10,5	Нет оценок
1971 – 1980	5867	91,4	7,5	Нет оценок
1981 – 1990	8296	67,7	6,7	Нет оценок
1991 – 2000	- 997	- 4,7	- 0,5	Депопуляция

⁶⁷⁶См. Добромыслова О. Ключ к спасению – озверение? // Российская газета, 14 октября 2005 г.; Соколова М. Костюм на вырост. Деревянный // Российская газета, 20 октября 2005 г.; Академик В. Фортов. У нас остались те, кто уехал // Новая газета, 20-23 октября 2005 г.

⁶⁷⁷ Андрианов В.Д. Национальное богатство России: сохранять или проесть? // Человеческий фактор: общество и власть, 2008, № 2 (18), с. 3.

<i>Среднегодовой прирост в XX в.</i>	31,8	3,5	3,5	Экологические потери в ВВП: 2004 г. - 4,4%; 2005 г. - 10,4%; 2006 г. - 13,8%
Среднегодовой прирост ВВП в 1999 – 2008 гг.			6,5	

Общая стоимость национального богатства России в 2006 году составляла 51,6 триллионов рублей, в том числе основные фонды – 47,5 трлн., оборотные средства – 4,1 трлн., домашнее имущество – 7,6 трлн.⁶⁷⁸. По советской конституции «собственником» природных ресурсов территории России, в т.ч. поколений народонаселения было государство, формально – народ. Ныне собственник земли, других территориальных средств жизнеустройства граждан, жизнеобеспечения поселений регионов Отечества – преимущественно олигархи. За время реформ расходы государства на экологическую безопасность народонаселения регионов снизились с 1 процента ВВП России до сотой доли процента. В этом опаснейшая ловушка попадания России в тупиковый сценарий развития Человечества, определяемый рыночным фундаментализмом стратегов США, других лидеров стихийной глобализации сфер жизни поколений граждан в регионах биосферы Земли.

6.2. Ноосферные источники природной ренты жизни отечества эпохи глобализации

Ноосферные критерии экологизации природной ренты государства

Разумное управление жизнеустройством территории в регионе биосферы Земли, адекватное угрозам поколений отечества, с опережением учитывающее формы опасности развития общества, возможно только через учет ноосферного (экологического) статуса человека (Homo sapiens institutus – субъекта ноосферы в биосфере и обществе) в ноосферном (экологическом) статусе, экологической функции поколений Homo sapiens institutus в форме экологических (ноосферных) функций органов власти государства – основного планетарного субъекта, ответственного за естественно-историческую жизнеспособность народонаселения регионов планеты.

⁶⁷⁸ Там же, с. 5.

Практически на это обращал внимание **В.И. Вернадский** во фрагменте «Несколько слов о ноосфере»: «В общежитии обычно говорят о человеке, как свободно живущем и передвигающемся на нашей планете индивидууме, который свободно строит свою историю. До сих пор историки, вообще ученые гуманитарных наук, а в известной мере и биологи, сознательно не считаются с законами природы биосферы – той земной оболочкой, где может только существовать жизнь. Стихийно человек от нее не отделим. И эта неразрывность только теперь начинает перед нами точно выясняться». Он считал, что «ноосфера – последнее из многих состояний эволюции биосферы в геологической истории – состояние наших дней», а «поколение моей внучки уже приблизится к расцвету творческих возможностей»⁶⁷⁹ свободной личности.

Фундаментальные мировоззренческие выводы ученого совпадают с биосфероцентристскими положениями институциональных по глобальному значению для выживания граждан отечеств человечества *Хартии Совета Земли* (1996): «сейчас абсолютно очевидно, что смысл жизни людей включает также деятельность по стабилизации биосферы – окружающей среды и естественной биоты, регулирующей эту среду. Не обеспечив устойчивость биосферы, человек не сможет обеспечить устойчивость своего вида, культуры, цивилизации»; Комиссии по Декларации Земли Рио-де-Жанейро (1997): «биосфера управляется законами, которые мы игнорируем на свой страх и риск»⁶⁸⁰. Переход на принципы экотехнополисного управления природопользованием граждан в регионах биосферы Земли – это реальное соблюдение поколениями *Homo sapiens institutus* ноосферных функций в управлении жизнеустройством поселений отечества.

Цели Рио-де-Жанейрской декларации по окружающей среде и развитию (1992), Хартии Земли (Париж, 2000), декларации тысячелетия ООН (Нью-Йорк, 2000), декларации по устойчивому развитию (Йоханнесбург, 2002) являются мировоззренческой и концептуальной основой для экологизации социально-политических институтов, политико-правовых инструментов, политико-экономических механизмов управления *Homo sapiens institutus* объектами природопользования в СПХТ государств в биосфере планеты.

Экологизация индивидуального, корпоративного и общественного сознания *Homo sapiens institutus* наиболее эффективна в инструментах регулирования трудовых отношений по поводу взаимодействия населения с природой – то есть на объектах, в отраслях, сферах природопользования. Но главная причина экологической опасности индустрии природопользования *Homo sapiens institutus* поселений отечеств в том, что в высшем (конституционном) регулировании земле-, водо-, недро-, лесо-, иных сфер использования ресурсов природы территории государства в СПХТ регионов планеты жизнеустройство человека, его статус экологически обезличены.

⁶⁷⁹ Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера, М., 2003, с. 472, 480, 482.

⁶⁸⁰ Зеленый мир, 1998, № 12.

Это значит, что нужна тотальная (глобальная, региональная, локальная) экологизация высших конституционных функций органов власти общества, определяющих естественно-исторические цели жизнеспособности общества, стратегию безопасного жизнеустройства поселений государства – то есть **экологизация законодательных, исполнительных, судебных, иных институтов власти вертикали политического управления объектами природопользования СПХТ территорий**. Без этого невозможно преодоление экологической обезлички социальных, правовых, экономических, иных регуляторов природопользования граждан государств в ядре взаимодействия общества с природой в условиях региона биосферы планеты.

В основных принципах земельного законодательства России признается «значение земли как основы жизни и деятельности человека», «основы осуществления хозяйственной и иной деятельности на территории Российской Федерации» (гл. 1, ст. 1). С точки зрения ноосферных принципов взаимодействия общества (глобального субъекта ноосферы в биосфере планеты) с природой региона биосферы Земли, земля территории жизнеустройства государства – естественная основа экологической безопасности поколений народонаселения страны. Но в отношении *к земле* (в сельском хозяйстве, промышленности, строительстве, на транспорте и т.д.)⁶⁸¹ не учитывается особая **биогеохимическая (генетическая, экологическая, средообразующая, жизнеобеспечивающая) функция почв** территории в воспроизводстве устойчивости биогеоценозов (экосистем) региона, ее особая роль в биотической регуляции качества окружающей среды планеты как фундамента устойчивости экотехнополисной пирамиды природопользования субъектов СПХТ общества в биосфере Земли. Это значит, что не учитывается экологическая функция почв территории в биосфере – незамещаемая основа, искусственно невозпроизводимый источник, условие устойчивости жизнеобеспечения и жизнеустройства поселений государства.

Незамещаемая биосферно-экологическая функция почв планеты должна учитываться как экологическая основа устойчивого природопользования государства во всех видах хозяйственной деятельности и земельных отношений (ст. 4, 5); в оценке объектов земельных отношений (ст. 6); в составе и классификации земель по их целевому назначению (ст. 7); в отнесении земель к различным категориям, переводе из одной категории в другую» (ст. 8), распределении полномочий субъектов земельных отношений вертикали управления (ст. 9, 10, 11); в целях, способах использования, охраны водных объектов (раздел 14, гл. 10, 11), других актах, регулирующих территориальное взаимодействие поколений *Homo sapiens institutus* с природой.

В отношениях субъектов природопользования общества *к гидросфере и ресурсам акватории государства* нужно учитывать уникальность и

⁶⁸¹ Земельный кодекс Российской Федерации. М., 2002.

незамещаемость *экологической функции воды* в гидросфере региона биосферы Земли, в функции жизнеобеспечения видов биоразнообразия планеты. Только этим может подтверждаться разумная институциональная функция поколений человека – Homo sapiens institutus территории. Экофильный подход к среде жизни поселений отечества должен определять философию жизни, деятельности, отношений граждан к жизнеобеспечивающим функциям *атмосферы* (экофункция дыхания живых видов, в т.ч. Homo sapiens), *литосферы, озоносферы, других природных сфер* функционально незамещаемой для человечества биосферы планеты.

Это значит, что экологические интересы нынешних и будущих поколений народонаселения отечества должны быть защищены высшим (конституционным) учетом приоритетов прав на обеспечение государством, субъектами природопользования поселений экологической безопасности территории – среды жизни, деятельности семей граждан. Рассмотрение отношений субъектов природопользования в экотехнополисной триаде граждан отечества «природа региона биосферы – экология народонаселения – экология хозяйства» позволяет в управляющих институтах общества учитывать социальную, политическую, экономическую, правовую актуальность основных факторов экологической безопасности жизнеустройства народонаселения и семей территории государства:

- 1) экологические особенности сохранения потенциала жизнеспособности, безопасного жизнеобеспечения, устойчивого развития настоящих, будущих поколений отечеств,
- 2) экологическую безопасность среды жизни, мысли, деятельности человека,
- 3) экологическую жизнеспособность экотехнополисов государств планеты.

Создание «экологизированного хозяйственного механизма» позволит добиться устойчивого развития социоприродохозяйственных систем разных специализаций и масштабов: объекта, отрасли, города, села, региона, иных образований общества⁶⁸². *Экологизация хозяйства граждан отечества, подчиненная сохранению устойчивости экологических функций земле-, водо-, недро-, лесо-, воздухо-, иных сред природопользования поселений общества – это высший ноосферный критерий экологизации природной ренты населенных территорий, условие устойчивости экотехнополисного каркаса безопасности нынешних и будущих поколений в регионе биосферы планеты.*

В соответствии с экологическим императивом безопасности народонаселения страны целесообразно земельный, водный, лесной, иные кодексы использования природных ресурсов привести в соответствие с целями стратегии устойчивого развития региона, экологической доктрины, основными принципами закона об охране окружающей среды Российского

⁶⁸² Гузев М.М. Экономические проблемы и механизм экологически устойчивого развития. Волгоград, 1997. С. 166.

государства. В структуре закона экономическое регулирование в области охраны окружающей среды (гл. IV) логично подчинить оценке воздействия на окружающую среду (гл. VI)⁶⁸³ и экологической паспортизации кризисных территорий (гл. II, ст. 6, в ред. от 31.12.2005 г.). По сути, речь идет об институциональном и нормативном согласовании на территории жизнеустройства общества приоритетов социальной справедливости (равная доступность населения к природным ресурсам – конституционная основа жизни, деятельности поколений) и экономического благополучия субъектов СПХТ с мерами экологической безопасности поселений.

Такое согласование возможно в *экотехнополисной модели паспорта устойчивого развития территории* жизнеустройства государства, его регионов и муниципальных образований. *Экотехнополисная паспортизация территории жизнеустройства государства* соответствует целям перехода России к устойчивому развитию: добиться коренного улучшения состояния окружающей среды за счет экологизации экономической деятельности в рамках институциональных и структурных преобразований, позволяющих обеспечить становление новой модели хозяйствования и широко распространение экологически ориентированных методов управления; ввести хозяйственную деятельность в пределы емкости экосистем на основе энерго-, ресурсосберегающих технологий, оптимизировать структуры экономики, личного, корпоративного, общественного потребления⁶⁸⁴.

Признание норм биосферосовместимости деятельности в земельных, водных, иных отношениях жизнеустройства субъектов государства, выборе технологии взаимодействия Homo sapiens institutus с природой равнозначно учету экологических функций педосферы, гидросферы, литосферы, атмосферы, озоносферы, других сред биосферы, определяющих жизнеспособность поколений народонаселения страны. Это соответствует основной и высшей цели хартии Земли по сохранению устойчивости жизнеустройства единого Дома человечества: «способность к восстановлению живого сообщества, благополучие людей зависят от сохранения биосферы и всех ее экологических систем, богатого разнообразия растений и животных, плодородной почвы, чистой воды и воздуха»⁶⁸⁵.

С точки зрения мировоззренческого и институционального учета ноосферного статуса человека в природе, жизнеустройстве общества и функции власти государства экологическая рента территории поселений народонаселения суверенной страны является стратегически основным инструментом экотехнополисной паспортизации объектов и отраслей природопользования в СПХТ регионов планеты. Основной формой учета ноосферного статуса человека в природе и обществе является соблюдение **ноосферных критериев долголетия граждан** (нооформулы «50% – 20-25%

⁶⁸³ Федеральный закон об охране окружающей среды. М., 2005, с.16 – 18, 22 – 23.

⁶⁸⁴ Российская газета, 9 апреля 1996 г.

⁶⁸⁵ Зеленый мир, 2002, № 13-14. С. 1.

– 15-20% – 8-10%») в экотехнополисной триаде «природа региона – население территории – хозяйство поселения». Для этого нужна экологизация системы «рента – капитал – труд» как основных регуляторов политического управления природопользованием граждан поселений.

С позиций биосферосовместимости деятельности Homo sapiens institutus **экорента территории должна становиться политико-экономическим механизмом, политико-правовым инструментом устойчивого развития поселений граждан,** социально-политической, социально-правовой гарантией безопасности субъектов природопользования территорий в регионах планеты – настоящих и будущих поколений отечества. Экорента в функциях экотехнополисов региона – это **основной инструмент разумной социализации накапливаемых научных знаний граждан человечества, территориальной идентификации экологических законов жизнеустройства поселений отечеств в земле-, водо-, недра- лесо-, иных сферах природопользования биосферы планеты Земля.**

С позиций ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции поколений граждан в регионе биосферы планеты в экоренте территории жизнеустройства поселений государств должны учитываться мировоззренческие (фундаментальные), футурологические (стратегические), институциональные, технологические, инструментальные, инновационные, иные формы экологизации управления взаимодействием прошлых, нынешних и будущих народов с экосистемами природы.

Это значит, что для достижения устойчивости землепользования поселений в регионах биосферы планеты поколениям граждан (субъектам ноосферы в биосфере поселений отечества) нужно учитывать универсальную экологическую функцию почв территории жизнеустройства государства как **незамечаемого биотического регулятора качества окружающей среды (принцип Ле Шателье-Брауна-Вернадского).** Вводимый в регионах **обязательный коэффициент экоренты** «поддерживает» потенциал биотического регулятора качества окружающей среды как условия устойчивого развития источников жизнеобеспечения поколений территории. На связь продолжительности жизни народонаселения с качеством природной (географической) среды государства наряду с **Мальтусом** обращали внимание **В. Петти**⁶⁸⁶, **Д. Рикардо**, другие ученые, создатели трудовой теории ренты. По мнению **Д. Рикардо**, «рента – это та доля продукта земли, которая уплачивается землевладельцу за пользование первоначальными и неразрушимыми силами почвы»⁶⁸⁷.

Угрозы глобализации сред жизни человечеству показывают на неотложность мировоззренческого осознания, институционального учета незамечаемой экологической функции природной ренты территорий

⁶⁸⁶ Петти В. Трактат о налогах и сборах. Классика экономической мысли. М., 2000. С. 31 – 32.

⁶⁸⁷ См. Классика экономической мысли. Рикардо Д. Начало политической экономии. М. С. 436.

жизнеустройства государств в различных по потенциалу жизнеобеспечения регионах биосферы планеты. Именно сохранение биосферно-экологических функций почв (педосферы), недр (литосферы), вод (гидросферы, атмосферы), собственно экосистем биосферы планеты (и их биоразнообразия), иных жизнеобеспечивающих сред планеты выполняет функцию сохранения потенциала естественноисторической жизнеспособности прошлых, нынешних и будущих поколений отечеств человечества. Подтверждением разумным человечеством ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции может быть сохранение экологических (воспроизводящих) функций жизни в регионах биосферы Земли.

А это возможно только при условии конституционного введения, политико-правового учета гражданами – ппланетного Дома жизни Homo sapiens institutus – обязательного (платы природопользователей за поддержание устойчивости жизнеобеспечивающих функций биосферы) невозможно достижение равной экологической безопасности нынешних и будущих поколений граждан.

Неотложность перехода России на ноосферную модель экономики диктуется потерями запасов гумуса на территории государства – за столетие в Черноземье утрачено около трети естественного содержания гумуса⁶⁸⁸. Первое в истории российского землепользования обследование плодородия почв выполнял со своими студентами **В.В. Докучаев** (1846 – 1903) - **основатель генетического почвоведения**. В экспедициях принимал участие студент **В.И. Вернадский**. **В.В. Докучаев** был научным руководителем кандидатской и докторской диссертации будущего создателя основ наук о Доме жизни: *о функции живого вещества в биосфере, о научном единстве территории государства, о биосфере, о глобальной геологической силе человечества, о научной мысли как планетном явлении*. **Его энциклопедические познания – основа мировоззренческих и институциональных выводов о естественноисторических этапах развития ноосферной функции наук, знаний поколений в эволюции биосферы Земли в ноосферу человечества.**

Цели экотехнополисного перехода поселений на ноосферную модель экономики и политики территории диктуют разумное сочетание экономической и социальной функций экоренты в природопользовании граждан отечества. Только в ноосферной модели экономики и политики поселений возможен, повторим, адекватный угрозам народонаселению учет в биосфере Земли не замещаемых экологических функций почв (земель), воды (гидросферы), атмосферы (чистый воздух) – естественных гарантий устойчивого жизнеобеспечения поколений, безопасной жизнедеятельности людей, жизнеспособности хозяйства.

⁶⁸⁸ Агроэкологическое состояние черноземов ЦЧО. Курск, 1996. С. 305.

При биосфероцентристском регулировании взаимодействия граждан с природой по ЭТП-концепции (в триаде «природа территории государства – народонаселение страны – хозяйство поселений») очень важно в экологических характеристиках земельной, водной, горной, рекреационной, заповедной, иных форм природной ренты жизнеустройства учитывать «первоначальные», незамещаемые «производительные силы» земли (почв территории), недр, гидросферы определяющие устойчивость биосферы в регионе Земли.

Таким образом, *учет экологических оснований природной ренты в СПХТ территории жизнеустройства поселений отечества является основной формой самореализации ноосферного статуса граждан в биосфере и – в ноосферной функции управления территории государств планеты.* Функционально первичным звеном, ядром локального, регионального, глобального взаимодействия субъектов общества с природой является экотехнополисная (коэволюционная по функциям) триада «природа территории государства – экология народонаселения региона – экология хозяйства», где нужно на уровне объекта, отрасли, в среде природопользования граждан адекватно угрозам поколений учитывать экологические особенности территории жизнеустройства поселений государства в экологическом статусе народонаселения, экологических полномочиях органов власти и экологической ответственности субъектов хозяйства в СПХТ региона биосферы.

Ноосферные критерии, высшее институциональное значение, формы экологизации природной ренты территорий определяются учетом порогов безопасности жизнеустройства народонаселения в экологических функциях сред поселений общества в регионах биосферы планеты. Для этого пороги гражданской безопасности жизни поколений отечеств человечества нужно мировоззренчески, футурологически и институционально учитывать:

1) в *ноосферном ядре статусно-функциональных* (экотехнополисных) *взаимодействий* территории жизнеустройства государств «экосостояние региона в биосфере – экосостояние среды жизни поколений – экосостояние хозяйства региона планеты»;

2) в *триаде ноосферных институтов экотехнополисной жизнеспособности прошлых, нынешних, будущих поколений отечества* «ноосферные институты жизни граждан – ноосферные институты органов власти – ноосферные институты цивилизации региона»;

3) в *ноосферной триаде экотехнополисных отношений* субъектов жизни отечества «поколения граждан – органы власти территории – субъекты собственности».

Для комплексного решения взаимосвязанных проблем граждан, направленного на повышение потенциал жизнеспособности региона отечества в биосфере, необходимо:

а) определение *экологического индекса (установление нормы, показателей-индикаторов) устойчивости источников жизнеобеспечения территории поселений*, выражающего объем, формы изъятия природной ренты (земельной, горной, водной, воздушной, жилищной, лесной, заповедной, рекреационной, градостроительной, дорожной, технологической, коммерческой, административной, интеллектуальной, космической и др.);

б) нормы экоренты территории поселений должна использоваться только для сохранения и/или устойчивого воспроизводства источников жизнеспособности субъектов общества в природе, средств жизнеобеспечения, устойчивости среды жизни, деятельности поколений в биосфере планеты.

в) коэффициент экоренты природопользования нужно направлять в фонд будущих поколений, законодательно устанавливаемый государством для регионов и поселений.

Профессиональная ноосферная жизнеспособность поколений *Homo sapiens institutus* (ноосферного субъекта природопользования в биосфере планеты) проявляется в извлечении различных форм природной ренты на территории жизни поселений – то есть разумной социализации природных средств, продуктов жизнеобеспечения региона. Это показывает особое значение в повышении потенциала жизнеспособности общества **ноосферной природы, ноосферного статуса интеллектуальной ренты** поколений отечеств – высшей формы мировоззренческого и практического учета гражданами человечества ноосферного потенциала эмпирических, научных знаний (умений); критерия разумного соединения природных производительных сил, ресурсов с целями жизни граждан.

6.3. Ноосферный потенциал экотехнополисного развития государств планеты

Экотехнополисные критерии паспортизации поселений граждан отечества

Экотехнополисный (ноосферный, коэволюционный) подход *Homo sapiens institutus* к управлению поселениями территории жизнеустройства нынешних и будущих поколений поможет преодолевать концептуальные противоречия между экологической доктриной государства и стратегией социально-экономического развития России, ее регионов и муниципальных образований. Поэтому экотехнополисы территорий должны стать ядром ноосферного регулирования природопользования поселений; инструментом учета экологических приоритетов народонаселения государства в политике природопользования регионов; механизмом экологизации социально-экономических программ городов, сел в интересах перехода России на стратегию устойчивого развития.

В условиях глобализации взаимодействия субъектов общества с природой региона биосферы выявление ноосферного потенциала научных знаний, ноосферного образования поколений – субъектов разумного природопользовании поселений отечества – становится **критерием реализации ноосферного потенциала экологической и интеллектуальной ренты граждан государства**. Основным ядром реализации ноосферного потенциала экологической и интеллектуальной ренты государства являются **экотехнополисы территорий, в функциях которых соединяются силы интеллекта поколений** (научных знаний личностей) с естественными производительными силами природы – земельными, водными, лесными, горными, климатическими, иными ресурсами жизни биосферы планеты.

Для выявления ноосферного потенциала экологической и интеллектуальной ренты граждан территории государства, а также ранжирования угроз, рисков, вызовов глобализации основам устойчивого развития поселений отечества (в регионах эколого-демографического перехода и проявлений депопуляции) необходима **комплексная экотехнополисная паспортизация территорий, особенно в кризисных регионах**.

Экотехнополисная паспортизация кризисных территорий государства на основе критериев устойчивого развития позволяет в условиях регионов преодолевать остаточный подход к экологическим приоритетам (ограничениям) социально-экономического развития СПХТ городов, сел. В концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию выделяются базовые приоритеты экологической безопасности и устойчивого развития, подчеркивается ответственность государства за разработку, реализацию стратегии. И эта ответственность может быть реализована ноосферной функцией органов власти *Homo sapiens institutus* в **паспорте устойчивого развития территории**. Экотехнополисная паспортизация объектов СПХТ территории позволяет учитывать специфику биосферосовместимости объектов, отраслей природопользования *Homo sapiens institutus*, проводить в кризисных зонах поселений глубокую экологизацию жизнеобеспечивающих циклов «производство – потребление – утилизация отходов»⁶⁸⁹.

В ноосферной концепции и стратегии землеустройства и землепользования *Homo sapiens institutus* региона должны учитываться: экологическая функция почв и хозяйственная емкость экосистем территории жизнеустройства; сочетание приоритетов экологической и продовольственной безопасности страны, ее регионов; функциональное эколого-экономическое зонирование и статусно-функциональное районирование территорий жизнеустройства страны (адекватное сочетание поселенческой, заповедной, рекреационной и ресурсно-сырьевой функций

⁶⁸⁹ По оценке А. Акулова, зам. руководителя «Росприроднадзора», сегодня более 140 городов России имеют степень загрязненности «высокую» и «очень высокую»; на экологически неблагоприятных территориях проживает 64 миллиона человек; из-за «плохой экологии» ежегодно умирают более 350 тысяч человек. Вклад экологического бизнеса в ВВП стран «Большой семерки» составляет от 10 до 24%, в России – 0,1% //Зеленый мир, 2009, № 15–16, с. 11.

природопользования граждан); оптимальный учет в природопользовании экологического состояния природно-заповедного фонда, сочетания поселенческих, ресурсно-сырьевых нагрузок на экосистемы с заповедным и рекреационным потенциалом регионов биосферы Земли.

Основным индикатором реализации ноосферной стратегии землеустройства и землепользования должно стать ноосферное ядро индикаторов экотехнополисной безопасности граждан и устойчивого развития региона природопользования. ***Стратегически высшей целью разработки, определения приоритетных задач должно стать преодоление депопуляции в России, переход от неустойчивых моделей производства и потребления к устойчивым. Началом разработки стратегий перехода кризисных поселений к устойчивому развитию должна стать эколого-демографическая ревизия и паспортизация депрессивных территорий.***

В ноосферной стратегии землеустройства и землепользования поселений Homo sapiens institutus государств планеты нужно выделять проблемы ***повышения потенциала безопасности, достижения устойчивого недропользования*** в регионе биосферы. Здесь должны учитываться нормы экоренты жизнеустройства поселений в регулировании жизненного цикла – экоцикла добычи вещества, энергии: в бонусах, роялти, платежах за ресурсы, воздействия на окружающую среду, ценах продуктов, товаров, работ, услуг.

Экологические функции сред жизнеустройства Homo sapiens institutus в регионе биосферы нужно учитывать в принципах стратегии ***водопользования, воздухопользования граждан***, других технологий жизнеобеспечения, жизнеспособности территории. Учет экологических оснований рентных, налоговых, ценовых отношений в земле-, водо-, воздухо-, недро-, лесо-, иных сырьевых отраслях страны диктуется нормами биосферосовместимости процесса природопользования территорий в экотехнополисах региона биосферы Земли. Поэтому ноосферные критерии долготлетия (нооформула «50% – 20-25% – 15-20% – 8-10%»), особенности экологизации политических инструментов государства (*экорента – капитал – труд*) нужно приземлять к особенностям экотехнополисного функционирования объектов ноосферной экономики в земе-, водо-, недро-, воздухо-, лесо-, космопользовании, ином использовании естественных производительных сил родной планеты.

Экорента позволяет Homo sapiens institutus определять экологический статус территорий в социоприродохозяйственной триаде жизнеспособности поколений граждан государства в регионе биосферы Земли, учитывать особенности экологического статуса объектов, отраслей, сфер природопользования в различных по техногенным нагрузкам регионах планеты. На экорентной основе возможно ***экотехнополисное моделирование сценариев устойчивого развития отечеств в единой семье человечества***, «приземление» индикаторов, целей экодоктрины к региональным условиям развития России (см. рис. 39).

Модель показывает, что ноосферная концепция экотехнополисного моделирования устойчивого развития территории, осуществляемого Homo sapiens institutus государств в управлении СПХТ поселений планеты, позволяет приоритеты целей, принципы безопасного жизнеустройства человечества (Стокгольм-1972; Рио-1992; Повестки Дня ООН на XXI век; декларации тысячелетия ООН на 21 век и Йоханнесбургской декларации по устойчивому развитию, 2002) рассматривать как критерии экологической оценки, институционального учета территориальных угроз гражданам на любых уровнях регулирования статусно-функционального взаимодействия общества с природой и статусно-функциональных отношениях субъектов природопользования отечеств человечества.

Пояснения к рис. 39

Эволюция экологических обоснований источников, норм получения *природной ренты* территории (*ПРт*) во взаимодействии Homo sapiens institutus с природой в жизнеобеспечивающей триаде

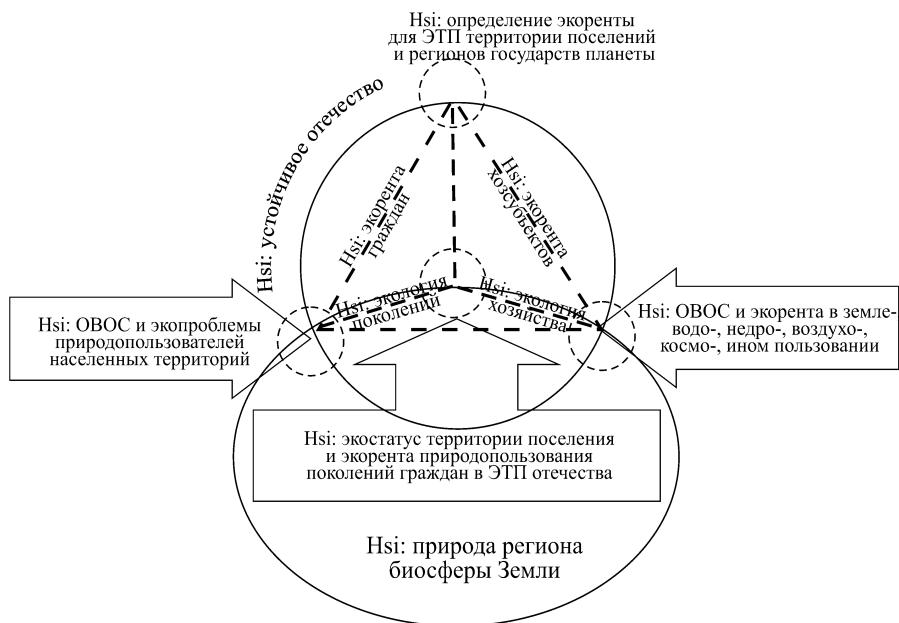


Рис. 39. Ноосферные принципы экологизации природной ренты Hsi в экотехнополисе государства

«природа региона государства – народонаселение отечества – хозяйство» и в регулировании экотехнополисных отношений субъектов природопользования «поколения граждан отечества – органы власти – субъекты хозяйства»:

физико-географический аспект ПРт – учет естественных оснований земельной, горной, водной, лесной, рекреационной, заповедной,

поселенческой, иных рент региона жизни граждан государства определяется экономической ценностью, географической, технологической, иной доступностью ресурса, затратами труда на преобразование естественных благ в общественные (трудовая теория ренты территории поселений; довлеет экофобная политика приоритетов экономики над экологией народонаселения регионов планеты);

средовый аспект ПРт (определяется принципами ОВОС, Рио-1992, другими актами охраны ОС на территории жизнеустройства граждан государства) – институциональное введение *принципа «загрязнитель платит»* экологизирует платежи субъектов природопользования за ООС в земле-, водо-, недра-, ином пользовании ресурсами, экологические, рекреационные, заповедные, иные налоги Номо еconomics территории;

экосистемный аспект ПРт– ОВОС распространяется на все виды хозяйственности субъектов СПХС, осознается необходимость соблюдения Номо sapiens принципа презумпции экологической опасности деятельности в жизнеустройстве народонаселения страны в регионе планеты; распространение на научную, политическую, образовательную, иную деятельность Номо еconomics и Номо (sapiens) institutius;

биосферно-экологический, ноосферный аспект экологических оснований ПРт Номо (sapiens) institutius отечества – осознается необходимость научно-мировоззренческого выбора, институционализации способов (экологических норм) взаимодействия поколений Номо sapiens institutius с природой в экотехнополисной триаде «экология территории государства в регионе биосферы Земли – экология народонаселения отечества – экология хозяйства региона). Учет *экологических оснований земельных* (экофункция почв), *водных* (экофункция гидросферы), *горных* (экофункция литосферы), иных форм экотехнополисного природопользования в конституционной системе жизни отечества «экологические права поколений – экологические полномочия, ответственность органов власти – экологические функции хозяйства». Осознается необходимость *ноосферного учета векторно-факторных индикаторов устойчивого развития ЭТП поселений общества* в приоритетах вертикали правоустанавливающих, контрольно-надзорных, обслуживающих функций власти – показателей опережающего стратегического планирования и управления территории государства.

Биосферно-экологические (ноосферные) основания природной ренты поколений Номо sapiens institutius государств частично (интуитивно) учтены в стратегии устойчивого развития и экодоктрине России. Адекватный угрозам ноосферный (опережающий) учет экологических оснований природной ренты территории определяет экологическую безопасность поселений общества, экологические функции власти в использовании социоприродохозяйственного потенциала устойчивого развития страны в регионе биосферы.

На территории суверенных государств в ядре высших статусно-функциональных (институциональных) отношений ноосферных субъектов

отечеств человечества (планетного сообщества народов⁶⁹⁰) соединяются высшие цели и ценности, интересы личности (граждан отечеств), поколений народонаселения стран регионов биосферы, совпадающие с целями безопасного жизнеустройства, глобальной устойчивости цивилизации. Уровень ноосферного учета принципов, неотложных приоритетов экологизации конституций (основных законов государств), институтов, инструментов, механизмов ее соблюдения на территории отечеств отражает уровень научно-мировоззренческого учета в обществе принципа биосфероцентризма – основной формы разумной самоидентификации *Homo sapiens institutus* (субъекта ноосферы в биосфере и глобальном обществе) как институционально приоритетного учета экологического статуса поколений граждан в их Доме.

В соответствии с ноосферной концепцией природной ренты *Homo sapiens institutus* и экотехнополисными принципами жизнеустройства поколений отечеств человечества в регионах биосферы, для опережающего учета угроз, рисков, вызовов глобализации жизни нынешним и будущим поколениям народонаселения нужно выделять в планировании и управлении следующие уровни перехода к устойчивому (ноосферному) развитию:

глобальный уровень – введение принципа презумпции безопасности развития экотехносферы в биосфере Земли; эколого-демографической паспортизация стран планеты;

субрегиональный (трансграничный, пограничный) уровень – соблюдение принципов, целей устойчивого развития в регуляторах межгосударственных, наднациональных, трансграничных институтов отношений суверенных стран, их союзов на планете;

внутрирегиональный уровень (национальный) уровень – введение ядра ноосферных регуляторов (индикаторов) устойчивого развития ЭТП-субъектов России;

локальный уровень – приземление ядра ноорегуляторов безопасности, устойчивого развития к социально-эколого-экономическим условиям хозяйств городских, сельских территорий муниципальных образований кризисных и депрессивных регионов страны;

⁶⁹⁰ С точки зрения ноосферного статуса и функции *Homo sapiens institutus* в биосфере Земли, его ответственности за безопасное жизнеустройство государств планеты, Устав организации Объединенных Наций должен выполнять функцию Общечеловеческой Конституции. См. Устав организации Объединенных Наций и Статут Международного Суда. Published by the United Nations Department of Public Information Reprint DPI/511 – 93245 – April 1994 – 5М. Декларации Рио-1992, тысячелетия ООН, Йоханнесбурга-2002, другие экологические документы ООН, определяющие цели устойчивого развития суверенных государств и глобального общества, являются рекомендательными для субъектов ООН и международного права. Это противоречит ноосферной природе, статусу и функции человека разумного в биосфере Земли, экологическому императиву выживания поколений человечества как разумного субъекта экотехнополисного взаимодействия граждан государств с природой.

семейно-индивидуальный (гражданский) уровень – конституционное соблюдение гарантий безопасности личности в обществе и государстве; поддержка социально уязвимых категорий населения и кризисных семей; социально-политическая профилактика (упреждение) причин преждевременной смертности граждан поселений, стимулирование здорового образа жизни в институте семьи и воспроизводственных намерений родителей.

Экологические основания природной ренты поколений граждан в биосфере Земли должны учитываться в ЭТП-структуре регионов жизнеустройства отечеств, а также в основных **средах рентных отношений** субъектов природопользования территории государства: **в недропользовании** (бонусы, роялти, горная рента), **водопользовании** (водная рента), **лесапользовании** (лесная рента), **воздухопользовании** (снижение загрязняющих выбросов, квотное регулирование техногенных воздействий на изменение химического состояния атмосферы, ее структуры и функции в биосфере); в функциях устойчивого природопользования ЭТП территорий государств планеты – **поселенческой, заповедной, рекреационной, ресурсно-сырьевой, космической, других**. Наиболее полно экотехнополисные критерии и интеллектуальный потенциал природной ренты территории должны использоваться в градостроительной ренте, выражающей ноосферный уровень понимания гражданами научного единства с территорией жизнеустройства поколений отечества⁶⁹¹.

Экологические основания и потенциал ресурсов природной ренты в регионах биосферы Земли пока используются с мировоззренческой, институциональной, технологической, мониторинговой точек зрения человека экономического во власти государств и мирового (глобального) общества – **глобального и регионального Ното економис**. По оценкам академика **М.Ч. Залиханова**, 14% населения стран «золотого миллиарда» потребляют 86% ресурсов Земли⁶⁹². В **ноосферной функции Ното sapiens institutius государства** возможно «введение глобальной экологической ренты», когда «сохранение крупнейших экологически устойчивых зон Земли должно стать предметом ответственности всех государств мира»⁶⁹³. Такая

⁶⁹¹ Экотехнополисные подходы к разработке стратегического плана устойчивого развития территории и формированию нового генерального плана были автором предложены администрации Волгограда. См.: Василенко В.Н. Экотехнополис города: из кризиса переходного периода – к стратегии устойчивого развития // Крупные города на пороге XXI века. Проблемы и перспективы. Материалы международной научно-практической конференции, 22 – 24 сентября 1999 г., Волгоград, 2000, с. 175 - 181; Василенко В.Н., Зырянова О.К. Концепция устойчивого развития Волгограда: критерии, принципы, инструменты и мониторинг устойчивого управления // Концепция устойчивого развития Волгограда. Стартовые условия. Материалы международной конференции «Информационные технологии в образовании, технике и медицине. Волгоград, 2002, с. 21 – 40.

⁶⁹² Российская газета, 22 августа 2002 г.

⁶⁹³ Зеленый мир, 2002, № 15-16. С. 7.

цель поставлена странами Евросоюза⁶⁹⁴, но она не имеет обязательный статус для органов власти и субъектов глобального рынка.

Ноосферная модель экотехнополисного жизнеустройства территории суверенных стран – основа естественноисторической жизнеспособности поколений народонаселения глобального сообщества – напоминает «неразобранную» планетарную «русскую матрешку» *месторазвития суверенных государств человечества*, когда самая большая (*маточная*) *суперматрешка*, вмещенные в нее малые «*субматрешки*» развиваются на единых (биосферосовместимых) принципах экологически безопасного жизнеустройства СПХТ территорий (триада «природа – население – хозяйство»), определяющих разумные критерии целей экотехнополисных отношений народонаселения в СПХТ поселений территории, регулируемых экорентой в институтах «поколения граждан – органы власти – субъекты собственности и хозяйства».

Экономоцентристская система глобального жизнеустройства государств с различными политическими системами – это «разобранные матрешки» *населенных субъектами Homo economicus institutus территорий*, экономических субъектов экотехнополисов поселений и регионов, конкурирующие за глобальное лидерство в использовании природных ресурсов планеты (США, Япония, Евросоюз, Китай, Индия и др.), ее континентов и космического пространства. Эта система на всей своей истории развивалась в перманентных кризисных формах, природа которых определяется приоритетами рыночной экономической, правовой и политической конкуренции субъектов производства и потребления над социальной и политической кооперацией, высокий созидательный потенциал которой в истории развития человечества был выявлен опытом стран социалистической ориентации, современными Китаем и Индией с ценностями народной кооперации.

Глобализация **экономоцентристской модели развития Мировой Системы** выявляет все новые и новые опаснейшие для всего человечества последствия рыночной конкуренции, выражаемые стереотипами *социалдарвинизма* (выживают сильнейшие) и *социалфрейдизма* (причины кризиса развития непознаваемы в принципе, а значит, его «волны» невозможно упредить). Поэтому «экономические матрешки-лидеры» игнорируют *кооперативные принципы паритетного партнерства суверенных государств* (по уставу ООН) *радиобичего устойчивого развития*, и экономистскую (рыночную) стратегию навязывают меньшим «матрешкам»; или вовсе «поглощают» в «свои» союзы. **В итоге стратегию целей глобализации навязывают лидеры технологического развития и экономического роста, обрекая остальное человечество на издержки и риски их политик.**

Экорентный подход позволяет в природопользовании Homo sapiens institutus перейти от экофобного принципа «загрязняющий платит» к экофильному

⁶⁹⁴ Известия, 21 августа, 2002 г.

упреждению воздействий экотехносферы жизни граждан поселений на жизнеобеспечивающий потенциал биосферы, снижению угроз опасностей регионам планеты⁶⁹⁵. Идеи ноосферного учета экорентных оснований экономической безопасности территории жизнеустройства государств заложены в призывы отказаться от символического налогообложения природно-ресурсного потенциала Homo economics регионов планеты, ввести Homo sapiens institutus экологически ориентированное рентное налогообложение природопользователей⁶⁹⁶.

На схеме (см. рис. 40, 41) показано, что в приоритетах управления СПХТ территории жизнеустройства населения трудовой фактор (потенциал) общества наиболее угнетен, а экологический фактор территорий (жизнеспособность граждан в регионе биосферы) вообще не включается в налоговые регуляторы природопользования территории государства. ***По методике Всемирного банка в структуру национального богатства включаются человеческий капитал (численность, состояние народонаселения страны), природный капитал (потенциал, состояние природных ресурсов) и воспроизводимый капитал (хозяйство)***. Эта методика противоречит ноосферной формуле жизнеспособности поколений Homo sapiens institutus в регионе биосферы (критерии формулы долгодетия граждан «50% – 20-25% – 15-20% – 8-10%» в ЭТП-триаде «природа региона – население территории – хозяйство поселения»), целям экологизации потенциала жизнеспособности отечества в системе «экорента территории – капитал – труд – долгодетие граждан».

Мировоззренческое признание, институциональный и мониторинговый учет научного единства поколений Homo sapiens institutus с территорией государства, понимание ноосферной природы, статуса, функции гражданства народов в обеспечении безопасного жизнеустройства, сохранение естественноисторических основ, потенциала жизнеспособности человечества в регионах биосферы Земли наиболее полно выражены в экологических основаниях рентных отношений субъектов природопользования. Поэтому экорентный жизнеобеспечивающий потенциал (состояние устойчивости источника) территории региона биосферы нужно учитывать в коэффициентах глобальной (мировой), национальных, средовых рент – норм экологического жизнеустройства и регулирования хозяйства в земельных, водных, горных, лесных, рекреационных, заповедных, иных отношениях населения в ядре СПХТ территорий планеты.

Ноосферный учет Homo sapiens institutus экологических аспектов земельной, водной, горной, лесной, рекреационной, заповедной, иных форм ренты нужно распространять на экологическое зонирование и районирование

⁶⁹⁵ Данилов-Данильян В.И. Платить или не платить? Вот в чем вопрос! // Зеленый мир, №5-6, 2003. С. 5 – 7.

⁶⁹⁶ См. Львов Д.С. и Моисеев Н.Н. Россия в поисках третьего пути // Россия в окружающем мире: 1999. Аналитический ежегодник. М., 1999. С. 324. Цит. по «Зеленый мир, 2000, № 17-18. С. 29; Львов Д.С. Проблемы долгосрочного социально-экономического развития России. Научный доклад на Президиуме РАН 24 дек. 2002 г. РАН, М., 2003, Изд-во ВолГУ. С. 28 – 30.

природопользования территорий государства. Индекс экоренты позволяет оптимизировать сочетание поселенческой, ресурсно-сырьевой, рекреационной, заповедной, иных функций природопользования граждан в локальных, региональных, глобальных условиях жизнеустройства государств. Своеобразный ноосферный индекс экологической ренты нужно распространять на оценки стоимости национального богатства государств в регионах биосферы планеты (см. таб. 5⁶⁹⁷).

Табл. 5. Сравнительные оценки стоимости национального богатства регионов мира

	Сум-	Челове-	Произве-	Природ-	Челове-	Произве-	Природ-
	марно	ческие ресурсы	денные активы	ный капитал	ческие ресурсы	денные активы	ный капитал
Тыс. долл. на душу населения				% национального богатства			
Северная Америка	326	249	62	16	76	19	5
Тихий океан	302	205	90	8	68	30	2
Западная Европа	237	177	55	6	74	23	2
Ближний Восток	150	65	27	58	43	18	39
Южная Америка	95	70	16	9	74	17	9
Северная Африка	55	38	14	3	69	26	5
Центральная Америка	52	41	8	3	79	15	6
Восточная Азия	47	36	7	4	77	15	8
Южная Африка	30	20	7	3	66	25	10
Западная Африка	22	13	4	5	60	18	21
Южная Азия	22	14	4	4	65	19	16

По *экономоцентристским* оценкам Всемирного банка человеческий капитал в большинстве стран мира составляет более половины национального богатства и оценивается в 365 трлн. долларов США; воспроизводимый и природный капитал равны \$95 и \$90 трлн. В России национальное богатство оценивается в 60 трлн. долларов, человеческий капитал – 30, природный – 24 и воспроизводимый – 6. В расчете на душу населения Россия имеет наибольшее национальное богатство – по 400 тысяч долларов, в четыре раза выше общемирового показателя⁶⁹⁸. Это резерв для экологизации

⁶⁹⁷ Kunte L., Hamilton K., Dixon J., Clemens M. Estimating National Wealth. Methodology and Results. Wash., 1998. p. 2. Рассчитано по: Hamilton K. Sustaining Economic Welfare: Estimating Changes in Per Capita Wealth. Wash., 2000.

⁶⁹⁸ См.: Берендеева А.Б. Теоретические и методические подходы к оценке социально-экономической политики государства // Личность. Культура. Общество, 2005, т. УП, вып. 1 (25), с. 152.

природопользования граждан в триаде отечества «природа территории страны – народонаселение – хозяйство».

«Приземление» статистики к условиям жизни граждан в регионах биосферы Земли обостряет актуальность комплексной оценки экологической составляющей национального богатства государства и его разумного использования. Это диктует институциональное введение **экологических коэффициентов природной ренты** населенных территорий в регионах планеты, которые позволят повысить потенциал жизнеспособности государств, полнее учитывать приоритеты безопасного жизнеустройства поселений и СПХТ стран.

Для этого необходимы экорентные корректировки формирования, распределения и контроля использования доходов поселений в структурах взаимодействия населения страны с природой в **социоприродохозяйственных триадах жизнеустройства государств**. Критерии, принципы стратегии использования потенциала природной ренты СПХТ поселений целесообразно **приземлять к условиям жизнеустройства страны в регионе биосферы**. По экотехнополисной концепции жизнеспособности поселений государства экологический статус поколений гражданина – конституционно основного природопользователя отечества в регионе биосферы Земли (суверена власти, налогоплательщика общества) нужно рассматривать как **основного субъекта экорентных отношений в налоговом бремени территории государства**, которое должно нести ответственность за разумное использование социоприродохозяйственного потенциала и устойчивое развитие страны.

Модели (см. рис. 40, 41, 42) показывают, что сочетание на территории **парных интересов Ното есономіс регионов (частно-государственное и государственно-частное партнерства Ното (sapiens) institutius)** оказывается вне учета в стратегии планирования жизнеустройства поселений суверенных обществ конституционно высших целей развития экотехнополисных субъектов **Ното sapiens institutius «граждане отечества – органы власти – субъекты хозяйства»**. Ноосферный подход Ното sapiens institutius отечеств к развитию экономики и политики на территории государств предполагает не двухстороннее, а трехстороннее – экотехнополисное, устойчивое развитие, в котором основным субъектом и безопасностью Здесь / Сейчас и долгосрочного развития (Вчера – Сегодня – Завтра) являются поколения граждан суверенных отечеств человечества.

Глобальный финансово-экономический кризис, растущие угрозы, риски, вызовы глобализации (в том числе в «распределении» выгод и издержек глобализации) определяет **неотложность перехода Ното есономіс мирового общества от целей, приоритетов «дуэльного» государственно-частного (или частного-государственного) партнерства – к ноосферным принципам устойчивого развития отечеств в триаде «гражданско-государственно-частной кооперации» субъектов глобального общества**. Поэтому приоритеты безопасности, устойчивого развития региона

России должны быть заложены в антикризисные программы, в стратегию налоговых и бюджетных отношений триады «граждане – государство – бизнес» регионов. (См. рис. 40, 41, 42).



Рис. 40, 41, 42. Опережающее программно-целевое и институциональное согласование (распределение) доходов налоговой системы с угрозами и рисками территорий государства. (Объекты и субъекты налогообложения (граждане – власть – бизнес) дополнены автором, В.В.Н.).

Экотехнополисное совмещение структуры потерь граждан территорий (в т.ч. угрозы депопуляции в семье), функций налоговой системы государства с факторами жизнеспособности поселений, устойчивого развития ЭТП региона показывает, что приоритеты биосферосовместимости деятельности *Homo sapiens institutus* нужно распространять на оценки значения, роли триады первичных факторов производства на объектах природопользования поселений отечества, в ключевых отраслях, звеньях взаимодействия граждан с природой «природа территории государства – экология народонаселения отечества», «экология граждан отечеств в регионе биосферы – экология субъектов собственности, хозяйства территории поселений», «экологический потенциал природы региона биосферы – экологические функции, роль органов власти поселений и территории государства».

Это значит, что при любом сочетании социоприродохозяйственных факторов жизнеустройства граждан территории государства эффективность использования *Homo sapiens institutus* природных, человеческого, технологического, институционального, организационного, информационного, иных основ устойчивости развития отечеств в регионах биосферы планеты проявляется в регуляторах отношений не отдельных «пар» (власть территории – субъекты собственности поселений; власть страны – народонаселение территории; субъекты собственности поселений – население территории), а в экотехнополисном ядре статусно-функциональных (ноосферных, коэволюционных) отношений субъектов природопользования территории государств в регионе биосферы. **То есть в триаде отечественного «гражданско-государственно-частного» партнерства-кооперации.**

Отсюда мировоззренческий и институциональный вывод, определяемый ноосферным статусом *Homo sapiens institutus* в природе, обществе, государстве: *территория муниципальных образований (городов, сел – реальная среда жизни, мысли, деятельности семей граждан отечества) является первичным естественноисторическим ядром, социоприродохозяйственным фундаментом национальной государственности, в коей Homo sapiens institutus поколений должны определять стратегически высшие цели, задачи безопасного жизнеустройства народонаселения, а также конституционно высшие цели, приоритеты жизнеспособности субъектов общества, векторно-факторные критерии устойчивого развития в локальных, региональных, глобальных условиях и масштабах жизнеустройства поселений в биосфере Земли.*

В соответствии с выводом, высшие цели, приоритетные задачи безопасности экотехнополисного ядра устойчивого развития поселений государств в биосфере должны:

- а) определять приоритеты территориального стратегического прогнозирования, опережающего планирования и управления *Homo sapiens institutus* (вектор *снизу вверх*);
- б) служить ноосферным критерием налогового регулирования *Homo sapiens institutus* отечества, ориентированного на цели устойчивого развития поселений граждан в системе «экорента территории – капитал семьи – труд поколений» (вектор *сверху вниз*);
- в) распространяться на оценки эффективности статусно-функциональных отношений *вертикали власти* «центр – субъект региона – муниципальное образование».

Мировоззренческое понимание ноосферной природы, ноосферного статуса *Homo sapiens institutus* в сохранении потенциала жизнеспособности отечества человечества в регионах биосферы Земли означает, что конституционно высшей стратегической целью, основным объектом безопасности, субъектом устойчивого развития общества являются поколения граждан суверенных государств. Поэтому в стратегии управления потенциалом жизнеспособности ЭТП региона в парных отношениях конституционно приоритетными являются цели обеспечения безопасности жизни, устойчивого воспроизводства и развития поколений граждан – *Homo sapiens institutus* поселений Российского государства. В приоритетах стратегии национальной безопасности России до 2020 года (как и в редакциях концепций национальной безопасности Российской Федерации 1997 и 2000 годов), на первом месте поставлена *безопасность личности в обществе и государстве*. Но эти (рекомендательные по статусу) акты не смогли предупредить депопуляцию в регионах государства и смягчить катастрофические эколого-демографические последствия реформ.

В соответствии с приоритетами биосферосовместимости *Homo sapiens institutus*, уровень ноосферного учета экологических оснований устойчивости природопользования субъектов в рентном и налоговом регулировании власти можно считать векторным критерием устойчивости развития поселений отечества, поэтому экологические ограничения территории *Homo sapiens institutus* должны учитывать в определении стратегии природопользования ЭТП субъектов региона, начиная от объекта, до отраслей и сфер природопользования поколений граждан государства. ***По конституции граждане городов, сел (территориальные субъекты Homo sapiens institutus в статусно-функциональных отношениях природопользования) являются основными заказчиками, партнерами стратегического планирования безопасного жизнеустройства территории отечества, контролерами разумного управления ЭТП поселений в регионе биосферы.*** Поэтому конституционно высшие цели обеспечения безопасности поколений граждан государства, приоритетные задачи устойчивого развития поселений должны определять экотехнополисные критерии, стратегическую иерархию результатов «блага поколений семей граждан территории – полномочия органов власти отечества – ноосферная экономика региона».

Ноосферный потенциал интеллектуальной ренты граждан отечеств

В стратегии устойчивого развития России констатируется, что социоприродным потенциалом России распоряжаются по собственному усмотрению монопольные пользователи, *владельцы природных ресурсов – субъекты хозяйства*⁶⁹⁹. Это определяет экономоцентристскую стратегию использования природных ресурсов территорий властью, монополиями и олигархами⁷⁰⁰. Ноосферный подход *Homo sapiens institutus* к стратегии планирования и управления природопользованием в СПХТ предполагает *переоценку экологического состояния территорий, сохранение потенциала*

⁶⁹⁹ В этом одна из главных причин быстрого роста индекса социально-экономической дисгармонии состояния территории в России: к 1997 году он поднялся до 14,5 и оказался самым высоким среди стран Мирового сообщества (в США – 8,9; Китае – 8,6; Германии – 6,5; Японии – 4,3) // Зеленый мир, 2003, № 5-6. С. 8; К 2000 году децильный разрыв увеличился до 25 раз. Общая рентабельность капитала в США составляет 6 – 7 %, в России – 30 – 60%, а износ основных фондов достиг 60 – 70%. См.: Меньшиков С.М. Анатомия российского капитализма. М., Междунар. отнош., 2004, с. 264, 304.

⁷⁰⁰ По оценкам журнала «Форбс», в 2005 году из 793 миллиардеров планеты (они владеют объемом богатств в \$2,6 трлн.) в США живут 40, в России – 33 (в Москве – 25), Англии – 23. Богатство «сырьевых» олигархов России превышает \$172 млрд., \$18,2 из них «принадлежит» губернатору Чукотки Р. Абрамовичу (с 2008 г. бывшему), живущему в Лондоне. Только за год совокупные доходы миллиардеров выросли в два раза при 10% общем росте доходов россиян. В начале 2007 года число долларовых миллиардеров в России превысило 60, с доходами свыше 500 миллионов – еще 40. Их совокупный капитал достиг 425 млрд., превысив госбюджет. См. Велетминский И., Гладунов О. // Российская газета, 11 мая 2006 г., Велетминский И. Золотая сотня // Российская газета, 13 февраля 2007 г.

жизнеобеспечения поколений, безопасной жизнедеятельности и жизнеспособности хозяйств.

Это значит, что *экономоцентристские* модели факторов производства, а также системы налоговых нагрузок государства должны быть совмещены с *векторными факторами устойчивого развития*, определяющими продолжительность жизни поколений на территории страны, с оценками социоприродохозяйственного потенциала жизнеспособности общества. По оценкам академика **Д.С. Львова**, «Россия – это носитель основного потенциала глобального экологического равновесия Земли». На схеме (см. рис. 3б) представлена ноосферная модель экономики и политики поселений территории Российского государства, ядром которой является экотехнополисная структура управления *Homo sapiens institutus* устойчивым развитием СПХТ в регионе биосферы Земли. Незамещаемой региональной основой (естественным фундаментом) глобального экологического равновесия территории России является природная рента, составляющая до 75% богатства страны, а в системе налогообложения территорий нагрузка на ренту лишь 13% ВВП⁷⁰¹. **Источник сверхприбыли пореформенных миллиардеров – природная рента.** «Природная рента – присвоение государственной собственности, занижение зарплаты – присвоение денег трудящихся, завышение цен – присвоение доходов всех граждан страны»⁷⁰².

«Олигархическое» присвоение природной ренты территории жизни граждан государства *противоречит ноосферному статусу Homo sapiens institutus в природе, его роли по обеспечению жизнеспособности общества, разработке стратегии безопасного жизнеустройства государства. Частное присвоение потенциала природной ренты опасно угрозами необратимого разрушения естественнoисторических основ устойчивого развития Российского государства в регионе биосферы Земли. Экономоцентризм в использовании социоприродохозяйственного потенциала отечества и регионов планеты опасен тем, что а) основную долю рентного дохода суверенных территорий изымают монополисты «сверхпроизводства и сверхпотребления»; б) экологические последствия монопольного владения, пользования, распоряжения ресурсами стран и регионов перекадываются на народонаселение и будущие поколения стран.*

Глобализация рыночных отношений в природопользовании отечеств человека диктует рост природоемкости (рост в ВВП энергоемкости производства, выбросов, вредных техногенных воздействий на среды биосферы) – она в России в 2,5-3 раза выше, чем в США, Японии,

⁷⁰¹ Львов Д.С. Россия в перспективе мирового развития // Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы. Ежегодник, выпуск 1. Волгоград, 2002. С. 11 – 23; В расчете на душу населения природно-ресурсный потенциал России превышает потенциал США в 2-2,5 раза, Германии в 6 раз, Японии в 18-22 раза. Там же, с. 11; Львов Д.С. Экономическая теория и хозяйственная практика // Экономическая наука современной России, 2000, № 5. С. 6 – 13.

⁷⁰² См.: С.Ю. Глазьев. Рейтинг личного успеха или обогащения // Российская газета, 11 марта 2006 г.

Германии⁷⁰³. **Экологически обусловленный рентный подход к жизнеустройству граждан России актуален и в оценке ассимиляционного потенциала территорий, экологизации экономики труда, региональной и национальной экономики.**

Стратегически высшую роль для выявления ноосферного потенциала науки имеет учет ноосферного потенциала интеллектуальной ренты граждан, ставящих на службу нынешним и будущим поколениям социоприродохозяйственный потенциал Отечества – источник устойчивости развития цивилизации, ноосферный критерий глобализации жизни. ***Россия имеет уникальный естественноисторический опыт, великие возможности лидера фактической реализации ноосферной стратегии глобализации. Это необходимо для смягчения рисков безопасности жизнеустройства регионов страны, повышения жизнеспособности, устойчивого развития человечества в биосфере Земли.***

Проблема слабого востребования в обществе, функциях власти ноосферного потенциала интеллектуальной ренты поколений граждан, институтов науки является формой проявления в действиях Homo (sapiens) institutus общества **мировоззренческого парадокса Вернадского: ноосфера – это функция ноосферной личности** (субъекта Homo sapiens institutus страны) в жизнеустройстве поселений родного государства в биосфере. Но институты ноосферы общества (наука как институт и инструмент опережающего учета опыта и потенциала знаний поколений народов территории) должны быть использованы для уменьшения ошибок в принятии решений органах власти государства, по крайней мере, в управлении объектами природопользования поселений в регионах биосферы.

Предлагаемый экономистами «последовательный переход от ренты природных ресурсов к интеллектуальной ренте»⁷⁰⁴, как и переходы от сырьевой экономики к экономике знаний⁷⁰⁵ не предполагает разумное использование субъектами ЭТП государства интеллектуального потенциала ноосферной личности – единственного института познания естественных производительных сил, инструмента их соединения с интеллектуальным опытом жизни поколений граждан Отечества. Главная причина мировоззренческая – о процессе глобализации экономики, накоплении научных знаний большинство исследователей судит не с позиций ноосферного статуса Homo sapiens в биосфере, не по критериям реализации ноосферных функций науки жизни граждан в обществе, жизнеустройстве территории отечества. Проблемы глобализма (угрозы, риски, вызовы безопасности) рассматриваются через **социоцентристскую** призму стереотипов Homo economics государств. **Геополитический социоцентризм**

⁷⁰³ Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2000 год, М., 2001. С. 165.

⁷⁰⁴ Львов Д.С. Будущее России: гражданский манифест. Москва – Волгоград, 2003, с. 68.

⁷⁰⁵ Макаров В.Л. Экономика знаний и проблемы социально-экономического развития России. Доклад на Общем собрании Российской академии наук 19 декабря 2002 г. // Экономическая наука современной России, 2003, № 1, с. 5 – 30.

Номо есоnomics доминирует при оценке угроз глобализации в СПХТ, выборе стратегий безопасности мирового сообщества, а также в философии знаний, определяя «остаточный подход» к экологическим аспектам природопользования, тормозя переход от экономики знаний – к ноосферной экономике и политике.

На проблемы экологизации природопользования Номо sapiens institutus все больше обращают внимание экономисты, подчеркивая актуальность, например, «экологической версии предназначения природной ренты» для сохранения социоприродохозяйственных основ безопасности и устойчивого развития общества⁷⁰⁶. Глобализация техногенных угроз экономоцентристского хозяйства Номо есоnomics мирового общества определяет актуальность *адекватного учета экологической составляющей ренты территории жизнеустройства государств в экологически различных условиях регионов Земли.*

Это значит, что естественнонаучные основы стратегии устойчивого развития общества должны определять критерии целей, задачи долговременной политики Номо sapiens institutus поселений, а также принципы, приоритеты оптимизации функций, структур вертикали государственного управления территории⁷⁰⁷. Такая постановка проблемы подтверждается планетарной естественноисторической ролью Российского государства, его науки в разработке ноосферной концепции устойчивого развития, критерии которой должны определять, стратегию использования социоприродохозяйственного потенциала в суровых условиях Евразийского региона биосферы Земли⁷⁰⁸.

Экологизацию рентных отношений субъектов природопользования целесообразно осуществлять в ЭТП-триаде территории «природа страны – экология населения – экология хозяйства»; рентный коэффициент устанавливать в ЭТП-отношениях Номо sapiens institutus (поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства) для определенных территорий: муниципальное образование, субъект федерации, суверенное государство.

Коэффициент экоренты выполняет функцию основного регулятора конституционных отношений в природопользовании поселений государства,

⁷⁰⁶ По оценкам Е.В.Рюминой, в современной России платежи за загрязнение окружающей среды в 20-100 раз ниже наносимого фактического экономического ущерба. Величина только экологических издержек достигает почти 20%, а вместе с природовосстановительными затратами превышает 25% ВВП. Экологизация природной ренты нацелит общество на более гармоничное отношение к природе, решит задачу установления равновесия в экономической системе. См.: Рюмина Е.В. Экологическая версия предназначения природной ренты // Экономическая наука современной России, 2001, № 2. С. 11 – 22.

⁷⁰⁷ Указ Президента Российской Федерации «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти», Российская газета, 12 марта 2004 г.; Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении Положения об Администрации Президента Российской Федерации», «Положение об Администрации Президента Российской Федерации» // Российская газета, 8 февраля 2004 г.

⁷⁰⁸ См.: Выступление Президента России на Саммите АТЭС «Бизнес и глобализация» // Дипломатический вестник Российской Федерации, 2000, № 12. С. 12.

выявляя ноосферный потенциал научных знаний поколений граждан отечества об экологических законах устойчивого функционирования сред региона биосферы. Поэтому экофункция почв должна учитываться в экоиндексах (ЭИ) земельной ренты территории поселений государства; экофункция гидросферы воды – в ЭИ водной ренты бассейна жизнеобеспечения народонаселения; экофункция литосферы – в ЭИ горной ренты; экофункция атмосферы – в ЭИ платы за сохранение локальной чистоты воздуха; экофункция живого вещества в биогеоценозах экосистем биосферы – в экофункциях заповедной ренты региона планеты.

На рисунках (см. рис. 44, 45, 46, 47) показано, почему экологические функции основных компонентов, сред биосферы в регионах Земли (оценки состояния устойчивости ресурса жизнеобеспечения поселений) нужно учитывать в природных кадастрах СПХТ территорий жизнеустройства государств, а экологический подход – в формировании природных (земельного, водного, лесного, иных) кадастров, реестров, регистров, регулирующих взаимодействие *Homo sapiens institutus* с природой.

Применение экологических принципов организации жизнеустройства страны в регулирующей функции природной ренты *Homo sapiens institutus* позволит в триаде «природа территории государства – экология народонаселения – экология хозяйства»:

- 1) проводить в СПХТ замещение экофобных форм хозяйства экофильными;
- 2) разумно обосновывать социально-политические (конституционные) цели, функции государственного бюджета, приоритеты структуры налогового бремени, перенося основную тяжесть с субъектов труда на субъектов природопользования в СПХТ поселений;
- 3) вводить адекватный угрозам опасности отечества экологический налог на использование субъектами ЭТП ассимиляционного потенциала населенной территории.

Решение триединой задачи экологизации сфер жизни позволит связывать налоги с природных ресурсов с критериями бюджетного обеспечения устойчивого развития СПХТ поселений⁷⁰⁹, учитывать **обязательный минимум экологической ренты** в налоговой структуре населенных территорий государства; наконец, добиваться в управлении ЭТП поселений замещение посткризисных реакций МЧС на экологическую обстановку⁷¹⁰.

⁷⁰⁹ См. Новая парадигма развития России. М., 1999. С. 210 – 211.

⁷¹⁰ Единица средств, «экономленных» на экологической безопасности поселений, оборачивается на два-три порядка большими расходами по ликвидации техногенных, иных последствий для общества.

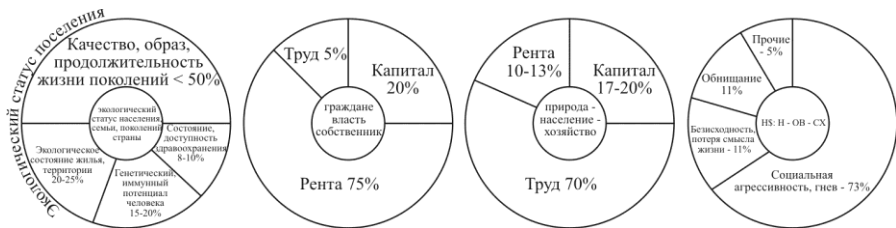


Рис. 44, 45, 46, 47. Экологический статус субъектов Homo sapiens institutus государства в стратегии устойчивого развития ЭТП региона: ноосферное сочетание социальных, природных, техногенных факторов жизнеспособности граждан в бюджетном регулировании, опережающем мониторинговом учете угроз, рисков глобализации в экотехнополисном управлении природопользованием.

Учет обязательного минимума экологической ренты (нормы, индекса, коэффициента) в регулировании природопользования ЭТП субъектов территорий – это фундаментальное незамещаемое, первичное, главное условие приоритетного учета в поселениях общества ноосферного потенциала интеллектуальной ренты, прикладная форма реализации ноосферной функции науки в вертикали органов власти государства, механизм формирования ноосферной экономики, структур безопасной жизнедеятельности городов, сел.

Признание норм экоренты территории выражает *переход от инновационного понимания функции знаний в экономике⁷¹¹ к ноосферным (мировоззренческим и институциональным) принципам формирования, использования потенциала интеллектуальной ренты поколений в жизнеустройстве поселений отечества в регионе биосферы планеты. Экорента территорий жизнеустройства поселений государств – это форма реализации ноосферного потенциала интеллектуальной ренты общества во взаимодействии населения с природой; институт преодоления мифов эконоцентризма в отношении субъектов рынка к природе и повышения жизнеспособности поколений; незамещаемый инструмент расширения жизненного пространства человечества на Земле.*

Экологическая функция биосферы региона – среды жизни, деятельности (жизнеустройства общества) – в корне понятия **эко-номика: эко** (эйкос) – **дом, хозяйство, место рождения человека, поколений**. Значит, принципы учета экологической функции среды жизни Homo sapiens institutus необходимо включать в основные политические, правовые, экономические, иные разумные регуляторы природопользования общества на территории государства. Поэтому экорентный подход необходимо применять в бюджетной классификации платежей за пользование природными ресурсами, в налоговом кодексе, в других государственных актах, регулирующих

⁷¹¹ Макаров В.Л. Экономика знаний и проблемы социально-экономического развития России // Экономическая наука современной России, 2003, № 1, с. 10 – 16.

отношения субъектов природопользования *Homo sapiens institutus* в СПХТ общества. Это актуализирует перенос налогового бремени на природную ренту территорий (поднять долю до 30-50% госбюджета)⁷¹². Экорента – основной инструмент соблюдения экологического статуса поколений народонаселения в экологических функциях власти и регулировании процесса природопользования субъектов СПХТ региона государства. Поэтому экологическая составляющая территориальных ресурсов и СПХТ регионов жизнеустройства должна стать ядром национального дивиденда для поселений государства⁷¹³. Экологические аспекты взаимодействия народонаселения с природой субъектами *Homo sapiens institutus* территорий должны учитываться в регуляции информационных отношений, формировании интеллектуальной ренты⁷¹⁴ – инструмента учета обществом творческого потенциала ученого – ноосферного субъекта науки, образования в статусе, функции *Homo sapiens institutus* государства.

Индекс экоренты в оценке *Homo sapiens institutus* природных ресурсов страны может стать мерой отбора устойчивых моделей производства и потребления, критерием определения целей, принципов планирования безопасного жизнеустройства, устойчивого развития поселений. Без учета экоренты в природопользовании сырьевым странам не смягчить экономические и экологические угрозы опасности финансовых пирамид рынка⁷¹⁵, в том числе инфляционные угрозы стабилизационному фонду, формируемому за счет не адекватного угрозам народонаселения учета в функциях власти, механизмах рынка экоренты безопасного жизнеустройства России в регионе биосферы.

Использование ноосферного потенциала научной деятельности *Homo sapiens institutus*, интеллектуальной ренты граждан позволяет не только предупреждать последствия эконоцентристских реформ (по сценарию «Вашингтонского консенсуса»), но и вывести Россию из экофобной «институциональной ловушки»⁷¹⁶. Рекомендации **В.М. Полтеровича**

⁷¹² Гринин А.С., Орехов Н.А., Шмидхейн С. Экологический менеджмент. М., 2001. С. 141: См также: Шмидхейн С., Зораквин Ф. Финансирование перемен. Финансовые рынки, экoeffективность и устойчивое развитие. М., 1988.

⁷¹³ Львов Д.С. О формировании системы национального дивиденда // Вестник университета. Государст-венный университет управления. Серия Институциональная экономика, 2001, № 1 (2). С. 5 – 19.

⁷¹⁴ . Философ И.Л.Андреев говорит о необходимости «законодательного оформления специального института интеллектуальной ренты как адекватной современным условиям формы оплаты пользователем или покупателем доступа к ограниченному и дефицитному в данный период интеллектуальному ресурсу». См.: Интеллектуальная рента эпохи информатизации // Вестник Российской академии наук, том 74, № 8, 2004. С. 697.

⁷¹⁵ По оценкам Д.С. Львова, реальную сферу производства и потребления обслуживают 10-12% товарных денег, остальную массу оборота мировых финансовых ресурсов составляют «деньги, которые делают деньги». Мартин Г.-П., Шуман Х. Западная глобализации. М.:, 2001, с. 14.; Годовая глобальная торговля валютой составляет 400 триллионов долларов, что в 80 раз превышает торговлю товарами. См. Панарин А.С. Искусшение глобализмом. М., 2002, с. 177. В кризис 2009 г. масса долларов превысила 700 триллионов

⁷¹⁶См.: Полтерович В.М. К руководству для реформаторов: некоторые выводы из теории экономических реформ // Экономическая наука современной России, 2005, № 1, с. 7 – 25.

подтверждают: в условиях угроз глобализма «самонастраивающиеся» инструменты рынка (коммерциализация жизни общества, науки, образования, культуры, функций власти) по экономоцентристской природе не способны замещать социальные, экономические, экологические, иные функции жизнеустройства государства.

Прав философ **А.С. Панарин**: «...с позиций надвигающейся эпохи постиндустриального глобализма техническую цивилизацию и потребительские общества богатого Севера надо признать наименее адекватными новому духу и новым требованиям – именно им в первую очередь предстоит скорректировать свое поведение и свою систему ценностей в духе экологизма, космо- и этикоцентризма»⁷¹⁷. Экологическая составляющая интеллектуальной ренты (экоиндексы природных рент территорий, труда граждан, научных знаний поколений) выполняет функцию экологизации сознания субъектов общества – мировоззренческое и институциональное условие учета в управлении СПХТ региона ноосферного статуса, функции *Homo sapiens institutus* (субъекта ноосферы в государстве).

Контрольные вопросы по главам 4, 5, 6

1. Этапы и формы ноосферной эволюции форм, способы взаимодействия поколений *Homo sapiens institutus* отечеств с природой регионов биосферы; основные концепции гармонизации планетного жизнеустройства граждан территории государств в кризисных регионах биосферы Земли?
2. Какие ноосферные основы сочетания экологических функций природопользования поколений *Homo sapiens institutus*, определяющие потенциал жизнеспособности граждан территории государств в биосфере планеты?
3. Основные ноосферные принципы экотехнополисного жизнеустройства домохозяйств (семей) государств, развития поколений граждан (*Homo sapiens institutus* отечеств) в регионах биосферы планеты и Вселенной?
4. Что выражает ноосферную природу, ноосферный статус жизнеспособности граждан отечеств человечества в биосфере Земли; формы, институты, инструменты, механизмы гражданского учета ноосферного потенциала поколений *Homo sapiens institutus* в повышении потенциала жизнеспособности территории государств в регионах биосферы?
5. Структура ноосферной триады экотехнополисного жизнеустройства поколений семей граждан (*Homo sapiens institutus* отечеств), устойчивого развития поселений государств планетного сообщества?
6. Какие ноосферные основания институтов устойчивого воспроизводства поколений *Homo sapiens institutus* отечеств гражданского общества в планетно единой семье человеческой цивилизации?

⁷¹⁷ Панарин А.С. Россия в циклах мировой истории. М., Изд-во МГУ, 1999, с. 287.

7. Ноосферные функции гражданского образования поколений *Homo sapiens institutus* отечеств в биосфере?

8. Ноосферная конституция, ноосферный статус, ноосферный потенциал устойчивого развития семей граждан отечеств – *Homo sapiens institutus* государств в регионах биосферы Земли?

9. Ноосферные научно-мировоззренческие и институциональные основания региональной экономики и политики устойчивого развития территории государств планетного сообщества граждан в биосфере?

Раздел третий

НООСФЕРНАЯ СТРАТЕГИЯ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ И ЦИВИЛИЗАЦИИ

Итак, мир идет к концу, а человек своей деятельностью даже способствует приближению конца, ибо цивилизация эксплуатирующая, а не восстанавливающая, не может иметь иного результата, кроме ускорения конца (Н.Ф. Федоров, 1898 г.).

Назначение разума служить людям. В том весь ужас, что его употребляют на служение себе. Желательно отношение нравственности и культуры такое, чтобы культура развивалась только одновременно и немного позади нравственного движения. Когда же культура перегоняет, как это теперь, то это – великое бедствие

(Л.Н. Толстой. Ясная Поляна, из дневника, 1907 г.)

Ноосфера, в которой мы живем, определяет мое отношение к окружающему. (В.И. Вернадский, 1993 г.)

Наше дело правое и сейчас стихийно совпадает с наступлением ноосферы – нового состояния области жизни, биосферы – основы исторического процесса, когда ум человека становится огромной геологической силой. (Из телеграммы В.И. Вернадского И.В. Сталину, 1943 г.)

Ноосферная личность гражданина – осознание индивидуумом единства мировоззренческого, институционального, мониторингового понимания ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции поколений в институте граждан отечеств эпохи глобализации жизни народов семьи человечества.

Ноосферный потенциал, статус, функция личности в эстафете поколений отечеств выражается способностью индивидуумов адекватно угрозам глобализации жизни учитывать ноосферные ценности знаний в институтах науки, образования и власти, определяющих цели, задачи жизнеустройства в ЭТП триаде «природа региона биосферы – экология народонаселения – экология хозяйства поселений планеты».

Уровень реализации ноосферного потенциала, статуса, функции личности выражается в форме **ноосферного коэффициента (NGL), ноосферного индикатора (NIL)**, ноосферных критериев самовыражения (поведения, действий) индивидуального ума субъекта семьи отечества в природной, социальной, научной, образовательной, политической, иных сферах жизни, мысли, деятельности, принятия решений поколений *Homo sapiens institutus (NLP)*. **Ценностное отличие ноосферного коэффициента личности (NGL) от его интеллектуального коэффициента (IG)** выражено тем, что **NGL** включает понимание *Homo sapiens institutus* единства мировоззренческой природы, футурологической роли, конституционного статуса, мониторинговых возможностей граждан в среде жизни, мысли, деятельности, институтах принятия решений отечеств человечества. **NGL** отечества выражает *качественные характеристики* самореализации граждан в средах жизни (природной, социальной, техногенной, иных) поколений

человечества, **IG** – в основном *количественные*. Различие ценностных характеристик ноосферной личности гражданина отечества (субъекта ноосферы в биосфере поколений) выражает отличие ноосферной роли наук, знаний, образования субъектов общества в ноосфере человечества от обезличенных функций информационных систем информационного общества.

Единство мировоззренческого осознания, институционального понимания, мониторингового учета ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции личности в жизни поколений граждан выражается соблюдением критериев жизнеспособности поселений народов Отечества в политических институтах жизнеустройства государств, в правовых инструментах, этических нормах, экономических механизмах, иных регуляторах взаимодействия субъектов человечества в ЭТП системе «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства» в глобальных, региональных и местных условиях развития цивилизации. Интуитивное понимание ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции граждан выражено социально-экологическим **законом Коммонера** «природа знает лучше», принципом Римского клуба «мыслить глобально – действовать локально», экологическим императивом жизнеспособности человечества в биосфере.

«Ноосфера есть «синтез природного и исторического процесса» (по **Вернадскому**), и роль ноосферного «синтеза» глобализации гармоничного взаимодействия граждан с природой региона биосферы выполняют ноосферные личности отечеств человечества. Этапы становления ноосферной личности **Вернадского** в судьбе России и человечества выражены его обобщениями: о ноосферном потенциале научного творчества личности (1903 г.); о научном единстве поколений народов с территорией государства (1911 – 1917 гг.); о понимании функциональной взаимосвязи «живого вещества» человечества с природой, ставшем основанием учения о биосфере Земли – среде жизни, мысли, деятельности поколений *Homo sapiens institutus* (1926 – 1930 гг.); о глобальной геологической силе человечества, планетном явлении научной мысли поколений (1937 – 1938 гг.); о ноосферной функции (природе, роли, политическом значении) науки, знаний человечества в действиях органов власти граждан государств и эволюции биосферы в ноосферу.

Мировоззренческие и институциональные обобщения Вернадского об эволюции биосферы в ноосферу, становлении ноосферы отечеств человечества, определяющие общеобязательность учета достижений наук в фундаменте жизнеспособности институтов планетного общества, позволяют принципы ноосферного реализма научных знаний поколений, обогащенный опытом жизни граждан, учитывать в антикризисных проектах и программах поселений, в стратегии обеспечения национальной безопасности России.

Общеобязательность мировоззренческого осознания ноосферной природы, понимания ноосферного статуса, роли ноосферной функции знаний граждан отечеств в конституционном жизнеустройстве государств, в институциональном управлении экотехнополисным взаимодействием

поселений с природой регионов биосферы выражает ноосферную функцию органов власти – **ноосферократию поколений граждан**.

Ноосферократия поколений граждан отечества в регионах биосферы Земли – это мировоззренческое признание ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции эстафеты поколений личностей в конституционно безопасном жизнеустройстве народов государства, в институциональном управлении, мониторинговом контроле устойчивости экотехнополисного взаимодействия субъектов поселений с природой регионов планеты. Универсальным гражданским индикатором уровня ноосферократии в поселениях регионов биосферы планеты является достижение естественного уровня продолжительности жизни поколений.

Ноосферный потенциал жизнеспособности Homo sapiens institutius отечеств человечества – способность поколений граждан мировоззренчески осознавать ноосферную природу, учитывать ноосферный статус народонаселения в жизнеобеспечивающем взаимодействии с природой в принципах экотехнополисного управления поселений государств в регионе биосферы Земли и космическом пространстве.

Ноосферный потенциал жизнеустройства Homo sapiens institutius общества – способность поколений граждан государств мировоззренчески осознавать, институционально учитывать ноосферную природу, ноостатус субъектов в жизни общества, функциях органов власти территории, регулирующих взаимодействие народонаселения с природой в социоприродохозяйственных условиях регионов биосферы Земли.

Ноосферные принципы жизнеустройства Homo sapiens institutius общества – управление взаимодействием граждан с природой в ЭТП территории, определяемое ноосферной природой и статусом Homo sapiens institutius в законах жизнеустройства народонаселения, сферах развития поселений отечества, вертикали органов власти государств в локальных и региональных условиях биосферы Земли. Соблюдение ноосферных принципов жизнеустройства, ноокритериев жизни, деятельности поколений граждан является универсальным инструментом упрядения угроз безопасности личности, общества, государства на индивидуальном уровне, в общественных, семейных, институциональных, иных отношениях субъектов отечества.

Ноосферные основания отечественного гражданства Homo sapiens institutius государств планеты – это мировоззренческое осознание, конституционно-гражданское признание, ценностно-мониторинговый (нормативно-правой) учет ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции личности гражданина в жизнеустройстве поколений человечества в регионах биосферы Земли.

Ноосферная политика поколений Homo sapiens institutius отечества – мировоззренческое, концептуальное и институциональное согласование ноосферного статуса, ноофункции личности в локальных, региональных и глобальных условиях жизнеустройства граждан государств регионов биосферы Земли.

Ноосферное право Homo sapiens institutius общества – согласование мировоззренческих, институциональных, нормативных основ безопасности граждан и устойчивого развития государств планеты.

Ноосферная экономика Homo sapiens institutius поселений государства - мировоззренческое, институциональное, правовое согласование экономических целей с нормами социальной справедливости, экологической безопасности поколений граждан в жизнеустройстве народонаселения региона биосферы.

Ноосферная этика Homo sapiens institutius общества - мировоззренческое, институциональное, правовое согласование моральных ценностей безопасности и устойчивого развития поколений граждан.

Ноосферные индикаторы безопасного жизнеустройства, устойчивого развития поселений – экотехнополисная мера разумного учета угроз опасности народонаселения в жизнеобеспечивающем регулировании взаимодействия субъектов общества с природой в регионах биосферы Земли.

Ноосферная функция экологического мониторинга субъектов населенных территорий – система общественных институтов, научных инструментов, государственных механизмов обеспечения экологической безопасности народонаселения отечества в регионе биосферы Земли.

Ноосферная концепция экотехнополисного паспорта устойчивого развития территории – мировоззренческое обоснование, футурологическое обеспечение, институциональный и мониторинговый контроль безопасного жизнеустройства субъектов отечества в экологических условиях региона планеты.

Ноосферная, футурологическая и мониторинговая функция институтов национальных академий наук – мировоззренческое самоосознание, ценностное признание, опережающий учет ноосферной природы, ноостатуса поколений Homo sapiens institutius отечества в ноосферной функции научных знаний, ноосферном образовании граждан на территории жизни народов государств в биосфере регионов планеты.

Ноосферная, конституционная и мониторинговая функция институтов национальной академии наук в глобальной безопасности граждан территории Российского государства – мировоззренческое признание, футурологическое обеспечение, институциональное применение ноосферных основ, потенциала научных знаний, ценностей опыта жизни поколений в приоритетах обеспечения безопасности, достижения устойчивого развития региона биосферы отечества в планетарно единой семье человечества.

Ноосферные принципы экологизации природной и интеллектуальной ренты граждан поселений отечества – учет экологических функций жизнеустройства народонаселения в регионе биосферы в способах земле-, недро-, водо-, воздухо-, космо-, иного природопользования поколений в СПХТ планеты.

Ноосферные основы социальной и политической экологии государства – мировоззренческое согласование, футурологическое обоснование, мониторинговый контроль приоритетов безопасности поколений граждан и

семей отечества в экотехнополисном взаимодействии с природой региона биосферы.

Ноосферная реальность жизни поколений отечеств человечества – это способность ноосферного учета субъектами жизни, деятельности общества собственной ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции в биосфере в процессах взаимодействия с природой региона планеты. Ноосферная реальность выражается в понятиях системы научных знаний субъектов общества о законах природы планеты – среды жизни, мысли, деятельности поколений человека разумного. Ноосферные способности Человека (*Homo sapiens*) накапливать, усваивать (осознавать) знания могут учитываться (экологический императив) и/или не учитываться (мировоззренческий космополитизм) в реальностях жизни поколений. Глобальный эколого-демографический переход, депопуляция *Homo sapiens* выражают опасно низкий для человечества уровень реализации ноосферных способностей поколений *Homo sapiens institutius* отечеств. Поэтому институты накопления, воспроизводства, расширения научных знаний граждан о среде жизни поселений в природе должны выполнять футурологическую и мониторинговую функцию опережающего учета (ноосферного упреждения) угроз опасности жизни нынешним, будущим поколениям в регионах биосферы планеты. Мировоззренческая, футурологическая, институциональная, мониторинговая ответственность за жизнеспособность поколений *Homo sapiens institutius* лежит на институтах науки и органах власти граждан отечеств человечества. Уровень ноосферного развития наук, опережающих знаний о законах жизни общества, степень их востребования органами власти выражают меру понимания *Homo sapiens institutius* отечеств научного единства граждан с территорией государства в регионах биосферы Земли (по Вернадскому и Челлену).

Ноосферный реализм научных знаний поколений граждан отечеств человечества – уровень учета субъектами наук, знаний гражданами (индивидами, личностями) общества ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции наук жизни, ценного опыта знаний эстафеты поколений в территориальном жизнеустройстве, укладе жизни народов в регионах биосферы планеты. Ноореализм научных знаний поколений граждан выявляется в экотехнополисном моделировании развития ноосферной экономики и политики устойчивого развития поселений граждан государств в регионах биосферы планеты.

Ноосферная Хартия жизни поколений граждан Земли – международно принятый институтами гражданского общества государств планеты акт, в котором определены планетарно высшие цели (императивы ценностей), принципы (нормы, стандарты), инструменты мировоззренческого, футурологического, институционального учета ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции поколений *Homo sapiens institutius* отечеств, обязательные для приоритетного учета угроз, рисков, вызовов глобализации нынешним и будущим поколениям суверенных народов в реальных условиях регионов биосферы планеты.

Ноосферный Манифест органов власти государств Земли – планетарно принятый институтами власти государств и международных организаций (структуры ООН) акт, в котором определены планетарно высшие конституционные цели (фундаментальные ценности), принципы (законодательные нормы, стандарты), инструменты мировоззренческого, футурологического и институционального учета основ ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции поколений граждан отечеств (и их семей), обязательные для приоритетного учета в законодательных, исполнительных, судебных органах угроз, рисков, вызовов глобализации жизни народам территорий государств в условиях регионов биосферы планеты.

Экотехнополисное моделирование ноосферной экономики и политики поселений отечеств человечества – опережающий учет гражданами угроз, рисков, вызовов глобализации сфер жизни в ядре взаимодействия народонаселения с природой в социально-эколого-экономических условиях региона биосферы.

Тема 7. Ноосферные императивы конституции граждан России и человечества

7.1. Ноосферный статус гражданства и антикризисные функции власти государства

Экотехнополисный потенциал жизнеспособности территории государства

В статье «Задачи науки в связи с государственной политикой в России» (Русские ведомости, июнь 1917 г.) член Государственного совета от университетов **В.И Вернадский** писал: «Революция не должна привести к распаду России. *Многие не принимают в расчет, что есть общность более могучая, чем государственность, – есть научное единство территории. Сохранение единого государства и национальное возрождение – не противоречат друг другу, если решаются научным путем.* ... Наука больше всего способствует международному пониманию. Ненасильственно и самым прочным способом она связывает людей и народы. Она выявляет огромные преимущества страны-континента. Пока мы этим преимуществом не пользуемся»⁷¹⁸. От мировоззренческого понимания научного единства территории жизни народов государств он вышел на обобщения роли человечества в биосфере Земли, его глобальной геологической силе, планетном явлении научной мысли поколений, и в целом – на идею эволюции биосферы в ноосферу.

В условиях глобализации жизни человечества уровень осознания ноосферной природы *Homo sapiens institutus* в биосфере Земли, мера учета ноосферного статуса поколений граждан отечеств в институтах наук, органов власти территории государства являются:

- 1) антикризисным критерием достижения безопасности жизни поколений, определения целей приоритетов устойчивого развития территорий на основе эколого-демографической ревизии экофобной системы природопользования граждан государства;
- 2) ноосферные индикторы безопасности граждан, перехода территорий к устойчивому развитию должны стать основой разработки антикризисных проектов и программ;
- 3) индикатором учета ноосферного потенциала науки в органах власти отечества является уровень приоритетного востребования ноосферной функции наук, ноосферных основ образования в экотехнополисном ядре конституционных отношений субъектов «поколения граждан – органы власти территории – субъекты собственности».

В условиях глобализации для учета ноосферного статуса поколений граждан отечеств в институтах наук, органах власти государств **необходимо принятие на уровне ООН Ноосферной Хартии равной безопасности поколений человечества и Ноосферного Манифеста обеспечения равной**

⁷¹⁸ См. подробнее: Аксенов Г. Вернадский. Жизнь замечательных людей. М., Молодая гвардия. 2001, с. 201 (выделение наше – авторы).

безопасности государств в регионах Земли. Эти проекты будут ноосферной основой футурологических поправок в Конституции суверенных отечеств и последующего принятия ими Ноосферных конституций.

Актуальность проектов подтверждает секция «Глобальная стратегическая инициатива мирового гражданского сообщества: "Ноосферная Этико-Экологическая Конституция Человечества» Всемирного Форума Духовной Культуры Астана-2010.

Невостребованность научных разработок Вернадского (учения о биосфере – сфере жизни, мысли, деятельности отечеств человечества; ноосферной роли творческой мысли народов в жизни институтов территории государств планеты – инструменте эволюции биосферы в ноосферу безопасного жизнеустройства граждан отечеств и др.) привела к резкому отставанию развития ноосферных функции наук, определяющих уровень знаний поколений об основах гармонизации взаимодействия поселений общества с природой. Мировоззренческое игнорирование экологических знаний и наук в современной «космополитической» классификации наук выражено затянувшимся «непризнанием» современными Homo (sapiens) institutus «экологии». «Плохая экология»⁷¹⁹ государств реализуется опасным опережением развития «экологически слепых» направлений естественных, технических и общественных наук, выражая философию «покорения» природных сил, ресурсов, средств труда, сверхэксплуатацию странами «золотого миллиарда»⁷²⁰ – лидерами капиталократической глобализации – природной ренты регионов планеты, экосистем, трудового ресурса поколений в экосистемах жизнеустройства граждан отечеств биосферы.

На опасность пренебрежения ноосферной функцией науки указывал Вернадский почти век назад: *«У нас наука находится в полной власти политических экспериментов, и, например, история нашей высшей школы вся написана в этом смысле страдальческими письменами.* Русское общество, без различия партий, должно понять, что *наука, как национальное благо, должна стоять выше партий.* ...Отсутствие этого сознания и понимания представляет главную причину, почему в борьбе за политические цели дня не охраняются у нас вечные интересы научной

⁷¹⁹ Мировоззренческое, конституционное и мониторинговое осознание, учет ноосферного статуса Homo sapiens institutus государств критически необходимы хотя бы потому, что в объеме знаний поколений сложилось неблагоприятное соотношение знаний Человечества о прошлом (95%), настоящем (4%) и будущем (до 1%). Еще более опасно соотношение реальных знаний человечества об окружающей его среде жизни в природе планеты, накопленных в институтах науки поколений отечества: сведения о неживой природе составляют 95-98% от общего объема научных знаний; о природе живого вещества – 2-5%; о природе самого человека – менее 1%.

⁷²⁰ В странах "золотого миллиарда" (общество сверхпотребления) проживает около 20% населения планеты, а расходуется около 86% всех ее ресурсов и производится 75% отходов хозяйственной деятельности. В беднейших странах (20% населения) производится лишь 1% ВВП Земли, продолжается деградация общества и природной среды; в большинстве стран (60% населения Земли) потребляется только 13% ВВП. Кризис глобализации резко усиливает поляризацию «богатство – бедность» между государствами и внутри них.

мысли, почему, с другой стороны, так бедно, позорно бедно обставлена научная деятельность в России и так жалки в этом отношении условия, в которых приходится работать русским ученым». Институциональное «принижение» высшей мировоззренческой, футурологической, социально-политической роли ноосферной функции науки в производстве знаний, развитии системы ноосферного образования выразилось «плохой экологией» Homo (sapiens) institutus государств, с опозданием обратившей внимание на феномен демоперехода и угрозы депопуляции⁷²¹.

Вторая половина XX века и первое десятилетие XXI века, выявившие опасные для отечеств человечества угрозы глобализации, заставляют **ноосферную природу, ноостатус граждан, ноофункции Homo sapiens institutus рассматривать футурологическим институтом опережающего мониторингового учета угроз опасности жизни на территории государств региона биосферы вчера – сегодня – завтра. То есть вызовы прошлым, нынешним и будущим поколениям отечеств в естественноисторических условиях бытия Дома планеты. Интуитивное биосфероцентристское понимание природы (начал) жизни народа государства** выразили современник Вернадского шведский географ и политик Рудольф Челлен (1864 – 1922) и даже ... Аристотель (384 до н.э. – 322 до н.э.). Аристотель – автор термина «*политика (politikē)*», считавший человека *политическим животным* (греч. zōn politikon), писал: «Государство принадлежит тому, что существует по природе ...и человек по природе своей есть существо политическое, а тот, кто в силу своей природы, а не вследствие случайных обстоятельств, живет вне государства, либо недоразвитое в нравственном смысле существо, либо сверхчеловек»⁷²².

Р. Челлен, автор термина *геополитика*, признанный авторитет в государствоведении⁷²³, считал, что в «понятии государства» земля как «*географическая составляющая* проблемы должна быть принята во внимание. Ведь мы используем слова *земля [land]* и *царство [rike]* в качестве своего рода синонимов». «Изначально сама политическая организация почвы соответствует проживающей на ней человеческой массе. «Государство является своего рода очеловеченной и организованной землей»⁷²⁴. Именно поэтому, оценивая опыт «кровоавого применения научных завоеваний» как

⁷²¹ Причины болезней поколений в регионах жизни граждан отечеств на 90% определяются общим загрязнением сред биосферы, на 80% – качеством потребляемой воды, на 60% – качеством вдыхаемого воздуха; катастрофически растет общее бремя болезней поколений человечества: бремя техногенных форм болезни в два раза превысило инфекционные заболевания (соотношение 20 тысяч к 8-10 тысячам болезней). Все больше осознается необходимость перехода системы здравоохранения народа от болезнecентричной к здоровьесберегающей стратегии, позволяющей упреждающе учитывать биосферно-экологические начала и факторы жизнеспособности поколений в семьях и регионах поселений отечества. См.: Рагимова О.А. Ноосферная стратегия охраны здоровья граждан России XXI века.

⁷²² См. Аристотель. Сочинения в 4-х томах. М., Мысль, 1984, Политика, 186a26 – b28, 182b1. Цит. по Политология. Учебник, МГИМО (У), МИД России, Проспект, 2009, с. 14.

⁷²³ См. Рудольф Челлен. Государство как форма жизни. Пер. с швед. М., РОСПЭН, 2008, 319 с. (История политической мысли).

⁷²⁴ Там же, с. 68 – 69.

угрозу «империалистических стремлений» государств, **В.И. Вернадский** в 1914 – 1915 гг. обосновал необходимость учета в жизни народа, функциях государства «охранительной и защитительной силы научного творчества», «которая должна быть выдвинута на первое место, чтобы не довести человечество до самоистребления»⁷²⁵.

Использование **ноосферного потенциала института наук и знаний** граждан государств эпохи глобализации жизни в регионах биосферы Земли является: 1) высшей формой реализации единства ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции личности в семьях отечеств; 2) уровнем востребования ноосферного интеллекта поколений для упреждающего экологического учета Здесь / Сейчас угроз опасности в сферах жизни, мысли, деятельности, принятии решений субъектами общества и органами власти, но и 3) футурологическим учетом стратегически ключевых целей безопасности, приоритетов устойчивого развития в биосфере семей и поколений будущих. **В этом главная угроза космополитически и граждански обезличенных интересов Человека экономического в обществе и функциях власти (экономических и политических «животных») сохранению основ жизни поколений граждан и семей отечеств в их природном Доме.**

В результате эконоцентристского отношения субъектов государств к ресурсам природы в регионах планеты разрушаются естественноисторические (биосферно-территориальные) основы, потенциал жизнеспособности поколений граждан отечеств человечества⁷²⁶. За последний век добыча и переработка вещества на одного жителя Земли увеличилась на порядок (с 5 тонн до 50 тонн), из них лишь около 0,5-1% применяется с пользой, остальное загрязняет биосферу поселений государств. При производстве единицы конечного продукта создается до 25 единиц отходов, опасных для экосистем и населения регионов планеты. Сохранность естественных экосистем на территориях составляет: Канада и Россия – по 65%, Китай – 20%, Индонезия – 7%, США – 5%, Европа – 4%, Индия – 1%, Япония – 0%⁷²⁷. В экологическом исследовании, выполненном по заказу ООН, отмечается, что скорость использования ресурсов Земли в последние 20 лет «поставила человечество на грань выживания», а на одного человека используется на треть больше ресурсов, чем может дать планета⁷²⁸. Декларация Министров Европейской экономической комиссии ООН отмечает: в регионе ЕЭК более 100 миллионов человек не имеют доступа к безопасной питьевой воде и надлежащим системам канализации⁷²⁹. Чтобы повысить доступ народонаселения государств к чистой воде, ООН объявила

⁷²⁵ Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М., 2003, с. 545 – 546.

⁷²⁶ В регионах развитых стран биосферы планеты объем потребления ресурсов природы на душу населения выше на порядок, чем в развивающихся, на два порядка – чем в наименее развитых и экологически наиболее уязвимых (Африка к югу от Сахары, часть Азии).

⁷²⁷ См.: Протасов В.Ф., Молчанов А.В. Экология, здоровье и природопользование в России, с. 25; Экос, 2002, № 2. С. 7.

⁷²⁸ В исследовании участвовало более 150 ведущих ученых из 50 научных центров и 48 крупнейших государств. См. Колокол // Зеленый мир, 2008, № 5 – 6, с. 9.

⁷²⁹ Наведение мостов в будущее // Зеленый мир, 2008, № 5 – 6, с. 10.

2008 год Международным годом санитарии⁷³⁰. Несмотря на увеличение в прошлом веке урожайности полей (в 4 раза), общего сбора продовольствия (в 6 раз)⁷³¹ в новом веке проблема глобального голода приобрела «новый облик»⁷³²: замещение дефицита ископаемых углеводов биотопливом стало одной из главных причин трехкратного снижения планетарных запасов продовольствия человечества (со 169 до 53 дней)⁷³³ и агроинфляции. В семьях бедных стран проблема еще острее⁷³⁴.

Хотя Россия имеет самое большое пространство жизни, не затронутое хозяйственной деятельностью, у нас экологически неблагоприятны 15% территории, где проживает две трети населения, а 20% испытывает существенное хозяйственное воздействие⁷³⁵. Санитарно-гигиеническим нормам отвечают 60% воды трубопроводов, а 15% ядовиты⁷³⁶. ВОЗ оценивает в России экзозависимую смертность в 20% (493 тыс. чел./год)⁷³⁷, только из-за опасных факторов производства умирает 180 тысяч человек. Уровень рождаемости детей с генетическими повреждениями достигает 17% (при генетическом грузе вымирания, равном 30%)⁷³⁸.

В условиях углубления процессов глобализации сфер жизни поколений граждан отечеств в регионах биосферы Земли снижение космополитической угрозы «самоистребления человечества» (оно выражено феноменами демоперехода и депопуляции) возможно только на основе учета ноосферной природы, ноостатуса граждан в ноосферной функции института наук, ответственных за жизнеспособность государств в регионах биосферы. Это значит, высшая мировоззренческая, институциональная и мониторинговая ноосферная роль «науки, как национального блага» (по **Вернадскому**), должна стоять в отечестве не только выше партий, но и выполнять экспертную функцию принимаемых в обществе решений. Глобализация жизни граждан отечеств в регионах биосферы не «отменяет» территориальные институты социальной организации человечества (как

⁷³⁰ Генассамблея ООН. // Зеленый мир, 2008, № 5 – 6, с. 1.

⁷³¹ Пегов С.А. Устойчивость биосферы // Вестник Российской Академии наук, 2007, том 77, № 12, с. 1070.

⁷³² Пан Ги Мун, Генеральный секретарь ООН. Новый облик глобального голода // Российская газета, 15 марта 2008 г.

⁷³³ Аронов А. Апокалипсис с ложкой и вилкой. Мировых запасов еды не хватит даже на пару месяцев // Известия, 11 марта 2008 г.

⁷³⁴ Продовольственный кризис переживают Афганистан, Боливия, Гаити, Египет, Индонезия, Малайзия, Пакистан, Сенегал, Узбекистан, Филиппины и другие страны Азии, Африки и Южной Америки. См. Воробьев В. Глобальный голод // Российская газета, 10 апреля 2008 г.; Сорокина Н. Миру предсказали голод и войну. МВФ и Всемирный банк согласились с прогнозами ООН // Российская газета, 15 апреля 2008 г.

⁷³⁵ Заявление // Зеленый мир, 2008, № 5 – 6, с. 21.

⁷³⁶ Егоршева Нина. Чисто вода // Российская газета, 18 марта 2008 г.

⁷³⁷ Невинная И. Человечество погибнет не от атомной бомбы // Российская газета, 21 сентября 2007 г.

⁷³⁸ Пегов С.А. Устойчивость биосферы // Вестник Российской Академии наук, 2007, том 77, № 12, с. 1072; В рамках международной программы «Геном человека» выявлено около 4000 генетических заболеваний. См.: Батенева Т. Болезнь в наследство можно не оставлять // Известия, 21 октября 2005 г.

считают космополиты), а, наоборот, на первый план выносит проблему ***оразумления и социальных функций гражданских институтов власти, и тем более субъектов политической власти и управления территориями государств Земли – социальных, экономических и политических «животных» отечеств человечества*** («рядовых» граждан, государственных «мужей», бизнесменов). Речь идет о приведении в соответствие с ноосферной природой, ноостатусом, ноофункцией поколений *Homo sapiens institutus* гражданских функций органов власти, управления поселениями территорий отечеств планетного сообщества, особенно в процессах природопользования народонаселения в социальноэкологоэкономических условиях регионов биосферы Земли. ***Глобально-региональный демопереход и депопуляция поставили проблему биосферосовместимости территориального жизнеустройства Homo sapiens institutus в экотехнополисных условиях планеты Здесь / Сейчас.***

Биосферосовместимости территориального жизнеустройства, соблюдения экологического императива и принципа презумпции экологической опасности в условиях поселений граждан отечеств не добиться без реального учета ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции граждан отечеств в системе и функциях законодательных, исполнительных и судебных органов власти сообществ человечества. Остаточное отношение органов власти, граждан и бизнеса территорий к угрозам экологической опасности государств в регионах биосферы выражает не только «частичное», «одномерное», частное, граждански обезличенное понимание своего места, роли в жизни поселений отечества, а «остаточное» отношение *Homo economics, Homo tehnicus, Homo consumantus, Homo institutus, Homo business, Homo informatics, Homo juridicus, Homo innovatus, Homo historicus etc* к своей ноосферной природе, ноостатусу гражданства поколений народов в отечествах человечества. Поэтому наибольшие «неудобства» и «ловушки» для граждан государств и всего человечества представляют мировоззренческая, институциональная и мониторинговая неопределенность в научном понимании природы человека-гражданина-личности – ***его принадлежность к поколениям Homo sapiens institutus отечеств в Земном доме человечества.***

Именно ноосферный статус поколений граждан отечеств в биосфере природы «игнорируется» в процессе разработки общепланетарных актов, принимаемых для смягчения или упреждения угроз, рисков, вызовов глобализации основам жизни землян. ***Парадокс космополитического мировоззрения самих граждан государств*** планетарно единого общества заключается в следующем положении: в реальности жизни человечества Здесь / Сейчас любой родившийся Человек не может не иметь отечественного гражданства (статус принадлежности новорожденного *Homo sapiens* к Малой и Большой Родине подтверждается Книгой актов гражданского состояния (ЗАГС) после рождения, семейный статус – при вступлении в брак, «заканчивается» после смерти «вычеркиванием»

гражданина из живых). **Но поколения рождаются и умирают в отечествах биосферы Земли.**

Экологически и граждански обезличенная философия действий субъектов власти государств выражена стереотипами космополитического мировоззрения Homo institutus отечеств эпохи глобализации. Ульрих Бек считает⁷³⁹: космополитизм «становится определяющей чертой новой эпохи – эпохи «рефлексивной модернити», когда национальные границы и различия размываются и вновь подлежат пересмотру, согласно логике «политической политики». Поэтому миру, ставшему космополитичным, настоятельно требуется иная точка отсчета – космополитическое мировоззрение, позволяющее ухватить социальную и политическую реальность, в которой мы живем и действуем»⁷⁴⁰.

В космополитической философии, логике и идеологии «политической политики» лидеров глобализации реальность природных условий жизни граждан суверенных отечеств человечества предполагается, но отнюдь не учитывается как основание научного единства территории жизни поколений государств в регионах планеты. В политической практике это выражено экологически обезличенным подходом к среде жизни, оценкам национальных богатств территории в регионах биосферы Земли, динамике их прироста и развития.

Глобализация сфер жизни народонаселения государств «требует» преодоления экологически и граждански обезличенного космополитизма человечества, возможного только на основе мировоззренческого и институционального «признания» Научного Имени субъекта разума планеты Земля (Homo sapiens) в международных (общепланетных) институтах, ответственных за безопасность поколений граждан отечеств человечества. Для этого необходимо **официальное признание-подтверждение ноосферной природы, ноостатуса гражданина отечества - Homo sapiens institutus в масштабах человечества (в системе ООН) и отечеств-государств поколений граждан в регионах биосферы Земли.** Институциональный (имеющий мировоззренчески-ценностное и конституционно высшее значение) акт признания ноосферной природы, ноостатуса гражданства Homo sapiens institutus возможно на уровне и отдельных государств, и на уровне институтов Организации Объединенных Наций – ЮНЕСКО, ЮНЕП, ПРООН, Совета по устойчивому развитию, наконец, Совета Безопасности. Подчеркнем: общепринятой планетарной «Книги ЗАГС» поколений граждан отечеств человечества – Homo sapiens institutus – нет. Ни в масштабах государств, ни на уровне институтов ООН. Еще один парадокс космополитического мировоззрения Homo (sapiens) institutus: есть национальные и международные Красные Книги природы (охрана видов биоразнообразия Земли и регионов), но нет Красной Книги

⁷³⁹ Ульрих Бек. Космополитическое мировоззрение. М., Журнал «Свободная мысль», Центр исследований постиндустриального общества. 2008, 336 с.

⁷⁴⁰ Там же, с. 2 – 3.

исчезнувших и исчезающих народов, выраженный феноменом демоперехода и депопуляции. Есть научный авторский проект **НООСФЕРНОЙ ЭТИКО-ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КОНСТИТУЦИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА**⁷⁴¹, подтверждающий актуальность признания единого ноостатуса *Homo sapiens institutius* граждан отечеств Земли для преодоления вызовов космополитической глобализации основам жизни поколений.

Последствия космополитического мировоззрения уже опасны для поколений человечества и биосферы: принятые ООН акты по проблемам охраны окружающей среды, экологической безопасности государств, устойчивому развитию общества (имеющие общее название Повестки Дня ООН на XXI век) не имеют обязательного для институтов политиков, граждан и бизнеса государств статуса. В экологических актах ООН (в конвенции о сохранении биоразнообразия, 1992 г.), в концепциях современного естествознания, а, значит, в стратегии использования ресурсов Земли **доминирует физико-географический и экономистский подход граждан глобального общества к планете**⁷⁴², а, значит, к пространству **территориального жизнеустройства отечеств, ресурсам жизнеобеспечения поселений регионов. Так игнорируется функционально-статусная (биосферно-экологическая и гражданскую) взаимосвязь народов с родиной в регионе биосферы Земли – средой жизни, мысли, деятельности, принятия решений.** В реальности – это опасное пренебрежение научным единством территории государства (обязательность и всеобщность соблюдения научных знаний граждан о законах жизни биосферы и в биосфере), «столкновение» научной мысли, знаний поколений с государственной силой.

Это мировоззренческое и ценностное столкновение выражает конфликт экологически и граждански обезличенного космополитизма человека институционального – человека в статусе, «мифического» субъекта институтов глобального общества⁷⁴³. **Человек-космополит, в отличие от человека разумного институционального (*Homo sapiens institutius*) «живет» как бы «вне» биосферы поселений отечеств планеты Земля.** Это особенно опасно в условиях тотальной глобализации сфер жизни

⁷⁴¹ Авторы проекта Л.С. Гордина, Президент Ноосферной Духовно-Экологической Ассамблеи Мира /НДЭАМ, Ассамблея Мира/, М.Ю.Лимонад), зарегистрирован в Российском Авторском обществе (№6293, 12.03.2003), опубликован в издательстве «РИТА» (2007 г.), в США, других странах планеты (на английском языке), проходит общественную экспертизу во всех регионах Земли.

⁷⁴² См. Конвенция о биологическом разнообразии. Программа ООН по окружающей среде. 5 июня 1992 г., На. 92-7809 // Ноосфера, Экологический альманах, КАСН, № 1, 1996, Алматы, 1996, с. 181 – 205.

⁷⁴³ См. Иншаков О.В. Человек институциональный – проблема свободы выбора // Человек в современных философских концепциях. Материалы Третьей международной научной конференции. Волгоград, 14-17 сентября 2004 г. Волгоград, 2004. С. 39-44; *Homo institutius* – человек институциональный. Под ред. д-ра экон. наук, проф. О.В. Иншакова. Волгоград, 2005. С. 13; см. также: Ерзкян Б.А. Человек институциональный, или Эволюция концепции *Homo esopoticus* // Вестник ун-та (ГУУ), Серия «Институциональная экономика», 2000, № 1; Иншаков О.В., Фролов Д.П. Институционализм в российской экономической мысли (IX–XXI вв.). В 2-х тт., Волгоград, 2002.

человечества, потому что решения *Homo institutions* Здесь / Сейчас принимаются традиционно – с точки зрения приоритетного учета наиболее общих частных интересов и частных лиц, даже если они представляют высшие (гражданские, государственные, деловые, военные, иные) институты власти и управления сообществ стран планеты.

Это значит, что научные (в отраслях наук, в дисциплинах научных знаний, системе образования поколений народов отечеств человечества) понятия-термины, выражающие разные аспекты статуса жизни человека (поколений *Homo sapiens*) в регионах биосферы Земли в реальностях сфер жизни поселений государств (природно-географической, техногенной, социальной, экономической, политической, правовой, информационной и др.) трактуются космополитически и граждански обезличенно: как *Homo sapiens, Homo faber, Homo economics, Homo tehnicus, Homo consumantus, Homo ierarchicus, Homo contactus, Homo institutiuis, Homo business, Homo informatix, Homo juridicus, Homo innovatus, Homo historicus etc.* Таким образом, реальные субъекты ноосферы – поколения *Homo sapiens institutiuis* – в жизни биосферы обществ-государств Здесь / Сейчас рассматривают процессы / способы глобализации, возникающие в них проблемы роста угроз «вне» функционального и институционального взаимодействия граждан с природой – средой жизни, мысли, деятельности прошлых, нынешних и будущих поколений человечества Земли. Пример рыночного космополитизма в геополитике лидеров экокфобной глобализации подтверждает состав Совет по международным отношениям США, который считается одним из наиболее влиятельных идеологических центров, определяющих стратегию жизни народов государств современного общества⁷⁴⁴.

Во времена **Линнея** (18-ый век) на каждого жителя в год добывалось, перерабатывалось менее тонны вещества природы, в 1913-м 5 тонн, в 1940-ом – 7,4; в 1960 – 14,3; в конце 80-х гг. – около 30, в XXI веке – свыше 50 тонн. Технологическое производство единицы средств жизни «дает» до 25 единиц отходов, опасных для жизни экосистем и народов регионов отечеств в биосфере Земли. Но в структуре научных знаний человечества проблемам охраны среды жизни поселений биосферы планеты посвящено лишь 2,33 – 2,55% объема исследований (в основном на территории развитых стран – в США, ЕС, Японии), в России еще ниже – 0,9%⁷⁴⁵. Экокфобная научно-техническая революция увеличивает техногенное и хозяйственное воздействие человека на биосферу территорий государств планеты:

⁷⁴⁴ <http://www.kremlin.ru>. 16 ноября 2008 г. Из 4200 членов Совета по международным отношениям США (СМО) 31% - представители корпораций, 25% ученые, по 15% - члены благотворительных организаций и правительства, 8% - деятели правовой сферы, 8% - представители СМИ, 2% - других сфер. См.: Барнет Том. Кто на самом деле управляет миром. Пер. с англ. СПб., Изд-во «ДИЛЯ», 2007, 384 с.; Кукловоды. Дайджест. Литературная газета, 26 ноября – 2 декабря 2008 г., с. 4.

⁷⁴⁵ Маршакова-Шайкевич И.В. Анализ вклада России в развитие социальных и гуманитарных наук // Вопросы философии, 2000, № 8, с. 139 – 149; Маршакова-Шайкевич И.В. Тематический спектр исследовательской активности России // Вестник Российской академии наук, 2007. Том 77, № 9, с. 814 – 815.

превращение человеком техническим [Homo (sapiens) technicus] и хозяйственным [Homo (sapiens) economicus] «дикой» природы в «культурную» ведет к *замещению биосферы поселений экофобной техносферой*.

О растущих угрозах техногенной опасности жизнеобеспечивающим функциям биосферы Земли преимущественно экофобных структур экотехносферы поселений общества говорит сравнение роста объемов (*тонн в год*) *техновещества* (заводы, электростанции, поезда, самолеты и т.д.) с массой *биовещества* биосферы Земли (живые организмы и человек), обеспечивающего устойчивость среды жизни видов биоразнообразия – основы планетарной жизнеспособности поколений народов отечеств человечества⁷⁴⁶.

Биовещество суши в биосфере регионов отечеств	Техновещество техносферы отечеств в биосфере
Биомасса в экотехнополисах биосферы – 10^{12}	Техномасса в экотехнополисах – 10^{13} – 10^{14}
Биопродукция в экотехнополисах биосферы – 10^{11}	Технопродукция в экотехнополисах – 10^{12}

Не менее тревожны и сопоставления показателей техногенеза в экотехнополисах территорий государств с другими геологическими процессами в регионах биосферы Земли (эрг/год) – средой жизни поколений граждан отечеств единой семьи человечества:

Техновещество –	$2,2 \times 10^{27}$
Техногенные тепловые потери	$1,6 \times 10^{27}$
Землетрясения	$0,5 \times 10^{26}$
Вулканизм	$1,5 \times 10^{26}$
Радиоактивный распад	$1,4 - 3,0 \times 10^{28}$

Анализируя растущие угрозы «конфликта» техносферы СПХТ поселений с биосферой регионов Земли (выраженные показателями роста техновещества СПХТ населенных территорий), **Р.К. Баландин** говорит о том, что область жизни переходит в новое состояние, которое логично назвать *техносферой*, а геологическую эпоху ее становления и развития – *технозойской* эрой. Количество созданных техническим человеком [Homo (sapiens) technicus] искусственных химических элементов, чуждых биосфере, ее экосистемам, на порядок превысило число описанных наукой биовидов (18 миллионов видов химвещества – против 1,7 миллиона биовидов). Это стало поводом инициативы британских ученых из университета **Лестера Брауна** назвать

⁷⁴⁶ Баландин Р.К. Ноосфера и техносфера // Вопросы философии, 2005, № 6, с. 109 – 110.

антропоценом эпоху «присутствия» человека на планете Земля⁷⁴⁷. Напоминая выводы **Н.А. Бердяева** о том, что «цивилизация есть подмена целей жизни средствами жизни, орудиями... Машина получила магическую власть над человеком», **Р.К. Баладин** считает: «Человеческая личность, техногенное вещество (техника) и техносфера образуют единую систему», которой управляет «техногенный человек» – *техногенная личность* (Homo technicus). *Экофобная техногенная личность [Homo (sapiens) technicus] – основной субъект управления экотехнополисными объектами, отраслями, сферами природопользования регионов (ядра жизнеустройства поселений граждан на территории отечеств) и – главная угроза разрушения естественных основ устойчивости биосферы, условия жизнеспособности человечества.*

Разумные граждане отечества против космополитов глобализации

Главную причину космополитически обезличенного подхода субъектов органов власти государств к управлению территорией жизни граждан в регионе биосферы планеты мировоззренчески и психологически точно выразил профессор **О.В. Иншаков**: в обществе «Homo sapiens предстает как Homo institutus», «сделавший экономический выбор»⁷⁴⁸. Глобальные угрозы биосферно-экологическому потенциалу безопасности территории жизни граждан государств усугубляются тем, *экономический выбор Homo institutus поддерживается Homo business, Homo informatics, Homo juridicus, Homo innovatus*. Это значит, что в реальной жизни граждан государств планеты вместо универсального Homo sapiens institutus решения принимаются не ноосферными личностями отечества, а индивидуумами, по-разному, односторонне или узкопрофессионально понимающими процессы глобализации, а, значит, возможные последствия их решений для жизни государства. Космополитические угрозы глобализации жизни поколениям отечеств человечества резко усугубляются кооперацией Homo (sapiens) technicus с Homo (sapiens) economics государств планеты, и эта кооперация происходит на уровне институтов власти общества, а также на уровне институтов ООН. Этим можно объяснить проблему «институциональной» робости экспертов ООН в поиске решений по проблеме глобального финансово-экономического кризиса. В идеологии институтов ООН доминируют космополитические стереотипы подхода к решению традиционных вопросов геополитики, и даже – к новым проблемам глобализации.

В связи с этим стала острейшей проблема неравенства граждан государств в глобализации рыночных циклов жизнеобеспечения «производство – потребление – утилизация отходов»: развитые общества пожинаят блага,

⁷⁴⁷ См. Морозов А. Зеленый мир, 2009, № 15-16, с. 7.

⁷⁴⁸ Homo institutus – человек институциональный, 2005. С. 62, 76.

развивающимся и наименее развитым остаются бремя, экологические и технологические издержки глобализации. Опаснейшим последствием такой «кооперации» являются милитаризация экономики, политики, наук, системы гражданского образования и – игнорирование угроз демоперехода и депопуляции.

Это еще один аргумент в пользу преодоления в процессах глобализации мировоззренческих и институциональных ловушек космополитического подхода вообще к природе регионов биосферы Земли, к природным ресурсам планеты, в том числе трудовому и интеллектуальному потенциалу поколений граждан территорий Российского государства.

Мировоззренческое и ценностное значение ноосферной политики и экономики государства формально «признавал» Президент **В.В. Путин**: «Наш соотечественник Владимир Вернадский еще в начале XX века создал учение об объединяющем человечество пространстве – ноосфере. В нем сочетаются интересы стран и народов, природы и общества, научное знание и государственная политика. Именно на фундаменте этого учения фактически строится сегодня концепция устойчивого развития»⁷⁴⁹. «Интеллектуальный потенциал российской нации очень велик, это преимущество не используется», признал президент России **Д.А. Медведев** на встрече с представителями Совета по международным отношениям США. Основы этого потенциала заложены советской системой образования и развития науки. Но мировоззренческое и ценностное признание ноосферных функций наук, знаний поколений человечества не подкреплено основным законом (конституцией) государства, и в стратегии управления доминируют капиталократические подходы и решения. В итоге не получают разумного подкрепления политические задачи государства «уйти от инерционного энергосырьевого сценария развития»; перейти к **«реализации человеческого потенциала»**⁷⁵⁰, «активно переходить к качественно новой социальной политике – **политике социального развития**. Речь о формировании современной социальной среды вокруг человека, работающей на улучшение его здоровья, образования, жилья, условий труда, повышение конкурентоспособности и доходов, в конечном счете – **на развитие российского народа, не просто на сбережение, а на развитие»**⁷⁵¹.

В «Научной основе стратегии устойчивого развития Российской Федерации» обращается внимание на то, что технологическая реализация научных открытий человечества обеспечила беспрецедентный рост экономики общества. Но экологическим последствием социоцентристского техпрогресса и глобального экономического роста Homo institutus незамечаемые среды

⁷⁴⁹ Выступление Президента России на Саммите АТЭС «Бизнес и глобализация» // Дипломатический вестник Российской Федерации, № 12, 2000. С. 12.

⁷⁵⁰ Путин В.В. Жить по-человечески // Российская газета, 9 февраля 2008 г. (*Жирный курсив наш – В.В.Н.*).

⁷⁵¹ Кузьмин В. Вокруг человека. // Российская газета, 16 января 2008 г.; Кузьмин В. Совбез обсудил экологические проблемы страны // Российская газета, 31 января, 2008 г. (*Жирный курсив наш - В.В.Н.*)

биосферы Земли (воздух, пресные воды, почвы, биоразнообразие, экосистемы территории поселений) – основа жизни, деятельности поколений отечеств человечества «переводятся» в разряд невозобновляемых, обостряя, расширяя, углубляя угрозы глобального экоцида народонаселения государств планеты, выраженного демопереходом и депопуляцией в России. Это диктует неотложность *экологизации природопользования граждан отечеств человечества в ядре экотехнополисного взаимодействия Homo sapiens institutius с природой – на территории жизнеустройства в биосфере*. Без этого невозможно снижение и преодоление депопуляции в кризисных регионах России.

В условиях глобализации сфер жизни граждан территории государств *политика социального развития Российской Федерации, адекватно (с опережением), учитывающая современные угрозы, риски, вызовы* цивилизации, должна быть построена на принципах ноосферной экономики, а в стратегическом значении – на ценностях ноосферного реализма знаний поколений граждан в социально-эколого-экономической организации территориального жизнеустройства государств в регионах биосферы Земли. Без этого невозможно упреждение «ловушек», угроз мировоззренческого космополитизма в процессах территориального взаимодействия граждан поселений отечеств с природой планеты.

Для этого необходим стратегический учет Homo sapiens institutius отечеств:

- а) социоприродного фундамента устойчивого развития цивилизации и культуры,
- б) ноосферный подход к ценностям цивилизаций ради выживания человечества;
- в) сочетание ценностей цивилизаций и взаимодополнение (диалог) культур как основы безопасности народов государств в системах устойчивого развития регионов планеты.

Осознание ноосферного статуса поколений Homo sapiens institutius в ноосферной функции институтов науки (и органов власти отечеств) позволяет преодолевать экономоцентристские трактовки стратегии миропорядка по модели стран «золотого миллиарда»⁷⁵² – тупиковое развитие экофобной техногенной цивилизации. На политических институтах и органах власти суверенных государств планеты лежит ответственность за разумное соблюдение экологических норм в природопользовании граждан территорий отечеств, за интеграцию экологических знаний общества в основные регуляторы взаимодействия с природой биосферы, начиная с конституционно высших – политических.

⁷⁵² См.: Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М, 2002; Он же: Выбор. Глобальное господство или глобальное лидерство. М., 2004.

Это значит, что на территории жизнеустройства *Homo sapiens institutus* государств глобального общества в регионах биосферы Земли необходим мониторинговый учет трех основных аспектов ноосферной природы, ноостатуса и ноофункции граждан отечества:

- 1) приоритеты обеспечения экологической безопасности прошлых, нынешних и будущих поколений территории в целях ноосферной экономики и политики поселений;
- 2) приоритетное развитие политических институтов обеспечения безопасности, устойчивого развития территории поселений отечества в регионе биосферы планеты;
- 3) сочетание целей экономического роста с приоритетами национальной безопасности и устойчивого развития экотехнополисов кризисных территорий государства.

В.И. Вернадский в письме академику **И.П. Бардину** (1940 г.) обращал внимание: «История науки и техники есть история создания на нашей планете новой мощной человеческой силы – сейчас перерабатывающей биосферу»⁷⁵³ в какосферу. *Экономистская стратегия управления Ното institutus природопользованием на территории государств «перерабатывает биосферу» в техносферу, накапливающую техногенный эколого-генетическое бремя болезней Ното sapiens, генетико-экологические угрозы здоровью прошлых, нынешних и будущих поколений отечеств.*

Мировоззренческой причиной *отождествления понятий техносферы и ноосферы является экологически и граждански обезличенное отождествление феномена науки общества* (жизненной способности вида *Homo sapiens* к научной деятельности) *и функции ноосферы поколений человечества* (научной мысли *Homo sapiens institutus* отечеств человечества) в организации жизни государств планеты, а также приоритетное развитие и экофобное использование технических наук и знаний. Способность социального вида *Homo sapiens* избирательно и узкопотребительски учитывать законы природы в технологических способах и процессах взаимодействия с природой биосферы обернулась доминированием тотальным разрушением *экофобным Ното (sapiens) tehnicus* собственной среды жизни, мысли, деятельности в природе регионов планеты Земля. Угрозы, риски, вызовы глобализации сферам жизни *Homo sapiens institutus* показывают низкий уровень использования гражданскими институтами государства экологических законов биосферы в жизнеустройстве поселений общества.

В разделе Научной основе стратегии устойчивого развития России *о роли государства в переходе к устойчивому развитию* обращается основное внимание на мировоззренческие, социальные и политические аспекты

⁷⁵³ Вернадский В.И. Из писем разных лет //Вестник академии наук СССР, 1990, №5. С. 109.

управления, осложняющие реальный переход хозяйства общества к устойчивому развитию. На территории государства выбор стратегии взаимодействия населения с природой по-прежнему определяется не исторически разумным опытом выживания поколений, не ноосферным статусом, ноосферной функцией научной деятельности *Homo sapiens institutius*, а экологически обезличенными (космополюстскими) интересами *Homo economics* – основным субъектом управления общества. В результате демократическое большинство принимает решения, диктуемые приоритетами защиты корпоративных экономических интересов, ограничивая потенциал выживания будущих поколений в биосфере планеты.

Преодоление на уровне стратегии государства эконоцентристского подхода к использованию социоприродохозяйственного потенциала территории возможно при соблюдении следующих условий согласования фундаментальной (мировоззренческой), институциональной (конституционной) и мониторинговой функций ноосферного статуса поколений *Homo sapiens institutius* отечеств в планетарно единой семье человечества:

- 1) придание *Homo sapiens institutius* «биосфероцентрического» (экологического) измерения мировому и национальным демократическим процессам оказывается не менее насущной задачей, чем «страхование» появления и развития будущих поколений». Основным критерием биосферосовместимости развития человечества должно стать преодоление в регионах угроз демоперехода, смягчение и ликвидация депопуляции;
- 2) в контексте проблемы перехода мирового сообщества к устойчивому развитию возникает новое (ноосферно-планетарное) понимание государственности, повышающее роль институтов науки отечества в стратегии управления ЭТП регионов биосферы;
- 3) институт государства является основным инструментом стратегического планирования и управления устойчивым развитием территории отечеств человечества;
- 4) переход к устойчивому развитию планетарного сообщества государств – это эволюционное изменение функций власти государства по пути развития гражданских институтов и науки – феномена ноосферы граждан отечеств и человечества в биосфере;
- 5) функциям институтов государства предстоит измениться качественно, приближаясь к желаемым гражданским целям и образу «устойчивого будущего». Приоритетно должны развиваться ноосферные функции науки и ноосферная экономика;
- 6) мировому сообществу нужно создать модель управления жизнеустройством территории государств, отвечающую целям устойчивого развития регионов биосферы.

Выделенная структура проблем устойчивого развития представляет по существу различные аспекты неотложности перехода Homo institutus от социоцентристской (экономоцентристской) к биосфероцентристской (ноосферной) модели государственного управления территорией жизнеустройства в конкретных социальных, экономических и экологических условиях региона планеты. Для этого необходима смена научной парадигмы взаимодействия поселений общества с природой, соответствующая ноосферной природе человека в биосфере, приоритетам безопасного (разумного) жизнеустройства поколений. Ее суть выражает научно-мировоззренческая самоидентификация ноосферного статуса человека (субъекта ноосферы в биосфере и обществе) в ноосферной функции Homo sapiens institutus – основного конституционного природопользователя поселений отечества. Значит, ноосферный статус Homo sapiens institutus должен учитываться в ноосферной (экотехнополисной) функции вертикали органов власти населенных территорий и конституционных субъектов природопользования в СПХТ регионов государства.

А.Д. Урсул считает: «Переход к ноосфере от современной социосферы, то есть процесс выхода цивилизации из глобального кризиса, можно охарактеризовать как ноосферогенез, или же как ноосферную революцию»⁷⁵⁴.

А.И. Субетто показывает, что основной формой выхода человечества из планетарного кризиса является парадигма ноосферного социализма, элементы которой разработаны **Вернадским**, его современниками и последователями, опробованы в системе размещения и развития производительных сил, а в целом – в кооперативных методах социалистического природопользования СССР. В первом и втором аспектах главным является мировоззренческая, институциональная и мониторинговая неотложность реализации ноосферного подхода Homo sapiens institutus отечеств человечества к глобализации процессов взаимодействия граждан глобального общества с природой регионов биосферы Земли. В этом суть идеи **Вернадского** о «перестройке биосферы в интересах мыслящего человечества как единого целого»⁷⁵⁵. «Трансформация социосферы в ноосферу» возможна в социоприродной модели государственности, в которой, показывает **А.Д. Урсул**, возможно согласование *футурологического, модельного, ноосферного подходов к управлению обществом*⁷⁵⁶. В управлении ноосферогенезом поколений он выделяет *два уровня*: первый уровень – собственно управление жизнеустройством населения государства, ставящее целью выживание человечества, созидание институтов ноосферы (осознание ноосферной роли науки в обществе, развитии опережающего образования граждан); второй уровень – регулирование, поддержание устойчивости процесса ноосферогенеза (соблюдение ноосферного статуса, роли, функции человека) во

⁷⁵⁴ См.: Урсул А.Д. Путь в ноосферу. Концепция выживания и устойчивого развития цивилизации. М., 1993. С. 41.

⁷⁵⁵ Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения. М., 1965. С. 328.

⁷⁵⁶ См.: Урсул А.Д. Государство в стратегии устойчивого развития. М., 2000. С. 265 (*курсив наш* – **В.В.Н.**).

взаимодействии народонаселения страны с природой регионов биосферы Земли⁷⁵⁷.

В ноосферном подходе к управлению жизнеустройством поколений государств в регионах биосферы Земли (управлению процессом ноосферогенеза человечества) согласуется **мировоззренческий выбор и институциональное** обеспечение футурологически высших (стратегических) целей управления территории государства в деятельности институтов, определяющих его безопасность. Поэтому на первый план выходит проблема реализации **ноосферного статуса (функции) личности в высших критериях (ноосферных целях, задачах) законодательной, исполнительной, судебной власти государства**, определяющих приоритеты безопасности и устойчивого развития региона планеты.

Высший гражданский статус ноосферной личности Homo sapiens institutus суверенного государства планеты (граждане национального отечества – полноправные / равноправные суверенные субъекты единой семьи народов человечества) выражается тем, что ученые (субъекты гражданского общества) являются генераторами (и носителями) ноосферной функции науки, способной в основных направлениях стратегии устойчивого развития с опережением учитывать угрозы, риски, вызовы глобализации. Поэтому ноосферные функции опережающих наук, знаний, образования поколений человечества должны быть востребованы в органах власти, принимающих стратегические решения в управлении социоприродохозяйственным потенциалом государств в биосфере Земли.

Обобщенно говоря, ноосферогенез – это самореализация ноосферного статуса Homo sapiens institutus в природе, обществе, функциях управления безопасным жизнеустройством поселений территории государства в регионе биосферы. Единство мировоззренческого, концептуального и институционального статуса Homo sapiens institutus в природе, обществе и государстве может быть реализовано через статус ноосферных личностей субъектов управления ЭТП поселений (в конституционной триаде «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства») в ноосферной функции структур управления территории жизнеустройства народонаселения общества (в экотехнополисной триаде «природа региона – население территории – субъекты хозяйства»). Значит, ноофункция Homo sapiens institutus в экотехнополисах поселений – это материализация процесса ноосферогенеза человечества в экотехнополисных структурах цивилизации в локальных, региональных и глобальных условиях управления жизнеустройством территории отечеств в экосистемах регионов биосферы Земли.

Идеи В.И. Вернадского о роли научной мысли, научной работы в государственной силе – это обоснование ноосферных принципов становления национальной государственности граждан – ноосферной

⁷⁵⁷ Урсул А.Д. Путь в ноосферу, с. 41 – 47.

(естественноисторической) основы развития гражданского институционализма в отечествах, высшей формы экотехнополисного жизнеустройства в регионах биосферы Земли равноправных субъектов глобального общества. Ноосферное становление национальной гражданской государственности в условиях глобализации жизни поколений человечества означает не господство титульных наций над другими народами, авторитарных режимов над субъектами всего общества, одной ветви власти над другой (в президентской России исполнительная власть стоит выше законодательной и судебной), а способность гражданских субъектов общества (в конституционной триаде основных статусно-функциональных субъектов отечества «поколения граждан – органы власти – субъекты собственности», ответственных за разумное управление ЭТП-потенциалом регионов отечества в триаде «природа региона биосферы – поколения граждан государства – субъекты хозяйства региона биосферы») умножать ноосферный потенциал жизнеспособности отечества в планетарно единой семье человечества.

С точки зрения места, роли ноосферного статуса поколений *Homo sapiens institutius* отечества, целей коэволюции институтов общества и природы процесс ноосферогенеза как реализация ноосферного потенциала жизнеспособности человечества выражает:

а) форму осознания и самореализации поколениями *Homo sapiens institutius* отечеств ноосферной природы, ноостатуса граждан в природе, обществе, государстве;

б) процесс практической реализации ноосферных функций науки субъектов *Homo sapiens institutius* обществ в принципах, способах гармонизации и глобализации взаимодействия поколений народонаселения (граждан) государств с природой планеты;

в) меру, способы опережающего управления *Homo sapiens institutius* отечеств становлением, развитием безопасных (устойчивых) структур цивилизации в биосфере.

Процессы глобализации должны не «стирать» границы суверенности государств (границы делаются «прозрачными» для рынка средств жизнеобеспечения, структур гражданского общества, наук, образования, информационного пространства и т.д.), а усиливать ноосферные функции науки граждан в органах власти и управления территорий. Ноосферные функции власти должны становится основным институтом, востребывающим ноосферный потенциал наук граждан, ценнейший опыт разумных знаний поколений отечества, являющихся единственным институтом, способным с опережением учитывать угрозы глобализации человечеству, смягчать риски, распространять блага глобализации.

В соответствии с ноосферной парадигмой равной безопасности поколений отечеств человечества в регионах биосферы *модернизация гражданского*

*институционализма*⁷⁵⁸ *должна быть подчинена осознанному переходу от философии экономоцентризма (экономический рост любой ценой) к ноосферным основам стратегии устойчивого развития Российского государства на основе ноосферной экономики и политики территорий.* Это возможно только при учете ноосферного статуса Homo sapiens institutius в ноосферной функции знаний граждан, определяющих цели управления ЭТП отечества:

- 1) в разработке философии, методологии и принципов государственной стратегии опережающего планирования, управления безопасностью жизнеустройства, устойчивым развитием общества, обязательных для органов власти, ответственных за бескризисное функционирование экотехнополисных структур территории поселений государства;
- 2) в разработке Homo sapiens institutius единых принципов, форм опережающего прогнозирования, планирования и управления по вертикали государственного и муниципального управления жизнеустройством поселений отечества в регионе биосферы;
- 3) в разработке Homo sapiens institutius системы мониторинга научно-информационного обеспечения стратегии решений в средах жизнеустройства государства;
- 4) в разработке Homo sapiens institutius критериев оценки социально-эколого-экономической эффективности вертикали управления территорией и регионами России;
- 5) в разработке Homo sapiens institutius ноосферных критериев жизнеспособности поколений отечества, на основе введения правовых инструментов, экономических механизмов учета ядра индикаторов безопасности жизнеустройства, устойчивого развития ЭТП-объектов природопользования региона в стратегии планирования государства.

Модель экотехнополиса поселений и территорий жизнеустройства граждан государств планеты – это подсказанный ноосферным опытом поколений механизм преодоления в функции Homo economics конфликта экономизма с ноосферным статусом Homo sapiens institutius ради устойчивого развития. Актуальность перехода от экономистского к ноосферному развитию отечества выявляется в ядре территориального взаимодействия Homo sapiens institutius с природой региона биосферы, институтах наук и системы образования, а реализоваться должна в институтах управления территорией жизни граждан государства в регионе биосферы планеты. Это значит, что ноосферные императивы жизнеспособности граждан поселений (экологические нормы, ограничения в природопользовании семей народа) должны соблюдаться на *уровнях управления ноосферогенезом поколений*

⁷⁵⁸ См.: Иншаков О.В. Человек институциональный – проблема свободы выбора // Человек в современных философских концепциях. Материалы третьей международной научной конференции. Волгоград, 2004. С. 39 – 44; Homo institutius – человек институциональный. Волгоград, Изд-во ВолГУ, 2005. С. 5 – 8.

отечества: базисном (в гражданском управлении жизнеобеспечивающим взаимодействием семей народонаселения с природой Малой и Большой Родины); **надстроечном**, институциональном (управление отношениями граждан отечества во взаимодействии поселений с природой); **научно-образовательном** (опережающий учет ноосферного потенциала наук, знаний в среде жизни, мясли, деятельности, принятия решений поколений).

Мировоззренческое и институциональное признание ноосферной природы, ноостатуса граждан отечества в универсальной ноосферной функции гражданства поколений человечества (*Homo sapiens institutus* государств) – это главное условие преодоления угроз мировоззренческого космополитизма субъектов цивилизации, их институциональных и экономистских стереотипов в глобализации взаимодействия народов с биосферой Земли. В реальности жизни граждан Здесь / Сейчас это позволит решать проблемы:

1) создавать систему мониторингового соблюдения в поселениях экологического императива безопасности территории государства с точки зрения прошлых, нынешних и будущих поколений в регионах биосферы (начиная от уровня семьи и поселений);

2) разрабатывать стратегию перехода от неустойчивых моделей производства и потребления к устойчивым на принципах замещения экофобных технологий экофильными;

3) приоритетно развивать ноосферные функции наук и ноосферную систему образования поколений граждан отечества – основных субъектов ноосферы человечества;

4) повышать ответственность власти и бизнеса перед гражданами на основе развития ноосферных функций наук в законодательных и исполнительных органах отечества.

Структура экотехнополисов суверенных государств человечества составляет территориальное ядро опережающего управления процессом устойчивого (ноосферного) развития ЭТП регионов планеты. В мировоззренческом и институциональном значении ***управление Homo sapiens institutus ноосферогенезом отечества*** – это управление ЭТП-объектами глобализации взаимодействия в ядре триады «природа территории государства – народонаселение страны – хозяйство отечества» и статусно-функциональными отношениями ЭТП субъектов в институтах природопользования граждан в регионах биосферы.

В связи с этим на первое место выходит проблема мировоззренчески нового (ноосферного) подхода к науке о глобализации, рассматривающей (по **В. Кувалдину**) «фундаментальные проблемы мироустройства», вырабатывающей «общее понимание основных принципов жизнеустройства», определяющих «идейный фундамент глобализации», когда глобализация рассматривается одновременно как «новый общественный уклад», «процесс формирования глобального человеческого

сообщества»⁷⁵⁹, в котором Евразийская Россия, по некоторым оценкам, едва ли не «жертва глобализма»⁷⁶⁰.

Преодолеть психологический синдром «жертвы глобализма» граждане Российского государства смогут не только подтверждением своих лидерских позиций в разработке ноосферной парадигмы безопасного развития отечественного человечества, в конституционном признании ноосферной природы, ноостатуса поколений *Homo sapiens institutus* в повышении потенциала жизнеспособности цивилизации, а утверждением ноосферного лидерства в опережающем учете угроз, рисков, вызовов глобализации народам России.

Осознание ноосферного фундамента и естественно-исторического потенциала Евразийской России позволяет складывать и умножать социоприродные силы народов и культур великого Евразийского субконтинента, как умножаются силы, традиции потенциала кочевых и оседлых цивилизаций в единой глобальной судьбе человечества.

Ноосферный вектор глобализации институтов жизни граждан государств

С позиций ноосферного статуса поколений *Homo sapiens institutus* в природе и обществе в философии и политике глобалистики отражается мировоззренческий конфликт двух концептуальных подходов наук к разрешению проблем выживания человечества – ***традиционный антропоцентристский космополитизм (покорительно-преобразовательское отношение к природе, человеку в ней) и биосфероцентристский (экофильный, ноосферный), в котором учитывается ноосферная природа Человека.***

По «представительству» в науках о феномене глобализации, по количеству сторонников, объему публикаций методы ***космополитического антропоцентризма*** преобладают. Но все более активно заявляет о себе, быстро расширяет и углубляет теоретическую и эмпирическую базу биосфероцентристская (ноосферная, биосферосовместимая, экофильная) концепция отношения исследователей (граждан государств) к природе.

В научно-прикладном плане, с позиций повышения потенциала жизнеспособности поколений народонаселения территорий государств в регионах биосферы Земли, конфликт двух подходов выражается мировоззренческим противостоянием экофобных (экономоцентристских, экономистских) подходов экофильному (биосферосовместимому) отношению к природе – среде жизни, мысли, деятельности человечества. В космополитическом анализе проблем глобального общества доминирует

⁷⁵⁹ Грани глобализации. Трудные вопросы современного развития. М., 2003. С. 31 – 32.

⁷⁶⁰ См.: Дахин В.Н., Проскурин С.А. Политические проблемы глобализации. М., 2003. С. 31, 111 – 129.

плюрализм подходов, классификаций концепций выживания именно потому, что игнорируется ноосферная природа, ноосферный статус Homo sapiens в биосфере, а, значит, ноосферные функции наук Homo sapiens institutus, исследующих глобальные угрозы, вызовы цивилизации человечеству⁷⁶¹.

А.С. Хозин и **А.Н. Чумаков** в «западной» глобалистике выделяют направления: «технократическое крыло глобалистики» (технооптимисты), «постиндустриальная глобалистика» («постиндустриальные» методы решения проблем), «эколого-популистское направление» (приоритеты проблем народонаселения и здравоохранения), «экзистенциально-культурная глобалистика» (проблемы войны и мира, нового социально-политического порядка), «эволюционно-детерминистское» (проблемы эволюции и внутренние движущие силы техпрогресса). В «западной» традиции проблемы глобалистики рассматриваются с космополитически обезличенных экономоцентристских и техноцентристских позиций.

В «странах социализма» выделяются «надстроечные» направления глобалистики: «философско-методологическое» (философские основания, сущность, генезис проблем), «интерсоциальное» (проблемы неравенства, преодоления ядерной войны, демилитаризации), «социо-природное» (акцент на проблемы экологии, но без выхода на анализ их причин и способы решения), «социо-культурологическое» (проблемы НТП, народонаселения, здравоохранения, культуры, права), «глобальное моделирование» (проблемы в теории управления, применение математических моделей, ЭВМ в разработке сценариев)⁷⁶². Мировоззренческий плюрализм в подходах к проблемам глобализации, а, значит, к поиску методов учета угроз, рисков, вызовов глобализации сферам жизни граждан отечеств человечества преобладал и на первом научном конгрессе «Глобалистика – 2009: пути выхода из глобального кризиса и модели нового мироустройства»⁷⁶³. Онтологический плюрализм выразился в докладах, научных дискуссиях и постановке научно-прикладных проблем повестки Конгресса: *Философская глобалистика, Глобальный кризис и его измерения; Политическая глобалистика и международные отношения, Кризис мироустройства и его*

⁷⁶¹ В понимании-толковании «феномена» цивилизации тоже проявляется парадокс космополитического мировоззрения, особенно когда материальные цивилизации (способы развития человечества, методы «окультуривания» природы территорий народонаселением исторических государств в регионах биосферы планеты) ученые рассматривают «вне» естественно-исторических субъектов цивилизации – поколений Homo sapiens. Речь о живущих цивилизациях Homo sapiens institutus в регионах биосферы, а не о «следах» драматической истории способов взаимодействия субъектов общества с природой – техносферных каркасах ушедших в Лету поколений.

⁷⁶² Хозин Г.С. Глобальные проблемы современности: критика буржуазных концепций. М. 1982; Костюнина Н.В. Концепции выживания человечества в свете новейших исследований. Актуальные проблемы современной науки, № 5, 2003. С. 56 – 59; Чумаков А.Н. Философия глобальных проблем. 2004. С. 80 – 93.

⁷⁶³ Материалы международного научного конгресса «Глобалистика – 2009: пути выхода из глобального кризиса и модели нового мироустройства». Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 20 – 23 мая 2009 г. /Под общей ред. И.И. Абылгазиева, И.В. Ильина. В 2-х тт. МАКС Пресс, 2009.

новые модели; Человек в глобализирующемся мире, Глобальный кризис и кризис Человека; Экономическое измерение глобализации, Экономический кризис: пути выхода и предотвращения; Прогнозирование, моделирование и предвидение; Россия в глобальном мире, Место и роль России в глобальном мире.

Проблемы «Глобалистика – 2009: пути выхода из глобального кризиса и модели нового мироустройства», темы «Человек в глобализирующемся мире», «Глобальный кризис и кризис Человека», как и другие острейшие аспекты глобализации развития цивилизации, рассматривались на конгрессе космополитически – «вообще», то есть вне реальной среды жизни человечества в природе – биосфере Земли. Поэтому осталась без должного внимания ключевая проблема выживания человечества: проблема глобальной безопасности *Homo sapiens* в биосфере – феномена, источника, причины, ключевого фактора экологически и граждански обезличенной глобализации сфер жизни поколений отечеств в своем Земном доме.

Сделаем ноосферологические выводы.

1. *Homo sapiens* в экосистемах биосферы Земли оказался жертвой, заложником мировоззренческого космополитизма и онтологического плюрализма наук в поисках выхода глобальной цивилизации из кризиса. Он выражен кризисом мышления политиков.

2. Главная проблема: в названных подходах не оценивается ноосферная роль наук, знаний поколений, хотя Вернадского цитируют. Сравнительный анализ подходов к исследованию глобальных проблем отечеств человечества, парадигмальных поисков учеными выхода индустриальной цивилизации из кризиса (кризиса способов территориального жизнеустройства обществ в регионах планеты) показывает, что в глобалистике в целом довлеет ***философия антропоцентризма***, распространяемая на управление взаимодействием *Homo sapiens institutus* с природой по модели «общество – техносфера – природа».

3. Преодолеть антропоцентризм в жизнеустройстве общества можно только на основе, во-первых, осознания ноосферной природы, статуса человека в биосфере планеты; во-вторых, мировоззренческой самоидентификации ноосферной роли (функции, статуса) *Homo sapiens institutus* в критериях гармонизации взаимодействия граждан отечества с природой территории. Для этого необходима, в-третьих, оценка учета ноосферного статуса *Homo sapiens institutus* в осмыслении угрожающих отечествам человечества опасных процессов глобализации – для опережающей разработки моделей управления устойчивым развитием цивилизации, адекватных реальным угрозам граждан государств и человечеству⁷⁶⁴. Это нужно для анализа роли институтов науки в возникновении самих угроз цивилизации, а также для определения высших критериев жизнеспособности общества, повышения потенциала безопасного жизнеустройства поселений государств,

⁷⁶⁴ Барлыбаев Х.А. Общая теория глобализации и устойчивого развития. М., 2003.

предупреждения угроз в управлении ЭТП стран в системе выживания отечеств человечества⁷⁶⁵.

В 1893 г. **В.И. Вернадский**, осмысливая феномен научной деятельности человека как субъекта планетарной геологической силы, высказал парадоксальное суждение: «Есть один факт развития Земли – это усиление сознания, хотя я допускаю, что, может быть, через миллионы лет пойдет обратный процесс»⁷⁶⁶. Не являются ли *началом обратного процесса* угрозы экологического омницида технократического Номо есономіс, на которые указывают все больше ученых?! *Пусковым механизмом «обратного процесса» может быть вмешательство человека в эволюционные, генетические, экологические, иные механизмы естественной устойчивости биосферы Земли. Усиление сознания Номо sapiens institutus – природный потенциал саморазвития структур ноосферы поколений граждан отечеств, источник, ноосферная мера коэволюционного развития техносферы в биосфере.* Развитие экотехносферы не должно выходить за пороги безопасного жизнеустройства отечеств биосферы. Стрела развития глобальной экотехносферы человечества есть функция коэволюции (соразвития) разумного общества – субъекта ноосферы, определяющего экологическую безопасность, потенциал, вектор устойчивого соразвития социоприродохозяйственных систем государств в регионах природного Дома жизни.

Учитывая обобщения, можно утверждать: ноосферные принципы управления социоприродохозяйственным потенциалом территории отечества (*управление переходом от экологически и граждански обезличенной социосферы государств к ноосфере поколений человечества*) необходимо распространять на регуляторы статусно-функциональных отношений субъектов природопользования в системе Номо sapiens institutus государств «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства». Это актуально потому, что «в своем развитии человечество перешло допустимые экологические пределы, определяемые емкостью биосферы», «цивилизация полностью заполнила экологическую нишу Земли и, следовательно, используемая ею стратегия стихийно-рыночного развития исчерпала себя»⁷⁶⁷. С точки зрения ноосферного статуса Номо sapiens institutus «исчерпали себя» космополитические стереотипы экономоцентризма Номо institutus, оборачивающиеся «замещением» критериев безопасности человечества, нарушением равных прав на устойчивое развитие «менее» развитых суверенных государств единого мирового сообщества.

Преимущества, и, тем более, опасные аспекты глобализации экофобных (экономистских) способов взаимодействия Номо (sapiens) institutus с

⁷⁶⁵ См.: Наука и кризисы. Ред.-сост. Э.И.Колчинский. СПб.: Дмитрий Буланин, 2003.

⁷⁶⁶ Владимир Вернадский. Жизнеописание. М., 1993, с. 55.

⁷⁶⁷ Зубаков В.А. Йоханнесбургский саммит ООН: анализ итогов // Вестник Российской Академии наук, 2003. Том, 73, № 11. С. 1014; См. также: Левин Ю.А. Эндоекологическая медицина и эпицентральная терапия. М., 2000; См. также: Environment Sustainability Economic Development. Building on Brundtland Goodland R., Daly H., El Serafy S., eds. Washington DC: World Bank, 1991.

природой выявляются в реальном жизнеустройстве поселений отечеств – в локальных и региональных экотехнополисных функциях территориального природопользования поколений человечества. Глобальное ядро экотехнополисной структуры ноосферного жизнеустройства отечеств человечества составляет триада «природа биосферы Земли – глобальное сообщество – экотехнополисы сообществ граждан планеты». Ноосферную структуру экотехнополисных объектов и субъектов управления жизнеустройством государств планеты представляет глобальный ноосферный статус граждан человечества – основной субъект ноосферного миростроительства в ядре триады «ноосферный статус (функция) граждан отечеств мирового сообщества – ноосферные (экотехнополисные) функции Мирового сообщества – ноосферные институты (функции управления) Мирового хозяйства как ноосферной экономики граждан на территориях государств в регионах биосферы Земли».

В реально складывающийся планетарный экотехнополис *Homo sapiens institutius* структур ООН входят региональные, национальные (суверенные территории), локальные (поселенческие) «ядра» экотехнополисов государств в регионах биосферы планеты. Положение осложняется тем, что развитые страны, замещающая в поселениях неустойчивые структуры «производство – потребление» устойчивыми, грязные технологии выносятся на территории сырьевых стран, в т.ч. в Россию. *Конфликт между ноосферной цивилизацией Homo sapiens institutius и экономистской антицивилизацией выражает мировоззренческий конфликт между стереотипами глобального рынка Homo economicus и ноосферным статусом граждан, определяющим на территории жизнеустройства народонаселения экофобную или экофильную функции власти поселений общества.*

В соответствии с учетом ноостатуса поколений граждан в отечествах нужно подчеркнуть: мировоззренческие стереотипы «раскрашивания» планетной карты человечества в «идеологические» цвета западной, исламской, православной, конфуцианско-буддистской, индуистской, латиноамериканской, российской, японской, африканской, иных цивилизаций обостряют проблему «навязывания» глобального «конфликта» цивилизаций. Это форма игнорирования ноосферного опыта, экотехнополисного потенциала жизнеспособности цивилизаций в ограниченных ресурсами условиях биосферы Земли. Исторически сохраняются только жизнеспособные, «гибкие» цивилизации, субъекты которых адекватно угрозам глобализации поколениям учитывают законы природы в управлении социоприродохозяйственным потенциалом поселений в регионах биосферы.

Именно для этого экологические полномочия государства необходимо поднять на высший (конституционный) уровень, чтобы приоритеты экологически безопасного жизнеустройства поселений учитывались в стратегии целей законодательных, исполнительных, судебных органов власти вертикали управления *Homo sapiens institutius* государств в регионах

планеты. По существу речь идет об учете высших целей концепции и стратегии устойчивого развития в конституционных основах *Homo sapiens institutus* государства, в ноосферной функции социальных институтов общества и органов власти территорий.

В теории устойчивой цивилизации предложена ноосферная концепция преодоления экологического кризиса стран Мирового сообщества. Стихийное развитие человечества нужно сменить разумно управляемой экотехносферой безопасного жизнеустройства поселений государств в регионах биосферы планеты. Значит, ноосферные принципы устойчивого развития должны становиться основой политики и в международных отношениях, и внутри государств⁷⁶⁸, определяя приоритеты социализации экологических законов для достижения устойчивого жизнеобеспечения поколений общества, тем более – выбор *Homo sapiens institutus* государств стратегически жизнеспособной экономики.

Из этого следует концептуально важный вывод: *угрозу выживания несет не противостояние социалистической и капиталистической форм развития, а конфликт между рыночной целью экономического роста Homo economics и биоцентральной стратегией устойчивого развития поселений Homo sapiens institutus*. На территориях это выражено конфликтом экономистской (экофобной по содержанию, высшим целям) анти-цивилизации с ноосферной цивилизацией поколений отечеств человечества.

Ноосферные критерии оценки геополитических концепций глобализации.

Социоцентристская (экономоцентристская) стратегия глобального жизнеустройства и развития государства (социоприродохозяйственной основы территориального жизнеустройства народонаселения поколений человечества) строится на эмпирических принципах экологически обезличенной мировоззренческой модели территориального жизнеустройства *Homo economics* «общество – хозяйство – природа». Это определяет экофобные способы взаимодействия народонаселения территорий с природой, расширяя глобальные угрозы исторического выживания страны – суверенной территории жизнеустройства поколений человечества в регионе биосферы Земли. Экофобное отношение *Homo economics* к природе территории государства, его ресурсам определяется экономоцентристскими приоритетами развития и техносферы поселений, диктующими экофобные цели развития системы «субъекты хозяйства – органы власти – население». В капиталистической модели хозяйства *Homo economics* цели экономоцентристского жизнеустройства народонаселения территории определяют и стратегию использования ресурсов жизнеобеспечения страны – здесь довлеют приоритеты рыночного фундаментализма субъектов общества,

⁷⁶⁸ Выступление Президента России В.В. Путина на Саммите АТЭС «Бизнес и глобализация» // Дипломатический вестник Российской Федерации, № 12, 2000. С. 12.

подчиненные экономическому росту любой ценой. **Философия рыночного фундаментализма определяет принципы, приоритеты функций органов власти поселений – человек экономический (источник кризиса) выступает против поколений человека ноосферного, разрушая экологические основы природной и социальной среды территории исторического жизнеустройства народонаселения стран в биосфере.**

В стратегии индустриального общества довлеет экофобное отношение Homo economicus institutus к природе страны, целям управления жизнеустройством поселений, разрушающая устойчивость экосистем планеты, духовно-нравственные основы и ценности гражданских отношений⁷⁶⁹. Технократическое (экофобное) отношение Homo economicus к природе типично для обществ со свободной и централизованной системой управления экономикой и природными ресурсами территории государства. **«Техногенный тип экономического развития»** Homo economicus institutus как природоразрушающий, созданный без учета экологических ограничений⁷⁷⁰ – это **технополисная модель глобального жизнеустройства народонаселения государств, экофобная форма развития техносферы поселений государства в СПХТ регионов биосферы планеты.**

Технополисное (экофобное) жизнеустройство территории государства как технологической формы взаимодействия поселений общества с природой одинаково угрожает народонаселению регионов при *капиталистической* и *социалистической* системах экофобного природопользования поколений человечества. С точки зрения ноосферных принципов гармонизации взаимодействия субъектов поселений с природой некорректно считать, что «экологическое преимущество» социалистического природопользования перед капиталистическим обусловлено «самой сутью социализма»⁷⁷¹, но социалистическая модель природопользования выявила ноосферные принципы и высшие социальные ценности гражданской кооперации народов, преимущества кооперации перед комерческой конкуренцией субъектов рынка собственности.

Самоназвание человека разумного не означает автоматического учета поколениями Homo sapiens ноосферной природы, ноостатуса в функции взаимодействия субъектов поселений с экосистемами биосферы Земли. **Капиталистическое природопользование** – это экономоцентристская по природе, либеральная («свободная» от законов природы и среды жизни граждан отчества) по высшим целям субъектов рынка стратегия использования социоприродохозяйственных ресурсов стран планеты. Космополитический либерализм определяет приоритет индивидуальных прав субъектов собственности (на природные, трудовые, интеллектуальные, иные ресурсы территорий), органичивая конституционные права граждан отчеств

⁷⁶⁹ См.: Панарин А.С.Искушение глобализмом. М., 2002; Сумерки глобализации. Настольная книга антиглобалиста. М., 2004.

⁷⁷⁰ Человеческое развитие: новое измерение социально-экономического прогресса. М., 2000. С. 338.

⁷⁷¹ См.: Марксистско-ленинская теория исторического процесса. М, 1987, с. 378.

на территориальные источники жизни в регионах биосферы. Происходит это потому, что *в капиталистической политике* право собственности на объекты природопользования территорий государств в биосфере распространяются на формы регулирования общественных отношений, начиная с жизнеобеспечивающего ядра функциональной жизнеспособности граждан поселений – глобальные, региональные и локальные циклы жизнедеятельности поколений «производство – потребление – утилизация отходов».

«Либерализм как идеология капиталократии, как идеология свободы капитала и торговли, как идеология эгоистического индивида не имеет будущего. Ему приговор подписала не просто логика человеческой истории, а Природа, Большая Логика Социоприродной эволюции»⁷⁷². Речь о ноосферной логике самоосознания поколениями граждан отечеств человечества ноосферной природы народов в биосфере Земли, об институциональном соблюдении поколениями ноосферного (экологического) статуса во взаимодействии поселений с природой планеты. Естественно-научные, технологические, иные трудности выхода человечества в космос связаны с соблюдением ноосферных критериев жизнеспособности астронавтов при выходе за пределы биосферы Земли.

Выход Человека в Космос подтвердил неумолимость действия экологического императива в сохранении потенциала жизнеспособность поколений *Homo sapiens institutus* в биосфере, «приближая» конституционное признание ноосферного статуса *Homo sapiens institutus* в экологизации природопользования граждан в регионах Земли.

Социолог **В.К. Левашов**, в классификации парадигм глобального развития выделяет *мифологическую, теологическую, натуралистическую, социальную и ноосферную концепции*, но не выходит на проблемы ноосферной природы *Homo sapiens institutus* и ноофункции науки, без развития которых невозможна реализация *ноосферной концепции развития* поколений человечества в глобальных и региональных условиях жизнеустройства государств. По его оценкам, суть ноосферной стратегии выражена социополитической стратегией социальной солидарности, согласующей социальные и экономические аспекты с экологическими ограничениями. **В.К. Левашов** дает характеристику сценариев, из которых России нужно сделать выбор, чтобы снизить угрозы глобализации: 1) стратегия либерального фундаментализма превращает территорию в сырьевой придаток, полигон отходов технологически более развитых стран «золотого миллиарда»; 2) стратегия олигархического автаркизма угрожает распадом Федерального сообщества, обострением конфликтов, рисков, угроз безопасности; 3) сценарий социальной солидарности, основу которого составляет стратегия устойчивого развития общества⁷⁷³. *Глобальные угрозы и риски делают*

⁷⁷² См.: Субетто А.И. Ноосферизм. Т. 2, 2006, с. 281.

⁷⁷³ Левашов В.К. Глобализм и устойчивое развитие // Устойчивое развитие: наука и практика, 2002, № 1. С. 19 – 38.

безальтернативным ноосферный сценарий устойчивого развития, приоритеты ноосферной экономики и политики государств Земли.

В докладе «Global environment outlook» (GEO-3) Программы ООН по окружающей среде и развитию для саммита «Рио+10»⁷⁷⁴ предложены *экономистские сценарии* развития человечества. В варианте «Приоритет – рынок» цели развития определяются глобализацией и либерализацией бизнеса, интересами экономического роста мировых лидеров. В модели «Приоритет – стратегия» предполагается разработка правительствами механизмов согласования экономических и экологосоциальных целей развития стран. Сценарий «Приоритет – безопасность» ориентируется на создание анклавов безопасности в соответствии с «этикой спасательной шлюпки» (философия «Ноевого ковчега»: тонут одни, чтобы выжили другие). Стратегия «Приоритет – устойчивость» предполагает, что эволюция мира «приведет к зарождению новой парадигмы развития, подкрепленной новой системой ценностей и институтов, в которых найдется больше места для справедливости»⁷⁷⁵. Институциональные стратеги России, имеющей самую большую территорию, выбрали философию «Ноевого ковчега», поэтому они «объясняют» первую для пореформенного Российского государства, но очередную для мирового капитала «волну» глобального финансово-экономического кризиса «идеальным штормом». И наши «Нои» «не замечают», что в Российском ковчеге все меньше плывущих в будущее.

В сценариях ЮНЕП доминирует ***антропоцентристское отношение общества к природе***: выбор сценариев определяет не векторный критерий устойчивого (ноосферного) развития цивилизации как экотехносферы безопасного жизнеустройства поколений, а демографическая ситуация; экономическое и социальное развитие; наука и технология, управление, культура и окружающая среда⁷⁷⁶. Глобальный демопереход и депопуляция в России, рост техногенных болезней поколений не только подтверждают мировоззренческую и институциональную актуальность ноосферных принципов экотехнополисной модели глобализации жизнеустройства территорий государств, но «требуют» их распространения на институты вертикали управления безопасностью регионов отечеств в биосфере.

⁷⁷⁴ Глобальная экологическая перспектива-3. Прошлое, настоящее и перспективы на будущее. ЮНЕП-2002, М., 2002.

⁷⁷⁵ Глобальная экологическая перспектива-3. С. 373.

⁷⁷⁶ Зубаков В.А. Взгляд ЮНЕП в будущее // Вестник Российской академии наук, 2003. Том 73, № 12. С. 1135.

7.2. Институты ноосферократии гражданства в отечестве и вызовы глобализации

Ноосферная роль гражданства в отечестве планетного сообщества государств

Мы, граждане отечеств планетарного сообщества эпохи глобализации, все острее переживаем ключевое противоречие: ноосферная функция наук жизни поколений человечества, открывая законы природы в биосфере Земли, законы устойчивости экосистем в регионах биосферы, обеспечивающие гарантии безопасности поколений народов, «шагнула за пределы» 21-го века. Но в стереотипах социально-политической, политико-экономической, политико-правовой, социально-экономической организации жизнеустройства государств довлеют феодальные и капиталистические «ценности» социалдарвинизма (социальных «животных»), «цели эгоизмов» индивидуального глобального социума (по Аристотелю политического животного; по Смигу экономического животного), ограниченного психологией социалфрейдизма – синдромом непознаваемости природы и человека. В глобальном обществе капиталистические интересы политического и экономического животных стали космополитическими: они закреплены в законах, нормах жизни граждан территорий государств либеральными ценностями, неограниченностью прав собственности, «перерождением» гражданских институтов власти общества во власть «собственников» денег (владельцев банков) над жизнью отечеств и всего человечества.

Основоположник философии «Русского Космизма» **Н.Ф. Федоров**⁷⁷⁷ считал человечество «Мозгом солнечной системы», но обращал внимание на то, что «энергия ума, отваги, изобретательности, самоотверженности всех совокупных человеческих сил, которые расходуются на взаимную рознь и растрачиваются по пустякам»⁷⁷⁸. Главной причиной философской (мировоззренческой) обезличенности знаний он относил «отрыв» живой мысли (феномена разума, науки, свободного творчества, научной деятельности поколений) от общих дел, **разрешение которых возможно только на основе императивов разумного братства Сынов человеческих**. «Нужно совокупный труд знания и действий» поколений подчинить **философии общего дела человечества**: «Знание без дела не разрешает вопроса о братстве, не ведет к спасению; только дело, основанное на знании, только знание, неразрывно связанное с делом и в нем выражающееся, спасительно». И далее: «Пока знание будет только рефлексией, оно будет действовать разрушительно на человека, как на существо нравственное, будет низводить его до животного. ...Знание доказывается действием, а нравственность разрушается знанием без дела (т. е. бездельным знанием).

⁷⁷⁷ Николай Федорович Федоров (1828 или 1829 – 1903). Основной труд «Философия общего дела» вышел после его смерти. Первый том в 1906, второй в 1913 г. См. Николай Федоров. Философия общего дела. М.: Эксмо, 2008. – 752 с. - (Антология мысли).

⁷⁷⁸ Там же, с. 3.

Вопрос о наилучшем и самом естественном употреблении жизни сынами человеческими в их совокупности, т. е. в их совершеннолетию»⁷⁷⁹.

Федоров ставил вопрос об **умственном и нравственном совершеннолетию народов в форме их «братской» ответственности перед поколениями человечества**: «Под небратским состоянием мы разумеем все юридико-экономические отношения, сословность и международную рознь. В вопросе о причинах неродственности под неродственностью мы разумеем «гражданственность», или «цивилизацию», заменившую «братственность», разумеем и «государственность», заменившую «отечественность». Отечественность — это не патриотизм, который вместо любви к отцам сделал их предметом своей гордости, т. е. заменил любовь, или добродетель, гордостью, пороком, а любовь к отцам любовью к себе самим, самолюбием. Люди, гордящиеся одним и тем же предметом, могут составить почетный орден, а не братство сынов, любящих друг друга. Но как только гордость подвигами отцов заменится сокрушением об их смерти, как только Землю будем рассматривать как кладбище, а природу как силу смертоносную, так и вопрос политический заменится физическим, причем физическое не будет отделяться от астрономического, т. е. Земля будет признаваться небесным телом, а звезды — Землями»⁷⁸⁰. Философ высказал ключевую идю антропокосмизма, выражающую интуитивную догадку о ноосферной функции знаний личности в повышении потенциала жизнеспособности поколений: «Только в учении о родстве *вопрос о толпе и личности получает решение*: единство не поглощает, а возвеличивает каждую единицу, различие же личностей лишь скрепляет единство, которое все заключается ... в сознании каждым себя сыном, внуком, правнуком, праправнуком... потомком, т. е. сыном всех умерших отцов, а не бродягою, непомнящим родства...»⁷⁸¹

Последователь антропокосмизма **Н.Ф. Федорова В.И. Вернадский** учением о биосфере (среде жизни, мысли, деятельности (дела) *Homo sapiens institutus*), о ноосферной роли научной мысли человечества соединил в понимании научного единства территории государства феномены «братственность», «гражданственность», «отечественность» и «государственность», особенно актуальные в условиях глобализации жизни поколений.

С точки зрения ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции поколений *Homo sapiens institutus* в **разумной, ноосферной братственности народов** выражается понимание принадлежности к *Homo sapiens* в регионах биосферы (замещение конкуренции/борьбы за существование разумной кооперацией в достижении общего блага);

в **ноосферной гражданственности поколений *Homo sapiens institutus* отечеств** – понимание гражданского равенства прав народов и поколений

⁷⁷⁹ Там же, с. 10.

⁷⁸⁰ Там же, с. 19. (*Выделение наше – В.В.Н., И.Г.М.*).

⁷⁸¹ Там же, с. 20. (*Выделение наше – В.В.Н., И.Г.М.*).

семей в стратегии глобализации жизнеустройства субъектов Homo sapiens institutius поселений государств планеты;

в ноосферной «отечественности» и «государственности» Homo sapiens institutius – конституционное признание универсальности, общеобязательности соблюдения ноосферных функций наук, ценностей знаний граждан для повышения потенциала жизнеспособности поколений отечеств человечества, создания системы управляющих институтов обеспечения, контроля равной безопасности народов в различных условиях Земли.

В ноосферных феноменах «отечественности» и «государственности» Homo sapiens institutius выражены стратегически основные цели, задачи философии политического ноосферизма жизни отечеств человечества XXI века – смягчение последствий глобального экодемо перехода, преодоление депопуляции, устойчивое развитие планеты Земля.

Итог: доминирующая в науках бытия, «общего дела» людей мировоззренческая и концептуальная **неопределенность в подходах к выбору стратегических целей высшими субъектами власти государств** приводит к тому, что приоритетные для жизни граждан отечеств долгосрочные аспекты проблем безопасности регионов **откладываются на периферию законодательных, исполнительных, контрольных решений**, особенно – в методах прогнозирования, опережающего планирования и управления потенциалом развития территорий. Стратегию «Россия – 2020» приняли из-за критической депопуляции через десять лет после программ США по устойчивому развитию и «Казахстан – 2030».

«Конкуренция» научных подходов распространена на фундаментальные и прикладные функции научных знаний человечества о законах собственной жизни в природе Земли. Это **обостряет последствия опоздания власти в принятии решений** для сохранения потенциала жизнеспособности народов государств; ограничивает возможности науки – граждански высшего, мировоззренчески наиболее «прозорливого», основного института накопления, передачи, знаний общества о законах жизни поколений в природе планеты.

Космополитический социум выступает и основным заказчиком моделей развития государств в условиях глобализации сфер жизни, чтобы сохранить свое лидерство. В космополитическую компьютерную «модель мира (World-3)», построенную на принципах экологически (поколенчески) и граждански обезличенной философии управления человечеством в регионах биосферы Земли, **Донелла Медоуз, Деннис Медоуз и Йорген Рандерс** включают основными составляющими рост народонаселения, промышленный капитал, производство продуктов питания, потребление ресурсов и уровни загрязнения окружающей среды⁷⁸². Управляемым ядром модели являются обезличенные системы «население – экономика – среда»; институционально

⁷⁸² Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология. М., 1999. С. 573 – 595.

высшие цели управления подчинены приоритетам глобального экономического роста. Предлагаемая концепция «устойчивого роста» противоречит стратегическим целям обеспечения равной безопасности отечеств человечества, приоритетам устойчивого развития России, других регионов планеты, потому что она экологически, граждански и поколенчески обезличена. В концептуально-аналитическое, научно-информационное обеспечение процесса подготовки решений, связанных с управлением взаимодействием субъектов жизни общества с природой регионов биосферы, не включаются эксперты ноосферологи, политические экологи и демографы.

Глобализация информационного пространства жизни граждан государств в регионах биосферы планеты, внедрение информационных и компьютерных технологий в организационные структуры базисных и надстроечных институтов управления сферами жизни поселений субъектов общества (процессы природопользования; циклы «производство – потребление – утилизация отходов», наука, образование и культура; СМИ; бизнес; органы власти; система банков, другие сферы) привело к опаснейшей тенденции, когда традиционные методы кооперации наук, знаний, социальных взаимодействий граждан замещаются рыночной конкуренцией – математики вытесняют философов, социологов; политтехнологи – политологов; психологи – социальных философов и так далее.

В космополитических сценариях развития государств охрана окружающей среды (воспроизводственного потенциала безопасности поколений *Homo sapiens institutus* в биосфере) замыкает приоритеты развития территорий. В условиях глобализации это приводит к разрушению биосферно-экологического фундамента устойчивости социоприродохозяйственных систем жизнеустройства поселений. Поддерживая идеи о переходе от «геоэкологического районирования природопокорительской цивилизации» к «эколого-цивилизационной формации» (В.А. Зубаков, 2000), считаем, что экотехнополисная модель жизнеустройства граждан государств в биосфере позволяет наиболее полно учитывать угрозы глобализации, согласовывать в сферах природопользования отечеств поселений **единство локальных, региональных и глобальных аспектов безопасности.**

Противостоять угрозе экофобного развития структур цивилизации поможет **формирование ноосферных институтов, адекватным ноосферной функции инструментов и механизмов безопасного управления *Homo sapiens institutus* государства жизнеустройством в территориальном взаимодействии с природой планеты.** Ядром ноосферного управления *Homo sapiens institutus* территории государства являются экотехнополисные структуры жизнеустройства поселений в регионах биосферы Земли. К основным элементам эмпирически складывающегося планетарного экотехнополисного жизнеустройства суверенных государств биосферы Земли можно отнести структуры ООН, ЮНЕСКО, ПРООН, ВООН, ЮНЕП, ВОЗ, ФАО, ВТО, ИСО 14000, другие, адекватно угрозам безопасности населения регионов Земли способные учитывать приоритеты охраны окружающей среды. Глобальные ЭТП-структуры начали складываться в систему

разумного управления жизнеустройством суверенных отечеств единой семьи человечества после принятия Рио-де-Жанейрской декларации по окружающей среде и развитию (1992), Хартии Земли (Париж, 2000), декларации тысячелетия (Нью-Йорк, 2000), саммита «Рио+10» (Й-2002). Мировоззренческая и институциональная неопределенность в понимании наукой человечества ноосферного статуса человека в природе – ноофункции поколений *Homo sapiens institutus* отечеств в биосфере Земли – оборачивается тем, что названные акты востребованы неадекватно угрозам национальной и глобальной безопасности нынешних и будущих поколений. Жизнеспособность государств ограничена экономистскими стереотипами рыночного фундаментализма. Поэтому цели выбора стратегии развития отечеств человечества должны определяться не геополитической конкуренцией военного потенциала и финансового капитала государств в полюсах «мировое господство или глобальное лидерство»⁷⁸³, а ноосферными приоритетами достижения равной национальной (суверенной) безопасности, устойчивого развития отечеств в Доме планеты.

Академик **В.И. Вернадский**, инициатор создания комиссии академии наук по изучению естественных производительных сил Российского государства (1915 г.), считал *разумное соединение силы научной мысли человечества с государственной силой* «главным, основным источником народного богатства, основой силы государства». Он писал: «Богатство страны или народа может быть разложено на две хотя и связанные, но во многом независимые друг от друга части: 1) силы природы той территории, которая находится в распоряжении страны, и 2) силы народа, который эту территорию занимает. Естественные производительные силы страны – это потенциальная энергия, использованная или неиспользованная данной страной или данным народом, которая определяет его возможные действия. ... Духовные силы человечества – его мысль, его воля, его нравственная сила, – несомненно, являются основным, определяющим условием национального богатства. Обладая ими, народ в сложных условиях исторической жизни приобретет и добудет себе необходимые для их проявления силы природы»⁷⁸⁴. Ученый предвидел, что придет время, когда «политика будет определяться волей всех нас, то есть волей народа... *Огромная сплошная территория, добытая кровью и страданиями нашей истории, должна нами охраняться, как общечеловеческое достояние, делающее более доступным, более исполнимым наступление единой мировой организации человечества*»⁷⁸⁵. Этот вывод одинаково актуален для России и других государств планеты.

Эти обобщения – главный аргумент *общеобязательности мировоззренческого, концептуального и мониторингового учета в институтах ООН, национальных конституциях гражданского статуса*

⁷⁸³ Бжезинский З. Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство. М., 2004.

⁷⁸⁴ Вернадский В.И. Труды по истории науки в России, М., 1988, с. 337.

⁷⁸⁵ Вернадский В.И. Труды по истории науки в России. М., Наука, 1988, с. 60 – 64 (выделение наше – авт.).

Homo sapiens institutius – для признания его ноосферной природы, опережающего учета законов (норм, критериев, индикаторов) экологической и иных угроз для жизни народонаселения в стратегии жизнеустройства, в инструментах и механизмах территориального управления системами жизнеобеспечения. Наконец, **конституционное признание гражданского статуса *Homo sapiens institutius*** необходимо для учета опасностей в ядре ноосферных критериев глобализации жизни, в контроле за соблюдением **ноосферных оснований в защите прав Человека**, тем более – для упреждения идеологических противопоставлений «западной» (либеральной), «восточной», иных моделей прав граждан.

Президент России **Д.А. Медведев** к четырем «И» (Институты, Инфраструктура, Инвестиции, Инновации) «добавил» **Интеллект**⁷⁸⁶. Но ***Homo sapiens institutius государств*** (субъекты ноосферы в регионах биосферы Земли) – это **носитель интеллекта поколений граждан Отецеств и всего человечества**. Поэтому в конституционных законах жизнеустройства государства обязаны с опережением (разумно) учитывать экологические законы устойчивости биосферы планеты. В этом состоит **институционально высшая ноосферная (конституционная, мониторинговая) функция научных знаний субъектов отецеств человечества** об основах жизни, деятельности в регионах биосферы планеты. Ноофункция знаний *Homo sapiens institutius* государств должна закрепляться **экологическим статусом граждан** в законах жизнеустройства субъектов планетарно единого человечества и выполняться органами власти в форме конституционной защиты равенства экологических прав поколений.

В послании-2008 Президент России **Д.А. Медведев** повторил: «Наши действия в экономике будут базироваться на уже заявленной **концепции четырёх «И» – институты, инвестиции, инфраструктура, инновации**. Такой подход закреплён и в подготовленной Правительством концепции развития до 2020 года. Реализовать его нужно в полном объёме. Добавив к нему, как я уже об этом как-то говорил, **пятую составляющую – интеллект**»⁷⁸⁷. В условиях глобализации сфер жизни отецеств человечества речь идет о наиболее полном учете ноосферной функции, ноосферного потенциала интеллекта поколений граждан, который должен определять исторически и стратегически разумную деятельность институтов жизнеустройства государств, приоритетные цели инвестиций, эффективность инфраструктур, социально актуальный отбор инноваций в науке, в системе образования и целях политики.

С позиций ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции научных знаний поколений ноосферный потенциал институтов науки, системы образования граждан отецеств должен быть подчинен выявлению потенциала жизнеспособности народов в реальных условиях государств, опережающему

⁷⁸⁶ Выступление Д.А.Медведева на Санкт-Петербургском экономическом форуме 7 июня 2008 г.// www.kremlin (выделение наше – авт.)

⁷⁸⁷ www.kremlin (там же, выделение наше – авт.)

(антикризисному) учету угроз, рисков вызовов глобализации человечеству. Это значит, что для предупреждения угроз глобализации жизни народонаселению интеллект прошлых, нынешних и будущих поколений (потенциал ноосферных функций наук, знаний) необходимо с опережением учитывать в триаде управления территории государства «институты гражданского общества – органы власти региона – цели безопасности, устойчивого развития субъектов глобального общества». Для решения выделенных задач на уровне ООН нужно разработать и **принять проекты Ноосферной Хартии обеспечения безопасности поколений Отецеств человечества в регионах биосферы Земли и Ноосферного Манифеста суверенного гражданского жизнеустройства государств, обязательные для соблюдения в институтах власти субъектов глобального общества.** В актах должны быть политико-юридически подтверждены (конституционно приняты, нормативно закреплены) эмпирически признанные в науке жизни ноосферная природа, ноостатус гражданства поколений Homo sapiens institutus отечеств в регионах жизнеустройства государств биосферы Земли. **НооХартия и НооМанифест должны определять единые для отечеств, институтов ООН высшие антикризисные цели, задачи безопасности и устойчивого развития граждан эпохи глобализации основ жизни человечества в его природном Доме.**

Принятие проектов Ноосферной Хартии и Ноосферного Манифеста Homo sapiens institutus человечества необходимы для решения следующих приоритетных проблем опережающего (антикризисного) учета вызов выживанию цивилизации в биосфере Земли:

1) преодоление мировоззренческой, институциональной и мониторинговой неопределенности в понимании субъектами власти статуса, роли, функции Человека в среде жизни Земли, признание ООН универсального гражданского статуса Homo sapiens institutus;

2) преодоления научно-мировоззренческого «плюрализма» в разработке концепций опережающего учета угроз, рисков, вызовов глобализации поколениям отечеств. Космополитический плюрализм привел к тому, что принятые по рекомендации ООН государствами планеты стратегии устойчивого развития (Повестки дня на XXI век приняли более 150 стран), имеют противоречивые концептуальные подходы и институциональные статусы, выражающие разные уровни понимания угроз, вызовов глобализации в институтах власти и управления (конфликты целей Homo institutus и Homo sapiens institutus);

3) перехода от концептуальной глобальной конкуренции к гражданской кооперации, взаимодополнению, взаимообогащению научных методов в разработке стратегий равной безопасности прошлых, нынешних и будущих поколений отечеств в регионах биосферы;

4) выработки на основе принципов Ноосферной Хартии и Ноосферного Манифеста Homo sapiens institutus «дорожной карты» мирного преодоления

конкуренции консерватизма, либерализма и социализма в геополитической идеологии целей жизни отечеств.

С общепланетарных гражданских позиций повышения потенциала жизнеспособности Homo sapiens institutius отечеств человечества преодоление конфликта политических идеологий возможно на основе конституционного соблюдения принципов ноосферного реализма наук, ценных знаний поколений в обеспечении равной безопасности народов государств. Глобальная философия ноосферного реализма знаний граждан государств о социоприродохозяйственном (экотехнополисном) потенциале жизнеспособности отечеств в регионах биосферы Земли – это мировоззренческая и институциональная альтернатива моделям консерватизма, либерализма и социализма⁷⁸⁸ в космополитически обезличенном понимании субъектами наук и власти общества феномена «государственности» - надстройки власти над управляемой территорией (средой жизни, мысли, деятельности народов в регионах биосферы) и научного единства территории государства.

С позиций ноосферного статуса Homo sapiens institutius экономистский выбор между мировым господством и глобальным лидерством стран опасен тем, что:

- 1) обостряет конфликт между экофильной и экофобной цивилизациями;
- 2) превращает социоприродохозяйственные и интеллектуальные ресурсы отечеств «отсталых» стран в источники, а граждан «отсталых» суверенных обществ человечества – в заложников мирового господства и глобального лидерства «золотого миллиарда».

Мировоззренческие футурологические и институциональные выводы:

1) ноосферноориентированное, экологически устойчивое развитие отечества – это не третий путь (в сравнении с моделями капитализма и социализма)⁷⁸⁹ а высшая форма исторически разумной (ноосферной) стратегии глобализации взаимодействия поколений граждан государств – Homo sapiens institutius – с природой в регионах биосферы Земли. Потому *приоритетный учет ноосферного статуса поколений граждан должен стать основой антикризисных программ государств, их перехода к устойчивому развитию;*

2) естественноисторически устойчивое развитие отечеств человечества – это соблюдение принципов ноосферного жизнеустройства Homo sapiens institutius суверенных стран, ноосферизм институтов государств планеты, соблюдающих критерии безопасности и устойчивого развития глобального общества. Ноосферная парадигма глобальной и региональной безопасности Homo sapiens institutius отечеств должна стать *основой антикризисных поправок* в национальные конституции, в принципы принятия решений в

⁷⁸⁸ Валлерстайн Э. После либерализма. М., УРСС, 2003. 256 с.

⁷⁸⁹ См.: Мартин Г.-П., Шуман Х. Западная глобализация, М., 2001. С. 11.

структурах ООН и нормативно-правовом регулировании международных отношений;

3) признание на уровне органов власти государств и институтов ООН стратегических приоритетов ноосферного, экологически устойчивого развития отечеств человечества позволит с опережением учитывать угрозы, риски финансово-экономических кризисов, иные вызовы глобализации. Поэтому универсальное ноосферное ядро индикаторов равной безопасности граждан на основе обеспечения целей устойчивого развития должно стать **критерием разработки антикризисных проектов и программ для государств с любыми социально-политическим режимом.** (См. рис. 48).

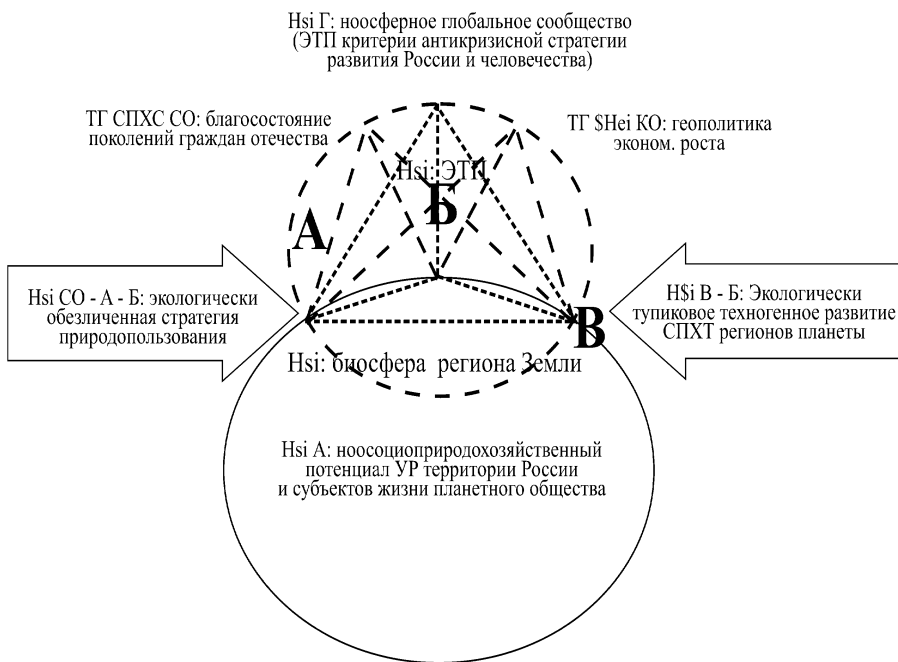


Рис. 48. Ноосферная модель экотехнополисного перехода территорий (Т) социалистических (СО) и капиталистических обществ (КО) на стратегию безопасного жизнеустройства в регионе биосферы Земли

Критерии жизнеспособности поколений граждан отечеств человечества и эволюция экотехнополисного (антикризисного) управления территории государств в регионах биосферы Земли

ООН принята космополитически и граждански обезличенная (либеральная) декларация прав человека и выражающий экономистскую стратегию индекс человеческого развития (ИЧР) включающий: уровень валового внутреннего продукта на душу населения; продолжительность жизни; уровень и доступность образования; уровень и доступность здравоохранения (без экологических оценок территории жизни отечеств).

В мониторинговых рейтингах оценок социально-экономического состояния граждан государств по ИЧР в структуре Мирового сообщества выделяются *экономически развитые, развивающиеся, наименее развитые страны*, но условия жизни народонаселения территорий отечества не соотносятся с экологическим потенциалом регионов биосферы Земли. Бывшие социалистические страны отнесены к *обществам с экономикой переходного периода* (переход от социально ориентированного госпланирования – к рыночным методам власти, частной собственности и управления социоприродохозяйственным потенциалом жизнеустройства территории государств в регионах планеты). Повесткой дня ООН на 21 век поставлена задача перехода государств на стратегию устойчивого развития в различных по социоприродохозяйственному потенциалу регионах биосферы Земли, но на уровне институтов ООН и в национальных государствах не создана адекватная глобальным угрозам безопасности граждан отечеств система реализации и мониторинга целей.

В модели применяется *ноосферный (биосфероцентристский) принцип оценки критериев безопасного жизнеустройства и устойчивого развития поколений Homo sapiens institutius* отечеств в регионах биосферы Земли. Показатели качества (образа), продолжительности жизни поколений граждан рассматриваются ноосферными критериями социализации экологических законов взаимодействия Homo sapiens institutius отечеств с природой в триаде «природа территории государства – экология народонаселения региона – экология хозяйства», учитываемые в ноосферных конституционных функциях органов власти и гражданских институтах общества. Они должны определять принципы рентных, налоговых, бюджетных, иных конституционных регуляторов глобализации природопользования Homo sapiens institutius в экотехнополисном управлении территории «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства» по вертикали территориального стратегического планирования и управления отечеств «центр органов власти государства – институты власти субъектов региона – институты муниципального образования». В экотехнополисной модели стратегии управления Homo sapiens institutius СПХТ отечества территории муниципальных образований – конституционно первичное (незамещаемое) ядро суверенной государственности, естественноисторический фундамент жизнеспособности, безопасного жизнеустройства, устойчивого развития государств в биосфере.

В ноосферной модели государственного жизнеустройства Homo sapiens institutius суверенных обществ ноосферным критерием экотехнополисного управления СПХТ в регионах биосферы является *ноосферное ядро векторно-факторных индикаторов безопасности, устойчивого развития* заселяемых территорий государства (НЯВФ ИБУР) с интегральным (универсальным) показателем *продолжительности жизни поколений граждан отечества*. Для определения НЯВФ ИБУР показатели ИЧР нужно «приземлять» к социально-эколого-экономическим условиям территории поселений государств региона биосферы. Необходимы *оценки эколого-демографической эффективности*

функций органов власти (обязательность охраны окружающей среды и безопасности семьи), результативности политических институтов, правовых инструментов, экономических механизмов жизнеспособности территорий (природная и экорента, бюджетная поддержка, щадящее налоговое бремя, экспертизы, контроль и др.). Нооиндикаторы устойчивого развития поселений должны определять цели бюджетного обеспечения конституционных прав, свобод, благ поколений, экоиндексы природной ренты территорий, стандарты социальной поддержки граждан и др.

Модели показывают, что экотехнополисная стратегия антикризисного (опережающего) управления граждан объектами, отраслями, сферами природопользования поселений является безальтернативной формой организации безопасного жизнеустройства государства, устойчивого развития народов отечеств человечества в экологически различных условиях биосферы планеты. ЭТП-модель управления природопользованием *Homo sapiens institutus* в СПХТ территорий государства – это форма движения к «ноосферной демократии граждан» поселений отечества (институтам ноосферократии поколений народа), инструмент перехода кризисных регионов к устойчивому развитию⁷⁹⁰.

Устойчивое развитие человечества невозможно без устойчивого развития России⁷⁹¹, а ноосферный потенциал жизнеспособности граждан России может быть реализован только через экотехнополисные инструменты, механизмы управления безопасностью жизнеустройства территории поселений в условиях региона Евразии.

Институционально основные (конституционно принятые) **субъекты ноосферной демократии (ноосферократии граждан отечества)** – это **ноосферные личности** *Homo sapiens institutus* в триаде государств «институты гражданского общества, приоритетно развивающие ноосферные функции науки в политических институтах – ответственные перед поколениями граждан поселений **органы власти** – социально и экологически ответственные перед семьями отечества экотехнополисные **субъекты** владения, пользования, распоряжения потенциалом ноосферной экономики развития территории.

В ноосферной демократии ноосферные функции институтов граждан отечества определяются стратегическими целями обеспечения безопасного жизнеустройства поколений, устойчивого развития территории, диктуют ноосферные императивы, антикризисные цели, задачи стратегического планирования органам власти и субъектам хозяйственной деятельности поселений в регионе биосферы планеты.

⁷⁹⁰ Урсул А.Д., Уледов В.А. Государство и экология, М., 1996. С. 128.

⁷⁹¹ Субетто А.И. Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию». СПб., 2005, с. 33.

Ноосферный статус личности и принципы ноосферной этики гражданства

В глобальном развитии институтов рынка в сфере взаимодействия субъектов общества с природой регионов государств в биосфере Земли, в жизнеобеспечивающих циклах поселений «производство – потребление – утилизация отходов» приоритеты функций институтов власти и развития демократии определяются не ценностями гражданского общества, а выгодами собственников и обслуживающей их власти. Глобализация выявляет уровни политической, нравственной, иной ответственности институтов государств перед человечеством⁷⁹². Индикатором политического экономизма является эгоизм *Homo economics*, в рыночных отношениях выраженный «*противопоставлением себя народу*».

Жизнеспособность государства в регионах биосферы определяется уровнем самореализации потенциала ноосферной природы, ноостатуса *Homo sapiens institutus* поколений в истории отечества. Ноосферный потенциал личности граждан в поселениях отечества, функциях органах власти территории с наибольшей эффективностью реализуется в стратегии опережающего прогнозирования, планирования и управления экотехнополисами поселений – основы безопасности, устойчивого развития России⁷⁹³. Поэтому основную угрозу жизни поколениям суверенных государств в регионах биосферы, особенно кризисных, представляет эконоцентристская (либеральная) модель глобализации функций хозяйства, диктуемая рыночным фундаментализмом развитых обществ.

Экотехнополисный опыт безопасного жизнеустройства субъектов поселений показывает угрозы экофобных (технополисных) форм экономического развития *Homo institutus*, доминирующих в капиталистической и социалистической стратегиях природопользования государств. Все очевиднее выявляются не только глобальные экологические угрозы

⁷⁹² На нравственный аспект становления основ государственного управления обращал внимание К. Маркс: «*Нравственное государство* предполагает в своих членах *государственный образ мыслей*, если даже они вступают в *оппозицию против органа государства*, против *правительства*. Но в таком обществе, в котором *какой-либо один орган* мнит себя единственным, исключительным обладателем государственного разума и государственной нравственности, в таком правительстве, которое принципиально противопоставляет себя народу и поэтому считает *свой антигосударственный образ мыслей* всеобщим, нормальным образом мыслей, – там нечистая совесть политиканствующей клики измышляет законы о тенденции, *законы мести*, карающие за тот образ мыслей, которого на самом деле придерживаются одни только члены правительства». См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е, т. 1, с. 15.

⁷⁹³ По оценке института социолога РАН, в нынешней России «подавляющее большинство чиновников свой главный интерес усматривает в сохранении и увеличении богатства, власти и влияния». См. Горшков М. «...как руки брдобрея» // Литературная газета, 15 – 21 марта 2006 г.; «Родовыми» признаками «качества» власти является увеличивающаяся (по сравнению с 1970 – 1990 гг.) «отдаленность» от народа – на это указали 42% респондентов (против 10% до реформ), высокая коррумпированность (соответственно 63%, 2005 г.) против 12% (советское время). См.: Левада Ю., Власть, элита и масса: параметры взаимоотношений в Российских кризисах // Вестник общественного мнения, 2006, т. 3, № 1, с. 10.

экономоцентристских стереотипов субъектов сверхпотребления⁷⁹⁴, но и тотальной милитаризации экономики, науки, вызванных противостоянием политических систем, мифами межцивилизационного раскола государств с разным уровнем социально-экономического развития. Этот раскол вызван не только недооценкой нравственных императивов поколений в творческой деятельности, развитии *наук отечества – института, владеющего методами опережающего учета угроз опасности в жизнеустройстве человечества*, но и стереотипами мировых религий в «формировании духовного и культурного своеобразия народов»⁷⁹⁵ - субъектов планетарного сообщества государств.

Поэтому логику подходов к принятию решений внутри стран и международных делах должны определять разумные императивы глобализации в интересах безопасного жизнеустройства, устойчивого развития поселений государств, а не идеологизированное противопоставление целей, силовые методы глобальной «демократизации» на основе *либеральной философии прав и свобод человека*. Либеральная (экономоцентристская) философия планетарных прав и свобод человека выражена опасными стереотипами «неограниченных» прав и свобод человека экономического во власти (мифы Homo economics, Homo institutus), игнорирующего природно-биосферный фундамент, духовные основы жизнеспособности субъектов человечества, ноосферную природу нравственности и гуманизма поколений Homo sapiens institutus – глобальных условий выживания обществ⁷⁹⁶.

Мировоззренческий космополитизм глобализации «поглощает» главное «отличие» рода Человека разумного от видов биоразнообразия в биосфере Земли – этические начала, гуманистические ценности жизни поколений Homo sapiens institutus, равенство гражданского достоинства Homo sapiens institutus отечеств по рождению. Граждански и экологически обезличенный «глобальный этос»⁷⁹⁷ вытесняет универсальные ценности соблюдения Личностью нравственного императива **Канта** в общей судьбе поколений отечеств человечества – субъектов гуманизации и глобализации общественных отношений граждан.

⁷⁹⁴ По оценкам журнала «Форбс», с 2005 до 2010 гг. планетное число миллиардеров выросло с 793 до 1011 человек (их богатство сопоставимо с ВВП США), а в России с 33 до 62 (их богатство сопоставимо с годовым бюджетом нашего отечества).

⁷⁹⁵ См. Святейший патриарх Московский и всея Руси Алексий II: «Духовная жизнь – это ежедневное возделывание земли своего сердца» // Известия, 18 апреля 2006 г.

⁷⁹⁶ Актуальность ноосферных подходов к решению проблемы подтверждает первое заседание группы стратегического видения *«Россия – Исламский мир»* (Москва, 2006, март), лидерами которой поставлена проблема налаживания практического *диалога цивилизаций* и создания в структуре ООН консультативного органа – *Совета цивилизаций на постоянной основе*. В группе стратегического видения участвовали Е. Примаков, М. Шаймиев, А. Алханов, Ч. Айтматов, Юсеф аль-Хасан (ОАЭ) и др. См.: Лебедева Н. Наносной экстремизм // Российская газета, 29 марта 2006 г.

⁷⁹⁷ Гусейнов А.А. Еще раз о возможности глобального этоса // Век глобализации, 2009, № 1, с. 16–27.

До возникновения понятия *ноосфера* (сфера разума) мыслители искали «модели» структурирования форм сознания народа, чтобы субъектам жизни общества лучше понимать место философов и философии в решении ключевых проблем времени. Этому значительно способствовал нравственный императив **Канта** (1724 – 1804). Российский ученый, дипломат и литератор граф **Александр Михайлович Белосельский-Белозерский** (1752 – 1808; член Петербургской академии наук, Российской академии словесности, Академии художеств, Академии древностей в Касселе, Академии словесности в Нанси, Болонского института) разработал «схему познавательных способностей», названную «Дианиологией» (греч. ум, размышление, «умословие») и в 1790 г. выслал проект на отзыв **Канту** (см. рис. 49). Дианиология **Белосельского** заставила **Канта**, по оценке историка философии **Арсения Гулыги**, глубоко критически посмотреть на свою философскую систему⁷⁹⁸.

Излагаем письмо **Канта Белосельскому**: «Дианиология» — драгоценный подарок, который Вашему Сиятельству угодно было преподнести мне прошлым летом, — благополучно попала в мои руки. Два экземпляра книги я передал лицам, способным оценить ее достоинства. Все истекшее время я думал о том, чтобы выразить свою признательную благодарность Вашему сиятельству, но различного рода обстоятельства препятствовали этому. К тому же мне хотелось кое-что сказать о том поучительном уроке, который я извлек для себя, чего я коснусь лишь в самых общих чертах. Чтобы изобразить по школьным канонам Ваше замысловатое разделение познавательных способностей и усвоить с пользой Ваши понятия, я представляю себе две *страны* или области, отдаленные друг от друга (наши врожденные предрасположения, наша природная метафизика). Страна рассудка в широком значении этого слова есть способность мыслить, страна созерцания есть простая способность чувствовать, воспринимать. Первая из этих стран состоит из трех сфер. Первая сфера — сфера *рассудка* или способности понимать, создавать понятия, объединять созерцания. Вторая представляет собой сферу *суждения* или способности применять понятия к частным случаям *in concreto*, то есть приводить в соответствие с правилами рассудка, и это составляет собственно ум, *le bon sens*. Третья есть сфера *разума* или способности выводить частное, из всеобщего, то есть мыслить по основоположениям. Если эти три умственные способности первой страны будут употреблены по аналогии с высшим законодательством разума, направленным на истинное завершение человека, и создадут систему, целью которой является мудрость, то они составят сферу *философии*». **Кант** замыкает четыре выделенных сферы «самой существенной ее частью, которая представляет собой творчество и состоит в воображении (не поработавшая себя при этом законами, а отдаваясь стремлению черпать из самих себя, как это имеет место в изящных искусствах), то они составят особую сферу *гения*, что равнозначно слову «дар», «творец». Заключение письма **Канта**: «Таким образом, я могу обнаружить пять сфер. Если, наконец,

⁷⁹⁸ См.: Арсений Гулыга. Кант. Серия «ЖЗЛ», М., Молодая гвардия, 1977, с. 278 – 284.

воображение уничтожает себя произвольным своим действием, оно вырождается в обычное помрачение или расстройство ума; когда оно не повинуется больше разуму, да еще силится поработить его, человек выпадает из сословия (сферы) человечества, низвергаясь в сферу безрассудства или безумия»⁷⁹⁹. Антропо- и техногенные угрозы глобализации сфер жизни глобального общества – это затянувшееся «отчуждение» сословия (сферы) человечества от биосферы.

В ответе **Канта Белосельскому** показана роль философа – критика чистого и практического разума своего времени в «уплотнении» сферы знаний поколений. **Арсений Гулыга**, комментируя философскую полемику авторов писем о «Дианиологии», делает вывод: «Перед нами предельно сжатая итоговая характеристика философского учения Канта, начертанная рукой автора. ... Рассудок, способность суждения, разум — три способности мышления, три кита, на которых держится мир философии, приведенный в систему. Рассудок — основа науки, он формирует понятия. Способность суждения пользуется ими в конкретных случаях жизни и деятельности. ... Разум — контрольная инстанция, направляющая рассудок, ограждающая его от ошибок, это сфера нравственности, практического осуществления философских принципов»⁸⁰⁰.

В ноосфере философии жизни личностей «контрольная инстанция разума» поколений человечества – это ноосферная функция института науки, знаний, системы образования граждан, которая в условиях глобализации жизни должна быть императивно востребована институтами власти в интересах общей безопасности отечества. Для того, чтобы, по **Канту**, человек не «выпадал из сословия (сферы) человечества», не «низвергал» весь мир «в сферу безрассудства или безумия».

Поэтому философы, вообще «ветвь» ноосферной философии личностей поколений отечеств должны стать институтом упреждения мировоззренческих и нравственных ошибок в науке, системе воспитания, образования, просвещения граждан, тем более в – функциях власти и управления Домом жизни человечества. Угрозы глобализации жизни народам России, сообществу государств Земли – это последствия экологически и граждански обезличенного отношения органов власти территорий в управлении жизнеустройством планеты.

Именно за игнорирование философами своего времени – мыслителями поколений отечеств человечества – *философии общего дела* – антропокосмист **Н.Ф. Федоров** критиковал **Канта**: «Философия, вышедшая из критики чистого разума, могла стать только тем, чем она стала и чем она пребывает и доселе, то есть *только мышлением*.

⁷⁹⁹ Там же, с. 284 – 286.

⁸⁰⁰ Там же, с. 286.

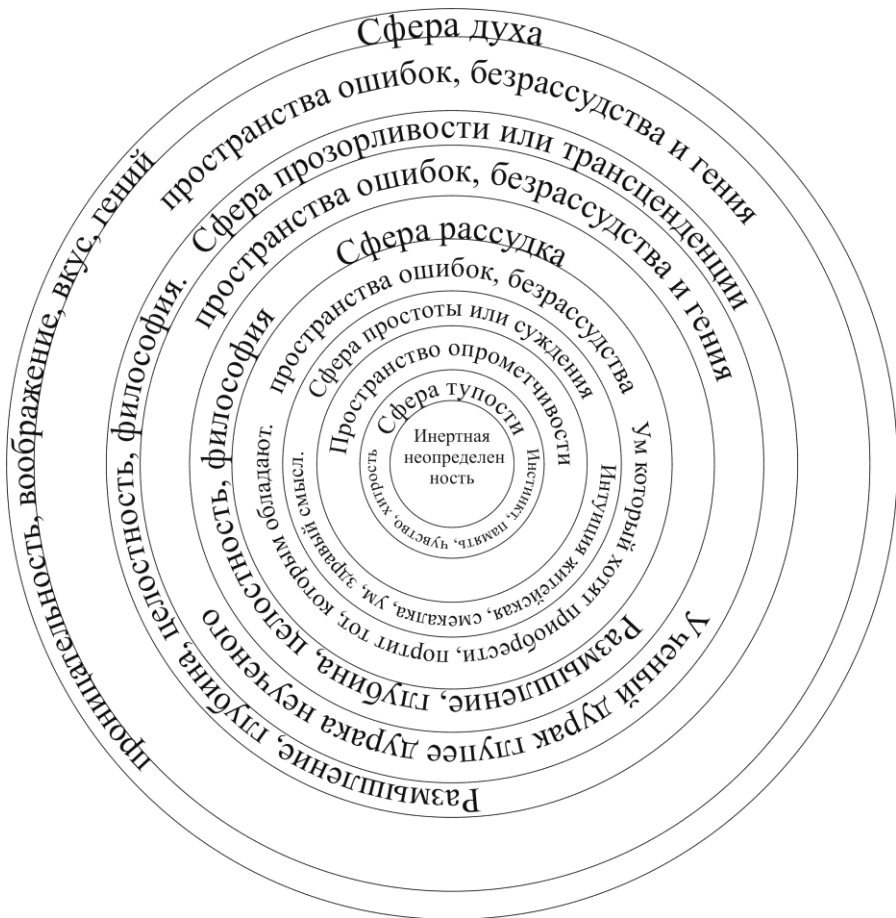


Рис. 49. Схема познавательных способностей (сравните со Структурной схемой организованности ноосферного комплекса, рис. 11. Обе модели среды жизни человека космополитически обезличены)

Но вся философия и всякая философия несостоятельна, если она — мысль без дела. Отвлеченное ложной, безжизненной философией истинная философия обращает в видимое, в осязательное. Но такое **превращение мыслимого в осуществляемое, в действительное есть дело всех людей без исключений, а не одного ученого сословия**. Это дело реальное, нравственное и религиозное»⁸⁰¹. Федоров – предвестник ноосферного реализма знаний – пытался **соединить знания Субъекта и Объекта в Проект разумной жизни поколений Сынов человеческих**. Последователь Н.Ф. Федорова В.И. Вернадский выразил понимание единства мысли (ноосферы поколений

⁸⁰¹ Николай Федоров. Философия общего дела. М.: Эксмо, 2008, с. 550 (*жирный курсив наш*, В.В.Н., И.Г.М.).

человечества) в феномене института свободного творчества ученых – ноосферных личностей граждан отечеств в биосфере Земли.

Философы и философия до XX века «обслуживали» идеологические институты власти, «обеспечивая» обоснования господствующих политических идеологий для сохранения субъектов власти в институтах власти. На это указывает полемика академика **Вернадского** с философами-современниками⁸⁰², «не сразу» понявшими и принявшими его фундаментальные обобщения в естественных, иных науках жизни человечества в природе. Размышления **Канта** в письме **А.М. Белосельскому** о предмете «Дианиологии» - интуитивной «предшественницы» учения о ноосфере (сфере разума), комментарии **Арсения Гулыги**, другие толкования **ноосферного реализма Вернадского**, можно считать опытом эволюции «чистой» философии», «натурфилософии», «философии природы», социальной философии, философии языка, философской антропологии, философии хозяйства, философии науки, философии истории, философии политики и права, философии глобалистики («философии глобализации»), философии религии, иных «обезличенных» «философий» – к ноосферным основаниям естественно-научного мировоззрения поколений граждан отечеств человечества в природной среде жизни планеты.

Речь идет об утверждении ноосферных оснований философии жизни, мысли, деятельности, принятия решений граждан отечеств, принципы которой определены творческим гением **Вернадского**, «кристаллизуются» его предшественниками, современниками, последователями. ***Вернадский – ноосферный субъект Homo sapiens institutus в сфере жизни, мысли, деятельности, принятия граждански нравственных решений в природе отечеств человечества в регионах биосферы Земли. Своей гениальной последовательностью граждански ответственного творчества личности он сумел соединить силы суждения рассудка с потенциалом сферы разума поколений России для всего человечества. Так выявлены для человечества ноосферные функции научных знаний личности, мировоззренческий потенциал ноосферной философии граждан государств, ценности ноосферного образования поколений Homo sapiens institutus в природе реальной жизни, мысли, деятельности отечеств – в регионах биосферы Земли.***

Угрозы, риски, вызовы глобализации человечеству в биосфере Земли показывают: философы в гражданских институтах духовно-нравственной, нравственно-интеллектуальной жизни личностей и институтов отечества человечества – это субъекты сферы разума поколений Homo sapiens institutus, «хранители», накопители, «ретрансляторы» сферы живой мудрости, нравственно высшего, наиболее ценного опыта жизни, мысли,

⁸⁰² См. Вернадский: pro et contra. Антология литературы о В.И. Вернадском за сто лет (1898 – 1998). Под общей редакцией академика РАН А.Л. Яншина. Изд-во Русского Христианского института. Санкт-Петербург, 2000. Раздел Эпоха Вернадского. Время дискуссий (1898 – 1962), с. 313 – 844.

деятельности граждан человечества в природе Вселенной. Философски концентрированное понимание, осмысление ноосферных оснований естественно-научного мировоззрения поколений *Homo sapiens institutus* отечеств человечества, их укрепление в системе ценностей ноосферного воспитания, образования, просвещения граждан планетарно единого общества позволяет преодолевать ловушки космополитизма в жизни людей и особенно – в сфере глобализации взаимодействия народов государств с природой планеты.

Академик **А.А. Гусейнов**, директор института философии РАН, считает, что «человеческое» измерение глобализации «сводится к идее прав человека, к тому же понимаемых очень ограниченно, а именно: как формально-юридически гарантированное условие беспрепятственного движения людских, информационных и финансовых потоков», «снимая» проблему «всечеловеческой идентичности» и нормы экологического императива. В соответствии с ноосферными критериями охраны ценностных основ жизни, мысли, деятельности *Homo sapiens institutus* в биосфере Земли в целях-принципах этических взаимоотношений субъектов природопользования общества на территории государства должны соединяться передаваемые в поколениях накопленные знания об общих угрозах опасности в регионе планеты, преодоление (упреждение) которых возможно только на основе социальной, нравственной, политической, культурной, иных формах кооперации усилий.

Мировоззренческой альтернативой безличному «глобальному этосу» являются **принципы ноосферной этики жизни поколений *Homo sapiens institutus* отечеств в регионах биосферы**, предписывающие соблюдение экологического императива (принципа презумпции экологической опасности деятельности) в равенстве прав личности на национальную безопасность в обществе-государстве, охрану основ здоровья граждан, доступ природных ресурсов территории государства, охрану природной среды в циклах «производство – потребление – утилизация отходов». Перед лицом глобальных угроз выживания человечества **универсальные принципы ноосферной этики поколений граждан** позволяют при жизнеустройстве поселений в планетарном пространстве отечеств, в разных условиях жизни, деятельности суверенных сообществ не только **этически сочетать проблемы веры и знаний** (народные традиции, нравственный опыт выживания), а снимать противоречия-конфликты этнически различных традиционных подходов на основе кооперации гуманистически общих интересов ради повышения безопасности поколений, сохранения потенциала жизнеспособности поселений в скудеющих регионах биосферы.

Прав философ **А. Цыпко**: последнее десятилетие XX века, начало третьего тысячелетия – **третье повторение Средневековья**, основной признак которого – навязывание рыночных стереотипов стран «золотого миллиарда» всему мировому сообществу⁸⁰³. Критерии ноосферной этики

⁸⁰³ См. Цыпко А. Третье Средневековье. X Всемирный русский народный собор обсудит тему

территориального жизнеустройства народов позволяют преодолевать мировоззренчески-ценностные конфликты христианского и либерального понимания человеческого достоинства (в т.ч. в сфере прав и свобод человека)⁸⁰⁴, закрепляя их в институтах общества и функциях власти государств глобального общества. ***Универсальные принципы ноосферной этики граждан государств особенно актуальны в институтах управления природопользованием территорий, без следования которой невозможно утверждение приоритетов ноосферной экономики и политики, экотехнополисное согласование жизненных интересов нынешних и будущих поколений.***

Мы находимся в начале мировоззренческого и институционального перехода к ноосферной фазе развития человечества, неотложность коего определяется ограниченным потенциалом жизнеобеспечения регионов отечеств в условиях деградирующей биосферы Земли. Поэтому философию прав, свобод человека должны определять императивы ноосферной этики равенства универсальных прав граждан, равенства возможностей нынешних и будущих поколений отечеств единой семьи человечества. Российская цивилизация как «самостоятельная, общинная, евразийская, самая холодная в мире цивилизация»⁸⁰⁵ сможет с наибольшей эффективностью использовать социоприродохозяйственный потенциал региона биосферы как субъект ноосферной цивилизации. Уникальный экотехнополисный опыт жизнеспособности поколений определяется разумной адаптацией народа к жестким евразийским условиям биосферы Земли.

На актуальность ноосферных принципов жизнеустройства суверенных государств в единой семье человечества указывает принятие мировоззренчески актуальнейших деклараций Мирового сообщества о необходимости перехода на стратегию устойчивого развития. В естественноисторическом процессе глобализации взаимодействия общества с природой ***институты ноосферократии*** эмпирически зарождались и выростали из целей конституционной демократии Российской империи (1906 – 1918 гг.)⁸⁰⁶. ***Феномен ноосферократии граждан государств*** – сообществ этнически различных народов планеты (власть разума поколений отечеств) – наиболее полно выражен естественноисторическим формированием

«Вера. Человек. Земля. Миссия России в XXI веке // Литературная газета, 29 марта – 4 апреля 2006 г.

⁸⁰⁴ Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл. Русская Церковь и христианское измерение проблемы прав и свобод человека. Доклад на X Всемирном русском народном соборе // Известия, 5 апреля 2006 г.

⁸⁰⁵ См. Субетто А.И. Коммунизм и русский вопрос. СПб., 2006, с. 9.

⁸⁰⁶ Академик В.И. Вернадский был одним из идеологов и создателей партии конституционных демократов, входил в Госсовет и Временное правительство, а после революции вышел из партии, полностью посвятив себя науке. Сокращенное название «кадеты» обезличило ее институциональный статус. В условиях нарастания угроз и вызовов глобализации ***ноосферной функции конституционных демократов*** должна отвечать (по статусу принятия решений) партия власти - «Единая Россия», но она - «партия» госаппарата, бюрократии.

феномена ноосферы человечества (эмпирическим самоопределением, научным формулированием понятия!) – *признанием ноосферной природы*, ноофункции разумных особей поколений Homo sapiens в экологической «кооперации» гоминидов с другими видами биоразнообразия; позже – в *возникновении института власти государства*, в гражданском самоопределении социумов сообществ, их института науки жизни.

Понадобилось творческое осознание ценнейшего опыта совместного выживания тысяч поколений граждан отечеств-сообществ человечества в регионах биосферы планеты для того, чтобы этот опыт разумного освоения территорий был сконцентрирован **В.И. Вернадским** в академической Комиссии по естественным производительным силам государства (создана в 1915 г., в 1931 г. реорганизована в Совет по естественным производительным силам Госплана СССР. В работе КЕПС и СОПС было достигнуто сочетание фундаментальных и прикладных научных исследований территории государства, в котором впервые в развитии человечества было реализовано понимание научного единства народа (граждан СССР) с территорией жизни отечества. Это подготовило фундаментальные, институциональные, мониторинговые, иные предпосылки перехода общества к ноосферной экономике, когда экотехнополисы являются ядром безопасного жизнеустройства поселений, их устойчивого развития в суровых условиях региона Евразии. В это время **Вернадский** пришел к выводу, футурологически важному для эпохи глобализации жизни человечества: **Будущее и власть в нем, по-видимому, будет принадлежать людям науки.**

Экофобные способы взаимодействия Homo sapiens institutus с природой в СПХТ территорий государств доминируют в обеих системах, обостряя противостояние социализма капитализму в философии целей образования и «рыночного» выбора стратегических направлений развития наук. В *экономоцентристском (либеральном) подходе власти к функции наук поколений* приоритетны цели капитализации знаний, а не адекватный вызов опережающий учет угроз глобализации выживанию народу Российского государства в планетарной семье человечества. Концепции конвергенции – это эмпирический поиск институциональной модели соединения в функции Homo sapiens institutus гуманистических целей, задач социализма с либеральными методами реализации.

Стратегическую актуальность ноосферной концепции глобального жизнеустройства – основы устойчивого развития Российской Федерации, ее регионов в условиях роста глобальных угроз человечеству, подтверждает *новое понимание миростроительства*, выраженное министром иностранных дел России **С. Лавровым**: когда глобализируются не только возможности, но и угрозы, вывод может быть только один – эффективно противостоять новым вызовам, угрозам безопасности, устойчивому развитию

можно только сообща, коллективными усилиями всего мирового сообщества⁸⁰⁷.

В Докладе Группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам Организации Объединенных Наций (по полномочиям в ООН члены этой группы должны соответствовать ноосферному статусу *Homo sapiens institutus* отечеств человечества)⁸⁰⁸ было выделено **шесть блоков существующих угроз**, «которыми мир должен заниматься сейчас и в предстоящие десятилетия: экономические и социальные угрозы, включающие нищету, инфекционные болезни и экологическую деградацию; межгосударственные конфликты; внутренние конфликты, включая гражданскую войну, геноцид и другие массовые зверства; ядерное, радиологическое, химическое и биологическое оружие; терроризм; транснациональную организованную преступность»⁸⁰⁹. Преодоление нищеты, инфекционных (и техногенных) болезней, предупреждение экологической деградации возможны в ядре социоприродохозяйственных триад территорий государств – основы безопасности, фундамента устойчивого развития поселений обществ с различной политической организацией.

Первый блок глобальных угроз, которые должны учитываться в разумном (ноосферном) жизнеустройстве в планетарном, национальном, региональном, местном условиях отечеств, составляют «экономические и социальные угрозы, включающие нищету, инфекционные болезни и экологическую деградацию». Мировоззренческой причиной экологической деградации территорий является пренебрежение экологическим опытом поколений, экологическими знаниями, накопленными в институтах наук, и довлеющая **экономоцентристская** стратегия природопользования субъектов государства. В соответствии с ноосферным статусом *Homo sapiens institutus* отечеств человечества представители Группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам ООН должны понимать, что экономические и социальные угрозы гражданам отечеств – это последствия низкой институциональной доступности ресурсов жизнеобеспечения в регионах биосферы, усугубляющие нищету, инфекционные болезни и экологическую деградацию поселений.

Поэтому высшая (абсолютная) приоритетность учета первого блока глобальных угроз в территориальной стратегии устойчивого развития подчеркивается рекомендацией Доклада Совета Мудрейших: «Все государства должны подтвердить свою приверженность целям искоренения нищеты, обеспечения устойчивого экономического роста и содействия устойчивому развитию»⁸¹⁰. Наиболее актуальной формой приземления приоритетных целей искоренения нищеты, обеспечения устойчивого экономического роста и содействия устойчивому развитию является

⁸⁰⁷ Сергей Лавров: уроки «холодной войны» // Российская газета, 7 марта 2006 г.

⁸⁰⁸ См.: Более безопасный мир: наша общая ответственность // Безопасность Евразии, № 1 – 2005, с. 115 – 220.

⁸⁰⁹ Там же, с. 141 – 142.

⁸¹⁰ Там же, с. 146.

стратегическое планирование и управление в *ядре государственности отечества* – в экотехнополисной триаде объектов управления региона биосферы «природные ресурсы территории – народонаселение территории – хозяйство поселений» и системе субъектов стратегического прогнозирования, опережающего планирования и управления ЭТП поселений общества «поколения граждан государства – органы власти территории – субъекты прав владения, пользования и управления региона».

Верность (или ошибочность) выбора высших целей и критериев стратегии жизнеустройства государства, отвечающего реальным угрозам поколений отечества, с наибольшей остротой ощущаются населением в жизнеобеспечивающей триаде «природа региона биосферы – народонаселение – хозяйство». Значит, здесь и должна реализовываться *ноосферная (экологически обоснованная) осмотрительность* Человека разумного в государстве, выраженная способностью *мировоззренчески, институционально и инструментально* с опережением учитывать на территории поселений приоритеты экологических законов биосферы во взаимодействии поколений с природой региона планеты. Ноосферно-экологическая осмотрительность Человека разумного во взаимодействии с природой региона биосферы (опережающее знание как условие соблюдения принципа предосторожности) в законе Российской Федерации по окружающей среде выражены принципом презумпции экологической опасности хозяйственной, иной деятельности, но трактуются в узко-прикладном, а не мировоззренческом, ценностном плане. Поэтому требования экологической безопасности отечества не обязательны для учета в ядре природопользования поселений «природа региона – население территории – хозяйство». Это оборачивается *переводом возобновляемых ресурсов жизнеобеспечения региона государства (земли, чистой воды, чистого воздуха, экосистем, биоразнообразия и других) в невозобновимые*.

В декларации тысячелетия ООН (Нью-Йорк, 2000) в неотъемлемые права человека (по ноосферному статусу поколений *Homo sapiens institutus* в природе, жизнеустройстве субъектов общества, жизнеспособности государства – естественные, биосферно-экологические) включено *право на развитие, которое необходимо «приземлять» к эколого-демографическому состоянию поселений государства и экотехнополисному уровню развития региона в биосфере планеты*. Это значит, что развитие не может быть устойчивым без соблюдения равных экологических прав поколений граждан, означающего единство естественноисторического права народов государств на безопасное жизнеустройство, устойчивое жизнеобеспечение, безопасную жизнь, деятельность в суверенном обществе. Поэтому *приоритетность, равенство экологических прав поколений* граждан суверенных стран в регионах биосферы планеты должны учитываться в деятельности и Совета ООН по правам человека, учрежденного специальной резолюцией в 2006 году⁸¹¹.

⁸¹¹ Анан Кофи, Генеральный секретарь ООН. Совет по правам человека станет в ООН основным

Новый Совет ООН создан вместо Комиссии по правам человека в связи с возрастанием глобальной важности соблюдения естественных прав человека и гражданских свобод в странах планеты, и по статусу не может быть ниже полномочий Совета Безопасности.

На уровне ООН вопросы устойчивого развития человечества рассматриваются как часть проблем экономического и социального развития – без учета в них незаменяемости экологического фундамента поселений отечеств – качества естественной и техногенной среды жизни поколений, сфер деятельности народов в регионах биосферы планеты. До сих пор устойчивое развитие государств (безопасное жизнеустройство суверенных обществ) и миростроительство (поддержание мира на планете) трактуются с различных позиций, хотя составляют стороны единой проблемы глобальной безопасности жизнеустройства государств, устойчивого развития человеческой цивилизации⁸¹².

В соответствии с декларацией тысячелетия ООН безопасное экотехнополисное жизнеустройство граждан государств в различных по источникам жизнеобеспечения регионах биосферы Земли должно рассматриваться незаменяемой естественноисторической основой, фундаментом устойчивости развития отечеств планеты. Это диктуется экологическими принципами нооглобализма – необходимостью мировоззренческого и институционального соблюдения критериев безопасности поколений, устойчивого развития поселений государств планетарного сообщества. Ноосферное ядро гражданской безопасности поколений отечеств может стать институционально высшей формой контроля Совета ООН по правам человека, приводимого в соответствие с проблемами глобального демоперехода, целями преодоления угроз депопуляции в кризисных регионах и государствах биосферы планеты.

Экотехнополисное ядро взаимодействия субъектов Homo sapiens institutius с природой возможно социально наиболее эффективное, экономически выгодное, экологически безопасное развитие инновационных форм деятельности в обществе и долгосрочной стратегической политике государства⁸¹³. Но для этого ноосферные принципы, цели, задачи устойчивого развития отечества должны определять стратегию инновационного партнерства органов власти и науки с предпринимателями ради оздоровления кризисных регионов, замещения в поселениях неустойчивых моделей производства, потребления устойчивыми. *Экотехнополисы Homo sapiens institutius государства выполняют ноофункции инновационного партнерства власти с наукой и гражданами поселений территории ради достижения устойчивого развития.*

// Российская газета, 22 марта 2006 г.

⁸¹² Организация объединенных наций. Основные факты. М., 2000.

⁸¹³ См.: Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Россия – 2050: стратегия инновационного прорыва. М., 2004.

Проблемы формирования Homo sapiens institutus государств экотехнополисных основ безопасности поселений в регионе биосферы, определения экологического статуса граждан территории, формирования экологического менеджмента на объектах, в отраслях природопользования относятся к предмету политической экологии, без опережающего развития которой невозможно достижение экологической безопасности общества⁸¹⁴. Но политические приоритеты этой проблемы не адекватно глобальным угрозам жизни граждан учитываются в анализе эволюции форм развития структур самореализации функций государственной власти (законодательной, исполнительной, судебной, научной, информационной) в стратегии опережающего планирования, управления общества⁸¹⁵.

Главная причина в том, что в философии геополитики и теоретической политологии доминирует космополитическое мировоззрение, определяющее плюрализм геополитических идеологий, в которых глобальные и национальные проблемы экологической безопасности территорий государств, устойчивого развития не являются приоритетными. Учет экологической уязвимости отечеств предполагается Рио-де-Жанейрской декларацией по окружающей среде и развитию ООН в общем плане («особому положению и потребностям развивающихся стран, в первую очередь наименее развитых и экологически уязвимых, придается особое значение»)⁸¹⁶. Поэтому опережающий учет экологических угроз безопасности в уязвимых регионах биосферы невозможен без конституционного закрепления ноосферной природы, ноостатуса граждан в конституционных актах государств. Для поправок есть институциональные предпосылки в конституции Российской Федерации, принятой после Рио-де-Жанейрской декларации (1992), определившей экологические функции государства – необходимость охраны окружающей среды, защиты экологического равноправия нынешних и будущих поколений народов страны в регионах планеты.

Ноосферные функции партнерства граждан отечества с органами власти с бизнесом в регионе биосферы должны выражаться в приоритетах целей управления:

1) учетом закономерностей эволюции биосферы в ноосферу в триаде «природа региона – народонаселение – хозяйство» и управлении экотехнополисными субъектами территории «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства»;

⁸¹⁴ Ващекин Н.П., Дзливей М.И., Урсул А.Д. Экономическая и социальная безопасность России. М., 1999. С. 168 – 174.

⁸¹⁵ См.: Серия издательства МГУ, 1994-1997. – Теоретическая политология: мир России и Россия в мире: Философия власти; Россия: опыт национально-государственной идеологии; Философия политики; Политическая антропология; Реформы и контрреформы в России; Российская государственность: истоки, традиции, перспективы; Бабурин С.Н. Территория государства. Правовые и геополитические проблемы. МГУ, 1997; Эффективность государственного управления. М., 1998.

⁸¹⁶ Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию //Ноосфера № 1,1996. С. 24.

2) определением, учетом экологического статуса граждан государства, реализацией требований экологического императива в отношениях «экологический статус граждан – экологические функции органов власти – экологический статус субъектов хозяйства»;

3) учетом биосферно-экологического статуса (оценки эколого-демографического состояния) территории поселений в экологических функциях государства, региональных и глобальных функциях обеспечения безопасности, устойчивого развития отечества.

С точки зрения эволюции биосферы в ноосферу *определение Homo sapiens institutus отечества экологического статуса территории государств в регионе планеты* означает оценку, учет в отношениях субъектов природопользования естественнонаучных, научно-технических, социально-политических, политико-экономических, политико-правовых особенностей соблюдения экологического статуса граждан в экотехнополисной стратегии устойчивого развития поселений. Это наиболее актуальный аспект ноосферного статуса поколений граждан человечества в ноосферной функции наук и знаний, особенно очевидный для учета угроз опасности в стратегии развития СПХТ общества.

Актуальность ноостатуса поколений граждан отечества подтверждается:

1) докладами об охране окружающей среды Российской Федерации и регионов;

2) фундаментальными и прикладными исследованиями угроз экологической безопасности территорий (выделены в «Научной основе стратегии устойчивого развития России» проблемами становления международного рынка экологических квот);

3) целями экологической оценки социоприродохозяйственных структур регионов;

4) задачами эколого-экономического районирования и зонирования территории;

5) выделением приоритетов экологической политики, созданием инструментов, механизмов противодействия угрозам природного и техногенного характера;

6) неотложностью эколого-демографической ревизии, паспортизации территорий.

Глобальный кризис цивилизации выявил опасность для биосферы и человечества союза «экономического человека» с «великим технократом»⁸¹⁷ во власти и управлении, живучесть покорительских стереотипов космополитического антропоцентризма в отношении Homo (sapiens)

⁸¹⁷ См.: Кутырев В.А. Биотехническое конструирование постчеловека // Философия хозяйства, 2004, № 2. С. 21.

institutius к природе в естественных и технических науках, определяющих экологически и граждански обезличенное взаимодействие общества с природой территории государств в триаде «природа региона биосферы – народонаселение отечества – хозяйство». Стереотипы рыночного космополитизма опасны в общественных науках и системе образования граждан отечеств, разрабатывающих нормы, инструменты, механизмы регулирования природопользования в системе стратегического планирования и управления поселениями регионов биосферы «поколения граждан – органы власти территории – субъекты хозяйства» по вертикали «центр – регионы – муниципальные образования».

Угрозы глобализации России и Болонский процесс

Тотальные угрозы глобализации жизни граждан планетарной семьи человечества в регионах биосферы выражают неотложность ноосферной революции в мировоззрении поколений Homo sapiens institutus – осознание гражданами государств глобального общества приоритетности развития ноосферных функций науки и образования для повышения потенциала жизнеспособности цивилизаций в регионах биосферы Земли. Это единственные институты накопления человечеством знаний о биосферно-экологических (естественнонаучных) основах жизнеспособности прошлых, нынешних и будущих народов в регионах планеты. Поэтому всеобщая обязательность учета властью ноосферных функций наук и знаний человечества, на которые обращал внимание **Вернадский**, будет определять не только безопасность, но и потенциал жизнеспособности государства в новом тысячелетии. Выделим институциональные «ловушки» вступления России в Болонский процесс.

Всеобщая хартия университетов (принята в Болонье 18 сентября 1988 года, по случаю девятисотлетия старейшего университета Европы), и она не учитывает феномен угроз, рисков, вызовов глобализации, очевидный с позиций ноосферного реализма знаний.

В преамбуле хартии ректоры европейских университетов выражают убежденность в том, что:

- 1) на пороге третьего тысячелетия будущее человечества в большой мере зависит от культурного и научно-технического развития, которое происходит в тех центрах знаний, исследований и культуры, коими являются университеты;
- 2) задача распространения знаний среди новых поколений, которая стоит перед университетами, означает, что в сегодняшнем мире они обязаны служить всему обществу, чье культурное, социальное и экономическое будущее требует в том числе серьезных инвестиций в систему образования;

3) университеты должны обеспечить будущим поколениям такие образование и воспитание, которые научили бы с уважением относиться к великой гармонии окружающего мира и самой жизни.

«Сорбоннская декларация» по гармонизации архитектуры европейской системы высшего образования, принятая по инициативе министров образования Франции, Италии, Германии и Великобритании (Париж, Сорбонна, 25 мая 1998 г.), запустила процесс необходимости «в полной мере использовать и всячески укреплять интеллектуальный, культурный, социальный и технический потенциал нашего континента»⁸¹⁸. Этот тезис повторяет вывод **Вернадского** об особой ценности научного единства территории государства, высказанный им почти век назад, но неадекватно учитывает реальности глобальных угроз выживанию поколений отечеств человечества. Опасность парадоксов Всеобщей хартии университетов и Сорбоннской декларации в том, что эти европоцентристские документы «закрепляют» космополитическое развитие университетской системы образования, а также гражданскую и экологическую обезличенность универсальной классификации наук. Структура классификации наук, их состояние и тенденции развития, номенклатура специальностей научных работников не связаны с проблемами глобализации сфер жизни человечества. Это мировоззренчески и институционально противоречит ноосферной природе, статусу человека разумного в биосфере Земли, ноосферной роли, функции наук, знаний, образования поколений граждан в жизнеспособности Отецеств человечества.

Институциональная неопределенность в отношении к ноосферной природе, ноостатусу *Homo sapiens institutus* тормозит «распространение ноосферных функций наук и знаний на систему образования граждан, подготовку и аттестацию кадров высшей научной квалификации, вызывая конфликт между двумя формами их аттестации – научно-общественной и научно-государственной»⁸¹⁹. Это «консервирует» гражданскую и экологическую обезличенность научных знаний и образования поколений в судьбе отечеств, от которых в условиях глобализации зависит жизнеспособность человечества в природе.

«Впервые ученая степень - доктора юриспруденции - была официально присуждена в 1130 году в Болонском университете. Со временем в университетском обществе сложилась формализованная система иерархии ученых степеней и званий, а также соответствующих аттестационных документов, церемоний их вручения, возникли ученые советы, их деятельность определялась специальной инструкцией - Уставом. Этот принцип остается главным для подавляющего большинства демократических

⁸¹⁸ Гретченко А.И., Гретченко А.А. Болонский процесс: интеграция России в Европейское и мировое образовательное пространство. М., КНОРУС, 2009, с. 366.

⁸¹⁹ Л.В. Новиков, председатель Высшей международной аттестационной комиссии, доктор экономических и психологических наук, профессор, академик РАЕН. Подготовка и аттестация кадров высшей квалификации в России // Вестник Международной Академии образования, 2009, выпуск № 1, с. 10 – 18.

государств мира до настоящего времени. Государство лишь создает соответствующую законодательную базу для осуществления демократических принципов аттестационной деятельности профессиональных сообществ, при этом активно использует на государственной службе лиц, прошедших эту негосударственную аттестационную систему.

В России высшие образовательные учреждения - университеты исторически образовывались как государственные. В 1804 году Указом Императора Александра I были учреждены первые Российские университеты - Московский, Харьковский и Казанский. А в 1819 г. был учрежден порядок получения ученых степеней, который был закреплен в «Положении о производстве в ученые степени...», где в масштабах государства были закреплены единые высокие требования к уровню подготовки соискателей и процедуре защиты диссертации и оформлению соответствующего диплома доктора наук. Особая значимость единого университетского устава заключалась в одинаковом праве всех университетов присуждать ученые степени и звания по итогам процедуры публичного и гласного обсуждения предъявленной соискателем научно-квалификационной работы высококвалифицированным научным сообществом из числа профессорского состава университета. Это было закреплено в особом разделе устава - «Об испытаниях и производстве в университетское достоинство». При этом данная процедура была закреплена законом как система исключительно научно-общественной аттестации высших научных и научно-педагогических кадров. Таким образом, еще в дореволюционной России даже в государственных университетах на законных основаниях применялась по существу система научно-общественной аттестации. Следовательно, можно считать, что в России степень доктора наук стала присуждаться с 1819 года. В дореволюционное время диплом доктора наук, полученный, например, в Московском Императорском Университете (позднее МГУ им. М.В. Ломоносова), или в Императорском Высшем техническом училище (впоследствии им. Н.Э. Баумана), высоко котировался и признавался наравне с аналогичными дипломами ведущих европейских университетов (Сорбонны, Оксфорда или Кембриджа). Через научно-общественную аттестацию защищали свои докторские диссертации Н.И. Пирогов, И.П. Павлов, Д.И. Менделеев, В.И. Вернадский и другие выдающиеся ученые.

После Октябрьской революции 1917 года Декретом Совнаркома РСФСР существовавшие до этого в России ученые степени и звания были ликвидированы. Однако острая нехватка специалистов при одновременном курсе страны на индустриализацию вынудила руководителей страны построить новую систему аттестации научных и научно-педагогических кадров. Стала развиваться государственная система аттестации научных и научно-педагогических кадров в системе Наркомата просвещения (Наркомпрос). 13 января 1934 года вышло в свет Постановлением Совета Народных Комиссаров СССР «Об ученых степенях и званиях», которым были установлены ученые звания: ассистента (в вузах) и младшего научного

сотрудника в научно-исследовательском институте, профессора, а также ученые степени кандидата наук и доктора наук.

С развитием с начала 90-х годов XX века сети негосударственных учебных заведений различного профиля, негосударственных научно-производственных и лечебно-профилактических организаций начала меняться и система подготовки кадров высшей квалификации. Новая экономическая ситуация потребовала новых условий и временных рамок в процессе подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров. Вхождение России в международный рынок труда и иные международные институты, в том числе в ВТО, стимулировало процесс сближения пакета законодательств о науке с мировой практикой, возникла насущная необходимость привести порядок аттестации научных и научно-педагогических кадров и взаимного признания дипломов о высшем образовании и ученых степенях и ученых званиях на общепризнанные демократические принципы и распространить их в реальную российскую действительность.

Международный рынок высококвалифицированного труда и быстрый рост наукоемких промышленных технологий стимулировал процесс демократизации и либерализации в деле международного признания и унификации документов о высшем профессиональном образовании и ученых степенях и званиях. Первая такая конвенция под эгидой ЮНЕСКО была подписана европейскими странами еще в 1947 году в Швейцарии. СССР, а затем и Россия, стали участвовать в международных конвенциях начиная с 1959 года - с Европейской (Парижской) Конвенции «Об академическом признании документов об университетском образовании» (1959 г.). Необходимость участия в данной Конвенции обуславливалась важностью международного признания дипломов о высшем образовании, полученных студентами в учебных заведениях СССР. Особенно это касалось студентов - выходцев из стран Азии, Африки, Латинской Америки и др. Однако, эти Конвенции реально, на практике, реализовывались лишь частично, только в части двусторонних договоренностей и касались лишь государственной системы образования. Следует отметить, что официальная полная ратификация Парижской Конвенции 1959 г. была осуществлена Федеральным Собранием Российской Федерации лишь через 40 лет (Федеральный закон № 149-ФЗ от 08.07.1999 г.). Таким образом, хотя и с многолетним опозданием Российская Федерация согласилась с общемировой практикой легитимности деятельности негосударственных аттестационных органов, касающихся в том числе присвоения ученых степеней и званий, а также дипломов о высшем образовании от негосударственных вузов.

Вторая Европейская (Парижская) Конвенция «О признании учебных курсов, дипломов о высшем образовании и ученых степеней в государствах региона Европы» была принята 21 декабря 1979 года. Данная Конвенция, как и предыдущая, отдает предпочтение профессиональной научно-общественной и университетской системе аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации. Кроме того, в ее пункте 1 статьи 9 признается

равенство и легитимность статуса государственных и неправительственных аттестационных компетентных органов. Эта конвенция была ратифицирована Указом Президиума Верховного Совета СССР 5 ноября 1982 год.

Стремясь укрепить и расширить сотрудничество стран с различными системами образования и для обеспечения наиболее широкого признания учебных курсов, дипломов и ученых степеней с учетом принципов содействия развитию демократизации образования и занятия интеллектуальным трудом, а также в соответствии с Уставом ЮНЕСКО в Бангкоке 16 декабря 1983 года была принята Международная Конвенция «О признании учебных курсов, дипломов о высшем образовании и ученых степеней в государствах Азии и Тихого океана». Эта Конвенция также подтвердила равенство государственных и негосударственных аттестационных органов, их легитимность, а также равноценность дипломов, выданных этими органами. Так, в статье 1 (часть 1) данной Конвенции устанавливается, что «сторонами... одинаково признаются свидетельства, дипломы, ученые степени и ученые звания, полученные ... как на своих территориях, так и на территориях других стран...». В части второй пункта 1 статьи 9 указывается: «договаривающиеся государства обязуются, кроме того, принимать все меры, необходимые для ускорения эффективного функционирования негосударственных национальных аттестационных органов...». Указанная Конвенция была ратифицирована Верховным Советом СССР 23 мая 1990 года.

19 июня 1999 года в г. Болонья (Италия) министрами образования европейских государств была принята Совместная Декларация, являющаяся продолжением процесса формирования новых фундаментальных принципов и положений, изложенных в Болонской Великой Хартии университетов (1988 г.). Тогда европейские высшие учебные заведения сформулировали современные направления и пути реализации европейской системы высшего образования, приобретающего всемирное значение и соответствующего основным культурным и научным ценностям и традициям. Государства, подписавшие Декларацию, согласились с тем, что будут действовать не только по пути межправительственного сотрудничества, но и через неправительственные европейские организации и университеты.

Последующие международные конференции по развитию Болонского процесса проводились: в Праге 19 мая 2001 г., Риге 6 июня 2001 г., Страсбурге 14 апреля 2003 г., Берлине 19 сентября 2003 года. Каждая конференция являлась существенным итогом развития Болонского процесса в принятии единых принципов, критериев, механизмов контроля учебных программ, а также единых форм итоговых документов - дипломов, аттестатов и специальных приложений к ним. Российская Федерация присоединилась к Болонской конвенции 19 сентября 2003 года на заседании Комитета Болонской конвенции о признании квалификации, относящейся к высшему образованию в Европейском регионе, которая проходила в Берлине.

Российское высшее профессиональное образование, включая систему аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации, к настоящему моменту находится только в начале пути интеграции в мировое и европейское образовательное сообщество. Этот путь проходит сложно, противоречиво, порой с конфликтными и с несными перспективами. Опыт практического выполнения Российской Федерацией международных конвенций свидетельствует о том, что даже ратифицированные Федеральным Собранием РФ конвенции не в полной мере находят свое отражение в нашем национальном законодательстве. Как отмечает Президент Российской Федерации В.В. Путин: «Мы должны состыковать нашу систему образования с западноевропейской системой образования, при этом не утратив высокий уровень, который имелся в Советском Союзе и сейчас еще сохранен в России».

Общий вывод. Деятельность Высшей международной аттестационной комиссии по вопросам академического признания университетских квалификаций и дипломов о высшем образовании и ученых степеней, выданных в порядке негосударственной научно-общественной аттестации, как по российскому, так и по международному законодательству, является абсолютно легитимной и равноценной.

Представленная информация о состоянии системы подготовки и аттестации кадров высшей научной квалификации в России и на уровне международных отношений резко отстает от нарастания процессов глобализации сфер жизни граждан государств глобального общества, а система высшего образования и повышения научной квалификации сама «отстает» от нарастающих угроз, рисков и вызовов глобализации нынешним и будущим поколениям. **Наиболее опасным оказалось отставание развития экологических наук, знаний, в которых выявляется мировоззренческая, ценностная, футурологическая, институциональная, мониторинговая актуальность осознания, признания и учета ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции научных знаний поколений граждан в институтах управления отечества, ответственных за последствия планетарного демоперехода и депопуляцию в регионах Российском государстве.**

Мировоззренческая и институциональная (конституционная) неопределенность, биосферо-экологическая обезличенность в понимании природы, статуса человека разумного в биосфере Земли приводит к космополитическому толкованию проблем развития феномена человеческого потенциала. В очередном «Докладе о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2004 год. На пути к обществу, основанному на знаниях»⁸²⁰, основное внимание уделено национальной инновационной системе с узко-рыночным толкованием интеллектуального потенциала граждан государств планеты. Такой экологически слепой, этически

⁸²⁰ Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2004 год. На пути к обществу, основанному на знаниях. Под общей ред. проф. С.Н.Бобылева. — М.: Весь Мир, 2004. — 160 с.

нейтральный и граждански обезличенный интеллектуальный потенциал рынка в условиях господства космополитических стереотипов глобализации прибыли приводит к обострению проблем национальной безопасности и утечке умов из наиболее неблагоприятных и экологически уязвимых стран в социально благополучные.

Разумные граждане отечества: ноосферные функции академии наук

На заседании Президиума Российской академии наук вице-президент РАН **Е.П. Велихов** (известный физик-ядерщик) задал вопрос: «Есть ли у отечественной экономической науки какое-то ядро, как, скажем, у физиков или генетиков»⁸²¹. В мировоззренческой постановке вопроса, институциональной оценке социальной и мониторинговой роли экономической науки в жизни государства выражены два аспекта космополитически обезличенного взгляда ученого человека (потенциального субъекта ноосферы в биосфере Земли) на природу – среду жизни поколений отечеств человечества (*Homo sapiens institutius*):

- 1) традиционное понимание места физических наук во взаимодействии субъектов поселений общества с природой, которая является незамещаемой средой жизни, научной деятельности поколений *Homo sapiens institutius* (граждан государства) в биосфере Земли;
- 2) перенос космополитического подхода к функции физической науки (знаний ученого о законах природы, не учитывающего функциональное взаимодействие субъекта естественно-научных знаний, в частности, знаний ядерной физики, на экономику отечества.

В мировоззренческой и институциональной роли ноосферных функций научных знаний поколений человечества (по **Вернадскому**, субъектов ноосферы в биосфере, *Homo sapiens institutius* отечества) члены национальной академии наук представляют высший институт осознания научной элитой граждан Российского государства собственного ноосферного статуса в регионе биосферы, способных выполнять опережающую (мониторинговую) роль научных знаний в безопасном жизнеустройстве народонаселения территории государства. По ноосферной природе, ноостатусу поколений *Homo sapiens institutius* отечеств человечества институты научного знания субъектов глобального общества (ноосферные личности *Homo sapiens institutius* РАН) – это единственный критерий-инструмент реального осознания, учета функций институтов науки в качестве основных регуляторов опережающего (мониторингового) учета законов биосферы планеты в органах власти государства. Без понимания ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции *Homo sapiens institutius*

⁸²¹ По свидетельству академика Д.С.Львова, вопрос так и остался висеть в воздухе. Львов Д.С. Экономика развития. М., 2002. С. 42 – 43.

учеными Российской академии наук, ее институтами невозможно достижение опережающего учета угроз, рисков, вызовов глобализации гражданам Российского государства, не обеспечить научных основ национальной безопасности.

Конституционно высшую гражданскую актуальность ноосферной функции институтов академии наук Российской государства выражают планетарный демопереход, рост угроз депопуляции в кризисных регионах, низкий уровень востребования ноосферных функций знаний, ценного опыта жизни поколений в системе образования граждан отечестве в условиях роста угроз глобализации. Именно на это обращал внимание академик **Вернадский** в письме **Сталину** «Что и зачем нам нужно знать о ноосфере» в самое тяжелое время противостояния СССР мировому фашизму; именно поэтому он говорил о высшем значении научного единства территории государства, о планетном явлении научной мысли человечества и считал, что ноосфера определяет его отношение к окружающей реальности. Это значит, что по статусу *Homo sapiens institutus*, ученые должны определять способы разумного взаимодействия граждан с природой в сферах управления природопользованием отечества – в ЭТП ядре объектов, отраслей поселений региона планеты.

В космополитически и граждански обезличенной «философии» вопроса академика РАН – ученого-физика, имеющего высший институциональный статус в управлении отрасли науки (вице-президент академии наук России) – очевидно упрощенно-физикалистское понимание субъектом знаний собственного статуса в биосфере Земли – потенциального субъекта ноосферы в природе, в функции власти территории государства. Коллега-физик коллеге-экономисту отечественной академии наук подсказывает (концептуально формулирует) традиционно обезличенный (физикалистский) подход ученого к высшей роли института науки в жизни общества и функциях его власти⁸²². В частности, речь шла о *роли экономики – науки о законах ведения хозяйства* в ЭТП территории государства, регулирующей *экономические отношения* в жизнеобеспечивающем взаимодействии поколений Российского народонаселения с природой в регионе биосферы Земли.

Российская академия наук в эпоху деятельности академика В.И. Вернадского заложила ноосферные основы философии жизни поколений человечества в регионах биосферы, определив планетарное лидерство

⁸²² Высокая политическая востребованность физиков-ядерщиков в пору глобального противостояния социалистической и капиталистической общественных систем определялась превращением науки в обслуживающую силовые функции государства, опасные для всего человечества. Ядерная бомба «спасла» физиков, глобально обострив парадокс Вернадского: отсутствие понимания учеными нравственной ответственности перед человечеством усиливает угрозы выживания техногенной цивилизации. Философия ядерного «сдерживания» выявила наиболее опасные пороговые границы военных наук, технологий, знаний – самого опасного «груза» милитаристского «навязывания» гражданам отечества рыночного фундаментализма *Homo institutus*. Демилитаризация функций власти государств Земли – высший политический императив и ноосферное условие перехода человечества на стратегию устойчивого развития.

ученых России в формировании основ ноосферного реализма и разработке ноосферной концепции – парадигмы естественноисторически устойчивого развития цивилизации Homo sapiens institutus во второй половине XX и начале XXI века. С позиций понимания ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции поколений граждан в природе жизни отечеств человечества XVIII век был веком *научного самоопределения разумности вида Homo sapiens* среди других видов биоразнообразия планеты, эпохой расцвета «испытателей природы» Homo sapiens.

XIX-ый век жизни отечеств человечества – это *век перехода от монополии креационистской* (теоцентризм, теократический подход в общественном мировоззрении и геополитике государств) концепции происхождения человека *к признанию эволюционной природы вида Homo sapiens*; век утверждения, глобального расширения господства покорительской и преобразовательской функций научных знаний во взаимодействии с природой, в использовании ее сил, средств, законов в средствах жизни, труда. Это век превращения природных сил, средств, предметов труда в общественные технологии и уклады, бурного формирования техносферы в территориальной системе природопользования народонаселения государств, расширение локальной (поселенческой) техносферы государств на региональные и планетарные функции природопользования человечества.

XX-ый век – век технологического (индустриального) развития отечеств человечества в природе, проходивший при глобализации «господства» Homo economics, Homo tehnicus в функциях Homo institutus в геополитике государств планеты, обостривший тотальные угрозы экономоцентристской (капиталократической, псевдолиберальной) и технократической (покорительской) глобализации гражданам отечеств всего человечества. Вернадский, его предшественники, современники и последователи показали *необходимость перехода поколений Homo sapiens отечеств от интуитивного ноосферного (этического, этико-экологического, этико-психологического) сознания к научно-мировоззренческому самоосознанию ноосферной природы, ноостатуса Homo sapiens institutus в повышении потенциала жизнеспособности поколений человечества.*

Первые ноосферные личности отечеств человечества – это ноосферологи XX-ого века (их биография еще не написана; к первому опыту можно отнести книги серии «ЖЗЛ» о **Вернадском, Ломоносове, Циолковском**, двухтомник **А.И. Субетто** «Титаны Русского Возрождения»⁸²³ и некоторые другие). Они показали потенциал ноосферного интеллекта личностей в естественноисторической судьбе отечеств человечества, раскрыли социально и конституционно высшую ноосферную роль, функции, значение научных знаний поколений Homo sapiens institutus для преодоления одномерного подхода к пониманию универсальной природы, статуса Человека-Личности в

⁸²³ Субетто А.И. Эпоха русского Возрождения в персоналиях. Санкт-Петербург – Кострома, 2008.

поколениях, сохранении и умножении потенциала жизнеспособности человечества в природе планеты Земля – нашем Доме.

XXI век – век мировоззренческого осознания ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции *Homo sapiens institutus* в биосфере Земли, *начало перехода от антропоцентризма к ноосферному реализму основ знаний поколений граждан отечеств человечества о собственной среде жизни в природе*. Ноосферная парадигма планетарно и регионально безопасного (и потому устойчивого!) развития поселений государства в биосфере Земли позволяет *Homo (sapiens) institutus* «раскрывать» скобки мировоззренчески одномерного подхода граждан отечества Здесь / Сейчас к проблемам собственной жизни в региональных условиях глобализации. В практическом смысле без понимания гражданами собственного ноосферного потенциала возможностей не преодолеть «конфликт» стереотипов экономического человека с ноосферными критериями-ценностями выживания личности в семье Отецеств человечества в биосфере Земли.

С научно-мировоззренческих позиций понимания ноосферной природы, ноостатуса ученого в институте науки, функциях власти отечества – экотехнополисной организации жизни граждан государства, ответ на вопрос предполагает решение следующих проблем:

1) научно-мировоззренческий выбор ноосферной личностью (субъектом академии) в научной деятельности ноосферной функции науки в обществе, позволяющей с опережением учитывать угрозы, риски, вызовы глобализации. Для опережающего учета угроз глобализации национальной безопасности отечества в институтах РАН должен быть осуществлен *переход от граждански и экологически обезличенной (социоцентристской) к биосфероцентристской (биосферосовместимой, экофильной, экологичной, ноосферной) концепции отношений Homo sapiens institutus академии к природе биосферы* – среды жизни, мысли, деятельности, принятии решений о целях развитии наук отечества;

2) *определение Homo sapiens institutus академии ноосферного статуса, роли, места, функции отраслей наук отечества* (феномена ноосферы в природе государства); повышение социальной роли, уровня востребованности научного потенциала граждан (ноосферного статуса личности в обществе, функциях власти) в обеспечении национальной безопасности территории, устойчивого развития экотехносферы региона биосферы;

3) *повышение ноосферной роли ученого-гражданина* (ноосферной личности) в учете сил, законов природы в жизни общества, функциях органов власти государства.

Актуальность ноосферной функции *Homo sapiens institutus* наиболее очевидна в развитии экологических наук и знаний в функциях власти, управления гармонизацией взаимодействия субъектов отечества с природой в

ЭТП территорий. Невостребованность ноосферной функции *Homo sapiens institutus* в природе и жизни общества сдерживает развитие экологических наук, особенно в социогуманитарной, политико-экономической, политико-правой сфере, регулирующей природопользование народонаселения государств в регионе биосферы Земли. В мировоззренческом значении субъектов общества **«ядром» физики (науки о природе)** является не ядро вещества (физический объект исследования в регулировании процессов обмена человека, субъектов общества, поколений человечества с природой в жизнеобеспечивающей среде поселений государств), а ценностный учет институтами научного жизнеустройства отечеств законов устойчивости биосферы Земли **в «ядре» жизнеобеспечивающего взаимодействия граждан с природой** в экотехнополисной триаде региона биосферы «природа государства – народонаселение территории – хозяйство отечества», то есть в ноосферной функции социализации экологических законов.

Это основное условие соединения силы научной мысли «с государственной силой, ибо она является главным, основным источником народного богатства, основой силы государства», так как «...государство... достигает максимальной силы в ноосфере, наиболее в ней устойчиво»⁸²⁴. Идея разумного (ноосферного) соединения научной мысли субъектов науки и образования поколений гражданского общества с силой разума субъектов власти государства (законодательной, исполнительной, судебной функций общества) позволит повысить статус Высшей аттестационной комиссии (ВАК) и подчинить **процедуру научно-государственной аттестации** кадров решению приоритетных проблем безопасного жизнеустройства, устойчивого развития России. В процедуре аттестации ВАК должна реализовываться мировоззренческая, концептуальная и институциональная функция ноосферного статуса Российской академии наук, Российского союза ректоров, других институтов знаний гражданского общества – отечественных институтов, инструментов опережающего учета целей, принципов безопасного жизнеустройства общества, жизнеспособности, устойчивого развития государства в условиях угроз, вызовов глобализации. Председатель ВАК академик РАН **М. Кирпичников** считает: «Не надо смешивать научную аттестацию с аттестацией деловых и управленческих качеств у госслужащих и представителей бизнеса. Это разные жанры и должны быть принципиально разные критерии оценки»⁸²⁵. Речь ведется об актуальности ноосферных принципов научной аттестации.

Сформулируем институционально важный вывод: подготовка, защита, последующее утверждение диссертаций субъектов соискания научных знаний – это форма **признания научно-профессионального (ноосферного) статуса *Homo sapiens institutus* в природе, жизнеустройстве отечества,**

⁸²⁴ См.: Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М., 1988. С. 103 – 105; Он же: О науке. В 2-х тт. Т. 1. Научное творчество. Научное знание. Научная мысль. Дубна, 1997; т. 2. Научная деятельность. Научное образование. СПб., 2002.

⁸²⁵ См. деловой завтрак с академиком РАН М. Кирпичниковым, председателем ВАК. Возведение в степень. Гласность позволит оздоровить работу ВАК // Российская газета, 26 апреля 2006 г.

*управлении интеллектуальным потенциалом граждан территории государства – суверенного субъекта жизнеспособности поколений отечеств человечества в биосфере*⁸²⁶. Разумное соединение силы разума поколений Homo sapiens institutus отечеств человечества с силами знаний граждан о законах жизни в природе планеты возможно в *ноосферной функции институтов РАН*, создающих устойчивую экотехносферу поселений – экотехнополисы территории жизнеустройства поколений народов Российского государства в Евразийском регионе биосферы Земли.

В законе Российской Федерации о науке и государственной научно-технической политике (1996) принята *космополитически и граждански обезличенная антропоцентристская концепция взаимодействия общества с природой территории государства*. Это противоречит ноосферному обобщению академика **Вернадского** (1917 г.) о понимании научного единства граждан с территорией жизнеустройства народов в регионе биосферы планеты, которое стало основой его инициативы создания в России Комиссии по изучению естественных производительных сил (1915 г.). Космополитически и экологическими обезличенно трактуются фундаментальные научные исследования – «экспериментальная или теоретическая деятельность, направленная на получение новых знаний об основных закономерностях строения, функционирования и развития человека, общества, окружающей природной среды» (ст. 2)⁸²⁷. Обострение угроз глобализации сферам жизни государств человечества диктует *приоритетное формирование ноосферной мировоззренческой, институциональной (конституционной) и мониторинговой функций науки – института предупреждения ошибок общества, органов власти в стратегии планирования и управления использованием социоприродохозяйственных ресурсов России*. Становится приоритетно высшей деятельностью по *опережающему учету социоприродотехногенных угроз, рисков, вызовов глобализации жизнеспособности отечества, выявление связи депопуляции с экологическими условиями регионов жизни, деятельности*.

Высшей аттестационной комиссией министерства образования в номенклатуре специальностей научных работников (по европейской классификации)⁸²⁸ экология отнесена к биологическим наукам; науки о земле замыкают список (в них включена геоэкология), социально-гуманитарные аспекты экологических знаний не учитываются. Глобализация угроз, рисков, вызовов эконоцентристского (экофобного) отношения субъектов общества к природе (в т.ч. трудовым ресурсам регионов биосферы) предполагает *повышение мировоззренческого значения, институциональной и*

⁸²⁶ Этой проблеме посвящена диссертация автора на степень доктора философских наук по теме «Ноосферная концепция развития социальных институтов», защищенная в Волгоградском государственном университете (9 июня 2005 г., утверждена президиумом ВАК в марте 2006 г).

⁸²⁷ См.: Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, №35. С. 8433 – 8446.

⁸²⁸ См.: Райзберг Б.А. Диссертация и ученая степень. Пособие для соискателей. М., 2000. С. 275 – 278; Положение о порядке присуждения ученых степеней // Российская газета, 6 февраля 2002 г.

мониторинговой роли научных знаний граждан. Это требует усиления конституционного статуса высшей аттестационной комиссии России – института опережающего воспроизводства, учета новых знаний субъектов общества как ноосферного потенциала жизнеспособности поколений, инструмента безопасного жизнеустройства поселений и устойчивого развития государства. Поэтому статус ВАК должен иметь не отраслевой (министерство образования и науки), а граждански высший уровень отечества, конституционно подтверждающий социально актуальный уровень воспроизводства ноосферного потенциала интеллекта личности в поколениях единой семьи человечества.

Речь идет о планетарно едином мировоззренческом, институциональном и мониторинговом понимании ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции высших научных кадров отечеств человечества, способным с опережением (адекватно угрозам глобализации) учитывать законы биосферы в жизнеустройстве гражданам государств Земли. Ноосферный феномен и потенциал высшей гражданской роли наук, ценностей знаний поколений *Homo sapiens institutus* в судьбе отечеств человечества показали Вернадский, его предшественники и последователи. В условиях вызовов глобализации это необходимо для мировоззренческого и мониторингового признания ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции научных знаний поколений *Homo sapiens institutus* отечества, без социального и политического востребования которого невозможно сохранение естественноисторических основ жизнеспособности граждан человечества в регионах биосферы планеты, тем более опережающий учет угроз, вызовов национальной безопасности государств.

Это позволит снять институциональный «конфликт» между двумя формами подготовки и аттестации кадров высшей научной квалификации – научно-общественной и научно-государственной, преодолевать гражданскую и экологическую обезличенность научных знаний и образования поколений *Homo sapiens institutus* в судьбе отечеств, от которых в условиях глобализации зависит жизнеспособность человечества в природе.

Принятая в законе о науке и научной деятельности трактовка роли науки мировоззренчески противоречит **экологическому императиву национальной безопасности России** в единой семье отечеств человечества, а институционально – закону об охране окружающей среды, устанавливающему принцип презумпции экологической опасности хозяйственной, иной деятельности (ст. 3). Законом вводится система всеобщего и комплексного экологического образования (ст. 71). Закон предписывает изучение основ экологических знаний в образовательных учреждениях (ст. 72); устанавливает, что просвещение в интересах устойчивого развития является ключевым условием выживания человечества⁸²⁹.

⁸²⁹ См.: Заявление министров окружающей среды стран Европейской Экономической Комиссии

Чтобы преодолеть физикалистский взгляд Homo (sapiens) institutius на природу биосферы Земли, учитывать ноосферный статус поколений Homo sapiens institutius отечеств в природе, нужно в классификации наук, номенклатуре специальностей научных работников согласовывать мировоззренческую, концептуальную и институциональную функции науки – ноосферного регулятора гармонизации глобального взаимодействия поколений суверенных обществ с природой регионов планеты.

Преодоление антропоцентризма в науке (формы физикализма, экономизма, технократизма, социалдарвинизма, социалфрейдизма и пр.) возможно в ноосферном статусе научной деятельности поколений Homo sapiens institutius, в ноосферной функции института науки отечества, гуманистически высших ценностях знаний граждан, которые должны определять цели, стратегию гармонизации их взаимодействия с природой, позволяющие в условиях глобализации приоритетно учитывать угрозы национальной безопасности. В этом смысле ноосферный подход наиболее актуален в выборе социально и политически приоритетных целей административных реформ в управлении институтами науки и образования, позволяющий адекватно уровню знаний учитывать ноосферную природу, ноостатус, ноофункцию творчества Homo sapiens institutius в институтах власти и управления государства, в развитии науки отечества. **Ноосферный подход к реформе науки и образования позволяет упреждать шибки в принятии стратегических решений.** Гарантии предупреждения ошибок в научном сообществе – ноосферный учет векторных индикаторов безопасности и устойчивого развития в ядре СПХТ регионов, открытые дискуссии по целям социально-политических реформ в интеллектуальной сфере жизни граждан⁸³⁰.

ООН о просвещении в интересах устойчивого развития // Вестник экологического образования в России, 2003, № 3 (29). С. 5 – 6.

⁸³⁰ Во время дискуссий министра образования и науки на Президиуме академии наук России был осовременен известный афоризм В.О Ключевского о факторах, определяющих политический вектор развития Отечества: «Я вышел на это трибуну, чтобы подчеркнуть: да, в адрес экономической науки звучит масса нареканий, но многое и сделано. К сожалению, наука не может преодолеть главную беду. У нас, как известно, всегда было две беды: дураки и дороги. Теперь появилась третья, более страшная беда: дураки указывают дороги. Не стал бы я так говорить, если бы это не было хронической болезнью наших правительств, прежде всего в области экономического развития. См.: Академик Д.С. Львов. О реорганизации Президиума РАН // Вестник РАН, том 75, № 10, 2005, с. 904. Диалог на Президиуме РАН показывает, во-первых, очевидную актуальность востребования в России ноосферной функции науки, ее институтов; во-вторых, доминирование эконоцентристской оценки деятельности институтов РАН, понимания социальной роли науки; в-третьих, не понимание субъектами власти опережающей функции науки – института гражданского общества, осознающего ответственность за судьбу Отечества. По оценкам социологов ВЦИОМа (опрошено 1600 чел. в 153 поселениях и 46 субъектах РФ), «коммерческий» стиль работы не нравится и народу. Не любят россияне министров образования и науки (А. Фурсенко – 40% не удовлетворены его работой), минздравсоцразвития (М. Зурабов – 50%), минэкономразвития (Г. Греф – 45%), финансов (А. Кудрин – 35%). Одобряют стиль работы министра МЧС (С. Шойгу – 75%), обороны (С. Иванов – 51%), иностранных дел (С. Лавров – 38%), первого вице-преьера

Вернемся к наиболее актуальным мировоззренческим, институциональным и мониторинговым проблемам утверждения ноосферных принципов в реальной экономике и политике России, захваченной волной глобального финансово-экономического кризиса, усугубляемого низкой эффективностью институтов гражданского общества и органов власти. IV Российский философский конгресс «Философия и будущее цивилизации» (Москва, 24-28 мая 2005 г.) выразил остроту кризиса традиционных мировоззренческих и ценностных подходов к проблемам бытия человечества в новом тысячелетии, развития науки, реформам государства в условиях катастрофического роста угроз глобализации. Материалы конгресса показывают расширение дискуссий о формировании структур ноосферы: ноосферной философии, ноосферной цивилизации, ноосферной глобализации, ноосферном гуманизме, ноосферном сознании, ноосферном развитии, ноосферном мышлении, ноосферном мировоззрении, ноосферном универсализме, ноосферной этике, ноосферных императивах, ноосферной политике, ноосферном праве, ноосферной экономике...

Летом 2008 г. в городе Сеуле (Южная Корея) впервые в Азии проходил XXII Всемирный философский конгресс по теме «Переосмысливая философию сегодня»⁸³¹. Само название определило космополитически отвлеченные от кризисных проблем развития человечества дискуссии. В конгрессе приняли участие около 2500 человек из 100 стран мира. Наибольшее количество докладов представили философы США, России, Кореи и Китая. По оценке доктора философии **В. В. Мантатова**, директора института устойчивого развития Восточно-Сибирского государственного технического университета, «Это был действительно всемирный форум: здесь была обеспечена всепланетная представительность – «сошлись» Восток и Запад, Север и Юг. В центре внимания конгресса была проблема становления мировой философии и возрастания ее роли в эпоху глобализации». Профессор **Мантатов** считает, что для адекватного ответа на вызовы глобализации нужна новая мировая философия – философия будущего, которую «можно назвать философией устойчивого развития, или (что одно и то же) философией гармоничного мира: «Хорошо или плохо, но мы живем в эпоху глобализации. Она является результатом многих социально-экономических процессов, связанных с применением информационных технологий и новых средств коммуникации. Это мега-тенденция к объединению разделенного человечества в единую общность, или «глобальную деревню», по выражению **Маршалла Маклюэна**. Глобализация – это, несомненно, философская проблема. Нетрудно обнаружить связь между глобализационными стратегиями и глобализирующими философскими категориями – Единого, Целого и т. д. К

правительства (Д. Медведева – 37%). Не знают о деятельности министра информационных технологий и связи (Л. Рейман – 62%), природных ресурсов (Ю. Трутнев – 60%), транспорта (И. Левитин – 58%). См.: Николаева Е. Сердце народа не склонно к измене // Известия, 7 апреля 2006 г.

⁸³¹ Мантатов В. В. Глобализация, устойчивое развитие и общество будущего (по материалам XXII всемирного философского конгресса) // Век глобализации, 2009, № 1, с. 175 – 184.

числу философских предпосылок глобализации можно отнести космополитизм древних греков, проект всемирной «федерации государств» **И. Канта**, идеи коммунизма как «обобществившегося человечества» **К. Маркса**, «глобального гражданства» **Ю. Хабермаса** и т. д. Сегодня глобализация – это не просто идея или проект, а объективная реальность. Как сказал американский философ Нва Yoe Jung, «глобализация – это новое рискованное предприятие за всю историю человечества. Это движение навстречу новому творению мира. Мы живем во Вселенной, «сработанной» удивительно тонко и гармонично. Это научно доказанный факт. Задача состоит в том, чтобы согласовать деятельность человека с законом гармонии – законом Вселенной. Таков императив стратегии мудрости, представленной мировой философией».

Но в «стратегии мудрости» философов жизни отечеств человечества начала XXI века преобладают стереотипы экологически, граждански и «поколенчески» обезличенного космополитического мировоззрения, поэтому в массовом сознании медленно пробивают дорогу ценности ноосферного реализма знаний о среде жизни, мысли, деятельности.

Дополним мысль **М.В. Ломоносова** (1711 – 1765) о том, что «богатство и могущество России будет прирастать Сибирью» ноосферным императивом знаний поколений о научном единстве с территорией государства. Академик **Вернадский** в докладе о 200-летнем юбилее великого ученого говорил о том, что **Ломоносов** создал русский научный язык. Сам **Вернадский** предложил философию разумного соединения естественнонаучного языка знаний поколений народов России и человечества с территорией его жизни в государствах планеты. Речь идет не только о мировоззренческом и ценностном понимании тысячелетней истории народов Российского государства как евразийского феномена ноосферной цивилизации человечества. Большинство ушедших в историю великих цивилизаций развивались в... благоприятных природно-климатических (биосферно-экологических) условиях. Они не сумели выжить в кризисные политические эпохи по вине внутренних ошибок властителей или внешних политических угроз. Для России это значит, что «прирастание Сибирью» возможно только при условии соединения интеллектуального потенциала российского народа с великими силами евразийского пространства-времени жизни нашего отечества в северном приполярном регионе биосферы. Профессор **Мантатов** прав в том, что для адекватного ответа на вызовы глобализации нужна новая мировая философия – философия будущего, которую «можно назвать философией устойчивого развития. Но в условиях тотальной глобализации философия жизни отечеств человечества в настоящем, тем более будущем, должна строиться на мировоззренческих принципах ноосферного знания законов биосферы Земли, ноосферного осознания угроз безопасности, фундамента устойчивого развития поколений граждан государств.

В августе 2013 г. в Афинах намечено провести XXIII Всемирный философский конгресс. Доктор философских наук профессор **С. Ш.**

Шермухаммедов считает, что его темой должна стать «Глобализация и будущее человечества» - продолжение тематики XXI и XXII Всемирных философских конгрессов: «Философия лицом к мировым проблемам» и «Переосмысливая философию сегодня»⁸³². В 2013 году исполняется и 150 лет **В.И. Вернадскому** – первым среди граждан России и ученых человечества осознавшему ноосферную природу Homo sapiens в биосфере Земли, показавшему ноосферный статус Homo sapiens institutus на территории жизни государств, раскрывшему ноосферный потенциал свободного научного творчества личности, роль научных знаний поколений в повышении потенциала естественноисторической жизнеспособности рода человеческого в регионах биосферы. Вернадский заложил ноосферные основания мировоззрения человечества, и его идеи должны стать ключевыми в процессе выхода цивилизации из кризиса. Ноосферные критерии философского знания поколений человечества, ноосферные принципы осознания социальной, институциональной, мониторинговой роли знаний граждан, подготовки кадров высшей квалификации и/или других специальностей должны выявлять потенциал ноосферного интеллекта, без которого глобальному обществу не выйти из кризиса.

Ноосферный интеллект⁸³³ поколений Homo sapiens institutus отечеств в первую очередь должен быть востребован в институтах власти и управления, в системе образования граждан. В ноосферно-экологической концепции опережающего образования **А.Д. Урсул** и др. ставят проблему опережающего образования граждан, позволяющего преодолевать стереотипы «философского антропоцентризма»⁸³⁴. Ноосферный принцип биосфероцентризма в естествознании поколений Homo sapiens institutus необходимо распространять на концепцию закона о науке; принцип биосферосовместимости деятельности – на концепцию, структуру классификации наук, определяющих взаимодействие граждан с природой отечества; на формирование номенклатуры специальностей научных работников.

Ноосферный потенциал экотехнополисной жизнеспособности Российской цивилизации умножается подвижничеством отечественных ученых, расширяющих границы естественной производительной силы природы в самом суровом на планете приполярном секторе биосферы. Без опережающего учета, востребования ноосферной функции, ноопотенциала знаний поколений граждан невозможно обеспечение гарантий национальной

⁸³² Шермухаммедов С. Ш. Фундаментальный труд по глобалистике // Век глобализации, 2009, № 1, с. 174.

⁸³³ Термин-понятие «ноосферный интеллект» первым, видимо использовал академик Аркадий Дмитриевич Урсул, один из глубоких и последовательных разработчиков теории ноосферогенеза и устойчивого развития цивилизаций, а также проблем востребования ноофункций науки в органах власти и управления.

⁸³⁴ См.: Урсул А.Д. Россия на пути к устойчивому развитию (ноосферная стратегия). М. -Гомель, 1996. С. 232 – 245. Ващекин Н.П., Лось В.А., Урсул А.Д. Цивилизация и Россия на пути к устойчивому развитию: проблемы и перспективы. М., 1999. С. 251 – 285; Лось В.А., Урсул А.Д. Устойчивое развитие. М., 2000. С. 37.

безопасности государства условиях глобализации сфер жизни отечеств человечества.

В условиях глобализации взаимодействия общества с природой планеты экотехнополисы территорий жизни граждан выполняют функцию моделей становления ноосферной экономики и политики Homo sapiens institutius отечеств в регионах биосферы. Поэтому они являются каркасом разработки антикризисных проектов и программ, в которых есть возможность оптимально сочетать высшие конституционные цели национальной безопасности с задачами-приоритетами устойчивого развития регионов.

7.3. Ноосферные функции органов власти граждан государств планеты

Ноосферная личность гражданина в органах власти отечеств человечества

В либеральном по целям Основном законе Российского государства провозглашается, что «земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации *как основа жизни и деятельности народов (здесь и далее курсив в цитировании статей конституции наш – В.В.Н., И.Г.М.), проживающих на ее территории*». Но в условиях, когда на уровне государства право на природопользование субъектов Homo (sapiens) institutius имеет приоритет над экологическими правами поколений народонаселения, то нарастает угроза разрушения территориальной устойчивости естественных основ жизнеустройства, мысли, деятельности граждан (ноосферной жизнеспособности поколений отечества), условия национальной безопасности государства в регионе биосферы планеты.

В конституции Российской Федерации довлеет *остаточный подход отношения институтов власти государства* (Homo economicus institutius) к проблемам экологической безопасности поколений, который противоречит стратегии безопасного жизнеустройства, историческим целям устойчивого развития, экологической доктрины страны. Философия экономоцентризма власти выражена в большинстве статей: в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находятся (ст. 72): ...д) природопользование; *охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности*; особо охраняемые природные территории; охрана памятников истории и культуры; ...з) осуществление мер по борьбе с катастрофами, стихийными бедствиями, эпидемиями, ликвидация их последствий; ...к) административное, административно-процессуальное, трудовое, семейное, жилищное, земельное, водное, лесное законодательство, законодательство о недрах, *об охране окружающей среды*; ...м) защита исконной *среды обитания* и традиционного образа жизни малочисленных этнических общностей.

Конституционная норма экологического права граждан России определяет: «каждый имеет *право на благоприятную окружающую среду*, достоверную информацию об ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу *экологическим правонарушением*» (ст. 42). Но эта норма неадекватно экологическому состоянию поселений подкреплена политическими целями, правовыми инструментами и экономическими механизмами власти даже на кризисных территориях. Приоритет экологических прав населения над правом на природопользование не учтен в законах, регулирующих территориальное взаимодействие *Homo sapiens institutus* с природой биосферы планеты.

Выделение экотехнополисных объектов триады *Homo sapiens institutus* в СПХТ региона биосферы (природа территории государства – экология населения – экология хозяйства), идентификация отношений ноосферных субъектов *Homo sapiens institutus* в экотехнополисной системе СПХТ населенных территорий региона (экологические права граждан – экологическая ответственность органов власти – экологическая ответственность субъектов рынка) позволяет актуализировать особенности экологического статуса безопасности жизнеустройства граждан государств в биосферных условиях различных регионов планеты. Принятые ООН декларация Рио-1992, Повестка дня на 21 век, декларация тысячелетия (Нью-Йорк-2000), материалы глобального саммита «Рио+10» (Йоханнесбург-2002), экологические конвенции обостряют проблемы определения экологического статуса территорий природопользования стран мирового сообщества, тем более – вопросы экологического статуса государств (уровни безопасности жизнеустройства суверенных территорий национальных отечеств в планетарно единой семье человечества) как субъектов ООН и международного права. Институциональный учет этих актов ООН является основой формирования ноосферной экономики и политики отечеств в регионах биосферы.

Естественноисторическим фундаментом жизнеобеспечивающего взаимодействия поколений *Homo sapiens institutus* с природой является эмпирически формируемые гражданами отечеств экотехнополисные триады «природа региона биосферы – экология населения территории – экология хозяйства». Поэтому экотехнополисы территорий служат каркасом ноосферной экономики и политики государств в регионах биосферы. В ЭТП-ядре отечеств выявляются уровень биосферосовместимости жизнеустройства естественноисторических субъектов обществ, складываются формы территориального регулирования отношений природопользования в системе «поколения граждан – органы власти поселений – субъекты хозяйства», закрепляющиеся политическими институтами, этическими нормами, правовыми инструментами, экономическими, иными механизмами отечества. Жизнеспособность способов взаимодействия граждан сообществ с природой региона, форм регулирования природопользования, зависит от сохранения территориального потенциала естественных основ жизнеустройства поколений, уровня обеспечения безопасной жизнедеятельности населения,

достижение жизнеспособности хозяйств в экологических условиях биосферы Земли. Это определяет глобальную неотложность социализации экологических законов устойчивого взаимодействия человека с природой, устойчивость экотехнополисов государств, возможность реализации ноосферной функции органов власти территории в антикризисном экотехнополисном управлении региона планеты⁸³⁵.

Мировоззренческий, футурологический, институциональный и мониторинговый учет гражданами экологической информации, наук, знаний поколений в функциях власти позволяет оценивать экологический статус территории в безопасном жизнеустройстве, устойчивом развитии поселений государств – субъектов ноосферной экономики и политики отечеств человечества. Эколого-демографическая паспортизация территории жизнеустройства граждан, выявление угроз национальной опасности отечеств в процессах глобализации являются футурологическим критерием соответствия стратегии Homo sapiens institutus государства ноосферной экономике и политике в регионе Земли. (См. табл. 6).

Таблица 6. Глобальные проблемы жизнеспособности государств и ноосферная эволюция политических институтов жизнеустройства граждан отечеств человечества в регионах биосферы планеты.

Статус власти. Стратегии развития Homo (sapiens) institutus в обществе и их оценка	Тоталитарное общество (антагонизм, кризисы власти и общества)	Авторитарное общество (отчуждение, риски, конфликты власти с обществом)	Либеральное общество (поиск консенсуса власти с обществом и субъектами рынка)	Демократ. общество (поиск бескризисных отношений власти с обществом и субъектами рынка)	<i>Поиск гражданами ноосферной модели устойчивого развития, ноосфер-ные функции власти</i>
Статус общества и функции власти. Развитость статусно-функциональных отношений: Власть – Граждане – Субъекты рынка	Тотальный контроль власти над обществом. Отсутствие развитых гражданских структур и СФО Homo (sapiens) institutus	Возникновение неконтролируемых властью общественных отношений Пробуждение гражданской идентичности Homo (sapiens) institutus	Диалог власти с гражданами. Развитие политической демократии, углубление СФО Homo (sapiens) institutus	Власть осуществляется избранными гражданами Полит. партии определяют стратегию целей Homo (sapiens) institutus в развитии общества	Поиск стратегии УР и антикризисных функций власти, управления СПХС государства. <i>Согласование стра-тегии целей Homo sapiens institutus и индикаторов устой-чивого развития поселений отечества</i>

⁸³⁵ В группу «экологических тяжеловесов» биосферы Земли входят страны: США (26% мирового продукта и 23% техногенных выбросов углерода), Китай (почти четверть населения планеты), Бразилия (22% цветковых растений), Россия (21% запасов леса). На их долю приходится 56% населения биосферы Земли, 59% мирового экономического производства, 58% выброса углерода и 53% мирового лесного хозяйства, и они представляют полюса экологически несправедливого использования природных ресурсов биосферы. См. Россия в окружающем мире. Аналитический ежегодник МНЭПУ. Под общ. ред. Н.Н. Моисеева и С.А. Степанова. М., 1999, с. 22-30; США потребляют 30% ресурсов планеты, имея 4% мирового населения. См.: Данилов-Данильян В.И. // Зеленый мир, № 19-20, 2001 г. С.7.

Отношение в обществе к функции власти. Статус взаимодействия граждан, власти и субъектов рынка	Слияние общества-го сознания с идеологией власти. Тотальное отчуждение граждан от власти	Отчуждение народа от власти, неучастие в принятии решений и стратегий развития. Само-идентификация Homo (sapiens) institutus	Развитие самосознания личности, гражданская самоидентификация членом общества. Поиск форм влияния общества и субъектов рынка на власть	Выбор субъектов власти, развитие форм контроля граждан и субъектов рынка над властью. Влияние рынка на выбор стратегий развития	Стратегия безопасности и УР гражданского общества. Правовое государство гарантирует УР: <i>- соц. справедл-ть - экон. благополучие - экол. безоп-сть</i>
Развитость СФО и горизонтальных структур общества в триаде: граждане – органы власти – субъекты рынка	Разрушение горизонтальных структур. Преобладание силовых методов власти и управления	Проф. участие граждан во власти, Урезанные СФО. Сочетание силовых и экономических методов управления	Разрешение неполитических организаций. Начало и развитие СФО. Сочетание экономических и силовых форм управления	Обществ. орг-ции - основа полит-системы Homo (sapiens) institutus. Углубление СФО. Сочетание экономических и направляющих форм управления	Граждане определяют антикризисную стратегию целей, приоритеты УР ЭТП. <i>Сочетание методов направляемого и разумно управляемого развития территории государства</i>
Поиск стратегических приоритетов развития общества. Принципы взаимодействия общества с природой. Стратегия планирования и управления развитием СПХС	Запрещено все, что не разрешено властью. Экспансия, покорительство, волонтиризм. Монополия целей власти и планирования развития СПХС	Разрешено то, что не относится к политике. Экологическое отчуждение человека и экономики от природы. Развитие СПХС за счет эксплуатации природы и расширения территорий	Разрешено все, кроме смены власти. Пробуждение экологической озабоченности Homo (sapiens) institutus и экологическая критика власти. Возникновение экодвижений, экологизация рынка	Разрешено все, что не запрещено законом. Гражд. и политическая идентификация Homo (sapiens) institutus. Влияние экодвиге-ний на политику и управление СПХС территорий. Развитие экотерриторий вертикали власти.	Разработка стратегии УР на основе ЭТП потенциала триады «природа – граждане – хозяйство». Определение экол. статуса территории, принятие экодотринны. <i>Экологизация политического управления и развития СПХС территорий</i>
Принципы и цели стратегического развития Homo sapiens institutus в ЭТП государства. Модели, формы стратегического планирования и управления ЭТП-развитием региона биосферы отечества	Монополизм власти в разработке целей, стратегий развития СПХС. Монополия в определении целей планирования и управления СПХС	Преданность режиму, конформизм целей и стратегий. Отрицание, критика оппонентов, безальтернативность стратегий	Критический конформизм Homo (sapiens) institutus. Поиск партнеров по устойчивому развитию. Консенсус и поиск альтернатив в стратегиях и планах развития СПХС территорий государства	Интеграция стратегии УР в законы, соблюдение законов властью и населением. Векторный поиск Homo (sapiens) institutus стратегий целей УР СПХС; инновационное партнерство власти с наукой и бизнесом для УР СПХС страны	Ноосферные критерии прав, ответственности Homo sapiens institutus за УР в ЭТП-функции: власть – граждане – субъекты рынка. <i>Стратегическое планирование, антикризисный мониторинг ЭТП-управления на основе паспортов УР</i>

В экотехнополисных моделях стратегии перехода Homo sapiens institutus территории жизнеустройства государств к ноосферной экономике и политике устойчивого развития целесообразно выделять следующие **уровни антикризисного управления** глобализацией и гармонизацией взаимодействия граждан с природой отечества в регионе биосферы:

- ЭТП-моделирование объектов природопользования Homo sapiens institutus: эколого-демографическая ревизия биосферных, иных заповедников, ферм, агрохозяйств, рудников, заводов, ТЭЦ, АЭС, ГЭС, поселений, видов

коммуникации транспорта (водных, воздушных, космических, иных), других элементов экотехносферы в кризисных регионах;

- *ЭТП-моделирование сфер природопользования Homo sapiens institutius* в СПХТ территорий – выявление экологически пороговых нагрузок на поселение сельского, водного, лесного, охотничьего, рыбного, иного хозяйства; добывающей, перерабатывающей, производящей, иной промышленности; энергетики, транспорта, связи, иных технологий;

- *ЭТП-моделирование в регионах высокоинтенсивного природопользования Homo sapiens institutius* – поселениях, моногородах, агломерациях, территориально-производственных, промышленно-транспортных, военных, рекреационных, заповедных, транспортно-энергетических, иных социоприродохозяйственных комплексах страны;

- *ЭТП-моделирование территории государства* – ревизия политико-экономических, политико-правовых форм собственности Homo sapiens institutius на природные ресурсы регионов биосферы для перехода на экофильные принципы регулирования природопользования Homo sapiens economics в содружествах субъектов (СНГ, Евросоюз, АТЭС...);

- *ЭТП-моделирование глобального уровня*. К формирующимся элементам планетарных экотехнополисов отечеств человечества можно отнести структуры ООН, ПРООН, ВООН, UNEP, ВОЗ, ФАО, ВТО, ИСО 14000 (элементы ноосферного жизнеустройства), если в них адекватно угрозам опасности поколений учитываются приоритеты охраны окружающей среды в экологических условиях регионов биосферы Земли.

Рассмотрим место ЭТП-территории в переходе от экофобных к экофильным способам взаимодействия граждан с природой – условия развития ноосферной экономики, становления ноосферной политики в регионах Российского государства.

1. Экологическая функция, статус территории государства в регионе биосферы Земли определяет потенциал жизнеспособности поколений народонаселения, поэтому должна определять стратегию безопасного жизнеустройства, цели устойчивого развития ЭТП поселений. Поэтому субъекты Homo sapiens institutius государств должны учитывать экологические характеристики природных сред в сочетании экологических функций природопользования (поселенческой, ресурсно-сырьевой, заповедной, рекреационной), а также экологические оценки производительных сил природы, оценки экологического состояния территории, особенностей литосферы (недр), гидросферы (вод), атмосферы (климата), земель, ресурсов территорий, системы трансграничных факторов региона. ***Это высшие цели, задачи ноосферного (антикризисного) жизнеустройства граждан России.***

Применение биосферно-экологической концепции отношения Homo sapiens institutius к природе региона планеты как фундамента жизнеспособности, жизнеустройства суверенных государств позволяет сопоставлять и оценивать

качественные особенности экологической политики субъектов природопользования (доктрин) соседних стран (Евросоюза, СНГ, Китая, США, Украины, других). Проблема наиболее актуальна в отраслях с повышенными техногенными нагрузками субъектов поселений общества, где экотехнополисный подход необходим для рационализации управления СПХТ региона, особенно выделенных Россией приоритетными стратегически: глобальная энергетическая безопасность, борьба с инфекционными заболеваниями, повышение доступности образования⁸³⁶. Но названные приоритеты нельзя считать полными, если в них не учитываются ключевые условия стратегии национальной безопасности – преодоление в России депопуляции.

Экотехнополисный подход к критериям стратегии жизнеустройства поселений Российского государства наиболее эффективен в *общеконцептуальном и институциональном значении* – при разработке глобального и российского «Плана действий, направленного на поощрение инноваций, энергосбережение и охрану окружающей среды», потому что «недостаток энергоресурсов в тех или иных регионах существенно сдерживает экономический рост, а их нерациональное использование может привести к экологической катастрофе, причем далеко не локального, а глобального масштаба»⁸³⁷.

2. Оценка Homo sapiens institutus экологического состояния природных территорий в функции СПХТ регионов открывает возможность адекватно угрозам опасности жизнеустройства учитывать *качество основных объектов и цели развития субъектов общества* в триаде экотехнополиса государств – социальное и экологическое состояние (качество, уровень ожидаемой продолжительности жизни) поколений. Homo sapiens institutus должны учитывать не только человеческое измерение социально-экономического развития общества, состояние здоровья, но и уровень соблюдения приоритета экологических (антикризисных) прав поколений народонаселения страны в регионе биосферы планеты.

3. Эколого-демографические оценки экономического потенциала хозяйства Homo sapiens institutus поселений – состояния, жизнеспособности уклада, систем, отраслей природопользования в экоциклах «производство – потребление – утилизация отходов», вредных воздействий технологии на среды биосферы Земли (литосферу, гидросферу, атмосферу, педосферу, озоносферу). *Это позволит вводить ядро критериев ноосферного*

⁸³⁶ Вызовы, возможности, ответственность. Статья Президента Российской Федерации В.В. Путина в связи с председательством России в «Большой восьмерке» в 2006 году // Российская газета, 1 марта 2006 г.; См. также: Что дает России председательство в «Большой восьмерке»? // Известия, 10 марта, 2006 г.

⁸³⁷ Экотехнополисный подход к созданию территориального каркаса глобальной, региональных и местных структур системы энергетической безопасности государств позволяет оптимально согласовывать стратегические цели и задачи «ресурсной достаточности, экономической и инфраструктурной доступности и экологической допустимости», которые поставлены Россией перед странами «Большой восьмерки». См.: Велетминский И. Энергия без риска // Российская газета, 17 марта 2006 г.

жизнеустройства поселений на основе эколого-демографической ревизии градообразующих объектов природопользования Российского государства, введения паспортов устойчивого развития территории в кризисных регионах жизни отечества.

Особенности социализации экологических законов взаимодействия Homo sapiens institutus с природой, как **эволюцию форм экотехнополиса** в регионах биосферы, можно оценивать при сопоставлении функционально основных укладов природопользования субъектов сообществ в социоприродохозяйственной триаде жизнеустройства поселений территории – **кочевого и оседлого**, основных типов жизнеустройства народонаселения – **сельского и городского**. В экотехнополисе поселений сообществ народонаселения территорий как ядре жизнеустроительного взаимодействия субъектов государств с природой региона планеты, реализуются и **основные естественноисторические функции природопользования поколений человечества**, – **поселенческая, ресурсно-сырьевая, рекреационная и заповедная**. В укладах жизнеустройства поселений, функциях природопользования субъектов общества реализуется мировоззренческое различное – **биосфероцентристское** (биосферосовместимое, экологичное, экополисное) и/или **антропоцентристское** (техногенное, экономоцентристское, технополисное) – отношение поколений к природе, закрепляемое в **экофильном** (кочевом) и **экофобном** (оседлом) способах взаимодействия с природой экологически определенных территорий поселений стран в биосфере Земли.

С точки зрения принципа биосферосовместимости хозяйства кочевая цивилизация (кочевая форма жизнеустройства) является исторически **первичным вариантом экотехнополисного жизнеустройства народонаселения государства** с элементами технологий преобразования вещества, энергии, информации природы. В кочевом жизнеустройстве, укладе хозяйства сообществ «стихийно» совпадают мировоззренческая, институциональная и инструментальная (регулируемая нормами жизни, деятельности) функции экологически ориентированного (эмпирически разумного – ноосферного) взаимодействия поколений территории с жизненным пространством региона биосферы планеты.

Кочевое природопользование человечества как функцию жизнеобеспечивающего природопользования поколений правильнее называть **экотехнополисом**, потому что деятельность субъектов кочевых сообществ ограничена экологическими лимитами биогеоценозов среды жизни, деятельности в условиях региона биосферы – в пустыни, степи, саванне, тундре, лесах, у рек, озер, морей, на островах мирового океана, а с 20-го века и в космосе. В доиндустриальную эпоху в жизненном пространстве планеты «кочевники служили посредниками между разрозненными в своем исходном состоянии мирами оседлых культур»⁸³⁸.

⁸³⁸ См.: Савицкий П. Географические и геополитические основы Евразийства // Русский мир. Геополитические заметки по русской истории. М., СПб., 2003, с. 801.

Философия, этика, экономика, психология, иные формы биосферосовместимости кочевого жизнеустройства субъектов сообществ определяется естественным потенциалом продуктивности территориальных экосистем в регионах биосферы. Поэтому экофильные формы, традиции отношения кочевых субъектов сообществ к природе в регионах биосферы можно назвать эмпирически ноосферными, а глобально – *экотехнополисными*. Кочевой уклад, в коем локально и регионально соблюдаются элементы заповедной и рекреационной функций природопользования – это форма *коэволюции субъектов отечества в биосфере*, а мировоззренчески и институционально – *функция ноосферогенеза*.

В постиндустриальную эпоху появились принципиально новые – *глобальные «кочевники»* – мнимо экстерриториальные субъекты транснациональных корпораций, для которых «... национальное государство стало слишком мало для решения крупных проблем и слишком велико для решения мелких»⁸³⁹. Глобализация транснациональных корпораций (ТНК вертикально интегрированных – глобальных, экстерриториальных – политико-экономических объединений планетарных субъектов собственности) *питает философию «независимости»* глобальных Номо economicus institutus современного общества от жизнеобеспечивающих территорий суверенных государств, а *планетарно* – от жизнеобеспечивающих функций биосферы Земли – в реальности незамещаемой среды жизни субъектов глобального общества в государстве, навязывающих *капиталократические*⁸⁴⁰ и *экофобные стратегии власти, бизнеса во взаимодействии с природой планеты*.

В этом заключается опасность для человечества независимости (феномен экстерриториальности) *ТНК от институтов власти суверенных государств и международных институтов* Земли (ООН, ВОЗ, ЮНЕСКО, ФАО, МОТ, других). Субъектам человечества навязываются мифы и стереотипы статусно-функциональной «независимости» глобальных субъектов рынка производства и потребления от территорий жизнеустройства, определяющие их стратегическую безответственность перед нынешними и будущими поколениями народов в регионах биосферы. *Так планетарные ТНК «устанавливают» (навязывают де-факто и де-юре) политическую «экстерриториальность» субъектов собственности от жизнеобеспечивающих функций биосферы регионов планеты.*

Глобальные субъекты ТНК не спешат брать ответственность за сохранение потенциала устойчивости регионов планеты, установленную Рио-де-Жанейрской декларацией по окружающей среде и развитию (Рио-1992, Повестка дня на XXI век), подтвержденную хартией Земли (Париж, 2000),

⁸³⁹ См.: Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М., 1999. С. 39.

⁸⁴⁰ См. Субетто А.И. Ноосферизм. Том второй. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. Глобальный империализм. Ноосферно-социалистическая альтернатива. Разум и Анти-Разум. СПб., 2006.

декларациями тысячелетия (Нью-Йорк, 2000), Саммита по устойчивому развитию «Рио+10» (Йоханесбург, 2002). ***Парадокс Вернадского о несовпадении феномена ноосферы человечества с функцией науки жизни граждан отечеств в регионах биосферы Земли*** (неполнота знаний Homo sapiens institutus об угрозах глобализации управления экотехнополисами поселений и регионов) ***проявляется угрозами экофобного развития глобальной цивилизации***. Опасным игнорированием этого парадокса является техногенное загрязнение человечеством не только Мирового океана, но и ближнего Космоса. Поэтому формирование ноосферных институтов государств, призванных соблюдать принципы безопасности в природопользовании поколений, устойчивом развитии экотехнополисов поселений граждан отечеств, должно становиться приоритетной функцией институтов ООН – планетарного института ноосферного жизнеустройства субъектов государств в экологически различных регионах биосферы Земли.

Ноосферная роль граждан отечества в эпоху глобализации жизни человечества

В **ноосферном парадоксе Вернадского** выражается феномен глобального мировоззренческого (ценностного) конфликта интересов Homo economicus institutus (получение прибыли субъектов ТНК, завоевание рынков и ресурсов стран планеты) со стратегическими высшими (биосфероцентристскими, экологическими – ноосферными) целями выживания поколений Homo sapiens institutus в биосфере планеты. Так проявляется мировоззренческий конфликт социоцентризма интересов Homo economics (геоэкономизма, геотехноцентризма, геополитизма и пр.) с экологическим императивом выживания Homo sapiens institutus отечеств в Земном доме. Мировоззренческий конфликт происходит в ядре взаимодействия общества с природой (в системе «природа – человек – техносфера») в глобально-регионально-локальном развитии ТНК государств-лидеров глобализации.

Мировоззренческую и институциональную актуальность разрешения этого конфликта на основе ноосферных подходов к угрозам глобализации жизни человечеству подтвердили саммиты «Большой Восьмерки», «Большой Двдцатки» и группы БРИК (Бразилия, Россия, Индия, Китай), на которых обсуждались проблемы глобального финансово-экономического кризиса 2008 – 2009 гг. и пытались найти выход из него. Главами государств и правительств «Группы восьми» 8 июля 2008 года принят совместный документ-соглашение, включающее концептуально слабо взаимосвязанные разделы [«Мировая экономика, Экология и изменение климата, Развитие и Африка, Международные институты, Политические вопросы](#). Лидеры государств «Группы восьми» придерживаются геополитической идеологии нелиберализма и неоконсерватизма, поэтому в соглашение заложены экономоцентристские подходы лидеров глобализации к наиболее актуальным проблемам развития индустриальной цивилизации в скудеющих ресурсами

регионах биосферы Земли. Краткие комментарии, дополнения, поправки в текст внесены с позиций **ноосферного анализа причин** роста угроз, рисков, вызовов глобализации планетарной жизнеспособности граждан государств планеты.

Правки выполнены с позиций **ноосферного подхода граждан государств** к угрозам глобализации поколениям отечеств в регионах биосферы (**Homo sapiens institutus, сокр. Hsi**; *уточняемые термины документа выделены курсивом*). «Международные институты. 56. В XXI веке мы сталкиваемся с *новыми вызовами, оказывающими глобальное воздействие*, включая те, которые рассматривались нами на этом саммите. Ключевую роль в поиске ответов на эти вызовы должны играть *международные институты*, и мы подтверждаем свое обязательство оказывать им поддержку. Мы выступаем за продолжающиеся *открытый диалог и работу по реформированию и адаптации международных институтов с тем, чтобы они могли эффективно реагировать на возникающие вызовы* (**Hsi**: *осознание ноосферной природы, статуса, функции граждан государств человечества в регионах биосферы Земли в решении проблем суверенной безопасности территорий, устойчивого развития позволит повысить социоприродотехногенный потенциал жизнеспособности поколений. Здесь очень показателен экологический опыт Японии*).

«Совместное заявление лидеров стран БРИК» концептуально отличается от соглашения «Группы восьми» более частным употреблением целей устойчивого развития: «6. Беднейшие страны больше всех пострадали от финансового кризиса. Международное сообщество должно активизировать усилия по обеспечению ликвидных средств для этих стран. *Международное сообщество также должно стремиться минимизировать воздействие кризиса на развитие и обеспечить достижение Целей развития тысячелетия. Развитые страны должны выполнить свое обязательство по выделению 0,7% своего валового национального дохода на нужды официальной помощи развитию* (**Hsi**: *эти проблемы можно решить только в парадигме ноосферной политики и экономики, на основе создания гарантий устойчивого развития для уязвимых субъектов глобализации*) и предпринять дальнейшие усилия по наращиванию содействия развивающимся странам, облегчению их долгового бремени, облегчению им доступа на рынки и передаче им технологий. 7. *Реализация концепции устойчивого развития, содержащейся, в частности, в Декларации Рио, Повестке дня XXI века и многосторонних природоохранных соглашениях, должна стать основным направлением изменения парадигмы экономического развития* (**Hsi**: *изменение парадигмы экономического развития возможно на основе внедрения принципов ноосферной политики и экономики, а также ноосферного ядра индикаторов экотехнополисной безопасности поселений и устойчивого развития государств регионе биосферы*).

9. Мы поддерживаем международное сотрудничество в сфере повышения энергоэффективности. Мы готовы к конструктивному диалогу по вопросам *противодействия изменению климата с опорой на принципы общей, но*

дифференцированной ответственности с учетом необходимости сочетания мер по защите климата с шагами по решению задач социально-экономического развития наших стран.

10. Мы подтверждаем намерение развивать сотрудничество между нашими странами в социально значимых областях и укреплять усилия по предоставлению международной гуманитарной помощи и уменьшению опасности стихийных бедствий. Мы отмечаем опубликованное сегодня совместное заявление по *глобальной продовольственной безопасности в качестве важного вклада стран БРИК в многосторонние усилия, направленные на создание устойчивых условий для достижения этой цели.*

11. Мы подтверждаем намерение продвигать *сотрудничество между нашими странами в области науки и образования*, в том числе в целях проведения фундаментальных исследований и разработки передовых технологий.

12. Мы подчеркиваем нашу позицию в пользу более демократического и справедливого многополярного миропорядка, основанного на верховенстве международного права, равноправии, взаимном уважении, сотрудничестве, скоординированных действиях и коллективном принятии решений всеми государствами (**Hsi**: *это возможно только на основе признания ноосферного статуса национального гражданства поколений Homo sapiens institutus отечеств человечества; признания в институтах органов власти государств и структур ООН ноосферных принципов согласования целей политики для устойчивого развития, определяющей приоритеты задач экономики и права*). Мы подтверждаем нашу поддержку политико-дипломатическим усилиям по мирному решению споров в международных отношениях.

14. Мы выражаем нашу твердую приверженность многосторонней дипломатии при центральной роли ООН в борьбе с глобальными вызовами и угрозами. В этой связи мы подтверждаем необходимость всеобъемлющего реформирования ООН с целью повышения ее эффективности с тем, чтобы она могла более результативно реагировать на современные глобальные вызовы (**Hsi**: *это возможно на основе признания ноостатуса национального гражданства отечеств планеты; признания в институтах органов власти государств и структур ООН ноосферных принципов согласования целей политики для устойчивого развития, определяющей приоритеты задач экономики и права в международных отношениях, особенно по Официальной Помощи Развитию кризисных государств в уязвимых регионах биосферы Земли*). Мы вновь подтверждаем важное значение, которое мы придаем статусу Индии и Бразилии в международных делах, понимаем и поддерживаем их стремление играть еще более весомую роль в ООН.

15. Мы договорились о шагах по дальнейшему развитию последовательного, активного, прагматичного, открытого и транспарентного диалога и сотрудничества между нашими странами. Диалог и сотрудничество стран БРИК служат не только общим интересам стран с формирующимися

рыночными экономиками и развивающихся стран, но и строительству гармоничного мира, в котором были бы обеспечены прочный мир и общее процветание.

Выдержки из соглашений «Группы восьми» и БРИК подтверждают, что преодоление угроз глобализации Homo economicus institutus государств, риски которых зависят от эконоцентристской модели развития стран «золотого миллиарда», возможно на основе постепенного перехода к эмпирически формирующимся структурам *планетарных экотехнополисов СПХТ суверенных государств – основных инструментов ноосферного жизнеустройства поселений в экологически различных условиях территорий мирового сообщества*. Формирование территориальных экотехнополисов суверенных государств идет с двух сторон – *сверху вниз* (на основе принятых мировым сообществом и национальными государствами программ по устойчивому развитию) *и снизу вверх* – от поселений сообществ и успешности борьбы поколений народов за выживание в различных по экологическим условиям регионах биосферы планеты. Структуры экотехнополисов позволяют приземлять процесс глобализации жизни к территориальным особенностям взаимодействия граждан с природой и институтам управления природопользованием отечеств.

«Человек, как он наблюдается в природе, как и все живые организмы, как всякое живое вещество, есть определенная *функция биосферы*, в определенном ее пространстве-времени», считал **В.И. Вернадский**⁸⁴¹. Сейчас технологически вооруженные субъекты человечества угрожают своей среде жизни, биоразнообразию и экосистемам биосферы, будущим поколениям народонаселения планеты Земля. Без экологического совмещения Homo sapiens institutus территориальных структур техносферы с жизнеобеспечивающей функцией сред биосферы невозможно сохранить потенциал устойчивости биосферы Земли – локальные, региональные, глобальную экосистему планеты, основу, естественноисторическое пространство-время коэволюции природы и институтов общества.

В эпоху глобальной индустриализации природопользования, урбанизации поселений цивилизационные типы, уклады природопользования составляют структуры субъектов *экотехнополисов оиества*. В условиях глобализации взаимодействие объектов триады «природа региона биосферы – экология поколений – экология хозяйства» регулируется в отношениях сторон «поколения граждан – органы власти – субъекты производства». Поэтому *экотехнополисы территории жизнеустройства поселений общества выполняют жизнеобеспечивающую функцию преобразованных регионов биосферы*. Пирамида субъектов ЭТП территории природопользования вмещает в себя *экотехнополисные ниши* жилья (дом, квартира – среда жизни семьи, воспроизводства человека), ЭТП объектов, отраслей, сфер природопользования (среда деятельности людей), ЭТП сел, городов страны (среда воспроизводства поколений, жизни общества, жизнеустройства

⁸⁴¹ Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М., 1988. С. 46.

суверенных государств). В эпоху глобализации структуры природопользования субъектов СПХТ регионов, техносфера городских, сельских поселений обществ складываются в «технологическую цивилизацию», которая «не несет в себе представления о своих границах – она неограниченно и агрессивно распространяется по всей земле»⁸⁴² и, добавим, в космосе.

Императив *биосферосовместимости уклада* поколений народов с кочевой формой природопользования определяет *экофильную* (ноосферную) философию, психологию, этику, экономику, политику, право, технологию, эстетику приспособления экотехнополисов к территории региона биосферы планеты. Основной экофильной функцией, целью субъектов природопользования общества является приспособление быта населения, техники труда к дефицитам жизнеобеспечения, жизнеспособности экосистем территории поселений, ведения хозяйства. Экоциклы «производство – потребление – утилизация отходов» субъектов кочевого типа вписываются в естественные воспроизводственные циклы территориальных экосистем биосферы, но масса сопутствующих (не только органических) отходов кочевий не должна превышать ассимиляционную емкость жизнеобеспечивающей территории. Поэтому социальные законы управления кочевым природопользованием (укладом жизни, ведения хозяйства) в ЭТП поселений сообществ не должны вступать в противоречие с экологическими законами устойчивости биосферы региона планеты.

Поселенческая форма природопользования субъектов сообществ *Homo sapiens institutus* (уклада, ведения хозяйства поселения, организации жизнеустройства территории, градостроительства, управления пространством жизни, деятельности поколений) является основной, потому что в ней реализуются мировоззренческие, институциональные и инструментальные (мониторинговые) принципы самоидентификации *Homo sapiens* в формах взаимодействия с природой в экологически определенных условиях жизнеустройства государств в регионе биосферы планеты. Поселенческая функция *Homo sapiens institutus* реализуется созданием кочевых и оседлых жилищ на территориях устойчивого жизнеобеспечения общества, но в ней преобладают эконоцентристские подходы к ресурсам региона, к регулированию их использования субъектами природопользования.

Наиболее распространенной формой эконоцентристского отношения населения, субъектов сообществ к природе является *ресурсно-сырьевая* (производственно-экономическая, производственно-энергетическая, технологическая) функция природопользования субъектов хозяйства в государстве региона. Она определяет экономические основы устойчивости жизнеобеспечения поколений, безопасности жизнедеятельности людей, жизнеспособности технологий как материальной основы устойчивого

⁸⁴² Шафаревич И.Р. Две дороги – к одному обрыву. В поисках своего пути: Россия между Европой и Азией. М., 1997. С. 680.

развития поселений сообществ в социоприродохозяйственной триаде регионов биосферы планеты. Более того, по антропоцентристской концепции взаимодействия Homo (sapiens) institutus с природой ресурсно-сырьевая функция природопользования считается основной при выборе, организации территории жизнеобеспечения поселений, определяя цели, принципы деятельности настоящих и будущих поколений в локальных, региональных, национальных, глобальных циклах системы «производство – потребление – утилизация отходов». Цели экстерриториальных субъектов ТНК определяет эконоцентристская стратегия владения ресурсно-сырьевым потенциалом регионов планеты. Поэтому планетарные, региональные и национальные субъекты ТНК в отраслях природопользования **тормозят переход экотехнополисных структур государств к устойчивому развитию.**

С ноосферной точки зрения для повышения потенциала жизнеспособности поколений Homo sapiens institutus для субъектов жизнеустройства поселений государств в регионах планеты не менее важна и другие биосферно-экологические функции природопользования – **заповедная и рекреационная.** В **рекреационной** функции природопользования воспроизводятся естественные основы устойчивости среды жизни, здоровья поколений народонаселения в регионах биосферы Земли. В условиях глобализации условий и сфер жизни Homo sapiens institutus эти функции становятся стратегически важными для сохранения биосферно-экологического потенциала поддержки естественных основ здоровья поколений, воспроизводства эколого-генетического потенциала их жизнеспособности. Сложность проблемы в том, что глобализация заповедной и рекреационной функций природопользования поколений граждан повышает их планетарную роль в повышении общей и региональной жизнеспособности государств человечества в биосфере.

В заповедной функции территории реализуется потенциал воспроизводства естественных, генетических основ устойчивости генофонда в среде жизни человека; сохранение, устойчивое использование биоразнообразия как экологического потенциала устойчивого жизнеустройства обществ в регионе биосферы Земли. Здесь должны учитываться экологические основы генетической и эволюционной взаимосвязей рода Homo sapiens с иными видами биоразнообразия планеты. По философии биосферосовместимости хозяйств в экотехнополисном ядре территорий сохранение здоровья и качества жизни поколений народонаселения в природе возможно только при сохранении потенциала жизнеобеспечивающих функций экосистем Земли в жизнеустройстве, деятельности сообществ Homo sapiens institutus в локальных, региональных, глобальных условиях биосферы планеты.

Актуальность сохранения устойчивости поселенческой, ресурсно-сырьевой, рекреационной и заповедной форм взаимодействия поколений с природой подчеркивает неотложность перехода Homo sapiens institutus от антропоцентристской к биосфероцентристской концепции природопользования. Поэтому стратегия, приоритеты перехода от экофобного к экофильному способу взаимодействия природы и общества

должны определять политические приоритеты (принципы, цели, задачи, критерии регулирования) экономических, технологических, правовых, управленческих, иных отношений между субъектами природопользования поселений, особенно в отраслях повышенных техногенных нагрузок на среду жизни, деятельности, в циклах производства и потребления. Соблюдение *Homo sapiens institutus* ноосферных принципов социализации, территориальной идентификации экологических законов в земле-, водо-, недропользовании, других сферах жизнеустройства определяет устойчивость цивилизации (поселений) в биосфере планеты.

При кочевом (экофильном) укладе *Homo sapiens institutus* **функция биогеоценоза региона совмещается с функцией экотехнополиса** природопользования человека, жизнеустройства поколений сообщества Земли. При условии, если жизнеобеспечивающие потребности кочевого населения не превышают воспроизводственный потенциал биогеоценоза региона, основных (несущих пищевую, технологическую, иные нагрузки человека) жизнеобеспечивающих видов экосистем Земли. ЭТП-пирамида кочевого природопользования территории встраивается в экологическую пирамиду биосферы Земли, но функционально не совпадает с ней, сохраняя элементы оседлости.

Таким образом, **кочевой экотехнополис жизнеустройства отечеств** *Homo sapiens institutus* – это гибкое (экофильное) вписывание технологии природопользования сообществ в экоциклы, естественную функцию экосистем региона биосферы по модели «природа биосферы – кочевое народонаселение – кочевое хозяйство», в которой интересы выживания поколений определяют стратегию управления укладом жизнеустройства на территории кочевий, формы управления хозяйством, критерии (ценности, нормы) жизни народов уязвимого региона биосферы. Степень социализации естественных (биотических) средств жизни, труда, производства определяется принципами эмпирической (стихийной) социализации экологических законов взаимодействия субъектов кочевых сообществ с природой региона биосферы. Но кочевой уклад жизнеустройства устойчив только при резерве экологического пространства, не выдерживающего нагрузок оседлости.

Естественноисторический принцип биосферосовместимости кочевого уклада, ведения хозяйства субъектов *Homo sapiens institutus* в экологически уязвимых регионах биосферы определяет сезонные экоциклы естественного воспроизводства среды жизни, средств жизнеобеспечения, условий выживания обществ, технологии пространственно-временного природопользования – сезонные маятники, пространственные амплитуды кочевья (например, в суровых условиях Евразии, северного Приполярья). Он же диктует особенности жилища, питания, этические нормы жизненной философии, эстетику, психологию отношений, соотношения материальных, культурных, духовных ценностей субъектов природопользования общества. Кочевое общество развивается устойчиво до тех пор, пока биосферосовместимость быта, ведения хозяйства совпадает с функцией

воспроизводства потенциала устойчивости биогеоценозов региона, не превышает естественные пороги жизнеобеспечения, не выходит за границы биотической регуляции качества окружающей среды, ассимиляционные резервы жизненного пространства в регионах планеты.

Поэтому кочевой уклад относится к **стихийному биосфероцентризму Homo sapiens institutius**, закрепляемому в экофильных традициях, этике, эстетике, философии, психологии, технике, институциональных регуляторах. В соответствии с уровнем осознания поколениями Homo sapiens institutius отечеств ноосферной природы в функции разумного взаимодействия населения с природой биосфероцентризм Homo sapiens выражает уровень мировоззренческого, институционального и инструментального соблюдения (самореализации) человечеством **критериев ноосферогеза**. В условиях доминирования экономоцентристского подхода к жизнеустройству государств, использованию ресурсов жизнеобеспечения в регионах биосферы биосферосовместимый уклад кочевников «проиграл» капиталоκραтической и техногенной урбанизации поселений сообществ человечества.

В соответствии с приоритетами экологического императива в мировоззренческом, институциональном и инструментальном (мониторинговом) подходе к управлению территориями отечеств Homo sapiens institutius целесообразно выделять специализированные **экотехнополисы биосферы, определяющие основы национальной безопасности, стратегию устойчивого развития поколений государств человечества на планете Земля**:

1) **агротехнополисы Homo sapiens institutius** – структуры АПК⁸⁴³, функционально взаимосвязанные с жизнеобеспечивающими средами регионов биосферы (педосферой, гидросферой, атмосферой, литосферой, озоносферой, климатосферой). Рост угроз, рисков, вызовов глобализации в обеспечении равной продовольственной безопасности поколений отечеств человечества показывает актуальность сохранения биосферно-экологической устойчивости агробиогеоценозов в регионах Земли. Это значит, что биотехнологии в сельском хозяйстве и технобиоценозы (искусственные агроценозы) не должны замещать и вытеснять естественные агробиогеоценозы в регионах биосферы.

2) **гидроэкотехнополисы Homo sapiens institutius** – водохозяйственные объекты, структуры в гидросфере водопользователей Земли, водные,

⁸⁴³ Понятие *агротехнополис* используется В.И. Анискиным, А.Н. Богатыревым, Г.В. Тимофеевой. См. Анискин В.И. Агротехнополисы – новая стратегия комплексной реализации научно-технических разработок // Инженерно-техническое обеспечение АПК, 1996, № 3, с. 7 – 7; Тимофеева Г.В. Развитие интегральной инфраструктуры АПК России: тенденции и механизмы. Волгоград, 2005, с. 330; В законе «О развитии сельского хозяйства» (29 декабря 2006 г., № 264-ФЗ) устанавливаются правовые основы, в частности «...содействия устойчивому развитию территорий сельских поселений и соответствующих межселенных территорий (далее – устойчивое развитие сельских территорий)» (статья 1.2), правовое регулирование отношений в сфере развития сельского хозяйства, устойчивого развития сельских территорий (статья 2).

водохозяйственные, иные экотехнополисы отечеств человечества в регионах биосферы планеты⁸⁴⁴;

3) **биоэкотехнополисы *Homo sapiens institutus*** – использование объектов биоразнообразия планеты (охота, биотехнологии, биоинженерия, клонирование, трансгенизация, замена естественных биот окультуренными, синтезированными и др.). Развитие биоэкотехнополисов не должно функционально замещать и вытеснить естественные экосистемы регионов биосферы;

4) территориальные **экотехнополисы *Homo sapiens institutus*** разной функциональной специализации в регионе биосферы: заповедные, лечебно-реабилитационные, рекреационные, поселенческие, транспортные, энергетические, военно-промышленные, технопарки, технозоны и др.;

5) **космические экотехнополисы *Homo sapiens institutus*** – космические станции, технокосмокомплексы (без человека); экотехносферы присутствия людей вне естественных условий Земной биосферы; технологическое освоение человечеством космического пространства-времени во Вселенной. Можно предположить, что развитие *экокосмотехнополисов в Ближнем Космосе, на планетах Луны, Марса, иных «соседей», будет только обострять актуальность сохранения естественноисторической колыбели возникновения, жизни, мысли, деятельности поколений граждан отечеств Человечества в Природе;*

6) **экотехнополисы военного назначения** - для защиты территорий суверенных государств от внешних вторжений. В структуру оборонных экотехнополисов входят предприятия военно-промышленного комплекса, специализированные подразделения министерства обороны, научно-технологический потенциал средств обороны, защиты, предупреждения от нападений, военно-испытательные полигоны разного назначения. К экотехнополисам, требующим особого режима экологической, технологической, управленческой безопасности в регионах биосферы относятся ядерные⁸⁴⁵, химические и иные объекты.

⁸⁴⁴ Авария на Саяно-Шушенской ГЭС (17 августа 2009 г.) выявила проблему повышенной опасности и риска «человеческого фактора» для территорий и гидросферы регионов биосферы, если в функции управления *Homo sapiens institutus* технологиями использования сил природы неадекватно учитываются ограничения «коридора устойчивой эксплуатации энергии воды в реках. В аварии погиб 71 человек и четверо безвести пропавших. Саяно-Шушенская ГЭС дает более 23 млрд. из 200 млрд. киловатт-часов электроэнергии, производимой в Сибири. Золик Мильман, Сергей Зыков. Зима без ГЭМ // Российская газета, 26 августа 2009 г.

⁸⁴⁵ Первое испытание ядерного оружие провели США 16 июля 1945 года (пустыня Аламогордо, штат Нью-Мексико); ядерные бомбы были сброшены на японские города Хиросиму (6 августа) и Нагасаки (9 августа). До запрета в 1996 году в военных целях в регионах биосферы Земли проведено более 2000 ядерных испытаний: США – 1054 (штат Невада); СССР – 715 (Семипалатинский полигон – 456, Новая Земля – 130, на территории России вне полигонов – 129; Францией – 210 (в Полинезии – 193, Алжире - 17); Китае – 47 (Лобнор); Великобританией – 45 (Невада – 24, Австралия – 12, Полинезия – 9). Договор подписали 179 государств, но для вступления в действие его должны ратифицировать 44 страны «ядерного» клуба. Это сделала Россия в числе 35 стран. Пока медлят Китай, США, Египет, Израиль, Индонезия, Индия, Иран,

В этой классификации экотехнополисов особое место занимает *естественно-исторически первичное звено жизнеустройства поколений граждан отчеств в регионах биосферы Земли – коренные народы мира*. По классификации ООН к ним относятся 370 миллионов человек в 70 странах – из 6,3 млрд. населения более 200 государств планеты. *Космополитические оценки институтами ООН процессов глобализации сфер жизни народов отчеств человечества определяют экологически обезличенное отношение к жизни граждан государств в регионах биосфере Земли, хотя коэффициент межгосударственной и внутренней миграции не превышает 3-15% народа отчеств.*

По оценке генерального секретаря ООН **Пан Ги Муна** «Коренные народы мира являются хранителями самых богатых с точки зрения биологического разнообразия мест на планете. Во многих странах существует огромный неизменный разрыв между формальным признанием прав коренных народов и реальной ситуацией на местах». В послании **Пан Ги Мун** призвал правительства и гражданское общество принять решительные меры с целью ликвидации этого разрыва. Участники встречи⁸⁴⁶ – представители ЮНИСЕФ, Совета Европы и других организаций – сообщили о программах поддержки коренных народов в России и отметили наметившийся прогресс в обеспечении доступа коренному населению медицинских услуг в северных регионах, в частности в Ямало-Ненецком автономном округе. На встрече отмечено, что коренные (добавим – малочисленные) народы по-прежнему являются одной из самых обездоленных групп народонаселения в регионах планеты; они страдают от нищеты и ограниченного доступа к образованию; территории их проживания отдаются под промышленные разработки, леса на их территориях вырубаются. Участники встречи назвали примеры успехов политики в области социальной ответственности ряда добывающих компаний в различных регионах России, призвали представителей бизнеса к сотрудничеству с коренными народами. С апреля 2007 года Фонд имени В.И. Вернадского сотрудничает с Ассоциацией коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации на основе двустороннего соглашения. Оно предусматривает координацию коллективных действий по сохранению среды обитания региона биосферы и малочисленных народов, осуществления совместных образовательных, экологических и просветительских проектов поселений.

*Эти факты подчеркивают высшую институциональную актуальность признания ноосферного статуса поколений *Homo sapiens institutus* – коренных субъектов ноосферы отчеств человечества в регионах биосферы планеты Земля.* В соответствии с приведенной ноосферной классификацией функций и объектов природопользования территорий государств в регионах биосферы нужно оценивать и ранжировать потенциал

Пакистан и КНДР. Галкин В. «Гриб» от Пентагона // Российская газета, 31 ноября 2008.

⁸⁴⁶ Встреча, посвященная Международному дню коренных народов мира, состоялась 12 августа 2009 г. в Информационном центре ООН в Москве. См. Фонд имени В.И. Вернадского // www.vernadsky.ru.

социально-эколого-экономической устойчивости развития экотехнополисов планеты, выделяя их роль, значение в упреждении и смягчении угроз депопуляции поколений.

Например, экотехнополисы Homo sapiens institutus 4, 5 и 6 типа нельзя отнести к экофильным по своей «специализации» в жизнеобеспечении территории государств, потому что в среде жизнеустройства поколений отечеств выполняют преимущественно функцию техносферы, составляют наиболее опасное «бремя» милитаризации жизни общества. Выделенные специализации экотехнополисов Homo sapiens institutus отечеств человечества в регионах биосферы подчеркивают актуальность мировоззренческого и институционального учета ноосферной функции наук, знаний в институтах власти и управления государств планеты, без которого невозможно преодолеть отставание развития экологических наук и знаний: повторим, в структуре научных знаний человечества проблемам охраны среды жизни поселений биосферы планеты посвящено лишь 2,33 – 2,55% объема исследований, в России еще ниже – 0,9%. Функции-факторы зависимости поколений от качества природной, социальной, техногенной среды жизни постоянна, но она должна уточняться и призмляться к условиям территорий жизнеустройства народов планеты. Необходимо с опережением выявлять функциональные связи, например, между социальным и биологическим, экологией, биологией, генетикой и здоровьем поколений.

Это значит, что даже минимум экологических знаний нужно адекватно угрозам поколений учитывать в целях политики природопользования, в оценках причин демографического кризиса поселений регионов планеты. Без этого невозможно преодоление мировоззренческого, институционального и мониторингового игнорирования экологического императива естественноисторической жизнеспособности поколений в регионах Земли, адекватное угрозам согласование в политике государств текущих социально-экономическим интересам со стратегически долгосрочными целями безопасности.

Ноосферный парадокс потенциальной жизнеспособности вида Homo sapiens в природе может стать **ноосферным принципом** безопасного жизнеустройства поколений Homo sapiens в регионе биосферы Земли только при осознании народами человечества собственной разумной природы (**ноосферного статуса**), ее учета в нормах взаимодействия народонаселения стран с родной природой – средой жизни. В этом состоит **ноосферная функция** научных знаний законов жизни поколений человечества (народонаселения государств) в регионах планеты, позволяющая адекватно угрозам учитывать экологические законы биосферы в законах жизнеустройства, жизни, деятельности субъектов поселений обществ, стратегии устойчивого развития государств. Президент Казахстана считает, что за время правления **В.В. Путина** «была заложена основа для устойчивого развития России XXI веке»⁸⁴⁷ и пытается учитывать ноосферные подходы к

⁸⁴⁷ Надежный союзник. Интервью Н.Назарбаева // Российская газета, 22 февраля 2008 г.

определению политической стратегии развития государства. Он считает, что политики должны уметь соблюдать провозглашенный Томасом Джефферсоном принцип «Законы и человеческие институты должны идти рука об руку с прогрессом с человеческого разума»⁸⁴⁸. Это значит, что институты, инструменты опережающего планирования и управления социозолого-экономическим развитием России в XXI веке – ведущего донора народов человечества – должны определять критерии, принципы и приоритеты стратегии исследований Института современного развития⁸⁴⁹ и профильных институтов РАН, высшие цели деятельности которых должны быть подчинены выявлению, реализации ноосферного потенциала естественноисторической жизнеспособности государств человечества в биосфере Земли.

Анализируя глобально растущие угрозы «конфликта» техносферы СПХТ поселений с биосферой регионов Земли (выраженные показателями роста техновещества СПХТ населенных территорий), **Р.К. Баландин** говорит о том, что область жизни переходит в новое состояние, которое логично назвать *техносферой*, а геологическую эпоху ее становления и развития – *технозойской эрой*⁸⁵⁰. Развивая идеи **Н.А. Бердяева** о том, что «цивилизация есть подмена целей жизни средствами жизни, орудиями... Машина получила магическую власть над человеком», он считает: «Человеческая личность, техногенное вещество (техника) и техносфера образуют единую систему», которой управляет «техногенный человек» – *техногенная личность*. *Экофобная техногенная личность – основной субъект управления объектами, отраслями, сферами природопользования СПХТ регионов (ядра жизнеустройства поселений сообществ) и – главная угроза разрушения естественных основ устойчивости биосферы как условия жизнеспособности человечества.*

Конфликт стихийного антропоцентризма оседлого уклада Ното (sapiens) institutius (в экофобной форме техноцентризма) проявляется в том, что естественные производительные силы, средства планеты (физические, механические, биотические, химические, иные компоненты среды жизнеустройства, предметы жизнеобеспечения) социализируются в средства жизнедеятельности ради расширения потенциала, сохранения жизнеспособности поколений, технологии хозяйства в регионах биосферы. В оседлом хозяйстве Ното (sapiens) institutius технополисные (экофобные) формы социализации природы (создание физических, механических, химических, геологических, биотехнологических структур техносферы человечества в СПХТ поселений государств) пришли в противоречие с высшими приоритетами ноосферной социализации экологических законов

⁸⁴⁸ Татьяна Орлова. Великий праздник Казахстана. Интервью с Чрезвычайным и Полномоченным Послом Республики Казахстан Заутбеком Турисбековым // Российская газета, 28 августа 2009 г.

⁸⁴⁹ Сидибее П. Власть не нуждается в комплиментах // Российская газета, 19 марта 2008 г.

⁸⁵⁰ Баландин Р.К. Ноосфера и техносфера // Вопросы философии, 2005, № 6, с. 109 – 110.

взаимодействия поколений народонаселения сообществ с *биогеоценозами* регионов биосферы планеты.

Принципы социализации *Homo sapiens institutus* природы определяются целями «замещения» «дикой» (первичной) природы искусственной, «второй» природой, замещением функции биогеоценоза региона биосферы функцией техносферы поселений (экофобной формы цивилизации). В этом принципиальное мировоззренческое различие *стихийно биоцентрального* (экофильного) и *стихийно антропоцентричного* (экофобного) отношения *Homo (sapiens) institutus* к природе. В оседлом природопользовании система жизнеобеспечения поколений человечества создается посредством замещения экологической пирамиды биогеоценозов региона биосферы техносферой поселений сообществ в различных регионах биосферы Земли.

В технополисный (техногенный) цикл жизнеобеспечивающей системы «производство – потребление – утилизация отходов» субъекты *Homo sapiens institutus* в возрастающих масштабах вовлекают, кроме биоты, неорганическое вещество (физическое, химическое; ядерные материалы). Технически вооруженные поколения человечества (совокупные *Homo sapiens economicus*) являются глобальной геологической силой, и поэтому лавинообразно растут объемы отходов производства, потребления, превышая ассимиляционный потенциал экосистем биосферы планеты. У кочевников эоцикл жизнеобеспечения (производство – потребление – утилизация био- и антропогенных отходов кочевой СПХТ) функционально совпадающий с циклами экосистем территории, в оседлом укладе – размыкается структурами техносферы СПХТ. На индустриальных территориях стран он превращается в технологически опасные планетарные циклы «производство – потребление – вредные техногенные отходы», когда техносфера СПХТ поселений человечества «вытесняет» и трансформирует естественные экосистемы биосферы Земли.

Новой глобальной угрозой сохранению естественной устойчивости биогеоценозов, экосистем, биоразнообразию регионов биосферы Земли – планетной основы безопасного жизнеустройства поколений народонаселения человечества, стал процесс «трансгенезации» – *технополисное замещение генетически модифицированными* естественных биологических организмов, средств жизни, труда, производства, потребления сообществ⁸⁵¹.

⁸⁵¹ По оценкам биолога И.В. Ермаковой, недооценивается огромная опасность генетически модифицированных или трансгенных организмов для человека и окружающей среды. См.: Ермакова И.В. ГМО могут стать чумой 21 века // *Аграрная Россия*, научно-производственный журнал, 2005, № 4, с. 22; В экосистемы биосферы уже «внедрено» около 150 видов ГМ-растений, продолжаются попытки и клонирования животных. Посевы ГМ-растений занимают уже около 70 млн. га // *Аграрная Россия*, 2005, №1, с. 3; Генетическое загрязнение, в отличие от химического, необратимо. Однажды высвобожденные, гены имеют способность к бесконтрольному размножению и рекомбинации. Заявление ученых мира. Дополнительная информация об опасностях генноинженерных биотехнологий // *Аграрная Россия*, 2005, № 4, с. 7. Для ограждения человечества от угроз «трансгенезации», многие страны предпринимают попытки

Создание экофобных средства труда, производства, процесс преобразования вещества, энергии, информации превращается в проблему особой формы *угроз и рисков технополисной глобализации по экономоцентристским (экофобным) стереотипам рыночного фундаментализма* – технологическое (техногенное) отчуждение человека (субъекта ноосферы) от естественной функции биосферы планеты. Это отчуждение – следствие *технократического замещения* функции биосферы техносферой общества, выраженного *«технополисным переводом»* возобновимых ресурсов биосферы в невозобновляемые в локальных, региональных, глобальных масштабах размещения, развития СПХТ планеты.

Цели охраны окружающей среды в технополисных структурах ноосферной экономики и политики поселений отечеств должны включать следующие аспекты оценки взаимодействия Homo sapiens institutus государств с природой региона биосферы:

- 1) оценка воздействий на окружающую среду жизнеустройства;
- 2) разработка природоохранных программ для ЭТП предприятий поселений;
- 3) охрана природных объектов и ресурсов населенных территорий;
- 4) разработка комплексных схем охраны природы территории государства⁸⁵².

В связи с проблемами планетарного демоперехода и угрозами региональной депопуляции стратегически актуальна ноосферная классификация сложившихся экотехнополисов, их ревизия с точки зрения приоритетного развития объектов ноосферной экономики поселений граждан для опережающего учета угроз национальной безопасности России. В разработке проектов охраны окружающей среды довлеет экономоцентристский подход к стратегии территориального жизнеустройства граждан, управления объектами природопользования, который необходимо замещать *экотехнополисной реконструкцией кризисных поселений, определяемой предварительной эколого-демографической ревизией и паспортизацией территорий уязвимых регионов биосферы*.

Возможность переселения человечества из села в город появилась на этапах углубления, расширения процессов преобразования Homo (sapiens) institutus естественной среды жизни, деятельности в искусственную – *технополисную*. В экотехнополисной системе развития поселений и комплексного территориального жизнеустройства государств есть возможность соединять естественный потенциал жизнеспособности региона биосферы с экофильным технологическим укладом, экологичным

моратория на распространение ГМО. См.: Резолюция «круглого стола» «Обеспечение экологической безопасности при использовании генетически модифицированных организмов» // Экологическая безопасность России. Материалы всероссийской конференции по экологической безопасности. М., 2002, с. 90 – 93; Обеспечение экологической безопасности при использовании генетически модифицированных организмов. Материалы всероссийской конференции по экологической безопасности (4 – 5 июня 2002 г.). М., 2002.

⁸⁵² Экология и экономика природопользования. М., 1998. С. 347 – 353.

воспроизводством условий жизни граждан. Повышая техногенный комфорт жизни населения, не все города оказались способными экофильно замещать жизнеобеспечивающую поколения функцию биосферы, сохранять незамещаемые жизненные среды атмосферы, гидросферы, педосферы и др.⁸⁵³

Полисы поселений граждан (локальные демы, города-государства в понимании Аристотеля) территориально развертываются, эволюционируют в экотехнополисные структуры семей поколений отечества, в планетарные экотехнополисы сообществ, единые структуры управления которыми только складываются. Но в них начинает преобладать стратегия узкоресурсного (экономоцентристского) подхода Homo (sapiens) institutus к природе регионов жизнеустройства сообществ в биосфере. В идеале функционирование экотехнополисов любых масштабов взаимодействия субъектов поселения с природой Земли должно быть подчинено разумному использованию гражданами высшего блага, основе устойчивого развития человечества – потенциалу биосферы в различных условиях планеты.

И основным институтом ноосферной коэволюции субъектов общества с природой в биосфере Земли являются институты науки, опережающего образования, способные адекватно угрозам жизнеобеспечения поколений отечеств (волны поколений граждан человечества) учитывать ноосферный статус Homo sapiens в биосфере, ноосферную функцию Homo sapiens institutus в безопасном жизнеустройстве государств планеты.

Ноосферная личность отечества в коэволюции природы и общества

Естественная история эволюции государства – социоприродохозяйственной формы территориальной организации жизнеустройства граждан отечества показывает, что эмпирически возникающие экотехнополисы устойчивости жизнеобеспечения поколений, безопасности жизнедеятельности человека, жизнеспособного хозяйства являются основным звеном, элементарной ячейкой, ядром, полем, пространством-временем экологизации способов глобального взаимодействия Homo sapiens institutus поселений с природой в экологически определенных регионах биосферы Земли. Экотехнополисы территориальный исторически и функционально выступают ноосферной формой коэволюции граждан общества в природе, а поселения Homo sapiens institutus отечеств являются каркасом ноосферной экономики и политики государств – суверенных субъектов устойчивого развития поколений человечества. На это указывает тенденция роста техногенных и природных

⁸⁵³ См.: Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. Безопасность и устойчивое развитие крупных городов. М., 1998; Лаппо Г.М. География городов. М., 1997; Тетиор А.Н. Устойчивое развитие города. М., 1999, Ч. 1 и 2; Яницкий О.Н. Экологическая перспектива города. М., 1987; Яницкий О.Н. Экология города. Зарубежные междисциплинарные концепции. М., 1989.

катастроф в населенных регионах России и планеты, выражая *неустойчивость экофобных структур технополисной цивилизации*, их опасность для жизнеустройства народов. Актуальность проблемы подчеркивает социально-философский анализ эволюции цивилизационных форм территориального взаимодействия Homo sapiens institutus с природой с точки зрения учета ноосферной природы и экологического статуса субъектов поселений в ЭТП управлении территории государства.

Показанные далее концепции гармонизации взаимодействия Homo sapiens institutus отечества с природой в регионах биосферы мы рассматриваем как этапы расширения и углубления экологизации управления Homo sapiens institutus природопользованием – экотехнополисной формы территориального жизнеустройства суверенных сообществ Земли. Эволюция экотехнополисов – основной формы безопасного жизнеустройства поселений и устойчивого развития регионов происходит в разных формах и масштабах гармонизации статусно-функционального взаимодействия граждан с природой территории – на уровне хозяйств (домохозяйств), отраслей (сфер, сред природопользования) в ЭТП-триаде «природа – население – хозяйство»; в регуляторах статусно-функциональных отношений системы «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства». Ноосферная эволюция экотехнополисных регуляторов глобализации взаимодействия граждан отечеств с природой регионов биосферы происходит по вертикали и горизонтали управления жизнеустройством народонаселения – в функциях органов власти поселений государств.

С ноосферной точки зрения, к форме биосферосовместимых экотехнополисов Homo sapiens institutus отечеств в регионах биосферы можно отнести техногенно измененные территориальные образования государств планеты – *геоэкоосоциосистемы*⁸⁵⁴. Сюда включаются системы с разным уровнем развития объектов, отраслей природопользования: природные, природно-антропогенные, этно-экологические, социокультурные.

С точки зрения принципа биосферосовместимости деятельности Homo sapiens institutus, в концепциях *антропогеоценоза и геоэкоосоциосистемы* проявляется антропоцентристский принцип географического детерминизма – физико-географический подход Homo sapiens (institutus) к управлению природопользованием территорий по модели «общество – хозяйство – природа». В этих концепциях экологическая нагрузка объектов природопользования территории поселений регионов на биосферу оценивается частично. И не адекватно угрозам экологической опасности граждан учитываются мировоззренческие и институциональные причины возникновения техногенных угроз и последствий.

Опыт поколений формируются модели территориального управления Homo sapiens institutus государств, основу которых составляют *эколого-экономические системы* (ЭЭС), представляющие взаимосвязанное,

⁸⁵⁴ Проблемы региональной экологии. 1997, № 4. С. 5 – 15; Зеленый мир, 2000, № 17-18. С. 20 – 30.

взаимобусловленное функционирование общественного производства и естественных процессов в биосфере планеты⁸⁵⁵. Экономическая подсистема модели (циклы «производство – потребление с их ресурсами, продукцией, отходами») вписывается в экологическую подсистему – в биогеохимический круговорот с потенциалом биопродукции, порогами ассимиляции и деструкции. Круговороты подсистем ЭЭС образуют **технобиогеохимический круговорот**, в котором модель управления обозначается как **технобиогеоценоз**. Данный подход к управлению производством (хозяйством) на определенной территории согласуется с экологической **техноёмкостью** региона биосферы. Но территориальный потенциал биосферосовместимости техносферы Homo sapiens institutus общества обычно учитывается неадекватно целям стратегии устойчивого развития поселений в биосфере. В модели последствия (качество жизни, техногенные болезни населения) рассматриваются неизбежной платой за «блага» цивилизации.

В **концепции биопозитивной реконструкции мест расселения А.Н. Тетиор** предлагает экологизацию урбонизированных территорий на основе создания принципиально новых – **биопозитивных** – объектов, родственных природе, не отторгаемых природой и включаемых в естественные экосистемы⁸⁵⁶. **А.Н. Тетиор** считает, что основным инструментом, помогающим сформировать устойчивый, здоровый город (**эко-сити**) должно стать устойчивое проектирование и строительство поселения. Но градостроительство не может быть экологически устойчивым без распространения принципов биосферосовместимости на управление территорией региона биосферы, стратегию размещения объектов мегаполиса, экоциклы «производство – потребление – утилизация отходов». **Эко-сити – ядро ноосферной экономики поселения**, но таковым эко-сити станет при соблюдении ноосферного (**экологического**) статуса граждан в функции стратегического планирования и управления территорией. Здесь на первый план выходит проблема **единства мировоззренческого, институционального и инструментального подходов** к обеспечению безопасности жизнеустройства, устойчивого развития техносферы поселений региона биосферы.

По инициативе Всемирного фонда дикой природы (WWF) разрабатывается **концепция ключевых экологических регионов** биосферы Земли. Их выделено уже более 200. На территории России **статус экорегионов** обретают зона Байкала, Алтай-Саянская система, другие. Ядро (естественный каркас устойчивости) экорегионов составляют резерваты – заповедники и национальные парки. Идея экорегионов позволяет оптимизировать экологические функции, структуры национальных природно-заповедных фондов в устойчивом жизнеустройстве ЭТП государств в масштабах биосферы Земли. Но только при условии признания ноосферной природы,

⁸⁵⁵ См.: Акимова Т.А., Хаскин В.В. Экология. М. 2000. С. 453 – 460.

⁸⁵⁶ Тетиор А.Н. Устойчивое развитие города. М., 1999, в 2-х ч. Ч. 1. С. 8 – 10.

ноостатуса граждан отечеств, ноофункции поколений *Homo sapiens institutus* человечества в экорегионах биосферы планеты.

Концепция экорегионов *Homo sapiens institutus* отечеств человечества может стать основой единого глобального биосферно-экологического зонирования функций природопользования, районирования территорий жизнеустройства поселений государств с точки зрения оптимального (*экотехнополисного*) согласования заповедной, поселенческой, рекреационной и ресурсно-сырьевой функций природопользования поколений граждан сообществ в регионах биосферы Земли. В условиях глобализации это необходимо для выявления *экотехнополисного потенциала устойчивого развития стран*, выявления и оздоровления кризисных территорий и поселений планеты. Кроме того, это необходимо для оценки эколого-демографического состояния регионов, упорядочения *статусной классификации* заповедных, рекреационных, историко-культурных, иных зон общечеловеческого значения (Всемирное наследие), на которые оказываются опасные техногенные, иные (в том числе военные) воздействия. Экорегионы могут стать критерием перехода в массовом сознании от стихийного биосфероцентризма к научно-обоснованному (ноосферному, экофильному) отношению *Homo sapiens institutus* к природе отечеств (соединение глобальной, национальных, локальных, функций экотехнополисов), основой демилитаризации политики, экономики, технологий, культуры. В этом плане заслуживают *особого биосферно-экологического статуса* бассейны великих рек гидросферы планеты, в России – Большая Волга (с притоками, Волго-Ахтубинской поймой, где под жестким техногенным воздействием пытаются сохранять генетически уникальные объекты биоразнообразия Земли, *in-situ, ex-situ*⁸⁵⁷); великие реки Евразии, других материков биосферы.

Концепция ключевых экорегионов WWF подтверждает необходимость биосферосовместимого подхода *Homo sapiens institutus* сообществ к определению экологического статуса территорий стран, к выбору приоритетных целей, задач экологизации стратегии, политики, экономики, права природопользования на территориях в соответствии с угрозами разрушения естественных основ устойчивости жизнеобеспечения поселений в национальных, региональных, глобальных масштабах биосферы Земли. Особенно в зонах очень высокой уязвимости и кризисной экологической напряженности. В России площадь кризисных регионов превышает 15%, природных заповедников – только 1,6% территории⁸⁵⁸. Вредные воздействия смягчаются тем, что в нашей стране (самой холодной на планете) не охвачено активным природопользованием около 65% площади (неблагоприятной для заселения и постоянного проживания), но за годы реформ возросло

⁸⁵⁷ Конвенция о биологическом разнообразии. Программа ООН по окружающей среде // Ноосфера, 1996, №1. С. 181 – 205.

⁸⁵⁸ Зеленый мир, 2000, № 17-18. С. 23.

водопотребление на 22%, сброс загрязненных вод – на 33%, энергоемкость ВВП поселений – на 20%⁸⁵⁹.

Более полно ЭТП-приоритеты устойчивого развития поселений *Homo sapiens institutus* учитываются при регулировании экотехнополисных отношений субъектов природопользования государств в модели **социально-экологической системы** региона⁸⁶⁰. Но для этого нужно создавать адекватные угрозам территории поселений институты, инструменты, механизмы управления комплексной экологизацией природопользования.

В концепции **региональной социоприродохозяйственной системы (СПХС)** выделяются базовые факторы развития государства: *человеческие (H), природные (N) технические (T), организационные (O), информационные (Inf), институциональные (Ins)*. Анализ развития, взаимодействия факторов во всеобщей функции воспроизводства человеческого бытия (самовоспроизводства ноосферного статуса субъектов *Homo sapiens institutus*) позволяет согласовывать *единство мировоззренческого (биосферосовместимого, экофильного), институционального и инструментального (мониторингового) подходов к реальному обеспечению устойчивого (экотехнополисного) развития социоприродохозяйственных систем поселений, регионов любой организации и масштабов управления. По оценкам состояния выделенных факторов развития поселений можно судить об уровнях развития регионов, благосостоянии населения и эффективности общественного воспроизводства*⁸⁶¹.

Математические модели ноосферы **В.М. Матросова, И.В. Матросовой, В.В. Серебрянникова** по целям и решаемым задачам тоже антропоцентристские. В них включаются (основными переменными индикаторами прогноза) такие сочетания показателей:

- 1) население, природные ресурсы, выпуск продукции, политическая напряженность, питание;
- 2) промтовары на человека, загрязнения, пища на человека, сервис на человека, статистика общей продолжительность жизни;
- 3) спад производства, темп смертности, расходы на безопасность, управление ресурсами, управление загрязнением;
- 4) население, загрязнения, капитал, природные ресурсы, качество жизни, другие⁸⁶².

⁸⁵⁹ Сисов В.И. Реформы глазами эколога // Вестник Российской академии наук, 2003. Том 73, № 12. С. 1063.

⁸⁶⁰ Социально-экологические системы как объект управления. Новосибирск, 1990.

⁸⁶¹ Иншаков О.В. Факторы и функция человеческого бытия: обретение новой меры. Волгоград, 2001; Иншаков О.В., Гузев М.М., Ломовцева О.Л., Попов Р.А. Социоприродохозяйственные контуры регионального человеческого развития. Волгоград, 2001.

⁸⁶² Проблема устойчивого развития России в свете научного наследия В.И.Вернадского. М. 1997. С. 126 – 144; Новая парадигма развития России. М., 1999. С. 16 – 28, 349 – 353.

Но на выбор системы показателей не влияет взаимосвязь мировоззренческого, институционального и мониторингового (инструментального) подхода к роли, значению ключевых индикаторов устойчивого развития поселений, а также обеспечению целей прогнозирования и опережающего управления СПХТ регионов в биосфере планеты.

В антропоцентристской «социально-эколога-экономической модели» развития (Дж. Форрестер, Медоуз и соавторы) оценивается потенциал использования обществом биомассы, других *ресурсов жизнеобеспечения населения планеты*. Здесь мировоззренчески довлеет ресурсный подход к природе региона биосферы, неадекватно учитывается главное – функциональная взаимосвязь *управляемых объектов* жизнеустройства Homo sapiens institutus на территории «природа региона – экология населения – экология хозяйства», а также взаимозависимость *управляющих субъектов* природопользования общества «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства»⁸⁶³.

Соблюдение ноосферного принципа в экотехнополисной организации Homo sapiens institutus государств территориального жизнеустройства поселений и биосферосовместимости труда в экологической ренте региона биосферы означает комплексную плату – за соблюдение естественных основ устойчивого существования поколений человечества в природе. Но поскольку принципы декларации Рио-1992 по окружающей среде и развитию, декларации тысячелетия ООН, руководящие принципы комплексного управления природоохранной деятельностью стран, принципы декларации тысячелетия ООН, документы глобального саммита «Рио+10» на уровне политических решений субъектов Homo sapiens institutus трактуются антропоцентристски, то они неадекватно угрозам опасности учитываются в структурах ООН, не признаются странами конституционно обязательными. Экологические критерии Рио-1992 обычно не включаются в сценарные модели развития богатых стран, определяющих цели стратегии планетарного экономического роста.

Индексу глобальной экоренты не отвечает уровень в 0,7 процента официальной помощи развитию (ОПР), установленной ООН для государств-лидеров экономоцентристской стратегии глобализации. В реальности ОПР должен быть ***не ниже 3-5% природной ренты населенных территорий, нуждающихся в поддержке стран – стратегов и лидеров глобализации. Таков уровень эмпирически выявленных обязательных наименьших расходов ВВП развитых стран на экологическую безопасность поселений в кризисных регионах биосферы планеты***⁸⁶⁴. Оптимальный уровень реабилитирующих экологических и гуманитарных расходов для конкретных

⁸⁶³ Новая парадигма развития России. М., 1999. С. 16 – 28, 253 – 278, 344 – 345.

⁸⁶⁴ О необходимости увеличения государственных расходов на решение экологических проблем до 3-4% федерального бюджета указав обращении «Зеленого форума» (Москва, 14 февраля 2004). См. И. Боришпол // Зеленый мир, 2004, № 9-10. С. 12.

стран предстоит определить (это нужно делать на уровне ООН, в комплексных программах устойчивого развития ПРООН, ВОЗ, ЮНЕП, ФАО, ВТО и других). Эта проблема может быть решена на основе установления **минимума региональной экологической ренты** безопасного жизнеустройства и устойчивого развития кризисных суверенных государств Мирового сообщества.

Идеи экоренты предлагал **А. Гор**: «определение валового национального продукта должно быть изменено таким образом, чтобы в нем учитывались экологические потери и выгоды; определение производительности труда должно быть изменено с учетом его положительного или отрицательного воздействия на окружающую среду»⁸⁶⁵. Но экологические потери, выгоды могут быть выявлены, адекватно угрозам учтены только в экотехнополисном ядре жизнеустройства поселений отечеств в регионах биосферы, когда ноосферный статус и экологические функции *Homo sapiens institutus* сообществ закрепляются в *паспорте устойчивого развития территории, экологических паспортах градообразующих объектов природопользования в кризисных регионах биосферы планеты*.

С глобальной моделью экотехнополиса субъектов *Homo sapiens institutus* государств согласуется **экогеософская стратегии выживания**, показывающая движение человечества от глобального экокритиса к тотальной экокатастрофе⁸⁶⁶. Сменить вектор регионального и глобального перехода человечества от неустойчивых моделей производства и потребления к устойчивым помогут развитые ноосферные институты, инструменты, механизмы экотехнополисного управления взаимодействием поколений *Homo sapiens institutus* с природой отечеств, определяющие стратегию жизнеустройства граждан государств в биосфере, становление экологически ориентированной – **экофильной, ноосферной цивилизации глобального общества**. Становление экофильной цивилизации можно считать формой перехода *Homo sapiens institutus* государств от социализации природы к принципам социализации экологических законов глобального взаимодействия с природой на основе учета законов коэволюции общества и природы. **Экофильная цивилизация является территориальной формой ноосферного жизнеустройства государств Земли**.

Экотехнополисная идея обеспечения безопасности стран заложена в декларацию тысячелетия ООН, цели, задачи стратегии устойчивого развития и экологической доктрины России, но не включена во внутренние приоритеты целей, задач жизнеустройства субъектов *Homo sapiens institutus* государства, определяющих способы глобализации взаимодействия поселений общества с природой в биосфере Земли. Стратегическая

⁸⁶⁵ Пашков Е.В., Фомин Г.С., Красный Д.В. Международные стандарты ИСО 14000. Основы экологического управления. М., 1997. С. 28.

⁸⁶⁶ Зубаков В.А. Взгляд ЮНЕП в будущее. // Вестник Российской академии наук, 2003. Том 73, № 12. С. 1131 – 1137; Он же: Йоханнесбургский саммит ООН: анализ итогов // Вестник Российской академии наук, 2003. Том 73, № 11. С. 1010 – 1015; Он же: Параметры экогеософской стратегии выживания // Общественные науки, 2000. С. 142 – 152.

актуальность национальных и международных документов возрастает, если их цели, задачи рассматривать на высшем уровне управления использованием социоприродохозяйственного потенциала устойчивого развития регионов суверенных стран – в конституционной триаде субъектов *Homo sapiens institutus* «природа территории государства – население страны – хозяйство поселений», адаптировать к политическим институтам, правовым инструментам, экономическим механизмам опережающего управления природопользованием поселений в системе «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства».

В соответствии с целями Повестки Дня ООН на XXI век большинство стран мира «создали национальные комиссии или координационные механизмы для разработки комплексного подхода к устойчивому развитию», но экологические угрозы населению регионов не снижаются⁸⁶⁷. Проблема подтверждена Йоханнесбургской декларацией по устойчивому развитию: «...над нами нависла опасность того, что это глобальное неравенство укоренится, и, если мы не примем мер для того, чтобы радикальным образом изменить жизнь бедных слоев мира, они могут утратить веру в своих представителей и в демократические системы, которым мы по-прежнему привержены, поскольку они будут рассматривать своих представителей всего лишь как пустозвонов и празднословов»⁸⁶⁸.

Эти оценки относятся к *осознанию новой (ноосферной, экологической) роли, статуса, функции субъекта Homo sapiens institutus в стратегии управления социоприродохозяйственным потенциалом жизнеустройства государства в условиях регионов биосферы планеты*. В общенациональном плане стратегические цели экодоктрины, приоритеты устойчивого развития не обеспечить без оценки экологического статуса поселений, их классификации с точки зрения остроты экологических проблем безопасного жизнеустройства поколений, выявления неустойчивых моделей производства и потребления в ЭТП-триаде регионов «природа территории государства – экология населения – экология хозяйства», актуализации перехода к устойчивому развитию градообразующих объектов природопользования в экотехнополисных отношениях субъектов суверенного общества «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства».

⁸⁶⁷ Зеленый мир, 1998, № 6. С.1 – 4, 5.

⁸⁶⁸ Йоханнесбургская декларация по устойчивому развитию // Вестник экологического образования в России, 2002, № 4 (26). С. 6.

8. Ноосферные институты коэволюции природы и общества

8.1. Экологические основы жизнеспособности граждан в биосфере планеты

В «Научной основе стратегии устойчивого развития Российской Федерации» оценена *экологическая напряженность территорий* жизнеобеспечения регионов (*очень низкая, низкая, средняя, относительно высокая, высокая, очень высокая*). Для Homo sapiens institutus отечества это должно стать основанием эколого-демографической оценки экотехнополисных структур конкретных поселений, градообразующих объектов природопользования, выделением приоритетов угроз экологической безопасности граждан, программой замещения экофобного производства и потребления экофильным. Критерием характеристики эколого-демографического состояния территорий должно быть ноосферное ядро векторно-факторных индикаторов устойчивого развития, включающих оценки показателей качества и продолжительности жизни народонаселения, выявление, ранжировку основных угроз опасности. Это необходимо для определения стратегически неотложных целей, приоритных задач экотехнополисного перехода поселений к устойчивому развитию, эколого-демографической ревизии и паспортизации территорий, «приземления» антикризисных программ к социальноэкологоэкономическому состоянию региона.

Ядро ноосферных векторно-факторных индикаторов устойчивости развития территории (НВФИУР) Homo sapiens institutus государства и региона должны рассматривать в структуре статусно-функционального взаимодействия (СФВ) ЭТП-объектов и статусно-функциональных отношений (СФО) субъектов природопользования, чтобы полнее учитывать угрозы опасности на кризисных территориях, оценивать потенциал устойчивости хозяйств в локальных, региональных, национальных антикризисных программах

По **Аристотелю**, «если конечной целью всех наук и искусств является благо, то высшее благо есть преимущественная цель самой главной из всех наук и искусств, именно политики»⁸⁶⁹. В экотехнополисной структуре СФВ объектов и СФО субъектов природопользования у Homo sapiens institutus вертикали власти отечества возможен социально, экономически, экологически наиболее разумный учет достижений науки в реализации конституционно высших целей безопасности и устойчивого развития государства.

Главенство ноосферной политики и экономики Homo sapiens institutus государств в экотехнополисном регулировании взаимодействия граждан с

⁸⁶⁹ Аристотель. Сочинения в 4-х тт. М., 1984. Т. 4. С. 467 (*курсив наш – В.В.Н.*).

природой определяется триединой задачей стратегии устойчивого развития региона биосферы планеты:

1) мировоззренческим выбором, институциональным признанием и инструментальным (мониторинговым) сочетание целей стратегии безопасности и устойчивого развития территории государства в структуре целей мирового сообщества, определяемых техногенными угрозами и эконоцентристскими рисками, вызовами глобализации. Главной угрозой национальной безопасности государств являются угрозы депопуляции граждан отчества и отрицательные проявления тенденций демоперехода в регионе;

2) конституционным признанием ноосферного статуса граждан в поколениях *Homo sapiens institutus* отчества человечества, конституционным утверждением (соблюдением) показателей продолжительности жизни граждан государства главным критерием национальной безопасности, уровня эффективности законодательных, исполнительных, судебных, иных функций вертикали органов власти территории в регионе биосферы.

3) Ноосферные индикаторы безопасности и устойчивого развития граждан отчества должны стать ключевым показателем конституционного соблюдения приоритетов безопасности личности, общества и государства, определяющими стратегию высших целей государственных программ социальноэкологоэкономического развития регионов, принципы бюджетного обеспечения, ориентированного на конституционный результат.

4) Ноосферные индикаторы обеспечения национальной безопасности, устойчивого развития поселений отчества позволяют соединять ценности образа жизни граждан, их семей с приоритетными конституционными целями достижения достойного качества жизни поколений. Нооиндикаторы национальной безопасности являются лучшим критерием гражданского мониторинга функций власти, инструментом корректировки целей, механизмом инновационного партнерства власти с наукой и предпринимателями.

Учет ноосферного статуса личности гражданина в ноосферном статусе поколений *Homo sapiens institutus* отчества, ноосферной функции науки и образования позволяет с опережением учитывать экологические законы природы региона биосферы в законах жизнеустройства отчества планетарного общества («закон – это свободный от безотчетных позывов разум»), контролировать эффективность вертикали власти ноосферными критериями безопасности поселений общества для устойчивого развития государства («предпочтительнее, чтобы властвовал закон, а не кто-либо один из среды граждан»⁸⁷⁰).

Собственно учет ноосферного статуса граждан в политической стратегии планирования и управления *Homo sapiens institutus* территории необходим

⁸⁷⁰ Там же, с. 481.

для оценки особенностей эколого-демографического состояния поселений, которые выявляются в экотехнополисной триаде «природа региона – экология населения – экология хозяйства», и только в связях «экологические права (обязанности, ответственность) граждан – экологические полномочия (ответственность, обязанности, права) органов власти – экологические обязанности (права, ответственность) субъектов хозяйства». Установление экологического статуса объектов и субъектов территории поселений, определение экологической функции управления *Homo sapiens institutus* государства означает учет триединства целей устойчивости жизнеобеспечения поколений граждан (экология жизнеустройства народонаселения), безопасности жизнедеятельности человека и жизнеспособности хозяйства (экология хозяйства) в институтах, инструментах, механизмах экотехнополисного управления природопользованием в социальноэкологоэкономических условиях региона биосферы.

Поэтому ноосферное сочетание субъектами *Homo sapiens institutus* основных форм безопасности поселений общества (социальной, экономической, политической, экологической) на уровнях безопасности личности, жизнеустройства поселений отечества, жизнеспособности государства нужно строить на основе оценки эколого-демографического состояния территории отечества – нужна идентификация экологических законов в условиях глобализации взаимодействия граждан с природой региона биосферы планеты. Без этого не решить конституционную задачу Российского государства: учитывать экологическую функцию и статус земли, других природных ресурсов как основы жизни, деятельности народов, проживающих на определенной территории (ст. 9 конституции РФ).

Главной целью выполнения *Homo sapiens institutus* поселений экологической доктрины Российской Федерации должна быть *экологизация функций институтов управления экотехнополисными отношениями природопользователей к земле, другим природным ресурсам территорий* – естественно-исторической основы устойчивого развития, безопасного жизнеустройства, потенциала жизнеспособности поколений отечества. Ноосферные принципы экологизации природопользования субъекты *Homo sapiens institutus* должны соблюдать в триаде отечества «природа региона биосферы – экология семьи и поколений граждан – экология хозяйства территории»; приоритеты уровня экологизации отношений к природе в ЭТП поселений и регионов биосферы необходимо уточнять в оценках эколого-демографических угроз опасности жизнеустройству территории в высших целях управления «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства».

Ноосферная концепция взаимодействия поколений человечества с природой показывает: мировоззренческое и институциональное пренебрежение *Homo sapiens institutus* государств (субъектов бизнеса и власти территории поселений) экологическим и демографическим императивом жизнеустройства сообществ (принцип презумпции

экологической опасности сфер жизни, деятельности граждан) во взаимодействии с природой приводит к тому, что закон убывающего плодородия оборачивается разрушением природных основ воспроизводства поколений народов, а планетарно – к снижению естественноисторического потенциала генетической и экологической жизнеспособности вида *Homo sapiens* в биоразнообразии экосистем регионов биосферы Земли. Эколого-демографический упадок поселений граждан отечеств человечества в скудеющих регионах биосферы становится основным фактором и причиной планетарно-регионального демоперехода и депопуляции в России, основным признаком техногенных угроз глобальной экологической катастрофы на планете. Это значит, что приоритеты учета причин эколого-демографического кризиса поселений должны стать основной целью антикризисных проектов программ государств.

Именно для этого необходимы подчеркивание в конституции и экодоктрине страны высшего (стратегического) значения, роли основных объектов *Homo sapiens institutus* экотехнополисов территоории государства, а также учет ноосферной роли *Homo sapiens institutus* отечества в эколого-демографической ревизии объектов природопользования поселений. Именно для этого должен быть принят единый и общий ноосферный критерий соблюдения *Homo sapiens institutus* отечества высших целей экодоктрины для субъектов природопользования территории государства – уровень продолжительности жизни граждан поселений. Продолжительность жизни является мерой учета ноосферного статуса человека, личности в экотехнополисной стратегии природопользования территории отечеств человечества в регионах биосферы планеты, основным критерием антикризисных проектов и индикатором эффективности их реализации.

Конституционный учет в мировоззренческой, институциональной и инструментальной (мониторинговой) функции *Homo sapiens institutus* государства ноосферного статуса поколений граждан нужен для преодоления в массовом сознании субъектов природопользования регионов биосферы узко потребительского отношения к природе страны, ее ресурсам. В условиях глобализации сфер жизни мониторинговое развитие ноосферной функции наук, знаний необходимо для опережающего стратегического учета угроз безопасности граждан в настоящем и будущем. В этом смысле передача в частную собственность субъектам *Homo (sapiens) institutus* государств земли, других природных ресурсов территории (основы безопасного жизнеустройства, устойчивого развития отечества) нарушает, во-первых, конституцию России; во-вторых, противоречит стратегическим целям устойчивого развития государства в регионе биосферы⁸⁷¹.

⁸⁷¹ На научно-практической конференции «Право собственности на природные ресурсы и эффективность природопользования» руководитель центра эколого-правовых исследований

Поэтому в принципах политического управления субъектами *Homo sapiens institutius* социоприродохозяйственным потенциалом поселений территории, приоритетах регулирования природопользования граждан необходимо учитывать три аспекта, три основных уровня оценки экологической информации (уровни, формы, критерии ноосферной самоидентификации граждан в природе и жизнеустройстве поселений отечества):

- 1) оценка эколого-демографического состояния поселений региона в биосфере;
- 2) оценка эколого-демографических особенностей экотехнополисного использования субъектами природопользования поселений жизнеобеспечивающих сред биосферы (водной, воздушной, почв, литосферы, климата, других) в кризисном регионе отечества;
- 3) оценки порогов воздействий человека, уровня изъятия ресурсов природы из сред биосферы для выявления экотехнополисного потенциала жизнеспособности поселений.

В действующих принципах оценки субъектами *Homo sapiens institutius* воздействия на окружающую среду (ОВОС) объектов природопользования, а также в экологической экспертизе, нормировании, контроле, стандартизации, сертификации деятельности сегодня учитывается (частично) только третий аспект использования экологической информации о состоянии среды жизни отечества. Это противоречит принципу презумпции экологической опасности деятельности *Homo sapiens institutius*, приоритеты которого обязательны для учета на высшем уровне принятия решений в сфере жизнеустройства поселений – на объектах, в отраслях природопользования. Иначе не преодолеть довлеющие в управлении субъектов *Homo (sapiens) institutius* социоприродохозяйственным потенциалом государства стереотипы экономического детерминизма, разрушающие естественные основы жизни, деятельности поколений граждан, устойчивого развития государств в регионах биосферы планеты.

Это противоречие выражено в политических документах Российской Федерации, принятых после глобального Саммита 1992 года, принявшего Рио-де-Жанейрскую декларацию по окружающей среде и развитию и Повестку Дня ООН на XXI век: цели, задачи концепции перехода РФ к устойчивому развитию определяются принципом биосфероцентризма, но в концепции национальной безопасности Российской Федерации (редакции 1997, 2000 гг.), в стратегии национальной безопасности Российской

института государства и права РАН М.М. Бринчук изложил близкую к авторской позицию: «правовой режим природы должен быть особым, отличным от режима материальных объектов, созданных человеком. У человека нет правовых оснований устанавливать собственность на природные объекты, поэтому предпочтительным является развитие правовой доктрины общественного достояния, которая может иметь законодательную форму в виде *исключительной собственности государства на природные богатства*». См. Сиваков Д.О. // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения, 2006, 3-ий вып., № 6, с. 154 (*курсив наш – В.В.Н.*).

Федерации до 2020 года (утверждена указом Президента Российской Федерации [12 мая 2009 г., № 537](#)) довлеет идеология рыночного фундаментализма *Homo economicus institutus*, выраженная приоритетом экономики над экологической безопасностью государства.

Выделим ключевые выводы, подчеркивающие актуальность в эпоху глобализации перехода от неолиберальной к ноосферной экономике и политике жизни государств.

1) С позиций *Homo sapiens institutus* в политической идеологии государств на первое место выходит ***проблема осознания высшими субъектами конституционной власти ноосферной функции, роли граждан отечества в управлении обществом.*** Речь идет о понимании гарантами конституции России ноосферной роли, статуса лидеров институтов законодательной и исполнительной власти. В выступлении перед доверенными лицами Президент России **В.В. Путин** задавал вопрос: «где и как искать новые источники роста? Прежде всего, в новых подходах к развитию страны, в консолидации общества и власти, в их большем доверии друг другу и совместном поиске решений крупных общенациональных задач»⁸⁷². На всех этапах реформ в действиях конституционно высших субъектов власти Российского государства преобладает неолибералистский подход, стратегическую опасность которого выявила депопуляция (с 1992 года). Глобальный кризис 2008 – 2009 годов показал ***неспособность институтов власти капитала*** с опережением учитывать и смягчать социально опасные для граждан отечеств последствия «волн» «идеального шторма» стихии рыночного фундаментализма.

2) Глобальный финансово-экономический кризис выявил ***геостратегический потенциал жизнеспособности конфуцианского социализма в Китае, институты власти которого сумели с наименьшими потерями встретить «волну» кризиса и противостоять ему.*** За тридцать лет социально-политических реформ (с 1978 г.) Китай сумел наименее безболезненно для своих граждан встроиться в процессы глобализации и дает ежегодный рост ВВП не ниже 10 процентов. На фоне общего кризиса при обвальном экономическом «падении» ВВП у лидеров глобализации и в России Китай удержал рост на уровне 8%. На последнем съезде КПК подтверждены задачи «органично соединить марксизм с конфуцианством. Основные понятия конфуцианства необходимо изучать членам партии, прежде всего такие как гармония, гармоничный мир как традиционные понятия китайского общества»⁸⁷³. Китаевед **Я.М Бергер** считает: «целый ряд западных понятий не годится для китайцев. Китай – это

⁸⁷² Российская газета, 9 апреля 1996 г., 26 декабря 1997 г., 15 января 2000 г.; Программное выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина перед доверенными лицами. 12 февраля 2004 года // Аргументы и факты, № 7, 2004. С. 6.

⁸⁷³ Бергер Я.М. Китайская модель глобализации // Век глобализации. Исследования современных глобальных процессов, 2009, № 1, с. 91 – 97.

не столько государство, сколько цивилизация, в которой конфуцианство глубоко проникло в межличностные отношения, в бытовой уклад»⁸⁷⁴.

3) ***Неотложность перехода от неолиберальной к ноосферной экономике и политике жизни граждан мирового сообщества, переживающего процесс демоперехода и депопуляции актуальна для государств с различными политическими идеологиями*** (см. табл. 4). В связи с этим ноосферные концепции (стратегии) национальной (суверенной) безопасности субъектов мирового сообщества государств должны выполнять роль антикризисных проектов и программ, «дорожных карт», в которых есть возможность с опережением учитывать угрозы, риски, вызовы глобализации. Это особенно актуально для концептуального согласования антикризисной программы правительства со стратегиями социально-экономического развития и национальной безопасности Российского государства до 2020 года, принятых без анализа институциональных причин кризиса.

По оценкам английского аналитика **Дж. Рамо**, в Китае в противоположность либералистскому «Вашингтонскому консенсусу» к началу волны кризиса 2008 – 2009 гг. сформировался «Пекинский консенсус», учитываемый в процессах глобализации. «Вашингтонский консенсус» включает 10 неолиберальных правил для преобразования экономики стран Латинской Америки, к ним относились: 1) снятие тарифных барьеров; 2) нерегулируемая государством экономика и др. «Правила» «Вашингтонского консенсуса» привели к краху экономики Аргентины, Индонезии, России и других стран. В «Пекинском консенсусе» приоритеты противоположны: 1) стремление к инновациям в экономической, политической, социальной сфере, но с учетом китайской специфики; 2) социальная сфера должна развиваться параллельно с экономикой; 3) необходима асимметричность в развитии, то есть китайская модель может разворачиваться, не втягиваясь в гонку вооружений. Золотой запас первоначально нужен был для защиты от экономического краха, как это произошло в ряде стран в 1997-1998 гг. Затем он стал необходим для гарантии поставок сырья (прежде всего нефти) и энергии для роста промышленности. Золото запас служит целям защиты суверенитета Китая. В последние годы Китай развивается быстрее, чем другие страны, в различных сферах общественной жизни, но больше всего он выиграл от глобализации в сфере экономики. Он стал одним из крупнейших получателей финансовых инвестиций среди развивающихся стран – занимает 3-е место после США и Великобритании. Но иностранные инвестиции составляют лишь 10 % их объема. Основная их часть идет от государства и частных китайских предпринимателей. С инвестициями приходят новые технологии и новый технологический опыт. В 80-е гг. XX в. инвестиции шли от китайских эмигрантов со всего мира. Сейчас из 500 крупнейших транснациональных компаний мира 450 имеют свои филиалы и отделения на территории Китая. Это достигнуто благодаря включению Китая в глобальную экономику. Другой плюс китайской экономической глобализации – он стал одной из

⁸⁷⁴ Там же, с. 94.

ведущих стран по экспорту товаров, которые доминируют во многих странах мира. Третий плюс - наибольший в мире золотозапас (более 2 трлн долларов); без учета резервов Гонконга⁸⁷⁵.

В дискуссии с **Я.М Бергером** (главный научный сотрудник Института Дальнего Востока РАН, доктор исторических наук) ученые Российского философского общества (декабрь 2008 г.) говорили о ценности для России китайского феномена глобализации, опыт которого игнорируется нашими политическими стратегами – Homo economicus institutus во власти и бизнесе. Правила «Вашингтонского консенсуса» определяются «прагматиками реальной глобализации», взявшими за основу формулу рыночного соотношения капитала и труда «20% - 80%». Античеловеческую суть геополитической формулы «Вашингтонского консенсуса «20% - 80%» выразили **Г.-П. Мартин** и **Х. Шуман**: «В следующем столетии для функционирования мировой экономики будет достаточно 20 процентов населения. «Большей рабочей силы не потребуется», — полагает **Вашингтон Сай-Сип**. Пятой части всех ищущих работу хватит для производства товаров первой необходимости и предоставления всех дорогостоящих услуг, какие мировое сообщество сможет себе позволить. Эти 20 процентов в какой бы то ни было стране будут активно участвовать в жизни общества, зарабатывать и потреблять, и к ним, пожалуй, можно добавить еще примерно один процент тех, кто, например, унаследует большие деньги»⁸⁷⁶. На опасные тенденции глобализации все больше обращают внимание даже те западные эксперты, которые находились «внутри» процесса реформ и определяли его приоритеты. **Джозеф Стиглиц** (нобелевский лауреат по экономике за 2001 г.; в 1993 г. назначен главой Совета экономических консультантов при Президенте США **Б. Клинтоне**, с 1997 по 2001 г. – главный экономист и вице-президент Всемирного банка) считает: «Сегодня система капитализма стоит на перепутье точно так же, как это было во время Великой депрессии. В 1930-х годах капитализм был спасен Кейнсом, который придумал политику, создающую рабочие места и спасающую бедствующих от коллапса глобальной экономики. Сейчас миллионы людей во всем мире ждут, может ли быть процесс глобализации реформирован таким образом, чтобы его блага распространялись на более широкие слои. К счастью, существует растущее осознание этих проблем, и одновременно возрастает политическая воля предпринять что-либо. Почти все, кто вовлечен в проблемы развития, даже люди из вашингтонского истеблишмента, теперь согласны с тем, что поспешная либерализация рынка капитала без сопровождающего ее регулирования может стать опасной»⁸⁷⁷.

Гжегож Колодко (дважды вице-премьер Польши, бывший министр финансов) пишет⁸⁷⁸: «Есть великая страна – Россия, у которой особый опыт

⁸⁷⁵ Там же, с. 92.

⁸⁷⁶ Мартин Г.-П. и Шуман Х. Западная глобализация. Атакана процветание и демократию. М., Издат. дом Альпина, 2001, с. 20.

⁸⁷⁷ Стиглиц Джозеф. Глобализация: тревожные тенденции. М., Мысль, 2003, с. 286 – 287.

⁸⁷⁸ Колодко Гжегож В. Мир в движении. Экономический бестселлер. М., Магистр, 2009. См. Г.

общения с неолиберализмом. Ужасно, что не столько из-за наследия советского времени, сколько вследствие ошибочной политики 90-х в течение десятилетия падало производство и упало в сумме примерно на 60%! Нечто неслыханное в мирное время. И поразительно, что это восхваляется адвокатами неолиберализма на Востоке и на Западе и преподносится как достижение. Психологически это легко понять, потому что как разные экономисты - учёные, аналитики, советники, — так и политики тех лет пытаются таким манером выйти из затруднительного положения, сохранив лицо. На это надо взглянуть в более широком контексте, по крайней мере, по двум причинам. Во-первых, неолиберализм - это идеология и экономическая программа, которая имеет свой конкретный план действий. В сущности, под прикрытием прекрасных лозунгов – от свободы через демократию к предпринимательству – он превратился в инструмент, служащий не только принуждению к эффективности хозяйственной деятельности, но перераспределению доходов в пользу элит за счёт большинства. Во-вторых, неолиберализм используется как способ грабежа в гигантских масштабах. Потому что такое перераспределение национального богатства, какое имело место в России, редко случается в истории. Разумеется, никто в здравом уме не станет выступать с утверждениями, что по своей природе неолиберализм – это инструмент грабежа и воровства. Дело в том, что в условиях слабости экономических институтов он делает такое возможным. Именно так было в России. Так, воспользовавшись случаем проведения неолиберальной политики в России, кое-кто очень неплохо устроился и провернул левые дела. Это признаёт **Збигнев Бжезинский**, влиятельный политолог, а в своё время советник президента США **Джимми Картера**. Он заметил - ставя нужные слова в кавычки, - что стая (англ. swatm) западных, главным образом американских, «консультантов», часто входивших в сговор с российскими «реформаторами», быстро обогатились в ходе «приватизации» российской промышленности, особенно энергетических активов. Мне известно, что предостережения об этом доходили до верхов политического истеблишмента в Вашингтоне, но ими пренебрегли. Не только в аналитических разработках и научных работах о «воровской» приватизации, но и об участии в этом предприятии американских партнёров и о терпимости к этой гнусной практике, проявляемой властями США. Но какофония неолиберальной пропаганды и в ещё большей степени нажим со стороны делающих громадные деньги заинтересованных групп успешно заглушали эти голоса.

Высшие чиновники американской администрации, в т.ч. Белого дома, были своевременно предупреждены о патологиях российско-американского неолиберализма и о его пагубных последствиях. Единственное в своём роде российско-американское «государственно-частное партнёрство» попало в свою стихию.

В глобальной рыночной формуле «Вашингтонского консенсуса» «20% - 80%», как и в обеих стратегиях Россия-2020, «не замечены» проблемы демоперехода и депопуляции, игнорируются императивы ноосферного потенциала естественноисторической жизнеспособности поколений Homo sariens institutus человечества «50% – 25-30% – 15-20% – 8-10%, признанных на уровне ВОЗ и международной организации труда. Противостояние «правил» социально ориентированного «Пекинского консенсуса» неолибералистским стереотипам «Вашингтонского консенсуса» показывают неотложность *перехода к глобализации на ноосферных основаниях достижения равной суверенной безопасности государств в единой семье Мирового сообщества*. Советский опыт социализма, соединенный с конфуцианскими традициями, показывает эволюцию народного хозяйства Китая на основах ноосферной экономики и политики, учитывающей исторический опыт поколений в социоприродотехногенных условиях региона биосферы. Но в отношении к проблемам экологической безопасности народонаселения Китая тоже довлеет остаточный подход. Поколения граждан Евразийской России – региона естественноисторической интеграции опыта жизни народов, кристаллизующегося в культурах Запада и Востока, Севера и Юга, выступают носителем и генератором ценностей глобальной ноосферной цивилизации, великий потенциал которой выражается самоотверженной защитой территории жизни отечества в смутные времена. Но ноосферный опыт жизни граждан России востребован очень слабо ... в функциях власти.

Учет конституционным гарантом государства ноосферного статуса Homo sariens institutus отечеств (ноосферного потенциала поколений граждан) позволит открывать новые ресурсы развития региона в триаде «природа территории государства – народонаселение страны – хозяйство поселений», *находя оптимальные варианты решений общенациональных задач в стратегии инновационного партнерства власти с наукой и бизнесом в интересах обеспечения безопасности и устойчивого развития России как планетарного суверена человечества*. Но пока экологически и деографически опасный экономоцентризм довлеет в приоритетах реформ Российского законодательства и антикризисных проектах правительства на 2008 – 2010 годы. В связи с 10-летием нового парламента, на вопрос о том, какие законы будут сейчас приоритетными, Председатель Государственной Думы ответил: «Те, которые позволят качественно улучшить жизнь наших граждан. Они касаются всех сфер жизни, но приоритетом для нас сегодня является экономический рост. Сильная, стабильная экономика «подтянет» за собой другие сферы общественной жизни»⁸⁷⁹.

Доминирование экономоцентристской философии в законодательной стратегии субъектов власти (депутатов Государственной Думы) привело к тому, что «абсолютное большинство принимаемых парламентом законов –

⁸⁷⁹ Интервью Б. Грызлова. Мне ближе линия Витте // Известия, 21 февраля 2004 (курсив наш – В.В.Н.).

это поправки к уже действующим законам»⁸⁸⁰. Законодательная и исполнительная власти не соблюдают положение из указа Президента Российской Федерации «О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию», предписывающего Правительству *при разработке прогнозов и программ социально-экономического развития, подготовке нормативных правовых актов, принятии хозяйственных, иных решений учитывать положения Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию*⁸⁸¹. Пониманием необходимости учета научных основ устойчивого развития в политике является признание Председателя Федерального Собрания Госдумы **С. Миронова**: «наша собственная история показала, что России не подходит ни социализм, ни капитализм. Я считаю, что от социализма мы должны взять идею о гармоничном развитии человека и соединить ее с капиталистической идеей о рыночной экономике. ...Россия могла бы построить у себя новый строй – социогуманизм»⁸⁸². *Идеи социогуманизма подтверждают актуальность целей ноосферной экономики и политики государства – субъекта устойчивого развития, которые наиболее полно могут быть реализованы в концепции ноосферного социализма России.*

Экотехнополисная концепция государственного управления Ното sapiens institutus отечества переходом от экофобных к экофильным способам взаимодействия граждан с природой поселений позволяет соединить цели, задачи национальной безопасности с критериями, инструментами, механизмами устойчивого развития кризисных территорий в любых масштабах и регионах жизнеустройства поколений отечества в биосфере Земли.

Наоборот, пренебрежение отечественным опытом становления региональных экотехнополисов территорий показывает резкое обострение угроз суверенной опасности, которые все очевиднее проявляются в тенденциях противостояния двух подходов – *экосистемного* и *экономоцентристского* к стратегии развития жизненно важных для Российского государства регионов планеты, например, Волго-Каспийского, где, по оценкам ученых Отечества, упускается историческая и стратегическая инициатива⁸⁸³. Пассивная позиция МИДа и МПР привела к тому, что стратегию использования потенциала Волго-Каспийских ресурсов начинают определять внерегиональные (в планетном значении – экстерриториальные) субъекты рынка – представители США, НАТО, Западной Европы, нарушающие договоры 1920 и 1940 гг. о

⁸⁸⁰ См.: Миронов С. Слишком хорошо! Сергей Миронов заявил о необходимости кардинальным образом изменить принцип законотворческой работы в России // Российская газета, 26 февраля 2005 г.

⁸⁸¹ Российская газета, 1 апреля 1996 г.

⁸⁸² См.: Миронов знает, как спасти мир // Российская газета, 1 марта 2005 г.

⁸⁸³ См.: Академик РАН Львов Д.С., академик РАН Ивантер В.В., академик РАЕН Лемешев М.Я., Ходкин С.С., Михеев Н.Н., Комаров И.К., д.т.н. Максимов А.А., Макаренцев В.И., Копалиани З.Д., д.т.н. Васильев А.С., д.г.н. Березнер А.С., к.ю.н. Быстрова А.К. Доклад «Экология как инструмент геополитической экспансии Запада в Волго-Каспийском регионе» // Зеленый мир, 2006, № 1-2, с. 22 – 27.

правовом статусе Каспийского моря, навязывая *опасный для России капиталоцентристский* сценарий глобализации. Это обостряет проблемы доступности региональных Российских субъектов к богатейшим ресурсам Волго-Каспийского бассейна, и прежде, всего местного населения. Происходит это на фоне свертывания ФЦП «Возрождения Волги», игнорирования высших целей стратегии устойчивого развития Евразийской России.

Соблюдение ноосферных подходов и принципов в стратегии национальной безопасности поколений граждан Российского государства еще более актуально при освоении природных богатств Арктического сектора региона биосферы, когда в принятии решений власти не должно допускаться нарушение принципа упреждения (принцип 15 декларации Рио-1992: «В целях защиты окружающей среды государства в соответствии со своими возможностями широко применяют принцип принятия мер предосторожности. В тех случаях, когда существует угроза серьезного или необратимого ущерба, отсутствие полной научной уверенности не используется в качестве причины для отсрочки принятия экономически эффективных мер по предупреждению ухудшения состояния окружающей среды»⁸⁸⁴). Принцип упреждения выражает обязательность учета высшей властью Российского государства основ научного единства территории, наиболее полно выражающегося *соединением ноосферного потенциала знаний поколений граждан с ноосферными функциями опережающего учета угроз опасности, умножением естественных производительных сил творчеством народа и власти отечества.*

В 1.4. было рассмотрено ноофутурологическое сочетание неотложных целей безопасности с приоритетными проблемами перехода России к устойчивому развитию. Это **программа-минимум. В условиях нарастания угроз, рисков, вызовов глобализации основам жизни граждан России в системе безопасности «личность – общество – государство» стратегия программы-минимум должна включать ядро футурологических приоритетов высших целей максимума и оптимума.** Иначе невозможно создать систему мониторинга опережающего – ноофутурологического – учета угроз глобализации в законодательной, исполнительной и судебной системе защиты конституционных прав граждан, тем более не смягчить проблемы депопуляции, которая стала ключевой в безопасности поколений Российского народонаселения – ноосферного субъекта человечества.

Ноосферные инструменты гражданской безопасности народов России

В общих положениях «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» определено (**Hsi**: *ноосферологические комментарии, дополнения, предложения выделены курсивом – авторы*): «В

⁸⁸⁴ Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию // Ноосфера, экологический альманах, Алматы, КАСН, 1996, с. 26.

условиях глобализации процессов мирового развития, международных политических и экономических отношений, формирующих новые угрозы и риски для развития личности, общества и государства, Россия в качестве гаранта благополучного национального развития переходит к новой государственной политике в области национальной безопасности». **Hsi:** *в преамбуле и общей структуре документа долговременного действия, принятого в условиях острого финансово-экономического кризиса, проявления глобального демоперехода и демографического упадка угрозы депопуляции в России не упоминаются. Это стратегически близоруко: преодоление причин преждевременной смертности граждан, достижение устойчивого воспроизводства народонаселения – главное условие снижения «угроз и рисков для развития личности, общества и государства», которые формируются в экологически и поколенчески обезличенной «глобализации процессов мирового развития, международных политических и экономических отношений». Стратегия безопасности отечества эпохи глобализации должна футурологически учитывать цели устойчивого развития на основе реализации ноосферного потенциала наук, знаний в институтах управления.*

Это значит, что «в условиях глобализации процессов мирового развития, международных политических и экономических отношений», определяемых экономистскими целями Homo (sapiens) institutius, для опережающего конституционного учета Homo sapiens institutius «угроз и рисков для развития личности, общества и государства» необходимо:

- 1) признание ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции граждан отечеств – поколений Homo sapiens institutius суверенных государств человечества – обязательного для учета угроз глобализации сферам жизни народонаселения в регионах биосферы Земли;
- 2) конституционный и мониторинговый учет ноосферной функции науки поколений Homo sapiens institutius отечеств в обеспечении безопасности человечества в регионах биосферы; распространение ноофункции наук, знаний на функции органов власти;
- 3) конституционное признание и мониторинговый учет ядра ноосферных индикаторов экотехнополисной безопасности территории, устойчивого развития отечеств в регионах биосферы, выраженное продолжительностью жизни поколений в семьях граждан.

В пункте 2 Стратегии национальной безопасности России до 2020 года записано: «Основными направлениями обеспечения национальной безопасности Российской Федерации являются стратегические национальные приоритеты, которыми определяются задачи важнейших социальных, политических и экономических преобразований для создания безопасных условий реализации конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации, осуществления устойчивого развития страны, сохранения территориальной целостности и суверенитета государства». **Hsi:** *мы исходим из того, что опережающий учет социоприродотехногенных угроз*

депопуляции в регионах биосферы, причин ее проявления в семье и на территории поселений России – это главный показатель соблюдения конституционных гарантий развития личности, общества и государства. Депопуляция, эколого-демографический упадок поселений в кризисных регионах – основные признаки территориальной неустойчивости развития семей и отечества.

Пункт 3: «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года - официально признанная система стратегических приоритетов, целей и мер в области внутренней и внешней политики, определяющих состояние национальной безопасности и уровень устойчивого развития государства на долгосрочную перспективу». **Hsi:** *в условиях глобализации угроз безопасности гражданам отечеств в регионах биосферы планеты «система стратегических приоритетов, целей и мер в области внутренней и внешней политики» должна учитывать эколого-демографическое состояние территорий, трансрегиональные и трансглобальные угрозы, риски жизнеспособности.*

«Концептуальные положения в области обеспечения национальной безопасности базируются на фундаментальной взаимосвязи и взаимозависимости Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года и Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года». **Hsi:** *основным индикатором «фундаментальной взаимосвязи и взаимозависимости» стратегий может быть ноосферное ядро векторно-факторных индикаторов экотехнополисной безопасности граждан и устойчивого развития территорий, приземляемых к социально-эколого-экономическим условиям региона биосферы. Поэтому для повышения политической эффективности антикризисных программ необходима эколого-демографическая ревизия поселений и паспортизации уязвимых территорий.*

«4. Настоящая Стратегия является базовым документом по планированию развития системы обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, в котором излагаются порядок действий и меры по обеспечению национальной безопасности. Она является основой для конструктивного взаимодействия органов государственной власти, организаций и общественных объединений для защиты национальных интересов Российской Федерации и обеспечения безопасности личности, общества и государства». **Hsi:** *расширение угроз, рисков для развития личности, общества и государства, вызываемых космополитически и экологически обезличенными международными и экономическими отношениями, показывает неотложность ноосферного подхода к стратегии обеспечения безопасности личности, общества и государства, актуальность включения ноосферных функций наук и знаний граждан для опережающего учета и решения проблем.*

Опережающее выявление, конституционное обеспечение безопасности личности в институтах общества и функциях органов власти государства возможно только на основе введения ноосферного ядра контрольных индикаторов, выражающих качество и продолжительность жизни поколений, приземляемых к социально-эколого-экономическим условиям развития поселений и регионов. ***Поэтому основные понятия конституционных и нормативно-правовых актов (в т.ч. стратегий) тоже нуждаются в приземлении к территориальным условиям глобализации жизни граждан региона государства.***

В пункте 6 Стратегии используются следующие основные понятия:

«национальная безопасность» - состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, которое позволяет обеспечить конституционные права, свободы, достойные качество и уровень жизни граждан, суверенитет, территориальную целостность и устойчивое развитие Российской Федерации, оборону и безопасность государства. **Нси**: с позиций ноосферного статуса граждан отечеств – поколений Homo sapiens institutus государств – в государствоведческом понятии «национальная безопасность» (по Челлену, государство как образ жизни); по Вернадскому, «научное единство территории» жизни отечества в биосфере Земли) необходимо учитывать функциональную взаимосвязь субъектов национальной безопасности (личности, общества, государства) с природой планеты - средой жизни, мысли, деятельности, притяжения решений. То есть ноосферную природу, ноостатус, ноофункцию Homo sapiens institutus отечеств Здесь / Сейчас. Для этого необходимо ***признание продолжительности жизни граждан государства основным индикатором обеспечения национальной безопасности;***

«национальные интересы Российской Федерации» - совокупность внутренних и внешних потребностей государства в обеспечении защищенности и устойчивого развития личности, общества и государства. **Нси**: обеспечение защищенности и устойчивого развития личности, общества и государства в условиях глобализации невозможно без выявления и ранжирования ключевых угроз глобализации основам жизни граждан отечества – внешних и внутренних. В этом смысле ***преодоление угроз депопуляции и издержек демоперехода тоже становятся приоритетным национальным интересом России;***

«угроза национальной безопасности» - прямая или косвенная возможность нанесения ущерба конституционным правам, свободам, достойному качеству и уровню жизни граждан, суверенитету и территориальной целостности, устойчивому развитию Российской Федерации, обороне и безопасности государства. **Нси**: с позиций угроз глобализации Российскому государству учет ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции поколений Homo sapiens institutus отечеств Здесь / Сейчас означает сохранение основ стратегической жизнеспособности Российской Федерации как полноправного субъекта региональной и глобальной безопасности человечества в биосфере. Это

актуально для *преодоления отношения к территории России, ее гражданам как к ресурсному донору планеты;*

«стратегические национальные приоритеты» - важнейшие направления обеспечения национальной безопасности, по которым реализуются конституционные права и свободы граждан Российской Федерации, осуществляются устойчивое социально-экономическое развитие и охрана суверенитета страны, ее независимости и территориальной целостности. **Hsi:** обострение угроз глобальной экологической катастрофы, выраженное депопуляцией, растущим бременем болезней и высоким уровнем преждевременной смертности (до 85%) предполагает *включение в стратегические национальные приоритеты России обеспечение экологической безопасности поселений регионов, семей и поколений;*

«система обеспечения национальной безопасности» - силы и средства обеспечения национальной безопасности. **Hsi:** в средства системы обеспечения национальной безопасности нужно включить не только конституционно принятые ноосферные индикаторы безопасности, устойчивого развития, но и создание ноомониторинга его достижения. *Отсутствие государственной системы мониторинга эколого-демографического состояния кризисных поселений – одна из причин остаточного отношения к депопуляции;*

«силы обеспечения национальной безопасности» - Вооруженные Силы Российской Федерации, другие войска, воинские формирования и органы, в которых федеральным законодательством предусмотрена военная и (или) правоохранительная служба, а также федеральные органы государственной власти, принимающие участие в обеспечении национальной безопасности государства на основании законодательства Российской Федерации. **Hsi:** расширение угроз глобализации основам жизни государства выносит в число приоритетных *развитие ноосферных функций* институтов научных знаний граждан и институтов Мирового сообщества государств; движение к гуманизации политических и межгосударственных отношений; *стремление к переходу от глобальной конкуренции к кооперации на принципах ноосферной экономики и политики устойчивого развития;*

«средства обеспечения национальной безопасности» - технологии, а также технические, программные, лингвистические, правовые, организационные средства, включая телекоммуникационные каналы, используемые в системе обеспечения национальной безопасности для сбора, формирования, обработки, передачи или приема информации о состоянии национальной безопасности и мерах по ее укреплению. **Hsi:** глобализация угроз жизни поколениям человечества предполагает не только выбор новых средств обеспечения национальной безопасности, но *создание системы ноосферного мониторинга опережающего стратегического прогнозирования, программирования и управления на основе ноосферных индикаторов, функций и принципов решения проблем граждан.*

7. Силы и средства обеспечения национальной безопасности сосредоточивают свои усилия и ресурсы на обеспечении национальной безопасности во внутривнутриполитической, экономической, социальной сферах, в сфере науки и образования, в международной, духовной, информационной, военной, оборонно-промышленной и *экологической сферах (выделено нами – авторы)*, а также в сфере общественной безопасности. **Hsi**: концептуальные уточнения в цели стратегии, ноосферные трактовки терминов-понятий о средствах обеспечения национальной безопасности позволяют преодолевать опасный остаточный подход власти к экологическим основам жизнеспособности Российского государства в Евразийском регионе биосферы, чтобы упреждать последствия глобальных вызовов.

Фундаментальная взаимосвязь и взаимозависимость Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года и Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года в наиболее полной форме может быть выражена при мировоззренческом, институциональном и мониторинговом учете ноосферного статуса, роли, функции *Homo sapiens institutus* в экотехнополисном управлении социоприродохозяйственных систем территории Российского государства, распространяемых на конституционные отношения субъектов «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства». ***Цели политической демократизации жизни граждан должны определяться не философией Homo (sapiens) economicus, не интересами бюрократии Homo (economics) institutus, а ноосферной стратегией безопасного жизнеустройства, устойчивого развития территории, выраженных ноосферной экономикой и политикой в природопользовании, особенно в кризисных регионах.***

Проблемы сохранения экологической устойчивости поселений Российского государства по *остаточному принципу экономоцентристского отношения Homo (sapiens) institutus к природе* страны замыкают перечень стратегических целей, задач органов власти общества, а они должны не только его определять, ранжировать, а учитываться в целях, задачах, основных направлениях бюджетного регулирования, обеспечения поселений территорий. Это значит, что приоритеты целей, задач концепции национальной безопасности субъектами *Homo sapiens institutus* должны быть, во-первых, согласованы с целями, задачами, приоритетами концепции перехода России к устойчивому развитию, государственной стратегией устойчивого развития и экологической доктриной страны; во-вторых, учитываться в целях, задачах, основных направлениях бюджетных отношений территорий по вертикали бюджетного администрирования: федеральный центр – субъекты федерации – муниципальные образования. ЭТП-объекты статусно-функционального взаимодействия *Homo sapiens institutus* поселений (ОСФВ триады «природа, ресурсы территории – население страны – хозяйство») являются основными источниками формирования бюджета территорий государства, а ЭТП-субъекты статусно-функциональных отношений (ССФО как налогоплательщики

конституционной системы «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства») – основные субъекты бюджетного обеспечения поселений. Поэтому стратегия национальной безопасности, перехода России к устойчивому развитию должна определять реформирование бюджетного процесса⁸⁸⁵ и цели модернизации экономики.

Для этого учет субъектами Homo sapiens institutus векторных индикаторов устойчивого развития поселений территории должен стать не только критерием выполнения программ социально-экономического развития страны, но быть **критерием перехода от регулирования бюджетных расходов к обеспечению социально актуальных бюджетных результатов**. В долгосрочном значении учет векторных индикаторов устойчивого развития в основе целей, задач реформирования бюджетного процесса должен стать основным **институциональным и мониторинговым критерием** оценки социально-политической эффективности деятельности администраторов бюджетных средств – источника безопасного жизнеустройства поселений регионов и инструмента стратегии модернизации.

Учесть в стратегических целях, задачах, основных направлениях реформирования бюджетного процесса основные цели, задачи обеспечения субъектами Homo sapiens institutus безопасности поколений и устойчивого развития государства можно только при согласовании целей бюджетных реформ со структурой конституционных регуляторов в статусно-функциональном взаимодействии экотехнополисных объектов и статусно-функциональных отношений субъектов природопользования государства. ЭТП-триада «природа страны – население территории – хозяйство регионов» – это социоприродохозяйственное ядро устойчивого жизнеобеспечения поколений, жизнеспособности страны, а ЭТП-субъекты «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства» – конституционные субъекты политической стратегии обеспечения территориальной безопасности государств, а, значит, устойчивого развития личности и общества. Они и должны определять цели стратегического планирования и управления жизнеустройством отечества.

В стратегическом плане экологическая доктрина субъектов Homo sapiens institutus по социально-политическому значению документа для общества должна стать инструментом соединения приоритетов национальной безопасности (постоянное стратегическое ранжирование социоприродохозяйственных, иных угроз опасности населения) с целями концепции перехода России к устойчивому развитию, которые, в свою очередь, должны определять стратегию социально-эколого-экономического развития страны, ее регионов. Поэтому мировоззренческой основой согласования, стратегической корректировки социально-политических документов, программ социально-экономического развития должна быть

⁸⁸⁵ См.: Концепция реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации в 2004-2006 годах. Постановление Правительства Российской Федерации от 22 мая 2004 г. № 249 «О мерах по повышению результативности бюджетных расходов» // Российская газета, 1 июня 2004 г.

концепция перехода России к устойчивому развитию, а показателем, определяющим цели, задачи корректировки стратегии устойчивого развития, концепции национальной безопасности – продолжительность жизни нынешних и будущих поколений страны.

В связи с необходимостью учета субъектами Homo sapiens institutus территориального ядра индикаторов устойчивого развития требования экологизации рентных и налоговых отношений субъектов природопользования поселений диктуют изменения общих принципов построения налоговой системы в Российской Федерации, учитывающие приоритеты безопасности, устойчивости развития экотехнополисов в сферах природопользования страны. Но в предложенном концепцией реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации функциональной классификации расходов выделена только узко трактуемая охрана окружающей среды (сбор и удаление отходов, очистка сточных вод; охрана растительных, животных видов и среды обитания; прикладные исследования в области охраны окружающей среды; другие вопросы), не связанная с эколого-демографическим состоянием даже кризисных и уязвимых регионов. Сведение проблем экологической безопасности поселений государства только к техническим, технологическим методам охраны окружающей среды не останавливает процесс перевода возобновимых природных ресурсов страны в невозобновляемые. ***Перевод возобновимых природных ресурсов страны в невозобновляемые не только противоречит целям национальной безопасности, устойчивого развития Российского государства, но и разрушает естественноисторические условия жизнеспособности поколений в регионе биосферы.***

Поэтому в научной основе концепции реформирования бюджетного процесса должны учитываться экотехнополисные подходы субъектов Homo sapiens institutus к использованию социоприродохозяйственного потенциала развития страны. Ведь бюджет государства – основной источник функций власти, но и инструмент выполнения органами власти конституционных обязанностей перед гражданами и будущими поколениями. ЭТП-концепция территориального стратегического планирования и управления использованием субъектами Homo sapiens institutus земли, других природных ресурсов, позволяет в стратегии бюджетного регулирования учитывать триединство целей, задач обеспечения социальной, экономической и экологической безопасности поселений. ЭТП-объекты статусно-функционального взаимодействия Homo sapiens institutus с природой триады «природа территории – экология населения – экология хозяйства» и субъекты статусно-функциональных отношений «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства» на территории поселений являются, соответственно, объектами и субъектами налогообложения, бюджетирования государства⁸⁸⁶, ответственного перед своими гражданами.

⁸⁸⁶ Федеральный закон Об основах налоговой системы в Российской Федерации. См.: Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты.

Поэтому среди объектов налогообложения (ст. 5) на первом месте должны быть доходы граждан (*Homo sapiens institutius* отечества) от пользования природными ресурсами территории (земельная, водная, горная, воздушная, рекреационная, заповедная, иные формы природной ренты поколений), в которых необходимо приоритетно учитывать коэффициенты экологической и интеллектуальной ренты – основы устойчивого жизнеустройства поселений государства – в конституционных отношениях «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства». ***С позиций ноосферной экономики и политики Homo sapiens institutius основное налоговое бремя граждан территории жизнеустройства государства выполняет функцию конституционной и интеллектуальной ренты безопасности, устойчивого развития отечества в регионе биосферы.*** Это, во-первых.

Во-вторых, субъекты *Homo sapiens institutius* территории должны строго соблюдать экологические приоритеты платы в налогах, сборах, пошлинах, других платежах, а также в реализации прав, обязанностей, ответственности налогоплательщиков и налоговых органов. Это необходимо для бюджетного обеспечения безопасности, устойчивого развития поселений отечества. Значит, ***структура бюджетного обеспечения субъектов Homo sapiens institutius минимальных социальных стандартов территории должна учитывать приоритеты ноосферного ядра индикаторов устойчивого развития поселений, определяющих продолжительность жизни граждан. Соответственно в приоритетах правоустанавливающих, контрольно-надзорных, обслуживающих функций власти должно оптимально учитываться территориальное триединство целей социальной, экономической и экологической безопасности поколений граждан отечества.***

Высший социально-политический (конституционный) учет субъектами *Homo sapiens institutius* общества ноосферного ядра векторных индикаторов устойчивого развития территории поселения, факторов долголетия поколений сам по себе не является гарантией достижения в семьях желаемого уровня продолжительности, качества, тем более, образа жизни граждан. Но, вводя в стратегию развития поселений отечества ***нооядро ценностей жизни народа***, органы власти и природопользователи берут на себя конституционную, социальную, экономическую ответственность, обязательства перед поколениями за обеспечение равных прав, возможностей развития на уровне семьи и поселений отечества.

Конституционно высшие права (равные возможности) граждан на обеспечение безопасности, благое, устойчивое развитие могут быть реализованы только при соблюдении субъектами *Homo sapiens institutius* (органами власти и субъектами рынка) принципов социальной справедливости поколений, экономического благосостояния поселений, экологической безопасности территории. И факторы ожидаемой продолжительности жизни, показатели качества (образа) жизни должны

согласовываться с социальными, экономическими, экологическими угрозами безопасности личности в системе управления «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства суверенного государства планеты».

В социально-политическом плане для субъектов *Homo sapiens institutus* общества показатель продолжительности жизни поколений имеет статус конституционного, отражая уровень соблюдения в отечестве основных гражданский прав, свобод, определяемых разумным соотношением декларации прав человека с принципами устойчивого развития Рио-1992. Значит, комплексный показатель устойчивого развития территории поселений, нооядро векторных критериев состояния семей (домохозяйств) граждан необходимо учитывать в структуре основных показателей оценки социально-эколого-экономического положения регионов Российского государства как ключевые показатели стратегически устойчивого развития социоприродохозяйственных триад в регионе биосферы. ***В мировоззренческом контексте и институциональном значении конституционное введение ноосферного ядра показателей качества, уровня жизни граждан выступает индиктором опережающего учета угроз, рисков, вызовов глобализации отечеству. Это значит, что ноосферные критерии обеспечения безопасности поколений, качества, уровня жизни граждан должны стать целью, приоритетами антикризисных проектов.***

Это значит, что ноосферное ядро векторных показателей устойчивости развития *Homo sapiens institutus* должно определять оценки эффективности институтов управления, тем более – высшие цели любых административных реформ и местного самоуправления. Учет векторных показателей устойчивости развития поселений, адекватный угрозам, вызовам безопасности граждан в условиях глобализации соответствует ноосферным принципам становления территориальных институтов отечества – гаранта соблюдения национальных интересов народонаселения суверенных стран в семье человечества.

8.2. Ноосферные инструменты бескризисного развития государства

Экотехнополисный потенциал безопасности поселений отечества

Территориальные структуры экотехнополисов *Homo sapiens institutus* государств являются основным ядром управления природопользованием территории поселений, и функция экотехнополисов определяет устойчивость развития, выбор целей стратегического прогнозирования, опережающего планирования, использования социоприродного потенциала территории регионов России, а при глобализации и индустриализации природопользования – всей планеты. Поэтому ***экотехнополисы Homo sapiens institutus населенных территорий в регионе биосферы являются первичным звеном, функционально незамещаемым ядром суверенной***

государственности, основными объектами социоприродохозяйственного управления, моделирования сценариев стратегии развития цивилизационных основ сообществ разных масштабов. Процессы глобализации только усиливают базовую функцию экотехнополисов *Homo sapiens institutius* в обеспечении безопасности, устойчивого развития национальных государств, а не «размывают» ее значение. Формирование глобальных структур Организации Объединенных Наций, ответственных за устойчивое развитие человечества, сопротивление лидеров эконоцентристской глобализации повышению роли институтов ООН в определении высших целей, принципов межцивилизационного регулирования (декларации Рио-1992, тысячелетия ООН, Йоханнесбурга-2002) подтверждают резкое возрастание национальных институтов государств за расширение локальных и региональных угроз глобализации населению.

Процесс глобализации взаимодействия отечеств человечества с природой Здесь / Сейчас выражает конфликт отечественных *Homo sapiens institutius* с космополитическим субъектом *Homo economic institutius*, для которого планета Земля, регионы биосферы – источники ресурсов, которые (по формуле «20% - 80%») должны приносить доходы. Чтобы вывести государства из тотального эколого-демографического кризиса нужно преодолевать стереотипы эконоцентризма, господствующие в геополитике, политической географии, глобалистике по модели «неолиберальной глобализации»⁸⁸⁷.

Философию глобального эконоцентризма *Homo (sapiens) institutius* выражает «экономический человек как господствующий социокультурный тип, шествующий по миру с новой миссией»⁸⁸⁸. Ее суть – капитализация субъектами *Homo economic* «рынка» самой природы, труда граждан, функций и институтов власти отечеств, достижений наук человечества, капитализация благ, сфер искусств, интеллекта, «самой» ноосферы в биосфере. Философии, морали, психологии глобального «экономического человека», определяющего капиталократическую глобализацию противостоят ноосферные личности – субъекты *Homo sapiens institutius* отечеств человечества, если ноосферные императивы биосферосовместимости будут адекватно угрозам поколений учитываться на институционально высшем (конституционном, политическом) уровне экотехнополисного управления использованием ресурсов природы – основы устойчивого развития. **А.Д. Урсул** считает, что разум *Homo sapiens* – это

⁸⁸⁷ Колосов В.А., Мироненко Н.С. Геополитика и политическая география. М., 2001; Кочетов Э.Г. Глобалистика. Теория, методология, практика. М., 2002; По оценкам В.М.Колонтая «неолиберальная глобализация сопровождается резким обострением проблем экстернализации как в западных странах, так и в мировом хозяйстве в целом. Под экстернализацией понимается присущая предпринимательству практика перекладывания на других – партнеров и конкурентов, на окружающую среду и государство – своих издержек, трудностей и проблем». См.: Колонтай В.М. Некоторые особенности современной глобализации. Неумемая Россия. Москва-Волгоград, 2003. Т. 1. С. 15.

⁸⁸⁸ См.: Панарин А.С. Искусшение глобализмом, М. 2002. С. 132.

«главное средство антропоносферной революции, то есть превращения современного человека в «ноосферного человека», и «ноосферная личность, ноосферный социум» являются субъектом «ноосферно-экологической революции»⁸⁸⁹. Конституционно высшим субъектом «ноосферно-экологической революции» является *ноосферная личность Homo sapiens institutius отечества*, определяющая разумные приоритеты в законодательной, исполнительной, судебной функциях поселений отечеств, регулирующих глобализацию взаимодействия граждан с биосферой планеты.

Это значит, что статус «ноосферного человека», «ноосферной личности, ноосферного социума» должен учитываться в целях, принципах, приоритетах действия субъектов Homo sapiens institutius отечеств, определяя ноосферные функции институтов общества в государстве (законодательных, исполнительных, судебных), а также в приоритетах развития науки, образования, здравоохранения, социальной поддержки уязвимых категорий населения. Сложность проблемы в том, что конституционная ноосферная роль, функция субъектов социальных институтов политики, экономики (ноосферная модель экономики), науки, систем образования, здравоохранения, могут быть реализованы только при учете субъектами Homo sapiens institutius отечества собственного ноосферного статуса в сферах жизни, деятельности субъектов природопользования государства, связанных с принятием стратегических решений на любом уровне взаимодействия населения с природой.

Собственно для реализации этих целей приняты декларации Рио-1992, тысячелетия ООН (2000), Йоханнесбургская декларация по устойчивому развитию (2002), но переводить их из рекомендательных в императивные (конституционно и нормативно обязательные), приоритетные для исполнения субъектами органов власти может только ноосферная личность субъекта Homo sapiens institutius отечества, осознающая ответственность за судьбы поколений человечества. *В экологическом императиве действий личности субъектов конституционно высшей власти соединяются мировоззренческое, институциональное, нормативно-правовое осознание, уровень самореализации субъектом Homo sapiens institutius страны ноосферной природы человека в биосфере, жизнеустройстве поселений общества, жизнеспособности государства – разумного субъекта и суверена поколений человечества.* Иначе невозможно статус экологических прав граждан на охрану окружающей среды поднять выше социально-экономических прав собственника на использование природных ресурсов территории поселений отдельной страны и всего человечества.

В этом суть ноосферной функции законодательной, исполнительной, судебной, информационной структур власти, осознания субъектами Homo sapiens institutius государства (президента, депутатов, иных субъектов власти отечества) конституционной ответственности перед поколениями за устойчивое развитие общества в экологических условиях Евразии и

⁸⁸⁹ Урсул А.Д. Путь в ноосферу, М., 1993. С. 24, 44.

биосферы Земли. В «Научной основе стратегии устойчивого развития России» принято: «Антропоцентрический характер традиционного развития права неперспективен для перехода на путь устойчивого развития. Правовые отношения должны существенно экологизироваться, превращаясь в социоприродные отношения. Появляется необходимость в правовом регулировании новых общественных отношений в сфере взаимодействия общества и природы. Таким образом, экологическая функция государства заключается в совершенствовании экологического права. Подчинение законов общественного развития законам эволюции биосферы должно быть отражено в эколого-правовых нормах, причём как собственно в экологическом праве, так и во всех областях права и законотворческой деятельности. Общество, обитающее на планете, должно органически вписываться в биосферные циклы и закономерности, строить свою социально-экономическую деятельность на базе биологической стабилизации окружающей среды». (Раздел 9.2. Законодательное обеспечение реализации стратегии устойчивого развития, тезисы 20, 21).

Из-за мировоззренческой и конституционной неопределенности статуса *Homo sapiens institutius* отечеств человечества в высшей функции власти государства основные положения государственной стратегии устойчивого развития (разработана Российской академией наук, 2002 г.), как и указ Президента страны, утвердивший концепцию перехода России к устойчивому развитию (1996 г.), не учитываются в стратегиях социально-экономического развития и национальной безопасности России до 2020 года.

Депопуляция в регионах биосферы отечеств Земли – это форма «критики» природой неадекватной угрозам жизнеустройства поселений, разумному потенциалу жизнеспособности субъектов Homo sapiens institutius государства экономоцентристской стратегии политических реформ в России⁸⁹⁰. Ошибки выбора стратегии реформ признаются принятых с опозданием приоритетных национальных проектов о здравоохранении, доступном жилье, развитии агропромышленного комплекса и поддержке образования. Анализ угроз демоперехода и причин депопуляции показывает, что эти проекты должны стать ядром ноосферной концепции перехода России к устойчивому развитию, приземляемой к социально-эколого-экономическим условиям территории поселений в регионе биосферы. Названным целям больше соответствует концепция альтернативной бюджетной политики, предлагаемая Народным правительством, предусматривающая рост инвестиций в социальную сферы, науку, образование и экологию⁸⁹¹ и экологическая доктрина России.

С позиций ноосферного статуса поколений *Homo sapiens institutius* в регионах России предусмотренные экодоктриной цели, задачи должны стать приоритетными для законодательной, исполнительной, судебной, информационной, иных функций органов власти – основных инструментов

⁸⁹⁰ Фрумкин К. Правительство отвергло программу Грефа // Известия, 25 февраля 2005 г.

⁸⁹¹ Новый курс России. Новый курс России. Концепция альтернативной бюджетной политики в Российской Федерации. М., 2005.

перехода от антропоцентристской к биосфероцентристской стратегии использования природных ресурсов – фундамента безопасности Российского общества, потенциала устойчивого развития поселений государства в регионе.

При разработке субъектами Homo sapiens institutus экологических основ, выявлении стратегических приоритетов безопасности поселений регионов биосферы, устойчивого развития территории необходимо учитывать систему приоритетов устойчивости развития для различных уровней управления экотехнополисных структур власти отечества:

планетарного – субъекты Homo sapiens institutus должны учитывать экологические особенности территории государств в регионе биосферы, включающие потенциал устойчивости жизнеобеспечения поколений, жизнедеятельности поселений, безопасности технологий – на основе приоритетного учета ноосферной природы экологической, интеллектуальной, институциональной ренты и нооиндикаторов жизнеспособности отечества;

национального – внутренняя и внешняя ноосферная экономика и политика устойчивого развития поколений Homo sapiens institutus общества в глобализации природопользования должна учитывать эколого-демографическое состояние поселений, глобальные характеристики устойчивости жизнеобеспечения, жизнедеятельности и жизнеспособности территории отечества в регионе биосферы, качественное состояние ее сред;

регионального – в ноосферной экономике и политике устойчивого развития территорий субъектам Homo sapiens institutus нужно учитывать общие, особенные, иные характеристики эколого-демографического состояния поселений в регионах биосферы планеты;

отраслевого – в ноосферной экономике и политике устойчивого развития Homo sapiens institutus отрасли, объектов природопользования нужно учитывать особенности экологического статуса территории, ее гражда, состояние сред биосферы (почв, гидросферы, литосферы, атмосферы, озоносферы, других) в регионе планеты;

муниципальные образования субъектов Homo sapiens institutus поселений – ядро ноосферной экономики и политики устойчивого развития экотехнополисных государств человечества в регионах биосферы планеты. **В обеспечении глокальной безопасности России они – ядро, а не периферия вертикали государственного и муниципального управления «центр – федеральные округа – регионы – муниципальные образования».**

Для преодоления экологической обезличенности природопользования субъектов Homo sapiens institutus отечества в жизнеобеспечивающей триаде «природа территории государства – население страны – хозяйство поселений», повышения ответственности за устойчивое развитие субъектов статусно-функциональных отношений (поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства), необходимо в институтах стратегического

планирования и управления учитывать следующие *характеристики статуса поселений*:

политико-правовой аспект эколого-демографического статуса поселений территории в обеспечении безопасности поколений граждан, устойчивого развития отечества;

политико-экономический аспект приоритетов эколого-демографической безопасности граждан в экотехнополисном управлении региона государства в биосфере;

макро-, мезо- и микроэкономические аспекты эколого-демографической безопасности циклов «производство – потребление – утилизация отходов» в жизнеобеспечении поселений отечеств, особенно кризисных территорий и уязвимых регионов биосферы;

социально-экономический аспект эколого-демографической безопасности поселений семей граждан, сфер труда, циклов производства и потребления поколений.

Наиболее эффективно приоритеты экологизации и демографического возрождения поселений учитываются в экотехнополисных принципах управления развитием *территориальной «пирамиды» природопользования* – на уровне объектов, отраслей, в циклах «производство – обращение – потребление – утилизация отходов».

Заложенное в конституцию Российской Федерации *антропоцентристское отношение Homo institutus государства* (ст. 9) к земле и другим природным ресурсам как основе жизни и деятельности народов, населяющих соответствующую территорию, вносит концептуальные противоречия (*выделены курсивом – авторы*) и в другие фундаментальные положения основного закона. По ст. 71 в ведении РФ находятся: ... е) установление основ федеральной политики и федеральные программы в области *государственного, экономического, экологического, социального, культурного и национального развития*. В совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находятся: ... д) *природопользование; охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности; особо охраняемые природные территории; охрана памятников истории и культуры; ... м) защита исконной среды обитания и традиционного образа жизни малочисленных этнических общностей*.

Концептуальные противоречия антропоцентристских принципов управления *Homo sapiens institutus* земельными, водными, горными, иными отношениями природопользования с биосфероцентристскими целями принятия законов особенно очевидны в земельном и водном кодексах России⁸⁹². Общие положения земельного акта определяют принципы (ст. 1): 1) учета значения земли как *территориальной основы жизни и деятельности*

⁸⁹² Российская газета, 30 октября 2001 г. (*курсив наш – В.В.*).

человека. Поэтому регулирование отношений по использованию и охране земли осуществляется исходя из представлений о земле, как о природном объекте, охраняемом в качестве *важнейшей составной части природы, природном ресурсе*, используемом в качестве средства производства в сельском хозяйстве, лесном хозяйстве, основы осуществления хозяйственной, иной деятельности на территории государства.

Преамбула водного кодекса определяет: «воды являются важнейшим компонентом окружающей природной среды, возобновляемым, ограниченным и уязвимым природным ресурсом, используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на ее территории, обеспечивают *экономическое, социальное и экологическое благополучие населения*, существование растительного и животного мира»⁸⁹³. Законом устанавливается, что органы власти «принимает *совместимые с принципом устойчивого развития* меры по сохранению водных объектов, предотвращению их загрязнения, засорения и истощения, а также по ликвидации последствий указанных явлений» (гл. 11, ст. 94), но *приоритетный учет не экологической функции, ценности, а экономической стоимости воды* резко снижает эффективность акта. Вода имеет ценность только потому, что является незамещаемым источником жизнеобеспечения поколений, основой устойчивости жизни.

Обратим внимание на мировоззренческое и институциональное *уточнение экофункции воды в биосфере поселений отечеств планеты*, сделанное в декларации 3-го глобального форума по проблемам воды (Киото, 2003): «вода – это движущая сила устойчивого развития, сохранности окружающей среды, искоренения бедности и голода, неотъемлемый фактор здоровья и благосостояния людей. Перевод проблем, связанных с водой, в разряд наиболее приоритетных – неотложная глобальная задача»⁸⁹⁴. Без этого невозможно остановить глобальный процесс техногенного перевода субъектами Homo economicus возобновимого ресурса жизнеобеспечения биосферы в невозобновляемый.

Уже говорилось о том, что для реализации экологической доктрины, стратегии устойчивого развития поселений России нужна экологизация бюджетных, налоговых, рентных, ценовых, инвестиционных, страховых, иных регуляторов природопользования граждан регионов. В соответствии с требованиями устойчивости экотехнополисной пирамиды природопользования в моделировании природопользования поселений учет субъектами Homo sapiens institutus приоритетов экологической опасности должен формироваться *снизу вверх* – от учета экологических оснований среды жизни в экологической ренте земельных, водных, горных, лесных, рекреационных, заповедных, иных отношений.

⁸⁹³ Водный кодекс Российской Федерации. М., 2001 (*курсив наш – В.В.*).

⁸⁹⁴ Овчинников В. Вода на экспорт // Российская газета, 29 марта 2003 г.

При глобализации труда, воздействия объектов природопользования на экосистемы регионов биосферы планеты субъекты в ноосферных функциях власти и управления нужно учитывать, что **любой труд имеет двойственные функции и статус, которые наиболее полно проявляются в территориальной «пирамиде» экотехнополисных отношений субъектов природопользования поселений отечества. Ноосферные выводы:**

1. Функция отношений субъектов *Homo sapiens institutus* к природе региона биосферы состоит в удовлетворении продовольственных, энергетических, рекреационных, заповедных, иных потребностей жизнеобеспечения поколений, безопасности жизнедеятельности, сохранения потенциала, создания средств жизнеспособности поселений региона отечества. В совокупности это составляет естественный фундамент, определяет факторы устойчивого развития хозяйства территории (экотехносферы) общества в регионе биосферы Земли. Адекватность взаимодействия субъектов *Homo sapiens institutus* с природой в регионе биосферы (уровень биосферосовместимости хозяйства) определяет институциональное значение социально-экологической функции трудовых отношений граждан в природопользовании поселений. Экономное использование поколениями *Homo sapiens institutus* природных ресурсов региона биосферы является частью социально-экологической функции природопользования граждан отечества, но не может подменить все ее аспекты. **Экономика природопользования субъектов *Homo sapiens institutus* является средством жизни, но противоречит эколого-демографическим целям устойчивого развития поселений отечества.** В этом основная разница между целью (интересами, выгодами) экономического роста *Homo sapiens institutus* (в стране, регионе, планетарных масштабах биосферы Земли) и стратегией устойчивого развития поколений *Homo sapiens institutus* суверенных государств – ноосферных граждан-субъектов единой семьи человечества.

2. Эколого-демографическая роль, статус трудовых отношений граждан, деятельности *Homo sapiens institutus* человечества состоит в **гармонизации территориального взаимодействия** поколений с природой ради устойчивого развития отечества. Экодемофункция, статус труда (природопользования, создающего элементы экотехносферы в циклах жизнеобеспечения поселений) состоит в **экологизации обмена человека, общества с природой в биосфере веществом, энергией, информацией. Но обмен экологически адекватен только при опережающем учете экоинформации (экологических знаний и наук) в ЭТП- взаимодействии граждан поселений с природой в регионах биосферы.**

3. Субъектам *Homo sapiens institutus* СПХТ сообществ нужно учитывать, что «в устойчивой биосфере потребление первичной биологической продукции распределяется таким образом, что на долю мелких организмов приходится до 90% синтезированной растительностью органики, и именно эти организмы вносят вклад в регулирование окружающей среды. Около 10% органического вещества потребляют беспозвоночные и лишь около 1% потребляют крупные

позвоночные, включая человека)⁸⁹⁵. Современное потребление цивилизацией биосферной продукции суши составляет около 10%, на порядок больше допустимого (порогового) уровня. Энергопотребление субъектов Homo sapiens institutus поселений на 90% основано на невозобновляемых ресурсах биосферы Земли. ***Устойчивость природопользования определяется способностью науки оценивать «устойчивость» эколого-демографической пирамиды региона биосферы Земли при формировании экотехнополисных структур поселений территории государств.***

Биосферосовместимость деятельности субъектов Homo sapiens institutus возможна только в ЭТП-структурах ядра взаимодействия населения территории с природой – локального, регионального, государственного, международного. И экотехнополисы субъектов Homo sapiens institutus соответствующих масштабов являются «ядром» социализации экологических законов взаимодействия населения с природой в различных по социоприродному потенциалу жизнеобеспечения государства регионах биосферы Земли. Это значит, что ноосферный (экологический) статус Homo sapiens institutus в ЭТП-функции поселений нужно адекватно угрозам опасности поколений учитывать на территориях густо- (Китай, Индия, Япония) и малонаселенных (Сибирь, Север, зоны пустыни, тундры и др.) регионов жизнеобеспечения народов планетарно единого человечества.

В связи с этим на первый план вышла проблема практического учета субъектами Homo sapiens institutus в отношении природопользования территории качества функциональной незамещаемости природных ресурсов региона биосферы, изменение характеристик которых оборачивается обострением угроз экологической опасности поселений, например, в бассейнах рек, пригородах индустриальных центров. В соответствии с принципом биосфероцентризма, в биосфере незамещаемы для жизни, деятельности функции воды (гидросферы), воздуха (атмосферы поселений), продуктов питания – основ экотехнополисов устойчивого развития поколений Homo sapiens institutus государств планеты.

Экотехнополисные принципы, формы, методы управления субъектами Homo sapiens institutus природопользованием общества, определяющие цели гармонизации взаимодействия поселений с природой (условия устойчивости цивилизации), необходимо:

- 1) закреплять в основных положениях конституции страны;
- 2) учитывать в определении эколого-демографического статуса, социально-эколого-экономических оценках территории отечеств в регионах биосферы Земли;

⁸⁹⁵ Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. Экологическая безопасность, устойчивое развитие и природоохранные проблемы. М., 1999. С. 43; Горшков В.Г. Физические и биологические основы устойчивости жизни. М. 1995. С. 320 – 322.

3) учитывать в приоритетах социальных институтов общества и органов власти.

Ноосферный уровень опережающего учета гражданами отечества законов природы (осознание ноосферного статуса в биосфере, ноосферной функции в жизнеустройстве поселений, жизнеспособности народов государства) выражается уровнем учета угроз опасности нынешних, будущих поколений в стратегии устойчивого развития территории. Значит, ноосферные цели, принципы, критерии управления субъектами *Homo sapiens institutus* жизнью отечества должны учитываться в приоритетах конституционных функций системы органов власти государства⁸⁹⁶, начиная с высших уровней (институт Президента), определяющих стратегию законодательных и исполнительных функций, конституционные критерии целей, задач вертикали государственного и муниципального управления Российской Федерации⁸⁹⁷. Для этого необходимо мировоззренческое самоосознание субъектами *Homo sapiens institutus* власти отечеств планетарного сообщества политически высших приоритетов ноосферных целей, задач глобального миропорядка. Поэтому *нужен выбор стратегически разумной модели глобализации взаимодействия человечества с природой регионов биосферы Земли, позволяющей гражданам отечеств с упреждением учитывать угрозы космополитического мировоззрения.*

Повторим: для мировоззренческого учета ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции граждан поколений отечеств человечества в высшей конституционной функции субъектов власти государств планеты и институтов мирового сообщества (структуры ООН) необходимы принятие **Ноосферной хартии безопасности поколений** в биосфере Земли (для граждан отечеств Земли) и **Ноосферного манифеста** геополитического жизне/мироустройства граждан государств (для институтов власти общества), в которых необходимо признание **ноосферного статуса гражданства народов** и определение приоритетов конституционно высших обязанностей власти перед человечеством. Осознание причин глобальных кризисов предполагает не только осознание глобальной ответственности субъектов власти суверенных государств, а выстраивание адекватных угрозам, вызовам экономоцентристской глобализации ноосферных институтов опережающего планирования и управления безопасностью нынешних и будущих поколений планеты.

Опасности философии экономоцентризма в эпоху глобализации выражены мифами и стереотипами однополярного мира («мир капитала» **противостоит миру разума человечества – субъектам ноосферы в биосфере**), навязываемого сообществу *Homo (sapiens) institutus* отечеств Земли **военной силой геокапитала**⁸⁹⁸. По оценке президента России **В.В.**

⁸⁹⁶ Указ Президента Российской Федерации «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» // Российская газета, 12 марта 2004 г.

⁸⁹⁷ Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении Положения об Администрации Президента Российской Федерации» // Российская газета, 8 апреля 2004 г.

⁸⁹⁸ В 2010 г. военный бюджет США превысил \$700 млрд. и составляет более половины военных

Путина, однополярный мир «означает на практике только одно: это один центр власти, один центр силы, один центр принятия решения. Это мир одного хозяина, одного суверена. И это в конечном итоге губительно не только для всех, кто находится в рамках этой системы, но и для самого суверена, потому что разрушает его изнутри»⁸⁹⁹.

Понимая, что проблематика международной безопасности намного шире вопросов военно-политической стабильности, президент России на первое место ставит «устойчивость мировой экономики, преодоление бедности, экономическую безопасность и развитие межцивилизационного диалога». Всеобъемлющий, неделимый характер безопасности он выразил ее базовым принципом: Безопасность каждого – это безопасность всех».

Стратегию формирования «глобального миропорядка» определяют геополитические цели, приоритеты милитаризованного планетарного субъекта *Homo economics*, космополитически «отчужденного» от социально-эколого-экономических условий территорий жизнеобеспечения суверенных государств-отечеств в регионах биосферы Земли⁹⁰⁰. Геополитический подход к процессам глобализации сфер жизни человечества в биосфере Земли трактуется как перенос акцента с конфронтации двух антагонистических систем в сферу центрo-периферийных отношений в рамках одной системы – капиталистического мира и в узком смысле – как процесс становления глобального миропорядка⁹⁰¹. В этом подходе не учитывается, что пятая часть граждан планеты живет в «коммунистической» системе (КНР, КНДР, Куба) и игнорируются рекомендации ООН по стратегии перехода суверенных субъектов человечества на модель устойчивого развития.

Вызовы планетарного демоперехода, рост угроз депопуляции диктует переход *Homo sapiens institutus* отечеств человечества от стереотипов геополитического противостояния (коммунизм – социализм) к ноосферным (экотехнополисным, конвергентным, коэволюционным) принципам устойчивого развития государств на основе их экотехнополисного жизнеустройства в регионах биосферы Земли. То есть разумное

расходов государств Земли.

⁸⁹⁹ Выступление Президента России Владимира Путина на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности 10 февраля 2007 года // Известия, 12 февраля 2007 г.

⁹⁰⁰ См.: Косолапов Н. Формирование глобального миропорядка и Россия // Мировая экономика и международные отношения, 2004, № 11, с. 3 – 13. Подробнее о подходах к определению глобализации см.: Глобализация: Контуры XXI века. Реферативный сборник в 3-х ч., М., ИНИОН, 2001; The Globalization of World Politics. N.Y., 1999; Held D. McGrew A., Goldblatt D., Perraton J. Global Transformations: Politics, Economics, and Culture. Cambridge-Oxford. 1999; O'Rourke K.N., Williamson J.G. Globalization and History. The Evolution of the Nineteenth-Century Atlantic Economy. Cambridge-L., 1999; Politics and Globalization. L. – N.Y., 1999; Азроянц Э.А. Глобализация: катастрофа или путь к развитию? Современные тенденции мирового развития и политические амбиции. М., 2002; Глобализация и Россия: проблемы демократического развития. М., 2004.; Глобалистика: Энциклопедия, М., 2003; Шишков Ю.В. Решающие полвека в истории человечества. М., 2004.

⁹⁰¹ Косолапов Н. Формирование глобального миропорядка и Россия // Мировая экономика и международные отношения, 2004, № 11, с. 5.

жизнеустройство в триаде отечеств «природа региона – народонаселение страны – хозяйство общества».

В экотехнополисах *Homo sapiens institutus* возможен мировоззренческий, футурологический и институциональный учет триединства процессов глобализации в биосфере:

- 1) формирование *Homo sapiens institutus* оснований ноосферной экономики и политики устойчивого развития суверенных территорий государств – субъектов семьи человечества. Это предполагает институциональное признание ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции гражданства поколений *Homo sapiens institutus* отечеств планеты;
- 2) международное политическое и конституционное оформление прав равного доступа поколений граждан суверенных государств к благам глобализации; повышение гарантий защиты граждан от угроз глобализации. Для этого необходимо принятие **Ноосферной хартии безопасности** поколений в биосфере Земли и **Ноосферного манифеста** геополитического миро/жизнеустройства граждан государств единого Дома человечества;
- 3) преодоление бедности, экономической безопасности, развитие межцивилизационного диалога на ноосферных принципах устойчивого развития.

Это значит, что экологический императив глобальной безопасности и устойчивого развития территорий суверенных государств (на основе потенциалов социоприродохозяйственных триад регионов биосферы планеты) должен определять высшие цели, единые принципы, приоритеты политической и экономической глобализации. Речь идет об экотехнополисных функциях жизнедеятельности субъектов *Homo sapiens institutus* государств, учитываемых в целях управления безопасностью, устойчивым развитием территорий, а также об экотехнополисной стратегии планирования и управления природопользованием в экологически различных условиях регионов планеты.

Ноосферные индикаторы антикризисных программ развития России

Ранее мы показали, что стратегический учет субъектами *Homo sapiens institutus* органов власти высшего положения граждан в жизни отчества – конституционно основных ноосферных субъектов статусно-функциональных отношений в государстве – должен определять социальные, экологические, гендерные, экономические, политические возможности народонаселения в достижении качества жизни, равного доступа граждан к социоприродотехногенным ресурсам жизнеобеспечения территории государства. ***Продолжительность жизни поколений, определяющие ее индикаторы устойчивого развития общества служат ноосферным критерием опережающего (стратегического) территориального***

прогнозирования, планирования и управления государства, закрепляемым в паспорте эколого-демографически устойчивого развития поселений в регионах биосферы. Поэтому сохранение условий естественноисторического воспроизводства ноосферной природы, ноостатуса *Homo sapiens institutius* отечеств являются основными конституционными источниками, потенциалом естественнонаучного обеспечения ноосферных функций, целей, задач органов власти суверенных государств в реализации, достижении равенства конституционных прав граждан прошлых, нынешних и будущих поколений человечества в регионах биосферы планеты. Условие в равной мере обязательно для органов власти суверенных государств, межгосударственных, международных, глобальных институтов управления (ООН).

Это мировоззренчески, ценностно, конституционно высший аргумент в пользу приоритетного развития ноосферных (антикризисных) форм экономики и политики гражданского жизнеустройства территории государств в регионах биосферы, равного обеспечения безопасности, устойчивого развития народонаселения – поколений *Homo sapiens institutius* отечеств человечества, особенно в эколого-демографически уязвимых, кризисных регионах и поселениях планеты.

Строгость соблюдения ноосферных критериев единства институционального, организационного, технологического, мониторингового обеспечения безопасности, например, космонавтов, подводников, объектов АЭС, ГЭС являются очевидным аргументом в пользу стратегической актуальности конституционного принятия субъектами *Homo sapiens institutius* органов власти ноосферных индикаторов безопасности для граждан отечеств – поколений *Homo sapiens institutius* человечества. Парадокс в том, что при принятии ответственных решений *Homo sapiens institutius* (от уровня личности ученых до поддерживающих их органов власти отдельных и сообществ государств: примеры кооперации СССР, США, других стран в проектах «Союз – Аполлон», «Мир», «МКС», подготовка стартов на Марс) субъекты управления обычно не поднимаются до осознания ноосферной функции, роли, научных знаний поколений, тем более – ноосферной роли-функции представляемых ими институтов государств Земли.

Для конституционного соблюдения равных условий национальной безопасности прав личности в обществах суверенных государств нужно принять Ноосферную Хартию (ноосферная ответственность граждан перед поколениями народов) и Ноосферный Манифест Земли⁹⁰² (ноосферная ответственность органов власти перед прошлыми,

⁹⁰² По инициативе М.С. Горбачева разработан проект «Хартии Земли». В «Хартию Земли» заложены ключевые принципы: уважение и забота о сообществе живого на Земле; экологической целостности; социальной и экономической справедливости; демократии, отказ от насилия и Мир». См. Михаил Горбачев. Мой манифест Земле. СПб., Питер, 2009, 160 с. М.С. Горбачев в 1985 – 1991 гг. Генеральный секретарь ЦК КПСС; в 1990 – 1991 Президент СССР; с 1993 года лидер созданной по его инициативе экологической организации «Международный Зеленый Крест».

нынешними, будущими поколениями граждан отечеств). Эти акты могут стать антикризисными поправками в конституцию и основой разработки проекта Ноосферной конституции Российского государства на XXI век.

«Международный Зеленый Крест» предложил проект экологической «Хартии Земли» сделать дополнением к Декларации прав человека ООН. Хартия одобрена ЮНЕСКО (Париж, март 2000 г.), ее положения вошли в фундаментальные ценности Декларации тысячелетия ООН (принята в сентябре 2000 г.). Акты, как и Повестка Дня ООН на новый век, имеют рекомендательный характер; не обязательны для ратификации государствами Земли. В названных актах ООН «не замечены» проблемы эколого-демографического «перехода» и депопуляции человечества. Высшие цели этих актов ООН не стали ключевыми на разных уровнях антикризисных саммитов 2008 – 2009 гг.

В мировоззренческом (философском) плане отсутствием единых ноосферных актов, обязательных для соблюдения органами власти государств Земли в условиях глобализации сфер жизни человечества в различных по потенциалу жизнеобеспечения регионах биосферы планеты, можно объяснить не только возникновение в начале XX века эколого-демографического перехода человечества, причины депопуляции в кризисных регионах жизни отечеств, но и космолитическое игнорирование субъектами власти государств профессионально «непонятных» им этих феноменов. Как и причин возникновения очередной волны глобального финансово-экономического кризиса (ФЭК).

Вывод подтверждает не только сравнение председателем Российского правительства феномена ФЭК с «идеальным штормом», но и конъюнктурные поиски экспертами «моделей» выхода глобального капитализма и России из кризиса⁹⁰³.

С позиций ноосферного реализма знаний граждан отечеств об угрозах, рисках, вызовах глобализации сфер жизни человечества, ответ очевиден: **кризис предопределен нравственным выбором политическими идеологами Российского государства либеральной модели перехода институтов от развитого социализма (достигнутого к тому времени) к «развитому» капитализму. История развития капитализма Homo (sapiens) institutus – это углубление, расширение и поляризация кризисных форм**

⁹⁰³ Концептуальный плюрализм «западных» подходов к повышению роли институтов власти в условиях роста угроз глобализации затрудняет разработку общей стратегии преодоления кризиса развития государств в едином Доме человечества. Это показала конференция либерально-консервативного клуба партии «Единая Россия» на тему «Современное государство и глобальная безопасность» (Ярославль, 14 декабря 2009 г.). На секциях обсуждались отнесенные к наиболее актуальным блоки проблем: социальная ответственность современного государства как фактор глобальной стабильности; современное государство: многообразие демократического опыта; межгосударственное сотрудничество и эффективность глобальных институтов; современное государство против терроризма, сепаратизма, ксенофобии. Анна Закатова // Российская газета, 26 августа 2009 г.

глобализации интересов Homo economics, Homo institutus, Homo tehnicus, Homo innovatic, Homo military, других Homo, разрушающих основы устойчивого развития поколений Homo sapiens institutus отечеств
человечества в регионах биосферы.

Выборы моделей (целей) политических действий органов власти государств сообщества государств планеты, оказывающихся неадекватными реальному росту угроз, рисков, вызовов глобализации, можно понять с позиций ноосферного анализа фундаментальных (мировоззренческих) и институциональных подходов на уровне структур ООН, обязанных принимать акты, повышающие ответственность государств за всеобщую безопасность народов планеты. Мировоззренчески и политически основным документом ООН – политико-правовым фундаментом, источником глобальных действий ее институтов является Всеобщая декларация прав Человека. Но планетарно высшие граждански легитимные цели и задачи оказались не способными гарантировать сохранение основ равной безопасной жизни, деятельности, устойчивого развития граждан планеты, живущих в разных по естественно-историческим, погодно-климатическим, социально-эколого-экономическим, природно-техногенным и иным условиях регионов биосферы Земли. «Парижские принципы», принятые под эгидой Комиссии по правам человека ООН (одобрены Генассамблеей ООН 20 декабря 1993 г., резолюция №48/134) *защиту экологических прав граждан на благоприятную для жизни, здоровья окружающую среду не включают в ядро универсальных прав Человека* (политические, гражданские, экономические, социальные, культурные права)⁹⁰⁴. Главная причина невключения – декларация ООН по окружающей среде и развитию (принята в сентябре 1992 г.), признающая связь жизнеспособности поколений Человечества с качеством природной среды, имеет статус, не обязательный для исполнения органами власти.

8.3. Ноосферные механизмы стратегии развития России эпохи глобализации

Парадокс космополитического развития институтов ООН, призванных опережающе решать проблемы безопасности при глобализации жизни государств: нравственный, интеллектуальный, экологический, политический и правовой нигилизм органов власти государств стал опасным для поколений граждан, если они не умеют защищать свои права на безопасную жизнь в отечествах Земного Дома.

На необходимость поиска адекватных вызовам глобализации подходов к решению проблем обратил внимание Президент России Д.А. Медведев на

⁹⁰⁴ Лукин Владимир, Уполномоченный по правам человека в РФ. Человек с правами // Российская газета, 21 января 2009 г.

Конференции по мировой политике⁹⁰⁵: «мир переживает в настоящий момент очень важный, **переходный период своего развития**», подчеркнув, что «система международной безопасности, основанная на однополярности, несостоятельна», «грозит подорвать устойчивость всего мирового развития»; «сейчас необходимо решить, как жить дальше после кризиса, **как избежать новых потрясений и укрепить фундамент международной безопасности в целом**⁹⁰⁶».

Приоритетные цели стратегии выхода России и мирового сообщества государств из спровоцированного США кризиса Д.А. Медведев изложил в первом послании, обратив главное внимание на необходимость качественно нового наполнения **«концепции четырёх «И» – институты, инвестиции, инфраструктура, инновации**. Такой подход закреплён и в подготовленной Правительством концепции развития до 2020года. Реализовать его нужно в полном объёме. Добавив к нему, как я уже об этом как-то говорил, пятую составляющую – **интеллект**⁹⁰⁷. Интеллект граждан планеты – это накопленный поколениями ноосферный потенциал эколого-демографической жизнеспособности Homo sapiens institutius отечеств в регионах биосферы Земли. Поэтому **интеллектуальный потенциал** научных знаний землян нужно с опережением учитывать для упреждения опасностей, вызванных глобализацией, во всех сферах жизни. Без учета ноосферной функции наук, знаний, накопленных поколениями, нам не сохранить основ жизненного благополучия.

Идея востребования органами власти отечеств ноосферного потенциала наук поколений Homo sapiens institutius высказана в послании Президента Д.А. Медведева Федеральному Собранию: «В России на протяжении веков господствовал **культ государства и мнимой мудрости административного аппарата**. А отдельный человек с его правами и свободами, личными интересами и проблемами воспринимался в лучшем случае как средство, а в худшем – как помеха для укрепления государственного могущества⁹⁰⁸. Мировоззренческое признание гражданского статуса Homo sapiens institutius отечеств человечества на уровне ООН и суверенных государств позволяет **соединять в общий гуманитарный вектор жизни высшие ценности разумного мировоззрения и мироустройства поколений человечества**. Эти идеи заложны в глобальный девиз Журнала Личной, Национальной и Коллективной Безопасности «Безопасность Евразии»⁹⁰⁹, авторы которого предлагают

⁹⁰⁵ <http://www.kremlin.ru>. Выступление Президента России Д.А. Медведев на Конференции по мировой политике, 8 октября 2008 г., Франция, Евиан (выделение наше – авторы).

⁹⁰⁶ Речь об **основаниях безопасного развития и адекватных критериях его обеспечения** (выделено мною, В.В.Н.).

⁹⁰⁷ <http://www.kremlin.ru>. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации. 5 ноября 2008 года (выделено мною, В.В.Н.).

⁹⁰⁸ Выделено мною, В.В.Н.

⁹⁰⁹ См. Безопасность Евразии, №№ за 2000–2008 гг.

«Московско-Шанхайскую модель миропорядка XXI века»⁹¹⁰. Она нуждается в эколого-демографическом, институциональном и мониторинговом, «приземлении» к естественноисторическим условиям жизнеустройства государств регионов биосферы Земли.

В условиях обострения глобальных угроз эконоцентристский подход к социально-эколого-экономическим проблемам институциональных реформ общества в мировоззренческом и практическом плане ограничивает варианты рекомендаций по выходу из «институциональных ловушек» рынка, не предупреждая от попадания в них. «При неэффективной и коррумпированной бюрократии, малокультурном и безответственном бизнесе государственные решения принимаются под действием лоббистских сил и нередко не выполняются вовсе. Это, однако, относится и к институциональным реформам»⁹¹¹.

Вернемся к ноосферному статусу-функции Homo sapiens institutus органов власти территории государств которые по конституции обязаны критерий экологического императива жизнеспособности поколений отечеств учитывать в переживающей глобальный институциональный, ценностный, техногенный кризис биосфере человечества. Конституционный учет **ноокачества** продолжительности жизни поколений граждан в управлении отечества позволяет субъектам Homo sapiens institutus территории:

- а) выявлять, смягчать угрозы, опасности экономистского отношения к природе региона, создавая условия для приоритетного развития ноосферной экономики поселений;
- б) оптимизировать структуры производства и потребления городов, сел регионов;
- в) приоритеты законодательной, исполнительной, судебной политики подкреплять бюджетным обеспечением основ жизнеустройства, устойчивого развития территорий;
- г) адекватно угрозам нынешних и будущих поколений определять ноосферные (антикризисные) критерии для правоустанавливающих, контрольно-надзорных, обслуживающих функций вертикали власти и управления потенциалом территорий.

Рассмотрим наиболее актуальные аспекты сочетания угроз безопасности поколений в системе приоритетов устойчивого (антикризисного) развития Homo sapiens institutus отечества, которые нужно учитывать в критериях, принципах территориального стратегического планирования и управления, в бюджетном обеспечении направлений и результатов развития поселений. Напомним, что ядром стратегического планирования и управления

⁹¹⁰ Кузнецов Вячеслав. Становление института Евразийской безопасности в контексте процесса формирования Мирустройства XXI века // Безопасность Евразии, 2008, № 2, с. 7 – 68.

⁹¹¹ Полтерович В.М. К руководству для реформаторов: некоторые выводы из теории экономических реформ // Экономическая наука современной России, 2005, № 1, с. 22.

территории жизнеустройства отечества являются экотехнополисные объекты триады статусно-функционального взаимодействия граждан «природа, ресурсы территории – народонаселение – хозяйство». Поэтому ЭТП-субъекты статусно-функциональных отношений природопользования «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства» должны определять приоритетные цели, задачи, направления развития ноосферной экономики и политики региона, опережающе учитывая угрозы государству в ноосферных индексах эколого-демографической безопасности поселений.

Ноосферная формула безопасного жизнеустройства, достижения социально-эколого-экономически устойчивого развития поселений в регионах биосферы выступает универсальным политическим критерием опережающего антикризисного учета угроз глобализации отечеству. *Поэтому нооформула качества, продолжительности жизни граждан должна стать основой антикризисных программ и действий органов власти государства.* В концептуальном плане учет приоритетов опасности соответствует учету в стратегическом планировании и управлении ЭТП-территории разумного статуса субъекта Homo sapiens institutus в ноосферной модели экономики поселений регионов государства.

Предлагаемые ниже ноофутурологические индикаторы безопасности граждан, стратегии эколого-демографически устойчивого развития территорий выполняют ядро показателей, рекомендуемых для учета в целях антикризисных программ государства⁹¹². В ноофутурологических индикаторах безопасности граждан мировоззренчески, ценностно и институционально согласуется соблюдение единства критериев достижения безопасности, создания условий устойчивого развития граждан Отечества Здесь/Сейчас для прошлых, нынешних и будущих поколений. Интегральным показателем футурологически ориентированного соблюдения нооиндикатора безопасности жизни личностей граждан, их семей, устойчивого развития поселений является достижение эколого-демографически устойчивого социально-экономического состояния региона в пространстве жизни отечества.

Ноосферный индикатор информационной безопасности жизни субъектов Homo sapiens institutus поселений отечества в регионах биосферы Земли выделяется ключевым, потому что он имеет мировоззренческое, институциональное мониторинговое значение для конституционного (на уровне государств и институтов ООН) учета естественнонаучных основ безопасности жизни человечества в природе планеты. Нооиндикатор информационной безопасности граждан отечеств должен учитывать индикаторы развитости ноосферной функции науки, ноосферной системы образования в повышении потенциала жизнеспособности вида Homo sapiens

⁹¹² См. Василенко В.Н. Ноосферная стратегия России и мониторинг устойчивого развития Северных территорий. / Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Материалы форума в форме коллективной монографии. В 2-х т. Под научной ред. А.И. Субетто и А.Т. Шаукенбаевой. СПб.: Астерион; Кострома: изд-во КГУ им. Некрасова, 2007; т. 1, с. 305 – 328.

в экосистемах и биоразнообразии регионов биосферы Земли. Обострение угроз глобализации сферам жизни граждан отечеств показывает приоритетную роль ноосферного образования для всей системы народного образования граждан отечеств человечества⁹¹³. Кроме того, ноосферное образование должно охватывать родителей, систему дошкольного, школьного, вузовского, послевузовского образования; распространение ноосферной роли наук, знаний на функции СМИ, органы государственного, отраслевого, иного информирования населения. Проблема приоритетного учета ноосферной роли, значения образования граждан связана не только с защитой интеллектуальной собственности, авторских прав, подконтрольностью населению институтов власти, структур управления, рынка. Речь идет о повышении уровня востребовании в обществе интеллектуального потенциала личностей, в том числе высшего уровня – ноосферного интеллекта лидеров научных знаний.

В нооиндикаторе информационной безопасности жизни граждан особое место занимает доступность (открытость) населению источников экологической, социальной, экономической, иной информации о состоянии устойчивости ЭТП поселений в ядре «природа территории – экология населения – экология хозяйства» и системе «качество жизни населения – функции органов власти – субъекты природопользования». Адекватный угрозам населению (опережающий) обмен в структурах экотехнополиса поселений социальной, экологической, экономической, иной жизненно важной информацией является основой, условием научно-информационного (ноосферного) обеспечения субъектами Homo sapiens institutus территориального стратегического планирования, управления устойчивым развитием городов, сел, средствами мониторинга безопасности поселений. На первое место выходят проблемы опережающего развития ноосферной функции науки, формирования основ ноосферного образования на всех этапах, во всех формах народного образования (от семьи до вузов); создание основ открытости систем информации, принципов информатизации в интересах устойчивого развития; распространение экологических принципов деятельности граждан на информационные технологии, цели планирования и управления поселений государства.

В ядре ноосферных индикаторов безопасности для здоровья поколений субъектам Homo sapiens institutus необходимо учитывать уровень ожидаемой продолжительности жизни в семье, структуру бремени болезней родителей, детей; ноопоказатели образа жизни граждан, уровень воспроизводства поколений; развитость общественного здравоохранения, доступность населению охраны здоровья. В условиях эколого-демографического перехода и угроз депопуляции поколений Homo sapiens institutus отечества на первое место выходят проблемы перехода от болезнecентричной системы

⁹¹³ См. Василенко В.Н. Ноосферные функции науки и образования в условиях глобализации жизни человечества / Ноосферное образование в евразийском пространстве. Коллективная монография. Под научной ред. засл. деятеля науки РФ А.И. Субетто. СПб.: Астерион; Кострома: изд-во КГУ им. Некрасова, 2009; с. 87 – 108.

здравоохранения (врачам на рынке медицинских услуг выгоднее, чтобы люди болели) к разработке ноосферных оснований сохранения и воспроизводства социального здоровья поколений. Ноосферная формула здорового образа, качества жизни поколений Homo sapiens institutus отечества («50% – 25-30% – 15-20% – 8-10») должна стать ключевой для охраны здоровья граждан на уровне института семьи, в системе ценностей жизни субъектов общества, на рынке производства и потребления, в стратегии политики здравоохранения. Для этого необходима разработка и принятие ноосферных индикаторов качества индивидуального, общественного, профессионального здоровья поколений, учитываемых на уровне личности, в институте семей, в системе институтов государственного и общественного здравоохранения, в медицинской науке и практике.

В нооиндикаторе экологической безопасности граждан отечества должны учитываться следующие показатели, определяемые ноосферной формулой жизнеспособности поселений народов в регионах биосферы «50% – 25-30% – 15-20% – 8-10»: эффективность охраны окружающей среды поселений; защита экологических прав поколений в институте семей; производство качественных продуктов питания; доступность населения к экологической информации поселений региона; уровень развития экологического информирования, образования, просвещения и воспитания; участие граждан в принятии решений в сфере охраны окружающей среды и природопользования; уровень расходов субъектов на охрану окружающей среды поселений (на душу населения в условиях территории жизни); доля экологических расходов в госбюджете, в ВВП и налогах поселения; социальная защита пострадавших по экологическим причинам; экологическая реабилитация и реконструкция кризисных поселений. Для упреждения депопуляции нужны оценки связи социально-экологических и экономических факторов с эколого-демографическим состоянием поселений в регионе биосферы. Экодемографические оценки проводятся на уровне института семей и домохозяйств (доступность природных ресурсов), с учетом качества и уровня жизни, состояния жилья, качества и доступности здравоохранения, образования, социальной поддержки уязвимых категорий, особенно в кризисных регионах отечества.

Здесь особенно важно сочетание субъектами Homo sapiens institutus нооиндикаторов экологической и демографической безопасности поселений, учитывающее особенности экологического статуса страны, различных территорий, экологическую уязвимость технологии производства в системе управления поселения: экология населения – экология объекта природопользования – экологическая функция органов власти, управления. Проблема может быть решена на основе адекватного угрозам народонаселения учета индекса экоренты на уровне экотехнополисов объектов, отраслей, сред природопользования территории поселений в регионах биосферы Земли.

В ноосферный индикатор устойчивости гендерного развития семей и поселений отечества включаются показатели оценки основных причин

критической разницы в продолжительности жизни женщин и мужчин в поколениях граждан государства; характеристики гендерного потенциала развития граждан; оценки и соблюдение равенства прав личности женщин и мужчин в обществе, государстве, семье, в сферах труда; оценки уровня представительства женщин в органах власти, науки, управления; устранение всех форм дискриминации по признакам пола за счет повышения обеспечения равных возможностей в образовании, на рынке, при оплате труда, в сфере занятости; обеспечение гендерной сбалансированности в социальной репродукции, другие.

Ноосферный индикатор устойчивого гендерного (и демографического) развития человечества наиболее полно проявляется в **ноосферной функции семьи отечества, определяя потенциал воспроизводства прошлых, нынешних и будущих поколений граждан**. Высшей формой проявления, реализации ноосферных основ гендерного потенциала личностей в поколениях граждан отечества является **феномен любви в судьбе народов – субъектов ноосферы в биосфере семьи, отечества, в эстафете жизни поколений человечества**. Ноосферное понимание феномена любви в поколениях заслуживает отдельного анализа, а мы выделим ключевые, на наш взгляд, аспекты.

Ноосферный феномен любви женщин и мужчин – это духовно-нравственные, эмоционально-интеллектуальные, иные сокровенные отношения между личностями родителей, в которых проявляются и передаются в высших ценностях жизни семьи уровни ноосферного потенциала природы, ноосферного статуса, ноосферной функции любви индивидуумов в эстафете поколений граждан отечеств человечества. Без любви, вне любви, видимо, невозможно воспроизводство ноосферного феномена жизни человечества. Ноосферное понимание любви сохраняет ее сокровенную тайну и отличие от «секса».

Ноосферный феномен любви родителей и детей – это гарантии устойчивого продолжения и воспроизводства поколений рода в эстафете института семьи граждан отечеств человечества «родители – дети – родители», «родители – дети – внуки».

Ноосферный феномен любви личности к творчеству – это высшие проявления ноосферного потенциала творческой самореализации индивидуума в жизни общества и государства, в интеллектуальных, духовных, материальных, иных основах ноосферной цивилизации человечества. В свободном творчестве личностей наиболее полно выражается самоосознание поколениями ноосферной природы отечеств человечества, собственного ноостатуса и ноофункции граждан в биосфере родного Дома жизни.

Ноосферный феномен любви граждан отечества к родине – это ноосферный потенциал адекватного понимания (осознания) естественноисторического, духовно-культурного, нравственно-интеллектуального, иных основ единства поколений Homo sapiens institutus

человечества со средой жизни, мысли, деятельности в природе Дома планеты. Высшими проявлениями любви граждан к отечеству являются примеры массовой самоотверженности (героизма) Российского народа во время защиты Отечества – Малой и Большой Родины – от внешних завоевателей и внутренних угроз опасности. В условиях эколого-демографического перехода и депопуляции ноосферный феномен любви граждан к Родине выражается гражданским само+осознанием необходимости сохранения биосферно-экологического потенциала жизнеспособности территорий отечества в регионе планеты; желанием, умением, способностью обеспечить экологическую безопасность жизни поколений в семьях и поселениях; гражданской активностью по созданию системы общественного контроля за обеспечением безопасности личности в обществе и государстве⁹¹⁴. Экологические движения и организации – это высшие формы проявления экологического патриотизма граждан; гражданская экспертиза «плохой экологии» в регионе государства; индикаторы низкой экологической ответственности органов власти за качество жизни в родном доме.

Нооиндикаторы продовольственной безопасности поколений Homo sapiens institutus должны учитывать качество, структуру продовольственной корзины семьи (адекватное питание), ее удельный вес в товарах жизненной необходимости; доступность и безопасность общественного питания и т.п. Продовольственная безопасность поколений прямо связана с экологической и охраной здоровья людей, потому что качество природной и социальной среды определяет качество воды, продуктов питания, общественную, личную гигиену населения, другие параметры устойчивости локальных, региональных, иных систем жизнеобеспечения городов, сел, среды жизнедеятельности, жизнеспособности общества. Ноосферные индикаторы продовольственной безопасности поколений связаны с проблемами образа и качества жизни семей поселений – усиление угроз ожирения, «болезни рынка» сурогатного питания; замещение народной (домашней) кухни, проверенной опытом культуры питания семейной, задачами сохранения здоровья поколений, индустрией общественного, «престижного» и «модного» питания и др.

В приоритетах **нооиндикатора экономической безопасности граждан** поселений должны учитываться ключевые показатели жизни территории: уровень ВВП на душу населения; качество жизни, прожиточный минимум; критический уровень нищеты, разница доходов (между самыми богатыми и бедными); налоговое бремя власти, система социальной поддержки уязвимых групп населения; удельный вес теневой экономики, другие показатели риска,

⁹¹⁴ Примером проявления гражданской ответственности является создание Общественной палаты Российской Федерации, ее региональных подразделений. Но статус гражданских полномочий нового института общественного контроля за эффективностью органов власти ограничен конъюнктурной процедурой формирования состава субъектов палаты и полномочий ее членов. Само создание Общественной палаты показывает низкий уровень гражданской ответственности законодательных, исполнительных, судебных ветвей власти перед поколениями родного отечества. Это подтверждает «молчание» экоэкспертов ОП в связи с угрозами депопуляции в России.

неустойчивости развития поселений региона. Оценки причин и последствий глобального финансово-экономического кризиса для социально и экологически уязвимых граждан должны согласовываться с общим социально-эколого-экономическим и эколого-демографическим состоянием семей в поселениях. В использовании валового внутреннего продукта на душу населения нужно учитывать нооиндикаторы качества и продолжительности жизни поколений в поселениях – то есть эколого-демографическое состояние семей отечества. На уровне семьи и домохозяйства граждан наиболее полно реализуется потенциал ноосферной природы ренты региона, показывающий способность поколений разумно учитывать социальную, экологическую и интеллектуальную составляющую поселений – понимание научного единства с территорией с точки зрения приоритетного развития ноосферной экономики отечества.

В экономической безопасности субъектов *Homo sapiens institutus* поселений должны учитываться экологические основания рентных отношений граждан в сферах природопользования (земле-, водо-, воздух-, недро-, лесо-, иного), сочетание экономических затрат, социально-экономических выгод, экологических последствий использования природных ресурсов, особенно незамещаемых, невозполнимых, дефицитных для обеспечения благополучия нынешних и будущих поколений региона. Ноосферный (экологически обоснованный) учет уровня учета (индекса) экологической и интеллектуальной ренты на жизнеобеспечивающих ЭТП-объектах, в ЭТП-отраслях природопользования должны определять цели, задачи приоритетного развития ноосферной экономики и социальной политики на уровне семей и поселений отечества.

С точки зрения экономической безопасности граждан России глобальный финансово-экономический кризис выявил актуальность приоритетного развития ноосферной экономики и политики, особенно в условиях кризисных поселений. Это необходимо для преодоления глобальных причин повышения экономической опасности: а) критического роста уровня «рыночного» отчуждения граждан от отечественных условий природной среды жизни, средств жизнеобеспечения в регионах биосферы, вызванного тотальной приватизацией и денационализацией национального богатства, разрушающей основы научного единства поколений граждан с территорией жизни государства; б) ужесточение государственного контроля за спекулятивными операциями в денежном обращении, вызванными «отрывом» валюты от золотого обеспечения⁹¹⁵.

⁹¹⁵ За 150 лет рынок капитала прошел этапы глобализации валютных отношений. Парижская конференция в 1867 году узаконила международный золотомонетный стандарт (\$20,67 за тройскую унцию). Генуэзская конференция 1922 г. ввела золото-девизный стандарт. Вторая мировая война «родила» Бреттонвудскую систему валют, утвердившую «паритет» доллара с золотом, ограничив иные валюты внутренним «хождением». Цену за унцию подняли до \$35; но США должны были обменивать \$ на золото по первому требованию его владельцев. К этому времени США имели самый большой запас золота. Генерал де Голь после войны потребовал от США оплату \$, и Франция вывезла из США более двух тысяч тонн золота. Президент Никсон в

Нооиндикаторы общественной безопасности жизни отечества в органах поддержки гражданского правопорядка должны с опережением учитывать причины возникновения угроз различных форм экстремизма (этнического, социального, политического, религиозного, морального, эстетического, политического, экологического), общественному порядку, нравственности, культурному, духовному, психологическому комфорту отношений людей. Проблемы угроз безопасности личности в этой сфере обостряются в эпоху смены стратегий развития⁹¹⁶; при нарастании глобальных, региональных, иных кризисов, подчеркивая актуальность развития ноосферных институтов гражданского общества, приоритетное значение учета гражданами ноосферной функции науки, образования в интересах устойчивого развития отечества. Актуальность введения ноосферных индикаторов для поддержки гражданского правопорядка на первый план выносят проблемы приоритетного учета моральных средств воспитания перед репрессивными (уголовными). Здесь на первый план выходят проблемы развития ноосферного права, сочетания ноосферных принципов, ценностей морального, правового, экономического и политического сознания граждан.

В ноосферные индикаторы военной безопасности поколений граждан суверенных государств в регионах планеты нужно включать причины роста рисков внешних, внутренних конфликтов; причины угроз терроризма, военных агрессий; причины роста милитаризации политики, экономики, науки, технологий, образования и воспитания поколений; причины возникновения, опасность распространения оружия массового уничтожения, обычных вооружений; причины вооруженности населения в целях гражданской самозащиты и другие. В условиях роста угроз, рисков, вызовов глобализации основными мировоззренческими и институциональными

1971 г. прекратил такие валютные операции. Ямайская конференция (январь 1976 г.) подтвердила \$ единственной мировой валютой, превратив золото и \$ в самые спекулятивные «товары». В новом веке цена золота «подскочила» до \$800 – \$1000 за унцию, кризис 2008 – 2009 гг. поставил рекорд (\$1033) и питает рост. С 1973 г. рост спекулятивного капитала стал резко обгонять прирост мирового продукта – по 10% в год при росте мирового продукта 2-3%. По сравнению с 1944 г. спекулятивный \$ (капитал \$Нi мирового рынка) вырос в 40 раз: в 2002 г. из \$400 трлн. (при \$40 трлн. мирового продукта) «доля» США составляла \$140 трлн (при \$9 трлн. ВВП). К 2008 году «пузырь» капитала вырос до \$600 трлн. при мировом продукте в \$50 трлн. Мировой «долг» США странам приближается к \$140 трлн. (при объеме ВВП \$11 – 13 трлн. и минимуме золотозапасов). Китай накопил запас золота более \$2 трлн. при укреплении юаня. «Схлопывание» спекулятивных пузырей монополии США вызвало глобальный «идеальный шторм» финансово-экономического кризиса, захлестнувший и Россию. См.: Полеванов В. Телец бессмертный // Литературная газета, 5 – 11 августа 2009 г., с. 4; Большаков Б., Резников О. Мировой кризис и устойчивое развитие. Материалы Международного научного конгресса «Глобалистика-2009: пути выхода из глобального кризиса и модели нового мироустройства». Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова, 20 – 23 мая 2009 г. в 2-х тт. М., МАКС Пресс, 2009, т. 2, с. 95 – 97.

⁹¹⁶ По оценкам академика Д.С. Львова, причины резкого роста смертности россиян в 1991-2000 годы на 73% определялись социально-психологическими последствиями ошибок в проведении реформ, которые вызвали социальную агрессию, апатию населения, общий демографический упадок, глубокий гендерный кризис. Дневник Сессии совместного общего собрания РАН и РАМН «Наука – здоровью человека» // Вестник Российской академии наук. Том 74, № 5, 2004, с. 394.

причина милитаризации гражданских отношений является предпочтение органов власти разрешать политические, идеологические, экономические, иные конфликты силовыми методами.

В условиях глобализации геополитических конфликтов приоритет философии (психологии) силы власти оружия (армии) над силой разума институтов гражданского общества (ноосферного интеллекта поколений отечеств человечества) является главной причиной обострения рисков, угроз терроризма в быту и функциях власти. Углубление, расширение процессов демилитаризации государства, науки, экономики, образования, повышение контроля граждан за силовыми структурами власти – это индикатор становления ноосферных функций субъектов жизни общества в социальных, политических, экономических, иных регуляторах развития государств планеты.

К ноосферным индикаторам политической безопасности жизни поколений граждан в институтах власти государств планеты можно отнести развитость социальной роли, значения гражданских институтов научных знаний, повышение их функций в институтах организации жизни поколений отечеств человечества в регионах биосферы. Анализ опасностей эколого-демографического перехода и депопуляция в России показывает актуальность преодоления космополитически обезличенного подхода политиков государств и ООН к решению проблем выживания суверенных народов, возможного на основе ноосферной парадигмы экотехнополисного развития цивилизации. Именно для этого необходимо мировоззренческое и институциональное признание ноосферной природы, ноостатуса гражданства поколений отечеств на высшем политическом уровне мирового сообщества (институты и структуры ООН), разработка и принятие ноосферных конституций безопасности, устойчивого развития государств Земли.

Для начала нужно принять на уровне ООН **Ноосферную Хартию** достижения равной безопасности поколений отечеств в регионах биосферы и **Ноосферный Манифест** политического обеспечения равной безопасности территорий государств. Иначе невозможны преодоление космополитического «хаоса» глобализации, упреждающий учет последствий эколого-демографического перехода и депопуляции. **Поэтому неотложно мировоззренческое признание ноосферных индикаторов информационной безопасности жизни граждан - основы мониторинга целей политической безопасности поколений.**

Это и будет формой высшего конституционного учета ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции гражданства Homo sapiens institutus отечеств человечества в ядре ноосферных институтов статусно-функционального управления государств планеты «ноосферные индикаторы безопасности, устойчивого развития поколений граждан – ноосферные функции науки в органах власти – ноосферные цели экономики и политики жизни народов территории государства».

С позиций конституционно высшего учета ноосферных функций научных знаний Homo sapiens institutus отечеств в органах власти государства на первое место выходят:

приоритет гражданских прав поколений в институтах власти государства, учитывающих ноосферные индикаторы безопасности, устойчивого развития отечества;

подотчетность вертикали органов власти гражданам территории (сверху вниз и снизу вверх), прозрачность законодательной, исполнительной, судебной процедур;

открытость структур, функций институтов власти гражданам отечества;

устойчивость, эффективность функционирования института президента, законодательных, исполнительных, судебных органов, измеряемая уровнем конституционного соблюдения ноосферных индикаторов безопасности, достигнутого качества, продолжительности жизни граждан, устойчивого развития территорий отечества;

социальная ответственность политических партий перед гражданами отечества; включение партий в систему принятия решений, разработку стратегий программ, отбор приоритетов безопасности; политическая кооперация для преодоления депопуляции, упреждающего политического учета угроз, рисков, вызовов глобализации поколениям.

Ноосферная функция институтов гражданства, ноосферный статус органов власти, управления устойчивым развитием отечества (в соответствии с приоритетами Повестки дня ООН на 21 век) должны быть адекватны стратегическим целям социальной справедливости, эколого-демографической безопасности и экономического благополучия поколений. *Это должно определять конституционные цели антикризисной стратегии устойчивого развития России в планетном сообществе государств эпохи глобализации. Экологический императив социоприродохозяйственной организации жизнеустройства граждан, выживания поселений – единственный критерий учета ноосферного статуса личности граждан в семьях отечества, определении целей безопасного развития региона государства.*

Выделенные ноосферные критерии, индикаторы и комплексные показатели устойчивого развития могут уточняться, дополняться, но в глобализации взаимодействия субъектов Homo sapiens institutus с природой Евразийского региона жизнеустройства России всегда будет иметь значение **ноосферное ядро векторных показателей устойчивости развития** территории поселений. **Ноосферное ядро** комплексных институциональных показателей безопасности соединяет системы социальных, экономических, экологических, демографических, иных актуальных аспектов качества жизни граждан, выступающих критерием ноосферного развития государств с различным потенциалом устойчивости социоприродотехногенных систем жизнеобеспечения в различных условиях регионов биосферы Земли. Поэтому

«рыночная» конкуренция должна уступать место ноосферным критериям целей кооперации граждан отечеств.

Институциональный ноосферный критерий качества, продолжительности жизни поколений граждан, связанное с ней векторное ядро показателей безопасности отечества имеет политически высшее значение для достижения субъектами глобализации целей ноосферной экономики и политики устойчивого развития планеты. Значит, **ноосферное ядро векторно-факторных показателей безопасности поколений граждан** необходимо приоритетно учитывать в принципах бюджетного обеспечения конституционных прав, свобод, равных возможностей развития поколений; в оценке эффективности системы государственного управления, тем более в социальной поддержке уязвимых групп⁹¹⁷.

Ключевые ноофутурологические выводы по разделу

В ноосферной функции науки поколений Homo sapiens institutius на первый план выходят проблемы адекватного прогностического моделирования устойчивости развития территорий и поселений в регионе биосферы, включая мониторинг ответственности институтов науки за обеспечение безопасности, выбор разумных моделей цивилизации, вектора устойчивого развития отечеств человечества. В этом смысле Homo sapiens institutius в сфере науки Российского государства, разрабатывающие экотехнополисные основы стратегии устойчивого развития индустриальной цивилизации в регионе бисферы, представляют ноосферный потенциал устойчивого развития Евразийской цивилизации. Это значит, что экотехнополисная функция ноосферного статуса субъектов Homo sapiens institutius общества должна учитываться в конституционных институтах общества, антикризисном управлении территорией государств планеты.

Как этого добиться в политической практике граждан России и других государств человечества в условиях глобализации жизни Homo sapiens institutius в биосфере Земли?

1. Осознание ноосферного статуса Homo sapiens в природе, мировоззренческая самоидентификация роли Homo sapiens institutius (субъекта ноосферы в биосфере отечества) происходит в выборе разумных форм деятельности, адекватных целям устойчивого развития субъектов общества, цивилизации, возможны только в ноосферной функции науки, знаний, позволяющих с опережением учитывать угрозы, риски в природопользовании поселений. Значит, субъектам Homo sapiens institutius критерии устойчивого развития поселений нужно учитывать в правовых инструментах, экономических механизмах стратегии **антикризисного планирования и управления** жизнеустройством регионов государства.

⁹¹⁷ См.: Люди. Льготы. Жизнь. Совет Федерации одобрил замену льгот денежными выплатами // Российская газета, 10 августа 2004 г.; Бабаева С. Счастливая жизнь 2012 года // Известия, 14 августа 2004 г.

2. Ноосферные критерии устойчивого развития территорий имеют конституционное значение для повышения жизнеспособности государства, их нужно учитывать в экотехнополисном взаимодействии *Homo sapiens institutus* с биосферой «природа территории – население страны – хозяйство поселения» и **антикризисной регуляции природопользования** системы отечества «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства».

3. Эмпирически возникшие экотехнополисные модели устойчивого развития населенных территорий являются формой ноосферной модели экономики и политики государства, которые должны распространяться на кризисные регионы страны, выполняя функцию замещения неустойчивых моделей производства и потребления устойчивыми. Но для этого необходимо развитие экотехнополисных функций субъектов *Homo sapiens institutus* поселений, учитывая **антикризисные проекты эколого-демографического оздоровления** поселений в ноосферных функциях государства, целях развития регионов биосферы.

4. Ноосферные индикаторы устойчивого развития экотехнополисов в социоприродохозяйственных триадах государства являются **антикризисным критерием обеспечения социально-эколого-экономической безопасности регионов**, инструментом выхода из «институциональных ловушек» рынка производства и потребления, в которые «втягиваются» общества, реформируемые по институциональным стереотипам *Homo economics*.

На ноосферной основе ядра индикаторов устойчивого развития для субъектов *Homo sapiens institutus* России в системе «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства» могут разрабатываться институциональные индексы (антикризисные нормы-стандарты) безопасности, которые должны учитываться в стратегии **антикризисных программ территорий по вертикали ноосферного (антикризисного, опережающего) управления «центр – субъекты регионов – муниципальные образования»**.

Но для этого необходимы принятие ноосферных антикризисных поправок в капиталократический по целям Основной Закон Российской Федерации 1993 года и последующая разработка Ноосферной конституции России на XXI век.

В завершающей главе показано как решать проблемы преодоления кризиса и перехода к стратегии устойчивого развития в условиях глобализации угроз жизни гражданам государств в регионах биосферы Земли.

Контрольные вопросы по темам 7, 8

1. Ноосферный статус граждан в поколениях отечества: мировоззренческие, институциональные и мониторинговые аспекты реализации ноостатуса гражданина в социально-эколого-экономических условиях экотехнополисного развития суверенных государств и институтов глобального общества?

2. Ноосферное ядро индикаторов экотехнополисной безопасности граждан, устойчивого развития поселений государств в регионах биосферы Земли.
3. Структура нооиндикаторов безопасности поселений и функции нооиндикаторов гражданского управления в переходе кризисных территорий отечества к устойчивому развитию?
4. В чем выражаются различия экотехнополиса жизнеустройства граждан отечества и антропогеоценоза как хозяйственно-культурных форм территориального развития государств?
5. Общее и особенное в статусных характеристиках ноосферной личности граждан в поколениях отечества биосферы и пассионарной личности в циклах этногенеза?
6. Соотношение ноосферного и экологического статуса поколений граждан государства в обеспечении безопасности, устойчивого развития отечества эпохи глобализации жизни человечества?
7. Основные характеристики экологического статуса объектов природопользования и территории жизнеустройства граждан государств в регионах биосферы?
8. Что такое экологические функции сред биосферы, особенности их учета в экотехнополисной специализации природопользования поселений граждан государств планеты?
9. Опишите ноосферные основания природной ренты территории жизни поколений отечеств человечества в регионе биосферы планеты?
10. Экологические функции природной ренты в отраслях природопользования граждан поселений отечества, особенности ее учета в экотехнополисах субъектов государств эпохи глобализации жизни?
11. Ноосферные основания, функции интеллектуальной ренты поколений граждан отечества в условиях глобализации жизни, деятельности государств планеты?
12. Что составляет ноосферные основания научного единства граждан государства с территорией жизни поколений отечеств человечества в регионах биосферы Земли (по Аристотелю, Челлену и Вернадскому)?
13. Мировоззренческие и институциональные различия в космополитическом и ноосферном (биосферосовместимом, экофильном) понимании государственности и гражданства поколений отечеств XXI века?
14. Экотехнополисная модель поселений и государственного устройства обществ в регионах планеты?
15. Ноосферная функция экотехнополисных структур государств XXI века, эволюция экотехнополисной глобализации взаимодействия граждан поселений сообществ с природой регионов биосферы?

16. Различия капиталистической и социалистической систем природопользования в условиях глобализации?
17. Ноосферные функции науки и основы ноосферократии граждан отечеств человечества в XXI веке?
18. Основы и принципы ноосферной этики поколений граждан в XXI веке – Homo sapiens institutus отечеств?
19. Какие ноосферные критерии коэволюции общества и природы в условиях глобализации жизни поколений граждан XXI века – Homo sapiens institutus отечеств планеты в регионах биосферы.?
20. Какие ноосферные критерии эволюции политических функций институтов власти государств XXI века?
21. Какие ноосферные критерии экотехнополисного управления территории поселений государств XXI века?
22. Каковы ноосферные основы согласования стратегии национальной безопасности и долгосрочного развития суверенных государств мирового сообщества эпохи глобализации жизни человечества в биосфере планеты?
23. Ноосферный статус гражданства поколений отечества и основные цели Повестки дня ООН на XXI век для достижения устойчивого развития России, иных государств в регионах биосферы планеты?
24. Структура ноосферных индикаторов безопасности поколений граждан отечества XXI века в биосфере регионов Земли? Роль нооиндикаторов в преодолении угроз депопуляции в семье и обществе?
25. Ноосферные индикаторы-критерии антикризисных программ безопасности поселений государства?
26. Ноосферные источники антикризисных поправок в национальные конституции государств планеты?
26. Каков ноосферный феномен любви личности в поколениях семей родителей: природа и формы выражения?

Тема 9. Ноосферный кодекс гражданских функций власти государств планеты

Только тот народ может сейчас выжить свободным и сильным в мировой жизни, который является творческим народом в научной работе человечества (В.И. Вернадский, 1911 г.)

Мы входим в ноосферу. Мы вступаем в нее – в новый стихийный геологический процесс – в грозное время, в эпоху разрушительной мировой войны. Но важен для нас факт, что идеалы нашей демократии идут в унисон со стихийным геологическим процессом, с законами природы, отвечают ноосфере (В.И. Вернадский, 1943 г.)

Хочу, чтобы народ, к которому я принадлежу, выжил в качестве исторически значимой величины в сложившихся беспрецедентно страшных условиях. И необходимое условие для этого – объективно-беспощадное понимание сложившейся реальности. (А.А. Зиновьев, 2005 г.)

Ноосферные основания конституции устойчивого развития граждан эпохи глобализации жизни отечеств – футурологическое обоснование, институциональное признание, бюджетное обеспечение, мониторинговое соблюдение безопасного жизнеустройства поколений, учитывающее основы научного единства народонаселения с территорией региона биосферы в естественноисторических условиях планеты, гарантирующее сохранение основ национальной безопасности, устойчивого развития личности в обществе и государстве.

Ноосферные основания конституционного права граждан государства выражают высшее конституционное признание (установление), институциональную защиту футурологически постоянного приоритета прав человека над приоритетами прав власти территории в функциях законодательных, исполнительных, судебных, налоговых, бюджетных, иных регуляторов жизни народов отечества. Приоритет ноосферных прав граждан отечества над приоритетом интересов субъектов власти выражает конституционное признание ноосферного статуса личности в обеспечении основ безопасности, условий устойчивого развития поселений государств в регионах биосферы планеты. **Homo sapiens institutus** как субъект вертикали власти государства служит гражданину и гражданству поколений отечества, а не наоборот. Это относится к функциям власти суверенных отечеств, международных и планетных сфер управления поколениями человечества а его Доме жизни.

Ноосферные основания политической экономии и гражданских прав поколений отечества – это уровень мировоззренческого понимания, футурологического учета, мониторингового соблюдения ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции человека в укладе жизни, формах глобализации взаимодействия граждан территории государства с природой в регионах биосферы планеты. В ноосферной экономике, политике поселений реализуется уровень научного единства граждан с территорией жизни отечества в природе.

Ноосферные инструменты управления граждан устойчивым развитием территории поселений государства в регионах биосферы планеты – формы согласования, механизмы обеспечения экотехнополисной безопасности жизнеустройства народонаселения в стратегическом прогнозировании, опережающем планировании, управлении устойчивым развитием прошлых, нынешних и будущих поколений, учитывающем естественноисторические основания научного единства граждан с территорией жизнеустройства государства.

Ноосферное партнерство граждан государства с наукой, органами власти, бизнесом в интересах устойчивого развития прошлых, нынешних, будущих поколений семей отечества – это высшая форма согласования целей безопасного жизнеустройства народов на основе разумного использования ноосферного потенциала науки, образвания в экотехнополисном развитии поселений отечества в регионах биосферы планеты.

Ноосферные основания, ценности, принципы Декларации Тысячелетия ООН – мировоззренческое признание единства ноосферной природы, ноосферного статуса, ноофункции поколений *Homo sapiens institutus* в глобальном взаимодействии граждан отечеств человечества с природой в регионах биосферы Земли.

Ноосферные основания разработки, критерии (индикаторы) реализации приоритетных национальных проектов устойчивого развития граждан отечества – общественный выбор, гражданское согласование проектов обеспечения безопасности личности в государстве, приоритетно учитывающих ноосферную природу, ноосферный статус, ноосферную функцию устойчивого социально-эколого-экономического развития поколений на основе разумного использования экотехнополисного потенциала регионов биосферы планеты.

Ноосферный статус граждан государства – конституционное признание ноосферной природы человека разумного институционального в биосфере отечеств человечества; учет ноосферного статуса поколений граждан и семей в ноосферной функции наук взаимодействия поселений общества с природой планеты.

Ноосферный статус гражданства отечеств эпохи глобализации – конституционный учет приоритета гражданских прав народов территории в конституции государства, определяемый статусом их рождения.

Ноосферные основания конституционного права граждан государства – учет единства ноосферного статуса граждан с территорией жизни государства, выражающего отечественный статус поколений народов. В ноосферном статусе поколений граждан отечества выражается единство конституционного и гражданского права личности в обществе и государстве, гарантирующее безопасность, устойчивое развитие поколений.

Ноосферно-экологический статус граждан государства – конституционно установленные правовые инструменты, экономические механизмы и мониторинг сохранения биосферно-экологических основ обеспечения безопасности жизни семей, условий устойчивого воспроизводства поколений в регионе биосферы Земли.

Ноосферные критерии эколого-демографического мониторинга безопасности поколений граждан отечества – институционально принятые нормы, система индикаторного контроля за соблюдением экотехнополисных условий безопасности, устойчивого развития семей и поселений в регионах биосферы планеты.

Эколого-демографический паспорт устойчивого развития территории – нормативно принятая программа обеспечения безопасного жизнеустройства народонаселения, устойчивого развития поселений граждан, сочетающая социально-экономическое развитие с экологическими условиями региона биосферы планеты.

Эколого-демографический статус территории государства в регионе биосферы – оценка угроз опасностей жизнеустройства поколений народонаселения, потенциала жизнеспособности граждан, устойчивого развития территории поселений и семей в социоприродохозяйственных условиях регионов планеты.

Эколого-демографический мониторинг природопользования территории государства – система контроля жизнеспособности поселений, управления безопасностью территориального жизнеустройства граждан, устойчивого развития субъектов взаимодействия общества с природой региона биосферы планеты.

Эколого-демографическая кодификация природопользования граждан государства – распространение принципа презумпции экологической опасности хозяйственной, иной деятельности на политические институты, правовые инструменты, экономические механизмы, регулирующие стратегию экотехнополисного взаимодействия граждан территории поселений отечества с природой в регионах биосферы планеты.

Экотехнополисное зонирование и районирование объектов природопользования и поселений государства в регионе биосферы Земли – ноосферное согласование единства поселенческой, ресурсно-сырьевой, рекреационной, заповедной функций природопользования поколений граждан, учитывающее ноосферные основания природы, ноосферный статус граждан человечества в научном единстве с территорией планеты.

Ноосферный меморандум безопасности поколений граждан отечеств человечества – мировоззренческое осознание, футурологический учет, институциональное признание, мониторинговое соблюдение ноосферной формулы жизнеспособности, устойчивого развития Человека в природе сообществ государств.

9.1. Ноосферная природа гражданства и функций власти отечества эпохи глобализации

Ноосферный статус гражданства отечеств и защитные функции институтов ООН

Ноосферный анализ причин глобального эколого-демографического перехода и депопуляции, которые усугубляются волнами финансово-экономических кризисов XXI века, показывают неотложность

мировоззренческого учета ноостатуса поколений граждан в политике государств – субъектов ноосферы в биосфере Земли. Поэтому на первый план выходит новая для эпохи глобализации жизни человечества проблема – почему принимаемые институтами Организации Объединенных Наций документы неадекватно угрозам глобализации сферам жизни граждан отечества выполняют защитную функцию, особенно в кризисных регионах общего Дома жизни народов. Речь о функциях упреждающего политического учета угроз, рисков, вызовов выживанию нынешним и будущим поколениям граждан государств.

Воззвание Всемирного Форума Духовной Культуры Астана-2010 названо **«НОВАЯ ЭПОХА ДИКТУЕТ ВОЗВРАЩЕНИЕ К РАЗУМУ»**. Итоговые документы Форума предусмотрено направить в Организацию Объединенных Наций, Совет Европы, ЮНЕСКО, президентам государств, неправительственным (гражданским) организациям отечеств планеты. Обеспокоенность духовной элиты человечества растущими угрозами опасности народам государств выражена секциями первого на планете Всемирного Форума Духовной Культуры (Астана, 18 – 20 октября 2010 года). В приглашении Оргкомитета, высланном участникам и экспертам ВФДК⁹¹⁸, подчеркивается: «Предстоящий Форум призван служить поиску выхода из системного кризиса современной цивилизации на пути утверждения примата духовности и культуры над всеми другими общественными ценностями. Самые выдающиеся представители в области науки, культуры, политики, философии, а также писатели, художники, прогрессивные мыслители внесут вклад в достижение таких целей как: Пути к Духовному Согласию и Духовной Культуры – Пути к Миру Глобального Сообщества.

Учитывая Ваш высокий авторитет в мировом сообществе, активную общественную деятельность, приверженность идеалам прогресса и гуманизма, уверены, что Ваше участие будет способствовать успешному проведению ВФДК, и послужит укреплению набирающего силу всемирного движения Духовной Культуры, как основополагающего принципа для всех других сфер жизни. Ваш вклад и участие, несомненно, будут услышаны мировым сообществом, что даст реальный результат в деле понимания и решения задач, которые встают перед человечеством в третьем тысячелетии.

Поддержите растущий процесс Духовного Согласия!

На наш взгляд, именно сейчас наступил момент истины, когда каждый из нас должен ответить на вопрос: "Кто? Если не Я!" - сможет сказать, сделать, - чтобы остановить безграничную погоню за материальными благами, остановить беспредельное стремление к стяжательству, вылечить нашу современную цивилизацию от вируса жадности».

Учитывая высокие цели Форума «Астана-2010», руководствуясь ноосферными императивами опережающего учета угроз «вируса жадности» в глобализации основ жизни поколений отечеств в Общем Доме бытия человечества, мы считаем остро актуальным внести мировоззренческие и футурологические уточнения в содержание и структуру повестки секций,

⁹¹⁸ Авторы получили официальные приглашения от Оргкомитета ВФДК и Сенатора Республики Казахстан Т. Мухамеджанова.

диктуемые необходимостью учета ноосферной функции наук, знаний, образования в повышении потенциала жизнеспособности граждан государств XXI века (*выделено курсивом*):

I. Духовная Культура: современное прочтение, пути усиления влияния на цивилизационное развитие. *Учет ноосферного подхода к ценностям духовной культуры народов.*

II. Власть и Советь. О путях преобразования политики в государственную этику. *(С позиций ноосферного статуса граждан секцию нужно назвать «Гражданская Власть Совести и Разума». Приоритетное соблюдение этических императивов жизни народов планеты в функциях власти граждан эпохи глобализации предполагает конституционно-правовую защиту равной безопасности нынешних и будущих поколений, достижение социально-эколого-экономически устойчивого развития государств Земли. Высшим критерием соблюдения в законодательных, исполнительных и судебных функциях власти нравственных норм социальной справедливости является приоритетный учет индикаторов обеспечения стандартов качества, продолжительности жизни граждан в бюджетах семей и уровней власти; результаты деятельности политиков оцениваются соблюдением этих норм):*

- этизация экономики, промышленной, научно-технической политики *(Необходимы разработка ноосферной стратегии модернизации и реализации инноваций; приоритетное развитие ноосферной экономики, промышленной и научно-технической политики);*

- этизация социальной политики *(на основе соблюдения нооиндикаторов качества, продолжительности нынешних, будущих поколений в семьях и поселениях граждан отечества);*

- утверждение социальной справедливости *(на основе ноосферного сочетания норм экологической безопасности, уровней социальной справедливости и экономического благополучия граждан в институтах семьи и поселений отечества. Необходимы снижение поляризации уровня жизни граждан внутри коллективов, стран и между государствами до стандартов равной конституционной безопасности граждан, устойчивого развития семей в поселениях; организация мониторинга устойчивого воспроизводства поколений отечества);*

- этизация образования и науки *(поддержка внедрения ноосферной парадигмы науки и ноосферной педагогики в систему образования, приоритетного развития ноосферологии);*

- этизация экологической политики *(соблюдение экологического императива безопасности поколений на уровне семьи, достижение устойчивого развития поселений отечеств).*

III. Духовная Культура и СМИ *(приоритет духовной культуры над рынком).*

IV. Молодежь и образование в 3 тысячелетии *(поддержка развития ноосферных функций научных знаний, внедрения ноосферной парадигмы в систему образования).*

V. Глобальная стратегическая инициатива мирового гражданского сообщества: «Ноосферная Этико-Экологическая Конституция Человечества» (для продвижения принципов Ноо-Конституции в Основные законы отечеств и международное право ООН необходимы принятие на ВФДК Ноосферного меморандума духовных лидеров отечеств человечества; разработка проектов Ноосферного манифеста равной безопасности поколений народов государств, Ноосферной Хартии безопасности и устойчивого развития планеты).

VI. Мировоззренческие, философские основы современного понимания картины мира (для преодоления космополитизма в мышлении и сознании поколений граждан человечества необходимы: мировоззренческое признание единства ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции Человека в Доме жизни народов отечеств планеты; приоритетное развитие прогностической функции знаний в философии, фундаментальных науках и системе образования граждан, в институтах принятия решений и управления).

VII. Ведущие конфессии – взаимодействие и сотрудничество в рамках возвышения Духовной Культуры (глобализация жизни граждан Отечеств в Земном Доме предполагает сочетание знаний и веры при приоритете научных знаний поколений Человечества).

VIII. Искусство как ключевой инструмент диктуемых жизнью преобразований (сохранение ноосферных источников культур и искусств народов умножает духовный и нравственно-интеллектуальный потенциал жизнеспособности человечества в природе).

IX. Инновации: Новые идеи-концепции (ноосферизация инноваций в науке и жизни).

Соблюдение ноосферных императивов футурологической жизнеспособности государств в эпоху глобализации жизни поколений народов Земли диктует **этико-экологическое уточнение структуры секций следующих Всемирных Форумов Духовной Культуры:**

I. Ноосферная стратегическая инициатива граждан Отечеств Земли: «Ноосферная Этико-Экологическая Конституция Человечества». Принципы, инструменты реализации

II. Ноосферные императивы формирования глобального мировоззрения граждан Земли

III. Ноосферные начала Духовной Культуры жизни граждан эпохи глобализации

IV. Ноосферные принципы развития Духовной Культура и СМИ XXI века.

V. Ноосферные функции образования поколений граждан эпохи глобализации

VI. Ноосферная роль искусства в повышении жизнеспособности человечества

VII. Ноосферные институты, функции гражданской власти отечеств планеты

VIII. Эволюция сотрудничества ведущих конфессий глобальной эпохи

IX. Ноосферные индикаторы инновационного развития цивилизаций

X. Ноосферное наследие и потенциал устойчивого развития человечества.

В свое время академик **Вернадский**, критикуя разделение ученых по направлениям научных дисциплин, говорил о необходимости профессиональной кооперации ученых и научных направлений для решения наиболее важных проблем СССР, других стран человечества. Мировоззренческий плюрализм в космополитическом развитии наук «привел» человечество в **экологический тупик мышления и сознания поколений. Из него не выйти вне парадигмы ноосферного человековедения, опережающего развития ноосферных функций науки и образования, формирования ноосферных институтов гражданского управления в политике и экономике жизнеустройства поколений народов государств планеты.**

Рассмотрим действия политиков России и других государств Земли по смягчению последствий очередной волны угроз глобального финансово-экономического кризиса с позиций ноосферного реализма, предполагающего опережающий учет угроз глобализации основам жизни граждан России, других отечеств планеты. На саммите «Большой Двадцатки» в США (Питсбург, 24-25 сентября 2009 г.) лидеры государств подвели итоги антикризисных действий, связанных в основном с реформированием глобальных институтов управления экономическим развитием. В повестку Дня ставили и обсуждение **Хартии устойчивого развития**⁹¹⁹, призванной повысить ответственность институтов государств, структур ООН за повышение общей безопасности человечества. **При доминировании геополитических целей футурологические цели Хартии устойчивого развития поддержку не нашли – в принятии решений политиков «верх» взяли интересы Homo economics государств Земли.**

Почему!? Ответ прост: **сохраняются глубокие концептуальные противоречия в подходе к целям устойчивого развития**, а, значит, к статусу Хартии, высшим целям, инструментам ее реализации в политике. С позиций экономического человека устойчивое развитие понимается как **устойчивый экономический рост**, где экономика – цель развития государств, а не средство жизни поколений граждан отечеств в скудеющем земном Доме. Космополитические «капиталократы» выступают против граждански дальновидного регулирования рынка, ограничивающего «законы свободы» коммерции на планете. **Поэтому принятые ООН (1992 – 2002 гг.) Повестки Дня на XXI век по переходу государств к устойчивому развитию не являются стратегически обязательными для лидеров глобализации даже при футурологическом анализе причин очередных волн кризиса 2008 – 2010 годов.**

Попытаемся найти ответы на неотложные вопросы глобализации в содержании основного документа ООН на XXI век – **Декларации**

⁹¹⁹ Дворкович А., помощник Президента Российской Федерации. Четыре вопроса к «двадцатке» // Российская газета, 18 сентября 2009 г.

тысячелетия⁹²⁰, высшие **Ценности и Принципы** которой определили цели, приоритеты в области развития до 2015 года. Рассмотрим ключевые фрагменты Декларации Тысячелетия с позиций футурологического учета ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции поколений граждан в единой семье отечеств глобального общества – роли Homo sapiens institutus государств в регионах биосферы (**Hsi**).

С позиций ноосферного статуса гражданства отечеств, предполагающего адекватный угрозам поколений учет единства ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции знаний в вертикали управления институтов государств и ООН проведем анализ положений **Декларации Тысячелетия**, цели, приоритеты ее реализации в регионах Земли.

Комментарии, уточнения, дополнения сделаны с учетом ноосферной роли политических институтов отечеств эпохи глобализации (**+Hsi государств планеты**), способных в принятии решений адекватно согласовывать региональные и планетные угрозы безопасности поколениям граждан в общих целях устойчивого развития человечества.

I. Ценности и принципы

1. Мы, главы государств и правительств, собрались в Центральных учреждениях Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке с 6 по 8 сентября 2000 года, на заре нового тысячелетия, чтобы вновь подтвердить нашу веру в Организацию и ее Устав как нерушимые основы более мирного, процветающего и *справедливого мира*. **Hsi отечеств**: *высшим критерием универсального понимания справедливости мира должно быть мировоззренческое и конституционное признание равенства ноосферного статуса граждан – Homo sapiens institutus отечеств. Это необходимо для предупреждения ошибок управления, повышения моральной, политической, институциональной, правовой, экономической ответственности за индустрию глобализации наиболее развитых обществ по отношению к наименее развитым и развивающимся субъектам человечества.*

2. Мы признаем, что помимо индивидуальной ответственности перед нашими собственными обществами мы несем также коллективную ответственность за *утверждение принципов человеческого достоинства, справедливости и равенства на глобальном уровне*. Поэтому мы как руководители ответственны перед всеми жителями Земли, особенно перед наиболее уязвимыми из них, и в частности перед детьми мира, которым принадлежит будущее. **+Hsi отечеств планеты**: *утверждение принципов человеческого достоинства, справедливости, равенства возможно только на основе обязательного утверждения приоритета равенства гражданских прав в конституционных отношениях субъектов государств «поколения граждан отечества – органы власти территории – субъекты*

⁹²⁰ Декларация тысячелетия Организации Объединенных Наций. Утверждена резолюцией 55/2 Генеральной Ассамблеи от 8 сентября 2000 года // Московский журнал международного права, №1 (41) январь-март 2001 г.

собственности, хозяйства» в странах и международных отношениях. В условиях глобализации жизни поколений *Homo sapiens institutus* отечеств на первый план выходит проблема учета ноосферных оснований социальных, политических, экономических, иных прав граждан. Для этого необходимо законодательное признание, установление ноосферного статуса граждан государств, обязательного для конституционного соблюдения на уровне суверенных отечеств и институтов ООН.

3. Мы вновь заявляем о нашей приверженности целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций, которые доказали свою неподвластность времени и универсальный характер. Их актуальность и способность служить источником вдохновения возрастают по мере того, как страны и народы становятся *все более взаимосвязанными и взаимозависимыми*. **+Hsi отечеств:** высшей институциональной формой признания взаимосвязанности и взаимозависимости граждан государств и глобального общества может быть конституционное подтверждение ноосферной природы, ноосферного статуса, ноофункции граждан в статусе *Homo sapiens institutus* отечеств планетарно единой семьи поколений человечества в биосфере Земли. Статус универсального конституционного акта может иметь проект **Ноосферной Хартии равенства поколений и Ноосферного Манифеста политической безопасности граждан отчеств**, на основе которых может быть разработана и принята **Ноосферная Конституция народов человечества на XXI век**⁹²¹.

4. Мы преисполнены решимости установить справедливый и прочный мир во всем мире в соответствии с целями и принципами Устава. Мы подтверждаем свое обязательство поддерживать все усилия, направленные на *обеспечение суверенного равенства всех государств*; уважения их территориальной целостности и политической независимости; урегулирования споров мирными средствами и в соответствии с принципами справедливости и международного права; права на самоопределение народов, все еще находящихся под колониальным господством и иностранной оккупацией; невмешательства во внутренние дела государств; уважения прав человека и основных свобод; соблюдения равных прав для всех без различия расы, пола, языка и религии; и международного сотрудничества в решении международных проблем экономического, социального, культурного или гуманитарного характера. **+Hsi отечеств:** достижение равенства государств, их народов в условиях тотальной глобализации жизни возможно на основе мировоззренческого признания,

⁹²¹ Актуальность принятия на уровне ООН Ноосферной Конституции человечества подтверждается гражданским проектом Ноосферной этико-экологической Конституции, поддержанным мировым форумом НПО в Йоханнесбурге (2002 г.). Гражданская дискуссия по проекту Ноо-Конституции намечена на секции Всемирного Форума Духовной Культуры Астана-2010.

институционального подтверждения, мониторингового соблюдения ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции граждан отечеств в решении проблем внутренней и международной безопасности единой семьи человечества.

5. Мы считаем, что главной задачей, стоящей перед нами сегодня, является обеспечение того, чтобы глобализация стала позитивным фактором для всех народов мира. Это связано с тем, что, хотя глобализация открывает широкие возможности, ее благами сейчас пользуются весьма неравномерно и неравномерно распределяются ее издержки. Мы осознаем, что развивающиеся страны и страны с переходной экономикой сталкиваются с особыми трудностями в плане принятия мер в связи с решением этой главной задачи. *Именно поэтому глобализация может обрести полностью всеохватывающий и справедливый характер лишь через посредство широкомасштабных и настойчивых усилий по формированию общего будущего, основанного на нашей общей принадлежности к роду человеческому во всем его многообразии.* Эти усилия должны включать политику и меры на глобальном уровне, которые отвечали бы потребностям развивающихся стран и стран с переходной экономикой и которые разрабатывались бы и осуществлялись при их эффективном участии. **+Hsi отечеств: для мировоззренческого подтверждения, конституционного признания, ценностного понимания принадлежности к роду человеческому во всем его многообразии необходимо принятие Ноосферной Хартии обеспечения равенства прав поколений и Ноосферной Декларации безопасности граждан отечеств планеты.**

6. Мы считаем, что существенно важное значение для международных отношений в XXI веке будет иметь ряд *фундаментальных ценностей*. К НИМ ОТНОСЯТСЯ:

• **Свобода.** Мужчины и женщины имеют право жить и растить своих детей в достойных человека условиях, свободных от голода и страха насилия, угнетения и несправедливости. Лучшей гарантией этих прав является *демократическая форма правления, основанная на широком участии и воле народа.* **+Hsi:** *высшей формой демократии является последовательное утверждение приоритета воли совести и разума поколений над властью силы (в т.ч. «силы» оружия, капитала, бюрократии, информационных технологий) – то есть ноосферной власти института граждан, способных адекватно угрозам учитывать ноосферные функции науки, ценного опыта знаний жизни в принятии решений в сфере взаимодействия поселений с природой планеты.* **Высшей формой свободы человека-личности в жизни государств является осознание и реализация гражданами отечеств ноосферной природы, ноосферного статуса в жизни семей народов общего Дома.**

• **Равенство.** Ни один человек и ни одна страна не должны лишаться возможности пользоваться благами развития. Должно быть гарантировано равенство прав и возможностей мужчин и женщин. **+Hsi отечеств:** *равенство прав, возможностей мужчин / женщин может быть реализовано*

при достижении равенства в доступности к благам развития, образованию, позволяющему народам реализовать ноосферный потенциал личности.

• **Солидарность.** Глобальные проблемы должны решаться при справедливом распределении издержек и бремени в соответствии с фундаментальными принципами равенства и социальной справедливости. Те, кто страдает или находится в наименее благоприятном положении заслуживают помощи со стороны тех, кто находится в наиболее благоприятном положении **+Hsi отечеств:** *выработка критериев справедливого распределения издержек и бремени на основе фундаментальных принципов равенства и социальной справедливости возможна соблюдением ноосферных индикаторов безопасности граждан, устойчивого развития отечества.*

• **Терпимость.** При всем многообразии вероисповеданий, культур и языков люди должны уважать друг друга. Различия в рамках обществ и между обществами не должны ни пугать, ни служить поводом для преследований, а должны пестоваться в качестве ценнейшего достояния человечества. Следует активно поощрять культуру мира и диалог между всеми цивилизациями. **+Hsi отечеств:** *признание ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции граждан выражает уровень понимания достояний культуры мира и полилога цивилизаций.*

• **Уважение к природе.** В основу охраны и рационального использования всех живых организмов и природных ресурсов должна быть положена *осмотрительность в соответствии с постулатами устойчивого развития.* Только таким образом можно сохранить для наших потомков те огромные богатства, которые дарованы, нам природой. *Нынешние неустойчивые модели производства и потребления должны быть изменены в интересах нашего будущего благосостояния и благополучия наших потомков.* **+Hsi отечества:** *признание экологического императива высшим принципом уважения к природе выражает понимание народом ноосферной природы граждан в биосфере планеты, ноосферного статуса личностей в поколениях человечества. Уважение поколений к своей собственной природе выражает уровень мировоззренческого и ценностного осознания гражданами своей разумной природы в биосфере Земли – общем Доме жизни отечеств, который никто, кроме нас, не может защищать, беречь для нынешних и будущих поколений. Использование ядра ноосферных индикаторов безопасности граждан, устойчивого развития семей отечеств поможет не только сохранить для потомков богатства природы в различных по условиям регионах биосферы Земли, осмотрительно соблюдать постулаты устойчивого (экофильного, ноосферного) развития культуры и цивилизации на основе последовательного замещения неустойчивых моделей производства и потребления устойчивыми.*

• **Общая обязанность.** Обязанность по управлению глобальным экономическим и социальным развитием, а также устранению угроз международному миру и безопасности должна разделяться между народами

мира и осуществляться на многосторонней основе. Центральную роль в этом должна играть Организация Объединенных Наций как наиболее универсальная и самая представительная организация в мире. **+Hsi отечеств планеты: общие обязанности по управлению глобальным экономическим и социальным развитием государств должны быть приведены в соответствие с ноосферной природой, ноосферным статусом, ноосферной функцией органов власти в регионах биосферы – в ноосферных поселениях семей отечеств Земли.**

7. С тем чтобы претворить эти общие ценности в конкретные действия, мы определили те ключевые цели, которым мы придаем особо важное значение.

В структуру Декларации Тысячелетия включены разделы:

I. Ценности и принципы (**+Hsi:** их ядром должны быть нооиндикаторы безопасности граждан отечества)

II. Мир, безопасность и разоружение (**+Hsi:** ради повышения достижения равной безопасности суверенных граждан и постепенного перехода регионов планеты на стратегию устойчивого развития)

III. Развитие и искоренение нищеты (**+Hsi:** условие безопасности отечеств, перехода устойчивому развитию)

IV. Охрана нашей общей окружающей среды (**+Hsi:** на основе сочетания равенства интересов поколений)

V. Права человека, демократия и благое управление (**+Hsi:** на основе ноосферной роли наук и образования)

VI. Защита уязвимых (**+Hsi:** на основе соблюдения условий равной безопасности семей и поколений)

VII. Удовлетворение особых потребностей Африки (**+Hsi:** кризис Африки – это кризис цивилизации)

VIII Укрепление Организации Объединенных Наций (**+Hsi:** принятие Ноосферной Хартии обеспечения равной безопасности граждан отечеств Человечества и Ноосферного манифеста (декларации) ответственности органов власти суверенных государств, институтов ООН перед нынешними и будущими поколениями Земли).

Пан Ги Мун (Генеральный секретарь ООН с января 2007 года) так выразил свое кредо: «Если бы мне потребовалось в самой краткой форме выразить свое мнение об Организации Объединенных Наций и ее сегодняшней работе, я бы выделил дух принципиального прагматизма. По своему праву и предназначению ООН обязана быть голосом совести мира. Часть этого морального долга состоит в том, чтобы оправдывать

связанные с нами надежды и ожидания, и добиваться результатов». The Economist: The World in 2008⁹²².

Общее резюме к фундаментальным ценностям, стратегическим целям, задачам, направлениям деятельности Декларации Тысячелетия ООН: для мировоззренческого, институционального и мониторингового соблюдения гражданами отечеств высших ценностей безопасности глобального общества, устойчивого развития отечеств человечества в природе Земли необходимо принятие Ноосферной Хартии обеспечения равенства прав поколений и Ноосферного Манифеста равной безопасности граждан государств в регионах планеты. Распространение ноосферных принципов на политику должно стать государственным прагматизмом принятия решений. Поэтому Ноосферная Хартия равенства прав поколений и Ноосферный Манифест безопасности государств должны предшествовать принятию Хартии устойчивого развития отечеств человечества.

Без учета ноосферных оснований научных знаний поколений невозможно преодоление ловушек космополитического мировоззрения субъектов власти и управления, определяющие угрозы, риски, вызовы стихийной глобализации, остаточный подход органов власти государств и институтов ООН к Декларации Тысячелетия, ее приоритетным Целям: **нынешние неустойчивые модели производства и потребления должны быть изменены в интересах нашего будущего благосостояния и благополучия наших потомков.**

С позиций ноосферных функций власти рассмотрим цели Декларации Тысячелетия, определенные до 2015 года, в т.ч. адаптированные для России. Мы считаем: в мировоззренческом, футурологическом и мониторинговом плане стратегические цели Декларации Тысячелетия должны учитывать тысячелетний опыт жизни, развития человечества, выражающий понимание поколениями граждан ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции во взаимодействии с природой отечеств планеты. Это подтверждает тысячелетний опыт развития, повышения потенциала жизнеспособности граждан Российского государства в самых суровых природных условиях жизни народов Евразийского региона Земли.

Цели ООН в области развития на пороге тысячелетия, которые должны быть достигнуты к 2015 году всеми государствами – членами ООН (Приложение к Докладу о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации 2005 г.)⁹²³.

Цель 1. СОКРАЩЕНИЕ КРАЙНЕЙ БЕДНОСТИ И ГОЛОДА

⁹²² Программа развития Организации Объединенных Наций. Развитие потенциала: расширение прав и полномочий людей и институтов. Ежегодный отчет, 2008. Роль ПРООН. UNDP. // www.undp.org, с. 7.

⁹²³ Человеческое развитие: новое измерение социально-экономического прогресса. Учебное пособие. Программа Развития ООН, Экономический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова. М., Изд-во «Права человека», 2008, с. 49 – 54.

Задача 1. Сократить вдвое за 1990-2015 гг. долю населения с доходами ниже 1 долл. США (ППС) в день.

Задача 2. Сократить вдвое за 1990-2015 гг. долю населения, страдающего от голода.

Цель 2. ДОСТИЖЕНИЕ ВСЕОБЩЕГО НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Задача 3. Обеспечить к 2015 г. для всех детей (мальчиков и девочек) возможность закончить полный курс начальной школы.

Цель 3. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ГЕНДЕРНОГО РАВЕНСТВА И УЛУЧШЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ЖЕНЩИН

Задача 4. Исключить гендерное неравенство в начальном и среднем образовании в основном к 2005 г. и на всех уровнях образования, включая высшее, не позже 2015 г.

Цель 4. СНИЖЕНИЕ ДЕТСКОЙ СМЕРТНОСТИ

Задача 5. Сократить на две трети смертность детей в возрасте до 5 лет за 1990-2015 гг.

Цель 5. УЛУЧШЕНИЕ ЗДОРОВЬЯ МАТЕРЕЙ

Задача 6. Сократить на три четверти за 1990-2015 гг. показатель материнской смертности.

Цель 8. БОРЬБА С ВИЧ/СПИДОМ, МАЛЯРИЕЙ И ДРУГИМИ БОЛЕЗНЯМИ

Задача 7. Остановить рост заболеваемости СПИДом к 2015 г. и добиться снижения его распространения.

Задача 8. Остановить к 2015 году рост заболеваний малярией и другими основными болезнями и добиться снижения их распространения.

Цель 7. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ

Задача 9. Включить принципы устойчивого развития в национальную политику и программы,

сократить потери природных ресурсов.

Задача 10. К 2015 г. уменьшить вдвое долю населения, не имеющего устойчивого доступа к чистой питьевой воде.

Задача 11. К 2020 г. достичь существенного улучшения жизни не менее чем 100 млн. жителей трущоб.

Цель 8. ФОРМИРОВАНИЕ ГЛОБАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА В ЦЕЛЯХ РАЗВИТИЯ

Задача 12. Развивать открытую, регулируемую, предсказуемую, недискриминационную систему торговли и финансов. Цель включает обязательства по эффективному управлению и развитию, снижению бедности – как на национальном, так и на международном уровнях.

Задача 13. Удовлетворять особые потребности наименее развитых стран. Задача 14. Удовлетворять особые потребности стран, не имеющих выхода к морю, и малых островных развивающихся стран.

Задача 15. Содействовать разрешению долговых проблем развивающихся стран с помощью национальных и международных усилий для достижения долгосрочной долговой устойчивости.

Задача 16. В кооперации с развивающимися странами развивать и внедрять стратегии обеспечения достойной и продуктивной работы для молодежи.

Задача 17. В кооперации с фармацевтическими компаниями обеспечить доступ к основным лекарствам в развивающихся странах.

Задача 18. В кооперации с частным сектором сделать доступными достижения новых технологий, особенно в сфере информации и коммуникаций.

Цели развития на пороге тысячелетия, адаптированные для России (*Приложение к Докладу о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации, 2005 г.*)

Цель 1. СОКРАЩЕНИЕ БЕДНОСТИ И ЛИКВИДАЦИЯ ГОЛОДА

Задача 1. Сократить к 2015 году уровень общей бедности в два раза и ликвидировать экстремальную бедность среди немаргинальных групп населения

Задача 2. Обеспечить бедному населению доступ к продуктам питания.

Цель 2. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДОСТУПНОСТИ ОБРАЗОВАНИЯ

Задача 3. Вовлечь в образование и социализацию социально незащищенные группы населения.

Задача 4. Обеспечить доступ к дошкольному образованию детей из малообеспеченных семей и детей, проживающих в сельской местности.

Задача 5. Выровнять финансирование и доступность образования между регионами и в пределах регионов.

Задача 6. Обновить содержание образования в направлении развития навыков и умений, практического применения знаний.

Задача 7. Переориентировать систему профессионального образования на требования современной экономики и рынка труда.

Цель 3. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ТЕНДЕРНОГО РАВЕНСТВА И УЛУЧШЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЯ ЖЕНЩИН

Задача 8. Ликвидировать неравенство между полами в сфере начального и среднего образования, и не позднее, чем к 2015 году – на всех уровнях образования.

Задача 9. Обеспечить выравнивание возможностей для доступа женщин и мужчин к политическим институтам.

Задача 10. Ликвидировать дискриминационную практику в области труда и занятости.

Задача 11. Создать систему реальных механизмов предотвращения насилия в отношении женщин.

Задача 12. Снизить воздействие неблагоприятных социально-экономических факторов на здоровье и продолжительность жизни, особенно мужчин.

Цели 4 и 5. СНИЖЕНИЕ МАТЕРИНСКОЙ СМЕРТНОСТИ И СМЕРТНОСТИ ДЕТЕЙ ДО 5 ЛЕТ

Задача 13. Повысить продолжительность жизни и снизить смертность от основных причин.

Задача 14. Повысить ориентацию общества на здоровый образ жизни.

Задача 15. Снизить смертность детей до пяти лет хотя бы на 50% в период с 1990 по 2015 год, с 21,5 до 11 на 1000 человек.

Задача 16. Снизить материнскую смертность хотя бы на 50% в период с 1990 по 2015 год.

Цель 6. **БОРЬБА С ВИЧ/СПИДОМ, ТУБЕРКУЛЕЗОМ И ДРУГИМИ ЗАБОЛЕВАНИЯМИ**

Задача 17. Остановить распространение ВИЧ/СПИДа и положить начало тенденции к сокращению заболеваемости.

Задача 18. Остановить распространение туберкулеза и других социально обусловленных инфекционных заболеваний и значительно сократить заболеваемость ими.

Цель 7. **ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ**

Задача 19. Включить принципы устойчивого развития в страновые стратегии и программы и предотвращать потери природных ресурсов.

Задача 20. Обеспечить население чистой питьевой водой.

Задача 21. Обеспечить улучшение качества жилищных условий населения.

Цель 8. **УЧАСТИЕ В ГЛОБАЛЬНОМ СОТРУДНИЧЕСТВЕ, ОТВЕЧАЮЩЕЕ РОССИЙСКИМ НАЦИОНАЛЬНЫМ ИНТЕРЕСАМ**

Задача 22. Содействовать созданию благоприятных международных условий для устранения внутренних препятствий для развития человеческого потенциала и достижения в стране ЦРТ.

Задача 23. Оказывать приоритетное содействие решению глобальных проблем, национальные проявления которых являются наиболее чувствительными и болезненными для России.

Задача 24. Постепенно наращивать вклад России в международные программы помощи развитию в качестве государства-донора.

Обратим внимание: **футурологически важнейшие Высшие Цели, Ценности, принципы Декларации Тысячелетия ООН (Нью-Йорк-2000) политиками и экспертами практически не использовались ни при анализе причин глобального финансово-экономического кризиса (саммиты «Большой Восьмерки», «Большой Двдцатки»), ни в разработке национальных, межгосударственных, иных антикризисных проектов. Финансово-экономический кризис 2008 – 2010 гг. выявил опасный парадокс космополитического «сценария» стихийной глобализации: в условиях роста угроз выживания человечеству Цели Декларации Тысячелетия не входят в стратегические приоритеты развития государств Земли.**

Парадокс выражается конфликтом космополитического Homo institutus с ноосферным статусом, ноофункцией научных знаний граждан.

Основные признаки конфликта:

1) в мировоззренческом и футурологическом плане название Декларации Тысячелетия, формулировки ключевых целей, задач – стратегически важные для институционального учета социоприродотехногенного (экотехнополисного) потенциала

естественноисторической жизнеспособности народов в регионах планеты – экологически и граждански обезличены;

2) провозглашаемые высшим актом ООН Ценности и Принципы не имеют конституционно обязательного статуса для институтов ООН и органов власти суверенных государств планеты, поэтому в политическом отношении к ним довлеет «остаточный» подход;

3) принятые для выполнения Декларации ООН Цели Тысячелетия являются институционально не обязательными для реализации (отданы на «усмотрение» органов власти);

4) нет общепринятых критериев учета Целей Декларации Тысячелетия, адекватных наиболее актуальным угрозам, рискам, вызовам глобализации жизни поколениям человечества – эколого-демографическому переходу и депопуляции в кризисных регионах планеты.

С позиций ноосферного статуса граждан России, иных отечеств в целях и задачах Декларации Тысячелетия нужна антикризисная корректировка мировоззренческого, ценностного, институционального (конституционного) подходов и политико-правовых оценок проблем глобализации взаимодействия общества с природой, учитывающие приоритеты ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции граждан государств в общем Доме жизни человечества.

Названные проблемы частично учитываются в пакете приоритетных национальных проектов (введены с 2006 г.), но они не связаны с проблемами упреждения угроз депопуляции; концептуально слабо согласованы; не «приземлены» к социально-эколого-экономическому состоянию поселений и семей; не имеют единого критерия реализации.

Приоритетные национальные проекты в России (ИКСИ, 2006)⁹²⁴ **ОБРАЗОВАНИЕ**

1. Развитие лучших образцов отечественного образования:
 - поддержка инновационных вузов и школ, лучших учителей и талантливой молодежи,
2. Внедрение современных образовательных технологий:
 - оснащение школ компьютерными классами и подключение к сети Интернет;
 - приобретение для школ учебно-наглядных пособий и оборудования.
3. Создание национальных университетов и бизнес-школ мирового уровня:
 - университеты в Южном и Сибирском федеральных округах и бизнес-школы в Санкт-Петербурге и московском регионе
4. Повышение уровня воспитательной работы в школах:
 - ежемесячное вознаграждение учителям за классное руководство.

⁹²⁴ Человеческое развитие: новое измерение социально-экономического прогресса. Учебное пособие. Программа Развития ООН, Экономический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова. М., Изд-во «Права человека», 2008, с. 55 – 56.

5. Развитие системы профессиональной подготовки в армии:
• создание центров начального профобразования для военнослужащих срочной службы.

6. Проект «Сельский школьный автобус»:

• субсидии субъектам РФ на приобретение транспортных средств для сельских школ.

ЗДОРОВЬЕ

1. Развитие первичной медико-санитарной помощи:

• повышение заработной платы и дополнительная подготовка врачей общей практики и врачей участковой службы;

• оснащение оборудованием и транспортом муниципальных учреждений здравоохранения;

• профилактика, выявление и лечение ВИЧ-инфицированных;

• обследование новорожденных, введение «родовых сертификатов»;

• диспансеризация работающих граждан, оплата медпомощи неработающим пенсионерам.

2. Обеспечение населения высокотехнологичной медицинской помощью (ВМП):

• строительство новых центров высоких медицинских технологий.

ДОСТУПНОЕ И КОМФОРТНОЕ ЖИЛЬЕ – ГРАЖДАНАМ РОССИИ

1. Повышение доступности жилья:

• субсидии молодым семьям на приобретение жилья, страхование ипотечных кредитов.

2. Увеличение объемов ипотечного кредитования:

• государственная поддержка ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию».

3. Увеличение объемов жилищного строительства и модернизация коммунальной инфраструктуры:

• обеспечение коммунальной инфраструктурой участков под застройку.

4. Выполнение государственных обязательств по предоставлению жилья отдельным категориям граждан:

• предоставление гражданам государственных жилищных сертификатов;

• улучшение жилищных условий ветеранов и инвалидов.

РАЗВИТИЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА (АПК)

1. Ускоренное развитие животноводства:

• кредитование строительства и модернизации животноводческих комплексов;

• поставки племенного скота, техники и оборудования по системе федерального лизинга.

2. Развитие малых форм хозяйствования на селе:

• субсидирование процентной ставки по кредитам, развитие сельской кредитной кооперации;

- формирование инфраструктуры земельно-ипотечного кредитования;
- развитие сети заготовительных, перерабатывающих и сбытовых предприятий АПК.

3. Обеспечение доступным жильем молодых специалистов на селе:

- субсидии субъектам РФ на приобретение жилья для молодых специалистов.

Оценки причин обострение угроз, вызовов глобализации с позиций *Homo sapiens institutus* России и государств Земли, особенно связанных с проблемами эколого-демографического перехода и депопуляцией, заставляют вносить **футурологически ключевые** уточнения в Приоритетные Национальные проекты, Цели Развития Декларации Тысячелетия. С ними должны быть согласованы высшие цели Стратегии социально-экономического развития и Стратегии национальной безопасности Российского государства до 2020 года.

Выделим наиболее очевидные угрозы России и человечеству начала XXI века:

1) первое десятилетие действия Декларации Тысячелетия показало, что к категории абсолютно приоритетных рисков, вызовов глобализации нужно отнести угрозы эколого-демографического перехода в регионах и депопуляцию поколений в семьях. Их необходимо включить в Национальные Повестки Дня на XXI век и Цели Тысячелетия до 2015 года;

2) уровень реализации Повестки Дня-XXI и Целей Тысячелетия показывают «отставание» институтов власти и управления от роста угроз глобализации жизни отечествам;

3) в Декларации Тысячелетия проблемы угроз, вызовов глобализации констатируются, но нет анализа причин, вызываемых «слепой» деятельностью *Homo (sapiens) institutus*;

4) Повестки Дня суверенных государств на XXI век не «приземлены» к социально-эколого-экономическим (социоприродохозяйственным, экотехнополисным) условиям жизнеустройства поселений в регионах биосферы, социально-политическим институтам (режимам) управления процессами глобализации, особенно в кризисных условиях планеты;

5) граждане и органы власти, принимая блага глобализации, действуют не адекватно ее угрозам, рискам и вызовам. Это показывает «запаздывание» восприятия субъектами процесса глобализации проблем эколого-демографического перехода, угроз депопуляции и – неспособность опережающего учета последствий финансово-экономического кризиса.

Что нужно делать институтам гражданского общества и органам власти, чтобы адекватно угрозам – с футурологическим упреждением – учитывать угрозы, риски, вызовы глобализации с позиций учета ноосферного статуса граждан Российского государства?

Рассмотрим в этом аспекте конституцию России 1993 года, принятую в период обострения старых и возникновения новых проблем глобализации в сферах жизни человечества.

Почему Основной Закон не выполняет стратегически ключевой для естественноисторической судьбы граждан задачи – упреждение угроз депопуляции в России!?

Россия, давшая человечеству учение о биосфере – среде жизни, мысли, деятельности поколений граждан отечеств, создавшая ноосферную парадигму устойчивого развития глобального общества, – сама оказалась перед проблемой критически убывающего воспроизводства народонаселения. Происходит это в первую очередь потому, что в высших функциях власти государства, в ценностях жизни народа, процессах природопользования неадекватно угрозам глобализации востребована ноосферная функция наук, незамещаемых ценностей знаний поколений о законах жизни отечества в природе биосферы планеты.

Ноосферный статус гражданства и защитный потенциал конституции России

Обратим внимание на парадокс естественно-исторического противостояния и эволюции политических идей, выражающих «противостояние» позиций основных лидеров – носителей этих идей, определяющих стратегию развития государств нашего общего дома. Речь идет о разных вариантах выхода Российского государства из кризиса 1917 года, предлагаемых ведущими политическими партиями, роль которых определила судьбу Российского государства после первой мировой войны. Социолог с мировым именем **Питирим Сорокин** (1889 – 1968), автор не только Социологии революции⁹²⁵, но и теории конвергенции, популярной в период противостояния социалистической и капиталистической систем (холодной войны общественно-экономических формаций), был одним из идеологических лидеров партии социалреволюционеров и секретарем Председателя Временного Правительства **А.Ф. Керенского**. Академик **В.И. Вернадский** был одним из организаторов конституционно-демократической партии (партии народной свободы), членом Центрального Комитета (с 1905 г.); с 1906 г. – член Государственного Совета от академии наук и университетов (до революции 1917 г.). На всех этапах творчества **Вернадский** пытался использовать ноосферную функцию научных знаний, образования для повышения потенциала жизнеспособности государства. Во Временном Правительстве занимал должность товарища министра просвещения.

В 1911 году ученый сделал **футурологический прогноз**, подтверждаемый угрозами глобализации, но игнорируемый политиками планеты: *«Только тот народ может сейчас выжить свободным и сильным в мировой жизни, который является творческим народом в*

⁹²⁵ Сорокин П.А. Социология революции. М., Астрель, 2008.

*научной работе человечества»*⁹²⁶. И далее: «Но у нас наука находится в полной власти политических экспериментов, и, например, история нашей высшей школы вся написана в этом смысле страдальческими письменами. Русское общество, без различия партий, должно понять, что наука, как национальное благо, должна стоять выше партий. ...Отсутствие этого сознания и понимания представляет главную причину, почему в борьбе за политические цели дня не охраняются у нас вечные интересы научной мысли, почему, с другой стороны, так бедно, позорно бедно обставлена научная деятельность в России и так жалки в этом отношении условия, в которых приходится работать русским ученым»⁹²⁷. Оценивая опыт «кровавого применения научных завоеваний» (1914 – 1915 гг.) как новую угрозу «империалистических стремлений», он обосновал стратегическую необходимость учета в функциях власти государств «охранительной и защитительной силы научного творчества», «которая должна быть выдвинута на первое место, чтобы не довести человечество до самоистребления»⁹²⁸.

В статье «Задачи науки в связи с государственной политикой в России» (Русские ведомости, июнь 1917 г.) академик **Вернадский** (член Госсовета от университетов, инициатор создания Комиссии по реформе высших учебных заведений, Председатель Ученого Комитета Министерства земледелия) писал: «Революция не должна привести к распаду России. **Многие не принимают в расчет, что есть общность более могучая, чем государственность, – есть научное единство территории. Сохранение единого государства и национальное возрождение – не противоречат другу, если решаются научным путем.** ... Наука больше всего способствует международному пониманию. Ненасильственно и самым прочным способом она связывает людей и народы. Она выявляет огромные преимущества страны-континента. Пока мы этим преимуществом не пользуемся»⁹²⁹. От мировоззренческого понимания научного единства территории жизни народов ученый вышел на **обобщения роли человечества в биосфере, его глобальной геологической силе, о планетном явлении научной мысли.** И в целом – на идею эволюции биосферы в ноосферу, осуществляемую разумным творчеством поколений граждан государств в регионах биосферы Земли.

Новую попытку привлечь внимание политиков к учению о биосфере, идеям ноосферы предпринимал академик **В.И. Вернадский** во время самой кровопролитной для народов планеты мировой войны. Причины двух мировых войн, пережитых его поколением, показали стратегическую важность выводов ученого для жизни планеты. Завершая итоговый труд жизни «Химическое строение биосферы Земли и ее окружения», академик отправил **И.В. Сталину** письмо «Что и зачем нам нужно знать о

⁹²⁶ Вернадский В.И. Труды по истории науки в России. М., Наука, 1988, с. 60 (*выделение наше – В.В.Н., И.Г.М.*).

⁹²⁷ Там же, с. 64.

⁹²⁸ Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М., 2003, с. 545 – 546.

⁹²⁹ См. подробнее: Аксенов Г. Вернадский. Жизнь замечательных людей. М., Молодая гвардия. 2001, с. 201 (выделение наше – В.В.Н.).

ноосфере⁹³⁰», где на новом уровне знаний утверждал: «Дорогой Иосиф Виссарионович! Посылаю Вам текст моей статьи, которую я послал в редакцию «Правды» одновременно с этим и которую было бы полезно поместить в газете ввиду того, что я указываю на природный стихийный процесс, который обеспечивает нашу конечную победу в этой войне. В телеграмме, которую я послал Вам, передав в пользу Красной Армии половину премии Вашего имени, мною полученной, я указываю на значение ноосферы. С глубоким уважением и преданностью В. Вернадский. Посылаю Вам статью, так как не знаю, будет ли она опубликована. Адрес п/о Боровое, Госкурорт, Акмолинской обл.».

Статью «Что и зачем нам нужно знать о ноосфере» Правда не публиковала. **Мировая война против нашествия фашистов подтвердила футурологическую актуальность писем академика лидеру Советского Союза, народ которого спас Землю от нацизма.** Ученый пришел к ключевым для безопасной организации жизнеустройства народов планеты выводам: «Ход истории пошел к объединению человечества, к *ноосфере* – будущему единству человеческой организации как единой планетной действенной структуре»; «ноосфера есть природное явление, и исторический процесс, взятый в планетном масштабе, есть тоже геологическое явление»; ноосфера есть «синтез природного и исторического процесса»⁹³¹.

Напоминаем об особой роли Советского Союза, России в противостоянии фашизму потому, что на основе анализа цивилизирующей роли Евразийского Союза Советских Социалистических Республик, небывалого развития наук, системы народного просвещения и образования **Вернадский** пришел к выводам о **необходимости объединения человечества на фундаменте ноосферного реализма знаний – «понимания единства человеческой организации как единой планетной действенной структуре», осознающей и учитывающей научное единство отечеств в территории жизни государств в биосфере Земли.**

В научной функции субъектов ноосферы человечества в биосфере отечеств реализуется уровень мировоззренческого понимания, мониторингового соблюдения научного единства поколений граждан государств с территорией жизнеустройства в регионах планеты. В условиях глобализации уровень соблюдения экологического императива ноосферной формулы экотехнополисной жизнеспособности граждан «50% – 25-30% – 15-20% – 8-10%» выражает эколого-демографическую безопасность народов государства. Поэтому в защите гражданами территории жизни отечества в биосфере **соединяются высшие цели национальной и эколого-демографической безопасности государства,** не зависимо от кого она исходит – от захватчика или «плохой» экологии органов власти, иных субъектов природопользования...

Но в приоритетах соблюдения Конституции России 1993 года **игнорируются футурологические цели национальной безопасности**

⁹³⁰ См. Владимир Вернадский. М., Современник, 1993, с. 271 – 272.

⁹³¹ Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М., Наука, 1989, с. 242; См. также: П. Т. де Шарден. Феномен человека. М., 1987.

граждан эпохи глобализации - эколого-демографический кризис системы природопользования государства, обладающего самым богатым на планете потенциалом устойчивого развития. К тексту конституции вернемся позже, а здесь с позиций ноосферного статуса поколений граждан отечества рассмотрим концепцию национальной безопасности (редакция 2000 г.). В документе констатируется:

«Угрозу национальной безопасности России в социальной сфере создают глубокое расслоение общества на узкий круг богатых и преобладающую массу малообеспеченных граждан, увеличение удельного веса населения, живущего за чертой бедности, рост безработицы.

Угрозой физическому здоровью нации являются кризис систем здравоохранения и социальной защиты населения, рост потребления алкоголя и наркотических веществ.

Последствиями глубокого социального кризиса являются резкое сокращение рождаемости и средней продолжительности жизни в стране, деформация демографического и социального состава общества, подрыв трудовых ресурсов как основы развития производства, ослабление фундаментальной ячейки общества - семьи, снижение духовного, нравственного и творческого потенциала населения».

Последствия глубокого социального кризиса были вызваны **переходом от развитого социализма к стихии капитализма**, цели которого заложены в Конституцию России 1993 года. Концепция национальной безопасности России (в редакции 2000 г.) показала, что за семь лет **либеральный политический курс власти** не решил ни одной из выделенных проблем. Ко времени принятия Стратегии национальной безопасности (2009 г.) и программы социально-экономического развития до 2020 года (2008 г.) они только усугубились. Глобальный кризис «заставляет» использовать ноосферные подходы к пониманию причин геополитического обострения угроз жизни гражданам на территории государств Земли – незамещаемой среды жизни поколений отечеств человечества в природе. Ноосферный анализ причин глобального эколого-демографического перехода и кризиса депопуляции заставляет выделять наиболее актуальные вопросы безопасности граждан России и поставить **главный вопрос**: почему эти проблемы неадекватно угрозам глобализации учитываются в Конституции Российской Федерации 1993 года, Стратегии Национальной безопасности России до 2020 года, ежегодных посланиях высшего гаранта соблюдения Конституции – Президента.

По праву граждан на свободу мысли и слова (ст. 21. п. 1 Конституции) «перечитаем» послание Президента **Д.А. Медведева** Федеральному Собранию 8 ноября 2008 г. (уже были видны угрозы кризиса) с позиций ноосферного подхода, «уточнения» Послание. **Наиболее актуальные темы выделены**, комментарии даны под символом **Hsi России** (В.В.Н., И.Г.М.).

Президент: «Напомню, что в декабре российской Конституции исполняется 15 лет. Дело, конечно, не только в юбилейной дате. Дело, прежде всего в том, что именно Конституция утверждает свободу и справедливость, человеческое достоинство и благополучие, защиту семьи и

Отечества, единство многонационального народа – не только как *общепризнанные ценности, но и как юридические понятия*. То есть придает им практическую силу и поддерживает всеми ресурсами государства. Всем авторитетом самого Основного закона. Формирует социальные институты и образ жизни миллионов людей».

Hsi России: *ноосферная природа, ноосферные функции института научных знаний поколений должны стать высшей ценностью института гражданства отечества, обязательных для учета органами власти в защите конституционных прав поколений, создании системы конституционных гарантий народонаселения государств планеты.* Понимание ноостатуса граждан в жизни отечества выражает «умную» политику и экономику государства. Речь о **ноосферных основаниях гражданских прав поколений**; ноосферных принципах, критериях соблюдения вертикаль власти норм конституционного права; ноосферных индикаторах правоприменения и правозащиты личности граждан в отечестве.

Президент: «Именно поэтому в первом Послании Федеральному Собранию считаю необходимым обозначить своё видение *фундаментальных норм нашей жизни* (выделено нами – авторы). Целей и ценностей нашего общества, закреплённых в Конституции России и благодаря этому прямо влияющих на все аспекты внутренней и внешней политики. ...Первая – это решающая роль Конституции в становлении российской демократии. Я уже сказал, что гарантируемый ею уровень свободы личности, зрелость демократических институтов и процедур – это источник нашего дальнейшего подъёма. И, ставя *задачи нового этапа развития, мы должны обеспечить широкое участие граждан, политических партий и других общественных институтов в их решении*. ...Вторая тема – это значение Конституции для формирования *качественно новой правовой системы и независимого суда. Для избавления от коррупции и правового нигилизма*».

Hsi России: *правовой нигилизм можно преодолеть на ноосферных принципах соблюдения конституционных норм в политике и гражданском праве.* Поэтому ноосферные основы единства конституционного и гражданского права, выражающие уровень понимания научного единства граждан с территорией государства, должны определять принципы жизнеустройства поколений отечества в регионе биосферы Земли.

Президент: «Последний, замечу, появился в России не вчера. ...И пятнадцать лет – слишком малый срок для преодоления столь укоренившихся традиций. Однако справедливо и то, что этой проблемой – проблемой пренебрежения к праву – мы ещё системно и глубоко не занимались».

Hsi России: *правовой нигилизм «питают» идеологические толкования конституционных прав граждан; приоритет вещественно-материальных ценностей над духовными; конфликт либерального права собственности с моральными ценностями поколений; верховенство в общественно-государственных отношениях правовых регуляторов над нравственными, когда писаная норма права часто ставится выше ценностей правды жизни...*

Президент: «Третье – это Конституция и дальнейшее расширение экономической, предпринимательской свободы. Именно в этом успех формирования среднего класса, роста малого и среднего бизнеса, становления инновационной экономики».

Hsi России: проблема приоритетна в обеспечении экономической безопасности, устойчивого развития страны, но ее решение сдерживается монопольным эгоизмом «крупного» бизнеса.

Президент: «Четвёртое – это реализация социальных гарантий, закрепленных Конституцией: зарплат, пособий, пенсий, сбережений. Повторю, в сегодняшний непростой период государство будет выполнять свои обязательства, обязательства перед гражданами. Хотел бы, кстати, напомнить, что Конституцией также установлен запрет на пропаганду социального превосходства. Эта норма, эта моральная норма является у нас и нормой закона».

Наконец, пятая тема – это Конституция и укрепление международной законности. Известно, что она складывается из соблюдения государствами своих национальных конституций. Из обязательности следования международным соглашениям и договорам. И поэтому, *чем лучше состыкованы действия государств на мировой арене с международно-правовыми нормами – тем выше уровень безопасности на планете».*

Hsi России: институциональной основой согласования может стать принятие НооХартин и НооМанифеста. **Ноосферная Россия должна быть их инициатором.**

Президент: «Конституция предопределила путь обновления России как государства свободной нации. Как общества, для которого высшей ценностью являются *права и достоинство каждого человека*. В России на протяжении веков господствовал *культ государства и мнимой мудрости административного аппарата*». **Hsi России:** она может быть подтверждена только уровнем востребования властью ноосферного потенциала наук, опыта ценных знаний поколений Отечества. «А отдельный человек с его правами и свободами, личными интересами и проблемами воспринимался в лучшем случае как средство, а в худшем – как помеха для укрепления государственного могущества. Повторю, так было на протяжении веков. И хотел бы привести слова Петра Столыпина, который говорил: «Прежде всего, надлежит создать гражданина, и, когда задача эта будет осуществлена, гражданственность сама воцарится на Руси. *Сперва гражданин, а потом гражданственность*. А у нас обыкновенно проповедают наоборот»».

Hsi России: такая постановка проблемы подтверждает не только неотложность конституционного признания ноосферного статуса граждан – субъектов Отечества глобального общества, а утверждения единства ноосферных основ гражданского права с конституционными гарантиями обеспечения прав граждан на территории государства. В статусно-функциональных ролях взаимодействия Homo sapiens institutus граждан, власти, бизнеса должны реализовываться конституционные цели

безопасности граждан отечества. Это позволит упреждать угрозы, риски, вызовы глобализации в регионах биосферы Земли.

Президент: «...Теперь вопрос не в том, быть или не быть демократии в России, как это было ещё совсем недавно, 15 лет назад. Понятно, что быть. Очевидно. С этим никто не спорит. *Теперь вопрос в том, как должна развиваться дальше российская демократия*».

Hsi России: в России нужен переход от либералистской к ноосферной демократии граждан отечества – поколений народов Российского государства. Стратегически высшей целью ноосферократии граждан должна быть безопасность поколений в институтах общества и государства, обеспечивающая равные конституционные гарантии устойчивого развития старших, средних, новых и грядущих поколений.

Президент: «Считаю, что граждане России сейчас в гораздо большей степени, чем в начале реформ, *готовы к свободной деятельности (и профессиональной, и общественно-политической). Деятельности без государственной опеки*. Всё большее число людей рассчитывают прежде всего на себя. Полагают, что только от них зависит и их личный успех, а, следовательно, и успех всей страны. Поэтому возможно и просто необходимо повышать уровень доверия в обществе. Между тем *государственная бюрократия по-прежнему, как и 20 лет назад, руководствуется всё тем же недоверием к свободному человеку, к свободной деятельности*. Эта логика подталкивает её к опасным выводам и опасным действиям. Бюрократия периодически «кошмарит» бизнес – чтобы не сделал чего-то не так. Берёт под контроль средства массовой информации – чтобы не сказали чего-то не так. Вмешивается в избирательный процесс – чтобы не избрали кого-нибудь не того. Давит на суды – чтобы не приговорили к чему-нибудь не тому. И так далее.

В результате государственный аппарат у нас – это и самый большой работодатель, самый активный издатель, самый лучший продюсер, сам себе суд, сам себе партия и сам себе в конечном счёте народ. Такая система абсолютно неэффективна и создаёт только одно – коррупцию. Она порождает массовый правовой нигилизм, она вступает в противоречие с Конституцией, тормозит развитие институтов инновационной экономики и демократии».

Hsi России: конституционное признание ноосферных оснований приоритета прав граждан – *Homo sapiens institutus* Отечества – позволит преодолевать господствующий во власти политико-бюрократический эгоизм толкования гражданских прав поколений и гражданства. Это необходимо для повышения потенциала жизнеспособности России, регионов других государств в едином Доме Человечества.

Президент: «Сильное государство и всесильная бюрократия – это не одно и то же. Первое нужно гражданскому обществу как инструмент развития и поддержания порядка. Для защиты и укрепления демократических институтов. Вторая – смертельно опасна для него. Поэтому

наше общество должно спокойно, настойчиво и не откладывая на потом развивать институты демократии».

Hsi России: эколого-демографический переход и депопуляция в кризисных поселениях заставляют ставить проблему развития ноосферных критериев, норм, принципов гражданской демократии – ноосферократии поколений *Homo sapiens institutus* отечества. Для этого необходимо развитие ноосферных функций наук и знаний поколений граждан – основного института опережающего (антикризисного) учета угроз, рисков, вызовов глобализации поколениям в органах власти и управления территорией государства в Евразийском регионе биосферы.

Президент: «Созданные за эти годы (прямо скажем, по указанию «сверху») демократические учреждения должны укорениться во всех социальных слоях. Для этого, во-первых, нужно постоянно *доказывать дееспособность демократического устройства*. И, во-вторых, *доверять всё большее число социальных и политических функций непосредственно гражданам, их организациям и самоуправлению*. Да, государство не может отказаться от ответственности в пределах его компетенции. И *действовать нужно прагматично, трезво оценивая риски*. Но действовать – нужно. Поэтому прежде всего предлагаю принять меры по дальнейшему *повышению уровня и качества народного представительства во власти*. Меры, способные обеспечить большую включённость граждан в политическую жизнь».

Hsi России: конституционное признание ноосферной природы, ноостатуса граждан – поколений *Homo sapiens institutus* Отечества – позволит действовать политически прагматично, с опережением учитывая риски космополитизма. В условиях глобализации жизни человечества высшую форму, критерий государственного прагматизма выражает сохранение естественноисторических основ суверенной безопасности, стратегической безопасности, устойчивого развития России на основе реализации ноосферных функций наук человечества, высших ценностей знаний поколений граждан отечества в богатейшем ресурсами Евразийском регионе биосферы Земли.

Д.А. Медведев в новом ключе повторил тезис **В.В. Путина:** «Главной политико-идеологической задачей считаю развитие России как свободного, демократического государства. Мы довольно часто произносим эти слова, однако глубинный смысл ценностей свободы и демократии, справедливости и законности – в их практическом преломлении в нашей жизни – раскрываем достаточно редко»⁹³². С позиций ноосферного статуса граждан в органах власти государств планеты Президенты Суверенных Отеществ человечества должны на высшем уровне власти учитывать ноосферную природу, ноосферный статус научных знаний в конституционных функциях принятия политических решений, определяющих стратегически высшие цели безопасности нынешних и будущих поколений, сохранения основ

⁹³² См.: Послание Федеральному Собранию Российской Федерации. Текст выступления Президента РФ Владимира Путина перед депутатами Федерального Собрания в Кремле 25 апреля 2005 года. Российская газета, 26 апреля 2005 г.

устойчивого развития в условиях регионов биосферы. Это значит, что «глубинный смысл ценностей свободы и демократии, справедливости и законности» в их «практическом преломлении в нашей жизни», должен быть приведен в соответствие ноосферной природой, ноосферным статусом поколений в ноосферных функциях власти граждан отечества биосферы планеты. Институты Президента, законодательных, исполнительных, судебных органов власти должны учитывать ноосферный статус поколений граждан и ноосферный потенциал научных знаний человечества в политических функциях стратегии, мониторинга опережающего (футурологического) управления национальной безопасностью, устойчивым развитием в регионе биосферы Земли. Но в органах власти доминирует космополитически и граждански обезличенный Homo institutus, представителем которого в эпоху глобализации являются «консерваторы и либералы» России.

За 2006 – 2008 годы средний прожиточный минимум населения России возрос с 3018 до 4593 тысяч рублей (у трудоспособного населения с 3255 до 4991, пенсионеров – с 2418 до 3644; детей – с 2896 до 4389), но *сохраняется социально-политическая и эколого-демографическая напряженность жизни граждан, вызванная положением людей, живущих «за чертой бедности»*: к этой категории в 2005 году по государственной статистике относили 25,2% миллиона человек (17,7% всего населения); 2006 – 21,5 млн. (15,5%); 2007 – 18,7 млн. (13,3%); 2008 – 18,5 млн. (13,1%); 2009 – 24,5 млн. (17,4%). Обостряется и социальное расслоение уровня жизни граждан по полюсам «богатые – бедные»: С 2005 г. оно росло по годам – в 14,5 раз, 14,9; 15,4. Кризис 2008 – 2009 годов «уронил» планку роста уровня жизни богатых, но не изменил общую тенденцию движения России в тупик депопуляции.

«Если Россия не начнет модернизацию сегодня, то завтра рискует стать страной третьего мира», считает председатель правления Института современного развития **Игорь Юргенс**⁹³³: в первом квартале 2009 года по сравнению с первым кварталом прошлого года в России фондовый рынок вырос до 56,83%, а уровень валового внутреннего продукта упал на 11%. «Ниже» упал только ВВП Турции – на 14,2%. В Китае в самую критическую фазу ВВП, наоборот, вырос на 10,1%; в Индии – на 7,6%. Два самых крупных по численности народонаселения государства планеты, в рамках «Пекинского консенсуса» избравшие народную экономику (альтернативную либеральной модели «Вашингтонского консенсуса»), показывают стратегическую устойчивость развития и повышения качества жизни поколений граждан.

В советское время децильная поляризация «богатые – бедные» составляла соотношение не выше 4,5 – 6 раз при постоянном улучшении общего уровня жизни и снижении уязвимых категорий населения. На это указывает ежегодный прирост среднего уровня ожидаемой продолжительности жизни более чем по году (см. демографические

⁹³³ **Игорь Юргенс**, председатель правления Института современного развития. Слабость силы // [Российская газета, 10 сентября 2009 г.](#)

показатели в России за XX век, С.С. Сулакшин, 2007). Но в показателях качества жизни народонаселения территорий неадекватно стратегическим угрозам эколого-демографической глобализации жизни учитывается взаимосвязь социально-экономического состояния поселений с социоприродотехногенным потенциалом безопасности государства в регионе биосферы. Это отражает политически и институционально остаточный подход органов власти и принимаемых ими конституционных актов (от концепций национальной безопасности, посланий Президента, до программ развития, законов Совета Федерации, их бюджетного обеспечения). Они не соотносятся с высшими Целями Декларации Тысячелетия, наиболее актуальными для России, особенно в связи с глобальным эколого-демографическим переходом и депопуляцией.

«Кризис продемонстрировал, что от либерального капитализма до социализма – рукой подать», сделал вывод Министр иностранных дел России **Сергей Лавров**⁹³⁴, анализируя тенденции перемен в межгосударственных отношениях в связи с кризисом 2008 – 2009 годов. **Сергей Лавров**, известный дипломат, имеющий богатый опыт работы в ООН представителем России, пытается преодолеть псевдолиберальный подход к роли России в процессах глобализации, повысить статус суверенных государств в институтах ООН, ответственных за реализацию высших Целей, Ценностей Декларации Тысячелетия. Глобальный политолог **Лавров** пришел к выводу: «Все большее число партнеров признают новую реальность: на наших глазах формируется полицентричный миропорядок. Его контуры проступают все более зримо. Соответственно, можно судить о более высокой степени прояснения глобальной ситуации, включая осознание всеми непреходящего значения суверенитета независимых государств - после длительного периода разброда и шатаний, для которого были характерны рассуждения об "ограниченном суверенитете", о "последнем суверене", о "постмодернизме" и т.п. Это закладывает общую основу для взгляда на современный мир, где суверенные государства продолжают оставаться основными, незаменимыми игроками».

Дипломат **Лавров** говорит о возрастании роли институтов власти в решении проблем «внутренней» и международной безопасности государств планеты: «Мы знаем уже на своем опыте, что происходит, когда государство "умывает руки" в экономических делах. Теперь есть дополнительные основания рассуждать о том, что современный этап мирового развития - не только экономического, но и общественного – делает востребованными такие категории, как *конвергенция, синтез, fusion, диктует необходимость преодоления былых антагонистических идейных конструкций*. Сошлюсь на авторитет Питирима Сорокина, который в 60-е годы выявил элементы конвергенции между опытом США и Советского Союза и *предрек крах либерального капитализма* – как частного случая

⁹³⁴ [Сергей Лавров](#), министр иностранных дел РФ. Потенциал перемен. Международные отношения в новой системе координат // [Российская газета, 8 сентября 2009 г.](#) (*выделение наше – В.В.Н., И.Г.М.*); Он же: Новая модель мирового развития // [Российская газета, 18 сентября 2009 г.](#)

нежизнеспособности "чистых форм" тех или иных видов общественного устройства. Он предсказал не только **"интегральный" тип общества**, но и формирование многополярного мира с перемещением **"творческого лидерства человечества"** в обширный Азиатско-Тихоокеанский регион».

Высший потенциал **«творческого лидерства человечества»**, позволяющий адекватно угрозам глобализации формировать **«интегральный тип общества»** выражен уровнем понимания ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции научных знаний граждан в повышении потенциала жизнеспособности отечеств человечества, конституционным признанием в эпоху глобализации приоритетного развития ноосферного образования.

Эксперты Института современного развития России к оценкам причин кризиса подходят с позиций геополитического либерализма, поэтому варианты выхода из кризиса ищут в западных моделях бюрократического консерватизма, виновного в мировом кризисе⁹³⁵:

«оптимальный U-образный сценарий восстановления мировой экономики займет два года. Однако сохраняются риски W-образного развития событий. Если произойдут повышение налогов, сокращение расходов и быстрая ликвидация избыточной ликвидности, то это прямой путь к стагдефляции (рецессии и дефляции).

Если же финансовые интервенции продолжатся, то это может привести к стагфляции. Рост инфляционных ожиданий, увеличение доходности долгосрочных гособлигаций и тому подобное будут в этом случае подталкивать спекулятивный рост цен на нефть, электроэнергию, продукты питания.

Развилка эта в той или иной степени касается всех стран, где реализуются масштабные антикризисные программы. Россия в этом ряду - вовсе не исключение. Справедливо мнение: об уверенном отскоке от «дна» можно говорить при одновременном увеличении производства, доходов, спроса и кредитов. Замечу, что под этим углом зрения наш "пейзаж после битвы" сильно смазан».

Ноосферный мониторинг отечественной безопасности граждан России

В соответствии с ноосферным императивом сохранения и повышения социоприродотехногенных основ жизнеспособности народов государств в регионах биосферы ноосферное ядро индикаторов безопасности граждан, способных с опережением учитывать угрозы депопуляции (повышение качества, продолжительности жизни, снижение преждевременной смертности, достижение устойчивого воспроизводства поколений, гендерного равновесия в семьях и институтах управления общества) должно стать главной целью стратегий социально-экономического развития и национальной

⁹³⁵ [Игорь Юргенс. Слабость силы // Российская газета, 10 сентября 2009 г.](#)

безопасности России до 2020 года. Поэтому цели стратегии «Россия-2020» должны определять корректировку антикризисных программ в ЭТП структурах жизнеустройства территорий. Но в стратегии национальной безопасности России до 2020 года (раздел IV. Обеспечение национальной безопасности) проблемы экологической безопасности государства замыкают список приоритетов и сформулированы неадекватно эколого-демографическим вызовам территорий.

Внесем в раздел уточнения с позиций защиты ноосферного статуса граждан, выражающий адекватный угрозам, вызовам глобализации мировоззренческий, институциональный и мониторинговый учет научного единства поколений с территорией жизнеустройства государства в регионах биосферы планеты. В соответствии с экологическим императивом жизнеспособности поколений граждан отечества (по ноосферной формуле безопасности «50% – 25 – 30% - 15 – 20% - 8 – 10%») индикатором учета ноосферного статуса граждан в экотехнополисах территории государства является эколого-демографическое состояние поселений, уровень конституционного учета качества и ожидаемой продолжительности жизни населения. Поэтому ноосферное ядро показателей гражданской безопасности необходимо учитывать в системе ноосферного эколого-демографического мониторинга безопасности поселений и экотехнополисных структур природопользования государства в регионе биосферы планеты.

С ноосферных футурологических позиций эколого-демографического мониторинга безопасности поколений в регионах жизнеустройства России – соблюдения ноосферного статуса, ноосферной функции научных знаний граждан – внесем ноосферные поправки в стратегию безопасности граждан России-2020. (сокращенно **НСБ граждан России**).

8. Экология живых систем и рациональное природопользование **НСБ граждан России**: *понятие «экология живых систем и рациональное природопользование» выражает политически обезличенный подход к эколого-демографической функции отечества в биосфере планеты – среды жизни, мысли, деятельности, принятия политических решений органов власти России. В узкоэкономическом понимании устойчивого развития России игнорируется эколого-демографическое состояние региона биосферы, ее экосистем, которые с точки зрения Декларации Тысячелетия ООН, являются ключевым экологическим донором глобального общества. В понятии «рациональное природопользование» довлеет экологически и функционально обезличенное отношение собственников (человека экономического и Homo institutus) к природе планеты. Для преодоления тупиковой модели развития нужно признание ноосферной природы, ноостатуса научных знаний граждан на территории государства, создание системы защиты эколого-демографической безопасности поколений.*

85. Стратегическими целями обеспечения экологической безопасности и рационального природопользования являются:

- сохранение окружающей природной среды и обеспечение ее защиты. **НСБ граждан России**: достижение целей, задач должно быть связано с *эколого-демографическим состоянием поселений и территорий*. Для решения проблем необходима *эколого-демографическая ревизия и паспортизация региона на основе использования ноосферного ядра индикаторов безопасности граждан и устойчивого экотехнополисного развития территорий*;
- ликвидация экологических последствий хозяйственной деятельности в условиях возрастающей экономической активности и глобальных изменений климата. **НСБ граждан России**: инструментом ликвидации экологических и демографических последствий может быть *соблюдение принципа презумпции экологической опасности деятельности в комплексной эколого-демографической ревизии, паспортизации градообразующих предприятий в кризисных регионах*;

86. На состояние национальной безопасности в экологической сфере негативное воздействие оказывают истощение мировых запасов минерально-сырьевых, водных и **НСБ граждан России**: для решения проблемы необходимы *преодоление остаточного отношения власти, бизнеса, граждан территории государств к «экологической сфере» - эколого-демографическим аспектам научного единства с биосферой региона планеты*.

87. Состояние национальной безопасности в сфере экологии усугубляется сохранением значительного количества опасных производств, деятельность которых ведет к нарушению экологического баланса, включая нарушение санитарно-эпидемиологических и (или) санитарно-гигиенических стандартов потребляемой населением страны питьевой воды, вне нормативного правового регулирования и надзора остаются радиоактивные отходы неядерного топливного цикла. Нарастает стратегический риск исчерпания запасов важнейших минерально-сырьевых ресурсов страны, падает добыча многих стратегически важных полезных ископаемых. **НСБ граждан России**: для решения проблемы нужна *эколого-демографическая ревизия, паспортизация поселений; экотехнополисная оптимизация поселенческой, ресурсно-сырьевой, рекреационной, заповедной функций природопользования для перехода от неустойчивых моделей производства / потребления к устойчивым*.

88. Для противодействия угрозам в сфере экологической безопасности и рационального природопользования *силы обеспечения национальной безопасности во взаимодействии с институтами гражданского общества* создают условия для внедрения экологически безопасных производств, поиска перспективных источников энергии, формирования и реализации государственной программы по созданию стратегических запасов минерально-сырьевых ресурсов, достаточных для обеспечения мобилизационных нужд Российской Федерации и гарантированного удовлетворения потребностей населения и экономики в водных и биологических ресурсах. **НСБ граждан России**: для повышения

экологического потенциала сил национальной безопасности необходима экологизация функций институтов власти и управления, приоритетное развитие экологических наук (включение науки экологии в перечень специальностей по защите кандидатских и докторских диссертаций), поддержка системы общественной экологической экспертизы градообразующих объектов природопользования. Экологический и демографический императив разумной деятельности субъектов отечества – это высшая форма учета ноосферного статуса граждан в ноосферной функции науки, способной адекватно угрозам учитывать законы природы в экотехнополисном взаимодействии поселений с природой регионов биосферы Земли.

С позиций конституционного учета и защиты ноосферного статуса граждан в регионе биосферы, необходимость которого определяется эколого-демографическим кризисом нашего Отечества, предложенные корректировки должны стать приоритетными в реализации стратегии национальной безопасности России до 2020 года, основой последовательного перехода к устойчивому развитию. Доступность экологической и эколого-демографической информации для граждан, органов власти, субъектов хозяйства территории является основным условием учета эколого-демографических приоритетов безопасности поколений в регионах, формой обеспечения безопасности экотехносферы, экологизации функций власти, мерой соблюдения принципа презумпции экологической опасности в деятельности граждан общества, перехода к ноосферной стратегии управления устойчивым развитием поселений.

Показателем эколого-демографического неблагополучия территории Российского государства последней четверти прошлого века является гендерный разрыв при рождении и ожидаемой продолжительности жизни мужчин и женщин (см. табл. 7), до сих пор игнорируемый в стратегии национальной безопасности и антикризисных проектах 2009 – 2010 гг.

В гендерном неблагополучии развития общества и института семьи выражаются с стратегически наиболее опасные угрозы эколого-демографического состояния поселений тысячелетнего Российского государства в регионах биосферы Земли. Доктор медицины **И.А. Гундаров** даже считает: «что-то сломалось в межполовых механизмах воспроизводства человеческого рода»; «если же поле любви сжимается в 4 – 5 раз, до размеров секса, то происходит дезрагизация связей между полами»⁹³⁶. По опросам в среднем на семью приходится 2,4 ожидаемых ребенка (уровень простого воспроизводства), но в ряде регионов страны доля бесплодных пар достигла 20 – 25% при критически опасном для нации уровне в 15%%. Философ **Гундаров** говорит о новых для медицины *психобиологических причинах сокращения рождаемости*.

⁹³⁶ Гундаров И.А. Новая стратегия повышения рождаемости // Экос, 2006, № 4, с. 21 – 23.

Табл. 7. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении и гендерный разрыв в России и развитых странах, 1900-2004 гг. (лет)

	Россия			Развитые страны		
	ОПЖ женщины	ОПЖ мужчины	Гендерный разрыв Ж	ОПЖ женщины	ОПЖ мужчины	Гендерный разрыв вОПЖ
1900	31,4	29,4	2,0	43,4	42,4	1,0
1930	38,7	34,6	4,1	56,6	53,4	3,2
1938	41,9	35,7	6,2	61,8	58,1	3,7
1950	61,0	52,3	8,7	68,2	64,0	4,2
1960	72,0	63,6	8,4	72,5	67,4	5,1
1970	73,4	63,1	10,3	74,7	68,4	6,3
1980	72,9	61,4	11,5	76,8	69,9	6,9
1990	74,4	63,9	10,5	78,6	71,9	6,7
2000	72,2	59,0	13,2	80,1	74,0	6,1
2004	72,0	59,0	13,0	81,4	75,5	5,9

Источник: Вишневский А.Г. (ред.). 2006. Демографическая модернизация России. 1900-2000. М.: Новое издательство. С. 393; для 2004 года - расчеты автора на основе базы данных ВОЗ. См.: Человеческое развитие, М., 2008, с. 388

На наш взгляд, в оценке эколого-демографического состояния поселений нужно учитывать и **ноосоциопсихологические факторы жизнеспособности граждан**. С учетом этого положения рассмотрим структуру и институциональные функции ноосферного мониторинга эколого-демографической безопасности граждан, особенно актуальные для поселений кризисных регионов с повышенным вредными воздействиями техносферы на биосферу. (См. рис. 50).

Пояснения к рисунку 50

На модели выделены элементы ноосферы человечества – планетного института, определяющего экотехнополисную стратегию устойчивого природопользования граждан Российского отечества в триаде «природа региона биосферы – экология поколений – экология хозяйства» и цели экодемомониторинга управления объектами безопасного жизнеустройства в системе «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства».

В концепциях взаимодействия граждан отечества с природой региона выделены мировоззренческие подходы к **оценке эколого-демографического состояния поселений** в биосфере, уровню учета угроз опасности поколений в ноофункции, ноокритериях **экодемомониторинга** устойчивого развития государств планеты:



Рис. 50. Ноосферный мониторинг эколого-демографической безопасности (НМ ЭДБ) граждан России и устойчивого развития экотехнополисов территории государства в регионе биосферы планеты

Физико-географическая концепция НМ ЭДБ – в ней довлеет узкоресурсный, средовой, отраслевой подходы Homo (sapiens) institutus к НМ ЭДБ жизни населения. НМ ЭДБ оценивает явления природы, объекты угроз населению (прогнозы погоды, красные книги, кадастры, кризисные объекты техносферы СПХТ, ЧС, т.п.);

Средовая концепция НМ ЭДБ (определяется принципами ОВОС, Рио-1992, ИСО 14000) – в ней формируются элементы мониторинга состояния сред жизни общества; проводится частичное экологическое зонирование и районирование территорий; вводится принцип «загрязнитель платит»; осознается необходимость выделения поселенческой, ресурсно-сырьевой, рекреационной, заповедной функций природопользования;

Экосистемная концепция НМ ЭДБ (определяется экологическим императивом) – принцип презумпции опасности деятельности распространяется на функции ЭМ граждан в ЭТП-ядре СПХТ; осознается необходимость мониторинга оптимизации поселенческого, ресурсно-сырьевого, рекреационного, заповедного природопользования при приоритете заповедности; устанавливается связь экологических прав населения с экостатусом хозяйства поселений и территории; осознается необходимость учета субъектами жизни поколений Homo sapiens institutus сообществ экологических основ ренты территории поселений;

разрабатываются векторные индикаторы экологической безопасности семей в обществе, устойчивого развития СПХТ региона биосферы.

Биосферно-экологическая концепция НМ ЭДБ (определяется целями перехода граждан отечеств человечества от космополитического антропоцентризма в ведении хозяйства к биосфероцентризму экотехнополисов) – векторные критерии безопасности, устойчивого развития экотехнополисов страны определяют ноосферные функции экологической науки, экологического образования в обществе; НМ ЭМ становится ядром экотехнополисного управления граждан территориальным стратегическим планированием безопасности, устойчивым развитием поселений, перехода от экофобных к экофильным моделям производства и потребления народа.

Ноосферная эколого-демографическая концепция НМ ЭДБ – определяется уровнем мировоззренческого осознания, футурологического понимания, конституционного) признания, мониторингового учета основ ноосферной природы, ноосферного статуса научных знаний граждан в биосфере отечеств человечества; уровнем развития ноосферной науки, ноосферного образования граждан, приоритетным учетом угроз опасности в гармонизации взаимодействия отечества с природой территории жизнеустройства в регионах планеты.

Ноосферный мониторинг эколого-демографической безопасности ЭТП природопользования поселений выполняет функцию института, инструмента, механизма опережающего учета угроз, рисков, вызовов глобализации гражданам государства в кризисных регионах биосферы Земли. Конституционно высшим ключевым показателем экодемобезопасности поселений является достижение достойного качества и естественной продолжительности жизни в прошлых, нынешних и будущих поколениях семей.

Уровень развития системы ноосферного эколого-демографического контроля безопасности поселений, устойчивого развития отечеств выражает высшую форму футурологического понимания, институционального признания, мониторингового учета органами власти научного единства поколений граждан с территорией жизни в регионе биосферы планеты. Ноосферный эколого-демографический мониторинг должен выполнять функцию упреждающего, антикризисного учета угроз, вызовов глобализации отечеству, смягчать обострения депопуляции, последствия эколого-демографического перехода в социоприродотехногенных условиях социально-эколого-экономического развития поселений территорий государства в регионах биосферы Земли.

Актуальность учета ноосферных принципов ЭТП жизнеустройства поселений государства в регионах биосферы подтверждают естественноисторические колебания ожидаемой продолжительности жизни мужчин и женщин в России и Швеции в XX веке и опасное для Отечества убывающее воспроизводство народонаселения в эпоху глобализации.

Ноосферный анализ социально-политических факторов продолжительности жизни граждан в России (расходящиеся гендерные «параллели» роста / падения) и Швеции (восходящие «параллели» качества жизни развитого шведского социализма) приводит к выводу, что самое резкое снижение долголетия мужчин и женщин («провал» между 1990 – 2000 годами) совпало с началом реформ, вызванных «возвратом отечества из развитого социализма в «стихию» капитализма – **политическая идеология либералкапитализма заложена в основу Конституции России 1993 года**. Падение рождаемости ниже критической (2,4 ребенка на семью) совпало с тотальной приватизацией благ жизни, созданных несколькими поколениями. **С позиций эколого-демографического перехода политическая идеология капитализма «виновна» в преждевременной смертности граждан** (за 20 лет от 10 – до 12 млн. человек) **и снижении рождений** (до 5 млн)⁹³⁷. «Моральная установка на приоритет рыночных ценностей, т.е. конкуренции, агрессивности, приводит к сокращению социальных связей и вытесняет из жизни ее полноценный смысл, заменяя его **критериями целесообразного поведения экономического животного**»⁹³⁸. Депопуляция в России и развитых странах, происходящая на фоне планетарного экодемо перехода, на первое место вывела принципиально новые проблемы жизни Человечества – **обострение кризиса семьи, основного института государств, определяющего не только основы качества воспроизводства поколений народонаселения, но высшие ценности, образ, качество жизни граждан Отецеств планеты**.

Общий вывод: в фундаменте Основного Закона Российского государства не учитывается главная угроза глобализации гражданам отечества – **планетарный эколого-демографический переход человечества и критически опасная депопуляция народа**.

Предлагаемые ноосферные корректировки позволяют начать предусмотренное научной основой стратегии устойчивого развития Российской Федерации «постепенное исключение стихийных процессов во всех сферах человеческой деятельности, включая социальные технологии «конструирования будущего» (см. 9.1. Роль государства в переходе к устойчивому развитию). Для этого нужен **футурологический учет** в ноосферной функции органов власти экологических знаний в ядре ЭТП-триады взаимодействий «природа государства – народонаселение региона – хозяйство поселений», в инструментах, механизмах регулирования природопользования в конституционных отношениях государственного и муниципального управления вертикали «поколения граждан – субъекты власти – субъекты хозяйства».

⁹³⁷ Министр образования и науки А. Фурсенко сообщил на правительственном часе в Госдуме: В течение ближайших трех лет число учащихся вузов в России сократится на два миллиона; количество учеников уменьшилось на 40%; демографический кризис переходит в сферу профессионального образования. См. Советская Россия, 3 июня 2010 г.

⁹³⁸ Крутько В. Системный подход к проблеме Российской сверхсмертности, Экос, №4 2006, с. 27

В эколого-демографическом состоянии территории, уровне социально-эколого-экономической безопасности граждан отечества (по нооформуле устойчивого развития поселений «50 – 25-30% – 15-20% – 8-10») выражен уровень учета ноосферного статуса поколений народов в биосфере Земли Здесь / Сейчас. Поэтому для наиболее полного соблюдения приоритетов ноосферного статуса граждан (ноосферного института гражданства поколений) в конституциях государств необходим учет следующих **функций научного единства субъектов отечеств с территорией жизни поколений семей человечества планеты:**

футурологический учет естественнонаучных аспектов угроз экологической и демографической безопасности объектов природопользования поселений, жизнеустройства народонаселения, устойчивого развития граждан в регионе биосферы Земли. **Поколения граждан отечества** – конституционно основной субъект разумного жизнеустройства поселений государств в биосфере планеты, конституционно высший институт разумного управления территорией, определяющий потенциал жизнеспособности народов, устойчивое развитие цивилизации в природе. Понимание гражданами естественнонаучных основ эколого-демографической безопасности отечества необходимо для оценки качества природной среды, установления эколого-демографического статуса поселений; определения приоритетов развития ноосферной экономики и политики в регионе, выделения, последующего оздоровления кризисных и уязвимых поселений; разработки основ, создания системы ноосферного (опережающего) мониторинга экотехнополисной безопасности территории государства;

футурологический учет научно-технических аспектов угроз экологической и демографической безопасности поселений регионов биосферы для устойчивого развития объектов, отраслей природопользования государств эпохи глобализации жизни человечества. Это необходимо для оценки ключевых аспектов антропо- и техногенного воздействия хозяйства, средств труда (элементов экотехносферы) на регионы, среды биосферы планеты, качественно и функционально различные среды поселений человечества: педосферу, гидросферу, атмосферу, литосферу, озоносферу, другие среды жизнеобеспечения населенной территории;

футурологический учет ноосферных критериев эколого-демографического мониторинга естественнонаучной, научно-технической безопасности поселений в регионе. Для упреждения угроз глобализации поколениям необходимо опережающее развитие ноосферных функций наук, ноосферного образования, формирующих ноосферный статус граждан.

В основаниях ноосферного статуса граждан должны учитываться высшие ценности наук и знаний, выражающие понимание научного единства прошлых, нынешних и будущих поколений с территорией жизни государств в регионе биосферы Земли. Поэтому в ноосферном статусе гражданства должны учитываться **социальные аспекты** сочетания, учета уровня

экологических и демографических знаний субъектов поселений, необходимые для оценок экотехнополисной устойчивости природопользования в триаде отечества «природа региона биосферы – экология населения – экология хозяйства» и упреждения угроз депопуляции в отношениях «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства». Это необходимо для согласования в социальных институтах **экологического статуса поколений** с экологическими особенностями (состоянием) систем природопользования территории, экологическими ограничениями развития экотехносферы отечества в регионах биосферы Земли.

Социальные аспекты экологической информации, наук, знаний субъектов гражданства в структурах взаимодействия отечества с природой должны использоваться адекватно угрозам опасности для учета экотехнополисных связей субъектов поселений «экологические права поколений граждан – экологическая ответственность, полномочия, обязанности, права органов власти – экологическая ответственность, обязанности, права субъектов хозяйства». В экотехнополисной системе реализации гражданских прав, сочетании полномочий власти, обязанностей, ответственности социальных институтов за эколого-демографическую безопасность субъектов природопользования поселений выражен уровень конституционной защиты ноосферного статуса поколений отечества в регионах биосферы планеты – **источников и субъектов национальной безопасности личности в обществе и государстве**.

Эколого-демографическое состояние семей и поселений, определяющие качество, продолжительность граждан, должно стать ядром **ноосферного эколого-демографического мониторинга национальной безопасности отечеств в регионах биосферы** (см. рис. 45). Для конституционной защиты ноостатуса гражданства учитываются следующие аспекты **мониторинга жизнеспособности, устойчивого развития территории государства**:

общесоциальные и социально-политические аспекты экологической и демографической безопасности граждан поселений, определяемые политико-правовые, политико-экономические, иные полномочия власти, ответственность, обязанности, права субъектов прав владения, пользования, распоряжения, управления природными ресурсами отечества;

социально-политическая, политико-экономическая, политико-правовая, иная ответственность граждан общества за обеспечение экологической и демографической безопасности поселений – субъектов ноосферного жизнеустройства региона биосферы.

Это значит, что в институтах, регулирующих отношения природопользования, должны учитываться наиболее актуальные социальные аспекты экологической информации, наук, знаний граждан поселений, необходимые для экологизации сознания поколений, преодоления экологического отчуждения субъектов жизни отечества от природы региона биосферы.

Проблема экологического информирования граждан обретает особую социальную остроту в районах с очень высокой экологической напряженностью для институтов, определяющих стратегию, приоритеты просвещения, образования, воспитания в интересах устойчивого развития государства. Поэтому в сочетании экологических и демографических оценок поселений региона необходимо учитывать следующие аспекты ноостатуса граждан:

общий ноостатус граждан-природопользователей поселений отечества – физических лиц, членов семьи, обеспокоенных экологическим неблагополучием региона проживания, повышенными угрозами жизни, деятельности прошлым, настоящим, будущим поколениям (преодоление мифов, стереотипов антропоцентризма, эконоцентризма и др.);

ноостатус граждан субъектов собственности объектов природопользования –юридических лиц поселений, создающих материальную основу развития общества, обязанных соблюдать нормы (стандарты) экологической безопасности территории (преодоление мифов экономизма на объектах, в отраслях природопользования регионов биосферы);

ноостатус граждан в функции институтов власти территории, определяющих стратегию использования природных ресурсов государств планеты, ответственных за обеспечение экологической и демографической безопасности поколений в законодательной, исполнительной, судебной, информационной, других функциях управления поселениями (преодоление мифов, стереотипов космополитизма в политике, экономике, технологии и др.).

Адекватное эколого-демографическому состоянию территории поселений экологическое информирование, образование, просвещение граждан необходимо для упреждающего (футурологически антикризисного) обеспечения законодательных, исполнительных, судебных, иных функций социально-политического управления безопасностью граждан, перехода региона биосферы к устойчивому развитию. Система экологического информирования, просвещения, образования и воспитания граждан общества выполняет ***футурологическую миссию формирования ноосферных личностей,*** научно-концептуального, информационного обеспечения основной функции ***ноосферных институтов граждан*** – переход общества и цивилизации к устойчивому развитию, выявление потенциала жизнеспособности поколений.

Ноосферная функция научной деятельности субъектов гражданства поселений планеты – социального института самореализации единства ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции поколений человечества – ***состоит в мировоззренческом учете основ разумной жизни народов в природе биосферы отечества.*** Ноосферный потенциал личности наиболее полно реализуется в футурологических функциях органов власти,

учитывающих экостатус поколений во взаимодействия поселений с природой региона.

Обобщенно говоря, *ноосферная функция науки и образования состоит в формировании, воспроизводстве статуса ноосферного человека, ноосферной функции личности в жизни поколений, учете экологического императива в социализации знаний в системе естественнонаучного, технического, экономического, гуманитарного, иных форм образования граждан.* Уровень развития ноосферных функций науки, образования является мерой учета в институтах гражданства экологических норм (законов) коэволюции природы и общества в институтах управления территории государства в регионах биосферы.

Следовательно, ноосферные функции науки, образования граждан должны учитываться в высших (конституционных, политических) институтах, инструментах, механизмах стратегии территориального управления социоприродохозяйственными основами жизни, деятельности поселений отечества, жизнеспособности цивилизации в биосфере Земли. Ноосферные функции науки, образования выражаются футурологическим учетом приоритетов экологического статуса граждан общества в функциях органов власти территории, в том числе, экологизацией институтов, инструментов, механизмов управления природопользованием в регионе планеты. Поэтому экологическая наука, система экологического образования поколений должны стать *основой экодემомониторинга политических институтов жизнеустройства граждан отечества в биосфере Земли*, определяя меру безопасности поселений в ЭТП взаимодействии с природой, потенциал жизнеспособности сообществ государств.

9.2. Ноосферный мониторинг жизнеспособности граждан России и человечества Ноосферные функции экодემомониторинга в управлении территории России

Экодემомониторинг объектов, отраслей, сфер природопользования поселений становится инструментом обеспечения экологической безопасности граждан в статусно-функциональном взаимодействии ЭТП-триады «природа страны – народонаселение территории – хозяйство», в статусно-функциональных отношениях ЭТП-системы «поколения граждан – органы власти территории – субъекты хозяйства». Ядром контроля должны быть циклы жизнеобеспечения граждан «производство – потребление – утилизация отходов» в ЭТП поселений биосферы. По модели видно (см. рис. 49), что ноосферный экомониторинг поколений граждан (научно-информационный контроль за устойчивым развитием поселений) должен охватывать уровни экотехнополисной «пирамиды устойчивости» развития отечества, распространяясь на инструменты управления охраной окружающей среды на объектах, в отраслях, сферах природопользования

(особенно кризисных), в международных, трансграничных, глобальных масштабах биосферы Земли. Задача может быть решена только при условии, если система экомониторинга жизни поселений развивается как ядро **ноосферных институтов власти граждан отечества** в экотехнополисной структуре поселений «природа региона – народонаселение территории – субъекты хозяйства» и ЭТП-отношениях «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства» региона биосферы планеты.

Поэтому **эколого-демографические аспекты экотехнополисных отношений граждан поселений к природе отечества** должны учитываться в целях, приоритетах, функции экологического мониторинга поселений – системы управления безопасностью, устойчивым развитием объектов, отраслей (сфер) природопользования региона⁹³⁹ (см. ст. 3 закона России об охране окружающей среды). Значит, **функции государственного экологического мониторинга** (ст. 10) должны быть подчинены тому, чтобы в природопользовании учитывать «научно обоснованное сочетание экологических, экономических и социальных интересов человека, общества и государства в целях обеспечения устойчивого развития и благоприятной окружающей среды» (ст. 3). Это требование одинаково обязательно для обеспечения устойчивого развития экотехнополисов разных масштабов природопользования государства.

В эколого-демографических аспектах отношений граждан поселений должен соблюдаться **принцип биосферосовместимости** деятельности субъектов поселений, распространяемый на инструменты государственного управления оценкой воздействия на окружающую среду и экологическую экспертизу (ст. 6), экологические требования хозяйственной, иной деятельности (ст. 7), особенно в зонах экологического бедствия и чрезвычайных ситуаций (ст. 8), в системе особо охраняемых природных объектов региона биосферы (ст. 9).

Экомониторинг гражданского управления экотехнополисным взаимодействием территории должен стать: 1) комплексным инструментом устойчивого управления жизнеобеспечивающими циклами поселений «производство – потребление – утилизация отходов»; 2) стратегией замещения неустойчивые модели производства/потребления – на безопасные, устойчивые; 3) критерием гражданского экомониторинга территорий по соблюдению экологических нормы жизни, деятельности в конституционных правах поколений страны.

При адекватной целям устойчивого развития поселений научной, образовательной, информационной базе экомониторинг граждан отечества может выполнять функцию **экотехнополисного моделирования безопасности объектов, отраслей природопользования** – ядра системы стратегического планирования, управления устойчивым развитием территории в регионе биосферы. В законе России об охране окружающей среды функция экомониторинга ограничена наблюдением, не развита

⁹³⁹ Закон Российской Федерации об охране окружающей среды. М., 2002.

институционально и инструментально, не связана с проблемами депопуляции. Поэтому нужно не только объединение экомониторинга устойчивого развития территорий с системой вертикали управления объектов и процессов природопользования (ИСО 14000), а их связь с эколого-демографическим состоянием поселений. Требования ИСО 14000 на территории государства имеют рекомендательный (для сертифицированных предприятий) характер, поэтому не охватывают вертикаль управления природопользованием поселений – основными субъектами экотехнополисного развития территории отечеств в кризисных регионах биосферы Земли. (См. рис. 49). ***Причины: в экомониторинге России довлеет физико-географическая концепция отношения граждан к природе территории поселений, статусу регионов, функциям вертикали власти государства; не учитывается связь экологических проблем объектов природопользования с демографическим состоянием городов, сел отечеств даже в кризисных регионах биосферы планеты.***

Ст. 31 закона России об охране окружающей среды определяет: «Экологическая сертификация может быть обязательной или добровольной», но это противоречит принципу обязательности государственной экологической экспертизы (ст. 3)⁹⁴⁰. В соответствии с философией биосферосовместимого отношения субъектов Homo sapiens institutus к природе поселений общества, экологические ограничения должны определять цели управления всех уровней экотехнополисов СПХТ, особенно в кризисных регионах биосферы планеты.

Это значит, что цели ноосферного эколого-демографического мониторинга безопасности, устойчивого развития государства должны определять стратегию управления основой жизнеустройства поселений «природа региона биосферы – экология населения – экология хозяйства», критерии отношений «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства» и нормативы экоциклов «производство – потребление – утилизация отходов».

В эколого-демографическом мониторинге безопасности граждан, устойчивого развития ЭТП необходимо развивать функции управления устойчивым развитием поселений:

- обеспечение доступа населения к экологической информации по объектам природопользования ЭТП поселений региона для участия в принятии управленческих решений, подчиненных целям гражданской безопасности, устойчивого жизнеустройства и развития;

- обеспечение гарантий общественного контроля ЭТП объектов природопользования по достижению эколого-демографической безопасности настоящих и будущих поколений;

- соблюдение обязанностей органов власти государства, субъектов природопользования поселений общества по экологическому

⁹⁴⁰ Там же, с. 8, 23 – 24.

информированию, образованию, просвещению в области эколого-демографической безопасности, устойчивого развития региона биосферы;

- повышение уровня использования ноосферных функций наук, знаний граждан на основе приоритетного развития экологических наук, системы экологического образования в естественных, технических, гуманитарных, иных науках, знаниях, уровнях образования.

В условиях обострения угроз эколого-демографической безопасности, возникновения экологически уязвимых стран и расширения зон экологического обнищания должны быть усилены полномочия и функции государства по обязательному экологическому информированию, образованию, просвещению, воспитанию субъектов ЭТП регионов. Особое место должно занимать научное обеспечение законодательства о природопользовании, адекватного особенностям эколого-демографического состояния поселений отечеств в регионе биосферы.

Поэтому объектный, отраслевой, национальный эколого-демографический мониторинг безопасности граждан, устойчивого развития ЭТП-структур природопользования должен в геоинформационных системах управления региона биосферы охватывать следующие эколого-демографические характеристики территории поселений отечества:

качество основных и невосполнимых ресурсов биосферы – почв (педосферы), воды (гидросферы), недр (литосферы), воздуха (атмосферы) в ЭТП поселений отечества;

лимитируемые и лимитирующие компоненты, ресурсы, средства выживания и устойчивого развития поколений граждан в ЭТП-структуре природопользования территории;

вредные воздействия ЭТП-объектов природопользования на состояние экологической и демографической безопасности граждан поселений, объектов и сред региона биосферы.

В самом общем плане эколого-демографический мониторинг безопасности природопользования субъектов гражданства отечества в ЭТП биосферы должен стать основой управления **переходом поселений от экофобных к экофильным формам жизнеустройства человечества**, замещения неустойчивых моделей производства, потребления устойчивыми.

Для **мировоззренческого и институционального перехода** в управлении взаимодействием граждан общества с природой от экофобных стереотипов к ноосферным принципам биосферосовместимости деятельности поселений государства необходимо в ЭТП-отношениях субъектов природопользования территории выделять и учитывать особенности биосферно-экологических характеристик региона планеты, выражающие **футурологическое понимание** единства естественно-научных, научно-технических, иных основ ноосферной природы, ноостатуса, ноофункций жизни, деятельности граждан в регионе биосферы:

по *эколого-химическому ряду учета естественнонаучных и научно-технических основ единства граждан с территорией жизни отечеств в природопользовании поселений государства* нужно учитывать следующие оценки состояния регионов биосферы Земли:

а) оценки естественной и техногенной устойчивости химизма («границы» качества) биосферы, ее сред; экологизацию химических наук, знаний, технологий ЭТП поселений;

б) биосферно-экологические оценки применения в природопользовании химического вещества, энергии, информации, химических средств жизни, труда и производства; соблюдение уровней эколого-демографической безопасности (ЭТП-устойчивости) для поколений регионов биосферы в развитии химических наук, технологий природопользования отечества.

Функциональные особенности устойчивости ЭТП региона биосферы Земли должны оцениваться и учитываться в экотехнополисных сферах объектов отраслей, сред природопользования по **физическим компонентам научного единства поселений с территорией**:

а) эколого-демографические оценки воздействий ЭТП на среды жизни планеты – твердой, жидкой, газовой, электромагнитной, плазменной, погодно-климатической и др.;

б) оценки эколого-демографического состояния физических средств жизни, труда, производства поселений, порогов экологической опасности физических технологий в индустрии природопользования народонаселения отечества в регионах биосферы планеты.

Использование экотехнополисных инструментов в переходе от экономоцентристского использования природных ресурсов к биосфероцентристской, эколого-демографически безопасной стратегии взаимодействия граждан с природой позволит преодолеть «экофобное развитие человечества», добиваться «экологизации всех основных видов деятельности человечества, самого человека, изменения его природы и созидания нового общества»⁹⁴¹. Процесс социализации и глобализации экологических законов – незамещаемой основы научного единства граждан с территорией отечеств в регионах биосферы позволит «соотнести свои действия с возможностями природной среды, учитывая законы естественной регуляции биосферы», «утверждать **ноосфероцентризм**, основанный на понимании человеком своего места, назначения в природном универсуме»⁹⁴².

С учетом выделенных обоснований, в эколого-демографическом мониторинге безопасности поколений граждан отечества – институте государства, определяющем стратегию управления безопасностью

⁹⁴¹ Новая парадигма развития России. М., 1999. С. 12 – 13.

⁹⁴² Там же, с. 155; См. также: Урсул Т.А. Социоприродное развитие в концепции универсальной эволюции (философско-методологический анализ). Автореферат диссертации д-ра филос. наук. М., РАГС, 2005.

экотехнополисов поселений территорий, нужно с опережением учитывать следующие приоритеты устойчивого развития сообществ в регионе биосферы:

- общие, отраслевые, иные естественнонаучные (биосферно-экологические, эколого-генетические, эколого-демографические), научно-технические (эколого-инженерные) аспекты безопасности и устойчивого развития объектов, сфер природопользования отечества;
- биосферно-экологические оценки воздействия объектов природопользования на окружающую среду. Здесь необходимо сочетание ОВОС Homo sapiens institutus с индикаторами устойчивого развития на объектном, отраслевом, поселенческом, региональном уровнях управления территорией в регионе биосферы планеты;
- биосферно-экологические принципы разработки кадастров природных ресурсов (земельных, водных, лесных, горных, генофонда, видов биоразнообразия, других). Кадастры природных ресурсов территории поселений должны учитывать биосферно-экологические функции сред, компонентов природы, охватывать проблемы сочетания отраслевых (средовых) рент – земельной, водной, лесной, горной, воздушной, градостроительной (поселенческой), рекреационной, заповедной, иных с функцией экоренты региона природопользования;
- эколого-демографическое зонирование и районирование природопользования территории для оптимизации поселенческой, заповедной, рекреационной и ресурсно-сырьевой функций природопользования субъектов поселений, их учета в развитии экотехнополисов;
- комплексное изучение проблем экологии поселений и здоровья человека, влияния качества природной, социальной, техногенной среды на продолжительность жизни поколений (на уровне института семьи) как условия устойчивого развития территории отечества;
- выявление и замещение в ЭТП-природопользовании поселений экологически опасных производств, профессий, средств, предметов труда, технологий;
- проведение экологической стандартизации, развитие экологической метрологии, обеспечение экологической сертификации товаров, работ, услуг, потребностей жизнеобеспечения, сред жизнедеятельности. Гражданам поселений нужно учитывать приоритеты экологических основ управления производством, обменом, потреблением в регионах отечества.

Изложенные проблемы необходимо фиксировать в следующих научно-технических (инженерно-экологических, эколого-инженерных) аспектах мониторинга безопасности, устойчивого развития объектов, отраслей, сфер природопользования территории отечества:

- создание экологически безопасных объектов, систем индустрии природопользования, адекватных средств долгосрочного устойчивого жизнеобеспечения населения регионов;
- адекватное угрозам развитие экологического проектирования и приборостроения;
- инженерно-техническое, иное обеспечение системы экологической экспертизы, безопасности жизнедеятельности поселений в экотехнополисах территорий региона биосферы.

Ноосферные критерии-индикаторы естественнонаучных, научно-технических аспектов **биосферосовместимости деятельности граждан**, развития инновационных технологий нужно в комплексе учитывать в следующих приоритетах мониторингового обслуживания ЭТП поселений региона, решения проблем экологии и здоровья поколений народонаселения:

- обеспечение стандартов эколого-биомедицинской безопасности жизни, здоровья поколений, индекса человеческого развития на уровне семьи поселений; согласование проблем экологии человека и бремени болезней народонаселения в городах, селах региона биосферы;
- установление эколого-токсикологических доз, нагрузок, норм, стандартов техногенных воздействий на население и окружающую среду регионов жизнеустройства отечества;
- выявление природных и техногенных источников, факторов, агентов экологического и эколого-генетического риска ЭТП объектов для здоровья человека, поколений; экологическое прогнозирование демографических процессов, смягчение и предупреждение депопуляции;
- развитие экологической медицины, создание системы экологического здравоохранения; переход от болезнecентричной к здоровьесберегающей – ноосферной медицине.

Функции экологической информации имеют различное и многоаспектное значение для устойчивого развития структур экотехнополиса жизни граждан поселений – основного способа опережающего (антикризисного) регулирования взаимодействия граждан с природой территории отечеств в биосфере. В стратегии управления территорией поселений нужно выделять следующие наиболее актуальные аспекты биосферосовместимости жизнеустройства, жизнедеятельности народов отечества, на которые в кризисных поселениях территорий обращают внимание экологи, неправительственные экологические движения и организации. Выделим основные ноосферные аспекты эколого-демографической безопасности:

- **эколого-социальный** (эколого-биомедицинский). Граждане должны иметь доступ к необходимой для их жизни, труда экологической информации, быть информированными о социальных угрозах, экологических рисках ЭТП объектов, отраслей природопользования, техногенных сред, сфер деятельности поколений, условий жизни поселений семьи;

- *эколого-политический*. Институты управления природопользованием поселений должны приоритетно учитывать экологическую информацию в принятии решений власти, документов, регулирующих экоциклы «производство – потребление – утилизация отходов»;
- *эколого-правовой*. Государство должно создавать для граждан возможности адекватного угрозам безопасности поколений доступа к экологической информации поселений;
- *эколого-экономический*. Органы управления отечества должны создать такие условия, когда субъектам природопользования региона выгодно иметь доступ к экологической информации, достижениям наук, знаний для перехода территории к устойчивому развитию;
- *эколого-эстетический*. Здесь на первый план выходят проблемы экологической культуры жизнеустройства поселений граждан, учитывающие экологический дизайн, экологически ориентированную рекламу, другие эстетические воздействия на человека среды жизни, труда, отдыха, форм деятельности поколений;
- *эколого-психологический*. В этом плане можно выделить проблемы психологического, эмоционального, иных форм положительных и вредных воздействий информации о качестве среды жизни, мысли, деятельности, принятия решений для устойчивого развития.

Для обеспечения населения экологической информацией, экологического образования, просвещения, воспитания необходима ратификация Россией Орхусской конвенции о доступе населения к информации, участию в процессе принятия решений, доступе к правосудию по вопросам окружающей среды (1998), а также разработка закона «О доступе к экологической информации» (модельный проект закона принят в 1997 году на сессии Межпарламентской ассамблеи СНГ⁹⁴³). Документы могут стать политико-правовым регулятором перехода от экологизации хозяйственных отношений – к социализации и глобализации экологических законов взаимодействия *Homo sapiens institutus* с природой России, условием развития ноосферных функций органов власти государства в биосфере планеты.

Ноосферные критерии экodemомониторинга безопасности государства

Преодоление дисциплинарного подхода к экологическому образованию поколений отечеств человечества возможно на основе распространения принципа биосфероцентризма на приоритеты естественного, технического образования, а принципов биосферосовместимости деятельности граждан – на экономическое, техническое, политическое, педагогическое, правовое,

⁹⁴³ Зеленый мир, 2002, № 15-16, с. 18-19.

иные направления образования молодежи эпохи глобализации жизни в природе.

Развитие ноосферных функций науки и образования граждан отечества предполагает:

1) экологизацию взаимодействия субъектов жизни общества с природой в триаде «природа страны – население – хозяйство», в инструментах, механизмах регулирования природопользования в системе «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства». Экологизация сознания граждан отечества является условием перехода народонаселения территории от экофобных к экофильным способам взаимодействия с природой;

2) экологизацию наук, знаний, системы образования – распространение принципов биосфероцентризма на основные области естествознания, техникзнания, обществознания, биосферосовместимости деятельности – на социальные, экономические, гуманитарные, духовные сферы жизни граждан поселений. Принципы биосферосовместимости деятельности граждан нужно распространять на классификацию наук, номенклатуру специальностей, образовательные стандарты и паспорта профессий. В связи с этим актуальной становится проблема ноосферного согласования опережающей, развивающей и обучающей функции образования граждан при футурологическом приоритете образования для устойчивого развития⁹⁴⁴;

3) экологизацию процесса труда, форм деятельности, отношений граждан поселения в жизнеобеспечивающей системе «производство – потребление – утилизация отходов»;

4) экологизацию политических институтов, гражданских функций власти, распространение ноосферных принципов на территориальное стратегическое планирование, футурологические цели управления, определяющие способы гармонизации и гуманизации экотехнополисного взаимодействия поселений отечества с природой в биосфере планеты.

Экологизация знаний в сферах взаимодействия граждан с природой жизни отечества, адекватная воздействию поселений на биосферу Земли, является ***условием перехода от стихийного антропоцентризма – к биосфероцентризму, определяющему основы ноосферного мировоззрения, мышления, массового сознания.*** И на первое место выходят философские аспекты социально-политического учета людьми экологического императива, критерии которого должны распространяться на **гражданские институты отечества**, определяющие ноосферные цели (экотехнополисные функции)

⁹⁴⁴ На это обращалось внимание в рекомендациях Всероссийского совещания «Образование для устойчивого развития» (Москва, МГУ, 20 декабря 2002 г.). Под рубрикой публикуется серия учебных пособий. См.: Мунтян М.А., Урсул А.Д. Глобализация и устойчивое развитие. М., 2003. С. 7 и список литературы; См. также: Заявление Министров окружающей среды стран ЕЭК ООН о просвещении в интересах устойчивого развития // Вестник экологического образования в России, 2003, № 3 (29). С. 5 – 6.

территориального стратегического планирования и управления, разумные формы взаимодействия поселений с природой.

Актуальность экотехнополисного управления природопользованием страны подтверждается обострением проблем неустойчивости социально-эколого-экономического развития различных регионов, имеющих качественно и количественно различный социоприроднохозяйственный потенциал, ограниченные местные возможности для преодоления кризисного состояния жизнеобеспечения, жизнеспособности городов, сел.

Собственно для приземленного решения этих проблем в системе исполнительной власти создано новое **Министерство регионального развития Российской Федерации**⁹⁴⁵. Идея образования министерства регионального развития выражает эмпирическое осознание на уровне высшей власти общества новых реалий глобализации, которые должны адекватно угрозам национальной безопасности учитываться в высшей конституционной функции (стратегии) управления социоприроднохозяйственным потенциалом территории Российской Федерации в северном регионе Евразийского континента в биосфере Земли. Но в положении Минрегиона и первом исполнительно-нормативном документе министерства **неадекватно социально-эколого-экономическому состоянию жизненного пространства территории поселений страны** учитываются ключевые цели, задачи принятой указом Президента концепции перехода к устойчивого развитию, и соответственно – научная основа государственной стратегии устойчивого развития, в которой сформулированы **критерии, принципы, инструменты, механизмы «приземления» рабочих программ к особенностям социоприроднохозяйственного – экотехнополисного – потенциала поселений регионов.**

В «Концепции стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации» довлеют ресурсные подходы к управлению Homo (economicus) institutus социоприроднохозяйственными системами государства в Евразийском регионе биосферы Земли.

В основном документе министерства регионального развития не принята (даже не названа) фундаментальная и актуальная научная трактовка понимания региона в жизни общества, сформулированная в концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию: триаду объектов управления регионом государства в мировом сообществе составляет функционально взаимосвязанное ЭТП-ядро **«природа региона страны – население территории – хозяйство общества»**. Это необходимо для

⁹⁴⁵ Указ Президента Российской Федерации «О Министерстве регионального развития Российской Федерации» // Российская газета, 16 сентября 2004 г.; Вопросы Министерства регионального развития Российской Федерации. Постановление Правительства РФ, 28.09.2004, № 501 // Российская газета, 5 октября 2004 г.; Положение о Министерстве регионального развития Российской Федерации. Постановление Правительства РФ, 26.01.2005, № 40 // Российская газета, 2 февраля 2005 г.

опережающего учета угроз глобализации в различных по потенциалу жизнеобеспечения, качеству жизни граждан поселений региона биосферы отечеств человечества. В условиях глобализации сфер жизни граждан территории государства в функции управления Минрегиона должны с опережением – адекватно угрозам, рискам, вызовам безопасности поселений – учитываться *эколого-демографические основы научного единства народа с территорией государства*. Поэтому *в стратегии, мониторинговых целях, задачах Минрегиона должны быть приоритетными задачи поддержки ноосферных моделей развития экономики для постепенного перехода от неустойчивых моделей производства /потребления к устойчивым*.

В соответствии с приоритетами обеспечения эколого-демографической безопасности поселений граждан в Евразийском регионе в цели управления субъектов Homo sapiens institutus Министерства регионального развития России внесем уточнение в трактовку функций Минрегиона, соответствующую учету ноосферных основ научного единства народа с территорией государства в биосфере планеты. **Регион государства – это функция жизнеобеспечивающего взаимодействия граждан отечества с природой в регионе планеты, выраженная триадой объектов управления территорией: «природа региона биосферы Земли – народонаселение региона – хозяйство поселений общества»**. С позиций ноосферной природы, ноостатуса, ноосферной функции гражданства поколений отечества в биосфере планеты должностные лица Минрегиона являются государственными субъектами управления в территориальном ЭТП-ядре статусно-функционального взаимодействия «поколения граждан региона – органы власти территории – субъекты хозяйства региона».

В этом уточнении выражены адекватное угрозам глобализации мировоззренческое понимание, футурологический учет институционального единства ноосферной природы, ноосферного статуса, ноофункции граждан отечества в регионе биосферы, необходимые для реализации ноосферного потенциала поколений в ЭТП-ядре единства граждан с территорией государства. Уточнения позволяют: а) в разработке стратегии социально-экономического развития регионов учитывать неотложные эколого-демографические проблемы поселений; б) экотехнополисные индикаторы, инструменты и механизмы безопасности применять как критерии определения целей опережающего планирования и управления территориями.

В экотехнополисах жизни граждан территорий отечества – ядре социоприродохозяйственных систем регионов биосферы – есть возможность оптимально согласовывать нормы экологической безопасности с угрозами депопуляции в поселенческой, ресурсно-сырьевой, рекреационной, заповедной функциях природопользования. Экотехнополисный подход граждан отечества к управлению регионов нужен для адекватного эколого-демографическим угрозам, вызовам глобализации определения высших

государственных целей в приоритетных (опережающих) функциях деятельности органа власти.

Экономоцентристский (точнее, узкоресурсный) подход Номо (economicus) institutius Минрегиона к территориальному управлению социоприродохозяйственным потенциалом России предопределил концептуальные слабости в определении *миссии и стратегических целей социально-экономического развития регионов*. Миссия и стратегическая цель экономистской концепции Минрегиона выражает *переход от политики выравнивания уровней регионального развития к принципу поляризованного (или «сфокусированного») развития*, включающего представление «преференций за реформы»; синхронизацию действий – «принцип синергии»; дифференцированность госрегионполитики»; принцип субсидиарности – децентрализации властных полномочий на уровень наиболее эффективного управления.

Ноосферная миссия, футурологическая цель гражданской стратегии управления Министерства регионального развития России должна быть подчинена социально-экономическому развитию регионов, субъектов федерации и муниципальных образований в таких основных направлениях безопасности и устойчивого развития поселений отечества:

повышение благосостояния, качества жизни народонаселения территорий, сочетающее социально-экономическое развитие с эколого-демографическим состоянием поселений;

согласование целей экономического роста со стратегией устойчивого развития;

усиление конкурентных позиций России в регионе и стратегии глобального развития.

Для решения выделенных проблем предполагается:

- 1) формирование регионов – «локомотивов роста» нового опорного каркаса страны;*
- 2) формирование региональных модулей Национальной инновационной системы;*
- 3) создание условий для модернизации промышленности, поддержка развития экономических (территориальных производственных) кластеров;*
- 4) создание системы управления человеческими ресурсами (мобильность населения, миграция, повышение занятости);*
- 5) улучшение качества государственного (и муниципального) управления региона⁹⁴⁶.*

⁹⁴⁶ См.: Велетминский И. Меченая десятка. Большинство регионов страдает печальными перспективами // Российская газета, 21 декабря 2005 г.

Заложенное в документ *экономистское* понимание конкурентных позиций России выражает идеи «сочетания конкурентоспособности отдельного человека с конкурентоспособностью бизнеса и государства»⁹⁴⁷, распространяемое Министерством экономического развития на стратегию рыночного управления социоприродохозяйственным потенциалом территорий государства. Экономоцентристский подход Homo economics к стратегии регионального развития приведет к дальнейшему обострению в России рисков глобализма: вместо повышения благосостояния и качества жизни населения территорий – углубление социальной полиризации; вместо обеспечения устойчивых темпов качественного экономического роста – обострение диспропорций между «центрами» и «перифериями» территорий, между северными и южными, западными и восточными регионами самой крупной на планете страны. В экономоцентристских (экофобных, социально и интеллектуально неразумных) концепциях социально-экономического развития Минрегиона, Минэкономразвития игнорируется наш главный конкурентный ресурс – ***интеллектуально-культурный потенциал Российского общества – ноосферный потенциал поколений, неадекватно востребованный, но незаменимый для выживания и устойчивого развития России в мировом сообществе.***

Приземлить стратегические направления реформ к социально-эколого-экономическим проблемам территорий, согласовать их с региональными угрозами глобализации поможет принципиальное сочетание (фундаментальная переработка) программ Минэкономразвития и Минрегионразвития с концепцией перехода России к устойчивому развитию, экологической доктриной и научной основой государственной стратегии устойчивого развития. Критерием приземления концепции Минрегионразвития может быть ***введение государством векторно-факторных индикаторов безопасности и устойчивого развития территорий – инструмента развития ноосферной экономики поселений страны.*** Поэтому индикаторы безопасности жизнеустройства поселений граждан, устойчивого развития хозяйства необходимо учитывать как критерии эффективности управления качеством жизни, модернизации промышленности, качества государственного и муниципального управления регионов.

Фундаментальные, актуальные и реальные проблемы согласования концепций Минрегионразвития с состоянием территорий России можно сделать в рамках учета приоритетов ноосферного статуса граждан в управлении социоприродохозяйственными системами регионов страны. Миссия, цели, принципы, основные направления управления Минэкономразвития и Минрегиона определяются ресурсным подходом Homo institutus к жизни граждан государства, противоречащей интересам национальной безопасности и устойчивого развития России в Мировом сообществе эпохи глобализации. Стратегическую недалёковидность

⁹⁴⁷ См.: Лакшина Е. Экономический курс от Грефа // Российская газета, 30 декабря 2005 г.

экономоцентристского подхода к государственному управлению подтверждает выделение пакета приоритетных национальных проектов (повышение доступности здравоохранения, жилья, повышение социальной роли образования, обеспечение продовольственной безопасности)⁹⁴⁸.

Но это требует **фундаментального пересмотра и нормативного закрепления экотехнополисных критериев эффективности государственного управления безопасностью и устойчивым развитием регионов**. Его концептуальной основой могут стать **типовые паспорта устойчивого развития населенных территорий**. Но начинать нужно с пересмотра концепции прожиточного минимума и минимальных социальных стандартов, статистически учитываемых на территориях государства. В методологических пояснениях к статистическим показателям о социально-экономическом положении России указывается, что стоимость, например, **минимального набора продуктов питания** отражает только межрегиональную дифференциацию уровней потребительских цен, не являясь составляющим элементом величины прожиточного минимума. В нем не адекватно угрозам опасности населения учитываются основные социальные, природные, техногенные, иные факторы территории поселений, определяющие качество, продолжительность жизни поколений страны. Это подчеркивает актуальность учета **ноосферного ядра векторных критериев устойчивого развития поселений как индикаторов стратегического планирования и управления территорией**. Это позволит преодолевать концептуальные противоречия в подходе к официальным оценкам Homo sapiens institutus власти государства основных показателей развития регионов, определяемых законом о прожиточном минимуме в Российской Федерации⁹⁴⁹.

В соответствии с экотехнополисной концепцией устойчивого развития государства, в принципах определения прожиточного минимума граждан должны учитываться не только природно-климатические условия, национальные традиции, местные особенности потребления, а также нормы устойчивости жизнеобеспечения поколений, безопасной жизнедеятельности, жизнеспособности семей в социальных, экономических, экологических условиях поселений страны. **Футурологический учет институтами государства ноосферного ядра индикаторов устойчивого развития поселений отечества на уровне семей становится неотложным при глобализации природных, техногенных угроз, когда долголетие поколений все больше зависит от экодемографического состояния среды жизни, деятельности в экотехносфере, на объектах природопользования в регионах биосферы Земли.**

⁹⁴⁸ См.: Баптенева Т. Проект «Здоровье»: что нам с этого будет? // Известия, 15 декабря 2005 г.; Ильичев Г. Национальные проекты: а что это такое? // Известия, 26 декабря 2005 г.; Кузьмин В. Про проекты. Национальные проекты – это ускоренное возвращение долгов своим гражданам, - считает президент Путин // Российская газета, 28 декабря 2005 г.

⁹⁴⁹ Закон о прожиточном минимуме в Российской Федерации // Новый сборник законов Российской Федерации, М., 2000. С. 553 – 554.

Величина прожиточного минимума соотносится с оценкой потребительской корзины населения, в которой должен учитываться «минимальный набор продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, необходимых для *сохранения здоровья человека, обеспечения его жизнедеятельности*, а также обязательные платежи и сборы». В соответствии с принципом биосфероцентризма безопасности поколений и устойчивого развития, *величина прожиточного минимума должна согласовываться с ядром векторных критериев устойчивого развития поселений и закрепляться в паспорте устойчивого развития территории муниципальных образований городов, сел граждан отечества.*

С позиций ноосферного мониторинга обеспечения потенциала естественноисторической жизнеспособности человечества эпохи глобализации в определении органами власти государств нормы прожиточного минимума граждан должен выражаться научно обоснованный, конституционно закрепленный уровень футурологического учета, социально-политического обеспечения источников безопасности, устойчивого развития семей отечества, которые нужно учитывать в поселениях с качественно различными социальноэкологоэкономическими условиями жизнеобеспечения территорий планеты.

Это значит, что критерии, принципы учета органами власти социальных, экономических, экологических факторов продолжительности жизни граждан необходимо распространять на методы определения прожиточного минимума, потребительской корзины, минимальной размер оплаты труда, показатели уровня, качества (образа) жизни поколений в эстафете семей отечества. Таким образом, ноосферно-экологические (векторно-факторные) индикаторы безопасности жизни, устойчивого развития поселений и семей граждан отечества должны стать основой социально-эколого-экономической оценки регионов, эффективности законодательных, исполнительных, судебных, иных институтов управления общества. Ноосферные векторно-факторные индикаторы устойчивого развития регионов выполняют функцию высшего критерия безопасности суверенного государства, составляют территориальное ядро показателей эффективности институтов власти и управления в Доме планеты.

Конституционные инструменты антикризисного управления государства

В Программе действий, принятой на сессии Генеральной ассамблеи ООН (Нью-Йорк, 1997), отмечалась, что «сегодня общие тенденции в области устойчивого развития хуже, чем в 1992 году», поэтому многие страны «создали национальные комиссии или координационные механизмы для

разработки комплексного подхода к устойчивому развитию»⁹⁵⁰. Тотальный кризис 2008 – 2010 годов не только подтвердил безальтернативность стратегий УР, но и поставил вопросы **преодоления мировоззренческого космополитизма в футурологических подходах политических институтов государств к сохранению естественнонаучных (биосферно-экологических) основ безопасности граждан в условиях роста угроз, рисков, вызовов глобализации человечеству в биосфере Земли.** Ноосферный подход к реализации научных знаний человечества об основах жизнеустройства отечеств в регионах Дома планеты, развитие ноосферного образования поколений эпохи глобализации предполагает усиление футурологической функции высших институтов и инструментов, определяющих потенциал жизнеспособности народов Земли. Речь об актуальности упреждающего учета в Основном законе государств главной угрозы отечествам человечества – последствий экологодемографического перехода и депопуляции, особенно в кризисных регионах биосферы планеты.

Проблема обостряется тем, что нужно не только повышать природоохранные функции власти на территории государства, а футурологически упреждающе учитывать причины депопуляции народов глобальной эпохи. Депопуляция в России показывает необходимость конституционного учета угроз эколого-демографической опасности поколениям в институтах семьи поколений отечеств в кризисных регионах биосферы.

При вручении ордена «Родительская слава» многодетным родителям Президент России Д.А. Медведев сказал⁹⁵¹: « В январе – марте нынешнего года родилось более 428 тысяч детей. Это на полтора процента больше, чем за аналогичный период прошлого года. Конечно, мы все хотим, чтобы эти изменения происходили быстрее, чтобы увеличение численности населения нашей страны наконец вступило в соответствие с теми демографическими прогнозами, которые мы делаем. Я надеюсь на то, что нам удалось переломить те крайне неблагоприятные демографические тенденции, которые были в нашей стране на протяжении последних двух десятилетий. И если говорить прямо, эти демографические тенденции не сулили нашей стране ничего хорошего. Мы просто уменьшались, и я надеюсь, что эту тенденцию нам удастся переломить. И переломить прежде всего за счёт таких семей, как ваши, конечно. Есть ещё очень много проблем. Последние несколько дней я довольно активно занимался проблемами детских садиков, это проблема тоже возникла на стыке эпох».

В 2009 году впервые за 15 лет численность населения России не сократится, а, возможно, даже вырастет. По данным Минздрава, это произошло благодаря мигрантам, перекрывшим разницу между рожденными и умершими россиянами. Численность населения России по итогам 2009 года останется на уровне 2008 года и, возможно, даже несколько вырастет— таких показателей

⁹⁵⁰ Зеленый мир, 1998, № 6. С.1 – 4, 5.

⁹⁵¹ <http://www.kremlin.ru/news/7940>, 2 июня 2010 г.

не было в России с 1995 года. Как передает [РИА «Новости»](#), об этом сообщила министр здравоохранения и социального развития Татьяна Голикова на брифинге в преддверии заседания совета при президенте России по реализации приоритетных нацпроектов и демографической политике: «У нас численность населения на 1 января 2010 года либо будет такая же, как и на 1 января 2009 года, либо будет больше на 15–25 тыс. человек; в первую очередь стабилизация демографической ситуации связана с ростом рождаемости в России. Фондом социального страхования выдано родовых сертификатов в 2009 году в России на 1,6 млн малышей. Но смертность по-прежнему остается высокой: в 2009 году она составит 1,95 млн человек; убыль населения перекрывает миграционным прирост.

Как отметила глава Минздрава, в борьбе за повышение численности населения государство должно обратить особое внимание на профилактику абортов: за счет их сокращения можно увеличить рождаемость в России на 20%. В 2008 году число новорожденных в России практически сравнялось с числом абортов. «При 1,714 млн родившихся было 1,234 млн абортов».

По заявлению премьер-министра Владимира Путина в конце минувшего года, средняя продолжительность жизни россиян за последние пять лет выросла на четыре года, до 69 лет; пятый год подряд растет рождаемость и четыре года снижается смертность. С января по ноябрь 2009 года в России родились 1,61 млн детей, количество умерших составило 1,835 млн человек. Естественная убыль населения составила 224,3 тыс. человек, на 113 тыс. человек меньше, чем в 2008 году. Между тем, по данным Федеральной миграционной службы, с января по ноябрь гражданство России получили 333 474 иностранных гражданина.

Браков между россиянами с января по ноябрь было зарегистрировано 1,117 млн, на 1,3% больше, чем в январе—ноябре 2008 года. Разводов произведено 636,9 тыс., что на 0,8% меньше, чем в 2008 году⁹⁵².

Но на уровне институтов ООН нет обязательных для исполнения универсальных (мировоззренчески императивных, футурологически обоснованных) нормативно-правовых актов, определяющих конституционно высшую планетарно-региональную ответственность политиков государств за рост угроз глобализации сферам жизни отечеств человечества в регионах биосферы (например, за соблюдение деклараций Рио-1992, Тысячелетия-2000, Йоханнесбург-2002), за эколого-демографические последствия принимаемых решений. В конституции России-1993, определяющей приоритеты и структуру институтов власти в государстве отечестве, нет органа, ответственного за резкое ухудшение эколого-демографического состояния регионов. **Депопуляция в семьях граждан государств эпохи глобализации основ жизни человечества выражает морально-**

⁹⁵² Екатерина Дятловская/Infox.ru

психологический и социально-политический «протест» либеральной (капиталоцентристской) цели реформ 90-х годов.

В итоге ни Основной Закон жизни граждан России, принятый в 1993 году, ни гаранты ее соблюдения – Президент государства, законодательные, исполнительные, судебные институты – не выполняют функцию высшей социально-политической защиты поколений граждан от угроз глобализации вообще, а институт семьи – от последствий экологодемографического перехода и депопуляции. А это уже угрозы естественноисторической безопасности граждан Российского государства в Евразийском регионе биосферы Земли – интеллектуальных доноров и субъектов отечеств человечества. Ситуация обостряется тем, что в институтах жизни гражданского общества нет футурологического органа, проводящего мониторинг причин депопуляции даже в кризисных поселениях отечества.

Для граждан и семей России это особенно актуально потому, что в научной основе стратегии устойчивого развития государства (тезисы 3.2.16) выделены ранги «экологической напряженности» (*очень низкой, низкой, средней, относительно высокой, высокой, очень высокой*), оценивающие в функциях природопользования пределы хозяйственной емкости экосистем территории: от превышения порогов (очень высокая эконпряженность) – до сохранения емкости экосистем. Но оценки не соотносятся с эколого-демографическим состоянием поселений даже в депрессивных регионах. С учетом футурологического значения ноосферных функций наук в органах власти граждан отечества, приоритетного учета принципов биосферосовместимости деятельности поколений в региона на первый план выходит эколого-демографическая опасность природопользования.

Причины эколого-демографического упадка поселений наиболее очевидны в ядре ЭТП-объектов взаимодействия граждан с природой в триаде «природа территории – народонаселение – хозяйство» и ЭТП-ядре системы природопользования «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства». Поэтому здесь нужно проводить ревизии, оценки неотложности угроз жизнеобеспечения поколений, безопасной жизнедеятельности, угрозы потенциалу жизнеспособности городов, сел региона страны. Ноосферным критерием ревизии и мониторингового контроля кризисных территории, объектов, отраслей природопользования является уровень опасности поселениям, выраженный продолжительностью жизни их граждан.

Социально-политическая оценка эколого-демографического статуса территории города, села, других субъектов природопользования в регулировании взаимодействия граждан с природой необходима для решения неотложных экологических проблем в структуре национальной безопасности, признания целей устойчивого развития поселений в критериях вертикали территориального стратегического планирования и управления. Поэтому **ядром территориального стратегического планирования и управления** граждан отечества должны быть структуры триады ЭТП объектов (природа

страны – народонаселение – хозяйство поселения) и субъекты природопользования ЭТП-системы (поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства). Цели безопасности, устойчивого развития региона должны определять ноосферные приоритеты правоустанавливающих, контрольно-надзорных, обслуживающих функций власти и управления поселениями. Поэтому экодемографические требования (в т.ч. экологические нормы ренты) нужно соблюдать в политико-правовых инструментах, политико-экономических механизмах хозяйства, правах владения, пользования, распоряжения (управления) природными ресурсами территории поселений региона государства.

В соответствии с биосфероцентристской концепцией развития естествознания, в **конституционной стратегии институтов управления природопользованием граждан отечества** нужно учитывать следующие аспекты социальной, политической, экономической и правовой экологии жизни поколений в регионе биосферы Земли – условие обеспечения безопасности, устойчивого развития поселений человечества эпохи глобализации:

А – ноосферные принципы конституционного управления субъектами гражданства государств природопользованием на территории региона, устойчивое развитие экотехносферы поселений. Здесь должны учитываться естественно-исторические, естественно-научные проблемы эколого-демографической безопасности объектов, отраслей регионов природопользования. В соответствии с экологическим состоянием средств жизнеобеспечения поколений, нормами безопасной жизнедеятельности, устойчивости хозяйства должен определяться экологический статус экотехнополиса поселений, объектов, отраслей природопользования, которые нужно учитывать в стратегии устойчивого развития СПХТ общества, вертикали социального и политического управления безопасностью;

Б – экология, здоровье человека, уровень ожидаемой продолжительности жизни поколений граждан территории государства в регионе планеты. Здесь адекватно конституционным целям устойчивого развития поколений граждан отечества должны учитываться ноосферные векторно-факторные индикаторы УР для ЭТП-объектов, отраслей природопользования регионов биосферы. Для этого нужно вводить экологические нормы-стандарты охраны труда, экологические паспорта профессий на производствах с избыточным вредным воздействием, высокими угрозами безопасности гражданам поселений;

В – инженерная экология объектов природопользования и устойчивое развитие экотехносферы поселений. Должны адекватно устойчивому развитию учитываться научно-технические проблемы экологической опасности объектов природопользования региона. Проблема приобретает особое значение при угрозах экономистской глобализации, расширения сфер взаимодействия экотехносферы жизни граждан в природе отечества;

Г – ноосферные принципы учета социальной, политической, правовой и экономической экологии в конституционных правах стратегии эколого-демографически устойчивого развития семей граждан отечества. Естественно-научные, научно-технические, иные аспекты экологодемографической безопасности ЭТП территорий должны определять социально-политическую стратегию устойчивого развития поселений региона государства в биосфере. Поэтому **нооиндекс устойчивого развития** должен определять приоритеты стратегического анализа, прогноза развития поселений, стратегию экостроительства территорий, планирования и управления развитием производительных сил государства.

В экотехнополисной модели гражданского государственного управления субъектов территорий возможен **переход от экофобного природопользования ради экономического роста к социально разумной стратегии устойчивого природопользования, снижению экологических издержек в экотехнополисном ядре поселений региона биосферы.**

Но в федеральных органах исполнительной власти обеспечением экологической безопасности страны занимается федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору⁹⁵³. И в функциях системы эконadzора экологическая безопасность функционально тоже не связывается с оценками эколого-демографического состояния территорий. В преамбуле указа Президента, определяющего распределение полномочий, прав, обязанностей между органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами и гражданами назван **«неопределенный круг лиц»** (пункт 2а):

«Для целей настоящего Указа: а) под функциями по принятию нормативных правовых актов понимается издание на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов обязательных для исполнения органами государственной власти, органами местного самоуправления, их должностными лицами, юридическими лицами и гражданами правил поведения, распространяющихся на неопределенный круг лиц».

Глобализация гроз опасности народонаселению регионов в биосфере планеты показывает, что несоблюдение предусмотренных законом государства экологических ограничений в социально-политических (конституционно высших) и политико-правовых актах приводит к усугублению социальных и демографических проблем граждан, **независимо от статуса индивидуально определенного и/или неопределенного круга лиц отечества. Ведь в**

⁹⁵³ См.: Указ Президента Российской Федерации «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти», Российская газета, 12 марта 2004 г.; Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении Положения об Администрации Президента Российской Федерации», «Положение об Администрации Президента Российской Федерации», Российская газета, 8 февраля 2004 г.; Указ Президента Российской Федерации «Вопросы структуры федеральных органов исполнительной власти» // Российская газета, 22 мая 2004 г.; Указ Президента Российской Федерации «О мерах по совершенствованию государственного управления» // Российская газета, 20 июля 2004 г.

биосфере регионов Земли нет конституционно неопределенных (суверенных, самостоятельных или нет) государств, как нет (не должно быть) конституционно неопределенных лиц. Все мы - личности, граждане своих отечеств; потенциальные субъекты ноосферы в биосфере человечества; субъекты ноосферологии и ноосферной футурологии – науки об основах безопасности, устойчивого развития поколений в Земном доме. Признание ноосферной природы, ноосферного статуса граждан в конституционном жизнеустройстве государств в эпоху глобализации одинаково актуально в институтах сообществ и на уровне суверенных отечеств и, тем более, в институтах ООН, призванных нести ответственность за их безопасность, устойчивое развитие в регионах планеты.

С позиций мировоззренческого и футурологического понимания ноосферного статуса института гражданства поколений отечеств человечества эпохи глобализации, а также по экотехнополисной стратегии безопасного использования социоприродохозяйственного потенциала территории планеты (естественно-исторической основы жизни, деятельности народов государства в триаде «природа, ресурсы региона ноосферы – граждане отечества – хозяйство поселений») в системе конституционных отношений «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства» не может быть конституционно «неопределенного круга лиц». В природной, социальной, политической, экономической, техногенной, информационной, иных реальностях глобализации жизни поколений граждан определенных государств имеют конституционный статус не только физического или юридического лица, но и высший статус субъектов гражданства суверенных сообществ планеты.

Это значит, что все граждане государства обязаны нести ответственность за безопасное жизнеустройство народов территории, за устойчивую жизнеспособность поселений в регионе биосферы. Угрозы глобализации показали: чем выше политический статус субъектов власти в институтах и функциях принятия решений отечества, тем выше его ответственность перед гражданами. Депопуляция в России, беспрецедентная в тысячелетней истории институтов власти государства, показала опасность для России и вообще человечества пренебрежение научным единством с территорией Дома жизни.

Понятие «неопределенные лица» выражают экологодемографическую, поколенческую и гражданскую обезличенность функций власти государства, субъектов управления на территории жизни, мысли, деятельности, принятия социально-политических, политико-экономических, иных решений эпохи глобализации. Мировоззренческая и институциональная трактовка «неопределенные лица» в отношении к гражданам государств, функциям законодательной, исполнительной, судебной власти выражает затянувшуюся конституционную «неопределенность» отношения институтов управления отечеств человечества (структуры ООН) к ноосферной природе Человека в

биосфере Земли; к ноосферной роли, наук, знаний поколений о среде жизни планеты; к ноосферному статусу граждан суверенных сообществ, переживающих кризис глобализации процессов природопользования и взаимодействия с природой.

В принятой трактовке статус и функция федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору выражают философию и политику остаточного отношения субъектов природопользования к проблемам экологической и демографической безопасности техносферы регионов⁹⁵⁴. *Экологически обезличенный экономоцентризм и технократизм отношения субъектов власти и природопользования государства приводит к разрушению социоприродохозяйственного фундамента безопасного жизнеустройства и устойчивого развития государства, нарушению экологических прав нынешних и будущих поколений граждан территории России к региону биосферы.*

Реальное соблюдение экологических прав человека, будущих поколений в экологических условиях территории зависит от признания экологического статуса поколений граждан, оценки экологичности природопользования, учета экодемохарактеристик в регулировании развития поселений отечества в биосфере планеты. Приведем короткие характеристики важнейших оценок экодемографического состояния природопользования на территории поселений, которые нужно учитывать в функциях власти эпохи глобализации жизни отечества:

□ *социально-политический аспект* экологической и демографической безопасности поселений, его основополагающую роль в обеспечении устойчивого развития *семей отечества*. Он означает обязательный учет, сочетание в природопользовании поколений граждан исторически долгосрочных целей, приоритетов социальной и экологической безопасности развития СПХТ региона на основе сохранения естественной устойчивости территориальных систем жизнеобеспечения, жизнедеятельности и жизнеспособности поселений страны;

□□ *политико-экономический аспект* экологической и демографической безопасности поселений как основного средства достижения устойчивого развития территории. Должны учитываться вредные воздействия ЭТП-субъектов природопользования поселений, ответственность загрязнителя перед поколениями граждан общества (эколого-экономическая жизнеспособность, устойчивость объекта, сферы природопользования) в регионе биосферы;

⁹⁵⁴ См.: Постановление Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 г. № 401 «О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору». Положение о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору // Российская газета, 11 августа 2004 г.

□ **политико-правовой аспект** экологической безопасности поселений и устойчивого развития ЭТП общества. Должен учитываться принцип презумпции экологического права субъектов поселений, неотвратимости наказания за экологический ущерб, наносимый природе, обществу, территории государства субъектом прав на природные ресурсы;

□ **политико-социальный аспект** экологической безопасности техносферы субъектов Homo sapiens institutus, устойчивого развития поселений означает переход от принципа «загрязнитель платит» на комплексную экологизацию рентных отношений природопользования граждан в ЭТП поселений кризисных территорий государства в регионе биосферы планеты.

Приоритеты устойчивого развития ядра ЭТП суверенного общества должны соблюдаться на функционально основных уровнях безопасности субъектов Homo sapiens institutus как субъектов безопасного жизнеустройства поколений отечеств человечества в биосфере: безопасности личности, безопасности общества, безопасности государства. С точки зрения планетарной и региональной эколого-демографической безопасности поколений граждан государств «холодная война» милитаризации геополитики и геоэкономики оборачивается глобальной холодной войной экотехносферы сообществ планеты с регионами биосферы Земли.

«Неразорвавшиеся снаряды» «идеологических стереотипов, двойных стандартов, иных шаблонов блокового (милитаристского) мышления» (по выражению президента России **В.В. Путина** на конференции по безопасности в Мюнхене⁹⁵⁵, во взаимодействии глобальных субъектов Homo (sapiens) institutus с природой в переживающей кризис биосфере Земли, требуют изменения мировоззренческих, футурологических, институциональных, нормативно-правовых подходов к оценке планетного фундамента «всей архитектуры глобальной безопасности». Поэтому основой архитектуры глобальной безопасности человечества и суверенных государств должен стать учет ноосферной природы субъектов гражданства в стратегии безопасного жизнеустройства поселений сообществ, разумном использовании социоприродотехногенного потенциала жизнеспособности отечеств, тем более – в признании **ноосферных основ универсальности понимания и применения международного права.**

Ноосферные основы мировоззренчески и институционально универсального понимания и применения международного права на устойчивое развитие суверенных обществ и поколений отечеств человечества нужно учитывать на уровне личности, субъектов обществ на территории государств в регионах биосферы планеты. Они должны включать:

- обеспечение эколого-демографической безопасности граждан государства как условия устойчивого развития поселений суверенных сообществ в регионах биосферы планеты;

⁹⁵⁵ Известия, 12 февраля 2007 г.

- сочетание проблем экологического и демографического состояния поселений с противодействием угрозам здоровью нынешних и будущих поколений граждан государств;
- учет институтами власти взаимозависимости проблем экологической и продовольственной безопасности поколений народонаселения государств;
- экологическое зонирование, районирование объектов, субъектов экотехнополиса страны, обеспечение их экономической безопасности (оптимальное сочетание на территории заповедной, ресурсно-сырьевой, рекреационной функций природопользования);
- сочетание экологических прав, обязанностей, ответственности поколений граждан с личной, корпоративной, общей безопасностью территории поселений в регионах Земли;
- учет в информационной безопасности личности, общества, государства приоритетов экологического информирования, образования, просвещения и воспитания субъектов гражданства поколений народонаселения в регионах биосферы планеты;
- адекватный учет особенностей экологического состояния (статуса) поселений обществ в политических функциях (координации, планировании, управлении, контроле) обеспечения стратегической безопасности государств;
- учет стратегических приоритетов экологической безопасности суверенных обществ в оборонной политике государств и субъектов военно-политических блоков.

Без достижения субъектами гражданства отечества ноосферного сочетания основных показателей социальной, экономической и экологической безопасности поколений невозможен рост качества и продолжительности жизни граждан государств – индикатора устойчивого развития поселений отечеств человечества в регионах биосферы. ***В ноосферных критериях устойчивого развития согласуется единство социальной справедливости, экономического благополучия, экологической безопасности граждан, поэтому индикаторы устойчивого развития должно стать мерой минимальных социальных стандартов населения территорий с различным социоприродохозяйственным потенциалом, экологическими условиями поселений страны (не ниже прожиточного минимума семьи).***

Это значит, что векторное ядро ноосферных индикаторов устойчивого развития граждан территорий должно рассматриваться в функциях вертикали управления социоприродохозяйственным потенциалом государств как конституционно обязательная система критериев оценки состояния устойчивости (угроз неустойчивости) развития территорий – от городских, сельских поселений, до районов, областей, иных административно-территориальных образований общества. Ноокритерии устойчивости состояния территории должны стать основой оценки (ревизии и паспортизации) социоприродохозяйственного потенциала поселений для

бюджетного обеспечения безопасности населения, соблюдения конституционных прав граждан, оптимизации функций государственного и муниципального управления.

На заседании президиума Государственного совета по вопросам совершенствования государственного регулирования в сфере охраны окружающей среды Президент России Д.А. Медведев признал⁹⁵⁶: «Мы с вами не в первый раз говорим об охране окружающей среды, очевидно, что, к сожалению, не в последний. Но как минимум радует уже то, что мы стали эту тему рассматривать как традиционную, а не экстраординарную, потому что всё-таки в нашем обществе созрело понимание того, что без учёта современного состояния окружающей среды, **без жёсткого следования экологическим стандартам у нас просто нет будущего...** Сегодня мы с вами поговорим о реформировании системы госуправления в сфере охраны окружающей среды, но не только, конечно, хотя это одна из основных тем... Нам необходима единая государственная политика. Очевидно, что попытка решить экологические проблемы за счёт разрозненных действий, за счёт несистемных решений ни к чему не приведёт, потому что мы в одном месте будем что-то делать, а в другом у нас всё будет, к сожалению, проваливаться вниз. О том, что **такой подход неэффективен, в полной мере свидетельствует сегодняшнее положение дел**, включая (и, может быть, на это я специально хотел бы обратить внимание всех присутствующих здесь руководителей Правительства, руководителей регионов) **нерешённые проблемы, неисполненные поручения, неисполненные задачи**. ...Напомню, что сначала в 2003 году на заседании президиума Госсовета, как раз на этой же площадке, этот вопрос рассматривался, решения практически не были исполнены».

Нерешённые проблемы, неисполненные поручения, неисполненные задачи в институтах обеспечения экологической безопасности государства показывают футурологически и институционально остаточный подход вертикали органов власти к проблемам эколого-демографической безопасности поколений граждан эпохи глобализации, определяемый доминированием в конституции России **экономоцентристских подходов** к стратегии управления природными и трудовыми ресурсами народов отечества в регионе биосферы. Преодоление **философии, психологии и политики экономоцентризма власти** возможно внедрением ноосферной модели паспортов устойчивого развития территории поселений отечества. Неотложность ноосферного подхода к эколого-демографической ревизии кризисных регионов государств в биосфере планеты диктуется ростом вызовов глобализации человечеству.

⁹⁵⁶ <http://www.kremlin.ru/transcripts/7872>, 27 мая 2010 года (выделение наше – В.В.Н., И.Г.М.)

Ноосферная концепция паспорта устойчивого развития территории государства

Ноосферный учет гражданами отечеств векторного ядра индикаторов устойчивого развития населенных территорий позволяет оптимизировать структуру природопользования в экотехнополисном ядре жизнеустройства регионов биосферы и актуализировать управление переходом поселений государств к устойчивому развитию. Для этого в системе принятия решений «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства» нужно учитывать ноокритерии целей социального партнерства субъектов Homo sapiens institutus отечества:

- неотложность угроз безопасности, согласование ЭТП интересов граждан региона;
- гласность, открытость обсуждения, выявления приоритетов угроз поселению в совместных действиях субъектов природопользования по переходу к устойчивому развитию;
- доступность местному населению, общественным группам экологической, иной информации по объектам жизнеобеспечения и угрозам развитию ЭТП территорий;
- учет в принятии решений принципа предосторожности, особенно при недостатке социальной, экодемографической, экономической, иной актуальной ЭТП информации;
- достижение согласия сторон (консенсус) при принятии решений управления ЭТП;
- приоритет принципов кооперации граждан над рыночной конкуренцией;
- учет прецедентов решений, альтернативных вариантов, мнений сторон ЭТП;
- формы ответственности граждан поселений за совместно принятые решения.

В стратегии устойчивого развития России выделены критерии по блокам экономических, социальных, экологических индикаторов, но они не стали концептуальной основой программ социально-экономического развития, разрабатываемой правительством до 2020 годы и индикаторами оценки эффективности власти. В критерии оценки функций правительства, министерств, служб, агентств включены макроцели стратегии развития страны: **повышение качества жизни населения; поддержание высоких темпов экономического роста; создание потенциала для будущего развития.** Но в ядре показателей (см. табл. 6, 7) повышения качества жизни, обеспечения темпов экономического роста не учитываются социоприродотехногенные факторы долголетия, индикаторы безопасности,

устойчивого развития, рекомендуемые ООН, принятые в концепции перехода России к устойчивому развитию⁹⁵⁷.

В разработке концепции развития территорий (макрорегионов России) довлеет экологически тупиковый эконоцентристский подход⁹⁵⁸, не учитывающий разработанные учеными РАН положения «Научной основы стратегии устойчивого развития Российской Федерации», цели экологической доктрины, неотложные для преодоления депопуляции.

Философия и политика экономизма доминирует в функциях Министерства экономического развития, определяющая экофобную стратегию социально-экономического развития территорий страны⁹⁵⁹. Преодоление экофобных подходов возможно на основе учета критериев устойчивости развития поселений, определяющих цели основных субъектов природопользования в триаде «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства». Ядро ноосферных индикаторов безопасности граждан (пороговые значения угроз опасностей, закрепленные в нормативах, стандартах как критерии управления, бюджетного обеспечения развития) должны учитываться в научно-мониторинговом обеспечении экологодемографического состояния поселений, стратегического планирования и управления социоприродохозяйственным потенциалом территории жизнеустройства региона планеты.

В связи с этим особенно актуальной становится проблема учета ноосферного ядра векторно-факторных индикаторов безопасности поселений, устойчивого развития отечества как стратегических критериев уровня «аналитического обеспечения деятельности президента»⁹⁶⁰, основного показателя политических приоритетов развития государства, оптимально сочетающего интересы населения и бизнеса⁹⁶¹. Нооиндикаторы устойчивого развития граждан нужно учитывать при выделении приоритетных целей, задач реализации в регионах и на территориях ядра приоритетных национальных проектов государства.

Для комплексной стратегической оценки эффективности использования социоприродотехногенных факторов развития территории субъектам Homo sapiens institutiis поселений необходимо динамику ВВП рассматривать в ЭТП-ядре показателей устойчивого развития. Пирамида «вклада» факторов должна совпадать с ролью факторов безопасности и устойчивого развития поселений в ЭТП ядре государства «природа территории – народонаселение – хозяйство». Учет приоритетов безопасности, факторов устойчивого

⁹⁵⁷ Счастливая жизнь 2012 года // Известия, 13 августа 2004 г.

⁹⁵⁸ Стратегии развития макрорегионов России: методологические подходы, приоритеты и пути реализации. М., 2004.

⁹⁵⁹ Вопросы Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации. Постановление Правительства Российской Федерации от 7 апреля 2004 года, № 187 // Российская газета, 13 апреля 2004 г.

⁹⁶⁰ Григорьева Е. Эксперты проследят за качеством роста // Известия, 26 августа 2004 г.

⁹⁶¹ Нечаев А. Планирование: издание второе, капиталистическое // Российская газета, 18 августа 2004 г.

развития должен рассматриваться как критерий принятия решений в управлении субъектами природопользования страны «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства» по вертикали управления государства «центр – регионы – муниципальные образования».

Приведенные ниже в (табл. 7, 8) цели стратегии социально-экономического развития, основные прогнозные показатели не согласуются с целями концепции перехода страны к устойчивому развитию, основными положениями «Научной основы стратегии устойчивого развития Российской Федерации» и экологической доктрины государства. Экологически обезличенная концепция социально-экономического развития страны определила экофобную структуру федерального бюджета на 2005 год, в котором расходы на обеспечение экологической безопасности территорий (охрану окружающей среды поселений граждан) составили около 0,2% бюджета. В структуре ВВП поселений регионов они должны быть не ниже 5%. Иначе ускоряется перевод возобновимых ресурсов страны в невозобновляемые, усугубляя экологический кризис, демографический упадок и депопуляцию поселений.

По (табл. 8) видно, что векторные индикаторы безопасности и устойчивого развития поселений должны стать основой программно-целевого метода стратегического прогнозирования, планирования и управления, научного обоснования принимаемых решений субъектов Homo sapiens institutus, научно-информационного обслуживания и нормативно-правового обеспечения мониторинга достижения целей безопасности государства. В глобализации взаимодействия общества с природой социально-политический принцип конституционного учета основ безопасности территории в регионе биосферы Земли является стратегическим условием обеспечения устойчивого развития нынешних и будущих поколений граждан государства⁹⁶². Это необходимо для упреждения угроз эколого-демографической безопасности поселений отечества. Поэтому антикризисные программы необходимо, во-первых, приземлять к социально-эколого-экономическим условиям территорий в ЭП-триаде «природа региона биосферы – народонаселение – хозяйство поселений», а также к сложившимся экотехнополисным структурам городов, сел, отраслей природопользования как ноосферно-гуманитарных моделей устойчивого эколого-демографического развития, роста экономики территорий в региональной системе «поколения граждан государства – органы власти территории – субъекты хозяйства» .

⁹⁶² Урсул Аркадий. Принцип «безопасность через устойчивое развитие»: концептуально-методологический анализ // Безопасность Евразии, 2009, № 2, с. 301 – 326.

Табл. 8. Структура расходов федерального бюджета по приоритетным направлениям государственной политики (Источник: Правительство РФ)⁹⁶³.

Раздел	2004 (закон) млрд.руб	% к расходам всего	2005 (проект) млрд.руб	к расходам всего	Темпы роста %
Повышение уровня и качества жизни населения	1056,4	45,0	1176,2	42,6	111,3
Укрепление национальной безопасности	730,0	31,1	926,5	33,5	126,9
Создание условий для экономического роста	244,2	10,4	282,2	10,2	115,6
Создание потенциала для будущего развития	170,2	7,3	172,3	6,2	101,2
Повышение эффективности государства	146,5	6,2	206,5	7,5	141,0

Табл. 9. Структура и динамика расходов федерального бюджета в 2004-2005 гг.

Раздел	2004 (закон) млрд. руб	% к расходам всего	2005 (проект) млрд. руб	к расходам всего	Темпы роста %
Всего расходы	2659,4	100	3048,0	100	114
Общегосударственные вопросы	458,7	17,3	490,0	16,1	106,8
В т.ч. без учета процентных расходов	171,1	6,4	235,8	7,7	137,7
Национальная оборона	413,7	15,6	528,1	17,3	127,7
Национальная безопасность и правоохр. деятельность	316,3	11,9	398,4	13,1	
Национальная экономика	213,5	8,0	234,0	7,7	109,6
Жилищно-коммунальное хозяйство	16,6	0,6	7,0	0,2	42,2
Охрана окружающей среды	5,0	0,2	4,6	0,2	92,0
Образование	156,4	5,9	154,5	5,1	98,8
Культура, кинематография, СМИ	32,8	1,2	38,5	1,3	117,4
Здравоохранение и спорт	75,5	2,8	82,5	2,7	109,3

⁹⁶³ Бюджет готов // Известия, 24 августа 2005 г.

Социальная политика	154,1	5,8	172,1	5,7	111,7
Межбюджетные трансферты	816,7	30,7	938,2	30,8	114,9
В т.ч. бюджетам других уровней	317,2	11,9	367,0	12	115,7
Справочно					
Оплата труда и начисления	506,8	19,1	595,0	19,5	117,4
Капитальные вложения в основные фонды	172,9	6,5	219,0	7,2	126,6

В условиях глобализации сфер жизни граждан отечеств человечества проблема учета ноосферных индикаторов устойчивого развития поселений актуальна для суверенных государств и Мирового сообщества. Но экологические и демографические характеристики граждан государств планеты не включаются в доклады ООН о развитии человека; неадекватно угрозам оценивается и состояние кризисных регионов Земли (см. табл. 10).

Табл. 10. Уровень благосостояния и качества жизни (рейтинг развития ООН)

	Продолжительность Жизни: женщин – мужчин	Грамотность % жен. – муж.	Уровень образова- ния: жен - муж.	Ежегодный доход жен. – муж.
Страны лидеры				
1. Норвегия	81,7 – 75,8	100 - 100	102 - 94	23317 – 36043
2. Исландия	81,8 – 77,5	100 - 100	96 - 87	23130 – 36799
3. Швеция	82,4 – 77,4	100 - 100	123 - 103	19636 – 28817
...5. Голландия	80,9 – 75,5	100 - 100	99 - 100	18846 – 35675
7. США	79,7 – 74,0	100 - 100	97 - 90	26389 – 42540
9. Япония	84,7 – 77,7	100 - 100	82 – 84	15617 – 35061
10. Швейцария	82,2 – 75,8	100 – 100	86 – 90	18782 – 37619
29. Словения	79,5 – 72,2	99,6 – 99,7	85 – 80	15152 – 21338
32. Чехия	78,4 – 71,7	100 – 100	77 – 76	10555 – 19113
35. Польша	77,8 – 69,4	99,7 – 99,8	91- 86	7253 – 11777
38. Венгрия	75,7 – 67,3	99,2 – 99,5	83-80	9183 - 15803

«Средняки»				
57. Болгария	74,6 – 67,4	98,0 – 99,0	79 – 76	5484 – 8378
63. Россия	72,9 – 60,6	99,4 – 99,7	82 – 75	5609 – 8795
65. Бразилия	72,3 – 63,7	87,2 – 87,4	97 – 93	4391 – 10410
75. Украина	74,4 – 64,1	99,5 – 99,8	79 – 83	3071 – 5826
96. Турция	72,8 – 67,6	77,2 – 93,7	54 – 65	3717 – 8028
102. Китай	72,9 – 68,6	78,7 – 92,5	62 – 65	3169 – 4825
«Отстающие»				
144. Пакистан	60,3 – 60,6	28,8 – 58,2	27 – 45	909 – 2824
167. Конго	41,7 – 39,6	51,8 – 74,2	24 – 30	486 – 879
169. Эфиопия	46,7 – 44,6	32,4 – 48,1	27 – 41	550 – 1074
174. Нигерия	45,9 – 45,3	8,9 – 24,4	14 – 21	646 – 1129

Введение ЭТП-паспортов устойчивого развития территорий – это основной инструмент перехода от экофобных к экофильным моделям производства и потребления, а в перспективе – к ноосферной экономике и политике поселений в регионах государств, сочетающей комплексный учета угроз депопуляции в стратегии национальной безопасности.

Ноосферные механизмы стратегического планирования и управления государства

Учитывая актуальность угроз экодемографической безопасности в обеспечении устойчивого развития территорий государств в разных социоприроднохозяйственных и экологических условиях регионов биосферы Земли, целесообразно выделять основные уровни стратегического анализа, прогноза и управления ЭТП природопользования, которые удобно использовать в организации территориального стратегического планирования и управления безопасностью жизнеустройства населения, устойчивым развитием поселений. Эти уровни могут включать:

- **национальную стратегию** экодемографической безопасности и устойчивого развития ЭТП- структур отечества. В политике взаимодействия граждан с природой отечества нужно согласовывать плнетные, региональные, трансграничные, иные оценки региона биосферы, воздействия систем природопользования. Поэтому в приоритетах федеральных, региональных, поселенческих проектов безопасного жизнеустройства граждан нужно учитывать основы устойчивого развития в ЭТП-триаде «экологическое состояние территории городов, сел – экология народонаселения – экология хозяйства»;

- **отраслевая и межотраслевая стратегия** развития ЭТП-структур поселений территории жизнеустройства граждан отечества. В ней нужно учитывать приоритеты развития отраслей природопользования в соответствии со статусом стратегии национальной безопасности жизнеустройства, устойчивого развития региона биосферы;

- **региональная стратегия** ЭТП-структур отраслей природопользования должна согласовываться с общими приоритетами стратегии устойчивого развития общества;

- **местная стратегия** ЭТП-поселения – муниципальные приоритеты устойчивости развития должны согласовывать первичные уровни безопасности жизнеустройства городов, сел, агломераций поселений с устойчивым развитием экоциклов хозяйства «производство – потребление – утилизация отходов» в регионах биосферы;

- **объектная стратегия** ЭТП-поселений должна согласовывать цели развития градообразующих предприятий природопользования Homo sapiens institutus в экоциклах поселений «производство – потребление – утилизация отходов» регионов биосферы.

Начинать переход на ЭТП-модель устойчивого развития нужно с ключевых градообразующих объектов природопользования с избыточными вредными воздействиями региона, потому что на них наиболее очевидно экофобное отношение субъектов владения, пользования, распоряжения, управления предприятиями к социальным, экономическим и эколого-демографическим проблемам жизнеустройства государства. **Градообразующие предприятия-экотехнополисы являются первичным звеном местного и регионального стратегического планирования, опережающего управления** (экологическая сертификация объектов производства и потребления, введение паспортов экодемобезопасности и устойчивого развития территории). К особым типам экотехнополисов можно отнести моногорода (в основном промышленного профиля) - их население оказалось заложником рыночной экономики и приватизации хозяйства. **Экотехнополисная реконструкция и экодемографическая стратегия оздоровлению моногородов должна стать ядром антикризисных инвестпроектов Министерства регионального развития**⁹⁶⁴.

На уровне поселений особенно актуален учет научного единства граждан с территорией государства, на которое обращал внимание В.И. Вернадский: «Фактически явлениями жизни наука все больше стихийно внедряется в государственные мероприятия и для пользы дела, но без ясно, сознательно продуманного плана, занимает все более и более ведущее положение». Основной формой «продуманных планов» реализации ноосферной функции науки и образования в устойчивом развитии территорий являются **стратегические планы устойчивого**

⁹⁶⁴ Кукол Елена. Город риска. Минрегион разрабатывает типовые планы спасения монотерриторий // Российская газета, 22 сентября 2009 г.

социально-эколого-экономического развития поселений с паспортами устойчивого развития территорий, «позволяющие быстро и удобно решать государственные вопросы»⁹⁶⁵ разумного управления социоприродным потенциалом страны в биосфере Земли.

Разработка антикризисных стратегий устойчивого развития поселений должно начинаться с эколого-демографической ревизии и паспортизации условий, качества жизни семей, их домохозяйств, состояния жилья, других условий бытия граждан.

На моделях (см. рис. 51, 52, 53, 54) показаны принципы и формы актуализации Homo sapiens institutus концепций экодемографической безопасности жизнеустройства общества, экодоктрины государства, стратегии перехода Российской Федерации к устойчивому развитию в условиях административно-территориального образования (ТО). Модель разработана для условий г. Волгограда и области⁹⁶⁶. Ноосферная по конституционным целям ЭТП-концепция жизнеустройства поселений является футурологической основой стратегического планирования, включающей в стратегию гражданско-государственно-частного партнерства оздоровление кризисных городов, сел. Это требование эпохи глобализации основ жизни граждан отечеств в регионах биосферы.

ЭТП-модель актуальна для использования в кризисных регионах государств Земли. В ЭТП-критериях, инструментах, механизмах возможно адекватное угрозам поселений сочетание социально-экономических целей субъектов рынка с эколого-демографическими приоритетами устойчивого развития территории государств единого Дома биосферы⁹⁶⁷.

⁹⁶⁵ Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М., 2003. С. 334 – 336.

⁹⁶⁶ См.: Положение о стратегическом планировании в г. Волгограде. Постановление Волгоградского Городского Совета народных депутатов от 11 апреля 2002 года, № 38 (662) // Городские вести, 16 мая 2002 г.

⁹⁶⁷ См. 10 локомотивов В.Яковлева // Российская газета, 28 апреля 2005 г.; Частно-государственное партнерство при реализации стратегических планов: практика и рекомендации. Выпуск 3, Международный центр социально-экономических исследований «Леонтьевский центр», СПб, 2005.

модели выделены приоритетные проблемы, которые Homo sapiens institutus необходимо учитывать в концепции национальной безопасности, перехода к устойчивому развитию в условиях территориальных образований (ТО) России. Конституционное ядро объектов стратегического планирования, управления Homo sapiens institutus устойчивым развитием поселения – это ядро муниципального образования «природа, ресурсы поселения – население – хозяйство; субъекты стратегического управления Homo sapiens institutus территорией «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства». Территории муниципальных образований составляют социоприродохозяйственное основание (конституционное ядро) государственной стратегии бюджетного обеспечения безопасности поколений, каркас устойчивости развития регионов страны. Устойчивость ЭТП поселений определяется способностью правоустанавливающих, контрольно-надзорных, обслуживающих функций власти учитывать социоприродохозяйственный потенциал жизнеобеспечения, жизнедеятельности поколений граждан, жизнеспособности техносферы территории отечества в регионе биосферы Земли.

М.М. Гузев обращает внимание на то, что «рыночная цивилизация подошла к рубежу, когда сложились объективные предпосылки для ее трансформации в направлении *социализации, экологизации и гуманизации*»⁹⁶⁸. **О.В. Иншаков** считает, что при формировании глобальной «устойчивой цивилизации» необходим *стратегический подход* к интеграции различных уровней хозяйственных систем общества в едином экономическом пространстве (от глобального *мегауровня* мирового хозяйства – до *наноуровня* рабочего места в сфере производства)⁹⁶⁹. Поэтому цели, приоритеты стратегии развития экономического пространства Homo sapiens institutus, «развития хозяйственных систем в пространственно-временном аспекте»⁹⁷⁰ должны согласовываться с экологическими ограничениями и эколого-демографическим состоянием территории – в ноосферной экономике страны. Согласование концептуального единства социально-эколого-экономических аспектов устойчивости развития должно производиться в процессе научно-информационного обеспечения территориального стратегического планирования и управления регионов, муниципальных образований Российской Федерации по экотехнополисной концепции Homo sapiens institutus.

Для разработки экотехнополисного сценария антикризисной программы упреждающих действий Homo sapiens institutus регионов необходимо проведение оценок стартового состояния территории в триаде «природа поселения – экология населения – экология хозяйства» и развитости

⁹⁶⁸ Гузев М.М. Монологи о будущем. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2004. С. 74.

⁹⁶⁹ Иншаков О.В. О новых методологических подходах в стратегическом планировании развития макрорегионов России // Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы. Ежегодник. Выпуск 4. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2004. С. 13 – 24.

⁹⁷⁰ Беков Р.С. Природа и особенности циклической динамики хозяйственной системы России // Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы. Ежегодник. Выпуск 4. С. 27 – 30.

отношений (уточнение прав и ответственности субъектов ТО) за устойчивое развитие в системе «поколения граждан – органы власти – субъекты собственности». Далее необходимы: оценка научно-информационной и институциональной готовности перехода к устойчивому развитию; оценка экодемосостояния территории поселений, эффективности структур управления природопользованием, ЭТП-потенциалом устойчивости развития субъектов; определение целей, задач, критериев, приоритетов устойчивого развития.

Практика показала, что проблема учета Homo sapiens institutus факторов продолжительности жизни занимает ключевое место в оценке, ранжировании приоритетов угроз опасности, определении целей, задач, направлений перехода территорий к устойчивому развитию. ЭТП-концепция Homo sapiens institutus территорий актуальна для «приземления» научной основы стратегии устойчивого развития государства к целям, задачам, приоритетам программ социально-эколого-экономического развития любых муниципальных образований, и в первую очередь – территорий наукоградов России. Но даже в принятых программах наукоградов (Дубны, Королева, Сколково) не адекватно угрозам опасности граждан учтены социоприродохозяйственные факторы (ресурсы) устойчивости развития поселений – комплексные оценки социально-эколого-экономического состояния на территории субъектов научной, хозяйственной, иной деятельности (например, объединенного института ядерных исследований, научно-технологического парка «Дубна», международного университета природы, общества и человека «Дубна»)⁹⁷¹. Для граждан моногородов проблема неотложна.

В качестве одного из приоритетных направлений деятельности университета природы, общества и человека планируется развитие научного направления по разработке стратегий устойчивого муниципального и регионального развития. Но в направлениях программы «Дубны», в контрольных показателях не выделены эколого-демографические проблемы Homo sapiens institutus территории, даже градообразующих; не назван векторный критерий устойчивости развития поселения – продолжительность жизни населения. Нужно учитывать, что *экотехнополисы градообразующих объектов, отраслей, комплексов природопользования территории поселений – это эмпирически формирующиеся ядра экотехнопарков, экотехносферы городов, сел. Поэтому они должны стать основой оздоровления и устойчивого развития поселений кризисных регионов. Это значит, что формирование специализированных промышленно-производственных зон и технико-внедренческих зон* целесообразно проводить по экотехнополисной концепции управления территориальными социоприродохозяйственными системами регионов, с учетом эколого-

⁹⁷¹ См.: указы Президента РФ о присвоении статуса наукограда Российской Федерации г. Дубны Московской области, от 20 декабря 2001 года, № 1472 // Российская газета, 25 декабря 2001 г.; о развитии г. Королева как наукограда Российской Федерации на 2002-2006 годы. 16 сентября 2002 г., № 987 // Российская газета, 21 сентября 2002 г.

демографического состояния региона. Экотехнополисные модели с паспортом устойчивого развития территории актуальны для благополучных и кризисных промышленных регионов – к их категории относится пятая часть жизнеобеспечивающего пространства России.

Отсутствие стратегически единого концептуального подхода, контролируемых гражданским обществом и статистически измеряемых критериев-индикаторов стратегического планирования и управления приводит к противопоставлению методов обеспечения целей, инструментов, механизм решения задач, определяемых программами социально-экономического развития страны, ее регионов (концепция Минэкономразвития), регионального социально-экономического развития (концепция Минрегиона) и приоритетными национальными проектами, которые должны составлять их территориальное ядро, приземляемое к проблемам семьи в кризисных поселениях отечества.

Для того, чтобы подобные антикризисные программы соответствовали стратегии, целям устойчивого развития поселения, в них должны приоритетно учитываться следующие **неотложные территориальные проблемы экодемографической безопасности граждан:**

1. Экологические проблемы территории поселения – социоприродотехногенного ядра, основы безопасности жизни, деятельности Homo sapiens institutus в государстве. В блоке стратегических проблем граждан поселений должны быть выделены глобальная, региональная, иные оценки **эколого-демографического состояния** территории; выполнена оценка ранга **эколого-демографического статуса** поселения, ранжированы цели экологического строительства (выделены зоны экологического кризиса, риска, угроз) и **смягчения причин депопуляции в семьях** поселений; выделены приоритетные проблемы, неотложные цели, задачи обеспечения безопасности граждан, направления перехода Homo sapiens institutus к устойчивому развитию. Нужны отдельная оценка потенциала стратегических ресурсов страны, специализация управленческих отношений, стратегического планирования; выделение факторов риска, угроз безопасности поселений.

2. Приоритетные социально-экологические проблемы поколений граждан территории городов, сел государства. Homo sapiens institutus проводятся оценки эколого-демографических угроз поколениям на территории; выделяются риски и угрозы социальной, экологической, техногенной безопасности; оцениваются потенциалы жизнеобеспечения поколений семьи, жизнеспособности хозяйства поселений; согласовываются ценности, стандарты качества, образа жизни с факторами продолжительности жизни поколений.

3. Проблемы экологизации объектов, отраслей, сфер, сред природопользования поселения, их связь с угрозами депопуляции, миграцией населения региона. Homo sapiens institutus проводится экологический анализ экономики природопользования в стране, оценка

социоприродохозяйственного потенциала ресурсов поселений, качества уклада, эффективности форм собственности, управления, гуманизм социальных отношений.

В разработке антикризисной стратегии, конституционно высших целей, задач, приоритетов управления переходом Homo sapiens institutus отечества к устойчивому развитию должны участвовать основные экотехнополисные субъекты государства «институты гражданства – институты власти – институты предпринимательства и рынка»:

1. Органы власти формируют структуры стратегического планирования и управления переходом поселений к устойчивому развитию на основе оптимального учета Homo sapiens institutus социоприродного потенциала территории государства, приоритетного развития ноосферной экономики и хозяйства граждан. Здесь должны выделяться структуры, которые занимаются стратегическим анализом, прогнозом, планированием и управлением устойчивым развитием территорий страны по вертикали «центр – субъекты – муниципальные образования». Подразделения, которые в кризисных регионах занимаются проблемами учета, согласования угроз социальной, экономической, экологической безопасности граждан, определяют адекватные целям УР принципы стратегического планирования, отношения с заинтересованными сторонами экотехнополисов территорий. Проблему можно разрешать адекватным целям устойчивого развития сочетанием целей, задач, интересов сторон в территориальном стратегическом планировании и управлении. Но в стратегическое планирование оздоровления и развития поселений властью население (а часто и потенциал науки) практически не вовлекается⁹⁷². Это повторилось при разработке антикризисных проектов и программ 2009 – 2010 гг.

2. Социальное партнерство и организация процесса перехода поселений к устойчивому развитию. Поколения граждан поселений государства – конституционно основные объекты и субъекты безопасности, интеллектуальные источники и ноосферный потенциал устойчивого развития территории России в регионе биосферы. Поэтому **участие граждан** (феномен общественной экспертизы активных НПО) в определении целей, планировании безопасности, ноосферных направлений устойчивого развития поселений страны обязательно. Это позволит в переходе устойчивому развитию адекватно эколого-демографическим угрозам поселений учитывать риски, вызовы глобализации будущему государству. Ноосферные приоритеты безопасности территории могут быть учтены наиболее полно на основе **инновационного партнерства власти с наукой и бизнесом в интересах устойчивого развития нынешних и будущих поколений граждан государства.**

3. Экологодемографическая идентификация объектов природопользования территории (особенно градообразующих), от состояния которых зависит

⁹⁷² Зеленый мир, 2001, № 25-26. С. 1, 3, 8, 17.

устойчивое развитие поселений и регионов страны. Применение ноосферных принципов в организации экологического мониторинга территории, управлении объектами природопользования позволит согласовывать проблемы безопасности с целями перехода отечества к устойчивому развитию.

Углубление процессов глобализации сфер жизни человечества, вызвавшее эколого-демографический переход, угрозы депопуляции в России, обострило не только проблему мировоззренческого, институционального, мониторингового учета ноосферной природы Человека в биосфере Земли и реализации ноосферного статуса граждан *Homo sapiens institutus* отечества во взаимодействии государства с природой планеты. На первый план вышла проблема мировоззренческого и институционального учета ноосферной функции наук, знаний поколений в конституционных основаниях социоприродохозяйственного жизнеустройства граждан отечеств в единой семье общего дома поколений человечества – биосфере Земли.

Планетарный эколого-демографический переход и популяционный вызов глобализации в России показали, что **без упреждающего учета ноосферных принципов жизни, деятельности, принятия решений в институтах граждан отечества региона биосферы планеты не решить проблемы обеспечения безопасности Российской Федерации – ноосферного потенциала устойчивого развития Евразийской цивилизации в глобальную эпоху.**

9.3. Ноосферные институты футурологической безопасности *Homo sapiens-XXI*

Ноосферные критерии стратегии управления экотехнополисом государства

В разделе УП «Территориальный аспект стратегии устойчивого развития» «Научной основы стратегии устойчивого развития Российской Федерации» сделаны количественные оценки различий социоприродного потенциала субъектов Российской Федерации (областей, республик, автономных округов). Они достигают: по площади территории – 308 раз, по численности населения – 340, ВРП – 191, стоимости основных фондов – 118, объему промышленной продукции – 9272, сельскохозяйственной – 1847 раз. В документе принято, что объективно существующие территориальные структурные единицы государства образуют определенную целостную систему (региональный природно-хозяйственно-социальный комплекс), являющуюся частью общей территориальной структуры страны. Так ***складываются экотехнополисные структуры *Homo sapiens institutus* государства – каркас устойчивости развития социоприродохозяйственных систем территории России.*** Расширение ЭТП-структур поселений за счет замещения неустойчивых моделей

производства и потребления и составляют переход регионов страны к устойчивому развитию.

Экотехнополисное «приземление» ядра нооиндикаторов устойчивого развития к субъектам стратегического планирования, управления позволит оценить соответствие использования природных ресурсов, охраны окружающей среды эколого-демографическому потенциалу безопасности граждан, стратегии устойчивого развития региона отечества.

ЭТП-концепция управления позволит регионам выработать адекватные угрозам стратегии устойчивого развития, выделяя наиболее актуальные схемы замещения экофобных моделей производства и потребления экофильными. Экотехнополисная модель Homo sapiens institutus территории отечества может стать основным инструментом реализации «Научной основы стратегии устойчивого развития России», «приземления» ее задач к антикризисным целям программ социально-эколого-экономического развития в регионе биосферы планеты.

Для решения задач необходима экотехнополисная реорганизация территории:

- комплексное эколого-демографическое зонирование и районирование кризисных поселений и территорий на основе оптимального сочетания целей обеспечения устойчивого развития поселенческих, ресурсно-сырьевых (производственно-энергетических), рекреационных, заповедных функций природопользования государства в регионе биосферы;
- определение статуса, комплексная оценка национального природно-заповедного фонда, потенциала биосферно-экологических и генетических ресурсов биоразнообразия в природопользования территории, установление адекватного угрозам режима охраны;
- заключение комплексных экологических договоров Homo sapiens institutus на устойчивое природопользование, учитывающих территориальное состояние триады «природа региона – экология граждан поселений – экология хозяйства» в конституционных регуляторах отношений «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства». Цель договоров – переход субъектов природопользования от экофобных к экофильным моделям развития.

На практике в процессе заключения договоров на комплексное природопользование принимают участие только органы исполнительной власти и субъекты хозяйства. Местное самоуправление должно стать основой адекватного учета интересов граждан, механизмом включения в принятие решений, выработки стратегии природопользования поселений.

На схемах показаны матрицы оценок условий перехода граждан территорий к устойчивому развитию с двух позиций: **конституционный учет ноосферных целей, приоритетов устойчивого развития территории** (см.

рис. 52); *институциональный учет индикаторов устойчивого развития субъектов муниципального образования* (см. рис. 53.)

Для этого необходима ноосферная эколого-демографическая ревизия поселений:

- □ определение экологической ренты для объектов природопользования страны, отрасли, региона, поселения; переход на налогообложение граждан, учитывающее экологические основания земельной, водной, горной, градостроительной, рекреационной, заповедной, иных форм природных рент. Учет уровня доступности гражданам региона ресурсов природы;
- □ сочетание государственной и общественной экологической экспертизы объектов, отраслей природопользования поселений граждан, особенно в кризисных циклах «производство – потребление – утилизация отходов»;
- создание и развитие системы экологического аудита, менеджмента, маркетинга и страхования на объектах, в отраслях хозяйства поселений, особенно кризисных;
- оптимизация системы экологического информирования, образования, просвещения, воспитания народонаселения в интересах устойчивого развития поселений;
- развитие единой системы государственного эколого-демографического мониторинга до функции мониторинга устойчивого развития поселения, объектов, отраслей природопользования регионов страны, согласуемого с повышением качества и уровня жизни семей;
- развитие системы экологической стандартизации, метрологии, сертификации товаров, продуктов, услуг в экоцикле жизнедеятельности субъектов поселений «производство – потребление – утилизация отходов».

Экотехнополисный подход *Homo sapiens institutus* к управлению территорией позволяет органам власти выявлять кризисные объекты, отрасли, сферы, зоны природопользования, привлекать к решению проблем основные заинтересованные стороны «органы власти – народонаселение – субъектов рынка». Выбор объектов определяется их ролью в обеспечении безопасности, устойчивости экоциклов «производство – потребление – утилизация отходов».

Ранжировка экотехнополисов поселения для коррекции генплана, сочетания разработки паспортов устойчивого развития территории с антикризисными проектами, оптимизацией системы градообразующих предприятий может быть проведена по схеме:

- неотложные проблемы экологизации взаимодействия объектов в триаде «природа, ресурсы поселения региона – экология народонаселения – экология хозяйства», оцениваемые в циклах избыточных вредных воздействий ЭТП поселений «производство – распределение – обращение – потребление – утилизация отходов»;

- неотложные проблемы обеспечения эколого-демографической безопасности жизнеустройства граждан и устойчивого развития во взаимодействии субъектов природопользования в ЭТП-триаде «государство – поколения граждан – субъекты хозяйства» региона.

В основе стратегического планирования перехода поселений к устойчивому развитию должна учитываться *оценка эколого-демографического состояния (определение экологического статуса) объектов природопользования*, вредных воздействий на экосистемы, население территории, проводимых в рамках введения паспортов устойчивого развития территорий региона (см. рис. 51, 52, 53). В стратегическом плане экодемопапортизация территорий в интересах устойчивого развития поселений государства позволяет на практике формировать ноосферные институты реального соблюдения конституционных норм безопасности жизнеустройства народонаселения регионов, гарантии устойчивого развития государства в интересах нынешних и будущих поколений. Векторно-факторные критерии-индикаторы паспорта устойчивого развития территорий должны стать основным инструментом регулирования бюджетного обеспечения конституционных гарантий разумного использования социоприродохозяйственного потенциала городов и сел в вертикали государственного управления социально-эколого-экономическим развитием различных регионов биосферы планеты.

В условиях различных «стартовых» возможностей по введению в регионах России закона об общих принципах организации местного самоуправления типовой паспорт устойчивого развития территорий может стать основным нормативно-правовым инструментом согласования целей концепции национальной безопасности, экологической доктрины с состоянием социоприродохозяйственного потенциала регионов, приземления научных основ государственной стратегии устойчивого развития к социально-эколого-экономическим условиям местных социоприродохозяйственных систем, создания мониторинга опережающего планирования и управления реализацией приоритетных национальных проектов и программ.

При встрече с Д.А. Медведевым лидер Перу Алан Гарсиа Перес назвал Россиян «естествоиспытателем всей истории человечества»⁹⁷³. Граждане России выдержат испытание при условии отказа лидеров государства от капиталократической политики и переходе к ноосферной модели обеспечения национальной безопасности, устойчивого развития Отечества. *Разумный подход к глобализации, снижению издержек кризиса показывает Китай, развивающийся по конфуцианской модели социализма.* По оценкам экспертов «Русского интеллектуального клуба» (создан А.А. Зиновьевым), с начала 90-х годов прошлого столетия реальный мировой валовой продукт (МВП), если исключить из расчетов КНР, практически не рос, но резко увеличивалась совокупная денежная масса (L) — за счет эмиссии долларов Федеральной резервной системой США. В результате объём L по итогам 2007 года (данные Банка международных

⁹⁷³ Кузьмин В. Танго и Кэш // Российская газета, 26 ноября 2008 г.

расчетов, Bank for International Settlements, Цюрих) достиг **530 трлн. долл. при 32 трлн. долл. МВП, а на каждый доллар прироста МВП последние два года печаталось 40 «бумажных» долларов.** За последние семь лет на 1 доллар прироста ВВП в США приходилось в среднем 1,38 доллара прироста внешнего долга, в КНР — 13 центов, в России — 32 цента. С учетом того, что американская экономическая статистика во многом является "дутой", а китайская, напротив, преуменьшает реальные темпы экономического роста, «ножницы эффективности» имеют еще больший размах. В 2005-2006 годах Китай обошел США по объему ВВП – состоялась смена мирового экономического лидера, и нынешний глобальный финансово-экономический кризис является следствием этого факта⁹⁷⁴.

По демопрогнозам к 2050 г. численность россиян может снизиться с 140 до 80 миллионов. **Это тотальная угроза целостности территории России, высшая угроза основам нашей естественноисторической жизнеспособности в Евразийском регионе биосферы Земли. Преодоление угрозы должно определять приоритеты стратегии антикризисной программы развития государства в системе субъектов глобального общества.**

Пренебрежение потенциалом ноосферной природы, ноосферного статуса Homo sapiens в биосфере Земли, жизни субъектов поселений общества привело к опасным соотношениям **знаний народонаселения о растущих угрозах глобализации сферам жизни поколений:**

1) знание граждан Отечества о прошлом составляют 90%, о настоящем –5%, о будущем – до 1%; опасные знания опережают рост социально актуальных знаний (80% к 20%);

2) еще опаснее соотношение знаний населения **о качестве среды жизни** в природе поселений регионов планеты: сведения о неживой природе - около 95-98% общего объема научных знаний; о природе живого вещества – 2-5%; о природе Человека – менее 1%⁹⁷⁵.

3) в системе научных знаний человечества лидирует клиническая медицина (23,53%), далее идут физика (12,16%), химия (11,89%), техника (9,03%), биология и биохимия (8,12%), науки о растениях и животных (6,47%), нейронауки (3,89%), материаловедение (3,52%), молекулярная биология и генетика (3,05%), геонауки (2,60%), фармакология (2,38%), агронауки (2,38%), микробиология (2,35%). Охране природы посвящено **2,31%** публикаций⁹⁷⁶.

Это значит, что в основе антикризисной программы России должно быть не только **разумное востребование интеллектуального потенциала граждан, институтов научных знаний, а опережающее воспроизводство, приумножение ноосферного интеллекта поколений Отечества.** **Интеллектуальный потенциал научных знаний граждан** органы власти

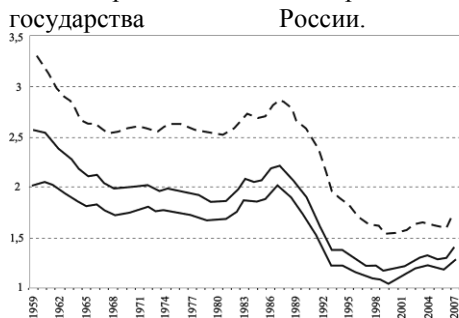
⁹⁷⁴ Владимир Винников. Глобальный треугольник. О перспективах мирового развития в первой трети XXI века // Завтра, 28 апреля 2009, № 18 (806) (выделение наше – В.В.Н.).

⁹⁷⁵ См. Труд, 1997, 29 января; Спасибенко С.Г. Социология человека. М., Экслибрис-Пресс, 2007, с.3.

⁹⁷⁶ См.: Маршак-Шайкевич И.В. Анализ вклада России в развитие социальных и гуманитарных наук // Вопросы философии, 2000, №8. С. 139 – 149.

должны с опережением учитывать для упреждения угроз, рисков глобализации в сферах жизни регионов государства. Такой подход должен определять стратегию «Россия – 2020», тем более, конституционно высшие цели, задачи комплекса антикризисных мер Правительства на 2009 г. и перспективы века⁹⁷⁷. Актуальность ноосферного подхода подтверждается тем, что «антикризисная» корректировка бюджета России на 2009 год не учитывает угрозы депопуляции – главную угрозу национальной опасности нашему Отечеству: расходы по статье «Охрана окружающей среды» **сокращены** на 281,3 миллиона и составляют 4 миллиарда 628,9 миллионов рублей, по Министерству здравоохранения и социального развития – на 25 миллиардов 947,8 миллионов (до 106 732,7 миллиона), по Федеральному агентству образования на 19 миллиардов 578,1 миллиона (до 255 972,4 миллиона рублей)⁹⁷⁸. Каждый седьмой рубль налогоплательщиков России расходуется «на борьбу» с кризисом⁹⁷⁹. **Нашему отечеству нужно выходить из тупика капиталократического развития, определяемого рыночным фундаментализмом США, иных космополитов глобализации**⁹⁸⁰.

Ноосферные модели конституционного регулирования взаимодействия субъектов общества с природой, статистика угроз глобализации жизни гражданам убеждают, что основой реализации ноосферной функции науки должны стать **стратегические планы устойчивого социально-эколого-экономического развития поселений с паспортами устойчивого развития территорий**. Начинать нужно с эколого-демографической «инвентаризации» и паспортизации кризисных поселений в регионах государства России.



(См. рис 52).

Оптимизация налогов в жизнеустройстве региона страны: управление ресурсами "доходы - расходы - результат" в триаде субъектов бюджета "семья - власть - собственник"

50% - воспр-во ресурсов жизнесп-сти семьи и поколений (обеспеченность базовых стандартов УР поселений)

15 - 20% - индикатор качества, доступности здравоохранения, поколений (угрозы болезней, доступность средств охраны здоровья семьи)

15-20% - оценки генетич. и иммун. здоровья семьи

(факторы и причины бремени болезней в семье)
25-30% - связь качества окружающей среды с качеством жизни домохозяйств региона (оценки угроз экодомобезопасности поселений)

Рис. 52. Экотехнополисная модель преодоления угроз депопуляции на основе улучшения качества жизни семей, поддержки потенциала рождаемости, повышения жизнеспособности народонаселения регионов России

⁹⁷⁷ Программа антикризисных мер Правительства РФ на 2009 год // Российская газета, 20 марта 2009 г.

⁹⁷⁸ О внесении изменений в Федеральный закон «О Федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов» // Российская газета, 6 мая 2009 г.

⁹⁷⁹ Гурвич Евсей. Второе дыхание бюджета // Российская газета, 6 мая 2009 г.

⁹⁸⁰ Из 4200 членов Совета по международным отношениям США, например, 31% представляют корпорации; ученых – 25%; членов благотворительных организаций и правительства – по 15%; 8% - деятелей правовой сферы и СМИ – по 8%; 2% - другие См.: Кукловоды. Дайджест. Литературная газета, 26 ноября – 2 декабря 2008 г., с. 4.

Рис. 53. Ноосферная модель паспорта устойчивого развития территории государства в регионе биосферы
Согласование целей устойчивого развития отечества в ЭТП «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства»

<p>Hsi-A: ноосферная эколого-демографическая ревизия ЭТП территории «природа региона биосферы – граждане отечества – хозяйство поселений»</p> <p>Оценка и учет потенциала устойчивого использования земель в землеустройстве</p> <p>Оценка состояния и ресурсов вод в УР</p> <p>Оценка состояния и ресурсов недр в УР</p> <p>Оценка состояния природно-заповедного фонда и ресурсов биоразнообразия в УР</p> <p>Оценка воздействия объектов природопользования на окружающую среду, интеграция экологических норм в социально-экономические программы отечества</p> <p>Оценка связи депопуляции семей в поселениях с экологическим состоянием региона</p>	<p>Hsi-B: ноосферная эколого-демографическая паспортизация поселений региона биосферы (экология, здоровье, продолжительность жизни поколений в семьях отечества)</p> <p>Сочетание на территории экологических, социальных, техногенных факторов ПЖ в среде жизни, деятельности граждан в ЭТП «природа региона поселений – народонаселение – хозяйство»</p> <p>Оценка экологичности продукции, товаров, услуг в экоциклах «производство – потребление – утилизация отходов».</p> <p>Доступность чистой воды, продуктов питания, средств гигиены здравоохранения и рекреации территории.</p> <p>Экол. оценка жилища и ком. хозяйства поселений семей отечества</p>	<p>Hsi-B: ноосферный эколого-демографический мониторинг поселений региона (экология хозяйства; учет угрозы депопуляции в семьях)</p> <p>Достижение стандартов экологичности продукции, товаров, услуг (ИСО 14000) в экоциклах «производство – потребление – утилизация отходов»</p> <p>Выявление, замещение экофильными экофобных (кризисных) технологий, объектов производства и потребления в земле-, водо-, недра-, лесо-, ином пользовании природой отечества.</p> <p>Оценка связи демографических проблем семей и поселений с экологическим состоянием региона биосферы</p>	<p>Hsi-G: ноосферная стратегия, индикаторы УР ЭТП отечества «природа региона биосферы – поколения граждан – хозяйство региона»</p> <p>Учет ноосферного ядра ЭТП индикаторов УР поселений в отношениях институтов отечества «поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства». Сочетание в законод., исполн., судебной, информ. политике приоритетов соц., эконом., экологической и демографической безопасности региона.</p> <p>Сочетание принципа единства социальной справедливости, экономического благополучия, экологической безопасности граждан в регуляторах развития территории: ренте, бюджете, налогах, ценах, инвестициях, страховании</p>
<p>Оценка потенциала устойчивого развития, рисков, угроз на объектах, в отраслях и сферах природопользования территории биосферы</p> <p>Функциональное зонирование и районирование территории по ресурсному, рекреационному, заповедному, культурно-историческому значению в устойчивом развитии региона.</p> <p>Оценка экологичности земле-, водо-, недра-, воздухопользования, использования биоресурсов.</p> <p>Экологизация градостроительства, жилищно-коммунального хозяйства поселений региона</p> <p>Безопасность, УР энергетики, транспорта, промышленности, связи, др. объектов жизнедеятельности, жизнеспособности поколений</p>	<p>Оценка бремени болезней, факторов инвалидизации поколений, причин преждевременной смерти народа (инфекц., техног., социальные, генетич., цивилизаци., иные)</p> <p>Выявление, санация вредных условий жизни, труда, отдыха; замещение опасных профессий и производств, сфер деятельности</p> <p>Оптимизация поселенческого, ресурсного, рекреационного, заповедного природопользования, адекватная целям УР территории</p> <p>Доступность населению экологической информации о качестве окружающей среды, продуктов производства, потребления, утилизации</p>	<p>Учет целей УР поселений в паспорте градообразующих предприятий отечества</p> <p>Экологическая стандартизация, сертификация продукции, товаров, услуг в циклах поселений «производство – потребление – утилизация отходов» региона.</p> <p>Развитие экологического рынка в земле-, водо-, лесо-, недрапользовании, в энергетике, на транспорте, строительстве, пр.</p> <p>Опережающее развитие ноосферной функции наук в системе образования граждан; экологизация воспитания и просвещения</p>	<p>Учет нооиндикаторов УР в минимальных соцстандартах территорий</p> <p>Учет индикаторов УР в ЭТП паспорте УР муниципальных образований</p> <p>Уточнение программ социальной поддержки, защиты уязвимых групп.</p> <p>Экологизация рентных и бюджетных отношений, налогового и ценообразования, инвестиций и инноваций.</p> <p>Поддержка развития экологического информирования, воспитания, просвещения населения</p>

Рис. 54. Ноосферная модель ЭТП-мониторинга управления устойчивым развитием государства в регионе биосферы

Ноосферные индикаторы обеспечения устойчивости развития поселений в ЭТП «граждане отечества – органы власти – субъекты хозяйства»

<p>Hsi-A: ноосферные эколого-демографи-ческие критерии контроля территории в ЭТП-ядре отечества «природа региона биосферы – народонаселение – хозяйство поселений» Соотношение вредных воздействий предприятия на почву, гидросферу, атмосферу, недра, биоту с уровнем расходов на ООС (плата на снижение загрязнений; введение принципа «загрязнитель платит») Расходы на ООС на территории по средам: Факт Нормы безоп. и УР Земля вода атмосфера недра Уровень плотности народонаселения региона и основные угрозы депопуляции поселений отечества</p>	<p>Hsi-B: ноосферные индикаторы безопасности поколений в поселениях региона биосферы (экология, здоровье, продолжительность жизни граждан) Учет экологических, социальных, техногенных факторов снижения ПЖ в среде жизни, деятельности прошлых, нынешних, будущих поколений Доступность населению чистой воды, продуктов питания, средств гигиены, услуг здравоохранения: Факт Нормы безоп. и угрозы УР поселений Экол. оценка жилья и коммун. хозяйства Расходы на ООС и воспроизводство семьи: Факт Нормы Б Угрозы УР поколений семьи: - причины преждевременной смертности граждан; - состояние воспроизводственн ого потенциала семьи в прошлых, нынешних, планируемых поколениях родителей</p>	<p>Hsi-B: ноосферные инструменты упреждения эколого-демографиче-ских угроз депопуляции в семьях отечества в регионе биосферы Роль ЭТП-предприятий поселений в экоциклах «производство – потребление – утилизация отходов», уровень экологичности продукции, товаров, услуг (ИСО 14000) Сочетание прожиточного минимума граждан с уровнем заработной платы и социальной поддержкой государства уязвимых членов семьи Доступность гражданам природных ресурсов региона и поселений: земли, воды, недра и др. Факт Нормы безоп. и УР Устранение причин преждевременной смертности граждан в поколениях семей Меры поддержки создания семьи, рождения детей; обеспечение качества, уровня жизни поколений граждан отечества</p>	<p>Hsi-G: Ноосферные принципы ЭТП-управления УР территории в системе «природа – население – хозяйство». Контроль соблюдения индикаторов УР в природопользовани и Учет угроз безопасност и и принципов УР в законод., исполн., судебной, информ. политике территории. Расходы на ООС субъектов природопользования по средам в ренте, бюджете, налогах, ценах, инвестициях, страховании Факт ормы безоп. и Р земля вода атмосфера недра</p>
--	---	--	--

<p>Оценка потенциала устойчивости развития территории поселения, его учет в принципах землеустройства, размещения градообразующих (экотехнополисных) объектов природопользования</p> <p>Учет потенциала УР в экотехнополисном зонировании и районировании территории по поселенческому, ресурсному, рекреационному, заповедному, культурно-историческому значению.</p> <p>Экологизация градостроительства , объектов жилищно-коммунального хозяйства (учет экотехнополисных оснований в генплане поселений)</p> <p>Поэтапный перевод кризисных объектов энергетики, транспорта, промышленности, связи на устойчивые технологии</p>	<p>Переориентация политики здравоохранения на снижение бремени болезней, инвалидности населения (профилактика инфекционных, техногенных, социальных заболеваний)</p> <p>Выявление, оздоровление вредных условий жизни, труда, экофильное замещение опасных профессий и производств</p> <p>Оптимизация на территории поселений ресурсной, рекреационной, заповедной функций природопользования в биосфере региона отечества</p> <p>Организация экологического информирования, просвещения, воспитания, образования населения в целях устойчивого развития нынешних и будущих поколений</p>	<p>Экологическая инвентаризация, экотехнополисная реконструкция градообразующих предприятий, систем жизнеобеспечения граждан</p> <p>Разработка программ УР малого, среднего, крупного бизнеса в поселениях региона</p> <p>Поддержка экологической стандартизации, сертификации продукции, товаров, услуг в циклах жизнеобеспечения «производство – потребление – утилизация отходов» региона.</p> <p>Развитие рынка экологического информирования, образования, воспитания, просвещения граждан в целях устойчивого развития нынешних и будущих поколений отечества</p>	<p>Ноосферное сочетание минимальных социальных стандартов с индикаторами УР поселений территории</p> <p>Учет индикаторов УР в ЭТП-паспорте УР семей в поселениях</p> <p>Согласование социальной поддержки и защиты уязвимых групп с индикаторами УР.</p> <p>Развитие социального партнерства власти с гражданами по проблемам безопасности и устойчивого развития территории поселений отечества</p> <p>Поддержка развития экол. информирования, образования, воспитания, просвещения</p> <p>Учет стратегии УР политпартиями и НПО</p>
---	---	---	--

Переход кризисных поселений на экотехнополисную стратегию управления отечества в регионе планеты состоит в том, что органы власти должны перераспределить права, обязанности граждан-субъектов природопользования, повышая их ответственность за экологическую безопасность, устойчивое развитие территории. Поэтому государство обязано функционально распределять (по законодательному, исполнительному, судебному статусу приоритетов вертикали правообеспечивающих, контрольно-надзорных, обслуживающих функций власти) права, обязанности, экономическую, иные формы ответственности Homo sapiens institutus за экологическую безопасность общего (граждане, народонаселение), специального (хозяйствующие субъекты) природопользования страны.

Поэтому в экотехнополисах поселений территории государства (в экоциклах «производство – потребление – утилизация отходов») должны быть оценены:

- характеристики фактического состояния окружающей природной среды биосферы на территории жизнеустройства, оценки воздействий объекта на экосистемы региона, представленные в экологическом паспорте предприятия и домохозяйств поселений;

- нормативные характеристики объектов природопользования в СПХС региона жизнеустройства поселений, лимитирующие по объемам и средам:

а) ограничение загрязнений окружающей среды городов и сел, их хозяйства;

б) определение экологически допустимых пределов использования *Homo sapiens institutus* природных ресурсов (хозяйственной емкости экосистем) в хозяйствах;

в) экорентные ограничения – установление рациональной и экологически безопасной структуры отраслей производства *Homo sapiens institutus* и хозяйства семей;

г) право территориального разграничения – от выделения участков для хозяйственной деятельности до полного ее запрещения (заповедники).

Речь идет о разработке территориального паспорта устойчивого развития *Homo sapiens institutus* поселений городов, сел, в комплексе учитывающего социально-эколого-экономическую оценку социоприродного потенциала населенной территории страны. Элементы такого документа есть в **типовом паспорте безопасности территории (ТПБТ)**, принятом министерством по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий⁹⁸¹. ТПБТ ориентирован на управление критически важными объектами в природе и техносфере территории (предполагается оценка показателей степени риска, возможных последствий ЧС, работ по предупреждению ЧС, разработка мероприятий по снижению риска, смягчению последствий ЧС), но в него не включены оценки опережающего учета угроз социально-эколого-экономического состояния поселений даже потенциально кризисных регионах биосферы России.

ТПБТ может стать основой для разработки типового паспорта устойчивого развития *Homo sapiens institutus* поселений, который, позволит приземлять программы социально-экономического развития к социоприродохозяйственному потенциалу, социально-эколого-экономическому и эколого-демографическому состоянию городов, сел страны. Моделью приземления ТПБТ к социально-эколого-экономическим и экодемографическим условиям жизни граждан городов, сел, повышения его значения до **типового паспорта устойчивого развития территории (ТП УРТ)** может быть концепция экотехнополиса *Homo sapiens institutus*

⁹⁸¹ Об утверждении типового паспорта безопасности территории субъектов Российской Федерации и муниципальных образований // Российская газета, 2 декабря 2004 г.

(инструмент реализации стратегии устойчивого развития России). Территория поселения является естественноисторическим фундаментом жизнеустройства граждан отечества в регионе биосферы планеты, экотехнополисным ядром жизнеспособности поколений в социоприродохозяйственной системе, и только поэтому – ядром государственности определенного национально-политического образования суверенного общества в Земном доме жизни, имеющего свою конституцию. Поэтому статус паспорта устойчивого развития поселения государства должен иметь конституционное значение – принимать его нужно на высшем законодательном уровне как документ, обязательный для соблюдения на всех уровнях управления институтов отечества. *С паспортом устойчивого развития территории должны концептуально согласовываться паспорта устойчивого развития градообразующих предприятий.* При таком подходе паспорт устойчивого развития территории с ноосферным ядром векторно-факторных индикаторов безопасности поселений станет высшей гарантией соблюдения конституции и инструментом вовлечения граждан в стратегическое планирование, прогнозирование и управления в интересах нынешних и будущих поколений.

Ноосферные функции институтов государства эпохи глобализации

Кризис 2008 – 2010 годов остро поставил проблемы повышения эффективности функций институтов государства эпохи глобализации и научно-аналитических структур, обеспечивающих их решения, в которых необходимо упреждающе учитывать угрозы жизни гражданам в стратегии в управления. Почему институты власти отечеств человечества постоянно опаздывают или принимают решения, неадекватные вызовам глобализации?! **Главная причина:** в политической стратегии управления государств эпохи глобализации доминируют стереотипы формационного подхода и к разработке конституции – Основного закона жизни граждан отечеств планеты, и к функциям институтов общественного управления. При традиционном формационном подходе кризис эколого-демографического перехода отечеств человечества и депопуляции в России не включается в число **футурологически и конституционно приоритетных.**

Этой теме была посвящена международная конференции «Современное государство и глобальная безопасность» (Ярославль, 14 сентября 2009 г.), собравшая более 550 представителей из 18 стран планеты. Рабочую формулу поиска определили статья Президента России Д.А. Медведев «Россия, вперед!», его выступление на открытии форума экспертов (*выделение наше – В.В.Н., И.Г.М.*): «Социальные и экономические условия нашей жизни, системы, в которых мы живём, очень сложны, и с каждым годом эти организмы становятся всё более и более сложными. То же самое происходит и с политической, и правовой теорией. Для принятия политических программ и даже для оперативных решений всё чаще ***требуется мобилизация лучших***

интеллектуальных сил. Это очень сложный процесс. *Политика, по сути, становится всё более сложным, наукоёмким вопросом. Умная, рациональная политика, государственный прагматизм должны вытеснить из политической сферы всё неразумное:* опасные иллюзии национализма, с одной стороны, или архаичные предрассудки классовой борьбы, с другой стороны. Утопические проекты глобального господства, как бы они ни назывались – «всемирный халифат» или «благожелательная гегемония», высокопарное оправдание военных авантур, подавление прав и свобод людей, любые незаконные действия – всё это, конечно, было бы желательно оставить в прошлом, хотя я понимаю, что это всё проще произнести, чем сделать.

Уверен, что будущее за политикой, направленной через открытое обсуждение, исследование и всесторонний анализ проблем к выработке продуманных, согласованных методов осуществления этой политики. Будущее – за умной политикой».

Президент России так сформулировал главный вопрос конференции: *«каковы должны быть стандарты современной демократии, чтобы обеспечивать глобальную безопасность и устойчивое развитие?»*⁹⁸². Ответ на него выражает соответствие функций власти государства, субъектов управления вызовам глобализации жизни человечества.

С позиций ноосферной функции Homo sapiens institutus отечества, ноосферной роли научных знаний человечества эпохи глобализации в государственном прагматизме выражается не только уровень опережающего учета Homo sapiens institutus органов власти территории региона биосферы угроз безопасности нынешним и будущим поколениям, но наиболее полное использование ноосферного потенциала науки, знаний граждан страны. **Умная политика и экономика, умное право и благое управление – это и есть способность опережающего развития ноосферных моделей устойчивой экономики и политики во взаимодействии граждан с природой отечеств в регионах планеты. Учет мировоззренческих и футурологических императивов ноосферного реализма в политике и экономике – это главное условие преодоления эконоцентристских стереотипов формационного подхода к функциям власти и управления России-XXI.** В условиях глобализации жизни народов ноосферный реализм опережающего учета угроз, вызовов человечеству должен стать основой **ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРОГМАТИЗМА ЧЕЛОВЕКА РАЗУМНОГО ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО,** которого по Конституции России представляет Президент и субъекты институтов власти. **ПРИ ЛИБЕРАЛЬНОЙ ФОРМАЦИОННОЙ МОДЕЛИ ГЛОБАЛИЗАЦИИ ЖИЗНИ НАРОДОВ ГОСУДАРСТВ В ДОМЕ ПЛАНЕТЫ ПРАВИТ ЧЕЛОВЕК ЭКОНОМИЧЕСКИЙ – «умный» для себя, своей семьи, но не для ПОКОЛЕНИЙ ГРАЖДАН ЧЕЛОВЕЧЕСТВА.**

⁹⁸² Медведев Д.А. Государственный прагматизм // Российская газета, 18 сентября 2009 г.

В статье «Россия, вперед!» Президент Д.А. Медведев пишет (*выделение наше - авторы*): «Институты современной демократии должны строиться таким образом, чтобы цели общественного развития достигались преимущественно ненасильственным путём, не принуждением и подавлением, не запугиванием и противопоставлением друг другу. В основе этих методов регулирования должна лежать толерантность, спокойствие, культура диалога, раскрытие творческого потенциала любого человека, *сближение интересов личности, общества и государства, а также интересов различных обществ и различных государств*. Современные политические системы здесь должны быть открытыми, гибкими и достаточно сложными, чтобы они соответствовали нынешнему времени, соответствовали характеру и скорости непрерывно меняющихся социальных и культурных процессов. Они должны защищать человека, должны защищать суверенитет государства, поддерживать структуры гражданского общества.

Конечно, это самые общие, может быть, фундаментальные принципы, но именно ими, на мой взгляд, следует руководствоваться при выработке *стандартов демократической политики*. Безусловно, что утверждение таких стандартов не означает унификацию и обезличивание. Наоборот, согласованные критерии, согласованные подходы к вопросам государственного строительства помогут сохранить всё многообразие политических культур, управленческих моделей и социальных традиций (мы все разные), представлений о будущем и демократического опыта». В условиях роста угроз глобализации высшей формой соблюдения *стандартов демократической политики* является конституционное признание ноосферного ядра индикаторов обеспечения равных прав граждан государств на безопасность, достойное качество жизни, достижение устойчивого развития поколений суверенных отечеств единой семьи человечества в биосфере Земли.

Речь идет о признании ноосферного ядра индикаторов безопасности граждан, устойчивого развития отечества **ОСНОВОЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРАГМАТИЗМА**, без которого невозможен учет в политике угроз эколого-демографического перехода, причин депопуляции семей – основной проблемы повышения потенциала естественноисторической жизнеспособности поколений Российского общества.

Ядром ноосферных индикаторов государственного прагматизма должны быть показатели безопасности граждан, эколого-демографически устойчивого развития территорий, которые рекомендуется учитывать в целях антикризисных программ. Соблюдение нооиндикаторов безопасности поколений семей должно стать конституционно высшим критерием политического соблюдения в функциях власти целей государственного прагматизма во внутренней и внешней политике России.

К **ноосферным индикаторам политической безопасности** жизни Homo sapiens institutius в институтах власти России относятся развитость социальной роли, значения гражданских институтов; повышение их функций в институтах принятия стратегических решений, определяющих жизнеспособность семей отечества в Евразийском регионе. Именно для этого необходимо мировоззренческое и институциональное признание ноосферной природы, ноостатуса гражданства поколений Homo sapiens institutius на высшем политическом уровне России и органов ООН; разработка и принятие ноосферной конституции безопасности, устойчивого развития государства в XXI веке.

Нооиндикатор информационной безопасности семей граждан отечеств должен учитывать индикаторы развитости ноосферной функции науки, ноосферной системы образования в повышении потенциала жизнеспособности Homo sapiens institutius в поселениях регионов. Обострение угроз глобализации сферам жизни поколений отечеств показывает приоритетную роль ноосферного образования для системы народного образования граждан. Проблема приоритетного учета ноосферной роли, значения образования граждан выражает защиту интеллектуальной собственности, авторских прав, подконтрольность гражданам функций власти и рынка поселений.

На первое место выходят проблемы опережающего развития ноосферной функции науки, формирования основ ноосферного образования на всех этапах, во всех формах народного образования (от семьи до вузов); создание основ открытости систем информации, принципов информатизации в интересах устойчивого развития общества.

В ядре ноосферных индикаторов безопасности для здоровья поколений субъектам Homo sapiens institutius необходимо учитывать уровень ожидаемой продолжительности жизни в поколениях семей, структуру бремени болезней родителей и детей; ноопоказатели образа и качества жизни граждан, воспроизводства здоровья здоровых поколений; развитость общественного здравоохранения, доступность населению охраны здоровья. Для этого необходима разработка и принятие ноосферных индикаторов качества индивидуального, общественного, профессионального здоровья граждан, учитываемых на уровне личности, в институте семей, в системе институтов государственного и общественного здравоохранения, в медицинской науке и практике.

В нооиндикаторе экологической безопасности Homo sapiens institutius отечества должны учитываться следующие показатели, определяемые ноосферной формулой жизнеспособности поселений граждан в регионах биосферы «50% – 25-30% – 15-20% – 8-10»: эффективность охраны окружающей среды поселений; защита экологических прав поколений народонаселения; производство качественных продуктов питания; доступность к экологической информации; уровень развития экологического информирования, образования, просвещения и воспитания; участие граждан

в принятии решений в области охраны окружающей среды и природопользования; уровень расходов субъектов на охрану окружающей среды поселений (на душу населения, единицу территории), доля экологических расходов в госбюжете, в ВВП и налогах поселения; социальная защита пострадавших по экологическим причинам; экологическая реабилитация и реконструкция кризисных поселений. Для упреждения депопуляции нужны оценки связи социально-экологических и экономических факторов с эколого-демографическим состоянием поселений. Экодемографические оценки проводятся на уровне института семей и домохозяйств (доступность природных ресурсов), с учетом качества и уровня жизни, состояния жилья, качества и доступности здравоохранения, образования, социальной поддержки уязвимых категорий, особенно в кризисных регионах отечества.

В ноосферный индикатор устойчивости гендерного развития семей и поселений отечества включаются показатели оценки основных причин критической разницы в продолжительности жизни женщин и мужчин в поколениях граждан государства; характеристики гендерного потенциала развития граждан; оценки и соблюдение равенства прав личности женщин и мужчин в обществе, государстве, семье, в сферах труда; оценки уровня представительства женщин в органах власти, науки, управления; устранение всех форм дискриминации по признакам пола за счет повышения обеспечения равных возможностей в образовании, на рынке, при оплате труда, в сфере занятости; обеспечение гендерной сбалансированности в социальной репродукции, другие.

Нооиндикаторы продовольственной безопасности поколений *Homo sapiens institutus* должны учитывать качество, структуру продовольственной корзины семьи (адекватное питание), ее удельный вес в товарах жизненной необходимости; доступность и безопасность общественного питания и т.п. Продовольственная безопасность поколений прямо связана с экологической и охраной здоровья людей, потому что качество природной и социальной среды определяет качество воды, продуктов питания, общественную, личную гигиену населения, другие параметры устойчивости локальных, региональных, иных систем жизнеобеспечения городов, сел, жизнеспособности общества.

В приоритетах **нооиндикатора экономической безопасности** *Homo sapiens institutus* поселений должны учитываться ключевые показатели жизни территории: уровень ВВП на душу населения; качество жизни, прожиточный минимум; критический уровень нищеты, разница доходов (между самыми богатыми и бедными); налоговое бремя власти, система социальной поддержки уязвимых групп населения; удельный вес теневой экономики, другие показатели риска, неустойчивости развития поселений региона. Оценки причин и последствий глобального финансово-экономического кризиса для социально и экологически уязвимых граждан должны согласовываться с общим социально-эколого-экономическим и эколого-демографическим состоянием семей в поселениях. В использовании валового

внутреннего продукта на душу населения нужно учитывать нооиндикаторы качества и продолжительности жизни поколений в поселениях – то есть эколого-демографическое состояние семей отечества. На уровне семьи и домохозяйства граждан наиболее полно реализуется потенциал ноосферной природы ренты региона, показывающий способность поколений разумно учитывать ее социальную, экологическую и интеллектуальную составляющую – понимание научного единства с территорией с точки зрения приоритетного развития ноосферной экономики отечества.

Нооиндикаторы общественной безопасности субъектами Homo sapiens institutus в органах поддержки гражданского правопорядка должны с опережением учитывать причины возникновения угроз различных форм экстремизма (этнического, социального, политического, религиозного, морального, эстетического, политического, экологического), общественному порядку, нравственности, культурному, духовному, психологическому комфорту жизни, отношений людей. Здесь на первый план выходят проблемы развития ноосферного права, сочетания ноосферных принципов, ценностей морального, правового, экономического и политического сознания граждан.

В ноосферные индикаторы военной безопасности субъектов Homo sapiens institutus суверенных государств планеты нужно включать причины роста рисков внешних, внутренних конфликтов; причины угроз терроризма, военных агрессий; причины роста милитаризации политики, экономики, науки, технологий, образования и воспитания поколений; причины возникновения, опасность распространения оружия массового уничтожения, обычных вооружений; причины вооруженности населения в целях гражданской самозащиты и другие. В условиях роста угроз, рисков, вызовов глобализации основными мировоззренческими и институциональными причина милитаризации гражданских отношений является предпочтение органов власти разрешать политические, идеологические, экономические, иные конфликты силовыми методами.

Началом учета **ноосферных индикаторов безопасности граждан как критерия государственного прагматизма** может быть принятие **Ноосферной Хартии безопасности поколений отечества** в регионах биосферы и **Ноосферного Манифеста обеспечения равной гражданской безопасности территорий государств**. Иначе невозможны преодоление космополитического «хаоса» глобализации, упреждающий учет последствий эколого-демографического перехода и депопуляции. Поэтому необходимо мировоззренческое признание, конституционное соблюдение ноосферных индикаторов информационной безопасности жизни граждан в мониторинге целей политической безопасности поколений.

Политическая функция ноосферных субъектов Homo sapiens institutus общества, ноосферный статус органов власти, управления устойчивым развитием (в соответствии с приоритетами Повестки дня ООН на 21 век) должна быть адекватна стратегическим целям социальной справедливости,

эколого-демографической безопасности и экономического благополучия граждан. *Это должно ранжировать ноосферные функции органов власти отечества и определять антикризисную стратегию устойчивого развития Российского государства в мировом сообществе. Экологический императив социоприродохозяйственной организации жизнеустройства граждан, выживания поселений региона – единственный критерий учета ноосферного статуса личности граждан в отечестве, определении целей безопасного развития региона государства.*

Ноосферные критерии антикризисных поправок в Конституцию России

В соответствии с высшими целями Конституции ноосферное *ядро индикаторов устойчивого развития территории должно стать критериальной основой паспортизации поселений страны на их соответствие нормам безопасности поколений, целям стратегии устойчивого развития поселений регионов*, принятых на высшем уровне. но исчисляемых снизу вверх – как *основной показатель эффективности вертикали территориального управления: муниципального – областного – регионального – федерального. Основным органом гражданского контроля за ноосферным соблюдением векторно-факторных индикаторов устойчивого развития территорий может стать Общественная палата Российской Федерации, ее региональные структуры.*

Учитывая стратегическое значение экологической безопасности в структуре национальной безопасности необходимо на высшем уровне Homo sapiens institutus принятие политических, организационных решений, адекватных концепции перехода России к устойчивому развитию. Принятие паспортов устойчивого развития поселений позволит на кризисных территориях оптимально согласовывать социальные и экономические цели с экологическими оценками. Всемирная Организация Здравоохранения здоровье определяет как состояние полного физического, душевного и социального благополучия народонаселения, а не только отсутствие болезней. **Но ни долголетие поколений как основной критерий территориальной жизнеспособности народов планеты, ни эко-демографическое состояние поселений в регионах не учитываются в конституциях государств, а, значит, в налоговых, рыночных, иных регуляторах жизнедеятельности, в приоритетах бюджетного обеспечения жизни граждан, особенно уязвимых категорий.**

Подтверждает этот опаснейший для жизнеспособности граждан России **экологополитический парадокс управления государства: минимальный размер зарплаты не соотносится с реальным прожиточным минимумом семей (ПМС).** Потребительская корзина не отвечает нормам ПМС потому, что не учитывает **экологические условия жизни народонаселения, доступность гражданам других средств жизни и труда, определяющие**

качество воспроизводственного потенциала семьи и поколений. В кризисную зону попали молодежь, пенсионеры, другие уязвимые группы общества⁹⁸³.

Но в оценках не учитываются причины эколого-демографического упадка, вызванного разрушением социоприродотехногенных основ жизнеспособности граждан. Неадекватный угрозам поселений учет вредных экологических факторов привел к тому, что уровень смертности трудоспособного населения превышает показатели стран Евросоюза в 4,5 раза, развитых – в 2,5, развивающихся стран – в 1,5 раза. До 70% трудоспособного возраста за 10 лет до пенсии имеют серьезную патологию. Соотношение затрат государства на лечение и профилактику 10:1⁹⁸⁴. Потому комплексные оценки качества и уровня жизни народонаселения на основе учета ядра ноосферных индикаторов безопасности жизни, устойчивого развития российских семей и поселений граждан должны быть основой приземления целей, задач социальной доктрины к проблемам регионов (рис. 55)⁹⁸⁵.



Рис. 55. Структура социально-экономического состояния народонаселения России.

Чтобы изменить стратегию отношения институтов власти отечества к природе – среде жизни, деятельности поколений, необходимы экологизация вертикали функций социального управления – законотворческой (политико-правовой, политико-экономической, нормативно-организационной), контрольно-надзорной, обслуживающей, обеспечивающей в регулировании природопользования приоритеты экологических прав поколений.

⁹⁸³ См. Мониторинг доходов и уровня жизни населения. 2008, апрель – июнь, с. 6; Состояние и перспективы развития пенсионной системы России // Уровень жизни населения регионов России. 2008, август, с. 3 – 11.

⁹⁸⁴ Измеров Н.Ф. Национальная система медицины труда как основа сохранения здоровья работающего населения России // Здравоохранение Российской Федерации, 2008, с. 7 – 8.

⁹⁸⁵ Добрынина Е. Мало обеспеченных // Российская газета, 2 июля 2008 г.

Приоритеты экологизации функций органов власти должны определять идеология, принципы концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию. **Экологическая доктрина государства (по актуальности эколого-демографических проблем поселений) имеет высшее конституционное значение, и она должна быть утверждена указом Президента.** Это необходимо для преодоления остаточного подхода Homo (sapiens) institutus отечества к экологической безопасности в концепциях законов, регулирующих отношение к природным ресурсам граждан, органов власти, субъектов собственности.

Ноосферный подход к стратегии управления взаимодействием Homo sapiens institutus с природой и с позиций деклараций Рио-1992, тысячелетия ООН (Нью-Йорк, 2000), Йоханнесбургской (2002) позволяет предлагаемые уточнения считать началом разработки в России **Ноосферной Конституции устойчивого развития эпохи глобализации.** Элементы ноосферного подхода граждан к природе вошли в Конституцию России 1993 года (статьи 9, 20, 25, 29, 32, 36-37, 39-46, 55-59, 69-78, 80-93, 104-109, 113-115, 130-133), но, на наш взгляд, ноосферные приоритеты обеспечения безопасности поколений, исторически устойчивого развития общества должны стать его фундаментом⁹⁸⁶.

Постановка вопроса о необходимости ноосферного подхода Homo sapiens institutus к статусу Основного закона общества подготовлена серией принятых документов. Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию и национальной безопасности, экологическая доктрина, «Научная основы устойчивого развития Российской Федерации» позволяют актуально учитывать цели, задачи, принципы, приоритеты этих документов для постепенного перехода от рыночного фундаментализма к стратегии обеспечения безопасности поселений и устойчивого развития территорий страны. Но основным субъектам управления государства «поколения граждан отечества – органы власти территории – субъекты гражданства и собственности» нужно «приземлять» к триаде объектов управления территории «природа региона – народонаселение отечества – хозяйство территории». Инициатива перехода к стратегии опережающего управления использованием природных и эколого-демографических ресурсов должна исходить от органов власти – в соответствии с их правообеспечивающей функцией в обществе, призванных устанавливать и обеспечивать иерархию приоритетов конституционных прав граждан.

По указу Президента Российской Федерации «О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию» (1996), Правительство страны обязано при разработке прогнозов и программ социально-экономического развития, подготовке нормативных правовых актов, принятии хозяйственных и иных решений учитывать положения Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию; разработать и внести в 1996 году на рассмотрение Президента Российской Федерации

⁹⁸⁶ Конституция Российской Федерации. М., 2002.

проект государственной стратегии устойчивого развития Российской Федерации⁹⁸⁷. Стратегия устойчивого развития Российской Федерации, экологическая доктрина были приняты накануне Глобального Саммита по устойчивому развитию «Рио+10» (Йоханнесбург, 2002), но документы не имеют конституционно приоритетного статуса для соблюдения вертикально государственного и муниципального управления территорией жизнеустройства региона.

Глобальный кризис 2008 – 2010 годов, усугубляющий угрозы эколого-демографического перехода России, других стран человечества, заставляет приводить наш Основной Закон жизни в соответствие с ноосферной природой института гражданства отечества в биосфере Земли, ноосферным статусом научных знаний поколений граждан в конституции и институтах, гарантирующих ее исполнение.

В связи с этим необходимо в преамбуле, разделах конституции, определяющих формы регулирования природопользования Homo sapiens institutus, сделать дополнения концептуального характера, учитывающие стратегические приоритеты повышения национальной безопасности, перехода Российской Федерации к устойчивому развитию. В преамбуле добавить слова (*предложения выделены подчеркнутым курсивом* – В.В.Н., И.Г.М.) «стремясь обеспечить благополучие, процветание и устойчивое развитие России, исходя из ответственности за свою Родину перед нынешним и будущими поколениями»⁹⁸⁸.

Добавить слова в статьи «7.1. Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь, свободное и устойчивое развитие человека, сочетающее интересы нынешних и будущих поколений»; «7.2. В Российской Федерации охраняются труд, здоровье, среда жизни, деятельности поколений, устанавливаются социальные стандарты безопасности и устойчивого развития территории»; в статью «8.1. В Российской Федерации гарантируется единство экологического и экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, обеспечение экологической безопасности поколений и свобода экономической деятельности».

В связи с этим приоритет учета охраны окружающей среды Отечества в регионе биосферы Земли должен определять стратегию использования Homo sapiens institutus природных ресурсов страны. По нашему мнению, он должен быть выражен в такой редакции (статья 9): «Земля и другие природные ресурсы охраняются и используются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории»⁹⁸⁹.

⁹⁸⁷ Российская газета, 9 апреля 1996 г.

⁹⁸⁸ Конституция Российской Федерации. М., 2002. С. 4.

⁹⁸⁹ Там же, с. 7.

Эти добавления, уточнения позволят создавать условия для стратегически приоритетного соблюдения Номо sapiens institutus в стране экологических прав граждан на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию об ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением (ст. 42)⁹⁹⁰. Гарантии обеспечения экологической безопасности на объектах, в средах природопользования заложить в приоритеты, стратегию политических решений, в правовые инструменты, экономические механизмы охраны окружающей среды поселений.

Поэтому в статье 71, определяющей социально-политическую стратегию конституционно-правового регулирования отношений Номо sapiens institutus в обществе на территории государства экологическое законодательство (сложившаяся самостоятельная область права) должно быть не только включено в структуру судебно-правовой системы, но должно определять ее функциональные приоритеты. Это позволит в статье 72 (о совместном ведении РФ и ее субъектов) обязанности власти, граждан по охране окружающей среды на территории государства в вопросах владения, пользования, распоряжения землей, недрами, водными, другими природными ресурсами перевести из рекомендации в конституционно обязательно условие использования Номо sapiens institutus земли, других природных ресурсов государства. Пункт «д» предлагается в следующей редакции: «обеспечение экологической безопасности, охраны окружающей среды и природопользования», он должен быть поставлен выше пункта о вопросах владения, пользования, распоряжения природными ресурсами⁹⁹¹.

Для преодоления концептуального конфликта между ресурсным (антропоцентрическим) и биосфероцентрическим подходом к регулированию взаимодействия Номо sapiens institutus с природой необходимо: **1) функциональное выделение высшего специализированного органа власти, ответственного за законодательное, исполнительное, судебное, научно-информационное обеспечение эколого-демографической безопасности поколений граждан и устойчивого развития территории поселений общества; 2) придание ему в иерархии системы, структуры органов власти конституционно высшего социально-политического статуса, соответствующего угрозам эколого-демографической безопасности поколений в национальной безопасности отечества.**

В условиях обострения глобальных и региональных проблем выживания государства целесообразно создание **министерства экологической безопасности и устойчивого развития территорий Российской Федерации** (МЭБУРТ). Ведущие институты академии наук, системы высшего профессионального образования должны выполнять мониторинговые функции научно-концептуального (научно-информационного, профессионального) обеспечения территориального

⁹⁹⁰ Там же, с. 18.

⁹⁹¹ Там же, с. 28-31.

стратегического (опережающего) планирования и управления развитием экотехнополисов: а) для градообразующих объектов, отраслей (сфер) природопользования территорий; б) в управлении безопасностью поселений, разумным использованием социоприродного потенциала территорий; в) в научно-информационном обеспечении законодательных, исполнительных, судебных, иных функций власти в интересах устойчивого развития регионов страны; г) в разработке и мониторинге паспортов безопасности и устойчивого развития кризисных поселений.

Идея о выделении в структуре Минприроды федерального агентства по охране окружающей среды для управления особо охраняемыми природными территориями⁹⁹² только обостряет неотложность создания единого органа, способного в комплексе решать проблемы экологической безопасности **на основе введения паспортов эколого-демографически устойчивого развития территорий**, актуальных для кризисных регионов природопользования государства, где даже после приватизации функционируют производства с избыточными вредными воздействиями на экосистемы и население, получая прибыль «экологического демпинга» за счет «экономии» на охране окружающей среды и «разрушения» естественных основ здоровья населения, фундамента устойчивого развития территории суверенных государств в единой системе мирового сообщества.

Применение ЭТП-принципов управления Homo sapiens institutus социоприроднохозяйственным потенциалом территорий позволит находить «научно обоснованное сочетание экологических, экономических и социальных интересов человека, общества, государства в целях обеспечения устойчивого развития» (ст. 3)⁹⁹³. Учет ноосферных функций науки в ЭТП-концепции управления граждан, ее распространение на «программно-целевое регулирование природопользования и охраны окружающей среды»⁹⁹⁴, «стратегии макрорегионов России»⁹⁹⁵, программирование федеральных целевых программ страны и регионов⁹⁹⁶ позволяет создать мониторинг управления предупреждением на территориях кризисных явлений⁹⁹⁷, с акцентом на эколого-демографическое состояние поселений.

⁹⁹² Смолькова Т. Экологам дали слово, а заповедникам – хозяина // Российская газета, 11 марта 2005 г.

⁹⁹³ Федеральный закон Российской Федерации «Об охране окружающей среды», М., 2002.

⁹⁹⁴ Государственный доклад «О состоянии окружающей природной среды Российской Федерации в 1993 году». М., 1994. С. 154.

⁹⁹⁵ Стратегии макрорегионов России: методологические подходы, приоритеты и пути реализации, М. 2004.

⁹⁹⁶ Плотников А.С. Потенциал целевого программирования развития регионов. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Волгоград, 2003. С. 5 – 11.

⁹⁹⁷ Малинецкий Г., Медведев И., Маевский И., Осипов В., Залиханов М., Фролов К., Махутов Н., Львов Д., Левашов В., Римашевская Н., Кузнецов И., Кульба И., Гусев А., Митин Н., Воробьев В., Фалеев М. Кризисы современной России и система научного мониторинга // Безопасность Евразии, № 4-2002 (октябрь-декабрь). С. 491 – 511; Они же: Кризисы современной России и научный мониторинг // Вестник Российской Академии наук, 2003. Том 73, № 7. С. 579 – 594.

В Национальном докладе «Россия в 2015 году: цели и приоритеты развития» (Программа Развития ООН, ПРООН) отмечено, что *по уровню высшего образования населения Россия сохраняет четвертое место в мире* (после Израиля, Норвегии, США), *но по развитию человеческого потенциала за время реформ опустилась с первой десятки на 65 место*⁹⁹⁸. Депопуляция – высший критерий ошибочности экономоцентристской стратегии реформ: в России на троих родившихся умирают четверо, продолжительность жизни мужчин и женщин на 14 – 10 лет короче, чем в странах-лидерах развития (вымирает наиболее дееспособная мужская часть населения); половина населения психически расстроена. Доклад ПРООН отмечает: *смертность в России – самая опасная из современных угроз глобализации человечеству – уже составляет основную угрозу национальной безопасности Отечества. Депопуляция и гендерный кризис охватывают большинство регионов страны и семей граждан*. В условиях глобализации долголетие населения – это основной критерий оценки качества политики, «мера» соответствия бюджетного обеспечения конституционным правам граждан, «индикатор умелости» приземления законодательной, исполнительной, иных функций вертикали власти к различным условиям жизни, социально-эколого-экономического развития поколений на территории государства.

Началом разработки конституционных основ перехода общества к устойчивому развитию может быть принятие базового Федерального закона «О государственной политике по обеспечению перехода РФ к устойчивому развитию», паспорта устойчивого эколого-демографического развития поселений, закона о базовых стандартах устойчивого развития поколений в эстафете семей отечества. Ноосферным ядром стандартов жизни граждан должны быть индикаторы устойчивого развития, определяемые для субъектов, начиная с кризисных регионов, городов, сел с явными признаками экodemографического упадка.

Основой и условием учета ноосферной функции науки в управлении социоприродным потенциалом общества должно быть научно-концептуальное, информационное мониторинговое обеспечение территориального стратегического прогнозирования, планирования и управления безопасностью, устойчивым развитием поселений страны. Для этого нужно распространение ноосферных подходов на социоприродохозяйственную концепцию управления государства⁹⁹⁹, а также на теорию институционализма¹⁰⁰⁰, «стратегию макрорегионов России»¹⁰⁰¹,

⁹⁹⁸ См. Человеческое развитие, М., 2009, с. 388.

⁹⁹⁹ См.: Урсул А.Д. Государство в стратегии устойчивого развития. М., 2000.

¹⁰⁰⁰ См.: Ерзьян Б.А. Человек институциональный, или Эволюция концепции Homo economicus // Вестник ун-та (ГУУ), Серия «Институциональная экономика», 2000, № 1; Иншаков О.В., Фролов Д.П. Институционализм в российской экономической мысли (IX–XXI вв.). В 2-х тт., Волгоград, 2002; Иншаков О.В. Человек институциональный – проблема свободы выбора //

территориальное стратегическое планирование¹⁰⁰², программирование федеральных целевых программ развития¹⁰⁰³. *Ноосферные принципы должны стать основой инновационного партнерства¹⁰⁰⁴ власти с наукой и бизнесом, а индикаторы устойчивого развития поселений – определять конституционные цели правообеспечивающих, контрольно-надзорных, обслуживающих функций власти в обществе.*

По нашему мнению, в структуру министерства экологической безопасности и устойчивого развития территорий должны входить вновь созданное подразделение (служба, агентство) по **территориальному стратегическому планированию и мониторингу устойчивого развития поселений**; а также служба по экологическому, технологическому и атомному надзору. С позиций принципа презумпции экологической опасности деятельности в эконadzоре нуждаются и технологический и атомный надзор. Оба аспекта надзора – это формы контроля за эколого-демографической безопасностью объектов экотехносферы населению, экосистемам региона биосферы Земли.

Функции министерства, ответственного за сохранение основ жизни, деятельности поколений, должны определять цели, задачи, приоритеты концепции перехода России к устойчивому развитию, распространенные на принципы управления объектами триады *Homo sapiens institutus*: природа страны – население территории – субъекты хозяйства, ноосферные критерии социального управления в системе *Homo sapiens institutus*: поколения граждан – органы власти – субъекты хозяйства. Это соответствует конституционным целям соблюдения закона об общих принципах организации местного самоуправления, учитывающих приоритеты безопасности поселений территории, критерии управления переходом государства к устойчивому развитию¹⁰⁰⁵.

Человек в современных философских концепциях. Материалы Третьей международной научной конференции. Волгоград, 14-17 сентября 2004 г. Волгоград, 2004; *Homo institutus* – человек институциональный. Под ред. д-ра экон. наук, проф. О.В. Иншакова. Волгоград, Изд-во ВолГУ, 2005.

¹⁰⁰¹ См.: Иншаков О.В. Факторы и функция человеческого бытия: обретение новой меры. Волгоград, 2001; Иншаков О.В., Гузев М.М., Ломовцева О.Л., Попов Р.А. Социоприродохозяйственные контуры регионального человеческого развития. Волгоград, 2001; Стратегии макрорегионов России: методологические подходы, приоритеты и пути реализации, М. 2004; Иншаков О.В. О новых методологических подходах в стратегическом планировании развития макрорегионов России. // Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы. Ежегодник. Выпуск 4. Волгоград, 2004. С. 13-24.

¹⁰⁰² Территориальное стратегическое планирование при переходе к рыночной экономике: опыт городов России. СПб., МЦСЭИ «Леонтьевский центр», 2003; Территориальное стратегическое планирование на новом витке реформ. Доклады участников Третьего общероссийского форума лидеров стратегического планирования. Санкт-Петербург, 20-21 октября 2004 г. Выпуск 5. СПб, 2005.

¹⁰⁰³ См.: Иншаков О.В. О модернизации Федеральной целевой программы «ЮГ России». Доклад на Международной научно-практической конференции «Вековой поиск модели хозяйственного развития России». VI годичное заседание «Региональное экономическое пространство: интеграционные процессы». Г. Волжский, 23-25 сентября 2004 г. Волгоград, 2004.

¹⁰⁰⁴ Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Россия – 2050: стратегия инновационного прорыва. М., 2004.

¹⁰⁰⁵ Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в

Чтобы стратегически согласовывать единство проблем социальной, экономической и демографической безопасности Homo sapiens institutus с экологическим состоянием страны, необходимо *создать при Президенте страны высший совет по эколого-демографической безопасности – для координации перехода территорий к устойчивому развитию* (подобные органы функционируют в большинстве стран Мирового сообщества). Это позволит сочетать принципы, стратегию взаимодействия экологического органа с другими министерствами: экономического развития и торговли, регионального развития, финансов, культуры и массовых коммуникаций, промышленности и энергетики, сельского хозяйства, транспорта и связи. Ноосферное ядро векторно-факторных индикаторов устойчивого развития территорий может учитываться для оценки эффективности вертикали политического управления граждан отечества. Это необходимо для преодоления экологического обнищания поселений и демографического упадка, когда «многие параметры развития общества и экономики находятся в закритической области»¹⁰⁰⁶.

Актуальность создания при Президенте государства совета по экологической безопасности и координации перехода территорий к устойчивому развитию подчеркивается реорганизацией функций и «Состава Совета при Президенте Российской Федерации по науке, технологиям и образованию»¹⁰⁰⁷, образованием Совета при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов¹⁰⁰⁸. Но в функции советов, в персональный состав ученых Советов не включены специалисты-экологи – в Совете при Президенте Российской Федерации по науке, технологиям и образованию ноосферный статус опережающей научной деятельности ученых, ноосферная функция науки – высшего института (инструмента, механизма) учета глобальных угроз опасностей жизни общества в функции государства только ... подразумевается.

Парадокс Вернадского – это несовпадение ноосферного статуса Homo sapiens institutus в природе, обществе и государстве с пониманием роли науки, научной деятельности граждан – *ноосферного института цивилизации* – в жизни общества и конституционной функции управления государством. Вторая половина XX века показала (принятые мировым сообществом документы по стратегии устойчивого развития): **парадокс**

Российской Федерации» // Российская газета, 8 октября 2003 г.

¹⁰⁰⁶ Управление риском. Риск. Устойчивое развитие. Синергетика. М., Наука, 2000. С. 5; По «неестественным» причинам в 1999 году в России умерло более 300 тысяч человек. Воробьев Ю.Л., Малинецкий Г.Г., Махутов Н.А. Управление риском и устойчивое развитие. Человеческое измерение // Общественные науки и современность, 2000, № 6. С. 150 – 162.

¹⁰⁰⁷ См. Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении состава Совета при Президенте Российской Федерации по науке, технологиям и образованию». 20 октября 2005 г., №1224 // Российская газета, 25 октября 2005 г.

¹⁰⁰⁸ См.: Указ Президента Российской Федерации «О Совете при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов» и «Положение о Совете при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов», 21 октября 2005 г., № 1226 // Российская газета, 25 октября 2005 г.

Вернадского может быть преодолен мировоззренческим соблюдением экологического императива – следованием принципу презумпции экологической опасности в хозяйственной, научной и политической деятельности в институтах управления процессами глобализации сфер жизни граждан отечеств. *Неумолимость действия принципа презумпции экологической опасности деятельности граждан, органов власти и управления территорий, субъектов бизнеса выражена депопуляцией в регионах государства – локально.* Это значит, что в глобализации взаимодействия с природой Homo sapiens institutus отечеств не могут игнорировать свою ноосферную природу в регионах биосферы, и должны ее соблюдать в ценностях ноосферного статуса граждан, в ноосферной функции институтов научных знаний, конституционно обязательных для учета в целях обеспечения безопасности, устойчивого развития нынешних и будущих поколений государств человечества.

Чтобы преодолеть депопуляцию, необходимо не только определение отдельных приоритетных национальных проектов, а разумный (ноосферный) выбор единого стратегического вектора устойчивого социально-эколого-экономического развития государства, оздоровления кризисно-регионов отечеств в биосфере Земли. Цели, задачи приоритетных национальных проектов (здоровье, развитие АПК, доступное жилье, доступное образование) могут быть эффективно реализованы в разных условиях регионов государства только на основе соблюдения критериев безопасности, приоритетных устойчивого развития территорий. *Стратегия реализация приоритетных национальных проектов может стать началом паспортизации поселений территорий на соответствие целям устойчивого развития.* Время, прошедшее после принятия указа Президента о концепции перехода России к устойчивому развитию (1996), выявило безальтернативность высших целей стратегии устойчивого развития для граждан нашего отечества и всего человечества. А это значит, что резко возрастает ноосферная функция науки, знаний в опережающем научно-информационном (прогностическом, аналитическом, мониторинговом) обеспечении законодательных, исполнительных, иных полномочий власти по соблюдению конституционных прав нынешних и будущих поколений.

Игнорирование опережающей функции научных знаний в обществе и государстве – это усугубление угроз национальной безопасности: экономия «экологического» рубля оборачивается на два-три порядка большими расходами на ликвидацию последствий ошибок. Ноосферная цивилизация России – евразийское ядро глобальной безопасности человечества в биосфере Земли, и поколения нашего Отечества имеют высокий ноосферный потенциал жизнеспособности в самых суровых условиях северного Евразийского приполярья планеты, чтобы быть реальным естественноисторическим лидером перехода региона страны и субъектов Мирового сообщества к устойчивому развитию.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ноосферные перспективы жизнеспособности России и человечества

В числе естественных богатств можно класть природный ум жителей, который, получив просвещение и будучи ревностно поощрен и возвышен, может простерться далече и великими своими успехами принести пользу Государству и частным людям немалую. (Императрица Екатерина II. Дополнения к Большому Наказу, 1768 г.)

Есть один факт, который властно господствует над нашим историческим движением, который красной нитью проходит через всю нашу историю, который содержит в себе, так сказать, всю ее философию, который проявляется во все эпохи нашей общественной жизни и проявляет их характер, который является в одно и то же время существенным элементом нашего политического величия и истинной причиной нашего умственного бессилия: это – факт географический.

(П.Я. Чаадаев, 1836 г.)

Академик **В.И. Вернадский** (1863–1945 гг.) первым из ученых России осознал ноосферный потенциал естественноисторической жизнеспособности поколений народов отечеств человечества в природе в биосферы Земли, а в планетарном мировоззренческом и институциональном значении – ноосферный статус научной деятельности поколений граждан в жизни территории государства – разумных субъектов единой семьи народов мирового сообщества. Феномен «народного самопознания», «движения самосознания в русском обществе», «общественного самосознания» граждан Российского общества – евразийских субъектов жизни планеты – проявляется в четырех основных сферах научной деятельности граждан поселений государств эпохи глобализации жизни человечества:

1) в научно-мировоззренческой – создание учения о биосфере, эволюции биосферы в ноосферу (ноосферная функция научной деятельности субъектов общества, развитие институтов науки в жизни поколений общества-государства – начало формирования ценностных основ философии ноосферы и практического становления структур ноосферного реализма в сферах взаимодействия граждан поселений отечества с природой региона);

2) актуальной – создание и развитие принципиально новых направлений в науках о Земле: разработка основ биосферного естествознания и принципов экологического императива как инструмента (научного мониторинга) перехода в научной деятельности от социальной специализации по наукам к социализации экологических наук и знаний и специализации по проблемам;

3) прикладной – участие в решении проблем жизни, цивилизованного развития Отечества: внедрение научных знаний в институты общества и органы власти государства – развитие естественной производительной силы науки как феномена ноосферной цивилизации России в мировом прогрессе;

4) научно-исследовательской, образовательной – опережающее использование ноосферного потенциала наук, знаний поколений в условиях глобализации жизни граждан.

Это значит, что сегодня граждане России – ноосферные субъекты планетарной цивилизации – смогут выжить, сохраниться в семье отечеств человечества перед глобальными угрозами выживания, реализуя ноосферный потенциал поколений в социоприродохозяйственных условиях Евразийского региона планеты. Творческое подвижничество граждан России – ноосферных личностей в науках, политике государств планеты – позволяет всегда на новом уровне знаний футурологически использовать «природный ум жителей» – естественное богатство» Отечества¹⁰⁰⁹, преодолевать «умственное бессилие» (по **П.Я. Чаадаеву**)¹⁰¹⁰ в охвате великого естественно-исторического жизненного пространства-времени нашей Родины, исторически превращая «географический фактор» исторического существования ноосферной России в стратегически зрячую естественную производительную силу, потенциал устойчивого развития в богатейшем регионе Земного дома.

Евразийский феномен и фактор самореализации ноосферного потенциала Российской цивилизации – незамещаемого ресурса естественноисторической жизнеспособности поколений Отечества в семье суверенных государств человечества – становится общепризнанным ресурсом стратегически устойчивого регионального развития нынешних и будущих поколений глобально единого общества. Не понимать это – значит, ограничивать возможности естественной производительной силы институтов отечественной науки в использовании социоприродохозяйственного потенциала Российского государства в глобальном ноосферном миростроительстве и миропорядке.

Разумная миссия выбора Отечества выражена фундаментальным предложением академика **Д.С. Львова**: «У России есть все основания, чтобы выступить пионером в реализации новой модели устойчивого развития всей земной цивилизации. Она могла бы сделать первый шаг на пути к эпохе ноосферы, когда человечество окажется способным соизмерять свои потребности с возможностями оскудевающей планеты»¹⁰¹¹. Поэтому в России

¹⁰⁰⁹ Императрица Екатерина II. О величии России. М., Изд-во Эксмо, 2003, с. 152. Не только процитированный, но и другие фрагменты из творчества императрицы, «пришедшей» в Россию со стороны, позволяют говорить о возрастании исторической актуальности ноосферного мышления и сознания государственных деятелей.

¹⁰¹⁰ См.: Чаадаев П.Я. Апология сумасшедшего (1836–1837) / В поисках своего пути: Россия между Европой и Азией. М., «Логос», 1997, с. 59.

¹⁰¹¹ Львов Д.С. Будущее России: гражданский манифест. Москва – Волгоград, 2003, с. 68.

стратегически актуален императив: «Да» – рыночной экономике, «нет» – рыночному обществу», который позволит строить «смешанное», «бесконфликтное» общество¹⁰¹². В научно-концептуальном плане речь идет о выборе разумной стратегии развития, включающей критерии опережающего регионального планирования, управления социоприроднохозяйственным потенциалом Российской Федерации – основы ноосферного развития государства в Мировом сообществе стран.

Необходимо преодолеть принципиальные различия в понимании стратегической роли потенциала науки в реформах государства, в том числе в реорганизации государственного управления наукой и образованием, выраженные в упоминаемой раньше дискуссии между экономистом Д.С. Львовым и министром образования и науки А.А. Фурсенко. «К сожалению, наука не может преодолеть главную беду. У нас, как известно, всегда было две беды: дураки и дороги. Теперь появилась третья, более страшная беда: дураки указывают дороги. Не стал бы я так говорить, если бы это не было хронической болезнью наших правительств, прежде всего в области экономического развития»¹⁰¹³. С позиций осознания ноосферной роли, функции науки в определении долгосрочной стратегии развития Российской общества подтекст дискуссии на мировоззренческом (ценностном) и интуитивном уровне выражает два подхода политических акторов к государственному управлению наукой – институтом опережающего стратегического прогнозирования, учета угроз глобализации Отечеству: Homo sapiens institutus гражданского общества (академики РАН) и Homo economicus institutus (министр образования и науки). Наука не рассматривается властью и рынком ни как феномен ноосферной цивилизации, ни как функция ноосферной экономики человечества. Поэтому выбор целей, стратегия реформ в России определяется не с позиций ноосферной личности – высшими интересами безопасности, устойчивого развития поколений Отечества, а узко понимаемыми политическими интересами человека экономического, «заказывающего» экономоцентристский и поэтому экофобный, социально близорукий и тупиковый вектор развития науки.

Благодаря ноосферным личностям, постоянному расширению когорты «служителей» институтов ноосферы происходит не только признание ноосферной функции науки – высшей естественной (планетарной и глобальной) производительной силы поколений граждан отечеств человечества, но и углубляется осознание роли науки – единственного инструмента опережающего учета законов природы в сферах жизни общества, законах управления территории государства. Наука расширяет возможности опережающего учета угроз, вызовов глобализации по экономистским сценариям «невидимой» руки рынка, а опережающее

¹⁰¹² Абалкин Л.И. Россия: поиск самоопределения: очерки. 2-е изд., доп. М., Наука, 2005, с. 33 – 86, 123 – 126.

¹⁰¹³ См.: Академик Д.С. Львов. О реорганизации Президиума РАН // Вестник РАН, том 75, № 10, 2005, с. 904.

образование (экологическое, образование в целях устойчивого развития) позволяет осознавать необходимость локального, регионального и глобального замещения экофобных структур цивилизации экофильными – устойчивыми, экотехнополисными.

Выделенные аспекты ноосферной проблематики в философии, с одной стороны, подтверждают лидерство России в разработке ноосферной концепции развития цивилизации, разрушая «конфликт» стереотипов глобального экономического человека с ноосферными критериями-ценностями выживания поколений человечества в биосфере Земли, с другой – обостряет необходимость рассмотрения фундаментальных, актуальных и прикладных аспектов развития ноосферного феномена (функции) науки в обществе, органах власти государства, нравственных аспектов творческой деятельности в формировании ноосферных личностей, их роли в развитии ноосферной демократии, наконец – проблем становления ноосферной цивилизации России в глобальной цивилизации – Евразийского ядра ноосферного жизнеустройства, миростроительства и миропорядка жизни поколений.

Сегодня наиболее актуальным аспектом развития ноосферной цивилизации России является востребованность опережающих знаний, наук во всех сферах жизни и политике общества, чтобы смягчать угрозы и вызовы глобализации, определяемые стереотипами рынка «сверхпроизводства», «сверхпотребления», «сверхэксплуатации» природы одними (странами «золотого миллиарда») за счет разрушения социоприродохозяйственных основ безопасного жизнеустройства «остального» мира. Это актуально и с позиций экологического патриотизма граждан отечества – единой семьи человечества в Земном Доме.

На Санкт-Петербургском экономическом форуме (7 июня 2008 г.) Президент России **Д.А. Медведев** заявил: «Наши действия в экономике будут базироваться на уже заявленной концепции четырёх «И» – институты, инвестиции, инфраструктура, инновации. Такой подход закреплён и в подготовленной Правительством концепции развития до 2020 года. Реализовать его нужно в полном объёме. Добавив к нему, как я уже об этом как-то говорил, пятую составляющую – интеллект». В эпоху глобализации угроз, рисков основам жизни отечеств человечества институт Президентства в государстве должен становиться не просто гарантом соблюдения конституционных прав граждан России, а институтом мониторинга футурологического учета естественноисторических основ безопасности, устойчивого развития отечества российских народов в семье отечеств человечества.

С позиций **мировоззренческого и футурологического учета** угроз опасности поколениям граждан в условиях эколого-демографического перехода и депопуляции в семьях должна произойти **смена функций институтов управления**, подчиненная выявлению естественнонаучного (экотехнополисного) потенциала жизнеспособности граждан отчества,

повышению роли институтов научных знаний, образования в управлении поселений государства регионов биосферы планеты. Это особенно актуально в экотехнополисных структурах природопользования государств и институтах, регулирующих взаимодействие народонаселения с природой региона биосферы. Речь идет о повышении роли института семьи – ядра воспроизводства ноосферной природы, ноосферного статуса человека в отечестве; института нравственно-интеллектуального, языково-информационного, историко-культурного пространства-времени жизни граждан в эстафете прошлых, нынешних и будущих поколений суверенных государств планетарно единой семьи Земного дома.

Это значит, что в концепции «Пяти И» – **институты, инвестиции, инфраструктура, инновации** на первое место выходит «пятая» составляющая принятия решений в условиях глобализации жизни России – **ноосферный интеллект институтов гражданства отечества и ноосферный потенциал нынешних и будущих поколений**. В эпоху глобализации ноосферная футурологическая стратегия конституционной безопасности граждан, устойчивого развития России в **концепции «Пяти И»** должна строиться в экотехнополисном ядре естественноисторической жизнеспособности нынешних и будущих поколений: **«ноосферные институты опережающего планирования безопасности граждан, управления устойчивым развитием поселений региона биосферы – ноосферные принципы стратегии инвестирования ради устойчивого развития территорий – ноосферные функции обслуживающей инфраструктуры – ноосферные приоритеты инноваций»**. **Мировоззренчески и футурологически высшее утверждение приоритета института научных знаний граждан о законах жизни поколений отечества в биосфере над институтами власти капитала необходимо для преодоления экономоцентристских стереотипов формационного подхода к функциям вертикали власти и управления территорией государств** в природном Доме в эпоху роста угроз глобализации основам жизни человечества.

Инструментом смены формационных целей политического управления институтов власти на ноосферные может быть конституционное принятие, нормативно-правовое введение ноосферных индикаторов обеспечения эколого-демографической безопасности семей граждан в поселениях; экотехнополисный переход государств к устойчивому социально-эколого-экономическому развитию в биосфере Земли; опережающее развитие ноосферных функций наук, ноосферного образования граждан.

По уставу **Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова** (основан 25 января (12 января по старому стилю) 1755 г. указом императрицы Елизаветы Петровны), утвержденному постановлением Правительства РФ 28 марта 2008 г.: «3. Университет является федеральным государственным образовательным учреждением высшего профессионального образования, осуществляющим образовательную, научно-исследовательскую, культурно-просветительскую и иную

деятельность в сфере высшего, послевузовского, дополнительного профессионального образования и довузовского образования по широкому спектру естественно-научных и гуманитарных областей знания.

4. Университет – особо ценный объект культурного наследия народов Российской Федерации, исторически сложившийся крупнейший российский центр образования, науки и культуры, творческое сообщество профессоров, преподавателей, научных работников, иных категорий работников и обучающихся в Университете».

В мировоззренческом и футурологическом понимании ноосферной природы, статуса научных знаний народов России о законах жизни поколений человечества эпохи глобализации **особая ценность объекта культурного наследия** выражается способностью с опережением решать проблемы повышения жизнеспособности отечества в сфере взаимодействия общества с природой. Это значит, что моделью универсальных институтов управления жизнеустройством государств эпохи глобализации должны быть не «фабрика», «корпорация», «холдинг», «институты банка», иннограды, а **ноосферно-ориентированные кооперации классических университетов с академиями наук, в т.ч. негосударственных**. Это основные институты накопления, умножения, передачи знаний, созданные лучшими умами человечества – ноосферными личностями своего времени.

Университеты и академии, повышающие духовно-интеллектуальный, морально-психологический, историко-культурный, научно-технологический потенциал экотехнополисной жизнеспособности отечеств в природном доме человечества, мы рассматриваем ноосферным институтом воспроизводства в эстафете «вчера – сегодня – завтра» мировоззренческого, футурологического, мониторингового единства ноосферной природы (начал), ноосферного статуса (роли) Человека разумного в поколениях жизни, мысли, деятельности, принятия решений граждан и семей государств.

Таким образом, без опережающего развития ноосферных функций наук в институтах жизнеустройства граждан государств, без формирования ноосферного мировоззрения и сознания поколений в системе образования невозможно преодоление формационного подхода к функциям политической власти в вертикали управления поселениями эпохи глобализации, а, значит, преодоление кризисного мышления парадоксального человека.

Контрольные вопросы по теме 9

1. Ноосферные основы и принципы Декларации тысячелетия человечества?
2. Ноосферные критерии реализации глобальных целей Декларации тысячелетия для России?

3. Ноосферный статус поколений граждан государства и «защитный» потенциал национальных конституций в условиях глобализации сфер жизни отечеств человечества в регионах биосферы Земли?
4. Ноосферный мониторинг эколого-демографической безопасности граждан отечеств эпохи глобализации: научные критерии, инструменты и механизмы перехода регионов государств к устойчивому развитию?
5. Ноосферные основы конституции и мониторинга устойчивого развития регионов России?
6. Ноосферные критерии эколого-демографического мониторинга безопасности семей и граждан России?
7. Единство ноосферного статуса граждан, ноосферных оснований гражданственности и ноосферных принципов конституционного права личностей поколений семей в эпоху становления структур глобальной цивилизации отечеств человечества в регионах биосферы планеты?
8. Конституционные инструменты антикризисного управления территории государств эпохи глобализации?
9. Ноосферная концепция паспорта устойчивого развития территории государств эпохи глобализации?
10. Ноосферный мониторинг конституционной безопасности граждан России в условиях депопуляции?
11. Ноосферные модели стратегии планирования и управления территории России в эпоху глобализации?
12. Ноосферные принципы антикризисных поправок в Конституцию России эпохи глобализации?
13. Ноосферная цивилизация России – донор устойчивого развития граждан отечества и человечества?

Литература

1. Агаджанян Н.А., Ступаков Г.П. и др. Экология, здоровье, качество жизни. Москва – Астрахань, 1996
2. Агроэкологическое состояние черноземов ЦЧО. Курск, 1996
3. Аксенов Г. Вернадский. Жизнь замечательных людей. М., Молодая гвардия. 2001
4. Алексеев В.П. Становление человечества. - М.: Политиздат, 1984
5. Алексеев В.П. Этногенез. - М., 1986
6. Алексеев В.П. Очерки экологии человека. М., МНЭПУ, 1998
7. Алексеенко В.А., Алексеенко Л.П. Биосфера и жизнедеятельность. М., Логос, 2002
8. Аллен Дж., Нельсон М. Космические биосферы. - М.: Прогресс, 1991
9. Америка и устойчивое развитие (новая концепция). Пер. с англ. - М.: 1996
10. Андерсон Р.М. Экология и науки об окружающей среде: биосфера, экосистемы, человек (с англ.). - Л. Гидрометеиздат, 1985
11. Андреев И.П. Происхождение человека и общества. - М: Мысль, 1988
12. Анучин В.А. Географический фактор в развитии общества. - М.: Мысль, 1988
13. Анучин В.А. Основы природопользования. Теоретический аспект. - М.: Мысль, 1978
14. Араб-Оглы Э.А. Демографические и экологические прогнозы: критика современных буржуазных концепций. - М.: Статистика, 1973
15. Атлас природных и техногенных опасностей в Российской Федерации. Под общей ред. С.К. Шойгу. М., ИПЦ Дизайн. Информация. Картография. Научное издание, 2006
16. Баландин Р.К., Бондарев Л.Г. Природа и цивилизация. - М.: Мысль, 1988. - 391 с.
17. Баландин Р. К. Вернадский: жизнь, мысль, бессмертие (творцы науки и техники). - М.: Знание, 1979
18. Барлыбаев Х.А. Общая теория глобализации и устойчивого развития. М., 2003
19. Безопасность России. Словарь терминов и определений. М., МГФ Знание. 1998

20. Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. Медицина катастроф и реабилитация. МГФ Знание. 1999
21. Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. Основополагающие государственные документы. Ч. 1. МГФ Знание. 1999
22. Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. Основополагающие государственные документы. Ч. 1, МГФ Знание, 1998, 512 с.; Ч. 2. МГФ Знание. 1999
23. Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. Безопасность и устойчивое развитие крупных городов.- МГФ Знание. 1999
24. Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. Функционирование и развитие сложных народнохозяйственных, технических, энергетических, транспортных систем, систем связи и коммуникаций. Раздел 1. М.: МГФ Знание. 1998
25. Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. Функционирование и развитие сложных народнохозяйственных, технических, энергетических, транспортных систем, систем связи и коммуникаций. Раздел 2. М.: МГФ Знание. 1998
26. Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. Экологическая безопасность, устойчивое развитие и природоохранные проблемы. МГФ Знание. 1999. 480 с.
27. Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. Продовольственная безопасность. Раздел 1, 2. М., МГФ, Знание, 2001
28. Бек У. Что такое глобализация? (Ошибки глобализации – ответы на глобализацию). Пер. с нем. С., Прогресс-Традиция, 2001
29. Белозеров Е.С., Джасыбаева Т.С. Социально-экологические аспекты здоровья человека. - Алматы: Гылым, 1993
30. Бернал Дж. Наука в истории общества. М., Изд-во иностр. лит-ры, 1956. – 735 с.
31. Бертокс П., Радд Д. Стратегия защиты окружающей среды от загрязнений. – М., 1980
32. Беспамятников Г.П., Кротов Ю.А. Предельно допустимые концентрации химических веществ в окружающей среде. Справочник. - Л.: Химия, 1985

33. Беларусь: среда для человека. Национальный отчет о человеческом развитии, 1996. UNDP, Минск, 1996
34. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М., 2002
35. Бжезинский З. Выбор. Глобальное господство или глобальное лидерство. М., 2004
36. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. - М.: Дело ЛТД, 1994
37. Блехцин И.Я., Минеев В.А. Производительные силы СССР и окружающая среда. - М., 1981
38. Биола Ги. Марксизм и окружающая среда. - М.: Прогресс, 1975
39. Бобылев С.Н., Медведева О.Е. Экология и экономика. Пособие по региональной экологической политике. М.: Акрополь, ЦЭПР, 2004
40. Бромлей Ю.В., Подольный Р.Г. Человечество - это народы. - М.: Мысль, 1990
41. Бьюкенен П.Дж. Смерть Запада. М., 2004
42. Будыко М.И. Глобальная экология. М., 1977
43. Будыко М.И. Климат в прошлом и будущем. - Л.: Гидрометеоздат, 1981
44. Будыко М.И. Эволюция биосферы. - Л.: Гидрометеоздат, 1984
45. Будыко М.И., Хект А.Б. Предстоящие изменения климата. - Л.: Гидрометеоздат, 1991
46. Бутрос Гали. Во имя мира и развития. ООН, Нью-Йорк, 1994
47. Бутрос Гали. Навстречу новым вызовам. ООН. Нью-Йорк, 1995
48. Бутрос Гали. Повестка дня для развития и другие документы ООН по этой теме. 1995. ООН, Нью-Йорк, 1995
49. Бутрос Гали. Годовой доклад о работе ООН, посвященный 50-й годовщине. 1996. ООН, Нью-Йорк, 1996
50. Вайнер Дуглас. Экология в советской России. - М.: Прогресс, 1991
51. Валентей С.Д. Развитой социализм и экологическая политика. - М.: Экономика, 1984
52. Валлерстайн Э. После либерализма. М., УРСС, 2003
53. Василенко В.Н. На пути к ноосфере. Стратегия устойчивого развития общества переходного периода. Методология, институты, критерии, менеджмент. КИСИ, Алматы, 1997

54. Василенко В.Н. Устойчивая Россия. Ноосферная концепция управления природопользованием государства: индикаторы, институты, инструменты, механизмы. Волгоград, Изд-во ВолГУ, 2003
55. Василенко В.Н., Ульмасов Р.У. Глобализация и вынужденная миграция народонаселения. Российско-Таджикский славянский университет; РАГС при Президенте РФ; ВолГУ, Международная академия ноосферы (устойчивого развития). Душанбе, 2007
56. Василенко В.Н. Россия 2000 – 2010: ноосферная философия. Институты и инструменты выхода из кризиса. / 2000 – 2010 годы: Эволюция и генезис структуры социально-политических отношений в России и за рубежом. Центральный дом ученых РАН, Московский институт инновационных технологий, редакция журнала «Человеческий фактор: Общество и власть». В 2-х т. М., 2010; т. 2, с. 167 -300
57. Василенко В.Н. От идеи ноосферы к ноосферному реализму XXI века // Ноосфера, журнал фонда имени В.И. Вернадского, 2009, № 27, с. 90 – 95
58. Василенко В.Н. Ноосферные основания жизнеспособности поколений человечеств и граждан Российского государства // Философия и общество, 2009, № 2, с. 38 – 57
59. Василенко В.Н. Ноосферные институты и мониторинг безопасности граждан России и Евразии //Безопасность Евразии,2009,№ 4,с.32 – 62
60. Введение в теорию устойчивого развития. М., 2002
61. Ващекин Н.П., Дзалиев М.И., Урсул А.Д. Безопасность и устойчивое развитие России. М., 1998
62. Ващекин Н.П., Лось В.А., Урсул А.Д. Цивилизация и Россия на пути к устойчивому развитию. М., 1999
63. Ващекин Н.П., Мунтян М.А., Урсул А.Д. Постиндустриальное общество и устойчивое развитие. М., 2000
64. Ващекин Н.П., Лось В.А., Урсул А.Д. Цивилизация и Россия на пути к устойчивому развитию: проблемы и перспективы. М., 1999
65. Ващекин Н.П., Дзалиев М.И., Урсул А.Д. Экономическая и социальная безопасность России. М., 1999
66. Век глобализации. Исследование современных глобальных процессов. Научно-теоретический журнал; 2008 – 2010 годы
67. Верандскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке: монография / Н.Н. Александров, Ю.В. Яковец, А.П. Щербо, А.П. Швиндлерман и др.; Ред. А.И. Субетто. - СПб.: Астерион, 2003

68. Вернадский В.И. Избранные произведения. Под ред. акад. А.П. Виноградов. – М.: Изд-во АН СССР, 1954 – 1960, т. 1 – 5
69. Вернадский В.И. Проблемы биогеохимии. Труды Биохимической лаборатории. Сост. В.С. неаполитанская. Т.ХУІ. – М.: Наука, 1980
70. Вернадский В.И. Живое вещество и биосфера. М., Наука. 1994
71. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М., 2003
72. Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения. М., Наука, 1987
73. Владимир Вернадский. Открытия и судьбы. М., Современник, 1993
74. Вернадский В.И. Труды по биогеохимии и геохимии почв. М.: Наука, 1992
75. Вернадский В.И. Труды по геохимии. М.: Наука, 1994
76. В.И.Вернадский: pro et contra. Антология литературы о В.И.Вернадском за сто лет (1898-1998). СПб., 2000
77. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М., 1988
78. Вернадский В.И. Труды по истории науки в России. М., 1988
79. Вернадский В.И. Труды по всеобщей истории науки. М., 1988
80. Вернадский В.И. Страницы автобиографии. Сост. Н.В. Филиппова. – М.: Наука, 1981
81. Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения. М, 1987
82. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. Сост. Ф.Т. Яншина. – М.: Наука, 1991
83. Вернадский В.И. О науке. В 2-х тт . Т. 1. Научное творчество. Научное знание. Научная мысль. Дубна, 1997; т. 2. Научная деятельность. Научное образование. СПб., 2002
84. Вернадский В.И. Из писем разных лет // Вестник АН СССР, 1990, № 5
85. Вернадский В.И. Публицистические статьи. Сост. В.П. Волков. – М.: Наука, 1995 (Библиотека трудов Вернадского В.И.)
86. Вернадский Г.В. Начертание русской истории. С.-Пб., 2000
87. Галкин Ю.Ю. Экологическое движение. - М.: 1993
88. Герасимов И.П. Экологические проблемы в прошлой, настоящей и будущей географии мира. - М.: Наука, 1985
89. Гирусов Э.В. Система “Общество - природа” (проблемы социальной экологии). - М.: Изд-во МГУ, 1976

90. Гирусов Э.В. Основы социальной экологии. - М.: Из-во РУДН, 1998
91. Гирусов Э.В., Бобылев С.Н., Новоселов А.Л., Чепурных Н.В. Экология и экономика природопользования. - М.: Закон и право, ЮНИТИ, 1998
92. Гиренок Ф.И. Экология. Цивилизация. Ноосфера. Ответ. Ред. Акад. АН СССР Н.Н.Моисеев. - М.: Наука, 1987
93. Глобальная экологическая перспектива-3. Прошлое, настоящее и перспективы на будущее. ЮНЕП-2002, М., 2002
94. Гор Эл. Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух. М., 1993
95. Л.С. Гордина, М.Ю.Лимонад. Ноосферная этико-экологическая конституция человечества, М. – Торопец, РИТА, 2007
96. Горизонты экологического знания (социально-философские проблемы). - М.: Наука, 1986
97. Горшков В.Г. Физические и биологические основы устойчивости жизни. – М., 1995
98. Государственные доклады о состоянии окружающей природной среды в Российской Федерации в 1995-2008 годах
99. Горшков В.Г. Физические и биологические основы устойчивости жизни. М., 1995
100. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. М., «ДИ-КАРТ», 1993
101. Глобалистика. Международный междисциплинарный энциклопедический словарь. Гл. ред. И.И. Мазур, А.Н. Чумаков, М. – СПб. – Н.-Й.: ИЦ «ЕЛИМА», ИД, «Питер», 2006
102. Грани глобализации: Трудные вопросы современного развития. М., Альпина Паблишер, 2003
103. Грейб Ральф. Эффект Петко: влияние малых доз радиации на людей, животных и деревья. - М.: Международное движение “Невада - Семипалатинск”, 1994
104. Григорьев Ал. А. Экологические уроки исторического прошлого и современности. - Л.: Наука, 1991
105. Григорьев Ал. А., Кондратьев К.Я. Экодинамика и геополитика. Том 2. Экологические катастрофы. СПб.: St.Peterburg, 2001. – 687 с.
106. Гринин А.С., Орехов Н.А., Шмидхейни С. Экологический менеджмент. М.: ЮНИТИ, 2001
107. Горбачев Михаил. Мой манифест Земле. СПб., Питер, 2009
108. Гузев М.М. Экономические проблемы и механизм экологически устойчивого развития. Волгоград, 1997

109. Гундаров И.А. Демографическая катастрофа в России: причины, механизмы, пути преодоления. М., УРСС, 2001
110. Данилов-Данильян В.И., Лосев К.С., Рейф И.Е., Перед главным вызовом цивилизации: Взгляд из России. М., ИНФРА-М., 2009
111. Данилов-Данильян В.И., Залиханов М.Ч., Лосев К.С. Экологическая безопасность. Общие принципы и российский аспект. М.: Изд-во МНЭПУ, 2001
112. Данилюк А.Я., Кондаков А.М., Тишков В.А. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России. М., Просвещение, 2009. Серия «Стандарты второго поколения»
113. Дарвин Ч. Происхождение видов. Перевод и вводная статья К.А. Тимирязева. - М.: Сельхозгиз, 1952
114. Дахин В.Н., Проскурин С.А. Политические проблемы глобализации. М., 2003
115. Декларация тысячелетия ООН // Московский журнал международного права, 2001, №1
116. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2004 год. На пути к обществу, основанному на знаниях. Под общей ред. проф. С.Н.Бобылева. — М.: Весь Мир, 2004
117. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2008 год. Россия перед лицом демографических вызовов. М., 2009. UNDP, Россия
118. Дорст Ж. До того, как умрет природа. С франц. - М.: Мир, 1968
119. Дуглас У.Л. Трехсотлетняя война. Хроника экологического бедствия. М.: Прогресс, 1975
120. Дюбо Р., Уорд Б. Земля только одна. - М.: Прогресс, 1975
121. Дювиньо Р., Танг М. Биосфера и место в ней человека. (Экологические системы и биосфера). - М.: Прогресс, 1973
122. Железнов Ю.Д. Природа человека и общества. Введение в эколого-философскую антропологию. - М.: Изд-во МНЭПУ, 1996
123. Залиханов М.Ч., Лосев К.С., Шелехов А.М. Естественные экосистемы – важнейший природный ресурс человечества // Вестник Российской академии наук, 2006, том 76, № 7
124. Заявление Министров окружающей среды стран ЕЭК ООН о просвещении в интересах устойчивого развития // Вестник экологического образования в России, 2003, № 3
125. Здоровье и окружающая среда. М., Мир, 1979

126. Земельные ресурсы мира, их использование и охрана. М., Наука, 1978
127. Зикмунд В. Болезни – следствие цивилизации. - Братислава: Веда, 1987
128. Зубаков В.А. Дом Земля. Контуры экогеософского мировоззрения (научное развитие стратегии поддержания). СПб., 2000
129. Зубаков В.А. Йоханнесбургский саммит ООН: анализ итогов // Вестник Российской Академии наук, 2003. Том, 73, № 11
130. Ильин В.В., Панарин А.С., Ахиезер А.С. Реформы и контрреформы в России. Циклы модернизационного процесса. М., 1996
131. Ильин И.В., Иванов А.В. Введение в глобальную экологию. МГУ, Факультет глобальных процессов. Изд-во МГУ, 2009
132. Ильин И.В., Урсул А.Д. Эволюционная глобалистика (концепция эволюции глобальных процессов). М.: Изд-во МГУ, 2009, 192 с.
133. Йоханнесбургская декларация по устойчивому развитию // Вестник экологического образования в России, 2002, № 4
134. Казначеев В.П. Очерки теории и практики экологии человека. М., 1983
135. Казначеев В.П., Яшина Ф.Т. Учение В.И. Вернадского о преобразовании биосферы и экология человека. - М.: Знание, 1986
136. Казначеев В.П. Проблемы человековедения. - М., 1997
137. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Интеллект планеты как космический феномен. - Новосибирск: Изд. Дом <Альтомилла КОЛТД, 1997
138. Казначеев В.П., Акулов А.И., Кисельников А.А., Мингазов И.Ф. Выживание населения России. Проблемы «Сфинкса XXI века». 2-е изд., переработ. и доп. - Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 2002
139. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля: Проблемы космопланетарной антропоэкологии. - Новосибирск: Наука, 2004
140. Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли (Проблемы космоноосферной футурологии). - Новосибирск, 2007
141. Казначеев В.П., Спиринов Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного исследования. Новосибирск, Наука, 1991
142. Колбасов О.С. Международно-правовая охрана окружающей Среды. - М.: Междун. отношения, 1982
143. Колчинский Э.И. Эволюция биосферы. - Л.: Наука, 1990

144. Колчинский Э.И., Козулина А.В. Бремя выбора: почему В.И. Вернадский вернулся в Советскую Россию? Вопросы истории естествознания и техники. 1998, №3
145. Комаров В.Д. Социальная экология. - Л.: Наука, 1990
146. Коммонер Б. Замыкающийся круг. - Л.: Гидрометеиздат, 1974
147. Конвенция о биологическом разнообразии. Программа ООН по окружающей среде // Ноосфера, 1996, №1
148. Концепция федеральных государственных образовательных стандартов общего образования. Под ред. А.М. Кондакова, А.А. Кузнецова. М., Просвещение, 2008. Серия «Стандарты второго поколения»
149. Крапивин В.Ф., Кондратьев К.Я. Глобальные изменения окружающей среды: экоинформатика. – С.-Пб., 2002. – 724 с.
150. Лосев К.С. Экологические проблемы и перспективы устойчивого развития России в XXI веке. М., Изд-во Космосинформ, 2001
151. Кризисы современной России и научный мониторинг // Вестник Российской академии наук, 2003. Том 73, № 7
152. Кризисы современной России и система научного мониторинга // Безопасность Евразии, №4-2002 (октябрь-декабрь)
153. Кузнецов Г.А. Экология и будущее. Анализ философских оснований глобальных прогнозов. - М.: МГУ, 1988
154. Кузнецов О.Л., Большаков Б.Е. Устойчивое развитие: научные основы проектирования в системе природа – общество – человек. Спб-Москва-Дубна: изд-во Гуманистика, 2001
155. Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Россия-2050: стратегия инновационного прорыва. М., Экономика, 2004
156. Лемешев М.Я. Природа и мы. М., Советская Россия, 1989
157. Лосев К.С., Горшков В.Г., Кондратьев К.Я. и др. Проблемы экологии России. – М.: ВИНТИ, 1993
158. Лось В.А. Человек и природа. (Социально-философские аспекты экологических проблем). - М.: Политиздат, 1978
159. Леонтьев В.В. Экономические эссе. С англ. - М.: Политиздат, 1990
160. Лось В.А., Урсул А.Д. Устойчивое развитие. М., 2000
161. Львов Д.С. и Моисеев Н.Н. Россия в поисках третьего пути // Россия в окружающем мире. Аналитический ежегодник. М. МНЭПУ, 1999

162. Львов Д.С. Россия в перспективе мирового развития // Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы. Ежегодник, выпуск 1. Волгоград, 2002
163. Львов Д.С. Будущее России: гражданский манифест. Москва – Волгоград, 2003
164. Мантатов В. В. Глобализация, устойчивое развитие и общество будущего (по материалам XXII всемирного философского конгресса) // Век глобализации, 2009, № 1
165. Мартин Г.-П., Шуман Х. Западная глобализация, М., 2001
166. Марфенин Н.Н. Устойчивое развитие человечества. Учебник. – М.: Изд-во МГУ, 2006
167. Марчук Г.И., Кондратьев К.Я. Приоритеты глобальной экологии. - М.: 1992
168. Масанов Н. Кочевая цивилизация казахов. - Алматы: Социнвест - Алматы, Горизонт - Москва, 1995
169. Маслова Н.В. Ноосферное образование. Научные основы. Концепция. Методология, технология. Издание второе, дополненное. М.: Институт холодинамики, 2002, 338 с.
170. Маслова Н.В. Периодическая система общих законов человеческого общества. Науч. ред. д.м.н., академик РАЕН, АБОП и МАИ, лауреат премии М. Ломоносова, проф. Б.А. Астафьев. М.: Институт холодинамики, 2006, 292 с.
171. Мейдер В.А., Цицилина Н.И. В.И. Вернадский: гражданин, натуралист, философ. Волгоград, Волгогр. науч. из-во, 2005
172. Мейер Роберт Дж. Предыстория человечества. Шаг за шагом. – М.: Астрель, 2006
173. Минеев В.Г. Агрохимия и биосфера - М.: Колос, 1984
174. Минеев В.Г. Химизация земледелия и природная среда. Агропромиздат, 1990
175. Минеев В.Г., Ремпе Е.Х. Агрохимия, биология и экология почвы. М., Росагропромиздат, 1990
176. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. - М.: Молодая гвардия, 1990. - 351 с.
177. Моисеев Н.Н. Современный рационализм. - М.: МГВП КОКС, 1995
178. Моисеев Н.Н. Быть или не быть ... человечеству? М., 1999
179. Моргун Ф.Т., Шикун Н.К. Почвозащитное бесплужное земледелие. - М.: Колос, 1984

180. Муравых А.И. Философия экологической безопасности (опыт системного подхода). - М.: РАГС
181. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. М.: АГРАФ, 1998
182. Мочалов И.И. Владимир Иванович Вернадский (1863 – 1945). М.: Наука, 1982
183. Мунтян М.А., Урсул А.Д. Государство в стратегии устойчивого развития. М., 2000
184. Мунтян М.И., Урсул А.Д. Глобализация и устойчивое развитие. М., 2003
185. Наименее развитые страны. Доклады ООН, 1993-1994 и 1996. ООН, Нью-Йорк - Женева, 1994, 1996
186. Население и глобализация / Под ред. Н.М. Римашевской. М., Наука, 2002
187. Наука и кризисы. Ред.-сост. Э.И. Колчинский. СПб.: Дм. Буланин, 2003
188. Наука и техника в решении проблем окружающей природной среды. - М.: РЭФИА, 1996
189. Научное и социальное значение деятельности В.И. Вернадского. - Ленинград: Наука, 1989
190. Наше общее будущее. Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию (МКОСР). - М.: Прогресс, 1989
191. Научная основа стратегии устойчивого развития Российской Федерации, Экос, №2, 2002; Зеленый мир, №№ 13-16, 2002
192. Научное и социальное значение деятельности В.И. Вернадского. Ленинград, 1989
193. Немчин А.М., Субетто А.И., Суслов Е.Ю., Суслов Ю.Е. Теоретические основы и методология социально-экономического управления России XXI века: ноосферный аспект. (Под общ. ред. А.И. Субетто). СПб: СПбГИПТ, 2006. – 320 с.
194. Ноосфера, экологический альманах. КАСН, Алма-Ата, 1996, № 1
195. Ноосферизм: Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Материалы Первого Международного Ноосферного Северного Форума (Санкт-Петербург, 20 – 24 ноября 2007 г.) в форме коллективной монографии. Под научной редакцией А.И. Субетто и А.Т. Шаукенбаевой. – С.-Петербург – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2007. 1020 с.; в 2-х книгах
196. Ноосферизм. Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в

- стратегии ноосферного развития человечества и выхода из глобального экологического кризиса (коллективная научная монография в 2-х книгах). Под научной редакцией заслуженного деятеля науки РФ А.И. Субетто. Книга вторая, СПб.: Астерион, 2009
197. Ноосферное образование в евразийском пространстве (коллективная научная монография). Под научной редакцией А.И. Субетто. СПб.: Астерион; Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А. Некрасова, 2009
198. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том второй. От ноосферного образования – к ноосферной России. (Коллективная научная монография). В 2-х книгах. Под научной редакцией заслуженного деятеля науки РФ А.И. Субетто, почетного работника высшего профессионального образования РФ Егоркина В.Г. – СПб.: Астерион, 2010
199. Ноосферное образование – стратегический ресурс планеты. Сборник докладов ХУ и ХУІ международных научно-практических конференций. М. – Алматы: Институт холодинамики, 2004.
200. Новая парадигма развития России. Комплексные исследования проблем устойчивого развития. Под редакцией В.А. Коптюга, В.М. Матросова, В.К. Левашова. Издательство «Academia», Издательство МГУК, 1999
201. Ноосферная экология и экономика человека. Проблемы "Сфинкса XXI века" / В. П. Казначеев, А. А. Кисельников, И. Ф. Мингазов ; ред. В. П. Казначеев. - Новосибирск, 2005
202. Одум Ю. Основы экологии. - М.: Мир, 1975
203. Одум Г., Одум Э. Энергетический базис человека и природы. М.: Прогресс, 1978
204. Окружающая природная среда России. - М.: Экос, 1995
205. Окружающая среда. Споры о будущем. - М.: Мысль, 1983
206. Окружающая среда: энциклопедический словарь-справочник. Пер. с нем. - М.: Прогресс, 1993
207. Опаловский А.А. Планета Земля глазами химика. - М.: Наука, 1990
208. О принципах экологической безопасности в государствах содружества. Рекомендательный законодательный акт. Зеленый мир, 1995, № 12
209. Организация объединенных наций. Основные факты. Справочник. М., Весь мир, 2002
210. Охрана здоровья в СССР. Статсборник. - М.: Финансы и статистика, 1990
211. Охрана земельных ресурсов СССР. М., Агропромиздат, 1986

212. Основные положения стратегии устойчивого развития России. М., 2002
213. Основы евразийства. М.: Арктогея-Центр, 2002
214. Панарин А.С. Искушение глобализмом. – М.: ЭКСМО-Пресс, 2002
215. Пашков Е.В., Фомин Г.С., Красный Д.В. Международные стандарты ИСО 14000. Основы экологического управления. М., 1997
216. Печчеи А. Человеческие качества. - М.: Прогресс, 1985
217. Пианка Э. Эволюционная экология. - М.: Мир, 1981
218. Плетников Ю.К. О природе социальной формы движения.- М.: МГУ, 1971
219. Повестка дня на 21 век. Центр «За наше общее будущее, 1994
220. Планета Земля: будущее. Глобальная катастрофа уже началась. Перевод с англ. СПб., Амфора. Серия «Новая эврика». 2008
221. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог с природой. М.: Перев. С англ. Ю.А. Данилова. М.: Изд-во ЛКИ, 2008. (Синергетика: от прошлого к будущему)
222. Проблема устойчивого развития в свете научного наследия В.И. Вернадского. Международный симпозиум, доклады. М., 1997
223. Программа развития Организации Объединенных Наций. Развитие потенциала: расширение прав и полномочий людей и институтов. Ежегодный отчет, 2008. Роль ПРООН. UNDP. // www.undp.org
224. Программа действий ООН по осуществлению «Повестки дня на XXI век». Принята XIX Специальной сессией Генассамблеи ООН, Нью-Йорк, 1997 // Зеленый мир, 1998, № 6
225. Проблемы экологического мониторинга и моделирования экосистем. Под ред. Ю.А. Израэля, тт. 1-9, - Л.: Гидрометеоздат, 1975-1989
226. Проблемы региональной экологии. Екатеринбург, 1997, 4
227. Программа биосферных и экологических исследований АН СССР на период до 2015 года. М.: Наука, 1988
228. Программа действий. Повестка дня на 21 век. Женева, Центр Наше общее будущее, 1993
229. Протасов В.Ф., Молчанов А.В. Экология, здоровье и природопользование в России. - М.: Финансы и статистика, 1995
230. Прохоров Б.Б. Введение в экологию человека: социально-демографический аспект. – М.: Изд-во МНЭПУ, 1995

231. Проблемы космоносферной футурологии / В. П. Казначеев, А. Н. Дмитриев, И. Ф. Мингазов; ред. В. П. Казначеев; Рос. акад. мед. наук, Сиб. отд-ние, Науч. центр клин. и эксперим. медицины, Рос. акад. наук, Сиб. отд-ние, Ин-т геологии, Центр гигиены и эпидемиологии в Новосиб. обл. - Новосибирск, 2005
232. Прометей. Материалы к биографии В.И. Вернадского. Историко-биографический альманах. № 15. Сост. Г.П. Аксенов. М.: Молодая гвардия, 1988
233. Пюрвеев Д.Б., Казначеев В.П., Дмитриев А.Н. Космопланетарная интеграция планеты. М., 2009
234. Рагимова О.А. Ноосферная стратегия охраны здоровья граждан России XXI века. Саратов, Наука, 2010
235. Рамад Франсуа. Основы прикладной экологии. Воздействие человека на биосферу. - Л.: Гидрометеоздат, 1981
236. Реймерс Н. Природопользование. 1990
237. Реймерс Н.Ф. Экология. Теории, законы, правила, принципы и гипотезы. М., 1994
238. Ревель П., Ревель Ч. Среда нашего обитания. В 4-х кн.: Народонаселение и пищевые ресурсы; Загрязнение воды и воздуха; Энергетические проблемы человечества; Здоровье и среда, в которой мы живем. - М.: Мир, 1994-1995
239. Реймерс Н.Ф. Природопользование. - М., 1990
240. Реймерс Н.Ф. Экология. Теории, законы, правила, принципы и гипотезы. - М.: Россия молодая, 1994
241. Риклефс Роберт. Основы общей экологии. - М.: Мир, 1979
242. Римский клуб. М., УРСС, 1997
243. Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию // Ноосфера, 1996, №1
244. Россия перед лицом глобализации. По итогам международной научной конференции – малого университетского форума «Глобальное и национальное в экономике», 25-27 февраля 2004 г. М.: Центр общественных наук при МГУ им. Ломоносова, 2004
245. Роун Ш. Озоновый кризис. - М.: 1993
246. Русский космизм: антология философской мысли. Сост. Семенов С.Г., Гачевой А.Г. - М.: 1993
247. Руттен М. Происхождение жизни (естественным путем). Пер. с англ. - М.: Мир, 1973

248. Свод правовых принципов охраны окружающей среды и устойчивого развития, принятых группой экспертов МКОСР по праву окружающей среды; Цели и принципы оценки воздействий на окружающую среду. Ноосфера, КАСН, Алма-Ата, 1996, № 1
249. Сергиенко Л.И. Теоретические вопросы экологии: биосферный аспект. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2001
250. Скиннер Брайн. Хватит ли человечеству земных ресурсов? - М.: Мир, 1989
251. Смит Адам Исследование о природе и причинах богатства народов. - М.-Л: Госсоциз., 1935
252. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992
253. Социализм и прогресс человечества. Глобальные проблемы цивилизации. Под ред. И.Т. Фролова. – М.: Политиздат, 1987
254. Стиглиц Джозеф. Глобализация: тревожные тенденции. Национальный общественно-научный фонд; М., Мысль, 2003
255. Стратегия и проблемы устойчивого развития России в XXI веке. Под ред. А.Г. Гранберга, В.И. Данилова-Данильяна, М.М. Циканова, Е.С. Шопхоева. М., 2002
256. Субетто А.И. Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию». СПб., 2005
257. Субетто А.И. Сочинения в 13 тт., СПб, 2006: т. 1. Ноосферизм. Введение в ноосферизм. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? Т. 2. Ноосферизм. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. Глобальный империализм. Ноосферно-социалистическая альтернатива. Разум и Анти-Разум; т. 3. Ноосферизм. Россия в XXI веке в контексте действия ноосферного и социалистического императивов
258. Субетто А. И. Сочинения. Ноосферизм. Тт. 1-8. СПб.: ПАНИ, 2001 – 2008
259. Субетто А.И. Ноосферизм. Том второй. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. Глобальный империализм. Ноосферно-социалистическая альтернатива. Разум и Анти-Разум. СПб., 2006
260. Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Титаны Русского Возрождения. Т. 1. СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2008
261. Субетто А.И. Коммунизм и русский вопрос. СПб., 2006

262. Субетто А. И., Иманов Г.М. Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке. СПб.: Астерион, 2008
263. Сытник К.М., Апанович Е.М., Стойко С.М. Вернадский В.И. Жизнь и деятельность на Украине. 2-е изд. – Киев: Наукова думка, 1984
264. Указ Президента Российской Федерации «О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию», 1 апреля 1996 года, № 440 // Российская газета, 9 апреля 1996 г.
265. Управление качеством высшего образования: теория, методология, организация, практика (коллективная научная монография). Под науч. Ред. А.И. Субетто. – СПб.: Смольный институт РАО; Кострома: Изд-во КГУ, , 2005. В трех томах. Т.1 – 406 с.; т. 2 – 340; с.; т. 3 – 318 с.
266. Управление риском. Риск. Устойчивое развитие. Синергетика. М., Наука, 2000
267. Урсул А.Д. Государство в стратегии устойчивого развития. М., 2000
268. Урсул А.Д. Путь в ноосферу. Концепция выживания и устойчивого развития цивилизации. М., 1993
269. Урсул А.Д. Российское образование для устойчивого развития // Alma mater, 2005, № 8
270. Урсул А.Д. Опережающее образование как методология, теория и механизм национальной безопасности России в XXI веке. Статья первая // Безопасность Евразии, 2005, № 4; Образование для устойчивого развития: становление в России. Статья вторая // Безопасность Евразии, 2006, № 1
271. Урсул А.Д. Глобализация и устойчивое развитие. М., 2003
272. Урсул А.Д. От модернизации к футуризации образования: инновационно-опережающие процессы в интересах устойчивого развития // Безопасность Евразии, 2008, №3
273. Урсул А.Д. Ноосферная стратегия перехода России к устойчивому развитию, РАГС, Москва-Гомель, 1997
274. Урсул А.Д., Урсул Т.А., Тупало В.Г., Энгель А.А. Устойчивое развитие, безопасность, ноосферогенез. РАГС. М., 2008.
275. Ильин И.В., Урсул А.Д. Эволюционная глобалистика. Концепция эволюции глобальных процессов. Изд-во МГУ, 2009.к
276. Учение В.И. Вернадского о ноосфере и глобальные проблемы современности. Тезисы докладов всесоюзной конференции, к 125-летию ученого. М., 1988
277. Учение В.И. Вернадского о переходе биосферы в ноосферу, его философское и общенаучное значение. М., 1991

- 278.Федеральный государственный образовательный стандарт общего образования: проект. М., Просвещение, 2008. Серия «Стандарты второго поколения»
- 279.Федоров В.М. Биосфера – земледелие – человечество. - М.: Агропромиздат, 1990
- 280.Федотов А.П. Глобалистика: начала науки о современном мире. М., Айрис-пресс, 2002
- 281.Философия и экологическая проблема. Под ред. Мамедова Н.М. - М.: 1990
- 282.Фули Р. Еще один неповторимый вид. Экологические аспекты эволюции человека. М., Мир, 1990
- 283.Фролов И.Т. О человеке и гуманизме. Работы разных лет. М. Политиздат, 1989
- 284.Фролов И.Т. Философия глобальных проблем и Человек и Человечество в условиях глобальных проблем // Вопросы философии, 1980, № 2; 1981, № 3
- 285.Хантингтон Самуэль. Столкновение цивилизаций. М, 2003
- 286.Царегородцев Г. В век прогресса без болезней // Коммунист, 1987
- 287.Челлен Рудольф. Государство как форма жизни. Пер. с швед. М., РОСПЭН, 2008. (История политической мысли)
- 288.Человеческое развитие: новое измерение социально-экономического прогресса. М., 2000
- 289.Человеческое развитие: новое измерение социально-экономического прогресса. Учебное пособие. Программа Развития ООН, Экономический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова. М., Изд-во «Права человека, 2008
- 290.Черникова И.Н. Философия и история науки. Томск, НТЛ,2001,352 с.
- 291.Чумаков А.Н. Глобализация. Контуры современного мира: монография. М., ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005
- 292.Чумаков А.Н. Метафизика глобализации. Культурно-цивилизационный контекст. М., Канон+, РООИ «Реабилитация, 2006
- 293.Шарден П.Т. Феномен человека. М., Прогресс, 1965
- 294.Шванева И.Н. Психология ноосферного развития. – М., 2002; Ноосферная психология. Психология предназначения. Книга 1. – М., 2005; Ноосферная психология. Консультирование личности и общества. Книга 2. – М., 2005

295. Шишин М.Ю. Ноосферная концепция культуры: Дис. ... д-ра филос. наук : 24.00.01: Барнаул, 2003 283 с. РГБ ОД, 71:04-9/51
296. Экологическая безопасность России. - М.: ГНТП, (1993-1995)
297. Экологическая альтернатива. / Под ред. М.Я. Лемешева. – М., 1990
298. Экологическая безопасность России. Материалы Всероссийской конференции экологической безопасности (Москва, 4-5 июня 2002 г.). М., 2002
299. Экологическая безопасность России. Выпуски 1-4. Материалы Межведомственной комиссии по экологической безопасности. – М., 1996-2002
300. Экологические очерки о природе и человеке. Перев. с нем. Под ред. Б. Гржимека. - М.: Прогресс, 1988
301. Экологические проблемы: что происходит, кто виноват и что делать? Под ред. проф. В.И. Данилова-Данильяна. - М.: Изд-во МНЭПУ, 1997
302. Экологический энциклопед. словарь. М., Изд. дом Ноосфера, 1999
303. Экологическое образование и устойчивое развитие. - М.: РАГС, 1996
304. Экология человека: духовное здоровье и реализация творческого потенциала личности. - Новосибирск, 1998
305. Экология и власть. 1917-1990. Документы. Под ред. акад. А.Н.Яковлева; сост. В.И.Пономарева и др.; вступ. ст. акад. Н.Н.Моисеева; консультант О.Р.Лацис. М.: МФД, 1999 – 432 с. – (Россия. XX век. Документы).
306. Яншина Ф.Т. Эволюция взглядов В.И. Вернадского на биосферу и развитие учения о ноосфере. М., 1996

Сведения об авторах.



Василий Николаевич Василенко, профессор кафедры истории и философии Волжского гуманитарного института (филиала) Волгоградского госуниверситета, доктор философских наук, действительный член Международной академии ноосферы (с 1998 г.), Российской экологической академии и философско-экономического собрания при МГУ им. М.В. Ломоносова (с 2005 г.), Международной академии социальных технологий (с 2010 г.), член

Координационной коллегии ноосферной духовно-экологической Ассамблеи Мира (с 2007 г.).

В 1995 году работал в Казахстанском институте стратегических исследований при Президенте РК для организации отдела экологической и ядерной безопасности; в его научной редакции был подготовлен проект концепции экологической безопасности Казахстана, который был принят Советом безопасности и утвержден Президентом страны. В качестве эксперта по социальной и политической экологии сотрудничал с международными организациями – представительствами ООН и Всемирного Банка в Казахстане. По инициативе В.Н. Василенко была сформирована группа специалистов по подготовке Институтом экономического развития Всемирного банка (Вашингтон) первого регионального семинара высших руководителей (министров) стран Центральной Азии по проблемам устойчивого аграрного развития (проведена в Алма-Ате, февраль 1995 г.).

За последние пять лет В.Н. Василенко опубликовано более 60 научных работ, в т.ч. три монографии. Участвовал на 1 и 2 Международном ноосферном форумах (Санкт-Петербург, 2007, 2009 г.), на ежегодной Международной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (СПб, 2009 г., 2010 г.). Принимал участие в работе международных научных конгрессов «Глобалистика-2009» (Москва, МГУ, 2009) и «Экология и дети» (Анапа, 2009 и 2010 г.).

В своих монографиях «На пути к ноосфере» (Алматы, 1997), «Устойчивая Россия» (Волгоград, 2003), «Глобализация и вынужденная миграция народонаселения (Душанбе, 2007, соавтор Р. Ульмасов) В.Н. Василенко убедительно показал опасность либерально - капиталоократической модели глобализации развития человечества.



Иманов Гейдар Мамедович ректор Смольного института Российской академии образования, председатель Совета директоров ООО «Холдинговая компания «Электрокерамика», кандидат технических наук, доктор акмеологии, профессор, действительный член Международной энергетической академии, Петровской академии наук и искусств, Европейской академии естественных наук, член-корреспондент Академии гуманитарных наук.

Г.М. Иманов, выпускник Ленинградского технологического института им.Ленсовета. Г.М. Иманов занимал

руководящие должности: главного технолога, исполняющего обязанности главного инженера, заместителя главного инженера Ленинградского научно-производственного объединения «Электрокерамика» Минэлектротехпрома СССР. Был директором нескольких НИИ в Ленинграде и в Азербайджанской республике. В 1994 году стал Генеральным директором АООТ «Корниловский фарфоровый завод» (АООТ Ленинградский фарфоровый завод «Пролетарий»), который был преобразован в ООО Холдинговая компания «Электрокерамика» В 2003 году по предложению Российской академии образования возглавил Смольный институт РАО в качестве ректора.

Г.М. Иманов является признанным и авторитетным деятелем в области науки и образования, а также управления образованием и предприятиями наукоемких отраслей. За время трудовой и научной деятельности Г.М. Имановым опубликовано более 50 научных работ, защищено несколько патентов и изобретений.. В 2007 году Г.М. Иманов стал абсолютным победителем в номинации «Образование» Всероссийского конкурса «Менеджер года». В 2009 году возглавляемый Имановым Г.М. Смольный институт РАО получил премию «Прогресс» за активную работу по укреплению азербайджано-российских связей в сфере образования, подготовке высококвалифицированных кадров для экономики Азербайджана и России.

Г.М. Иманов является первым вице-президентом Ноосферной общественной академии наук. Он вносит важнейший вклад в развитие ноосферного движения в нашей стране и за рубежом. По его инициативе проведен целый ряд международных конференций, форумов и симпозиумов по проблемам ноосферизма, ноосферного образования и воспитания. Организованный и возглавляемый Г.М. Имановым Смольный институт является первым ноосферным вузом России. Награжден многими государственными и иностранными орденами и медалями.