

# ЧАСТЬ IV НОВЫЙ ВЗГЛЯД НА ПРОБЛЕМУ КРИЗИСОВ И ПРОГНОЗОВ

## Глава 12 Новый взгляд на проблему кризисов и прогнозов

*В. М. Бондаренко*

*В главе приводится аргументация необходимости использования нового подхода к исследованию путей развития человеческого сообщества на долгосрочную перспективу. Базисные постулаты этой методологии – определена объективная единая цель развития человеческой системы, доказана необходимость использования целостного, системного подхода и объединения на мировоззренческой основе всех наук и духовных знаний в единое трансдисциплинарное знание в рассмотрении всех сторон развития человеческой системы, обоснованы единый показатель и единый критерий эффективности достижения данной цели. Новая методология стала основанием для появления нового взгляда на проблему кризисов и прогнозов.*

В 2002 г. в журнале «Экономическая наука современной России» автором данной главы была опубликована статья «Контуры новой методологии анализа закономерностей развития человеческого сообщества». Статья вызвала неоднозначные отклики рецензентов и членов редакционной коллегии журнала в связи с тем, что в ней автор попытался дать ответы на «вечные» вопросы истории, социологии, экономики о целях и направлениях общественного развития (Бондаренко 2002). С опозданием, но хочется высказать редакционной коллегии журнала огромную благодарность за данную публикацию, так как это явилось огромной поддержкой автору и стимулировало его на продолжение исследований в данном направлении. Работы эти ведутся и в настоящее время (Она же 2015; Бондаренко и др. 2015).

Со времени первой попытки раскрыть и дать ответы на эти «вечные» вопросы прошло почти тридцать лет. Контуры новой методологии познания впервые были обозначены в защищенной автором в Институте экономики Академии наук СССР в 1991 г. кандидатской диссертации «Механизм взаимосвязи производства и потребления в социалистическом обществе» по специальности «политическая экономика» (Бондаренко 1991). Годом ранее об этом говорилось в статье «Социально-экономическая характеристика общества, построенного в СССР, и программа выхода из общего кризиса», представленной под другим названием «Все для человека» на закрытый конкурс, проводимый Институтом экономики АН СССР. Автор стала одним из трех победителей. Для широкой аудитории эта статья впервые была опубликована в книге «Бескризисное развитие – это миф или закономерная реальность?» (Она же 2012).

В статье 2002 г. автор попытался очертить новый подход к исследованию путей развития человеческого сообщества, который через выявление единой цели, через выбор основного показателя и единого критерия эффективности достижения цели позволил бы получить новые знания о том обществе, в котором мы жи-

вом, и о нашем мире. Все основные положения новой методологии в дальнейших исследованиях автора получили полное подтверждение, дальнейшее развитие и четкую однозначную формулировку.

Тем не менее перед автором все время стоял вопрос: случаен ли был этот вывод и можно ли говорить о том, что получены новые знания об объективных закономерностях в развитии человеческого сообщества?

Потребовался переход на новый уровень понимания и раскрытия проблемы относительно того, что было написано в статье 2002 г.

На этом этапе была взята новая планка в исследованиях – мировоззренческий уровень, в основу которого была положена разработанная автором новая методология познания закономерностей в развитии человеческой системы.

Сущность этого этапа разработки новой методологии познания заключается в том, что для ее оформления в новое научное знание, самодостаточное само по себе, были исследованы вопросы и получены ответы по следующим направлениям, а именно:

- Вопрос первый. Ради чего, ради какой цели живет человек на планете Земля? Оказалось, что **объективная цель развития человеческой системы, которая не может стать подцелью цели более высокого порядка в рамках земного существования, – удовлетворить высшую потребность человека стать совершенным в духовном, интеллектуальном и физическом планах с одновременным достижением высокого уровня сознания.**

- Вопрос второй. Какие знания должны быть использованы для получения искомого результата? Ответ: доказана необходимость использования **целостного, системного, междисциплинарного подхода, базирующегося на объединении всех наук и духовных знаний в единое трансдисциплинарное знание в рассмотрении всех сторон развития человеческой системы.**

- Вопрос третий. С помощью какого показателя можно измерять и сопоставлять все процессы и явления, в других показателях неизмеряемые и несопоставимые? Оказалось, что **показатель «время» является этим единственным показателем.**

- Вопрос четвертый. Какой показатель может выразить эффективность развития человеческой системы по отношению к объективно заданной цели? Определив единый показатель, с помощью которого можно измерить и сопоставить все процессы и явления, естественным образом определили и **единый критерий эффективности развития человеческой системы. Это «время между» потребностью прийти к реализации единой цели развития и той реальностью, где находится в каждый момент времени общество, в любом разрезе, и каждый конкретный человек по отношению к этой цели.** Если «время между» возникновением потребности конкретного человека прийти к реализации объективно заданной цели и ее удовлетворением имеет тенденцию к непрерывному сокращению и всемерно приближается к нулю, то человеческая система по отношению к цели развивается в нужном направлении и эффективно.

Раскроем сущность сказанного.

Цель развития человечества и человека на Земле с древних времен рассматривали ученые из разных областей наук и духовных знаний. Например, еще в 1784 г. немецкий философ, родоначальник немецкой классической философии, стоящий на грани эпох Просвещения и романтизма, Иммануил Кант в своей статье «Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане» рассматривал мировую историю как целенаправленный процесс. Он искал способ подчинить историю зако-

ну и считал, что этот закон истории обязательно должен быть законом развития. Решение задачи И. Кант увидел в том, чтобы связать историю с целью, к которой она изначально стремилась, что и сообщало бы ей закономерный характер. Подчинить историю закону – значит подчинить ее движению к определенной цели. Иными словами, Кант предложил мыслить историю телеологическим образом. Он предложил попытаться открыть в бессмысленном ходе человеческих дел цель природы, на основании которой у существ, действующих без собственного плана, все же была бы возможна история согласно определенному плану природы. Конечная цель существования мира по Канту – довести до полного развития разумные природные задатки человека (Kant 1963–1966).

Авторы докладов Римскому клубу также пытались сформулировать цель развития глобального общества и его устойчивого развития, отталкиваясь от нее, выйти на новые предложения по реорганизации международного порядка (РИО) и найти новую идеальную социальную организацию людей. Так, например, в третьем докладе Римскому клубу «Пересмотр международного порядка» его авторы главной целью мирового сообщества, в котором обеспечиваются равные возможности внутри и между странами, основываясь на универсальных человеческих ценностях, назвали обеспечение достойной жизни и умеренного благосостояния всех граждан мира (Tinbergen 1976). Но надежды, что авторы этого доклада будут услышаны, не оправдались. Следующий доклад, в котором анализ глобальных проблем рассматривался с позиции системы целей и ценностей, что способствовало осуществлению кардинального перехода от количественного анализа к качественному, носил название «Цели для человечества». На первый план вышла концепция «нового гуманизма», идея о первостепенном значении личных человеческих качеств, которые обеспечат «человеческую революцию», «революцию сознания» и преобразования общества. Основой доклада также стала концепция глобальной солидарности, когда нормы поведения человека и нормы государственной политики будут определять «новый стандарт гуманизма». Но для этого, по мнению авторов доклада, сделанного под руководством всемирно известного профессора философии, системных наук и политологии, почетного доктора ряда университетов, руководителя программы в Институте ООН по обучению и исследованиям, ректора Венской академии футурологии Эрвина Ласло, необходимо было сформулировать цели мирового развития и ознакомить с ними мировую общественность (Laszlo *et al.* 1977).

Руководствуясь поставленной задачей – сформулировать цели мирового развития, – доктор Ласло и его рабочая группа в своем исследовании проанализировали на национальном и транснациональном уровнях «атлас целей» различных регионов, стран, церквей, многонациональных корпораций, ООН, других международных организаций. Они опросили максимально возможное число представителей самых разных сфер и направлений человеческой деятельности и выдвинули четыре глобальные цели. Прежде всего это обеспечение глобальной безопасности, то есть прекращение гонки вооружений, исключение войн и конфликтов, отказ от насилия. Вторая по значимости цель – решение продовольственной проблемы в глобальном масштабе. Ее достижение, как считают исследователи, должно обеспечить ликвидацию голода и создать мировую систему, способную удовлетворить потребность в продовольствии всех людей на Земле. Следующая цель предполагает создание системы глобального контроля над использованием энергетических и сырьевых ресурсов и благодаря этому переход к рациональному и экологически безопасному энергопользованию, контролю над технологиями и

распространению экономически эффективного природопользования. И четвертая цель – глобальное развитие, ориентированное на повышение качества жизни, социальную справедливость в распределении материальных и духовных благ (Laszlo *et al.* 1977).

Для достижения этих целей авторы доклада предложили несколько сценариев «революции мировой солидарности». Они надеялись, что ученые, религиозные деятели, представители деловых кругов одной страны смогут повлиять на своих коллег в других странах, после чего можно будет «всем миром» рассмотреть критические проблемы и выработать общие пути решения. К сожалению, в существующей модели развития человеческой системы эти призывы вряд ли могли быть услышаны. Это во-первых. А во-вторых, исходя из системного подхода к развитию человеческого сообщества, постановка разных целей одновременно может привести (и, как правило, приводит) к тому, что ни одна из них не достигается.

В продолжение плодотворных исследований доктора Э. Ласло система меняющихся целей и ценностей человека, их изменения и влияние на социально-политическую, экономическую и культурную жизнь была изучена с помощью глобальной сети ученых социологов. Рональд Инглхарт, американский ученый-социолог и политолог стал инициатором этих исследований (Inglehart 2005), и сегодня Всемирный опрос (WVS) объединяет сотни ученых со всего мира. Исследовательский проект носит название «Всемирный обзор ценностей» (World Values Survey). Штаб-квартира ассоциации находится в Стокгольме. WVS провела социологические исследования почти в 100 странах, в которых проживало 97 % населения планеты. Шесть раундов исследований общественного мнения проведены с 1981 по 2014 г., в том числе интервьюировались почти 400 тыс. опрошенных (Inglehart 2015).

На первый взгляд, World Values Survey стремится помочь ученым и политикам понять изменения, убеждения и мотивацию людей во всем мире, и это, казалось бы, действительно показывает, что существует значительная корреляция между эмпирическими данными об экономическом состоянии стран (ВВП) и субъективным ощущением уровня счастья и благополучия (Коротаев, Халтурина 2009). Тем более что на основе этих эмпирических данных общество социологов, участвовавших в данной программе, опубликовало более 1000 статей на 20 языках, в том числе были опубликованы и работы самого Рональда Инглхарта, а также ученых из России (Халтурина, Коротаев 2010; Ясин 2003).

Представляется, что это очень важные исследования для понимания текущей ситуации и всего спектра глобальных изменений в различных странах мира в настоящий момент времени. Но данное исследование, во-первых, растянуто во времени. Сбор и обработка эмпирических данных и субъективных суждений людей осуществляется один раз и в течение 4–5 лет. На момент публикации выводов ситуация в мире может измениться, и в сегодняшних условиях меняется кардинально. То есть сегодня, в век IT-технологий, таким образом полученная информация устаревает быстрее, чем скорость ее передачи, обработки и публикации результатов. Следовательно, ее ценность снижается. Во-вторых, опрашиваются люди из различных групп населения, ранжированных по степени бедности и богатства, по уровню образования и т. д. и т. п. Далее они сравниваются, делаются выводы, в которых показывается, что цели и ценности у всех разные. Собранные таким образом данные на основе опроса различных слоев населения, находящихся на разных ступенях развития, к сожалению, не позволяют выявить единую, общую для всех объективно заданную цель (ценность) развития.

В 2000 г. мировые лидеры в рамках деятельности Организации Объединенных Наций (ООН) приняли единую для всего мира концепцию для борьбы с нищетой в ее многочисленных проявлениях. Эта концепция воплощена в восьми Целях развития тысячелетия (ЦРТ): 1) ликвидация крайней нищеты и голода; 2) обеспечение всеобщего начального образования; 3) поощрение гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин; 4) сокращение детской смертности; 5) улучшение охраны материнства; 6) борьба с ВИЧ/СПИДом, малярией и другими заболеваниями; 7) обеспечение экологической устойчивости; 8) формирование глобального партнерства в целях развития. Принятые цели дали импульс развитию всего мира на протяжении последних 15 лет. В настоящее время опубликован доклад ООН «Цели развития тысячелетия: доклад за 2015 год» (UN 2015), в котором подведены итоги этого развития. В Обзоре, представленном на Заседании Информационного центра ООН в Москве 7 июля 2015 г., дается анализ представленной в докладе информации, которая свидетельствует о том, что «несмотря на позитивные показатели, ни одна из Целей не была достигнута без выявления системных проблем. Как отметила автор Обзора Лилия Овчарова, директор по социальным исследованиям НИУ ВШЭ, в этом процессе страны сталкивались с двумя ключевыми препятствиями: обилием военных конфликтов и кризисов, которые значительно подрывали достигнутый прогресс, и неравенством в доступе граждан к базовым услугам. Многие страны в данный момент разрываются войнами и внутренними гражданскими конфликтами, что привело к стремительному ухудшению условий жизни и самому большому количеству беженцев и внутренне перемещенных лиц в мире со времен Второй мировой войны (60 млн человек)» (Овчарова 2015). Нужно сказать, что и сегодня, спустя 15 лет со дня принятия ООН Целей развития тысячелетия, продолжаются поиски новой концепции устойчивого развития и ее воплощения в жизнь. На эту тему пишутся монографии, статьи и учебники для студентов университетов (Ильин и др. 2014; 2015: 9–47).

Это подтверждает наш вывод о том, что прежде чем определять пути реализации ЦРТ и устойчивого развития, необходимо раскрыть объективные причины возникновения и распространения на планете глобального системного кризиса, существования войн, нищеты, бедности и других негативных явлений. Только понимая эти причины, общество сможет найти модель, которая обеспечит их реализацию, но только при условии, что данные цели будут рассматриваться как подцели единой объективно заданной цели развития.

Мы выбрали несколько иной путь определения цели мирового развития. Была поставлена задача: определить объективную, изначально заданную конечную цель развития. В нашем (этом) случае конечная цель – это такая, которая не может стать средством достижения цели более высокого порядка и в то же время является началом (обратной связью) качественно нового витка развития как системы в целом, так и каждой ее подсистемы.

Если любая социально-экономическая и политическая система может быть рассмотрена с позиции реализации конечной цели, то она (цель) имеет общепланетарный, глобальный характер. Отсюда вытекает, что если сопоставить существующую практику социально-экономического и политического развития в любой стране мирового сообщества с теоретически обозначенной конечной целью, то можно выявить лишние или недостающие звенья в механизме ее (цели) реализации и определить наиболее короткий во времени, а значит, эффективный и устойчивый, путь ее достижения.

Таким образом, суть нового методологического инструментария, его научная новизна заключается в том, что основу составляет выявленная объективная целевая заданность в развитии человеческого сообщества. Для этого, как уже было сказано, потребовалось определить не просто цель развития человеческой системы, а конечную цель, которая не может стать подцелью цели более высокого порядка в рамках земного существования человека, то есть объективный смысл развития человеческой системы. И понять, что каждый конкретный человек, каждый индивид живет не для того, чтобы обеспечить рост ВВП или создать как можно больше оружия для собственного уничтожения. Человек должен и может жить только для того, чтобы максимально развить и реализовать свой духовный и интеллектуальный потенциал с одновременным ростом уровня сознания и физического совершенства.

Иными словами, каждый конкретный человек в своем развитии должен и может достигнуть своего собственного совершенства. В противном случае развитие может получить совершенно иной, противоположный вариант: тупиковая ветвь, развитие вспять, чтобы все начать заново, или катастрофический финал – апокалипсис.

Рассмотрим, как это происходит на практике. Сегодня наступило время информационных и генных технологий, виртуальной реальности, биологических компьютеров из молекул ДНК, время, когда можно непосредственно соединить мозг человека с компьютером и создать человеко-машинный кибернетический организм – киборга. Появление самообучающихся роботов создает угрозу замены и отставания людей от машин уже в области интеллектуальной деятельности. Появилась реальная угроза превращения людей в рабов машин. Ведь уже сегодня создаются технологии, которые вполне могут обойтись без вмешательства человека. Например, корпорация IBM разрабатывает проект «Разумный город», в котором предусмотрено взаимодействие интеллектуальных систем городского хозяйства без использования разума человека.

Особенно важно понять, что сегодня многие страны, в том числе и Россия, приступили к разработке своих национальных инновационных систем, в арсенале которых разработки шестого технологического уклада: нано- и биотехнологии, фантастические информационные технологии и технологии систем безопасности. Но нет никакой гарантии, что эти достижения не будут использованы в разрушительных целях.

Например, сейчас ведутся разработки новых вооружений, еще более мощных и опасных. Это в первую очередь относится к области нанотехнологий: ученые работают над созданием микроскопических роботов, которые могут выполнять любые действия и при этом постоянно воспроизводить свои копии – по тому же принципу, как размножаются живые клетки. Это с одной стороны. С другой – сегодня нет противостояния двух сверхдержав, но появилась другая опасность – терроризм. В печати появились сообщения о том, что, используя передовые информационные технологии и вооружившись самыми современными образцами вооружения, лидеры и идеологи террористических организаций вынашивают планы по использованию оружия массового поражения вплоть до миниатюрных атомных бомб. Преступные группы, тесно связанные с террористами, также внедряют в своей работе новейшие достижения науки и техники. Разработанные сегодня биологические компьютеры могут заставить клетки человека самостоятельно общаться друг с другом так, что это открывает путь к созданию сложных конструкций из данных клеток.

Следовательно, преодолеть и в принципе устранить кризисы и все стоящие перед властью, бизнесом и обществом в целом проблемы можно только при условии, если все решения в конечном итоге будут обеспечивать непрерывное эволюционное, без возвратов вспять, движение к достижению цели развития. Только в этом случае будет найден путь устойчивого развития и практической реализации «Целей развития тысячелетия» (а в нашей логике – подцелей цели более высокого порядка), провозглашенных ООН в качестве ориентиров для всех народов и наций на Земле.

В 1992 г. в Рио-де-Жанейро на конференции ООН по экологии и развитию были сформулированы основные представления об устойчивом развитии человечества. Фундаментальное отличие концепции устойчивого развития от традиционных воззрений и практики хозяйствования заключалось в интегральном подходе к развитию как целостному процессу. Схематично устойчивое развитие тогда определили как «триединый» процесс взаимодействия «природы – населения – хозяйства». Но для жизнеспособности этой классической триады нужно изменить акценты в свете нашего мирозренческого подхода, а именно: «цель – устойчивое – развитие». Только по отношению к объективно заданной цели необходимо и возможно обеспечить устойчивое, непоколебимое движение вперед, то есть развитие.

Поэтому, хотим мы этого или нет, общество должно развиваться таким образом, чтобы создать для каждого человека среду обитания, в которой естественным образом создаются условия равного и свободного доступа к благам цивилизации при максимальном их разнообразии. Но не с целью достижения нового уровня потребительства или верховенства технологий над человеком, а исключительно для достижения конечной цели – совершенствования человека. Это миссия человека на Земле, и он должен ее выполнить!

Вторая составляющая нового методологического инструментария – целостность, системность, междисциплинарность – исходит из того, что мир един, что законы природы и общества едины, что мир является целостной системой и может быть познан только при объединении всех наук и духовных знаний в единое системное, целостное междисциплинарное, вернее, трансдисциплинарное знание. Поэтому потребовалось их системное объединение через выявление целевой функции развития системы в целом и любой ее части в любом разрезе (цивилизационном, формационном, национальном, конфессиональном, территориальном, естественно-научном, социально-экономическом, социотехническом, социокультурном, политическом, организационном и т. п.), а также независимо от того, какая модель развития (неолиберальная, кейнсианская, тоталитарная или их смесь) преобладает. Только через это знание можно понять, что финансовый, экономический, социальный, организационный, научно-технологический и в целом системный кризис в мире и все существующие негативные явления – это звенья одной цепи. Отсюда и решение должно быть целостным, системным и единым для всего мира, но при учете максимального разнообразия интересов всех живущих на планете.

Справедливости ради надо отметить, что ученые уже давно научились при познании каких-либо процессов и явлений заимствовать или объединять различные научные дисциплины. Другое дело – духовные знания. Но и здесь имеются подвижки. Например, американский физик австрийского происхождения Фритц-оф Капра в своей книге «Дао физики» с подзаголовком «Исследование параллелей между современной физикой и восточным мистицизмом» (Сапра 1975) и других своих произведениях, ставших бестселлерами, заявлял, что и физика и мета-

физика неумолимо приводят к одному и тому же знанию. Все его работы имеют общий подтекст: «Между всем существуют скрытые связи». Стремясь к научному разрешению загадки жизни, Ф. Капра в своих книгах с позиций теории систем предпринимает попытку синтеза новейших достижений и открытий в физике, математике, биологии, социологии и других науках с духовными знаниями Востока.

Новизна разрабатываемой методологии выявления и познания закономерностей развития общественной системы заключается также и в выборе основного показателя, который помог бы выразить все многообразие процессов, отделить сущность от явления, объективное от субъективного и свести к обобщающей оценке, характеризующей позитивное или негативное развитие человеческой системы по отношению к конечной цели.

Например, показатели ВВП, ВНП, индекс развития человеческого потенциала и др. не позволяют выявить закономерность, сущность, объективность и направленность всего многообразия процессов, так как темп изменения экономической реальности выше темпа ее изучения. Это во-первых. Во-вторых, современные аналитики отмечают, что достоверность данных мировой статистики вызывает большое сомнение. В-третьих, большая часть статистической информации, которая рассматривается при изучении экономических процессов, представляет собой некоторую интерполяцию основных, базовых параметров, построенных на основе определенных моделей. При этом подавляющая часть этих моделей была разработана в период бума математического программирования, с конца 50-х до начала 70-х гг. прошлого века. Поэтому они не могут адекватно описать состояние современной экономики хотя бы потому, что характерные для нее скорости роста выходят за границы области малых ошибок этих моделей. Даже авторы докладов Римскому клубу отмечали, что в ходе компьютерного моделирования выяснилось: модель неизбежно отражает взгляды, идеи и предпочтения разрабатывающих ее исследователей, и это проявляется уже при отборе закладываемой в нее информации. Следовательно, такая модель не является средством, позволяющим познать объективные процессы и причинно-следственные связи. И, в-четвертых, известно, что прогнозировать будущее, загадывать вперед – это вещь неблагодарная, а порой и опасная, так как негативные сценарии и заложенные в них «мыслеформы» имеют свойство сбываться. Ведь то, что мысли материальны и с их помощью можно как созидать, лечить, повышать урожайность, корректировать погоду и т. д., так и убивать или заставлять человека совершать несвойственные ему поступки вплоть до преступлений, многократно доказано наукой.

Иными словами, сегодня, как никогда ранее, существующая модель развития человеческого сообщества (при всех происшедших за период ее существования трансформациях) входит в противоречие с достижениями науки и техники. Человечество стоит сегодня на грани самоуничтожения с помощью своих же интеллектуальных наработок. А общество людей все равно представляется как общество вероятностное, не строго прогнозируемое и контролируемое, характеризующееся высоким уровнем неопределенности, абсолютно несовместимое с провозглашаемыми ООН и другими организациями на самых верхних уровнях Концепцией устойчивого развития, «Декларацией тысячелетия», с концепцией, стратегией и принципами построения информационного и гражданского общества. Это с одной стороны. С другой стороны, научное знание, построенное на анализе и обобщении эмпирических данных с помощью огромного количества сведений, показателей, расчетов по схеме «из прошлого в настоящее и будущее», не раскрывает истинной картины мира и не отражает действительности. Значит,



нужна иная парадигма, иной показатель, иная скорость получения информации. Одним словом, нужна иная методология познания закономерностей в развитии человеческого сообщества. Отсюда мы можем сделать вывод, что потребность в ином подходе к рассмотрению и выявлению законов человеческого бытия, в новой методологии познания закономерностей развития человеческой системы, в новом измерителе всех процессов «витают в воздухе» и назрела сегодня как никогда ранее.

Эти примеры автор привел для того, чтобы показать, насколько велика ответственность за последствия принимаемых решений по формированию глобального общества и его институтов, особенно если они не учитывают действия глубинных общих законов, лежащих в основе развития человеческой системы. Поэтому создание условий эволюционного развития общественной системы по отношению к цели, сведение всего человечества в одно временное пространство – это самая главная задача, решение которой позволит преодолеть кризис в развитии глобального общества, упорядочить и объединить весь комплекс знаний и теорий.

Так, с позиции новой методологии познания совсем иное толкование получает теория эволюции машин и эволюции человека, его сознания. Эволюция машин прошла путь с периодами замедления и ускорения от времен неолита до сегодняшнего дня. Прошла путь от простейших орудий труда до современных комплексных машинных систем по производству самых разнообразных продуктов с использованием CALS-технологий – непрерывным совершенствованием и поддержанием жизненного цикла этих продуктов и упорядочением технологического взаимодействия его разработчиков, производителей, торгующих и обслуживающих организаций. Вторая промышленная революция, начавшаяся в середине прошлого столетия и продолжающаяся в настоящее время, связана с заменой человека компьютерами в функции переработки информации по технологическому сопряжению машин и регулированию технологических режимов их работы. Процесс эволюции машин характеризуется сокращением времени на изготовление, транспортировку, хранение и обслуживание единицы продукции не только в отдельных звеньях технологической цепи, он синхронизируется и между звеньями, на стыках отдельных этапов жизненного цикла продукта.

Совсем другое дело – эволюция человека и его сознания. Как было показано выше, время между возникновением потребности и ее удовлетворением для большинства жителей всей планеты не сокращается, а, наоборот, возрастает. Таким образом, произведенный суперсовременной синхронизированной во времени и пространстве технологической цепочкой машин и людей продукт конечного потребления будет востребован только меньшей частью населения. Для остальной части населения конечный продукт потребления или не будет произведен, или будет утрачен, а с ним будут потеряны все виды ресурсов, затраченные на его производство. С одной стороны, налицо производство никому не нужного продукта и потеря всех видов ресурсов, а с другой – неудовлетворенная потребность. В свою очередь, неудовлетворенная потребность не дает нового импульса для возвышения потребностей и, как следствие, не создает цели для производства. Круг замкнулся. Обратная связь на всю технологическую цепочку системы машин и людей идет именно от конечного потребителя, через его сознание. Отсюда можно сделать вывод: сегодня налицо эволюция машин и инволюция человека и его сознания. В этих условиях вполне вероятен сценарий развития человеческого сообщества, в котором искусственному интеллекту будет отведена главенствующая роль. Человек же станет его придатком, его рабом. По нашему мнению, пря-

мые (эволюционные) и возвратные (инволюционные) процессы будут происходить до тех пор, пока мы не прекратим экспериментировать над собственным развитием методом проб и ошибок, а, познав его закономерности, обеспечим ускоренное развитие человеческого сообщества в направлении цели.

Вывод таков, что с позиции системного представления о состоянии развития человеческого сообщества и о выбранных средствах достижения цели и механизме ее реализации таким универсальным показателем может быть время. Сегодня знание человеческое, нарастая лавинообразно, мгновенно устаревает. Знание, построенное на эмпирическом анализе и обобщении прошлого и настоящего, опаздывает во времени. В момент получения выводов картина мира уже совершенно иная и не отражает реальной действительности.

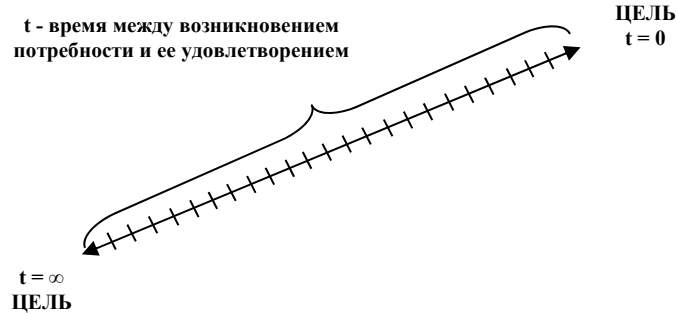
Таким образом, третье положение новой методологии познания заключается в том, что определен единственно возможный показатель, с помощью которого измеряются и сопоставляются все процессы и явления, – время. Применяя его, можно измерять и сопоставлять между собой в других показателях неизмеряемое или несопоставимое, а самое главное – во времени сопоставлять с целевым идеалом абсолютно все стороны жизни человека и общества, определять, на какой ступени человеческого прогресса по отношению к цели они находятся.

Единственная возможность сделать так, чтобы знание не устаревало, – оно должно идти на опережение реально происходящих социально-экономических и политических процессов. Этого можно достигнуть только тогда, когда знание будет получаться на основе кибернетического, системного и междисциплинарного подходов, а реальная действительность рассматриваться исходя не из эмпирического анализа, субъективных оценок и построенных на их базе теорий по схеме «из прошлого в настоящее и будущее», а из теоретического подхода «из будущего в настоящее и прошлое». Мы априори должны знать, какие социально-экономические и политические структуры и технологический уклад адекватны этой цели, каков механизм ее реализации. При условии нахождения адекватности социально-экономических, политических структур, технологического уклада и механизма реализации цели чем ближе мы будем к ней, тем быстрее будут протекать процессы. Отсюда время между возникновением материальной и духовной потребности каждого конкретного человека и общества в целом и ее удовлетворением становится единственным критерием эффективности достижения конечной цели.

Таким образом, четвертое положение нового методологического инструментария заключается в том, что найден единый критерий эффективности развития человеческой системы – время между необходимостью прийти к реализации единой цели развития и той реальностью, где находится в каждый момент времени общество в любом разрезе и каждый конкретный человек по отношению к этой цели. Если *время между* возникновением потребности конкретного человека и ее удовлетворением имеет тенденцию к непрерывному эволюционному сокращению и всемерно стремится к нулю, то человеческая система по отношению к цели развивается устойчиво и эффективно. Это дает нам совершенно новое понимание развития человеческой системы. Использование данного критерия позволяет управлять временем между возникновением потребности конкретного человека и ее удовлетворением. Еще раз повторим: управлять временем – это значит управлять развитием таким образом, чтобы обеспечить эволюционное, без возвратов вспять, непрерывное сокращение и всемерное приближение к критериальному значению, равному нулю. Только в этом случае человеческая система по отноше-

нию к цели начнет развиваться устойчиво и эффективно в интересах каждого конкретного человека.

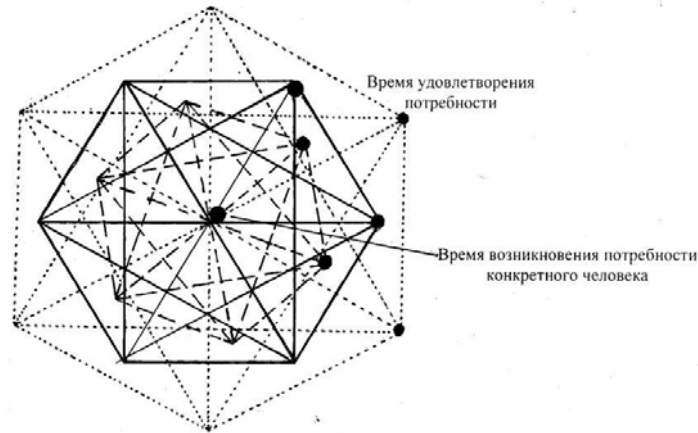
В теоретическом плане по новой методологии время между возникновением потребности и ее удовлетворением с точки зрения достижения цели – это *вектор времени (или ось времени) от бесконечности до нуля* (Рис. 12.1).



**Рис. 12.1.** Вектор (ось) времени

Развитие человечества и разных его структур в любом разрезе – вплоть до конкретного человека – распределилось на этом векторе в разных точках, причем в каждый момент время между возникновением потребности и ее удовлетворением может сокращаться или возрастать, приближаясь или удаляясь от цели. То есть мы пришли к пониманию того, что время между возникновением потребности общества и конкретного человека в отдельности и ее удовлетворением на едином векторе времени развития человеческого сообщества может все стремительнее приближаться к нулю. А это значит, что общение, взаимосвязь между людьми как производителями и потребителями материальных и духовных благ могут происходить на уровне мысли, то есть мгновенно. И, слившись, они превращаются в объединенный разум всех землян. Отсюда можно сделать вывод, что если сообщество может познать закономерности своего собственного развития, то оно будет способно понять, что человечество может достигнуть высшей стадии развития биосферы Земли, когда человеческая мысль становится «физической планетарной силой» (Вернадский 1988). Но вектор времени – линейное видение проблемы, и о нем можно говорить, если рассматривать жизнь человеческого сообщества в статике, на конкретный момент времени. На самом деле, в динамике, все происходит гораздо сложнее. Сегодня время между возникновением потребности и ее удовлетворением для разных сообществ свое, и оно не совпадает ни на момент времени, ни в динамике. Более того, процессы изменения времени могут быть положительными и отрицательными, циклическими и волнообразными, прямыми и возвратными. Если рассмотреть эти процессы применительно не к сообществам, а к конкретному человеку, то численное значение этого многообразия, вероятно, будет определяться цифровыми значениями со многими степенями. Так, каждый человек живет как бы в своей сфере, под действием собственных центробежных и центростремительных сил, внутри броуновского движения, в своем микрокосмосе, не совпадающем с микрокосмосом других (Рис. 12.2). Получился своеобразный гипертетраэдр среды обитания. В центре этого гипертетраэдра находится каждый конкретный человек. Вершины этого тетраэдра будут равноудалены от центра в ситуации, когда все человечество окажется в одном

временном пространстве и когда время между возникновением потребности и ее удовлетворением станет одинаковым для всех людей. А это может случиться только при равном доступе к благам в их максимальном разнообразии.



**Рис. 12.2.** Микрокосмос человека

Таким образом, если цивилизации, народы, страны, мелкие и крупные сообщества и отдельные люди пребывают в *разном линейном и сферическом временном пространстве*, то они имеют разные уровни сознания и никогда не смогут согласовать свои интересы, никогда не поймут друг друга. И это является причиной возникновения и обострения всех бед человечества. Отсюда следует, что кризис в развитии мировой цивилизации, войны, терроризм, «оранжевые революции», техногенные и природные катастрофы – результат действия глубинных, общих для природы и общества законов. Более того, до тех пор, пока люди будут находиться в разном линейном и сферическом временном пространстве, будет создаваться видимость, что на планете сосуществует множество локальных цивилизаций, не похожих друг на друга, о которых так много писали О. Шпенглер и С. Хантингтон (Шпенглер 1998; Хантингтон 1996). Все это является причиной возникновения и обострения всех бед человечества. И это заставляет мигрировать по планете целые сообщества в поисках лучшей жизни. Поэтому чрезвычайно важно найти возможность направить развитие человеческой системы таким образом, чтобы все люди Земли оказались в одинаковом времени «между», тогда выравняется уровень сознания каждого человека по сравнению с уровнями сознания других людей, и они смогут согласовать свои интересы в определении модели их существования. Отсюда быстрее придет понимание и осознание того, что все мы живем ради достижения объективно заданной цели – человеку стать совершенным! Во всех других случаях, как написано во всех предыдущих работах (и вновь это подчеркиваем), развитие может получить совершенно иной, противоположный вариант: тупиковая ветвь, развитие вспять, чтобы все начать заново, или катастрофический финал, то есть апокалипсис.

Сокращение времени «между» осознанием потребности конкретного человека в необходимости и возможности достижения объективно заданной цели развития и созданием условий для ее удовлетворения позволит управлять развитием таким

образом, чтобы обеспечить для него и одновременно для всех остальных, живущих на планете Земля.

Надо отдать должное тем ученым, которые в настоящее время также затрагивают проблему определения цели развития, и даже подчеркивают, что как живой организм государство не может жить без цели и ориентации. Планирование, конечно, есть, но вопрос в том, как оно проводится, в чьих интересах и какими методами... цели должны быть связаны с развитием человеческих качеств...» (Бузгалин 2015).

Следовательно, решить все проблемы развития общества и модернизировать его на основе разработки и реализации высоких технологий XXI в. можно будет только при условии нахождения пути, который в конечном итоге будет обеспечивать непрерывное, эволюционное, без возвратов вспять достижение объективно заданной цели развития одновременно для каждого конкретного человека с учетом его индивидуальных интересов.

Предложенная новая методология познания, по нашему убеждению, способна разрешить спор между подавляющим большинством историков, философов и социологов, отвергающих саму возможность теоретического познания, и меньшинством, стремящимся к тому, чтобы строить знание о социальной и исторической реальности по образцам естественно-научного знания, как об этом мечтали О. Конт (Conte 2003) и Г. Спенсер (Spencer 1885). Эта методология, подобно небесной механике Ньютона, способна дать точное теоретическое знание об идеальной самоуправляющейся системе, абсолютно совершенной, сама при этом становясь естественно-научным знанием.

Эта методология и результаты ее использования подробно описаны в книге «Бескризисное развитие – это миф или закономерная реальность», изданной ИД «Наука» (Бондаренко 2012), и в многочисленных статьях, опубликованных в России и за рубежом (Бондаренко 2008; 2009а; 2009б; 2009в; 2011).

Здесь следует сказать, что потенциал новой методологии познания неограничен. Она может быть применена во многих сферах существующей на сегодняшний день парадигмы мышления и научного знания, которые сталкиваются с неразрешимыми в их рамках задачами.

На сегодняшний день данная методология познания закономерностей развития человеческой системы позволила автору:

- сформулировать новую парадигму прогнозирования будущего;
- выявить объективные закономерности в развитии человеческой системы;
- показать основы формирования новой научной парадигмы;
- дать ответ на вопрос, вынесенный в заголовок данного раздела.

### Библиография

- Бондаренко В. М. 1991.** *Механизм взаимосвязи производства и потребления в социалистическом обществе*: автореф. дис. ... канд. экон. наук. М.: ИЭ АН СССР.
- Бондаренко В. М. 2002.** Контурь новой методологии анализа закономерностей развития человеческого сообщества. *Экономическая наука современной России* 2: 179–186.
- Бондаренко В. М. 2008.** Инновации, информационное общество и долгосрочная стратегия развития России. *Информационное общество* 5–6: 109–114.

- Бондаренко В. М. 2009а.** Инновации, информационное общество и долгосрочная стратегия развития России. *Информационное общество* 1: 78–83.
- Бондаренко В. М. 2009б.** Взгляд из будущего на будущее России. *Интеграл* 1: 32–34.
- Бондаренко В. М. 2009в.** Выбор стратегии социально-экономического развития России и механизм ее реализации. *Интеграл* 6: 44–46.
- Бондаренко В. М. 2011.** Контуры экономики будущего и настоящего: две парадигмы развития. *Вестник ИЭ РАН* 2: 25–38.
- Бондаренко В. М. 2012.** *Бескризисное развитие – это миф или закономерная реальность. Размышления вслух*: монография. М.: Наука.
- Бондаренко В. М. 2015.** Мировоззренческий взгляд на проблемы развития России и мира. *Теоретическая экономика* 2: 8–24.
- Бондаренко В. М., Ильин И. В., Коротаев А. В. 2015.** Переход на новую глобальную парадигму развития и роль ООН в ее становлении. *Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика*. Вып. 4(156). URL: [www.uzavti.e.ru](http://www.uzavti.e.ru).
- Бузгалин А. 2015.** Семинар «Планирование-XXI. 2015 Перегрузка». *Московский экономический форум*. 13.03.2015. URL: <http://me-forum.ru/media/news/4000/>.
- Вернадский В. И. 1988.** *Философские мысли натуралиста*. М.
- Ильин И. В., Лось В., Урсул А. Д. 2015.** *Устойчивое развитие и глобальные процессы*. М.: Изд-во Моск. ун-та.
- Ильин И. В., Урсул А. Д. 2014.** Эволюционный подход в глобальных исследованиях. *Вестник Московского университета. Серия XXVII. Глобалистика и геополитика* 3(4): 36–52.
- Ильин И. В., Урсул А. Д., Урсул Т. А. 2014.** Ноосферогенез как глобальный процесс (концепция нооглобалистики). *Вестник Московского университета. Серия XXVII. Глобалистика и геополитика* 1(2): 33–50.
- Коротаев А. В., Халтурина Д. А. 2009.** *Современные тенденции мирового развития*. М.: ЛИБРОКОМ/URSS.
- Овчарова Л. 2015.** Доклад «Глобальная «пятнадцатилетка» подходит к концу». Заседание Информационного центра ООН в Москве, 7 июля 2015. URL: <http://www.unic.ru/activity/globalnaya-pyatnadsatiletka-podkhodit-k-kontsu>.
- Халтурина Д. А., Коротаев А. В. 2010.** Системный мониторинг глобального и регионального развития. *Системный мониторинг. Глобальное и региональное развитие* / Ред. Д. А. Халтурина, А. В. Коротаев, с. 11–188. М.: ЛИБРОКОМ/URSS.
- Хантингтон С. 1996.** *Столкновение цивилизаций*. М.: АСТ.
- Шпенглер О. 1998.** *Закат Европы*. М.: Мысль.
- Ясин Е. 2003.** *Модернизация экономики и система ценностей*. М.: ГУ ВШЭ.
- Inglehart R. 2005.** The Worldviews of Islamic Publics in Global Perspective. World Values Survey. URL: <http://www.worldvaluessurvey.com>.
- Inglehart R. 2015.** *The Silent Revolution: Changing Values and Political Styles among Western Publics*. Princeton: Princeton University Press.
- Kant I. 1963–1966.** In Kant I., *Collected Works*: in 6 vols. Vol. 6. Moscow.
- Laszlo E., LaViolette P. A., Abe Y., Abrecht P., Achuthan R., Ahmed A., Azfar K. et al. 1977.** *Goals for Mankind. A Report to the Club of Rome on the New Horizons of*

*the Global Community*. New York: New American Library.

**Tinbergen D. (Ed.) 1976.** *RIO: Reorganization of International Order*. Roman Club Report. New York: Dutton.

**Capra F. 1975.** *The Tao of Physics*. Boston: Shambhala Publications.

**Conte A. 2003.** *Doukh pozitivnoi filosofii (Slovo o polozhitelnom myshlenii)*. [*The spirit of positive philosophy (A word on positive thinking)*]. Rostov-on-Don: Phoenix Publishers.

**Spencer H. 1885.** *Philosophy and Religion. The Nature and Reality of Religion*. London: WL Prewer.

**UN Population Division. 2015.** *UN Population Division Database*. URL: <http://www.un.org/esa/population>.