

Гринин, Л. Е. Государство и исторический процесс. Т. 1-3. М.: КомКнига, 2007. Т. 1. Эпоха формирования государства: Общий контекст социальной эволюции при образовании государства. 272 с.; Т. 2. Эволюция государственности: от раннего государства к зрелому. 368 с.; Т. 3. Политический срез исторического процесса. 240 с.

Трехтомная монография Л. Е. Гринина продолжает ряд трудов отечественных исследователей 1990-х – 2000-х гг., посвященных переосмыслению сущности и путей процесса политогенеза.¹ Ключевая идея, объединяющая эти работы, заключается в показе множественности путей становления государства, с одной стороны, и неуниверсальности государства как формы социально-политической организации сверхсложных постпервобытных обществ – с другой. Автор рецензируемой монографии уже внес заметный вклад в развитие этого направления современной российской политической антропологии (см., например: [Гринин, 2001-2006; Гринин, 2006]). В *Государстве и историческом процессе* Л.Е. Гринин подводит итоги своих многолетних исследований в данной области.

По определению Л.Е. Гринина, «государство – это... система специальных (специализированных) институтов, органов и правил, обеспечивающая внешнюю и внутреннюю политическую жизнь общества; данная система в то же время есть отделенная от населения организация власти, управления и обеспечения порядка, которая должна обладать следующими характеристиками: а) суверенностью (автономностью); б) верховностью, легитимностью и реальностью власти в рамках определенной территории и круга лиц; в) возможностью принуждать к выполнению своих требований, а также изменять отношения и нормы» [т. 1, с. 23]. Взаимосвязь между государством (политическими институтами) и обществом рассматривается автором как отношения формы и содержания [там же, с. 29]. Исходя из такого определения и понимания феномена государства, Л.Е. Гринин разрабатывает оригинальную типологию «стадий развития государственности», которая, на наш взгляд, заслуживает внимания, в особенности с учетом того, что предлагаемый автором подход лишен черт грубого однолинейного эволюционизма, так как

¹ В частности, см. коллективные работы: [Альтернативные пути к ранней государственности, 1995; Альтернативные пути к цивилизации, 2000; Архаическое общество..., 1991; Кочевая альтернатива социальной эволюции, 2002; Раннее государство..., 2006; Ранние формы политической организации..., 1995; Цивилизационные модели политогенеза, 2002].

исследователь рассматривает выделяемые им «стадии» как сменяющие друг друга лишь в глобальном, общеисторическом масштабе, но отнюдь не обязательно - в истории отдельных, конкретных стран и народов.

В противоположность широко распространенным двучастным схемам (доиндустриальное и индустриальное, раннее и зрелое государство), Л.Е. Гринин выделяет три типа: «раннее», «развитое» и «зрелое» государство. Во многом он исходит из типологии Х.Й.М. Классена и П. Скальника [The Early State, 1978], выделивших стадии раннего и зрелого государства, при этом, скажем, французское королевство XII-XIII вв. Классен рассматривает уже как зрелое государство [Claessen, 1985]. Но ведь французское государство этого периода отличалось от Французской Республики XX в. отнюдь не в меньшей мере, чем от франкского королевства, которое Классен рассматривает именно в качестве раннего государства. Поэтому вполне логичным представляется относить «зрелые государства» древности и средневековья, с одной стороны, и принципиально более сложные государства Нового времени, с другой, к принципиально разным типам (в терминологии Л.Е. Гринина, соответственно к «развитой» и «зрелой» государственности). Среди существенных отличий зрелого государства от развитого автор отмечает на порядок более специализированные политические институты, имеющие сущностно более четко обозначенные функции [Т. 2, с. 256-257, 268]. Речь идет о появлении только в таких обществах полностью сформировавшегося бюрократического аппарата и, соответственно, социального слоя профессиональных администраторов, как их описывал М. Вебер [Weber, 1947, p. 333-334].

Для раннего же государства, по мнению Л.Е. Гринина, наличие достаточно оформленного и специализированного аппарата управления вообще не является обязательным [Т. 1, с. 32]. Что же касается отличия раннего государства от негосударственных форм политической организации, то автор акцентирует внимание на том, что они заключаются «в росте значения верховной власти и в большей ее способности перестраивать традиционную структуру общества; в появлении или закреплении новых способов формирования управленческих кадров и новых способов управления обществом и контроле за ним; а также в большей формализации политических и управленческих решений...» [там же, с. 126].

Особенно важным для понимания авторской концепции истории и теории

государства является следующий его постулат: «... водораздел между государственными и негосударственными образованиями... лежит не только в наличии или отсутствии того или иного признака, а в большей или меньшей развитости определенных признаков и их особой комбинации, а также в эволюционных возможностях политий разных типов» [там же, с. 127]. Автор утверждает, что государство не было неизбежным результатом процесса политогенеза в каждом конкретном случае, более того только уникальное достаточно редко встречавшееся сочетание ряда факторов приводило к его становлению. Однако, как подчеркивает Л.Е. Гринин, это вовсе не означает, что все общества, не являвшиеся государствами, были ниже государств по уровню их социально-политического и культурного развития. В этой связи им вводится понятие «аналога государства». Вместе с тем, по мнению автора, «эволюция государства была генеральной линией политогенеза, а альтернативные ей линии – боковыми» [там же, с. 13].

Книга написана на колоссальном фактическом материале, охватывающем огромный период времени от начала формирования первых государств и их аналогов (IV тыс. до н.э.) до современности и всё пространство, на котором разворачивались процессы формирования и эволюции государственности. В частности, важнейшее значение для формирования авторских концепций имели данные по истории и этнографии Востока – стран и народов Азии, Африки, Океании. Существенным достоинством труда Л.Е. Гринина представляется избегание им упрощенного противопоставления путей развития Востока и Запада; напротив, в его монографии всемирно-исторический процесс предстает в своей цельности, обусловленной чрезвычайным многообразием направлений и форм социально-политической эволюции, которое невозможно редуцировать до двух, притом якобы принципиально различных, вариантов.

В частности, представляется оправданной характеристика Л.Е. Грининым радикального усложнения государственных систем стран как Азии (Османской империи, Ирана, Могольской Индии), так и Европы (включая Россию) в XVI в. именно как процессов формирования развитого государства. Вместе с тем он рассматривает эти процессы по отдельности, не уделяя достаточного внимания их синхронности и не предлагая объяснения этой синхронности притом, что причина этой синхронности, на наш взгляд, достаточно очевидна. Речь идет о «военной

революции» (см., например: [Downing, 1992]), связанной с распространением эффективного огнестрельного оружия и соответствующей военной организации нового типа, что требовало и принципиально нового уровня финансовых расходов, кардинального совершенствования налогового механизма, качественно более высокого уровня развития бюрократического аппарата и т.д. Думается, фактору «военной революции» стоило бы уделить в данном контексте несколько больше внимания.

Можно отметить и некоторые другие недостатки труда Л.Е. Гринина, например, определенную непоследовательность в атрибуции некоторых рассматриваемых им политических образований. Так, на разных страницах политики Таити до прибытия европейцев называются то «государствами» [Т. 1, с. 195], то «аналогами государства» [там же, с. 202, прим. 136], то он просто пишет, что «возникают большие сомнения, можно ли вообще считать их государствами...» [Т. 2, с. 18]. Тем не менее, завершая рецензию, нам хочется поздравить автора с в целом несомненной творческой удачей, а заинтересованного читателя – с получением в его распоряжение серьезного научного труда, ценного как своей концептуальной основой и научной фундированностью, так и яркой полемичностью, стимулирующей дальнейший поиск путей решения проблем, исследуемых Л.Е. Грининым.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Альтернативные пути к ранней государственности. Владивосток: Дальнаука, 1995.

Альтернативные пути к цивилизации. М.: Логос, 2000.

Архаическое общество: узловые проблемы социологии развития. Т. 1-2. М.: Институт истории СССР АН СССР, 1991.

Гринин Л.Е. Генезис государства как составная часть процесса перехода от первобытности к цивилизации (Общий контекст социальной эволюции при образовании раннего государства) // *Философия и общество.* 2001. № 4 – 2006. № 2.

Гринин Л.Е. Раннее государство и его аналоги // *Раннее государство, его альтернативы и аналоги* Волгоград: Учитель, 2006.

Кочевая альтернатива социальной эволюции. М.: Институт Африки РАН, 2002.

Раннее государство, его альтернативы и аналоги Волгоград: Учитель, 2006.

Ранние формы политической организации: от первобытности к государственности. М.: Наука, 1995.

Цивилизационные модели политогенеза. М.: Институт Африки РАН, 2002.

Claessen H.J.M. *From Franks to France – The Evolution of a Political Organization // Development and Decline. The Evolution of Sociopolitical Organization.* South Hadley: Bergin and Garvey, 1985.

Downing B. *The Military Revolution and Political Change.* Princeton: Princeton University Press, 1992.

The Early State. The Hague: Mouton, 1978.

Weber M. *The Theory of Social and Economic Organization.* New York: Oxford University Press, 1947.

Д.М. Бондаренко

А.В. Коротаев