

3

Выдающиеся российские ученые – продолжатели школы Н. Д. Кондратьева

А. Н. Барковский

В статье дается краткий анализ творчества российских ученых, которые способствовали популяризации трудов и имени Н. Д. Кондратьева, начиная с конца 1980-х гг., а также внести свой вклад в развитие идей Кондратьева, особенно теории длинных волн. Среди них имена Л. И. Абалкина, О. Т. Богомолова, Б. Н. Кузюка, Д. С. Львова, В. И. Маевского, С. М. Меньшикова, С. Ю. Глазьева, Ю. В. Яковца и др.

Ключевые слова: *длинные волны, научное наследие Н. Д. Кондратьева и его развитие в теоретических исследованиях российских ученых-экономистов.*

В этом году мы отмечаем 120-летие со дня рождения выдающегося российского экономиста-исследователя Николая Дмитриевича Кондратьева. Сразу подчеркнем, что он никогда не был исключительно кабинетным ученым, а занимал активную творческую позицию на всем протяжении своего трагически завершившегося жизненного пути. Особенно он развил свои научно-практические подходы к проблемам расширенного воспроизводства, прежде всего в сельском хозяйстве, после создания Конъюнктурного института, директором которого был в период с 1920 по 1928 г. Его интерес к длинным волнам был вызван работами его современников, в том числе М. И. Туган-Барановского, которого Н. Д. Кондратьев считал своим любимым учителем (Кондратьев 1923). При этом весь трагизм положения Николая Дмитриевича состоял в том, что он твердо занял весьма неудобную и противоречащую линии победившего в то время политического руководства страны во главе со Сталиным позицию убежденного сторонника товарного производства. Он не занимался апологетикой колхозного строительства, а всерьез посвятил себя обоснованию и прогнозированию явлений, связанных с предложенной в начале 20-х гг. ленинской моделью нэпа. Считая, что она рассчитана на долгие годы, он разрабатывал более «спокойные» варианты экономических отношений между городом и деревней.

Кондратьевские волны: аспекты и перспективы 2012 54–57

К сожалению, от теоретических дискуссий о путях развития СССР в условиях агрессивного капиталистического окружения тогдашнее руководство страны быстро перешло к политическим репрессиям в отношении собственного народа, под колесо которых попал Н. Д. Кондратьев. Но его работы успели получить известность за рубежом, где в большинстве стран, исключая нацистскую Германию, не было примата идеологии над наукой. В результате почти на 60 лет исследования Н. Д. Кондратьева в СССР оказались под запретом.

Несмотря на длительный период замалчивания теории кондратьевских циклов на родине, прежде всего по идеологическим соображениям, она многими путями распространялась за рубежом и находила различные вариации и трактовки в трудах многих знаменитых ученых-экономистов XX в. Для наших сограждан кондратьевское учение вернул из небытия в 1984 г. знаменитый ученый нашего времени С. М. Меньшиков. Он опубликовал тогда статью на эту тему в журнале «Коммунист». Проработав много лет в центрах прогнозирования ООН и сформировав там свою исследовательскую школу, он написал блестящее и самое глубокое на сегодняшний день исследование теории Н. Д. Кондратьева – «Длинные волны в экономике. Когда общество меняет кожу» (Меньшиков, Клименко 1989). Книга была написана совместно с его ученицей и супругой Л. А. Клименко.

Эта книга хорошо известна большинству современных экономистов. Надо сказать, что это не просто памятник идеям погибшего ученого. Подходы и трактовки в этой работе, особенности классификации научных разработок его зарубежных коллег и последователей, а также собственные умозаключения на основе анализа со временем развернувшихся в процессы названных Н. Д. Кондратьевым тенденций – это богатейшее наследие и рывок вперед в исследованиях долгосрочных циклических волн экономического развития современной человеческой цивилизации. Низкий поклон за это Станиславу Михайловичу, который сейчас живет в Голландии и 12 мая этого года отметил свое 85-летие. Его богатейшее научное и интереснейшее литературное наследие, существо его вклада в развитие теории кондратьевских циклов заслуживают отдельного разговора.

Брешь в умолчании, пробитая С. М. Меньшиковым, привела к широким дискуссиям по поводу творческого наследия Н. Д. Кондратьева в среде многих известных ученых советского и постсоветского периодов развития экономической мысли. Имена Л. И. Абалкина, О. Т. Богомолова, Б. Н. Кузька, Д. С. Львова, В. И. Маевского, Ю. В. Яковца и многих других, дополнивших и углубивших теоретические наброски и эскизы трагически погибшего в 1938 г. аналитика своими трудами, широко известны (см., например: Абалкин 1992; Глазьев, Львов 1990; Богомолов 2007; Кузык и др. 2008; Маевский 1994; Яковец 2001 и т. д.).

За последнее двадцатилетие был создан Международный фонд Н. Д. Кондратьева, который спас облик выдающегося ученого от «окаменелости памятника», создав условия для развития его идей. Огромная за-

слуга в этом его первого председателя – академика РАН Леонида Ивановича Абалкина и бессменного генерального директора фонда Валентины Михайловны Бондаренко. После кончины академика Абалкина фонд возглавил член-корреспондент РАН Руслан Семенович Гринберг – нынешний директор Института экономики РАН. Всем им необходимо отдать должное уважение как хранителям и продолжателям наследия, которые бережно его собирают и ведут важнейшую научно-организационную работу по его пропаганде и соизобретательности закладываемых в основу дальнейших разработок новых идей долгосрочного прогнозирования мировых и региональных экономических процессов (см., например: Гринберг 2011; Бондаренко 2011).

В этой связи мы находим новые элементы трактовок кондратьевских циклов в трудах молодых российских академиков – С. Глазьева и Б. Кузика. Их взгляды выражены через призму технологических укладов развития.

Особо, на наш взгляд, следует остановиться на теоретических разработках академика С. Ю. Глазьева (см., например: Глазьев 1993; 2009). Они дают нам возможность сделать вывод, что всякая теория, если она не подтверждается дальнейшими совершенствованиями в своей области, лишь ведет к обогащению истории экономической мысли. Глазьевская же теория технологических укладов, безусловно, имеет самостоятельное значение в экономической науке, и в то же время в развитии общетеоретического наследия кондратьевских идей она указывает на возрастающую роль новых факторов в циклических колебаниях и острую необходимость их учета в дальнейших исследованиях современной теории и практики расширенного воспроизводства. Эта теория весьма своевременна в наши дни, хотя и насчитывает с момента своей публикации почти 20 лет.

Для всех нас важны не только ее методы и система доказательств и аргументов, но и основной вывод: для любой страны необходимым условием управляемого выхода из кризиса является наличие собственной стратегии, ориентированной на сохранение своего экономического потенциала и опережающее создание предпосылок и ключевых производств нового (шестого) технологического уклада. Это предполагает защиту стратегических активов и внутреннего рынка от набегов иностранного спекулятивного капитала, а также проведение активной научно-технической и структурной политики по выращиванию конкурентоспособных предприятий на перспективных направлениях экономического роста. Последнее невозможно без наличия национальной финансово-инвестиционной системы, опирающейся на внутренние источники кредита и защищенной от воздействий мирового финансового рынка*.

Да услышат это те, кто сегодня руководит российской экономикой!

* См. материалы официального сайта С. Ю. Глазьева: www.glazev.ru, посвященные вручению ему золотой медали им. Саймона Кузнецца в мае 2011 г. «за вклад в теорию экономического развития и эконометрику».

Библиография

- Абалкин Л. 1992.** *Научное наследие Н. Д. Кондратьева и современность*: доклад на Международной научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения Н. Д. Кондратьева. М.: Институт экономики РАН.
- Богомолов О. Т. 2007.** *Раздумья о былом и насущном*. М.: ИНЭС.
- Бондаренко В. М. 2011.** Контурь будущего, или возможен ли переход к устойчивому бескризисному развитию? *Вестник РАЕН* 3: 140–147.
- Глазьев С. Ю. 1993.** *Теория долгосрочного технико-экономического развития*. М.: ВлаДар.
- Глазьев С. Ю. 2009.** Мировой экономический кризис как процесс смены технологических укладов. *Вопросы экономики* 3: 26–32.
- Глазьев С. Ю., Львов Д. С. 1990.** *Общие закономерности технико-экономического развития*. М.: Наука.
- Гринберг Р. С. 2011.** *Глобализация, трансформация, кризис – что дальше?* М.: Магистр.
- Кондратьев Н. Д. 1923.** *Михаил Иванович Туган-Барановский*: очерк. Пг.: Колос.
- Кондратьев Н. Д. 1993.** *Избранные сочинения*. М.: Экономика.
- Кузык Б. Н., Кушлин В. И., Яковец Ю. В. 2008.** *Прогнозирование, стратегическое планирование и национальное программирование*: учебник. М.: Экономика.
- Маевский В. И. 1994.** *Кондратьевские циклы, экономическая эволюция и экономическая генетика*. М.: ИЭ РАН.
- Меньшиков С. 1984.** Структурный кризис экономики капитализма. *Коммунист* 4.
- Меньшиков С. М., Клименко Л. А. 1989.** *Длинные волны в экономике. Когда общество меняет кожу*. М.: Международные отношения.
- Яковец Ю. В. 2001.** *Наследие Н. Д. Кондратьева: взгляд из XXI века*. М.: МФК.