
ПРОЦЕССЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

ПРОЦЕССЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ И ПРОБЛЕМА НОВОГО МИРОУСТРОЙСТВА

И. И. Абылгазиев, И. В. Ильин

20–23 мая 2009 г. в Москве состоялся первый Международный научный конгресс «Глобалистика – 2009: пути выхода из глобального кризиса и модели нового мироустройства». Основным организатором конгресса стал Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова при участии Российской академии естественных наук, Российской экологической академии, Российского философского общества и содействии научно-производственной корпорации «Интеллектуальные системы». В оргкомитет, возглавляемый ректором МГУ им. М. В. Ломоносова вице-президентом РАН В. А. Садовничим, вошли руководители факультета глобальных процессов МГУ, ведущие отечественные и зарубежные ученые. В работе конгресса приняли участие более 500 человек из России, Азербайджана, Великобритании, Германии, Казахстана, Латвии, Литвы, Монголии, Нидерландов, Польши, США, Таджикистана, Туниса, Турции, Узбекистана, Украины, Чехии, Швеции. Программа конгресса включала в себя пленарное заседание, семь секций, три круглых стола, две дидактические игры, выставку изданий факультета глобальных процессов МГУ, фотовыставку «Лики Земли», демонстрацию видеofilmа о факультете глобальных процессов МГУ, праздничный вечер, посвященный Всемирному дню многообразия культур во имя диалога и развития, и другие мероприятия.

На пленарном заседании выступили: сопредседатель организационного комитета конгресса научный руководитель факультета глобальных процессов МГУ, профессор И. И. Абылгазиев, первый заместитель мэра Москвы Ю. В. Росляк, депутат Государственной думы Герой Советского Союза, Герой России, член-корреспондент РАН А. Н. Чилингаров, президент Российской экологической академии академик РАН Ю. А. Израэль, депутат Государственной думы С. А. Марков, главный научный сотрудник Института математических исследований сложных систем МГУ иностранный член РАН А. А. Акаев, президент Российской академии естественных наук ректор университета «Дубна» О. Л. Кузнецов, первый вице-президент Российского философского общества профессор А. Н. Чумаков, проректор Мичиганского университета, руководитель центра исследований Восточной Европы и России профессор Н. Грэхэм, президент Федерации мира и согласия В. И. Камышанов, декан факультета глобальных процессов МГУ им. М. В. Ломоносова доцент И. В. Ильин, научный руководитель факультета нелинейных процессов Саратовского государственного университета им. Н. Г. Чер-

нышевского член-корреспондент РАН Д. И. Трубецков, проректор Российского государственного гуманитарного университета профессор И. В. Карапетьянц, директор Института антропологии им. Д. Н. Анучина МГУ член-корреспондент РАН А. П. Бужилова, вице-президент научно-производственной корпорации «Интеллектуальные системы» профессор С. В. Прокопчина, академик РАО, профессор В. И. Купцов, профессор Будапештского университета А. Кисс, заведующий кафедрой социологии международных отношений социологического факультета МГУ профессор П. А. Цыганков.

Сессионная работа конгресса проходила в рамках семи секций: «Философские аспекты глобалистики» (председатель – профессор А. Н. Чумаков, сопредседатели – профессора Э. В. Гирусов, В. А. Лось), «Глобализация и образование» (председатель – академик РАО В. И. Купцов, сопредседатели – профессор Н. М. Мамедов, доцент И. В. Ильин), «Политическая глобалистика и международные отношения» (председатель – профессор П. А. Цыганков, сопредседатели – профессор О. Г. Леонова, кандидат исторических наук К. В. Миньяр-Белоручев), «Человек в глобализирующемся мире» (председатель – член-корреспондент РАН Б. Г. Юдин, сопредседатели – член-корреспондент РАН А. П. Бужилова, доцент А. И. Андреев), «Экономическое измерение глобализации» (председатель – доктор экономических наук И. В. Ивахнюк, сопредседатели – доценты И. А. Алешковский и Ю. Н. Максимов), «Геоэкология и глобалистика» (председатель – член-корреспондент РАН В. И. Данилов-Данильян, сопредседатели – член-корреспондент РАН Д. И. Трубецков, кандидат геолого-минералогических наук А. В. Иванов), «Моделирование и прогнозирование глобальных процессов» (председатель – академик А. А. Акаев, сопредседатели – профессора Г. Г. Малинецкий и А. В. Коротаев). В итоге было заслушано и обсуждено более 150 докладов.

В рамках конгресса прошли заседания трех круглых столов: «Мировой антиэкономический кризис и антикризисные гуманитарные стратегии» (ведущий – член Общественной палаты РФ А. В. Чадаев), «Устойчивое развитие: перезагрузка. Мир будущего: Земля, Техника, Человек» (ведущие – член-корреспондент РАН Д. И. Трубецков, академик А. А. Акаев, профессор А. Н. Чумаков), «Многообразие культур перед вызовами глобализации» (ведущий – заместитель директора Института Европы профессор А. А. Громыко).

На заключительном заседании были подведены общие итоги конгресса: заслушаны выступления руководителей секций и круглых столов, зачитаны резолюции секций, принят проект итоговой резолюции конгресса.

Участники конгресса всесторонне рассмотрели причины и возможные последствия глобального кризиса начала XXI в. и представили научному сообществу и мировой общественности ряд моделей нового мироустройства. Было отмечено, что глобальный кризис является закономерным этапом в развитии мировой системы. Он обусловлен сменой экономических, социальных, политических и духовных императивов человечества, произошедшей на рубеже тысячелетий. Мировой финансово-экономический кризис 2008–2009 гг. является ступенью глобального кризиса XX–XXI вв. Его развитие обусловлено не только спекулятивным характером современной финансовой системы, но и антисоциальными принципами деятельности транснациональных корпораций, требующими всестороннего пересмотра. В основе новой системы мироустройства должны лежать прежде всего нравственные принципы: гуманизм, социальная ответственность, общечеловеческая соли-

дарность. Без соблюдения этих принципов человечество не сможет навести порядок в своем глобальном доме и выстроить новую устойчивую систему взаимоотношений между странами и народами Земли.

Участники секции «Философские аспекты глобалистики» подчеркивают: кризисный характер глобальных процессов начала XXI в. свидетельствует о том, что современной цивилизации для выживания в контексте всемирно-исторической перспективы целесообразно трансформировать некоторые направления своего развития. В качестве главной задачи глобалистика видит преодоление разрыва между ушедшей вперед экономической глобализацией и значительно отставшей глобализацией в области политики и управления социально-экономическими процессами. Конструктивное исследование процессов глобализации с целью преодоления ее негативных последствий предполагает целенаправленное формирование соответствующей системы теоретического знания интегративного типа. Такой системой должна стать глобалистика – междисциплинарная сфера научного знания, всесторонне изучающая процессы социоприродного развития планеты Земля.

Открытие феномена глобализации привносит существенные коррективы в цели и содержание образования, установки просветительной деятельности – отмечается в резолюции секции «Глобализация и образование». По существу, речь идет о предстоящей революции в социализации индивида, о принципиальном изменении сознания людей, всестороннем, целостном понимании природной и социальной действительности. Устойчивое развитие современного общества диктует необходимость развития у людей глобального сознания, глобального способа мышления, ориентированных на адекватное восприятие реальности во всех ее противоречиях, на понимание единства природных, социальных, экономических, технологических и иных связей в целостном мире.

Гуманитарные аспекты глобального кризиса были всесторонне рассмотрены участниками секции «Человек в глобализирующемся мире». В резолюции секции отмечается: современная наука должна не устраняться от глобальных гуманитарных вызовов современности, бесстрастно констатируя негативные, а зачастую и деградационные процессы эволюции человека, но смело брать на себя ответственность за их преодоление. Экономика знаний должна базироваться не только на непрерывном образовании, но и на непрерывном воспитании человека – личности и гражданина. Ни одна сила, кроме ученых и педагогов всего мира, объединенных осознанием глобальных проблем, не выполнит эту задачу.

В резолюции секции «Геоэкология и глобалистика» подчеркивается, что решение глобальных проблем человечества, гармонизация взаимоотношений человека с природой и обеспечение устойчивого развития невозможны без познания специфики глобальных природных и природно-антропогенных процессов на фоне глобальной (универсальной) эволюции Земли. Геоэкологические представления являются важнейшими опорами современной глобалистики. Выступая в качестве физической основы формирования, функционирования и эволюции глобальных систем, геоэкологические структуры во многом определяют особенности современных глобальных природно-антропогенных процессов.

Участники секции «Политическая глобалистика и международные отношения» считают, что наиболее актуальными в современной геополитической теории являются следующие проблемы: трансформация глобального геополитического пространства; формирование многополярного мира, формирование системы гло-

бальной безопасности; социальные, политические и социокультурные последствия глобализации. Особую роль отечественная глобалистика должна отвести таким вопросам, как геополитическая стратегия России в XXI в. и формирование ее национальной доктрины в глобальном мире.

В рамках секции «Экономическое измерение глобализации» ключевыми направлениями исследований являются: поиск путей выхода из финансово-экономического кризиса; глобальные демографические процессы; обеспечение экономической безопасности в глобализирующемся мире; использование «старого» инструментария для оценки новых процессов глобализирующейся экономики и др.

Участники секции «Моделирование и прогнозирование глобальных процессов» констатируют принципиальное значение работ по математическому моделированию для определения коридора возможностей человечества в XXI в., рекомендуют правительствам всех стран мира активнее использовать достижения математического моделирования в целях мониторинга и прогнозирования глобальных процессов в сфере экономики, экологии, геополитики, разработки стратегий социально-экономического развития, обеспечения национальной и региональной безопасности.

В целом участники конгресса отмечают, что миропорядок будущего в его оптимальном состоянии должен быть основан на непрерывном диалоге различных международных институтов с учетом мнений всех членов глобального сообщества. Глобальный кризис – это кризис не столько социальных, экономических и политических отношений на планете, сколько кризис самого Человека. XXI в. должен стать веком гуманитарных технологий, направленных на гармоничное развитие как самого человека, так и его взаимоотношений с обществом и природой в целях сохранения уникального объекта Вселенной – планеты Земля.

Конгресс явился наиболее крупным научным мероприятием, инициированным и подготовленным факультетом глобальных процессов МГУ им. М. В. Ломоносова. Меняются научная картина мира и структура самой науки. Это неизбежно вызовет в будущем еще более серьезные, чем мы наблюдаем сегодня, трансформации в научно-образовательной системе человеческой цивилизации.

Глобалистика переживает этап становления как мультимеждисциплинарное направление, и, следовательно, возникает естественный блок вопросов образовательного характера. Как развивать глобалистические исследования и вводить их результаты в процесс подготовки выпускников классического университета, которые должны обладать широким кругозором, приобрести способность к общепланетарному и космическому осмыслению происходящих процессов и анализу возникающих проблем?

Глобальные проблемы сегодня все более обостряются и осознаются человечеством, глобалистика предстает сегодня в трех ипостасях: как мультимеждисциплинарное научное направление, как основа нового мировоззрения современного человека и как движение. В этом отношении современная глобалистика все более сходна с иными научными направлениями (движениями) широкого мультимеждисциплинарного плана, такими как экология и синергетика, а также эволюционизм. Такая специфика несет свои как положительные, так и отрицательные черты: наряду с бурным конструктивным развитием глобалистики как научного направления имеют место вульгаризация терминологического аппарата, попытки превращения науки в моду, околонучные и лженаучные течения и т. п.

Сегодня в МГУ развивается одна из немногих в мире специализированная в области глобалистики научно-образовательная структура – факультет глобальных процессов. Перед коллективом факультета остро встает ряд концептуальных вопросов: как развивать научные исследования и образовательный процесс, каково оптимальное комплексирование методов при глобалистических исследованиях, как наиболее рационально расположить и увязать дисциплины в формате учебного плана и т. п. Очевидно, что для молодого факультета необходима разработка научно-образовательной концепции дальнейшего развития, а для всего научно-образовательного сообщества, связанного с предметным полем глобалистики, – ориентиры в широком спектре многочисленных взаимосвязанных глобальных систем, процессов и проблем.

Во-первых, сегодня возможно говорить о трех основных предметах глобалистики: глобальных системах, процессах и проблемах. Они взаимосвязаны, и для каждого понятия необходимо выделять свою специфику критериев глобальности.

Во-вторых, сегодня невозможно говорить только о природных или только об антропогенных глобальных системах, процессах и проблемах. Они имеют комплексный природно-антропогенный характер, причем в дальнейшем взаимодействие и коэволюция природной и антропогенной составляющих будут прогрессировать.

Необходима синтетичность научного восприятия глобализации, глобальных природных и природно-антропогенных систем, процессов и проблем, означающая необходимость широкого системного и эволюционного подхода в междисциплинарном исполнении, комплексирования и постановки совместных исследований естественниками и гуманитариями. Глобальный процесс не может быть познан, а глобальная проблема не может быть решена силами одного классического научного направления – необходимо их широкое взаимодействие.

Также представляется необходимым широкое толкование и восприятие глобалистики и критериев глобальности, что подразумевает всеобщность действия глобальных процессов; пространственно-временное восприятие; учет новейших достижений в области изучения глобальных природных процессов. Очевидно, что необходим «глобально-научный» всеобъемлющий междисциплинарный подход.

Кроме того, в глобалистике должны более широко задействоваться современные подходы, получившие развитие в других научных направлениях. К таковым относятся прежде всего синергетический подход, экологический подход (в широком понимании экологии как науки о взаимодействиях систем разных уровней организации), сквозной эволюционный подход к познанию глобальных процессов через концепцию коэволюции геосфер (восприятие происходящего сегодня через призму совместной глобальной истории Земли, жизни и человечества).

Все глобальные проблемы выражаются регионально и локально. Наиболее фундаментальное и практически эффективное изучение глобальных систем, процессов и проблем достижимо при массовом сборе и тщательном изучении материала по локальным местностям и отдельным регионам с последующим его сопоставлением, обобщением и осмыслением в глобальном масштабе.

Обозначим ключевые, на наш взгляд, проблемы современной глобалистики.

Сегодня в глобалистике преобладает решение «морфологической» задачи, что наряду с положительными моментами изучения глобальных систем и процессов современного мира можно позиционировать как одну из ее проблем. Действитель-

но, налицо преобладание констатации, фиксации, наблюдения глобальных природных и природно-антропогенных систем. Необходимо серьезно усилить внимание к исторической и ретроспективной (прогнозной) задачам.

Мы подходим к главной теме нашего конгресса. Проблема изучения кризисов должна рассматриваться с применением всего имеющегося в современной науке методологического арсенала, с широким использованием разработок по таким важнейшим направлениям, как анатомия кризисов, теория катастроф, исследования кризисов в глобальной эволюции Земли. Обострение одной глобальной проблемы неизбежно затронет другие и приведет к развитию кризиса. Глобальные кризисы нельзя рассматривать как только экологические, политические, финансовые, психологические и т. д. Кризисные явления носят комплексный характер – «беда не приходит одна». И результативный подход к ним может быть только комплексным, междисциплинарным, синтетическим.

Проблема развития моделирования, прогнозирования и предвидения глобальных систем, процессов и проблем представляет главный практический интерес и должна решаться путем проведения соответствующих исследований и подготовки кадров, владеющих соответствующим математическим аппаратом.

Вместе с тем глобальный экономический кризис – это не только цифры и сводки экономической статистики, это и кризис гуманитарный, мировоззренческий, наглядно демонстрирующий в конечном итоге проблему отсутствия единой синтетической глобалистической концепции. Создание и развитие такой концепции может рассматриваться как ключевая стратегическая задача и основа научной концепции не только нашего факультета, а всего научного сообщества.

Необходимо сказать несколько слов о научной работе ФГП как структуры, созданной в том числе для выполнения функции центра кристаллизации глобалистических идей и проведения соответствующих исследований.

Учитывая многообразие факторов, определяющих состояние и развитие международных отношений на современном этапе, НИР факультета носит междисциплинарный характер и строится на основе интеграции образования, науки и практики. В то же время НИР факультета способствует развитию и совершенствованию учебного процесса путем внедрения научных разработок в учебные курсы, а также имеет целью привлечение студентов к решению научных задач. На факультете изучаются проблемы взаимодействия человека, общества и природы: концепция устойчивого развития и ее реализация в России; проблемы развития человеческого потенциала – вопросы демографии, миграции населения; перспективы и современное состояние СНГ; национальные интересы и стратегия России и СНГ; мировые центры силы (США, Европа, Япония, Китай, новые индустриальные страны) и стратегия России в мировом развитии, и, конечно же, во всех этих направлениях нас интересуют проблемы глобализации и регионализации в международных отношениях, а также общие, методологические вопросы глобалистики.

Результаты исследований по названным направлениям систематически обсуждаются на крупных научных мероприятиях. Факультет ежегодно принимает активное участие в организации и проведении Международного молодежного научного форума «Ломоносов» (работает специальная секция глобалистики). При нашем участии организованы Международная летняя школа молодых ученых СНГ «Интеграции и инновации – 2008», научная конференция «Будущее СНГ» (совместно с Кабардино-Балкарским государственным университетом), симпозиум

«Проблемы синергетики и коэволюции геосфер» (секция глобалистики) (совместно с СГУ) и т. д. В 2008 г. на факультете создан научно-исследовательский центр с целью активизации научной работы по всем направлениям. Начал работу междисциплинарный научно-образовательный семинар «Актуальные проблемы глобальных процессов», на котором уже рассмотрен ряд весьма оригинальных проблемных докладов: «Коэволюция геосфер и глобалистика» А. В. Иванова (СГУ), «Глобальные сетевые структуры с точки зрения биополитики» А. В. Олескина (биологический факультет МГУ), научные сообщения особо талантливых студентов. При участии ФГП МГУ, Российского философского общества и НПК «Интеллектуальные системы» запущен важнейший научно-образовательный проект «Кто есть кто и что есть что в глобалистике» (научный руководитель – профессор А. Н. Чумаков).

Обратимся к наиболее интересным идеям и высказываниям участников конгресса, сделанным в рамках работы секций «Философские аспекты глобалистики», «Политическая глобалистика и международные отношения» и «Геоэкология и глобалистика».

Первый в России международный научный конгресс, посвященный всему комплексу проблем глобалистики, стал точкой отсчета на трудном пути преодоления противоречий, которые существуют сегодня в трактовке глобализации, отметил в своем выступлении кандидат философских наук доцент Р. С. Выходец (Санкт-Петербург).

Действительно, существует множество трактовок сущности глобализации, которые в свою очередь имеют множество оттенков и нюансов в зависимости от научного подхода к анализу данной категории и предметной области исследования этого многомерного феномена. Очень часто термин «глобализация» трактуется весьма упрощенно или искаженно как синоним диктата США или транснациональных корпораций. «В большинстве работ анализируются только экономические, политические, социокультурные, экологические и другие аспекты глобализации общества..., при этом недооценивается единый эволюционный процесс развития всей жизни в единстве природного и социального» (кандидат философских наук доцент Е. А. Дергачева, Брянск).

Конгресс способствовал раскрытию и лучшему пониманию сущности глобализации. Так, кандидат философских наук доцент Б. В. Аксюмов (Ставрополь) считает, что «глобализация может пониматься, с одной стороны, как процесс естественный и объективный, а с другой стороны, как искусственный и управляемый».

Р. С. Выходец в своем выступлении отмечает, что до сих пор нет ясности в разделении понятий «глобализация» и «глобализм». В большинстве случаев эти два ключевых понятия глобалистики либо употребляются как синонимы, либо утверждается, что глобализм – это некая идеология (как правило, неолиберальная), которая «навязывается мировой закулисой всему человечеству». Р. С. Выходец дает свое понимание данных категорий. Глобализацию он рассматривает как процесс усиления глобальной зависимости, основанной на научно-техническом прогрессе, развитии телекоммуникационных технологий и транспорта. Глобализм есть «специфическая форма глобализационных процессов, характеризующая их цивилизационное содержание на определенном этапе истории».

Доктор технических наук профессор С. Н. Гринченко (Москва) справедливо замечает, что «существующая неопределенность термина “глобализация” делает весьма сомнительными перспективы получения на его базе конкретных прогнозов процесса развития Человечества и <...> формирования рекомендаций по желательным его корректировкам». Исследуя сущность глобализации, он высказывает мысль, что процесс планетаризации (глобализации) сопровождается трудностями, которые «проистекают... из особенностей протекания процессов коэволюции формирующейся общепланетарной подсистемы Человечества с его ранее возникшими региональными и местными подсистемами».

«Глобализацию понимают по-разному, – отметил в своем докладе доктор исторических наук главный научный сотрудник Горбачев-фонда А. Б. Вебер (Москва). – Одни – как пространственное расширение на всю планету потоков товаров, капиталов и услуг благодаря современной информационно-коммуникационной революции. Другие распространяют это понятие практически на все историческое время человечества, отождествляя глобализацию с всемирно-историческим процессом. <...> Согласно второму подходу глобализация предстает как естественно-исторический процесс, как постепенное накопление предпосылок для развития контактов, связей между различными частями первоначально разрозненного человечества». Сущностью глобализации, по его мнению, является «направляемая новыми центрами влияния и власти экспансия интернационально организованного финансового капитала».

Кандидат философских наук доцент А. А. Лазаревич (Минск) определяет глобализацию как «закономерный процесс системной организации отдельных элементов, всегда испытывающих влияние целостности всей системы...», что проявляется в обязательном следовании определенным унифицированным принципам и нормам развития, несоблюдение или нарушение которых ведет к распаду целостности». Он же отмечает, что интеграция и глобализация – совершенно разные феномены по своей природе и сущности. Первая строится на учете интересов, вторая – на доминировании и экспансии некоторых из них. При этом темпы доминирования играют весьма заметную роль в числе наиболее значимых признаков современной глобализационной динамики.

Свой взгляд на проблему интеграции глобального мира предлагает кандидат физико-математических наук доцент В. К. Потехин (Москва). В своем выступлении он сказал, что «многие политики видят в глобализации неотвратимую интеграцию этносов, народов и наций, унификацию обществ, единое обустройство мира, отмирание национальных государств и взамен построение общемирового государства». На примере речных цивилизаций и при помощи методов математического моделирования он показал «иллюзорность этих попыток», так как «интеграции и дифференциация мира – две стороны одного процесса».

Пониманию сущности глобализации также способствует рассмотрение ее как «процесса коренного не столько количественного, сколько качественного изменения (трансформации) мира, а точнее, отдельных стран, сфер...; расчленение ее на стадии (начальный этап институализации глобализации, постглобализация); фиксирование неопределенности круга основных элементов процесса глобализации» (кандидат философских наук доцент Л. В. Митякина, кандидат социологических наук доцент Т. В. Кузьменко, Саранск).

Кандидат философских наук доцент В. И. Фалько (Москва) считает, что глобализация – это «процесс роста целостности мировой системы», который «проис-

ходит не в соответствии с принципами единства многообразия, а как смешение разнородных систем, привнесение единообразия, разрушающего прежний порядок». Выступающий также отметил, что «такие способы установления миропорядка если и обеспечивают некоторый рост глобальной целостности, то ценой понижения уровня целостности системы. Это вступает в противоречие с законом необходимого разнообразия, и, как следствие, наблюдается утрата ряда жизненно важных свойств системы и ее подсистем».

Интересен взгляд кандидата философских наук доцента Е. И. Мороховой (Саратов), которая считает, что «глобализация представляет собой многофакторный синергетический процесс по созданию глобальных экономических, финансовых, коммуникационных и информационных сетей, которые интегрируют цивилизацию в единую систему».

Весьма различны оценки самого феномена глобализации. Одни видят в нем позитивный результат современного цивилизационного и научно-технического развития. Другие рассматривают глобализацию в ее нынешнем варианте как путь к неминуемой гибели человечества (доктор философских наук И. К. Лисев, Москва).

В настоящее время достаточно полно и подробно исследованы проблемы, порождаемые глобализацией, дана их характеристика, изучены области и аспекты глобализации, ее субъекты. Меньше внимания ученые уделяют анализу признаков, факторов и критериев глобализации.

Поэтому сегодня назрела необходимость философского осмысления глобализации, формирования единого понятийного аппарата, настало время дать объективную оценку глобализации.

На конгрессе были проанализированы некоторые качественные характеристики глобализации. В сложившейся мировой глобальной системе, как отмечает А. Б. Вебер, «присутствуют некоторые элементы сетевого глобального управления – в таких областях, как поддержание мира и безопасности, мировые финансы, мировая торговля, международное воздушное сообщение, морское судоходство и т. п. В целом же для нее характерны фрагментарность, множественность центров принятия решений и влияния, крайне неравномерное распределение власти и ресурсов, общая неустойчивость».

Важной качественной характеристикой глобализации, по мнению кандидата философских наук профессора В. Н. Гасилина (Саратов), является экономикоцентризм, «который возвышает “экономического человека”, ориентированного на прибыль». «Экономикоцентризм фактически поддерживает прикладные научные исследования и разработки, которые способны принести сиюминутные прибыли».

Облик глобального мира определяется «системой взаимоотношений ведущих субъектов политики, представляя собой сложное переплетение ценностных установок, стратегических целей и конкретных интересов», кроме того, необходимо учитывать «объективно заданные параметры поведения тех или иных политических сил на мировой арене, связанные с пространственно-временным расположением», считает доктор политических наук профессор З. А. Жаде (Майкоп).

Сегодня можно смело утверждать, что конгресс способствовал решению многих назревших задач и проблем, в частности внес свой вклад в разработку методо-

логии глобалистики. Так, доктор философских наук профессор А. И. Костин и А. И. Волошин (Москва) считают, что глобалистику можно рассматривать «в качестве продукта объединения таких направлений познания, как: 1) философское осмысление мира социального; 2) позитивистское осмысление мира социального; 3) философское осмысление мира социального; 4) позитивистское осмысление мира природного».

По мнению кандидатов философских наук А. И. Костяева и Н. Ю. Максимовой (Химки), глобализационный подход можно соотнести с уровнем общенаучных принципов и правил. «Сдвиг глобализационного подхода в сторону теории представляет собой продукт обособления методологии исследований и результат ее внутренней логики». В целом имеется необходимость разработки единой модели объекта глобализационного процесса. А расширение и углубление исследований привело к выделению философских аспектов глобализационного подхода в особую сферу анализа. Авторы доклада считают, что «наиболее адекватным философским основанием следует считать понимание глобализации как целостного, сложного объекта». Исследователи выдвигают тезис, согласно которому глобализационный подход имеет статус метатеории. Специфика же данного подхода заключается в следующем:

«– будучи методологией, глобализационный подход оказывает влияние на всю современную гуманитаристику;

– методологическую функцию понятие “глобализации” выполняет лишь тогда, когда его употребление не просто обозначает объект, а приводит к формулировке проблемы, к построению нового предмета исследования;

– интуитивно выделяемая содержательная сторона всегда оказывается более широкой, чем та область социокультурной реальности, которая описывает с помощью понятийного аппарата».

Кандидат философских наук доцент О. В. Плебанек (Санкт-Петербург) предлагает рассматривать глобализацию на основе синергетической парадигмы. Он считает, что «глобализационные процессы являются синергетическими, происходящими в сложных, многоуровневых, саморазвивающихся системах».

В результате проведенных участниками конгресса исследований глобалистика предстает как «интегральная наука, так как она родилась в результате синтеза ряда наук: экологии, социологии, экономики, демографии, философии. Глобалистика сделала первый шаг на пути синтеза фундаментальных и прикладных наук» (кандидат исторических наук доцент Г. И. Юсупова, Махачкала).

В ряде докладов были представлены новые или уточнялись достаточно известные категории глобалистики. Р. С. Выходец, рассматривая цивилизационное взаимодействие, использует категорию «глобальная волна», под которой понимает «совокупность цивилизационных, геополитических кодов и моделей развития в основных сферах социальной жизни, принадлежащих одной геочивилизации, которые через процессы глобализации транслируются на другие геочивилизации и принимаются, полностью или частично, их большинством».

Кандидат философских наук доцент Л. В. Митякина и кандидат социологических наук доцент Т. В. Кузьменко (Саранск) рассматривают в своем докладе понятия «глобализационный процесс», «глобальный процесс», «глобализирующийся процесс», «процесс глобализации» и соотношение между ними.

Уточняет понятие «глобальные процессы» О. В. Плебанек, которая рассматривает их как «процессы, имеющие надсистемное содержание, то есть выходящие за

пределы какой-либо социальной системы и даже вообще за пределы социальной сферы».

Обращает внимание на необходимость разграничения понимания глобализации как процесса и как проблемы И. К. Лисеев. Процесс глобализации мира выступает как абсолютно объективный социоприродный процесс, отражающий современный этап исторического бытия человечества. Объективные глобальные процессы перерастают в глобальные проблемы, несущие угрозу человечеству, что является «проявлением глубинного системного цивилизационного кризиса».

Аналізу понятий «полюс» и «центр силы» как категорий многополярного мира посвятила свой доклад доктор политических наук профессор О. Г. Леонова (Москва).

Кандидат философских наук доцент К. С. Хруцкий (Великий Новгород) рассматривает термин «многополярный», который, «используя присущие смыслы слова “полюс”, – отражает, во-первых, принадлежность (всех полюсов) к единой сфере (единому целому); во-вторых, наличие у каждого “полюса” собственного “осевого” (присущего, фундаментального) положения в “целостной сфере”; в-третьих, – означает противоположение своего полюса по отношению к другим полюсам; ...в-четвертых, – полюса принадлежат вращающейся сфере, что обуславливает циклические изменения по отношению к элементам (полюсам), составляющим данную сферу».

Обычно глобализацию рассматривают в традиционных аспектах как многоуровневый процесс, состояние современного общества, как систему взаимоотношений акторов мировой политики, традиционно выделяя ее экономические, политические, социокультурные, экологические и другие аспекты.

На конгрессе в некоторых докладах были затронуты важные малоизученные аспекты глобалистики.

Е. А. Дергачева обращает внимание на важность такого аспекта глобализации, как социоприродный переход жизни на планете Земля от ее биосферных форм к постбиосферным, искусственным (социализированным, трансгенным). Она считает, что данный подход нельзя сводить только к экологическому аспекту социоцентрического понимания глобализации. Общество не просто глобализуется в мировом масштабе, а оно качественно изменяется, становится техногенным и подчиняет в ходе своего эволюционного развития биосферу, уничтожает ее, трансформирует живое вещество планеты, формируя с помощью нанотехники и техносферы уже постбиосферный живой мир на основе биосферного. «Социоприродное измерение глобализации основывается на исследовании трансформационных процессов противоречивого изменения природно-социальной среды жизнедеятельности, ее техносферизации в направлении формирования глобального техногенного общества, предельного наполнения социоприродной системы искусственностью».

На объективные и субъективные аспекты глобализации обратили внимание и дали им характеристику в своем докладе кандидаты философских наук А. А. Гезалов и А. А. О. Гамзаев (Астара). Сегодня в глобалистике сложились три основных направления, суммировала в своем докладе Ю. Н. Бобылева (Шахты): 1) социологическое, включающее изучение экономических и политических мироотношений. В рамках данного подхода изучается проблема глобализации мироэкономических

связей и мирового политического порядка; 2) антропологическое направление делает акцент на отношения человечества и природы и позволяет рассматривать проблемы выживания человеческого рода, эволюционных экологических кризисов; 3) культурологическое направление исследует современную и классические цивилизации, делая упор на проблемы глобализации культур и возможности рождения глобальной культуры, на взаимодействие цивилизаций, на описание контуров и признаков мировой (или общечеловеческой) цивилизации. К этому перечню можно добавить разработку глобальных проблем в ключе информационных и семиотических теорий.

Свое видение моделей глобализации представил кандидат философских наук доцент Г. П. Куликов (Владивосток). Им выделяются: «1. Однополярный глобализм во главе с США, которые пытаются построить мир “по-американски”. 2. Корпоративно-региональная модель глобализма во главе с Западной Европой, стремящейся навязать планете “мир по-европейски”». Анализу основных проблем, особенно остро проявившихся в связи с мировым финансово-экономическим кризисом, среди которых формирование глобальной экономики, реконфигурация политической власти, конец национальной культуры, посвятили свой доклад доктора философских наук профессора С. П. Иваненков и А. Ж. Кусжанова (Санкт-Петербург). Авторы доклада считают, что поскольку глобалистика – это еще молодая, становящаяся наука, не стоит спешить с глобальными обобщениями о роли тех или иных социальных институтов в процессе глобализации, сделанными на основе изучения короткого периода развития определенной сферы общества. Другой их методологический вывод состоит в том, что процессы глобализации продолжают носить стихийный, неуправляемый характер, что приводит к возникновению глубоких противоречий, с которыми человеческая цивилизация еще не сталкивалась, и у нее еще нет адекватных механизмов и институтов для их разрешения.

Доктор философских наук профессор И. Г. Митченков (Кемерово) оспаривает ставшее традиционным мнение о движении современного мира ко все большей целостности. Он считает, что «назвать эту тенденцию всеобщей и единственной никак нельзя», так как формирование единого глобального рынка, единой коммуникационной среды, информатизация общества, экономическая и финансовая прозрачность – все эти процессы охватывают в лучшем случае одну пятую населения земного шара. Во многих отдельно взятых странах происходит не глобализация, а нечто противоположное ей – регионализации и фрагментация общественных отношений, бурно прогрессирующая этнизация сознания. «Парадокс и противоречие современного мира... состоят в том, что мир, становясь в ходе информационных, технологических и финансовых процессов последней трети XX века все более доступным, компактным, поддающимся охвату, вместе с тем давно ...и трагически не един».

Во многих докладах представлены попытки выявить основные тенденции глобализации. В развитии глобализационных процессов, как считает А. Б. Вебер, наблюдаются следующие тенденции: нарастание предпосылок становления общности человечества; складывание экономической интеграции мира; развитие средств всемирной коммуникации; появление новых угроз; формирование в представлениях людей Мы-образа человечества; «не выглядит совсем утопичной» идея по-

степенного складывания «глобального нормативного синтеза – на основе сближения ценностей Востока и Запада».

Азербайджанский ученый К. А. Гезалова отмечает ряд тенденций развития глобализации. Так, она ведет исключительно к конвергентным процессам: начиная с производства всемирно известных брендов до формирования мультинациональной деловой культуры; в значительной степени трансформирует сферу организации общественных отношений и транснационального взаимодействия между государствами, экономическими и социальными системами; ведет к появлению нового вида международной конкуренции – мегаконкуренции; кардинально меняет социально-экономические порядки в мире, имеющие национальное приложение; серьезным образом сказывается на возможностях проектирования национального общественного порядка, экономических перспективах каждой страны; трансформирует функции государства, которое вынуждено выполнять все более сложные и разносторонние функции.

Глобализация, по мнению доктора философских наук профессора В. Е. Золотухина (Ростов-на-Дону), оказывает свое влияние на мировоззрение россиян. Это прослеживается в следующих аспектах: нарастание открытости мировоззренческих структур, их плюрализма, толерантности, пластичности (нередко избыточно); усиление эклектического характера отдельных мировоззренческих структур; ослабление роли убеждений в структуре мировоззрения, растущий разрыв знаний и убеждений, что приводит к релятивизму, конформизму, прагматизму, апатии; кризис смысложизненных ориентаций людей, подрывающий устойчивость и укорененность их бытия; козволяция разорванных ранее отдельных форм мировоззрения – научного и вненаучного, материалистического и идеалистического, атеистического и религиозного. Это все показывает признаки «деструкции и отрицания старой мировоззренческой парадигмы».

Еще одну тенденцию глобализации отметил в своем докладе кандидат философских наук профессор Н. З. Ярошук (Москва). Так, наряду с тенденцией интеграции, прежде всего в экономической сфере, все более явно обозначается тенденция к национально-государственной дезинтеграции. Действительно, глобальный мир един, но в нем существуют сотни государств со своими национально-государственными особенностями, и их количество все возрастает. Это создает определенные проблемы межгосударственного взаимодействия в рамках глобализации. В большинстве государств удельный вес нетитульных этносов все более возрастает. В последнее время реальностью становится болезненно извращенное восприятие национальности (национальной принадлежности), впрочем, как и конфессиональной, когда национальное перерастает в националистическое и принимает формы национального (этнического) и религиозного экстремизма. Как с ними бороться? – задается вопросом Н. З. Ярошук. «Насильственные методы показывают свою контрпродуктивность, приводят к воспроизводству подобных организаций и действий. Продуктивной является переориентация носителей национализма или религиозной нетерпимости из националистического на подлинно национальное, из религиозно-экстремистского – на подлинно религиозное».

Важной задачей, стоявшей перед участниками конгресса, было проанализировать последствия глобализации.

«Глобализация порождает новый тип социальности – транстерриториальную социальность», – считает А. Б. Вебер. Он отмечает парадоксальное явление: при становлении глобального общества, мира, все более интенсивных взаимосвязей и взаимозависимости стран и народов углубляются контрасты в их положении, обычаях, уровне и качестве жизни. Следствием глобализации в результате являются экономический антагонизм между странами, который возрастает по мере стремления развитых и развивающихся стран обеспечить свой экономический рост и в ходе борьбы за доступ к ограниченным природным ресурсам; экологический антагонизм, особенно между Севером и Югом, которые пытаются взвалить ответственность за состояние окружающей среды друг на друга; разрыв в уровнях и качестве жизни между странами Севера и Юга; экономическое возвышение Китая и Индии – самых населенных стран мира.

Одним из весьма спорных последствий глобализации, по мнению кандидата философских наук доцента О. К. Ефимовой и доктора политических наук профессора Л. Г. Титовой (Ярославль), является кризис демократии. Этот кризис проявляется: в падении доверия населения к политическим институтам в развитых демократиях; исчерпании либеральной парадигмы демократии; снижении объема политических прав и гражданских свобод в ряде демократий развивающегося мира; силовом продвижении западной модели демократии на Восток; неспособности развитых демократий противостоять мировому терроризму; недемократическом характере отношений между государствами, затрудняющем формирование глобального демократического порядка. Для преодоления этого кризиса, как считают авторы доклада, демократия должна быть переосмыслена как «двусторонний процесс», что означает не только сохранение и углубление демократии в рамках национального сообщества, но и расширение демократических форм и процессов, происходящих независимо от национальных границ.

Доктор философских наук профессор И. Ф. Кефели считает, что взаимодействие политических акторов в условиях глобализации порождает ряд проблем. Во-первых, это проблема ответственности различных акторов за их действия на международной арене, так как они могут идти вразрез с национальными интересами. Во-вторых, деятельность таких акторов порождает ситуацию неопределенности, размытости политической картины мира, непредсказуемости их действий. В-третьих, нарушается соподчиненность и согласованность действий акторов в рамках одного государства или региона. В-четвертых, политическая карта мира представлена геоцивилизациями, которые объединяют государства по исторически сложившимся этническим, хозяйственным, конфессиональным, пространственным параметрам. Однако нормы международного права не регулируют отношения между геоцивилизациями. Поэтому И. Ф. Кефели делает вывод, что это является показателем фундаментальных подвижек в Вестфальской системе мира и необходимости определения контуров новой системы мира совместными усилиями теории, мировой политики, международного права и геополитики.

Подведение итогов и обобщающий анализ современному состоянию развития глобалистики сделал в своем докладе доктор философских наук профессор А. Н. Чумаков (Москва). Главное противоречие современной эпохи, считает он, состоит в том, что политическая глобализация не соответствует экономической. Мировое хозяйство, а также сложившееся единое информационное, коммуника-

тивное, экологическое пространство не привели к появлению адекватных глобальному миру интеграционных процессов в сфере политики. Существующие в настоящее время международные структуры и организации, прежде всего ООН, не в состоянии выполнить функцию управления глобальным миром. Разговоры об однополярном мире следует считать заблуждением, так как на фоне глобального финансового и экономического кризиса становится все более очевидным, что управлять мировой глобальной системой даже в одной сфере (экономической) из одного центра не представляется возможным. Мировое сообщество, представленное национальными государствами, являет собой многополярную систему. Эффективное глобальное управление должно иметь общую систему основополагающих ценностей и общечеловеческую мораль, которые составят основу глобального мировоззрения, а также дееспособное глобальное право.

В целом, как считает И. К. Лисеев, для выхода из глобального кризиса необходимы выработка новой парадигмы общественного развития, изменение цивилизационных ориентаций, норм и идеалов, создание нового формата международных отношений.

В докладах секции «Геоэкология и глобалистика» были рассмотрены вопросы развития глобальных природных и природно-антропогенных процессов и их взаимосвязь с глобально-экологическими проблемами человечества.

Ряд докладов был посвящен общим методологическим и геософско-глобалистическим вопросам. Так, М. С. Орлов (геологический факультет МГУ) выступил с докладом «Смена представлений о современной геоэкологии». Основной вывод автора гласит: следует менять и совершенствовать экологическую парадигму, отказаться от устаревшей противопоставительной идеи человека и природы и выдвинуть новую. В качестве новой идеи, по мнению докладчика, может быть рассмотрена эоцентрическая схема. В ней нет субъективного термина «окружающая среда», она построена на ноосферном подходе к устойчивому развитию мира и является наглядным выражением «закона отрицания отрицания». Эоцентрическая схема представляет собой систему компонентов и связей. Компонентов может быть различное количество, поэтому появляется возможность рассматривать полные и редуцированные системы. Главными же в системе являются связи, определяющие модели процессов переноса вещества, энергии и информации либо в сторону накопления, либо в сторону рассеяния. Изображенная таким модельным образом экосистема имеет ряд важных свойств. Она неиерархична, то есть не содержит более важных или менее важных компонентов. Это, в частности, означает, что и человек, и биотические компоненты «уравниваются в правах» с абиотическими и биокосными. Система обладает своей пространственной и временной структурой благодаря различному сочетанию в компонентах свойств проницаемости и емкости и проявлению соответствующих функций: транспортирующей и депонирующей.

Оживленную дискуссию вызвал проблемный доклад Ю. Н. Голубчикова (географический факультет МГУ) «Эволюционизм или катастрофизм?». Обозначенный вопрос был рассмотрен им всесторонне как в контексте истории научных идей, так и с позиции глобального мышления современности. Докладчик особо подчеркнул, что обоснованию постулатов эволюционизма и атеизма посвящены множество монографий и солидных статей, а серьезным доводам против них не уделено, по его мнению, должного внимания.

В. И. Морозов (Российская экологическая академия, Москва) и И. В. Морозов (Департамент природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы) представили доклад «Глобализация и экологические риски: степень опасности и основные угрозы для населения». Авторы предложили оригинальные подходы и алгоритмы по экологической инвентаризации полей опасного техногенного загрязнения с определением состава, пространственной структуры и массы приоритетных загрязнителей в почвах и донных образованиях, а также способы экономико-финансового воздействия, способствующие дополнительной мобилизации материально-финансовых ресурсов на санацию участков с катастрофическими уровнями техногенного загрязнения.

Не обошли вниманием и актуальный вопрос глобальных изменений климата. По этой проблеме выступил И. А. Макаров (факультет экономики и управления Орловского государственного университета) с докладом «Потепление климата: экологическая проблема как стимулятор развития качественно новых экономических процессов». Он обосновал, что названная глобальная геоэкологическая проблема становится настоящим двигателем экономических изменений в мире. Потепление климата не только влечет дополнительные затраты на противодействие ему, но создает новые механизмы перераспределения финансовых средств между экономиками мира и между экономическими агентами внутри стран, а также новые рыночные институты и даже рынки. Это позволяет, по мнению докладчика, говорить о глобальном потеплении климата не только как о глобальной экологической, но и как о глобальной экономической проблеме. Устойчивость природных территориальных комплексов, по мнению докладчика, может рассматриваться как лимитирующий фактор взаимоотношений человека и природы.

Один из оригинальных аспектов глобального взаимодействия оболочек планеты нашел отражение в совместном докладе специалистов факультета глобальных процессов МГУ (И. В. Ильин) и кафедры геоэкологии Саратовского государственного университета (С. А. Браташова, А. В. Иванов) «Глобальная спелестология как новое научное направление». Авторы отметили, что в течение истории человечества из использования выведено гигантское количество антропогенных подземных макрополостей. Их исследованием в настоящее время занимается новое междисциплинарное научное направление на стыке геоэкологии, спелеологии, археологии – спелестология, изучающая заброшенные подземные выработки и архитектурные сооружения. Предмет ее изучения непрерывно расширяется. Авторы доклада прослеживают развитие новых тенденций: процессы урбанизации начинают входить в противоречие с развитой системой «ископаемых» подземных сооружений. С ростом вибрационных и статических динамических нагрузок на геологическую среду современных городов стремительно увеличиваются число провалов и просадок грунта, деформации и разрушения строений, рост интенсивности опасных экзогенных процессов. Негативная динамика зафиксирована на всех континентах за исключением Антарктиды. Глобальное развитие урбосферы ставит перед спелестологией две острейшие проблемы, связанные с наличием на урбанизированных территориях заброшенных, антропогенных подземных макрополостей: обеспечение безопасности и экологической комфортности проживания человека и сохранение культурно-исторического наследия. По мнению авторов доклада, возможно ставить и рассматривать вопрос об общепланетарных аспектах функциони-

рования и эволюции систем антропогенных пещер и, следовательно, о возможности формирования нового научного направления, которое можно определить как «глобальная спелестология».

Оказались затронутыми среди общих глобально-геософских вопросов также и космистские аспекты. М. В. Решетников (кафедра геоэкологии Саратовского государственного университета) представил доклад «Множественность цивилизаций и парадокс Ферми в свете глобальной эволюции Земли», выполненный под руководством профессора СГУ А. В. Иванова. По мнению автора, конструктивный результат при решении проблемы множественности земных и внеземных цивилизаций достижим в процессе синтеза гипотезы Дрейка, идей Ферми и концепции уникальной Земли с закономерностями и особенностями глобальной эволюции Земли, жизни и разума на ней. Докладчик показал, что если признать существование множества цивилизаций (достигавших разного уровня развития), астросоциологического парадокса Ферми и уникальности Земли, то рационально предположить присутствие в геологическом прошлом множества цивилизаций именно (или в том числе) на Земле – как зародившихся непосредственно на планете, так и пришедших извне. Крайним вариантом такой точки зрения (особенно удовлетворяющим гипотезе уникальной Земли) может быть предположение, что все цивилизации множества Дрейка появлялись и развивались преимущественно на Земле. Учитывая возраст Земли и краткость «жизненного цикла» цивилизации, их число представляется достаточно обширным. Теоретически такой модельный вариант можно рассматривать как одно из вероятных решений парадокса Ферми, не исключающее строго существование цивилизаций за пределами планеты (отдельные внеземные цивилизации могли развиваться несинхронно с земными). Представляется перспективной для изучения прежде всего геохимическая составляющая портретов палеоцивилизаций. Современная цивилизация производит весьма серьезные преобразования геохимии планеты (о чем, развивая идеи В. И. Вернадского, говорили многие исследователи), которые явно сохранятся геологически длительное время после гибели человечества. В разрезе стратисферы будет фиксироваться аномальная концентрация железа, некоторых радиоактивных элементов, следов разрушения полимерных материалов и т. д. Теоретически соответствующим образом интерпретировать, например, известную иридиевую аномалию, приуроченную к границе мела и палеогена. Отдельным важным аспектом можно рассматривать возможности поиска в стратисфере наноструктур разумного происхождения, ибо вероятность их сохранности в геологической летописи планеты представляется более высокой. Решение обозначенных вопросов, по мнению М. В. Решетникова, можно связывать с перспективами наноскопических исследований, молекулярной и бактериальной палеонтологии, детальной палеогеохимии и палеогеофизики.

Значительный интерес вызвал доклад «Мертвые города Казахстана – элементы глобальной системы антиурбосферных структур», подготовленный совместно факультетом глобальных процессов МГУ (С. С. Сбитнев, Р. А. Гумилев) и кафедрой геоэкологии Саратовского государственного университета (И. А. Яшков). Авторы пришли к выводу о том, что кризисные и катастрофические явления различной природы в развитии городских систем являются причиной возникновения элементов антиурбосферы. Мертвые города и поселения представляют собой очаги глобально-экологического бедствия, в которых нарушены механизмы коэволюции геосфер, в частности городской среды как элемента урбосферы и человека как

элемента ноосферы. Изучение проблемы мертвых городов является необходимой научной задачей на пересечении предметных полей глобалистики, геоэкологии и урбоэкологии. Разработка этой задачи позволит определить причины и предотвратить потенциальную возможность возникновения элементов разрушения урбанизированного пространства.

Одна из ключевых проблем современной геоэкологии – глобальная проблема отходов – нашла отражение в докладе Е. Б. Золотых «Глобальные техносферные материальные потоки и проблема неустранимости отходов». Автор рассмотрела проблему синтетически с позиций как глобально-экологических, так и ресурсно-природопользовательских, что вызвало у слушателей значительный интерес и ряд вопросов.

Значительное внимание было уделено не только общенаучным, но и более конкретным геоэкологическим аспектам глобальных проблем применительно к крупным регионам. Так, Н. Н. Гольчикова и В. В. Кудинов (Астраханский государственный технический университет) представили весьма содержательный доклад «Геоэкологическое состояние Прикаспийского региона в связи с освоением месторождений нефти и газа». Активное освоение нефтегазовых месторождений Северного Прикаспия значительно осложняет геоэкологическую обстановку и вызывает серьезную озабоченность в плане необратимых последствий для состояния геологической среды и экосистем в целом. В качестве основных путей решения данной проблемы докладчиками предлагаются: выявление основной составляющей (определение фонового состояния окружающей среды и состава основных загрязнителей); определение законодательной базы, которая будет эффективно действовать на региональном, межрегиональном, государственном и межгосударственном уровнях; формирование системы геоэкологического мониторинга в пределах всей территории Северного Прикаспия и акватории Северного Каспия. В настоящее время система как регионального, так и межрегионального геоэкологического мониторинга практически отсутствует, что не позволяет оценивать общее геоэкологическое состояние Северного Прикаспия на основе комплекса исследований по всем компонентам природной среды и по всем районам освоения месторождений углеводородного сырья в реальном времени. Недропользователями данной территории осуществляется ведение только промышленного геоэкологического мониторинга, однако вопреки законодательству РФ материалы мониторинговых исследований недоступны как для научной общественности, так и для населения. Промышленный геоэкологический мониторинг, как правило, ограничивается лишь геохимическими исследованиями атмосферы, поверхностных и подземных вод, почвенного покрова по локальному участку без учета изменений всего природного комплекса, всех его компонентов, без анализа влияния освоения месторождений углеводородного сырья на прилегающие ландшафты, акватории; внедрением геоинформационных систем, не работающих в региональном плане на настоящий момент. Единая информационная база о природной среде Северного Прикаспия в настоящее время отсутствует, и главная сложность ее создания, по мнению авторов доклада, – ведомственная разобщенность.

«Региональные особенности процессов глобализации (на примере Республики Алтай)» рассмотрели В. Е. Мельченко и В. В. Снакин (Московская государственная академия водного транспорта, Институт фундаментальных проблем биологии РАН, г. Пушкино). Авторы показали, что культурные и социально-экономические

особенности Алтая предопределяют особенность происходящих в нем глобализационных процессов. Глобализация проявляется в разрушении локальных связей и переключении на связи другого уровня иерархии. Пространство глобализации обеспечивается в социально-экономическом аспекте финансовыми инвестициями, транспортными и информационными связями. Здесь наблюдается преобладание информационного аспекта над материальным. С одной стороны, транспортная малодоступность, замедляющая глобализацию; с другой – низкая плотность населения, упрощающая глобализацию. Имеет место смешение различных культур с различным сопротивлением глобализации. С одной стороны, кочевники (алтайцы), предрасположенные к глобализации, с другой – староверы (кержаки), пример антиглобалистского, замкнутого социума. Рассматриваемая территория – исторически приграничная область – зона активного контакта и одновременно противостояния, сопротивления контакту. Так, налицо использование особенностей природоохранных процессов как глобальных – природоохранного аспекта в качестве политически ангажированного, в политически нужном ракурсе. Процесс глобализации неразрывно связан с отчуждением от ресурсов, прежде всего с отчуждением от земли, особенно молодежи. Возрастание доли земельной собственности в руках представителей других регионов происходит ввиду бедности местного населения. Сопротивление глобализации связано с доминирующим механизмом «свой – чужой». По мнению авторов доклада, прослеживается заниженный уровень нравственных ограничений по отношению к «чужому» (проявляется в различии результатов открытого и тайного голосования). Влияют и особенности развития хозяйства в условиях глобализации; преобладание экспортно ориентированной продукции (мараловодство, пчеловодство и др.). Кроме того, необходимо учитывать проблемы развития туризма, прежде всего продажу этнокультурного атрибутива через туризм. Специфика проявления глобализационных процессов заключается также, с одной стороны, в повышении самосознания, значимости собственной культуры, а с другой – в потере сокровенной самобытности и отчужденности от природы.

Участники секционного заседания затронули и медико-экологические аспекты в связи с геоэкологическими особенностями проживания населения. Доклад на тему «Глобальные гидроклиматические изменения и проблемы здоровья человека» представил Л. И. Эльпинер (Институт водных проблем РАН, Москва). Предлагаемый им подход основан на совместном использовании данных об изменении состояния водных ресурсов в связи с глобальными изменениями климата и данных о прямом и косвенном влиянии водного фактора на условия жизни и состояние здоровья населения. Сущность подхода состоит в сочетании прогностических возможностей научных дисциплин, исследующих гидрологическую обстановку (гидрологии, гидрогеологии, гидробиологии, гидрохимии, экологии вневодоемных биоконплексов) и изучающих процессы формирования здоровья и заболеваемость населения (гигиены, эпидемиологии инфекционных и неинфекционных болезней, паразитологии). При этом должны учитываться изменения во всех сферах среды обитания человека: водной, воздушной и почвенной, связанные с воздействием гидроклиматических условий. Используемая природоведческая основа позволяет более детально определять характер, особенности и последовательность построения прогноза формирования здоровья населения с изменениями гидрологической обстановки во времени и пространстве.

Оригинальный доклад на тему альтернативных источников энергии «Производство биотоплива второго поколения из растительного сырья в России. Пер-

спективы и ограничения» представил Г. А. Булаткин (Институт фундаментальных проблем биологии РАН, Москва).

Были рассмотрены также весьма интересные и оригинальные вопросы на стыке геоэкологической и глобалистической науки с познанием художественного творчества. Е. Г. Романова (Ульяновский государственный технический университет), А. В. Иванов (кафедра геоэкологии Саратовского государственного университета) и О. Д. Смилевец (Саратовский государственный технический университет) представили доклад «Элементы глобально-экологического мышления в творчестве Достоевского». В нем авторы показали, что в творчестве Ф. М. Достоевского затрагивается широкий спектр вопросов, связанных с самыми различными разделами современной экологии и глобалистики. Согласно выводам докладчиков, в произведениях Достоевского наглядно художественно демонстрируется многогранность, сложность, комплексность экологических проблем разного уровня вплоть до глобальных и, следовательно, необходимость междисциплинарного подхода к их решению. Из анализа творчества Достоевского следует (становящаяся сегодня все более очевидной) невозможность решения глобально-экологических проблем без серьезного взаимодействия естественников и гуманитариев, науки и искусства, логики и интуиции, материального и духовного. Достоевского можно рассматривать в качестве одного из писателей XIX в., чье творчество содержит элементы пророчества назревающего глобально-экологического кризиса современности.

Исходя из изложенных представлений о глобалистике, можно сформулировать наше видение особенностей подготовки специалиста по глобальным процессам.

Во-первых, гармоничное представление гуманитарной и естественно-научной составляющих посредством комплексного раскрытия в соответствующих дисциплинах глобально-экологического, глобально-политического и глобально-экономического направлений.

Во-вторых, широкое использование мультимеждисциплинарных направлений – синергетики, универсального эволюционизма и т. д.

В-третьих, широкое применение достижений современных синтетических концепций и теорий: теории систем, глобального эволюционизма, концепции ноосферных структур, анатомии кризисов, теории катастроф, концепции коэволюции геосфер.

Анализируя программу нашего конгресса, мы вполне можем позиционировать его как глобальное событие и глобальное явление. Сегодня нашим конгрессом запускается глобальный процесс – такое мероприятие должно стать периодическим и развивающимся вместе с самой глобалистикой как междисциплинарным научным направлением.

В работе нашего конгресса участвовали как классики отечественной науки, так и молодые коллеги: студенты, аспиранты, молодые ученые. Это позволяет рассматривать конгресс как совместное научно-образовательное творчество учеников и учителей, в процессе которого студенты и аспиранты могут доложить результаты своих исследований на серьезном мероприятии наравне со старшими коллегами, а учителя – обратить внимание на перспективных молодых ученых для дальнейшего сотрудничества. Преимуществом идей и передача опыта молодым ученым чрезвычайно важна для науки, особенно переживающей этап становления.

Обозревая предметное поле и особенности развития глобалистики, сегодня можно констатировать отсутствие единой концепции, объясняющей структуру, функционирование и эволюцию глобальных систем, процессов и проблем и способной служить базой для прогнозных оценок. Нам предстоит создать ее, встав на путь синтеза философских, политических, экономических, экологических и иных глобалистических аспектов. В этом плане конгресс представил достойное начало пути к синтетической теории глобалистики.

Участники конгресса приняли решение об активном совместном участии в процессах преодоления кризисных явлений. Участники конгресса предлагают придать глобалистике статус академической дисциплины и ввести ее в систему образования в качестве дисциплины, обучающей основам глобального мировоззрения и практики принятия управленческих решений с учетом последствий глобального характера.

Участники конгресса поддерживают инициативу факультета глобальных процессов МГУ им. М. В. Ломоносова о создании «Международной ассоциации исследователей глобальных процессов» и призывают объединиться под ее эгидой ученых, педагогов, общественных и политических деятелей, представителей бизнеса и культуры.