

НООСФЕРНЫЙ МОНИТОРИНГ КОНСТИТУЦИОННОЙ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОКОЛЕНИЙ ГРАЖДАН В ГЛОБАЛЬНОМ ОБЩЕСТВЕ

СОН ПРАВА РОЖДАЕТ ПРОИЗВОЛ

Статья Валерия Зорькина, председателя Конституционного суда России
(Российская газета - Федеральный выпуск 6 июня 2017)

**Василенко Василий Николаевич, доктор философских наук,
академик Международной академии глобальных исследований
главный научный редактор электронного альманаха НООСФЕРА XXI века**

HSI: ноосферные критерии угроз правам Граждан в Земном Доме ООН

HSI = В.В.Н.: гражданская полемика с Председателем Конституционного суда

Несомненно, по мере дальнейшего роста разрушительной научной техники, охранительная и защитительная сила научного творчества должна быть выдвинута на первое место для того, чтобы не довести человечество до самоистребления
(В.И. Вернадский: Война и прогресс науки, 1915)

Наука больше всего способствует международному пониманию. ... Это время придет тогда, когда наша политика будет определяться волей всех нас, то есть волей народа... Огромная сплошная территория, добытая кровью и страданиями нашей истории, должна нами охраняться, как общечеловеческое достояние, делающее более доступным, более исполнимым наступление единой мировой организации человечества (В.И. Вернадский: лето 1917)

Человек должен понять, как только научная, а не философская или религиозная концепция мира его охватит, что он не есть случайное, независимое от окружающего – биосферы или ноосферы – свободно действующее природное явление (Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление, 1938)

Ноосфера, в которой мы живем, является основным результатом моего понимания окружающего; Ноосфера – последнее из многих состояний эволюции биосферы в геологической истории – состоянии наших дней; Для меня ноосфера – не мистика, не создание веры – а эмпирическое обобщение (1941).

*Ноосферное мышление – мышление граждан Отечеств глобального общества, субъектов ООН.
Девиз мероприятий Года В.И. Вернадского (ЮНЕСКО, 2013 г.)*

Говоря о насилии сильных над слабыми, угрозах нищеты, социальных катастроф, нарушениях прав человека, «когда ни во что не ставится право на жизнь», Президент России В.В. Путин задал вопрос: «Так и хочется спросить тех, кто создал такую ситуацию: «Вы хоть понимаете теперь, что вы натворили?». Но, боюсь, этот вопрос повиснет в воздухе, потому что от политики, в основе которой лежит самоуверенность, убежденность в своей исключительности и безнаказанности, так и не отказались». Для предупреждения глобальных угроз человечеству в Доме народов планеты он предложил: «Нам нужны качественно иные подходы. Речь должна идти о внедрении принципиально новых природоподобных технологий, которые не наносят урон окружающему миру, а существуют с ним в гармонии и позволяют восстановить нарушенный человеком баланс между биосферой и техносферой. Это действительно вызов планетарного масштаба. Убежден, чтобы ответить на него, у человечества есть интеллектуальный потенциал» (Выступление Президента России В.В. Путина на юбилейной Генассамблее ООН 28.09.2015).

В нашей сегодняшней Повестке – задачи поэтапного перехода России к модели устойчивого развития, и не просто к модели устойчивого развития, а экологически устойчивого развития. Я хочу это подчеркнуть: мы говорим о развитии экономики страны, но с упором на решение экологических проблем. ... Ещё в начале XX века Владимир Иванович Вернадский предупреждал, что наступит время, когда людям придется взять на себя ответственность за развитие и человека, и природы. И такое время, безусловно, наступило (Из выступления Президента России В.В. Путина на Госсовете об экологическом развитии России в интересах будущих поколений. 27.12.2016). Целями государственной политики в сфере обеспечения экологической безопасности являются сохранение и восстановление природной среды, обеспечение качества окружающей среды, необходимого для благоприятной жизни человека и устойчивого развития экономики, ликвидация накопленного вреда окружающей среде вследствие хозяйственной и иной деятельности в условиях возрастающей экономической активности и глобальных изменений климата (Стратегия экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года. Указ от 19.04.2017, N 176).

HSI = В.В.Н.: Год экологии Граждане России считают началом возвышения Повестки Дня ООН на XXI век (1992), Целей Декларации тысячелетия (2000, 2002, 2012, 2015) до конституционно обязательных актов Организации Объединенных Наций, определяющих ответственность институтов науки, образования, органов власти государств за безопасность Личности, устойчивое воспроизводство Семьи в биосфере Земного Дома. Гражданам России и ООН, переживающим депопуляцию и глобальное старение, нужно превратить социально-политические, научно-образовательные, политико-экономические, иные мероприятия Года экологии в экспертно-мониторинговую систему повышения качества жизни Человека, Личности, начиная с института Семьи и муниципальных образований в регионах биосферы планеты. Это стратегические цели, задачи защиты естественных прав народов на жизнь в Доме природы, потому что информационные угрозы Личности оборачиваются разрушением цивилизационных основ геоэкологической и этноэкологической безопасности поколений суверенных государствах глобального общества, миссии ООН.

HSI = В.В.Н.: ноосферные основы гражданских прав Личности в глобальном обществе ООН
Ноосферные критерии мониторинга безопасности Граждан в институтах Семьи, науки, образования, управления государства, обязательные для устойчивого развития цивилизации

Нооним Ното сариенс (самоназвание разумным) предложил человечеству К. Линней (1707 – 1778), а ноосферные основы природы Человека разумного умелого (Ното сариенс фаер) в биосфере Земли раскрыл академик В.И. Вернадский (1863 – 1945) в книгах жизни Биосфера (1926), Научная мысль как планетное явление (1938), Химическое строение биосферы Земли, ее окружения (1944). Необходимость возвышения роли науки, знаний до главного института обеспечения цивилизационной безопасности поколений человечества в управлении государств он осознал в годы I-ой Мировой войны и революции в России (1915 – 1918), а завершал свое творчество во время войны народов СССР, антигитлеровской коалиции государств планеты с фашизмом (1940 – 1944). Он открыл ноосферный подход субъектов управления к основам безопасности поколений человечества в биосфере Земли и доказал обязательность его востребования в стратегии целей власти, управления территории государств Дома планеты.

В связи с 80-летием (12 марта 1943 г.) в ответ на поздравительную телеграмму И.В. Сталина и награды (орден Трудового Красного Знамени и госпремию), академик писал Верховному главнокомандующему (Боровое, 9.04.1943): **«Наше дело правое и сейчас стихийно совпадает с наступлением ноосферы – нового состояния области жизни, биосферы – основы исторического процесса, когда ум человека становится огромной геологической силой».** Со второй телеграммой он отправил в «Правду» и Сталину статью **«Что и зачем нам нужно знать о ноосфере»** (27.VII.1943): Дорогой Иосиф Виссарионович! Посылаю вам текст моей статьи, которую я послал в редакцию Правды одновременно с этим и которую было бы полезно поместить в газете в виду того, что я **указываю на природный стихийный процесс, который обеспечивает нашу конечную победу в этой мировой войне.** В телеграмме, которую я послал Вам, передав в пользу Красной Армии половину премии Вашего имени, мной полученной, **я указываю на значение ноосферы...** В.И. Вернадский».

Развернутый очерк **«Биосфера и ноосфера»** опубликовал журнал American Scientist (1945. Vol. 33, Num 1. Pp. 1–12, portr.). Редактор издания отметил в предисловии, что публикация **«характеризует научное мировоззрение одного из самых выдающихся ученых нашего столетия в самой обобщенной форме».** Под портретом ученого поместили цитату из его письма профессору А. Петрункевичу: **«Я смотрю вперед очень оптимистично. Думаю, что мы переживаем не только исторический перелом, но и планетный. Мы**

живем при переходе в ноосферу...» (здесь и далее выделения наши)¹. Геополитическое и геоэкологическое значение науки, системы образования поколений в стратегии устойчивого развития человеческой цивилизации в биосфере Земли академик В.И. Вернадский выразил, поднявшись до планетного понимания Человеком, Личностью, Гражданином Отечества единства экологического, патриотического и профессионального образования народа в общем Доме природы, определяющего качество жизни семей, их безопасность на территории государств планеты. ***Он заложил принципы жизни, деяний ноосферной Личности граждан в институтах цивилизации: Соотношение человек <=> ноосфера неразделимо. 1938; Ноосфера, в которой мы живем, является основным результатом моего понимания окружающего; Ноосфера – последнее из многих состояний эволюции биосферы в геологической истории – состояние наших дней; Для меня ноосфера – не мистика, не создание веры – а эмпирическое обобщение; Демократия – это свобода мысли и свобода веры; Вчера для меня стало ясно, что в структуру ноосферы входит человеческая мысль, то есть в реальной жизни человека свобода мысли должна стоять наравне с теми экономическими «свободами», которые лежат в основе всякого социализма, 1941; Наше дело правое и сейчас стихийно совпадает с наступлением ноосферы – нового состояния области жизни, биосферы – основы исторического процесса, когда ум человека становится огромной геологической силой; Думаю, что мы переживаем не только исторический перелом, но и планетный. Мы живем при переходе в ноосферу, 1943.***

С позиций ноосферной природы Человека, разумного институтами социоприродного бытия человечества МЫ (социобиовид природы планеты, называющий себя разумным: HSI = В.В.И.) – совокупные поколения +Человека +Личности +Граждан в органах власти, управления территории – среде нашей жизни, мысли, деяний, принятия решений в биосфере Земного Дома. Ноосферные обобщения цивилизационной роли научной мысли Личностей в судьбе поколений В.И. Вернадский делал, видя борьбу народов СССР с фашизмом за право жизни на родной Земле. «Хронология 1941 г.»: «29 июня 1941 г. появилось в газетах воззвание Академии наук «К ученым всех стран», которое и я подписал. Это первое воззвание, которое не содержит раболепного официального восхваления «вокруг своего правительства, вокруг И.В. Сталина», говорится о фашизме, что «фашистский солдатский сапог угрожает задавить во всем мире яркий свет человечества – свободу человеческой мысли, право народов развивать свою культуру». Выдержано до конца. Подчеркнуто то, отличает нашу диктатуру идеологически от немецкой и итальянской»² (выделение мое, В.В.И.). Осенью Сталинградской битвы он записывает (8.XI.1941): «Память о Гитлере останется навсегда, как о человеке, сумевшем поставить задачи мирового господства одной расы и одного человека раньше ноосферы – единого царства *Noto sapiens*, созданного в результате геологического процесса»³.

Великий Гражданин XX века прогностически показал: Человек, Личность, Гражданин Отечества в глобальном обществе является цивилизационным субъектом ноосферы в биосфере Земли и поэтому – ноосферным субъектом человеческой цивилизации в природе. Советский народ это подтвердил опытом строительства социализма, Победой СССР над фашизмом и геополитическим эгоизмом, раскрыв ноосферный потенциал суверенности русской и советской цивилизации в глобальном обществе, подготовив создание институтов Организации Объединенных Наций планеты. Рост угроз депопуляции в России, других государствах Земного Дома показывает стратегическую и футурологическую неотложность востребования ноосферной миссии институтов академии наук, системы образования Личностей в упреждении вызовов глобализации, переходе субъектов цивилизации к устойчивым моделям развития и управления. Угрозы депопуляции и глобального старения показывают: ноосферный подход к правам Граждан на жизнь должен стать основой безопасности государств ООН в Земном Доме.

¹ В.И. Вернадский. Биосфера и ноосфера. М.: Наука, 1989, с. 139.

² Вернадский В.И. Дневники 1941 – 1943. М., РОСПЭН, 2010, с. 105.

³ Вернадский В.И. Дневники 1941 – 1943. М., с. 66.

Оценки цивилизационного и нравственного патриотизма Граждан Отечества повторил Президент России В.В. Путин в выступлении на параде в честь Дня Победы 9 мая 2017 года: **«Триумфальная победа над этой страшной тоталитарной силой навеки останется в истории человечества вершиной торжества жизни и разума над смертью и варварством. Мы обязаны помнить, что победа добыта ценой огромных, невосполнимых жертв, что война унесла миллионы жизней. Эту чудовищную трагедию не удалось предотвратить прежде всего из-за попустительства преступной идеологии расового превосходства, из-за разобщённости ведущих стран мира.** Это позволило нацистам присвоить себе право решать судьбу других народов, развязать самую жестокую, кровавую войну, поработить, поставить на службу своим смертоносным целям почти все европейские страны. **Мы будем всегда беречь Россию как это делали вы, солдаты Победы, и укреплять традиции патриотизма, преданного служения Отечеству.** Уроки прошедшей войны призывают нас быть бдительными. И Вооружённые Силы России способны отразить любую потенциальную агрессию. Сегодня сама жизнь требует повышать наш оборонный потенциал. Но для эффективной борьбы с терроризмом, экстремизмом, неонацизмом, другими угрозами необходима консолидация всего международного сообщества. **Мы открыты для такого сотрудничества. Россия всегда будет на стороне сил мира, с теми, кто выбирает путь равноправного партнёрства, кто отрицает войны как противные самой сути жизни и природе человека»** (выделение мое, В.В.Н.).

Анализируя мужество народов СССР в борьбе с фашистами, В.И. Вернадский **раскрыл нравственный потенциал ноосферной природы Личности в противостоянии Граждан Отечества угрозам звериной этики глобального национализма и милитаризма.** Еще до капитуляции фашистской армии на Волге ученый писал в дневнике (Боровое, Казахстан), комментируя публикации газет 1942 г. («Правда» 10.XI.1942: «День Сталинграда в Нью-Йорке» и «Неделя Сталинграда в Трентоне» [шт. Нью-Джерси, США]): **«Эти две вырезки выявляют значение Сталинграда, и мне кажется, подчеркивают историческое значение нашей революции. Я теперь думаю, что победа кадет[ской] – если бы она была – не дала бы России то, что дала победа большевиков. К ноосфере приблизила только эта последняя.** 18.XI.1942. Боровое» (выделение мое, В.В.Н.)⁴.

Последователи великого Гражданина XX века показали эволюцию этносов Дома планеты в ноосферную цивилизацию, выраженную научным самоназванием Человека разумного институционального (ноономим *Homo sapiens institutus*) в глобальном обществе, реализуемую функциями институтов академии наук, миссии системы образования поколений, качеством жизни, мысли, деяний, принятия решений Граждан Отечества в Доме природы. 150-летие со дня рождения автора учения о биосфере Земли, эволюции этносов Дома планеты в ноосферную цивилизацию глобального общества (геологической силы поколений *Homo sapiens institutus* – цивилизационной меры научной мысли, образования Человека разумного институционального), признанного ЮНЕСКО годом В.И. Вернадского (2013 г.), отмечалось под девизом **«Ноосферное мышление – мышление Граждан XXI века».** Девиз показывает необходимость признания ноосферного Закона геозкологической жизнеспособности субъектов человеческой цивилизации в биосфере регионов Земного Дома – Ноосферного Кодекса бытия Человека разумного институционального на планете, который должен стать ядром конституционной защиты естественных прав народов. Это ноосферная МЕРА самореализации Человека +Личности +Граждан в цивилизации Дома природы, и она должна стать гражданской НОРМОЙ безальтернативности ноосферного (этноэкологического) подхода субъектов власти к глобальным угрозам опасности поколениям Семьи в биосфере планеты. Для преодоления «остаточного» подхода экспертов к глобальным проблемам безопасной жизни Граждан в биосфере Земли необходимо выводы В.И. Вернадского рассматривать стратегическим и футурологическим критерием (мерой, нормой, кодексом) деяний ноосферной Личности – субъектов гражданства в институтах академии наук, системы образования, мони-

⁴ Там же, с. 375.

*торинге целей органов власти, управления территории государства, выраженной академиком в телеграмме лидеру СССР **Что и зачем нам нужно знать о ноосфере***⁵.

Ноосферный феномен Победы народов СССР над национал-милитаристской идеологией подтверждают колонны Бессмертного полка в России, ЕАЭС, Евросоюзе, США, других странах земного Дома, показывая цивилизационно высшее значение патриотического воспитания поколений, закрепляющего нравственный потенциал памяти Граждан Отечества и конституционную актуальность суверенной защиты естественных прав народов. Это выражает этноэкологическую связь основ безопасности территории поселений с качеством жизни Семьи в государствах планеты. Необходимость соединения патриотического и экологического образования, просвещения, воспитания Личности выражена в ***указе Президента России О праздновании 75-летия разгрома советскими войсками немецко-фашистских войск в Сталинградской битве*** (18.02.2017, № 68), положившей начало освобождения СССР, других стран от нацизма. Сочетание экологического просвещения и патриотического воспитания с научно-образовательной и экспертно-мониторинговой деятельностью вузов упреждает депопуляцию в семьях, решая и проблемы устойчивого развития регионов России. Единство экологического и патриотического воспитания Личности с научно-образовательной и экспертно-мониторинговой деятельностью Граждан упреждает депопуляцию, повышает устойчивость развития цивилизации.

Президент России В.В. Путин на заседании Госсовета по вопросу об экологическом развитии России в интересах будущих поколений (27.12.2016) подчеркнул: ***«В нашей сегодняшней Повестке – задачи поэтапного перехода России к модели устойчивого развития, и не просто к модели устойчивого развития, а экологически устойчивого развития. Я хочу это подчеркнуть: мы говорим о развитии экономики страны, но с упором на решение экологических проблем»***. Он напомнил: «Ещё в начале XX века **Владимир Иванович Вернадский предупреждал, что наступит время, когда людям придётся взять на себя ответственность за развитие и человека, и природы. И такое время, безусловно, наступило**». Ноосферный подход к безопасности граждан государства выражается в единстве экологического, патриотического и профессионального образования Личности, позволяющего повышать качество жизни поколений на основе сочетания социально-экономических, демографических, технологических, иных проблем муниципальных образований в стратегии планирования, прогнозирования, управления устойчивым развитием регионов России.

В выступлении на Генассамблее ООН (28.09.2015), посвященной 70-летию образования Организации Объединенных Наций, созданной после II-ой Мировой войны для обеспечения безопасности народов планеты, Президент России заявил о ***безальтернативности ноосферного подхода к решению глобальных и региональных проблем безопасности человечества, особенно в военной и информационной сфере***: ***«Нам нужны качественно иные подходы. Речь должна идти о внедрении принципиально новых природоподобных технологий, которые не наносят урон окружающему миру, а существуют с ним в гармонии и позволят восстановить нарушенный человеком баланс между биосферой и техносферой. Это действительно вызов планетарного масштаба. Убеждён, чтобы ответить на него, у человечества есть интеллектуальный потенциал»*** (выделение наше). ***Экологически устойчивое развитие, упор на решение экологических проблем невозможны без осознания Гражданами основ цивилизационной безопасности Личности в институтах семьи, обществе, регионах государств Земного Дома. Высшая форма развития, использования интеллектуального потенциала поколений Граждан государства реализуется ноосферной миссией институтов академии наук, системы образования, упреждающе учитывающих геоэкологические угрозы основам безопасности Человека, Личности в стратегии устойчивого развития госу-***

⁵ Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков. М.: Современник, 1993, с. 271 – 272.

дарств в регионах Земли. Ноосферный подход Граждан России к учению о биосфере Земли, эволюции этносов Дома планеты в ноосферную цивилизацию определяет обязательность учета ноосферной функции институтов академии наук, миссии системы образования Личностей в переходе ООН от неустойчивых моделей производства / потребления к стратегически и футурологически устойчивым. Поэтому ноосферный подход к управлению нужно закрепить в Уставе ООН, национальных Конституциях государств, Повестке Дня ООН на XXI век, Целях Декларации тысячелетия. Это позволяет выделить ноосферное ядро ценностей жизни Личности в цивилизации, определяющей геозэкологическую безопасность территории государства, естественно-историческую жизнеспособность Граждан Отецеств человечества в миссии институтов ООН Земного Дома.

Подробнее см.: Василенко В.Н., Иманов Г.М. Ноосферная футурология. Учебное пособие. СПб. 2010; Василенко В.Н. Ноосферная миссия науки в эволюции цивилизации глобального общества. Гражданский мониторинг безопасности государства в биосфере Земли //Эволюция: срез, правила, прогнозы. / Отв. ред. Л.Е. Гринин, А.В. Коротаев. – Волгоград: Учитель, 2016, с. 287 – 310; Василенко В.Н. Ноосферная глобалистика: императивы эволюции науки и истории человечества в природе // Эволюция: Мегаистория и глобальная эволюция. Материалы симпозиума / Отв. ред. Л.Е. Гринин, А.В. Коротаев. – Волгоград: Учитель, 2015, с. 73 – 104; Vasily N. Vasilenko The Noospheric. Concept of Evolution, Globalization and Big History Evolution: From Big Bang to Nanorobots / Edited by Leonid E. Grinin and Andrey V. Korotayev. Volgograd: 'Uchitel' Publishing House, 2015, p. 227 – 250; Василенко В.Н. Ноосферное наследие В.И. Вернадского / Эволюция Земли, жизни, общества, разума / Отв. ред. Л.Е. Гринин, А.В. Коротаев, А.В. Марков. – Волгоград: Учитель, 2013, с. 332 – 361; Василенко В.Н. Ноосферная футурология: мониторинг безопасности граждан глобального общества // Философия и общество. 2012, № 4, с. 61 – 89. 2010; <http://www.socionauki.ru/almanac/noo21v/>; http://vgi2.volsu.ru/vlz_city_noosphere/).

Защита автором диссертации доктора философских наук по теме «**Ноосферная концепция развития социальных институтов**» (ВолГУ, 2005), публикации по **ноосферной антропологии и футурологии Личности** в цивилизации глобального общества, **ведение электронного альманаха НООСФЕРА XXI века** (<http://www.socionauki.ru/almanac/noo21v/>; http://vgi2.volsu.ru/vlz_city_noosphere/) **дают гражданское право на знак = между ноонимами Homo sapiens institutus и Василенко Василия Николаевича (сокр. HSI = В.В.Н: +).**

HSI = В.В.Н: нооним *Homo sapiens institutus* выражает бытийное понимание совокупным Человеком +Личностью +Гражданами Отецеств ООН ноосферных критериев развития цивилизации в биосфере Земли как меры безопасности человечества в природе. **Ноосферная антропология +Граждан Отецества выражает уровень реализации ноосферной природы, потенциала Человека, Личности в Земной цивилизации.**

**HSI: анализ статьи председателя Конституционного суда В.Д. Зорькина
СОН ПРАВА РОЖДАЕТ ПРОИЗВОЛ с позиций ноосферной антропологии**

В. Зорькин: Как понять, что является подлинным правом

(Здесь и далее по тексту **выделения и комментарии даны с позиций ноосферной антропологии – HSI = В.В.Н.:** +Основное рабочее понятие ноосферной антропологии – наш нооним совокупного / индивидуального +Человека +Личности +Граждан в биосфере Земли, выражающий уровень нашего мировоззренческого осознания единства ноосферной (геозэкологической) природы поколений *Homo sapiens institutus* в биосфере Дома планеты, ноосферного (этноэкологического) статуса бытия, качества жизни поколений +Человека +Личности +Граждан Здесь / Сейчас, +Вчера +Сегодня +Завтра в инсти-

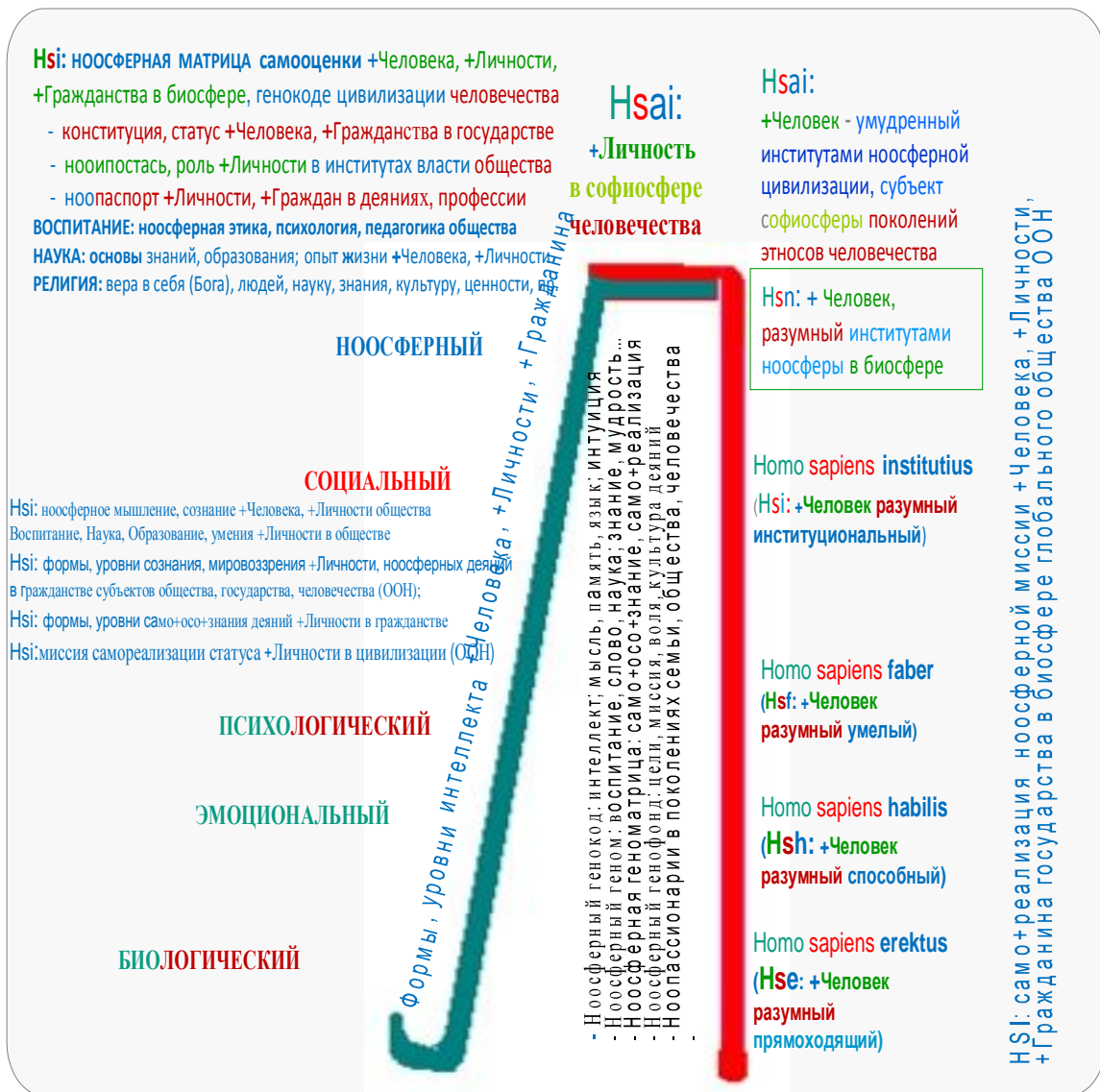
туда государства; **ноосферной** (геоэкологически понимаемой, осознаваемой, учитываемой) **функции +Граждан** территории государств в бытии человеческой цивилизации планеты (от семьи, Отечества – до ООН). **Концептуальный учет Гражданами геоэкологической азбуки ноосферной антропологии** выражен принципом презумпции экологической опасности планируемой хозяйственной, иной деятельности, обязательным для органов власти. **Мировоззренчески, бытийно и футурологически принцип презумпции экологической опасности деяний +Человека +Личности +Граждан Отечества Здесь / Сейчас в Доме глобального общества означает: наука жизни, качество мысли, основы образования субъектов цивилизации должны соответствовать этноэкологическим нормам ноосферной антропологии – критериям безопасной жизни прошлых, нынешних, будущих поколений в Доме природы. Качество жизни, мысли и деяний, научные знания и образование должны соответствовать имени социобиолога в биосфере Земного Дома – ноониму *Homo sapiens institutus* в цивилизации планеты** (см. рис. ниже).

HSI: НООСФЕРНАЯ МИССИЯ НАУКИ, ОБРАЗОВАНИЯ ЧЕЛОВЕКА, ЛИЧНОСТИ, ГРАЖДАН В УСТОЙЧИВОМ РАЗВИТИИ ЦИВИЛИЗАЦИИ БИОСФЕРЫ ЗЕМЛИ

Ноосферные основы бытия граждан России в глобальном обществе (ООН)

- Hsia**: ФОРМЫ МИРОВОЗЗРЕНИЯ **+Человека, +Личности, +Гражданина** Отечества в жизни институтов семьи, общества, государства, цивилизации в биосфере Земли
- НООСФЕРОЛОГИЧЕСКОЕ (софиосферное, ноосферное само+осо+знание Личностей)
 - НООСФЕРНОЕ (биосферно+экологическое, этно+экологическое со+знание народа)
 - МИФОЛОГИЧЕСКОЕ (креационистское, религиозное: приоритеты ценностей веры людей)
 - ЭВОЛЮЦИОННОЕ (естественно+научное, статусно-функциональная идентичность Hsi)
 - ОБЫДЕННОЕ, СМЕШАННОЕ (плюрализм, космополитизм в сознании человека; ст. 13 Конст. РФ)





Единство ноосферной (геоэкологической) природы Человека, ноосферного (этно-экологического) статуса / качества жизни +Личности, ноосферной (геоэкологически обоснованной) функции +Граждан реализуется на территории государства в **экотехнополисном (социотехноприродном) ядре безопасного (устойчивого) взаимодействия** нынешних, будущих поколений Человека разумного институционального (*Homo sapiens institutius*) с природой Дома планеты. Глобальный геоэкологический фактор, этноэкологический субъект бытия нынешних, будущих поколений человечества в **экотехнополисном (социотехноприродном) ядре безопасности поколений Граждан территории** с биосферой Земли это **МЫ - субъекты ноосферной антропологии +Человек +Личность +Граждане Отечества, осознающие ноосферный потенциал институтов академии наук, образования в организации геоэкологически безопасного жизнеустройства поселений общества, обеспечении этноэкологической жизнеспособности поколений.**

HSI: НООСФЕРНЫЕ ИПОСТАСИ ГРАЖДАН В БИОСФЕРЕ ЗЕМЛИ

Hsi: геоэкологическая структура бытия поколений **человечества (Hsi) в биосфере Земли.**
Ноосферные формы НАШЕЙ жизни, мысли, деяний, выбора в природе, обществе, цивилизации:
софиосферогенез (Hsai): потенциал мудрости граждан в поколениях отечеств человечества
ноосферогенез (Hsi): потенциал разума +Личности, +Граждан в ноосфере поколений общества
социогенез (политогенез Hi): действия Nei в структурах бытия Граждан глобального общества
этногенез (Hsh): потенциал пассионарности народов в регионах биосферы планеты
биосферогенез: потенциал Hs в биоразнообразии экосистем биосферы, экопирамиде регионов Земли
Геогенез Земли: функции Человечества в этногенезе, биосферогенезе, ноосферогенезе планеты

СОФИО-
НОО-
СОЦИО-
ЭТНО-
БИО-
ГЕО-

А
Р
Е
Ф
С

Hsai: Homo sapiens animabilis institutus

(Человек, разумный институтами мудрости поколений, этикой гражданского воспитания, социального поведения, основами науки, миссией системы образования, ценностями культуры (цивилизации), целями этноэкологически безопасного управления территорией поселений в органах власти государств глобального общества (и структурах ООН)

Ноосферная реальность бытия Hsai: ценности среды жизни +Человека, институционально мудрое поведение +Личности в биосфере Земли, ноосферные деяния +Граждан (субъектов гражданства в институтах управления отечества) в поколениях семьи, поселениях регионов государства, глобальном сообществе суверенов Организации Объединенных наций

Модели показывают неотложность геоэкологического признания ноосферной миссии науки, системы образования Граждан государства Мерой (Кодексом) экологизации взаимодействия общества с природой территории в биосфере планеты и – ноосферной основой Конституционной защиты прав Личности. Геоэкологическое признание необходимо начинать с Конституции, институтов власти, управления территории, определяющих критерии жизнеспособности поселений Граждан общества в биосфере Земли Здесь / Сейчас, основы устойчивого развития цивилизации Вчера – Сегодня – Завтра в Солнечной системе Вселенной. *Ноосферный кодекс субъектов цивилизации выражает ноосферный императив геоэкологически безопасного жизнеустройства Граждан в биосфере Земли – высшие ценности бытия, меру соблюдения принципа презумпции экологической опасности не только хозяйственных (управление отраслями природопользования, развитием технологического уклада поселений), а всяких деяний Личностей Отечества, и прежде всего – в определении стратегии целей планирования, задач прогнозирования, норм безопасного управления государств планеты.*

В. Зорькин: В современном мире с его борьбой многочисленных интересов постоянно предпринимаются попытки расширить объем прав и обязанностей, поскольку разные группы стремятся обеспечить приоритет своих интересов над другими.

Это ведет к своего рода инфляции законодательного материала, в который попадают случайные предписания, **не имеющие правового содержания.** На данную тенденцию накладываются широко распространенные как в **обыденном сознании, так и в правосознании юристов представления о том, что право – это всего лишь узы законов, сочиненных ради удобства управления. И тот, у кого сила, может их менять по своему усмотрению.** Однако, к счастью, это не так. Подобно тому, как

стрелки часов не движут вперед время, так и законы не создают права - они лишь отмечают его естественный ход. То, что под видом права было выдуманно и принято второпях ради случайных целей и сиюминутных выгод, есть не что иное, как юридический "спам". Правители, принимающие право за служанку, рано или поздно уходят, оставляя за собой лишь бумажную шелуху мертвых законов.

Но как понять, что является подлинным правом, а что нет, в условиях, когда правотворчество многими воспринимается как чисто технический процесс по разработке и созданию нового продукта? Поискам ответов на эти вопросы и посвящена данная статья.

(HSI = В.В.Н.: +с позиций единства глобальной геологической и этноэкологической силы человечества в биосфере Земли – геоэкологически незамещаемой среде жизни, мысли, деяний Человека разумного институционального, *Мы, Граждане Отечества Человечества, должны (по нооному поколений Homo sapiens institutus Дома планеты – геополитически, футурологически и стратегически обязаны!)* признать основы научных знаний, образования высшими ценностями жизни +Человека +Личности +Граждан, определяющими цивилизационную безопасность, устойчивое развитие института Семьи в обществе и государстве. Это жизнеобеспечивающее ядро безопасности нынешних, будущих поколений Здесь / Сейчас, +Вчера +Сегодня +Завтра человечества в природе и поэтому – геоэкологическая основа, этноэкологический критерий безопасного принятия решений, регулирующих жизнедеятельное взаимодействие *Homo sapiens institutus* с территорией поселений государств биосферы регионов Земли. Поэтому критерии жизни, мысли, деяний субъектов цивилизации нужно рассматривать в экотехнополисном ядре правового регулирования гражданских отношений государств глобального общества, миссии институтов ООН планеты как ноосферную меру реализации естественных прав Личности.

Ноосферный анализ критериев правового регулирования отношений граждан России в Земном Доме человечества, миссии ООН выполнен с позиций Человека разумного институционального – с учетом меры соблюдения ноосферных критериев жизнеспособности *Homo sapiens institutus* в биосфере, осознающих основы научных знаний, образования +Человека +Личности +Граждан в обеспечении безопасности, устойчивого развития института Семьи в обществе и государстве – жизнеобеспечивающем ядре устойчивости Земной цивилизации).

"Сон разума рождает чудовищ"

В. Зорькин: Так назвал свою известную картину, написанную в конце XVIII в., Франсиско Гойя. Сам автор дал к ней следующий комментарий: "Когда разум спит, фантазия в сонных грезах порождает чудовищ. Но в сочетании с разумом фантазия становится матерью искусства и всех его чудесных творений". А **древнеримские юристы характеризовали право как "искусство добра и справедливости"**.

Проснувшийся от средневековой "спячки" **разум дал человечеству право Нового времени ("право модерна"), основанное на признании достоинства личности, равенства всех перед законом и судом.**

Неоспоримым источником разумного веками считалась религия, но "божественный разум" сдал свои позиции под бременем научных открытий, и тогда был изобретен его заменитель - секулярный культ не связанного какими-либо этическими рамками рационализма. И без такой связанности разум есть абсолют - не часть природы, а господин, царствующий над ней как над объектом и полагающий своим все, к чему он только прикоснется. Сегодня в мире явственно ощущаются признаки кризиса модели развития, основанной на абсолютном, ничем не ограниченном, "голом" рационализме.

Но примерно со второй половины XX века начало приходить осознание, что такого рода безграничный рационализм таит в себе смертельную опасность нового апокалиптического "сна". Ибо, отрицая принципиальную конечность возможностей человеческого познания, он не знает никаких пределов, в том числе пределов человеческих. Гордыня разума приняла угрожающие формы: атомная бомба и ее "дети" - чернобыли и фукусимы; экономический и политический глобализм, превращающий на планете в "лишние рты" целые страны и народы; человек-"гомункул" как искусственный продукт генной инженерии, а затем и постчеловеческий, искусственный интеллект - вот её последствия, которые уже состоялись или не за горами.

(HSI = В.В.Н.: + Академик В.И. Вернадский поднял ноосферную миссию Мыслителей, Исследователей, Деятелей науки, образования в цивилизационных институтах власти, управления территории государств биосферы Земли до планетного масштаба, определив ФУНКЦИЮ экспертов ГРАЖДАНСКОЙ МЕРОЙ ответственности за последствия геоэкологически слепое взаимодействие общества с Домом природы. Эксперты глобализации заговорили о переносе целей проектного управления из институтов науки, системы образования, отраслей хозяйства – в органы власти территории государств планеты, где ведущими являются эксперты профессиональной подготовки решений, которые способны адекватно (упреждающе) учитывать угрозы основам жизни человечества в Доме природы. Исследователь глобальных процессов профессор Гринин Л.Е. указывает на **рост роли экспертов (экспертотратии)** в «научном анализе различных актов и решений на предмет их соответствия достижениям науки»⁶. **В Доме планеты эксперт обязан учитывать ноосферный императив геоэкологической жизнеспособности и этноэкологической жизнестойкости Homo sapiens institutus Здесь / Сейчас, +Вчера + Сегодня + Завтра цивилизации в природе.** Этноэкологически безопасно для жизни,

⁶ См. Гринин Л.Е. Эволюция мирового порядка // Эволюция: срезы, правила, прогнозы. Отв. ред. Л.Е. Гринин, А.В. Коротаев. – Волгоград: Учитель, 2016, с. 91.

здоровья поколений Семьи в институтах общества и государства и геоэкологически устойчиво может развиваться хозяйство – цивилизационный каркас территории – только при соблюдении **норм ноосферной антропологии субъектов Гражданства в природе Дома планеты**. Этноэкологическую меру жизни (**ядро ноосферной формулы качества жизни, мысли, деяний Личности в биосфере Земли**) составляют цивилизационные факторы устойчивого развития человечества: на 50% здоровье Граждан определяет качество, образ жизни поколений; на 20-25% – качество природной среды; на 15-20% – состояние генетического и иммунного потенциала народа; на 8-10% – состояние, доступность здравоохранения. **Это формула ноосферной антропологии, соблюдение которой Личностью в институтах Семьи, органах власти, управления государств Земли определяет устойчивость воспроизводства и долголетие Граждан ООН. Творческое долголетие Личности – это мера реализации ноосферного потенциала общества, критерий качества жизни субъектов ноосферы, конституционной защиты Отечества на планете.**

Но эта тема нуждается в отдельном исследовании (см. рис. ниже).

НСИ: ГЕОЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ТУПИКИ ГЛОБАЛЬНОГО КАПИТАЛИЗМА

- **Ноосферная формула этноэкологической жизнеспособности поколений семьи: на 50% здоровье определяется образом жизни; на 20-25% – качеством природной среды; на 15-20% – состоянием генетического и иммунного потенциала народов, на 8-10% – состоянием системы здравоохранения в государстве.** (Лисицын Ю.П. 2003).
- На одного Человека перерабатывается в год в среднем до 50 тон вещества, с пользой применяется от 0,5% до 1%, остальное загрязняет этноэкологическую среду жизни поколений. 20% территории России, где живет более половины граждан, – в этноэкологически критическом состоянии.
- К началу XXI века структуру научных знаний общества составляют (%): клиническая медицина (23,53), физика (12,16), химия (11,89), техника (9,03), биология и биохимия (8,12), науки о растениях и животных (6,47), нейронауки (3,89), материаловедение (3,52), молекулярная биология и генетика (3,05), геонауки (2,60), фармакология (2,38), агронауки (2,38), микробиология (2,35), охрана окружающей среды (2,31). (Маршакова-Шайкевич И.В.. 2000).
- Ноосферная формула этноэкологической жизнеспособности поколений неадекватно угрозам востребована в миссии науки, критериях прогноза будущего человечества: к XXI веку в объеме знаний поколений сложилось неблагоприятное соотношение знаний (в %) о прошлом (95), настоящем (4) и будущем (до 1) [Урсул А.Д.]. Еще опаснее качество знаний граждан государств о среде жизни (в %): научные знания о **неживой природе** составляют **95-98 о природе живого вещества – 2-4**; собственно **о природе, статусе, функции Человека** (*Homo sapiens institutus*) в биосфере Земли – **менее 1** [Спасибенко С.Г.].
- На планете регистрировалось рождение неполноценных детей: 4% в 1936 – 1960 гг., 1972 – 6%, в 1980-м – 10%, и рост «груза болезней» продолжается. Евробюро ВОЗ решено в здравоохранении переносить акценты с инфекционных на неинфекционные болезни цивилизации (рак, диабет, сердечно-сосудистые, респираторные и пр.) – причину 86% всех случаев смерти и 77% статистики заболеваний. Только 8% новорожденных в России детей являются здоровым, регрессия год от года нарастает (Степашин С.В.).

Развитие ноосферной антропологии актуально не только для стратегического сочетания этноэкологических знаний Личности с геоэкологическими законами жизнеустройства Граждан государства в биосфере Земли, а сохранения устойчивости цивилизации в природе, повышения качества жизни и долголетия поколений. Успехи в развитии космонавтики показали: следование принципу презумпции геоэкологической опасности деяний (Ноосферного закона жизнеспособности субъектов цивилизации в Доме природы) обязательно не только для выхода Человека за пределы биосферы Земли – **колыбели разума человечества** (К.Э. Циолковский: 1855 – 1936), но и для сохранения экотехнополисной (ЭТП) устойчивости хозяйства территории в Доме регионов планеты – **среде жизни, мысли, деяний, принятия прогностически обоснованных решений.**

HSI: НООСФЕРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ДОЛГОЛЕТИЯ ГРАЖДАН В БИОСФЕРЕ



Обострение геоэкологических угроз бытию *Homo sapiens institutus* в биосфере Земного Дома опережает уровень развития ноосферных функций академий наук, системы образования Граждан территории государства, призванные учитывать законы природы Здесь / Сейчас в законах жизнеустройства субъектов цивилизации в природе планеты. Более того, в институтах академий наук человечества, системы образования довлеет узкодисциплинарное (предметное), поколенчески обезличенное, техногенное образование. Экологизация естественных, общественных и гуманитарных наук показала, что ноосферная антропология, ноосферная педагогика, другие отрасли ноосферологии и ноосферной футурологии не выросли из зародышевой фазы, сдерживаются математизацией процесса и организации образования, оцифровыванием наук, знаний, исследований и управления.

После развала СССР особенно очевидно: в бытии Граждан России, в целом глобального общества, тем более в территориальных институтах управления взаимодействием с природой биосферы Земли, довлеют не ноосферные Личности, а близорукие интересы Человека экономического. **Даже принятие Стратегии национальной безопасности** (указ Президента 31 декабря 2015, N 683), **объявление в России Года экологии** (указ 5 января 2016 г, № 7), **принятие Доктрины информационной безопасности** (указ от 5 декабря 2016 г. № 646) не стали поводом институционального признания ноосферной миссии академий наук, знаний, системы образования в упреждении угроз глобализации человечеству в Земном доме, переживающем экологический и депопуляционный кризис в семьях и поселениях. Особенно опасны для поколений кибервойны, упреждение которых возможно на основе опережающего развития ноосферного образования Личности, Граждан государства, распространения законов Ноосферы на экспертно-мониторинговые функции территориальных органов власти, управления муниципальным жизнеустройством регионов).

В. Зорькин: Наиболее опасное "чудовище разума" - это великодержавное стремление некоторых политических сил, не считаясь ни с чем, немедленно переделать мир по своему рецепту, насадить порядки, объявленные ими единственно разумными и справедливыми, используя свое, как им представляется, подавляющее интеллектуальное и технологическое превосходство.

Недавний тому пример, когда в ночь с 4 на 5 апреля 2017 года США нанесли массированный удар высокоточным оружием - крылатыми ракетами - по базе ВВС Сирии - в ответ на инцидент с химическим оружием, вину в котором они приписывают правительству Сирии. Однако по многим имеющимся данным отравление произошло в результате совсем других причин: возможно, бомбардировки сирийской авиацией складов террористов, на которых оказались запасы химического оружия, а возможно, и в результате заранее срежиссированной кем-то провокации. А ведь этот инцидент легко мог привести к открытому конфликту США и России и перерасти в глобальную войну с последствиями, непредсказуемыми для всей человеческой цивилизации.

И это при том, что ракетный удар США по Сирии есть открытое и циничное пренебрежение международным правом. Среди экспертов-международников уже сложилось практически единодушное мнение, что международный правопорядок был грубо нарушен. Действительно, Устав ООН прямо запрещает применение силы, и ни одно из допускаемых исключений - самооборона либо действия по осуществлению решений Совета Безопасности ООН, - к данному случаю неприменимы. Международно-правовой документ "Определение агрессии" 1974 года прямо указывает, что агрессией является "бомбардировка вооруженными силами государства территории другого государства или применение любого оружия государством против территории другого государства" (п. b ст. 3).

Другие угрозы, исходящие от "чудовища разума", скрываются за впечатляющими успехами на пути создания искусственного интеллекта. Британский физик-теоретик Стивен Хокинг, выступая в 2016 году на открытии Центра по изучению искусственного интеллекта и будущего человечества в Кембриджском университете, заявил, что **мы не можем предсказать, чего могли бы достичь в случае усиления нашего интеллекта искусственным. Создание искусственного интеллекта может стать и последней технологической революцией, если человечество не научится контролировать риски.** Это может выразиться в появлении нового мощного оружия или возможностей для немногих угнетать большинство. В результате возникнут огромные проблемы в экономике. Хокинг не исключает, что искусственный интеллект может усовершенствовать себя и вступить в конфликт с людьми. Короче говоря, отмечает ученый, **рост мощного ис-**

куственного интеллекта будет либо лучшим, либо худшим, что когда-нибудь случится с человечеством.

*Йлон Рив Маск - основатель и глава компаний SpaceX и Tesla Motors, вообще называет возможное создание искусственного интеллекта величайшей угрозой существованию человеческой расы. Похожего мнения придерживается и основатель корпорации Microsoft Билл Гейтс. Соглашаясь с Маском, он отмечает в своем блоге, что остается непонятной причина столь беспечного отношения к этой теме (**HSI = В.В.Н.:+ игры с искусственным «разумом» показывают опасность пренебрежения ноосферной антропологией в науке, системе образования Личности, упреждающей этноэкологические и геоэкологические угрозы Семье в институтах власти, управления государств Земного Дома природы**).*

Многих думающих людей тревожит мысль, что как только глобальный и самостоятельный искусственный разум будет создан, он, попросту говоря, возьмет и "все выключит" - хотя бы из соображений рациональной экономии энергии, а может быть, просто **не видя перспектив для homo sapiens** (выделение мое – В.В.Н. **HSI = В.В.Н.:+ перспективы могут быть только у Homo sapiens institutus – совокупных Человека +Личности +Граждан государства, соблюдающих этноэкологические нормы безопасной жизни акторов цивилизации в биосфере Земли – т.е. упреждающе учитывающие ноосферный потенциал институтов научных знаний, системы образования в органах власти, мониторинге управления ООН Дома планеты**).

Аналогичные опасения с не меньшим основанием могут быть выдвинуты и в отношении ряда других "полезных изобретений". Такой "рационализм", по сути своей, стихия и слеп, он подводит нас к точке сингулярности, за которой любые предсказания модели развития социума становятся бессмысленными. Все это свидетельствует о том, что, когда рассудок полностью эмансипируется от эмоционально-нравственной составляющей разума и отказывается от готовности учиться "разумному, доброму, вечному", он становится разрушительным.

Чтобы избежать катастрофы, разуму надо соблюдать свои естественные пределы, учиться слушать и воплощать в права то, о чем говорит ему Этос, слаженный с человеческой природой (HSI = В.В.Н.: + с позиций ноосферной антропологии «соблюдать свои естественные пределы, учиться слушать и воплощать в права то, о чем говорит ему Этос, слаженный с человеческой природой»), может только Человек +Личность +Гражданин, этноэкологически учиты-

вающий ноосферные основы знаний во взаимодействии с природой территории государств глобального общества – в биосфере Дома Природы. Мы обязаны соответствовать своему ноону Здесь /Сейчас и геоэкологически учитывать этноэкологические нормы безопасности территории в жизнеустройстве семьи Вчера + Сегодня + Завтра. С позиций ноосферной антропологии необходимо преодолевать граждански, поколенчески и институционально обезличенное отношение Человека к средствам жизни, труда, производства в техносфере – соблюдать принцип презумпции экологической опасности в сферах деятельности, то есть ноосферный императив жизнеспособности поколений Человека, Личности в институтах человеческой цивилизации планеты).

Ноосферная антропология +Человека +Личности +Граждан в институтах государств Земли – основа геоэкологического жизнеустройства народов в Доме планеты, мера мониторинга жизнеспособности цивилизации в природе, условие устойчивого развития поколений человечества в миссии ООН планеты. *Высшая мера реализации азов ноосферной антропологии бытия* +Человека +Личности +Граждан государств глобального общества – ноосферная формула качества, продолжительности жизни +Личности в семье, обществе, государстве, условие устойчивого воспроизводства ноосферного потенциала поколений, самореализации субъектов цивилизации на планете. Ноосферное ядро качества жизни +Человека +Личности +Граждан государства включает *этноэкологические нормы безопасности общества в геоэкологических условиях Дома планеты – соответствие ноону индивидуумов ноосферной антропологии человечества в миссии ООН.*

Сила идет впереди права?

В. Зорькин: Рационализм в сфере должного принял форму юридического позитивизма, коррелирующего с понятием позитивного права. Права человека в позитивизме - это все, что человек таковыми заявляет, или все, что можно уговорить людей считать таковыми. Однако это равнозначно признанию того, что права, в сущности, являются чисто процедурным вопросом.

Как остроумно заметил американский социальный философ Ёсихиро Фрэнсис Фукуяма в своей работе "Наше постчеловеческое будущее: последствия биотехнологической революции", если можно квалифицированным большинством (или как угодно) согласиться, что каждый имеет право разгуливать в белье в общественном месте, то это станет фундаментальным правом человека вместе со свободой союзов и свободой слова. И что тогда можно ответить отличному от нас обществу, где посредством совершенно правильных процедур практикуются такие страшные вещи, как самосожжение вдов, или рабство, или обрезание женщин? В этом случае, по мнению Фукуямы, никакой ответ невозможен, поскольку было с самого начала декларировано, что нет всеобщего стандарта определения хорошего и дурного, помимо того, что сама культура объявляет правом.

В позитивистском рационалистическом подходе кроется и причина постоянно предпринимаемых попыток максимально расширить объем прав и обязанностей, поскольку каждый хочет обеспечить приоритет одних интересов по сравнению с другими, что ведет к своего рода **инфляции законодательного материала**, в который попадают случайные предписания, не имеющие, в сущности, правового содержания. В то же время юридический позитивизм хорошо ложится на почву обыденного правосознания, потому что абсолютное большинство людей, принимая кажимое за действительное, свято верят в то, что право - это всего лишь узы законов, сочиненных ради удобства управления, которые тот, у кого сила, может менять по своему свободному усмотрению.

"Сила идет впереди права", - полагал прусский канцлер Отто фон Бисмарк. Так считали и многие его последователи. Однако, к счастью, это не так. Подобно тому, как стрелки часов не движут вперед время, так и законы не создают права - они лишь отмеряют его естественный ход. То, что порой принимают за право, что было выдумано и принято второпях ради случайных целей и сиюминутных выгод, есть не что иное, как юридический "спам". К несчастью, такое "законотворчество" случается все чаще. Однако правители, принимающие право за служанку, рано или поздно уходят, оставляя за собой лишь бумажную шелуху мертвых законов.

Но как понять, что является подлинным правом, а что нет, в условиях, когда правотворчество многими воспринимается как чисто технический процесс по разработке и созданию нового продукта?

Конечно, мне как правоведа прекрасно известно, что любая правовая система, закончившая в своей самоуспокоительной неизменности, обречена на загнивание и гибель, и что правовые новации в быстро развивающемся глобальном мире насущно необходимы. Но одновременно я хорошо понимаю, что правовая новизна бывает разной. И что **необходимо уметь точно определять дистанцию между разумными новациями - и рисками создания болезненных разрывов между законами и укорененными в социальном большинстве морально-этическими нормами. Включая массовые представления о должном и справедливом, о добродетели и грехе, о добре и зле.**

Когда безудержный поток юридического волюнтаризма пробивает такие бреши в социальной ткани с ее сложными переплетениями правовых, религиозных и морально-нравственных начал, общество рискует быть ввергнутым в хаос смутного времени. А это обычно вселяет в массы такой страх, что они готовы принять любой - пусть даже тоталитарный - порядок, который обещает им обуздать разыгравшуюся стихию.

В связи с этим не могу не напомнить исторический урок Веймарской Германии, где нараставший разрыв между суперкризисной социальной реальностью и игнорирующими эту реальность предельно "свободными" правовыми нормами вверг страну в государственный, политический, экономический, социальный хаос. Тот самый хаос, ужас которого привел к власти – причем вполне демократическим путем - нацистскую партию и Гитлера.

Но даже если речь не идет об угрозе тоталитарного перерождения общества и государства, хаос в конечном итоге неизбежно приходится умирять. Умирять тем более жесткими и болезненными правовыми мерами, чем глубже упадок нравов и чем шире был спровоцировавший этот хаос поток "позитивной" законодательной новизны.

Отсюда следует логический вывод в отношении стратегии развития национальных правовых систем: нельзя углублять разрывы между естественными социальными ощущениями благого, должного и справедливого - и новой правовой нормативностью. Нельзя, игнорируя базовые ценностные этические установки подавляющего социального большинства, "через колено" гнуть законы противно их естеству.

Проблема правовой истинности законов заставляет задуматься, не является ли большой исторической ошибкой то, что со всем высокомерием прозелитизма была объявлена устаревшей и легко отброшена наивно-диалектическая, но гениальная изначальная догадка, что **права человека основаны на природе человека? И не дает ли единая природа, общая для всех народов мира, естественную основу для создания системы универсальных прав человека? Иначе говоря, не пора ли всерьез задуматься о новом "издании" концепции естественных прав, или, если угодно, о естественно-правовой конституции человека? (HSI = В.В.Н.: + по нооному Человека, разумного институционально, естественно-правовые основы конституции Человека выражает уровень реализации единства ноосферной (геоэкологической) природы Человека в биосфере Земли – Доме жизни, мысли, деяний, принятия решений институтами науки, системы образования, органами власти, управления территории государства с ноосферным (этноэкологическим) статусом Личности в поколениях Семьи и ноосферной (экологически безопасной) функцией Граждан глобального общества в миссии ООН планеты. Это определяет ноосферную меру знаний, образования в упреждении угроз опасности Гражданам в природе, обществе, цивилизации Земного Дома).**

О (HSI: + ноосферной основе) естественного права

(HSI = В.В.Н.: + нужно признать ноосферную природу планетного явления научной мысли Человека разумного институционального – цивилизационный

нооном Homo sapiens institutus основой научных знаний, образования поколений Граждан в обеспечении безопасности, устойчивого развития института Семьи в обществе и государстве, то есть в жизнедеятельном ядре субъектов цивилизации).

В. Зорькин: Знаменитый римский юрист, живший на рубеже II-III веков н. э., один из "создателей права" Домиций Ульпиан говорил: "Естественное право состоит в том, что природа учит всех живых существ". В этом проявилось мирозерцание последователя стоиков: всеобъемлющий логос природы проникает и в область права.

Концепция естественного или природного права (Naturrecht), которая заново была открыта в XVII веке Гуго Гроцием, Джоном Локком, Самуэлем фон Пуфендорфом, Фрэнсисом Бэконом и другими мыслителями, основывалась на идее органической взаимосвязи разума и природы. При этом признавалось, что человеческий разум ("lumen naturale") ограничен природой, в том числе природой самого человека, в отличие от абсолютного метафизического божественного разума. Осознание человеческим разумом своего места в созданном Богом естественном порядке вещей (то есть своей соразмерности), собственно, и сообщает разуму и праву - как разуму писанному ("ratio scripta") - объективно этическое начало. В этой связи вспоминаются удивительные, провидческие стихи Гавриила Романовича Державина, посвященные человеку:

Я связь миров повсюду сущих,

Я крайня степень вещества;

Я средоточие живущих,

Черта начальна божества.

Однако с момента принятия в 1789 году французской Декларация прав человека и гражданина термин "естественные права" вышел из моды и был заменен более общим понятием "права человека", происхождение которых никак не связано с какой-либо естественнонаучной теорией. С победой дарвиновской эволюционной теории естественный подход к разуму и праву был отвергнут, поскольку, де, природа слепа и неразумна, пусть в ней и есть некоторое место осмысленному началу. Но такой радикальный поворот от концепции прав, основанной на человеческом естестве, к позитивистской свободе правотворчества, вполне объяснимый политически как реакция нового, светского общества на клерикализм, в сущности, оказался заблуждением.

Говоря о правах человека, нельзя забывать, что мы говорим не только о правах, но и о самом человеке. Понимая свою ответственность перед будущим, мы должны вновь и вновь спрашивать себя: "Что такое есть человек?" Стоим ли мы по-прежнему на той са-

монадежной позиции, что он - не "черта начальна божества", а конечная цель, или даже уже состоявшийся венец Творения? Готовы ли мы продолжать проводить сплошную демаркационную линию между природой и культурой, видя в последней лишь забавную игрушку, а не закономерную часть мироздания? **Готовы ли мы противостоять отчуждению человека от человечности? (HSI = В.В.Н.: + преодоление отчуждения человека от человечности возможно на основе конституционного и нормативно-правового признания органами власти государств Земли, миссии ООН ноосферной природы научной мысли Человека разумного институционального – цивилизационного ноонима *Homo sapiens institutus* в реальной жизни:**

1. **Ноосферной** (геоэкологической) **природы** *Homo sapiens institutus* в биосфере регионов Земли (среде жизни, мысли, деяний, принятия решений поколений Граждан государств ООН Здесь / Сейчас, +Вчера +Сегодня +Завтра развития цивилизации) в **ноосферном** (этноэкологическом) **качестве жизни** +**Личности Отечества** в поселении регионов планеты и **ноосферной** (геоэкологической) **мере функций** +**Гражданства** для принятия решений в Семье, обществе, человеческой цивилизации планетного Дома.

2. **Ноосферная** (геоэкологическая) природа, статус, функция живущих +Человека +Личности +Граждан территории государства в биосфере Земли должна упреждающе учитываться в **ноосферной** (этноэкологически обоснованной, осознаваемой) **миссии** институтов академии наук, ценностях образования поколений, выступающих мерой жизнеспособности Личности в институтах семьи, науки, системе образования, целях органов власти, управления территории, закрепляемой в **ноосферной** (этноэкологически подтверждаемой) **формуле долголетия** (продолжительности жизни) субъектов цивилизации.

3. **Ноосферная** (этноэкологически подтверждаемая) **формула долголетия жизни** +Человека +Личности +Граждан в институтах Семьи, общества, государства может (и должна) реализовываться **ноосферным мониторингом безопасности** субъектов цивилизации в биосфере Земли, **ноосферным императивом** геоэкологической жизнеспособности и этноэкологической жизнестойкости поколений человечества в природе Дома планеты).

В. Зорькин: Существует тесная связь между природой человека и понятиями права, справедливости и морали. Иначе как объяснить, например, поражающую воображение стремительность, с которой завоевывали сердца сотен миллионов людей религии и учения, проповедовавшие справедливость и человечность, а также устойчивость и долговременность их влияния? Очевидно, они находили себе уже изначально подготовленное **место в душах целых народов.**

Вот что по этому поводу писал в XIX веке Петр Алексеевич Кропоткин в своей "Этике": "Почему, вследствие какого умственного или чувственного процесса человек, сплошь да рядом, в силу каких-то соображений, называемых нами "нравственными", отказывается от того, что, несомненно, должно доставить ему удовольствие. Почему он часто переносит всякого рода лишения, лишь бы не изменить сложившемуся в нем нравственному идеалу?".

Конечно, эта связь между правом, нравственностью и природой человека не прямолинейна и не однозначна. История дает массу примеров прямо противоположного, эгоистического поведения. Это, собственно, и позволяет многим нынешним исследователям говорить о том, что нет никакой особой человеческой природы, а даже если и есть, то, подобно ницшевскому Заратустре, она находится "по ту сторону добра и зла".

Но как бы кто-то не желал возвести китайскую стену между природным "есть" и политическим "должно быть", утверждая, что одно никак не вытекает из другого, в самой наследственной природе человека, обусловленной действием особых биологических, а потом и социальных факторов, игравших существенную роль в механизмах естественного отбора в процессе эволюции наших предков, заложено нечто, неудержимо влекущее его к самоотвержению и подвигам во имя святых идеалов справедливости и альтруизма (***HSI = В.В.Н.: + гео- и этноэкологическая связь поколений с природой биосферы Земли реализуется ноосферной антропологией +Человека +Личности +Граждан Отечества, выраженная ноононимом народов планеты***).

Поэтому любая серьезная дискуссия о правах человека должна, в конечном счете, опираться на понимание цели, или назначения человека, а они, в свою очередь, - на какую-то концепцию человеческой природы, а в идеале и природы в целом, ибо исследовать человеческую природу вне общего естественного контекста было бы весьма самонадеянно. Как писал, перефразируя Лафонтена, Николай Карамзин, "гони природу в дверь - она влетит в окно". (***HSI = В.В.Н.: +учение о биосфере, эволюции этносов Дома планеты в ноосферную цивилизацию академика В.И. Вернадского, его последователей позволяет ноосферную функцию институтов академии наук, системы образования Личности закладывать в цивилизационные основы конституционной защиты естественных прав Граждан, выраженных гарантией обеспечения ноосферной формулы качества, продолжительности жизни (долголетия) в институтах Семьи, общества и государства. Это обязательно для преодоления угроз дурного антропоцентризма (П.Т. де Шарден), социалдарвинизма в геополитике глобального общества, опасного поприем властью сильных гражданских прав поколений в ООН***).

Универсальный принцип соразмерности и правовое равенство

В. Зорькин: Признание таких универсальных и очевидных свойств материи, как ее дискретность и движение, закономерно ведет к идее глобального эволюционизма как результата столкновения и естественной конкуренции между собой дискретных элементов

материи, когда система из множества различных виртуальных состояний выбирает самые реальные (в смысле - самые релевантные сути данной системы). В современной науке эволюционистские представления постепенно становятся доминантой синтеза знаний о глобальном мире. Согласно этим представлениям развитие мирового целого направлено на повышение его структурной организации. Причем эволюционизм в своей первооснове имеет характер энергоэволюционизма.

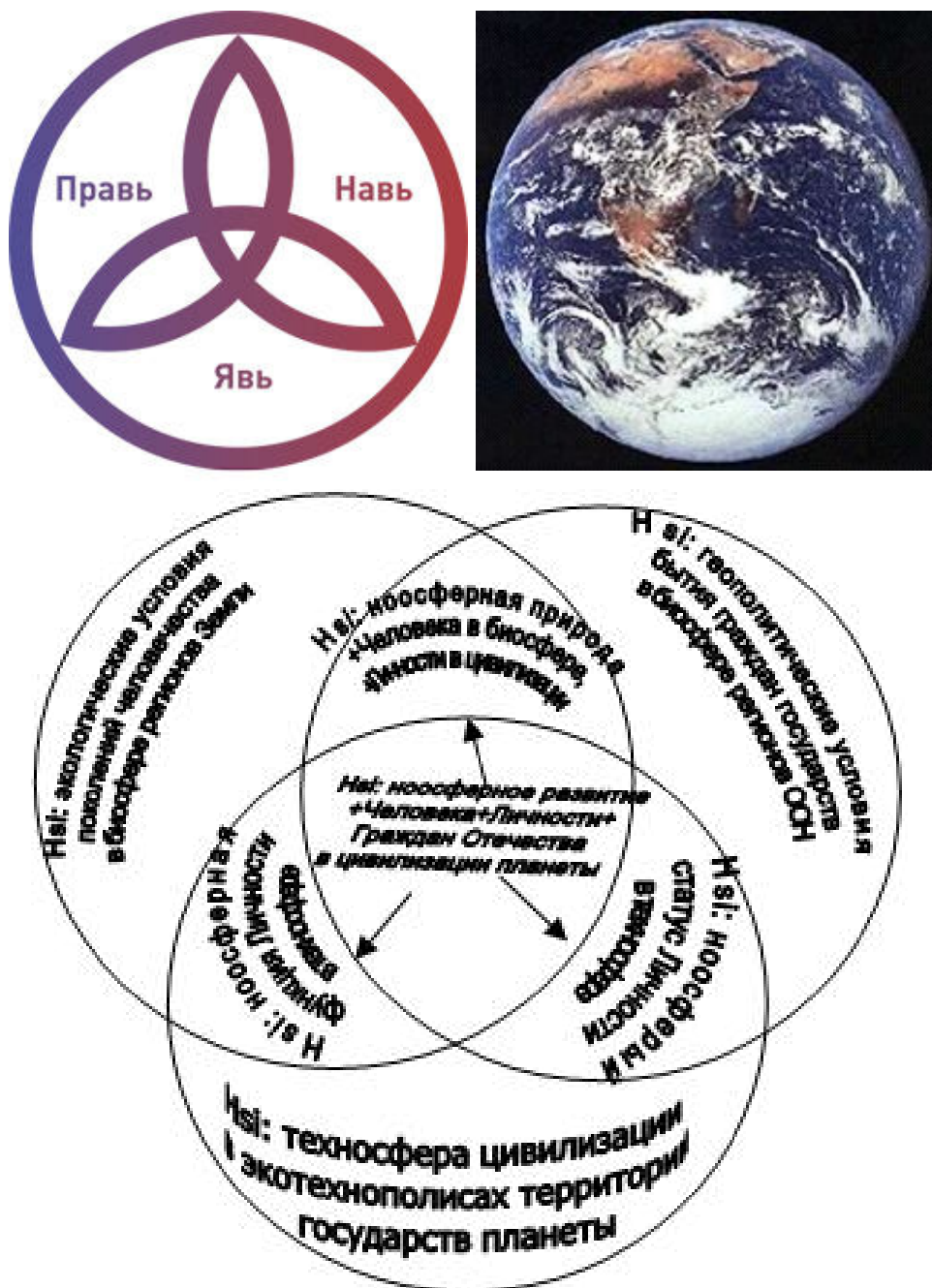
В контексте этих представлений преимущество, в конечном счете, получают лучше организованные и наиболее эффективные, то есть менее энергетически затратные формы. Постепенно в ходе естественного отбора закрепляются и механизмы, благодаря которым такая эффективность перестает быть эпизодической и случайной, переходя в разряд закономерности. Это регуляторы рациональной соразмерности обмена потребляемой и производимой той или иной сущностью энергии в процессе эволюционной конкуренции - своего рода аналог и предтеча понятия справедливости.

Данный процесс, согласно так называемому антропному принципу, неминуемо влечет за собой на определенном этапе развития возникновение разума как сознательной, а значит, наиболее соразмерной, рациональной, а значит, и самой эффективной формы в этой всеобщей конкурентной борьбе.

В славянском мифологическом миропонимании (в некоторых его интерпретациях) различают три стороны бытия или три мира - Явь, Навь и Правь. Явь - это мир явленный, осязаемый, соотносимый с понятием материи. Навь - можно уподобить области отражения, или информации. Правь - это мир "богов", а, точнее говоря, сфера должного, законов, управляющих реальностью, **или мера вещей**.

(HSI = В.В.Н: +по ноосферной антропологии Человека, разумного институтами науки, образования, культуры, органами власти, управления общества **мерой вещей**, критерием качества жизни, мысли, деяний, нормой принятия решений должен стать цивилизационный нооним Homo sapiens institutus – то есть этноэкологическая безопасность Человека +Личности +Граждан государств глобального общества, определяемая учетом ноосферной (этноэкологической) природы поколений человечества в биосфере Земли. Понимание ноосферной природы, функции планетного явления научной мысли совокупных поколений Личностей в биосфере планетного дома человечества – то есть **ноосферной меры вещей** – академик В.И. Вернадский выразил в тезисах: **Соотношение человек <=> ноосфера неразделимо (1938); Ноосфера, в которой мы живем, является основным результатом моего понимания окружающего; Ноосфера – последнее из многих состояний эволюции биосферы в геологической истории – состояние наших дней; Для меня ноосфера – не мистика, не создание веры – а эмпирическое обобщение (1941)**. Организация объединенных наций в области образования, науки, культуры (ЮНЕСКО) признала ноосферную роль научных знаний поколений, объявив 150-летний юбилей со дня рождения автора учения о биосфере, концепции эволюции этносов Дома планеты в ноосферную цивилизацию человечества Годом Вернадского (2013). Девиз мероприятий Года В.И. Вернадского **«Ноосферное мышление – мышление граждан XXI века» стал осно-**

вой проведения в России Года экологии. На заседании Госсовета об экологическом развитии России в интересах будущих поколений (27.12.2016) Президент В.В. Путин определил стратегические цели: **«В нашей сегодняшней Повестке – задачи поэтапного перехода России к модели устойчивого развития, и не просто к модели устойчивого развития, а экологически устойчивого развития. Я хочу это подчеркнуть: мы говорим о развитии экономики страны, но с упором на решение экологических проблем».** Это должно стать началом разработки ноосферной концепции Конституции России, согласующей стратегию национальной безопасности государства с Повесткой Дня ООН на XXI век (1992), Целями Декларации тысячелетия (2000) (см. рис. ниже).



В. Зорькин: Причем все эти три мира неразрывно связаны и одновременно заключены один в другом, подобно трем сказочным царствам - хрустальному, серебряному и золотому, - свернутым внутри волшебного яйца. Понятие Правь можно соотнести с естественным правом. В нем субъект не противопоставляется объекту, а психологические и

социальные законы составляют онтологическое единство с законами физики Универсу-
ма.

При таком подходе понятие естественного права превышает сугубо юридические грани-
цы и возвышается до природной меры рационального начала, или вселенского количе-
ственного регулятора конкурентности и эволюционизма, продуктивной соразмерности
Яви и Нави, Янь и Инь. Или в физическом отношении, - обмена потребляемой и произ-
водимой энергии в процессе эволюционной конкуренции. В чисто юридическом же
смысле - это соразмерность предоставления и отдачи благ. Равенство в естественном
праве есть его основное имманентное энергетическое свойство, определяемое тем, что
названная мера "железно" и универсально равно задана законами природы. Случается
лишь то, что энергетически получает возможность случиться и никак не раньше дости-
жения своего разрешительного порогового значения. Право в таком понимании пред-
стает как природное диалектическое единство возможного и должного.

Если это так, то выходит, что Ульпиан не ошибался - право, действительно, изначально
заложено в самой природе вещей и "учит" все сущее. Но в таком случае смысловой го-
ризонт невероятно расширяется, поскольку - вслед за классиком римской юриспруден-
ции - есть смысл говорить не только о правах человека. Тогда уже не столь экзотично, а
напротив, вполне естественно, выглядит наделавшее много шума решение, вынесен-
ное 21 марта 2017 года Высоким судом индийского штата Уттаракханд, которым свя-
щенные реки Ганг и Ямуна были признаны юридическими лицами. Необходимость такой
меры объясняется тем, что в противном случае Ганг и Ямуна, являющиеся, по сути де-
ла, важными составляющими тех начал, которые сформировали социокультурную иден-
тичность индийского общества, "теряют само свое существование".



И, кстати, почти одновременно, 16 марта 2017 года стало известно, что реку Уонгануи в Новой Зеландии признали живым существом и наделили ее соответствующими правами, чего в течение многих лет добивались члены племени маори.

(HSI: + ноосферные критерии) человечества как цивилизации права

(HSI = В.В.Н: +по ноосферной антропологии геоэкологической безопасности +Человека +Личности +Граждан государства в биосфере глобального общества *стать цивилизацией права человечество может только на основе востребования ноосферной функции институтов академии наук, знаний, системы образования поколений в органах власти территории, стратегии планирования, прогнозирования, мониторинге гражданского управления государств планеты*).

В. Зорькин: Меня могут спросить: почему бы нам не говорить об "интересах" и "потребностях" человека, просто пользуясь понятиями социологии, вместо привлечения юридической терминологии? Надо признать, что такие основоположники философии, как Платон и Аристотель, действительно, не употребляли в этих смыслах язык права: они говорили о благе человека и счастье человека, о его доблестях и обязанностях.

Ответ на этот вопрос дает принятое в теории глобального эволюционизма понятие "ко-эволюции". Оно обозначает новый этап развития, когда существование человека и природы является согласованным. ***То есть люди, изменяя окружающую среду для приспособления ее к своим нуждам, должны изменяться и сами, чтобы соот-***

ветствовать объективным требованиям природы. В соответствии с таким представлением понятие "естественное право", в отличие от понятий просто потребностей и интересов, вплетает в ткань реальности коэволюционное по своей сути и структурно-функциональное по форме понятие меры, тем самым допуская в саму природу на правах элемента ноосферы моральное суждение (HSI = В.В.Н: +с позиций учения о биосфере, эволюции этносов планеты в ноосферную цивилизацию в моральных нормах качества жизни, мысли, деяний +Человека +Личности +Граждан государств глобального общества нравственный и экологический императив соединяются в ноосферный императив геоэкологической жизнеспособности прошлых, нынешних, будущих поколений человечества в природе). При таком подходе понятие права включает в себя Этос (например, "правое дело"), которое акцентирует внимание на равенстве, справедливости и тех целях, которые являются существенными и функциональными для человечества.

Коэволюция сопровождается формированием комплекса взаимных адаптаций (коадаптаций), оптимизирующих устойчивые взаимодействия не только между социумом и внешней средой (природой), но и внутри самого социума, между его элементами, или членами. Это означает выработку таких системных качеств социума как когерентность и кооперативность, которые являются условием успешной эволюции человечества. Иначе говоря, люди - для того, чтобы выживать, эволюционировать и выполнять свое естественное предназначение во Вселенной - должны и быть, и чувствовать себя единым органическим целым, то есть **человечеством как цивилизацией права. Это и есть первейший принцип, управляющий естественным правом, которое, в сущности, имеет глубоко коэволюционный, т.е. взаимосогласованный с Этосом, характер.**

Все эти рассуждения, казалось бы, сугубо умозрительны и имеют весьма абстрактное значение. Но так ли это на самом деле?

(HSI: + ноосферный парадокс) естественных прав, преступности и смертной казни

Возьмем для примера такую сложнейшую проблему, как смертная казнь. Можно ли решить ее посредством учения о естественном праве? Не секрет, что большинство населения смертную казнь склонны одобрять. Рассуждают они просто: преступник отнял чью-то жизнь, значит, должен заплатить своей, то есть "око за око, зуб за зуб". Смерть виновного (убийцы) они считают воздаянием равным за равное, искуплением вины и очищением от нравственного зла.

Сторонниками такого подхода были многие выдающиеся мыслители прошлого, полагавшие, что естественное право необходимо предполагает принцип равного воздаяния

за равное. Достаточно назвать такие имена, как Гегель и Кант, а если говорит о России - то это Б.Н.Чичерин. В наши дни В.С.Нерсисянц, считавший, что смертная казнь юридически эквивалентна умышленному убийству, тем не менее признавал, что отказ от смертной казни возможен как уступка твердого и уверенного в себе правопорядка в пользу более мягких общественных нравов. Думаю, что такая уступка - это необходимый в современных условиях шаг по пути гуманизации права, его движения в сторону нравственных начал милосердия, т.е. той "милости к падшим", пример которой государство должно подавать своим гражданам.

Сторонников смертной казни - легион. Призывы о восстановлении смертной казни в последнее время все чаще раздаются и в России. 24 марта 2017 г. в нижнюю палату российского парламента депутатами Госдумы от "Справедливой России" был внесен законопроект о возвращении смертной казни за преступления террористического характера. Впрочем, он получил негативные отзывы Верховного Суда и Правительства России. Согласно социологическим опросам, число сторонников этой меры наказания в нашей стране медленно, но постоянно снижается. Даже респонденты, считающие казнь приемлемой, говорят, что она допустима лишь по отношению к террористам, убийцам и педофилам.

Как известно, в 1996 г. Россия вступила в Совет Европы. Условием было то, что она должна была в течение года подписать Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод, в том числе и протокол № 6, отменяющий смертную казнь в мирное время. 16 мая 1996 г. Президент России Борис Ельцин подписал указ о поэтапном сокращении применения смертной казни. Был установлен фактически мораторий на смертную казнь, но в Уголовном кодексе РФ этот вид наказания до сих пор имеется. Хотя Конституционный Суд сначала в 1999 году поддержал мораторий, а в 2009 году окончательно констатировал невозможность - ввиду сложившегося конституционно-правового режима - вынесения в нашей стране смертных приговоров.

Главный же теоретический довод в пользу неприменения смертной казни - по крайней мере, в современном мире - состоит в том, что если государство физически уничтожает отдельных, пусть и сильно виноватых членов общества, то и остальные перестают воспринимать государство как сообщество свободных граждан и начинают ощущать его как внешнюю и довлеющую над ними, чуждую силу.

Но как же тогда предотвратить ужасные преступления, прежде всего, убийства? А кто сказал, что убивая, государству удастся убедить граждан, что убивать нехорошо? Разве не государство должно первым подавать пример абсолютного почтения к человеческой жизни? И не лучшая ли это из превенций?

В этой связи вспоминается персонаж из известного кинофильма "Холодное лето 53-го года" - кровожадный главарь банды освобожденных по амнистии уголовников, захвативших глухую северную деревню. Сопоставляя себя с государством, он говорит:

- Чем оно лучше меня? Может убить? Но ведь и я тоже могу!

Конечно, можно и возразить: а почему, собственно, следует считать, что в ходе эволюции отбирались именно "положительные", или, так сказать, синергетические человеческие качества, делающие акцент на коэволюцию, когерентность, кооперативность? А если допустить иное, а именно, что естественный отбор - как ему, казалось бы, и положено - имел в ходе формирования человечества характер войны всех против всех, о которой, кстати, писал Томас Гоббс? Тогда почему бы не предположить, что все этические начала в человеке порождены одним лишь воспитанием, то есть неприродным, ненаследственным образом, что человек как социальное существо - это *tabula rasa*, чистая поверхность, на которой можно начертить все, что угодно?

Зато нередко случающиеся в истории вспышки жестокости - это возврат к первобытным звериным инстинктам, этим подавляемым искусственно свойствам человека, которые и есть его подлинное естество. Тогда, мол, только поступки, направленные к личной выгоде, естественны, а человека удерживают от их совершения лишь страх и навязанные воспитанием стереотипы. И может быть, действительно, прав был Оскар Уайльд, который сказал, что "любовь к самому себе - это единственный роман, который длится всю жизнь"?

Уверен, что это не так и что концепция созданного естественным отбором абсолютного эгоизма, которая многим кажется более ясной и убедительной, ошибочна и опасна.

(*HSI*: + ноосферные принципы) власти права и права власти

Впрочем, может быть и еще вопрос, который, на первый взгляд, "режет на корню" концепцию естественного права, а именно: всякое право, де, потому и право, а не благое пожелание или тенденция, что оно может быть защищено силой. Если же право - лишь природная мера вещей, то кто тогда позаботится о его непреложности, если мера нарушена? Иначе говоря, разве право может существовать без силы и власти? ***Мой ответ прост: нет, не может, но естественное право само по себе есть и сила, и власть, ибо все то, что с ним несогласно, - противоестественно, то есть противно законам природы, а значит, обречено на вымирание и гибель.***

Из ***двуединства же права и власти*** следует, что право без власти погибнет, а власть без права сама себя уничтожит. ***Задача политики, собственно, и состоит в том, чтобы произвести диалектическое снятие власти правом и таким образом***

обеспечить осмысленное существование власти, которая как бы распределяется, лишаясь признаков высокомерного господства. И снова вспомним Гавриилу Державина: - Я царь - я раб, я червь - я Бог!

Власть, упорядоченная правом, есть антипод насилию. И потому общество не может себе позволить относиться к праву с подозрением - оно, де, помогает власти втайне примерять на себя "шапку Мономаха", - ибо только посредством права может быть предупрежден произвол и предотвращен хаос.

Впрочем, мятеж против права периодически будет повторяться до тех пор, пока само оно не будет мерилom справедливости для всех, а не разбойничьим кистенем в руках власть имущих. Поэтому задача ограничения власти правом требует ответа на вопрос: а что является источником права, и каково должно быть его правильное устройство с тем, чтобы оно служило проводником справедливости, а не привилегией для немногих осчастливленных?

На первый взгляд, эта проблема решается просто - общая польза формируется через механизм демократического волеизъявления, в котором принимают участие все граждане, а значит, право есть их общее дело и совместное предприятие. Действительно, как говорится, "если есть Бог, то откуда зло"? То есть когда сам народ - творец законов, то может ли власть быть несправедливой? Однако, как писал Умберто Эко ("Маятник Фуко"), для каждой сложной проблемы всегда имеется одно простое, ясное для всех неправильное решение.

Дело в том, что единомыслие и консенсус среди людей случаются невероятно редко, а потому демократическое волеизъявление нуждается в определенных, так сказать, фильтрах: прежде всего, это принятие решений большинством голосов (в том числе относительным) и делегирование полномочий от всех немногим представителям. Но ведь и большинство часто бывает незрячим. Сколько таких примеров бывало в истории! Именно большинство населяло Содом и Гоморру, заклиало Моисея вернуться обратно в Египет, поклонялось золотому тельцу, наконец, требовало от Понтия Пилата распять Христа. Даже Москва в 1605 году поначалу колокольными перезвонами встречала Дмитрия-Самозванца.

А если большинство, каким бы значительным оно ни было, подавляет своим диктатом меньшинство (возможно, более правое по сути дела), то как тогда можно говорить о справедливости и праве? Имея в виду эту проблему, один из влиятельных конституционных комментаторов двадцатого века, профессор права Йельского университета Александр Бикель, ввел термин, который можно по общему смыслу перевести как "дилемма большинства" (counter-majoritarian difficulty).

Принцип большинства оставляет открытым вопрос об этических основах права. И неужели не существует субстанции, которая по своей сути обязательно должна считаться правом, требуя уважения к себе от любого большинства и ограничивая его произвол? Новое время в различных заявлениях о правах и свободах человека сформулировало целые комплексы таких нормативных элементов и осудило применение власти большинства по отношению к ним. Но это означает, что существуют постоянные ценности, которые неприкосновенны для всех и каждого - хоть большинства, хоть меньшинства. На институциональном уровне защита этих ценностей в отношении меньшинства обеспечивается через судебную власть, которую Бикель поэтому считал наименее опасной среди всех ветвей власти.

Но, с другой стороны, есть меньшинство, и есть меньшинство. Как нам отделить "агнцев от козлиц"? Как показывает практика, оппозиция тоже подвержена самым разным порокам, но просто имеет меньше возможностей проявить себя по сравнению с властью держащими. Зададимся, например, вопросом: какая беда могла приключиться, если бы до высшей власти дорвался такой, несомненно, святой человек, как Джироламо Савонарола? Рискну даже предположить (и надеюсь, что история и демократическая ответственность меня за это простят), что благороднейшее меньшинство русского общества первой четверти XIX века - декабристы, которыми нас учили восхищаться, - если бы победили, то, вполне возможно, наворотили в России таких дел, что французские якобинцы, как говорится, "нервно бы курили в сторонке". Во всяком случае, как известно, лет через сто их "разбуженные" стараниями Герцена ученики справились с этой задачей "блестяще".

Однако над большинством и меньшинством, вечно рождаемыми политической борьбой и занятыми рутинной конкуренции, незримо **господствует третий актер**, который призван смирять разрушительное действие политических протуберанцев и оберегать общество - независимо от накала царящих в нем страстей - от распада и самоуничтожения. **Этот невидимый арбитр есть не что иное, как неотъемлемые права и свободы человека, эта "совесть права" (HSI = В.В.Н: + по ноосферной антропологии совесть прав Граждан выражена ноосферной мерой безопасности Личности в Семье и цивилизации. Проблема требует отдельного исследования).**

(HSI: + ноосферная мера) естественных прав и обязанностей человека

(HSI = В.В.Н: +с позиций ноосферной антропологии Граждан государств глобального общества естественные права Человека в поколениях Отечества

определяются фактом и местом рождения социобиологического вида природы – Человека, разумного института цивилизации планеты. Ноономия Человека Личности, Граждан государств Земли определяет ноосферный императив (геоэкологическую необходимость и этноэкологическую обязательность!) учета научных знаний академий наук, системы образования в жизнеустройстве Семей на территории Отечества, мониторинге органов власти управления ООН).

В. Зорькин: Однако следует со всей определенностью подчеркнуть: права человека могут претендовать на роль такого "верховного судии" только при том условии, если они - принадлежность права не придуманного, не искусственного, а естественного, существующего во всяком случае - как необходимый внутренний элемент глобально эволюционной системы.

При этом возникает весьма непростая проблема квалификации и верификации тех или иных прав и свобод именно как естественных прав, то есть высшей правовой категории, обладающей свойством *jus cogens*, или неоспоримости и неотчуждаемости.

В отличие от октроированных прав, которые государство "дарует" своим гражданам, естественное право понимается как совокупность прав, которыми все люди обладают от природы в силу самого факта своего рождения. К ним, несомненно, относятся такие права и свободы, как:

право на жизнь;

право на личную свободу;

право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну;

право на равенство всех перед законом и судом;

право на достойный образ жизни, включая право частной собственности, свободу труда и право на отдых;

право на защиту чести, достоинства и доброго имени;

свобода передвижения и выбора места жительства;

свобода определения своей этнической принадлежности и пользования родным языком;

право на информацию и доступ к культурным ценностям, образование и творчество;

свобода мысли, выражения мнений и убеждений, в том числе - свобода совести, религий, слова, печати, митингов, объединений;

право участвовать в управлении делами государства и общества;

право на сопротивление гнету;

право на мир и всеобщую безопасность;
право народов на самоопределение и некоторые другие.

Стремление гарантировать права и свободы, образующие правовой статус человека, обусловило принятие целого ряда правовых актов, начиная от английской Хартии свобод (1215 г.) и заканчивая Всеобщей декларацией прав человека 1948 г., Международным Пактом о гражданских и политических правах, Международным Пактом об экономических, социальных и культурных правах 1966 г., Конвенцией о защите прав человека и основных свобод 1950 г., являющимися, по сути дела, материально-правовой основой формирующегося правового механизма универсальной правозащиты.

Многие из этих прав и свобод уже получили настолько широкое признание, что обязательства по их обеспечению носят обычно-правовой характер и, по сути, их наличие не зависит от участия (либо неучастия) государства в соответствующих международных договорах. Более того, часть представителей доктрины относит те или иные положения о защите отдельных прав и свобод человека к категории императивных норм международного права (*jus cogens*).

Однако для создания такой нормы требуется *opinio juris*, то есть общее мнение субъектов международного права, выражающее их убежденность в юридической полноценности (действительности) нормы права. А это не позволяет разрешить вопрос об отнесении нормы, закрепляющей то или иное право человека, к категории *jus cogens* автоматически.

С точки зрения культурно-индифферентного подхода к проблематике прав человека основные права и свободы базируются на общезначимых для всего человечества в целом и для каждого человека в отдельности ценностных установках. При этом прямая связь между демократией и правами человека считается установленной.

Вразрез с этим существуют и релятивистские концепции, согласно которым универсальных ценностей нет вообще (постмодернизм), либо что права человека представляют собой лишь западные ценности (культурный релятивизм). Идеи культурного релятивизма особенно популярны в бывших колониальных и полуколониальных странах, где идея универсальности прав человека часто трактуется как часть западной стратегии культурного империализма. Так, культурный релятивизм проявляет себя в системе т.н. "азиатских ценностей", которая обычно характеризуется идеей об относительности индивидуальных прав, признанием семьи ядром общества, повышенной значимостью экономических, социальных и культурных факторов, взаимосвязью между правами и обязанностями, акцентом на национальном суверенитете (Индия, Китай, Япония, Южная Корея, Сингапур).

Показательно, что при подготовке к Всемирной конференции по правам человека (Вена, 1993 г.) универсальная природа прав человека, содержащихся во Всеобщей декларации 1948 г., была поставлена под вопрос представителями ряда азиатских государств. Признавая универсальный характер некоторых прав, они отмечают, что другие права основаны на западном идеале индивидуальной автономии и не сочетаются с коллективными азиатскими ценностями. Тезисы релятивистов получили частичное выражение в Бангкокской декларации 1993 г., в статье 8 которой записано, что права человека должны рассматриваться с учетом значимости национальных и региональных особенностей.

Не будет ли большой ошибкой не прислушиваться к мнению, которому следует, как минимум, полмира? В частности, не пора ли констатировать, что формирование полного каталога естественных общечеловеческих ценностей уже невозможно без признания не только прав и свобод человека, но и его естественных обязанностей? Лишь Всеобщая декларация прав человека в самой общей форме упоминает о том, что "каждый человек имеет обязанности перед обществом, в котором только и возможно свободное и полное развитие его личности" (п. 1 ст. 29). В целом же международные документы о правах человека содержат только положения о возможности ограничения со стороны государства предоставляемых человеческому индивиду прав и свобод (ст. ст. 12, 18, 19, 21, 22 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст. 4 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах). Но ограничение прав и свобод индивида и его обязанности - это все же понятия разные. Между тем, правовые обязанности настойчиво, так сказать, "стучатся в окно". Среди них такие естественные и очевидные обязанности как:

соблюдать конституцию и законы,
поддерживать и защищать суверенитет, безопасность, единство и целостность страны;
заботиться о детях и престарелых;
сохранять национальное и общечеловеческое культурное наследие;
защищать и сохранять естественную природную среду;
стремиться к совершенству во всех личных и коллективных сферах деятельности и т.п.
(См., например, ст. 51А Конституции Республики Индия).

(HSI: + ноосферная миссия) конституционной юстиции – защитника права

(HSI = В.В.Н: +Соблюдение принципа презумпции экологической опасности Граждан в институтах общества выражает меру соблюдения единства естественных прав, этноэкологических обязанностей и ответственности субъектов биосферы перед нынешними и будущими поколениями на всех уровнях – в Семье, обществе, функции власти государств, миссии ООН. Нравственный и эко-

гический императив Личной и общественной безопасности выражают ноосферный Кодекс (меру) геоэкологической жизнеспособности субъектов цивилизации Здесь / Сейчас, +Вчера +Сегодня +Завтра поколений человечества в Природном Доме. Ноосферная антропология безопасности Личности должна определять принципы Гражданского кодекса и конституционную юстицию миссии ООН планеты).

Концептуальные и институциональные особенности и трудности, свойственные способам наднациональной правозащиты, обуславливают повышенную роль национального конституционного правосудия в верификации и реализации естественных прав человека. Конечно, с учетом диалога между конституционной юстицией и наднациональными органами по защите прав человека.

Действующая Конституция России признает и гарантирует права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права" (ч. 1 ст. 17). Каталог прав и свобод, содержащийся в российской Конституции если не целиком, то почти совпадает с перечнем, закрепленным в документах универсальной правозащиты.

Однако, выясняя содержание конституционных прав и свобод, Конституционный Суд РФ порой ссылается в своих решениях и на общие правовые принципы, чья обязательность на конвенционном международном уровне пока не установлена, то есть положения, касающиеся общечеловеческих ценностей, например, "золотое правило нравственности" - не делай другим того, чего не хочешь, чтобы сделали тебе, а также гуманность, разумность, справедливость и истина (См., например: постановления от 12.05.1998 № 14-П (пункт 5); от 20.07.2010 № 17-П (пункт 3.1); определения от 15.01.2008 № 201-О-П, от 22.12.2015 № 2906-О др.).

Из того факта, что в рамках конституционной юстиции разрешаются лишь вопросы права, было бы неправильно делать вывод, что конституционная юстиция полностью оторвана от политики. Правда, если рассматривать политику как борьбу различных партий и групп за власть, за принятие тех или иных нужных им властных решений, то Конституционный Суд в политике действительно не участвует.

Он подобен образу из пушкинского "Бориса Годунова":

Так, точно дьяк, в приказах поседельй,

Спокойно зрит на правых и виновных,

Добру и злу внимая равнодушно,

Не ведая ни жалости, ни гнева.

Но, витая над схваткой, Конституционный Суд остается частью политической системы, причем одной из важнейших. Будучи сам органом государственной власти, он в то же время выступает арбитром между государством, с одной стороны, и гражданским обществом - с другой. В этом смысле он объективно находится в самом фокусе политики. Фигурально, его решения - это флажки, за которые не может вырваться государство.

Только конституционная юстиция может преодолевать возведенную в закон волю политического большинства. Но в таком случае закономерен вопрос: можно ли считать конституционный контроль легитимным, коль скоро он позволяет небольшому "ареопагу" судей преодолевать волю большинства? Как это можно примирить с принципом разделения властей и аутентичностью воли законодателя, сконцентрированной в законах? На этот, действительно непростой вопрос можно ответить тем, что конституционная юстиция не сама по себе, "в одиночку" порой спорит с "волей законодателя" - необдуманым и нелегитимным законам противостоит сама Конституция, в которой - посредством принятия ее на референдуме - воплощена прямая воля всего народа, то есть подавляющего большинства, даже перед лицом любого парламента.

Причем важно отметить тот "метapolитический" факт, что конституционная юстиция посредством легитимной интерпретации смыслов может не только селективировать "волю большинства", но и сглаживать возмущения, привносимые политическим меньшинством, реализуя тем самым механизмы не столько нормативного, сколько коммуникативного способа действия, то есть сохранения и обновления консенсуса как фактора социальной устойчивости. Таким образом, посредством конституционной юстиции удовлетворяется общественный заказ на взаимное понимание и политическую соразмерность и стабильность.

Так называемая "воля законодателя" - это, в сущности, выявляемая путем юридического толкования непротиворечивость логической правовой нормы в системе права, ибо "король не делает зла", а "законодатель презюмируется мыслящим непротиворечиво". Но поскольку Конституция в системе права играет главенствующую роль, ее положения должны учитываться в каждом случае применения любой отраслевой нормы. Иными словами, в каждом законе, в каждой норме незримо присутствуют своего рода конституционные монады, эксплицирующие Этнос права, которые априорно составляют органичную общую часть всякого закона, нивелируя тем самым имеющиеся в нем неясности, выправляя неточности и заполняя лакуны. И это не юридическая фикция, а реальность, ибо Конституция, как известно, действует непосредственно.

Логическим продолжением этой теоретической мысли является тот практический вывод, что возможности конституционной юстиции не могут сводиться только к выполнению роли "негативного законодателя", который признает определенные юридические нормы не соответствующими Конституции, лишь элиминируя их из правового поля. Конечно, как говорится, "прополотый сорняк прежней силы не берет", но все же возникающую после такой "прополки" поляну будет вновь заполнять тот же самый сеятель-законодатель, который, ведь, может иметь и свои собственные, отличные от Конституционного Суда, представления о том, как должен выглядеть в итоге тот или иной закон.

Конституционная юстиция, как единственный источник официального легального толкования Конституции, на самом деле не пополняет закон, а как бы открывает то, что уже объективно существует в системе права, но просто не нашло еще своей отчетливой юридической дефиниции. Лишь в этом, узком смысловом коридоре можно говорить о том, что Конституционный Суд обладает правотворческой, а я бы сказал - правооткрывательской - функцией. Все, что для этого ему нужно - конституционно-правовое истолкование закона.

Благодаря поправкам к Федеральному конституционному закону "О Конституционном суде РФ", которые были приняты 28 декабря 2016 года, эта функция за Судом была, наконец, окончательно признана.

Если говорить в целом, смысл этих новаций состоит в том, что Конституционный Суд получил полномочие давать обязательное конституционно-правовое истолкование нормам в связи с рассмотрением им конкретных обращений, в том числе и тогда, когда эти нормы не признаются им неконституционными. Причем такое истолкование обязывает законодателя внести правки в закон.

Откровенно говоря, такое полномочие у Конституционного Суда было и прежде, однако не все правоприменители, прежде всего, суды общей юрисдикции, всегда целиком разделяли это наше убеждение. Статья 79 Закона о Конституционном Суде в новой редакции теперь прямо предусматривает, что применение нормативного акта или отдельных его положений в истолковании, расходящемся с данным Конституционным Судом, не допускается.

Вместе с тем было бы заблуждением полагать, что конституционно-правовая интерпретация смысла норм Конституционным Судом подменяет законодателя. Дело в том, что конституционно-правовое толкование вовсе не предлагает взамен обнаруженных просчетов или пробелов в законе детальное нормативное регулирование. Оно обычно формирует лишь такие юридические конструкции, именуемые правовыми позициями, которые выявляют конституционно-правовую модель как основу для надлежащих от-

раслевых норм, которая по степени общности располагается где-то между конституционными принципами и отраслевым уровнем нормативного регулирования, не претендуя на все нюансы новой отраслевой нормы, а лишь выставляя для законодателя необходимые конституционно-правовые "флажки"-ориентиры.

Говорят, что в традиционной японской дзенской живописи смысл картины в стиле "сумиэ" заключается именно в пустом, незаполненном пространстве, в сдержанных ударах кисти.

"Как сказать, в чем сердца суть? Шум сосны на сумиэ", писал мастер поэзии хайку XV века Иккю.

Так и в решениях Конституционного Суда должна сохраняться некая загадка, намеренная многозначительная недоговоренность, скрывающая многозначность, которая лишь подчеркивают главное, конституционное содержание, в остальном оставляя законодателю полную свободу выбора. Это мы называем принципом "конституционно-правовой сдержанности", и в этом тоже обнаруживает себя подлинный Этос права!

В заключение хочу подчеркнуть, что право есть существенный и необходимый признак человека разумного. Современное человечество не может существовать, развиваться и реализовать свою миссию во Вселенной иначе, как в виде цивилизации права. Никак иначе. И поэтому - во имя единства прошлых, нынешних и будущих поколений мы обязаны сохранить право как искусство добра и справедливости!

(HSI = B.B.H: + В условиях обострения угроз депопуляции, глобального старения принятие на уровне государств, миссии ООН ноосферного Кодекса безопасности граждан государств глобального общества (геоэкологического закона жизнеспособности человечества в биосфере Земли) становится стратегически, футурологически, онтологически и мировоззренчески приоритетной и нуждается в отдельном исследовании.

Человечество сможет выжить в природном Доме (биосфере Земли) только в качестве НООСФЕРНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ, упреждающе учитывающей геоэкологические законы планеты в этноэкологических нормах безопасности +Человека +Личности +Граждан глобального общества.

Ноосферные нормы (законы, критерии) геоэкологической безопасности народов государств Земли можно реализовать только соблюдением гражданами естественных (этноэкологических) прав, обязанностей, ответственности в природе как субъектов ноосферы в регионах биосферы и ноосферными (этноэкологичными) деяниями субъектов цивилизации в биосфере планеты. Принцип презумпции экологической опасности хозяйственных, иных де-

яний реализуется соблюдением гражданами азбуки ноосферной антропологии в сферах взаимодействия общества с природой и институтах ноосферной цивилизации в природе.