
Е. В. БУДЬКО

ФЕНОМЕН РИСКА В СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОМ ДИСКУРСЕ

В статье автор обращается к ряду вопросов социально-философского характера, таких как рассмотрение проблемы риска и ситуаций риска в контексте анализа философии экзистенциализма и в рамках теории принятия решений.

Социально-практическая значимость нахождения адекватных способов преодоления кризисных ситуаций в нестабильных условиях российской действительности обусловила выбор темы исследования, объектом которого являются социально-экономические ситуации риска, а предметом – модусы социального поведения в кризисной ситуации.

Автор отмечает, что в современных реалиях, в условиях недостатка объективной информации о происходящих событиях, человек не в силах логически просчитать последовательность действий и склонен принимать необдуманные, иррациональные решения, что продуцирует возникновение такого феномена, как риск.

Ключевые слова: *риск, экзистенция, неопределенность, вероятность, ситуация риска, теория принятия решений, выбор, кризис.*

In the article the author addresses a number of issues of social and philosophical character, such as consideration of the problem of risk and risk situations in the context of the analysis of the philosophy of existentialism and the decision theory.

The socio-practical importance of search for relevant ways to overcome crisis situations within the Russian unstable reality determined the choice of the research topic whose object is socio-economic situations of risk, and the subject is the modes of social behavior in a crisis situation.

The author notes that in current realities lacking objective information about events, people are unable to logically calculate the sequence of steps and tend to make hasty and irrational decisions that produce the emerging phenomenon of risk.

Keywords: *risk, existence, uncertainty, probability, risk situation, decision theory, choice, crisis.*

Риск и неопределенность сопровождают человека на протяжении всей жизни, перенапряжение и снижение адаптационных возможностей организма человека наиболее часто вызывают эмоциональный стресс, который связан с неудовлетворенностью результатами социальной деятельности, неуверенностью и безысходностью в разрешении насущных проблем, сдерживанием эмоциональных проявлений, обусловленных социальными нормами поведения. Стресс приводит к тому, что современному человеку часто не хватает душевного покоя и эмоционального равновесия: создаются предпосылки для вхождения человека в пограничное экзистенциальное переживание – кризис.

Еще со времен знаменитого древнегреческого целителя Гиппократ в медицинской лексике понятие «кризис» означало опасный момент, решающую фазу развития болезни: во время кризиса человек либо умирал, либо активация адаптационных возможностей организма больного приводила к выздоровлению.

Изо дня в день человеку приходится принимать рискованные решения, разрешать кризисные ситуации, потому что стохастический характер социально-экономической реальности не предоставляет возможности предсказать сценарий развития событий.

Ситуационные кризисы случаются всегда внезапно и неожиданно (несчастный случай, смерть близкого человека, физические травмы, тяжелая болезнь, утрата трудоспособности, расторжение брака между супругами, потеря работы, признание должника банкротом).

Понятие «кризис» тесно связано с понятием «риск», степень развития неблагоприятных событий которого влияет на вероятность принятия адекватного, обоснованного управленческого решения человеком, находящимся в кризисной ситуации.

По мнению профессора Ю. Э. Слепухиной, понятие «риск» берет свое начало от греческих слов *ridsa*, *ridsikon* – скала, утес. Значение слова «риск» в итальянском языке происходит от *risiko* – угроза, опасность, *risikare* – лавировать между скал. Также возникновение термина «риск» во французском языке исходит из слова *risqué* – угроза; объезжать скалу, утес [Слепухина 2015].

Лингвист С. И. Ожегов определил риск как «действие наудачу, в надежде на счастливый исход» [Ожегов].

Современный философ В. С. Диев в статье «Рациональные решения: критерии, модели, парадоксы» утверждает, что следствием решения, принятого субъектом по результатам трудного выбора, оценки вероятности возможных событий и связанных с ними потерь, является риск. Возможна ситуация, при которой два человека принимают идентичные решения, но при реализации данных решений риск оценивают по-разному. Каждый человек обладает уникальной системой предпочтений, в связи с чем универсального функционала, интегрирующего оценки вероятностей и последствий, не существует [Диев 2013].

По результатам проведенных учеными А. Тверски и Д. Канеманом исследований выявлено, что поведение человека предопределяет ограниченность его когнитивных возможностей, а именно емкости оперативной памяти мозга, скорости восприятия и переработки информации, в связи с чем она является в процессах принятия решений краеугольным камнем многих наблюдаемых ошибок, нелогичностей [Judgment... 1982; Hacking 1975].

В. С. Диев считает, что человеку в оценке вероятностей случайных событий в силу объективных ограничений его когнитивных возможностей необходимо помогать в процессе принятия решений. Человек по мере накопления информации должен придавать все меньше значения своим первоначальным мнениям и все больше – поступающим фактическим данным [Диев 2013].

Финский философ Я. Хинтиikka определил термин «ограниченная рациональность» как один из самых употребительных в теории принятия решений. Хинтиikka утверждал, что теория «когнитивных ошибок», разработанная А. Тверски и Д. Канеманом, – вызов философским исследованиям в силу потенцирующих последствий для экономики и политики. Ученый также отмечал, что «ошибки», подчеркиваемые Тверски и Канеманом, при гносеологическом исследовании в зависимости от обстоятельств, наличной ситуации, могут и вовсе не быть ошибочными [Хинтиikka 2011].

Я. Хинтиikka акцентирует внимание, что каждого человека необходимо научить рассуждению и критическому мышлению [Там же].

В. С. Диев в статье «Рациональность и риск» рассматривает феномен риска в рамках теории принятия решений [Диев 2012]. Он считает, что алгоритм действий в деятельности человека при при-

нятии решений можно вообразить как звенья одной цепи. Каждый человек потенцирует свои действия, для достижения определенных целей применяя интеллектуальные, волевые, эмоциональные, нравственные качества, и принимает решение. В условиях ситуации риска человек пытается рассуждать с рациональной точки зрения для принятия предусмотрительных решений, обыгрывая различные варианты развития событий, и останавливает свой выбор на том варианте действий, который отвечает его целям и соотносим с системой ценностей. Именно наука и философия в современном постоянно меняющемся мире должны задать направление развития теории принятия решений в разрешении сложной проблемы выбора [Диев 2013].

Итальянский философ Э. Агацци утверждает, что жизнь человека без риска, как, впрочем, и жизнь человека без свободы или разума, была бы лишена смысла, определяющего ориентацию бытия, а именно обозначает выбор потерять или обрести себя. Счастье человека заключается в подлинном самосовершенствовании, подразумевая выбор и решение, иными словами – риск. В случае если человек уклоняется от выбора и принятия решения, это указывает на отсутствие направленности и смысла жизни, о глубоком отчуждении человека, отказе от самореализации [Агацци 1998].

В числе первых философскую теорию риска разработал французский философ Б. Паскаль, высказав по проблемам, не присущим играм на удачу, вероятностные суждения [Паскаль 2001].

В философии экзистенциализма рискологическая проблематика отражена в работах С. Кьеркегора, К. Ясперса, Г. Марселя, Ж.-П. Сартра.

По мнению датского философа-экзистенциалиста С. Кьеркегора, ирония жизни человека заключена в том, что человек всегда находится в ситуации выбора, жизнь требует от него этого: «Выбирай: или – или». Именно в момент выбора человеческая личность определяет себя: если она не осуществляет выбор, то «чахнет». Кьеркегор утверждает, что в любом случае, какой бы выбор ни сделал человек, он раскаивается, страдает, в связи с чем раскрывается трагичность его существования [Чередникова 2006].

Философские учения К. Ясперса содержат понятие риска и опасности. Ясперс отмечал, что сущность жизненного положения

человека заключена не в ситуациях, которые могут быть подвергнуты изменению, а в неминуемых пограничных ситуациях: это борьба за существование, страдания, смерть, зависимость человека от воли случая. Трудные жизненные обстоятельства человек преодолевает с помощью семьи, общества, религии, прогресса науки и техники. Но все эти модусы преодоления являются лишь субъективными достижениями в условиях тотальной неопределенности и не ликвидируют глобальную угрозу человеческому существованию [Буржуазная... 1986].

При исследовании экзистенциальной философии К. Ясперса социолог В. И. Зубков акцентирует внимание на том, что жизненный опыт человек обретает в пограничных ситуациях и ситуациях риска [Зубков 2009].

Французский философ-экзистенциалист Г. Марсель рассматривает «человека в ситуации», а не абстрактно вообще, назвав свою философию «конкретной»: «здесь и сейчас». В жизни каждого человека встречаются ситуации, которые невозможно ни повторить, ни тем более показать. Наука здесь бессильна, она упускает экзистенциальное измерение мира, поэтому вся надежда на философию [Гусейнов 2013].

Кроме того, Марсель указывает и на другой полюс существования, на непрезентативные феномены: встреча, надежда, верность, любовь, доверие, дар и другие [Там же]. В очерке «Воплощенное бытие как центральная точка отсчета метафизической рефлексии» он пишет: «Отправной точкой моего исследования является то, что неоспоримым оказывается не логическое и рациональное, а экзистенциальное» [Марсель 2004: 12].

Г. Марсель отмечал, что жизнь являет собой путь от одной судьбоносной «встречи» к другой. В реальной человеческой жизни духовные порывы, взлеты, связанные со «встречей», случаются редко, и не каждый день, а пространство между судьбоносными «встречами» наполнено обычными будничными ситуациями, которые человек проживает изо дня в день [Марсель 2004].

Философ Ж.-П. Сартр, изучая проблему риска, отмечал, что у человека нет «природы», прописавшей варианты его поведения, и поэтому каждый из нас должен творить ее сам, в чем и заключается уникальность социальной реальности. Каждый человек в своей

жизни должен рассчитывать только на себя, не надеясь ни на какие авторитеты, социальные предписания, ценности, в связи с чем изначальной стороной свободы является для него чувство тревоги. Ведь противостоя «нечеловеческому миру», каждый человек вынужден действовать на свой страх и риск, жить под девизом: «Делай что должно, и будь что будет» [Буржуазная... 1986].

Философы С. Кьеркегор, К. Ясперс, Г. Марсель, Ж.-П. Сартр едины во мнении, что сущность человека – бытие в ситуации. Понятие «бытие-в-ситуации» в учениях философов-экзистенциалистов схоже, но различно по эмоциональной окраске. Каждый человек в своей жизни должен реализовать себя, найти свой путь в постоянно изменяющейся социально-экономической реальности.

Следует отметить, что риск и рискованная ситуация изо дня в день сопровождают человека в его повседневной жизни, и только пограничные ситуации, то есть ситуации риска, предоставляют человеку возможность постичь свою истинную природу – экзистенцию. Именно через преодоление риска человек развивается, совершенствуется, пытается найти новые пути преодоления, а не слепо подражает принятым в обществе моделям поведения.

Современные итальянские философы Дж. Реале и Д. Антисери утверждают, что экзистенция, указывающая на конечность существования, и есть возможность, а именно «возможность быть». Экзистенция не представляет собой сущность, что-то заранее определенное и данное от природы. Человек в отличие от животных и растений есть то, кем он решил быть. Существование человека в смысле самоконституирования определено как выходение за пределы себя (*ex-sistere*) и возможность – решимость, риск, неопределенная проблематичность, бросок вперед [Реале, Антисери 1997].

Социолог В. И. Зубков акцентирует внимание на том, что в социальной практике принципы рационального поведения содействуют следующему. Каждый человек при наличии опыта и отношений, потенцируя уникальные действия, которые не всегда могут быть вполне рационализированы, способен нестандартно действовать в стандартных ситуациях, продуцируя исключительные идеи, продукты, информацию, то есть является субъектом инновационных, рискованных действий [Зубков 2009].

В социально-экономической реальности каждый человек при принятии решения свободен в совершении сознательного и рационального выбора, но вероятностная структура различных ситуаций неопределенности, в которых, как в море, лавирует субъект, и многовариантность человеческого поведения образуют такой феномен, как риск.

Иногда человек, находясь в эпицентре кризисной ситуации, под тяжестью проблем, в условиях недостатка объективной информации о происходящих событиях, не в силах логически просчитать последовательность действий и склонен принимать необдуманные, иррациональные решения.

У каждого человека есть выбор – позволить эмоциям, импульсам управлять нашими действиями, поступками, поведением или нет. Какой бы ошибочный шаг человек ни совершил при реализации принятого решения, всегда есть возможность взять себя в руки и пересмотреть свое действие, решение, поведение, попытаться найти выход из кризисной ситуации.

Французский писатель Марсель Пруст утверждал, что реальное путешествие состоит не в открытии новых земель, а в приобретении новых глаз. Пережив кризисные события, пройдя жизненные испытания, человек изменяет не только видимое поведение, происходят также изменения в осознании и понимании им жизни.

Литература

- Агацци Э. Моральное измерение науки и техники. М. : МФФ, 1998.
- Буржуазная философская антропология XX века / под ред. Б. Т. Григоряна, Т. А. Кузьминой, Г. М. Тавризян, Ю. Н. Семенова. М. : Наука, 1986.
- Гусейнов Ф. И. Введение в философию Г. Марселя // Известия МГТУ «МАМИ». 2013. № 4. Т. 2. С. 29–33.
- Диев В. С. Рациональность и риск // Вестник НГУ. 2012. № 10. С. 14–20.
- Диев В. С. Рациональные решения: критерии, модели, парадоксы // Вопросы философии. 2013. № 8. С. 4–11.
- Зубков В. И. Социологическая теория риска. М. : Академический Проект, 2009.
- Марсель Г. Опыт конкретной философии. М. : Республика, 2004.

Ожегов С. И. Словарь русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://slovariki.org/tolkovuj-clovar-ozegova/30109> (дата обращения: 31.07.2019).

Паскаль Б. Мысли. М. : АСТ, 2001.

Реале Дж., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней: в 4 т. СПб. : Петрополис, 1997. Т. 4.

Слепухина Ю. Э. Риск-менеджмент на финансовых рынках. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2015.

Хинтиikka Я. Философские исследования: проблемы и перспективы // Вопросы философии. 2011. № 7. С. 3–17.

Чередникова Н. П. Проблема человека в философии существования // Вестник Таганрогского института имени А. П. Чехова. 2006. № 2. С. 37–41.

Hacking I. The Emergence of Probability. Cambridge : Cambridge University Press, 1975.

Judgment under Uncertainty: Heuristics and Biases / ed. by D. Kahneman, P. Slovic, A. Tversky. Cambridge : Cambridge University Press, 1982.