

---

## ГЛОБАЛИЗАЦИЯ ИЛИ ДЕГЛОБАЛИЗАЦИЯ?

Чумаков А. Н.\*

*Статья посвящена анализу содержания и корректному использованию базовых категорий современной глобалистики: «глобализация», «деглобализация» и других связанных с ними терминов. Используя приемы логического мышления, автор выявляет существенные методологические проблемы, касающиеся языка и понятийного аппарата науки в целом и глобалистики в частности. Показана неправомерность использования в научном языке того или иного неустоявшегося или дискуссионного термина без предварительного уточнения его содержания. В частности, утверждается, что добавление отрицательной приставки к введенному ранее в научный оборот понятию меняет его смысловое значение на противоположное и не более. На конкретных примерах показано, что нарушение этого правила ведет к терминологической путанице, порождает малосодержательные дискуссии и создает дополнительные трудности в научных исследованиях.*

**Ключевые слова:** глобалистика, категория, понятие, термин, логика, глобальные исследования, экономика, планетарные сферы.

### GLOBALIZATION OR DEGLOBALIZATION?

*The article is devoted to the analysis of the content and the correct use of the basic categories of modern global studies: “globalization”, “deglobalization” and other related terms. Using the methods of logical thinking, the author identifies significant methodological problems concerning the language and conceptual apparatus of science in general and global studies in particular. The inappropriateness of using one or another unsettled or debatable term in the scientific language without preliminary clarification of its content is shown. In particular, it is argued that adding a negative prefix to a concept introduced earlier into scientific circulation changes its semantic meaning to the opposite and no more. Specific examples show that the violation of this rule leads to terminological confusion, generates empty discussions and creates additional difficulties in scientific research.*

**Keywords:** global studies, category, concept, term, logic, global research, economics, planetary spheres.

Уточните значения слов – и вы избавите человечество от половины его заблуждений.

*Р. Декарт*

---

\* Чумаков Александр Николаевич – д. ф. н, профессор факультета глобальных процессов МГУ имени М. В. Ломоносова, член Президиума Российской экологической академии. E-mail: chumakov5@yandex.ru.

Alexander N. Chumakov – Dr. Phil., Professor of the Faculty of Global Studies, Lomonosov Moscow State University; member of the Presidium of the Russian Ecological Academy. E-mail: chumakov5@yandex.ru.

### Методологическая преамбула

Уже из названия статьи видно, что речь в ней пойдет о принципиальных понятиях современной глобалистики, по поводу которых не только в массовом сознании, но и в научной среде имеет место значительный разброс мнений, суждений и представлений. Однако прежде чем обратиться к содержательной стороне дела, следовало бы выяснить некоторые существенные вопросы методологического характера, в частности, касающиеся языка науки, его специфики и понятийного аппарата.

И здесь возникает вопрос: может ли какая бы то ни было наука обойтись без своего языка или без характерных для нее терминов, базовых понятий и основных категорий? Очевидно, что вопрос риторический. Именно язык той или иной конкретной науки придает ей четкие формы и очертания, вполне определенно и недвусмысленно выражает объект и предмет исследования и тем самым соответствующим образом ориентирует мышление в процессе решения творческих задач, стимулирует и задает направленность научных изысканий. Соответствующая терминология той или иной науки имеет при этом исключительно важное значение, поскольку она составляет скелет, структуру того языка, с формирования которого начинаются становление и развитие любой научной дисциплины.

В этом ряду *глобалистика* как *междисциплинарная область научного знания, в рамках которой различные научные дисциплины (каждая с позиции своего предмета) ведут исследования процессов глобализации и их всевозможных последствий, а также глобальных структур, связей и отношений в различных сферах общественной жизни*, не является исключением. Она также имеет свой язык и особую терминологию, включающую в себя систему соответствующих понятий и основных категорий. В этой связи тема нашего разговора не будет в полной мере раскрыта, если мы (не вдаваясь в филологические подробности), тем не менее, не определимся, какие смыслы вкладываем в *слова, понятия, термины и категории*; для начала в общем плане, то есть вообще, безотносительно к тому или иному предмету.

А вот приведенная выше последовательность слов указана не случайно. Изначально важно определиться с тем, что есть *слово*, поскольку уже первая строка Евангелия от Иоанна (Новый Завет) гласит: «В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог». Обратившись же к соответствующей справочной литературе, отметим, что *слово* почти везде определяется практически идентично – как «исходная единица речи, представляющая собою звуковое выражение отдельного предмета мысли» [Слово 2005]. Иначе говоря, *слова* – это первокирпичики (базовый «строительный материал») любого естественного языка, из которых по определенным законам и правилам складываются *предложения, суждения и умозаключения*.

Но в этом контексте мы должны говорить уже не только о языке, но и об имманентно связанном с ним рациональном мышлении, где *слова*, наполненные содержанием, именуются *понятиями*. В формальной логике – науке о формах и законах человеческого мышления – *понятие* определяется как исходная «форма мышления, отражающая предметы в их существенных признаках». Отметим так-

же, что всякое *понятие* имеет свое *содержание* (совокупность существенных признаков, которые мыслятся в данном понятии) и *объем* (совокупность предметов, мыслимых в нем). Объем и содержание *понятия* тесно связаны между собой и находятся в отношении обратно пропорциональной зависимости, то есть чем больше содержание, тем меньше объем понятия, и наоборот – чем меньше содержание, тем больше объем понятия. Иными словами, в первом случае понятие становится более *узким*, а во втором – более *широким* (ниже мы еще обратимся к этим характерным особенностям понятий).

Для раскрытия темы данной статьи важно также подчеркнуть и то, что, в отличие от чувственных форм познания (ощущения, восприятия, представления), которые дают непосредственное, наглядное понимание действительности, рациональное познание (мышление на уровне *понятий, суждений и умозаключений*) являет собою абстрактное, обобщенное отражение действительности, которое играет исключительно важную роль в научном познании, так как дает возможность проникать в суть вещей, предметов и явлений, не доступных нашим органам чувств. На решение такой задачи ориентирован, в частности, метод *восхождения от абстрактного к конкретному*, получивший (начиная с Г. В. Ф. Гегеля) широкое распространение в диалектической традиции, в частности в марксизме. Он направлен на раскрытие сущности изучаемого объекта посредством перехода от абстрактного знания к конкретному [Зиновьев 1960]. Таким образом, необходимыми условиями существования и развития науки являются абстрактное мышление и корректное определение понятий, что становится залогом последовательного, непротиворечивого и адекватно отражающего суть вещей мышления.

«Применительно к науке, являющейся отдельной, относительно самостоятельной отраслью научного знания, ее специфические собственные понятия фиксируются и выражаются в *терминах*. То есть в данном случае вместо слова “слово” используется слово “термин”. *Термин* – это имя с оттенком специального (научного) его значения в какой-либо теории или отрасли знания» [Лях 2010: 6]. Отсюда каждая конкретная наука, область, сфера или направление научного знания имеют свою вполне определенную *терминологию* – совокупность терминов, употребляемых в соответствующем разделе науки.

И, наконец, на самой важной позиции рассматриваемого нами ряда базовых выражений научного языка находятся *категории*. Они представляют собой «пределно общие, фундаментальные понятия, отражающие наиболее существенные, закономерные связи и отношения реальной действительности и познания. Будучи формами и устойчивыми организующими принципами процесса мышления, категории воспроизводят свойства и отношения бытия и познания во всеобщей и наиболее концентрированной форме» [Категории 1983]. Иными словами, *категории* – это ключевые и самые важные для любого конкретного научного языка *понятия*. Они имеют наибольший объем и наименьшее содержание по сравнению с остальными понятиями данной науки. «Образно говоря, категории – это те очки, через которые» ученый смотрит на мир и предмет своего исследования и без которых он не в состоянии осуществлять научную деятельность [Категории 2004].

Таким образом, в языке любой науки или междисциплинарной области научного знания закономерно выделяется вполне конкретная система *категорий*, именуемая также *категориальным аппаратом* соответствующей науки, который состоит из «основных», «исходных», «базисных», «родовых» понятий. «При этом в одном случае это “понятия”, а в другом – “категории”. Представляется, что о тех понятиях, которые образуют ядро понятийно-категориальной системы... а их не так много, следует говорить именно как о категориях. Все они имеют базисный, фундаментальный характер и потому их можно называть основными» [Лях 2010: 6].

### Глобалистика: объект, предмет, категории

Следуя приведенной выше логике, не приходится сомневаться в том, что и у глобалистики, как мы определили ее выше, также есть свой категориальный аппарат, причем за более чем полувековую историю ее развития уже достаточно хорошо сложившийся и разветвленный. Конечно, пять десятилетий для развития и становления новой науки или научного направления – срок относительно небольшой, но вполне достаточный для формирования и окончательного признания таких структур, тем более с учетом возрастающих темпов развития научно-технического прогресса. Именно так и обстоит дело с *глобалистикой*. К настоящему времени она уже вполне укрепилась в своем статусе и получила признание в качестве *междисциплинарной области научного знания*, *объектом* которой являются *глобальный мир в целом* в единстве трех его сфер: геологической, биологической, социальной, и протекающие в этих сферах *глобальные процессы*, а также *социальные структуры, связи и отношения планетарного масштаба*.

При этом, поскольку дело касается *междисциплинарной* области научного знания, какой-то один *предмет исследования* у глобалистики выделить нельзя, ибо он рассредоточен по всем наукам, вовлеченным в глобальные исследования, в зависимости от профиля и направления каждой из них. Так, например, *биология* имеет своим *предметом в глобалистике* все то, что касается глобальных процессов в биосфере, а также то, как подобные процессы влияют на фауну и флору<sup>1</sup>. У *геологов* (наряду с решением множества соответствующих профилю этой науки частных, локальных и региональных задач) свой *предмет в глобалистике* – планетарные тектонические процессы, их природа, характер и тенденции развития. *Математики* предлагают глобалистике такой инструмент познания, как *математическое моделирование* глобальных процессов и тенденций развития планетарных структур. *Демография* на глобальном уровне занимается вопросами численности населения планеты, его роста, депопуляции, миграции. У *медицины* свой предмет в глобалистике – международные проблемы здравоохранения, борьба с пандемиями, появлением новых «болезней техногенной цивилизации»

---

<sup>1</sup> Разумеется, у биологии, как и у любой другой науки, вовлеченной в глобальные исследования, есть свой исторически сложившийся предмет этой науки, куда ее предмет исследования в глобалистике входит в качестве составной части. Иными словами, речь идет о добавлении к традиционному предмету исследования той или иной науки, обратившейся к глобальной проблематике, нового, дополнительного аспекта (области) исследования.

и т. п. *Экономисты* не могут оставить без внимания объективные тенденции и перемены в сфере экономики на мировом уровне, что также расширяет тематику традиционного предмета исследований данной науки; в глобалистике совокупность таких знаний именуется *глобальной (мировой) экономикой*. *Политология* в качестве своего предмета в глобалистике выделяет международные политические процессы, взаимодействие и отношения трансграничных политических структур, блоков, организаций и т. п. Так же обстоит дело и с другими естественными, гуманитарными, техническими и иными науками, у каждой из которых свой вполне конкретный предмет в глобалистике. Не является исключением и философия, которая, выполняя мировоззренческую, методологическую, культурологическую, этическую, аксиологическую функции, играет тем самым важнейшую интегративную роль в глобальных исследованиях.

Из сказанного вполне очевидно, что поскольку предмет глобалистики варьирует от науки к науке, то и терминология глобальной тематики каждый раз будет уточняться в контексте предмета данной науки. Так, например, в *климатологии* ключевыми понятиями (то есть категориями) будут «атмосфера», «климат планеты», «глобальное потепление», «антропогенное влияние», «воздушные массы». Для *экологии* первостепенное значение (то есть статус категорий) будут иметь такие понятия, как «природа», «общество», «окружающая среда», «загрязнение», «предельно допустимая концентрация», «промышленные отходы», «экологический кризис». А, скажем, для *юриспруденции* – «международное право», «глобальная правовая система», «международная юрисдикция», «общие нормы права», «международный договор», «всеобщие права человека» и т. п.

В этой связи важно подчеркнуть, что сказанное в отношении отдельных наук вовсе не отменяет того обстоятельства, что у *глобалистики в целом* как интегративного междисциплинарного знания сформировалась общая для всего этого направления науки единая и общеупотребимая система категорий (категориальный аппарат), в выработке которых особая роль принадлежит философии (как это следует из ее упомянутых выше роли и функций в глобалистике). Среди этих базовых и общезначимых категорий бесспорно и непременно выделяются такие, как «глобализация», «глобальный мир», «планетарные процессы», «глобальные проблемы», «глобальное человечество», «мировой кризис», «мировая война», «глобальный терроризм», «мировой океан», «ядерная безопасность», «глобальный кризис» и др.

Этот категориальный ряд не является окончательно устоявшимся и общепризнанным, и тем более исчерпывающим и законченным. Какие-то термины, например «глобализация», «глобальный мир», «глобальные проблемы», не оспариваются в смысле их права на существование, хотя интерпретации их могут варьировать значительно, порой до противоположных значений, тогда как другим могут и вовсе отказывать в праве на существование. При этом словарный запас глобалистики постоянно пополняется новыми или относительно новыми терминами, порождающими, как правило, еще больше дискуссий и разногласий, примерами чего могут быть такие понятия, как *антиглобалисты*, *глобалисты*, *альтерглобализм* и т. п. В последнее время в силу ряда объективных и субъективных

причин, о которых будет сказано ниже, стали активно набирать обороты близкие по значению (а по существу синонимы) такие термины, как *деглобализация*, *антиглобализация*, *реглобализация*. Появление этой «инновационной» терминологии относится к концу прошлого столетия, а в научной литературе она все больше стала появляться с начала XXI в. [Bello 2004; Паньков 2010; van Bergeijk 2010; Архипова 2016; Livesey 2018 и др.].

### Еще раз о глобализации

Однако прежде чем говорить о *деглобализации*, необходимо определиться с тем, что означает, что являет собою *глобализация*. Почему это так важно? Потому что первое нельзя понять без определения содержания второго, тогда как понятие *глобализация* самодостаточно и в уточнении каких бы то ни было других терминов не нуждается. Как видим, отличие между этими двумя понятиями лишь в приставке *де-*, которая не несет никакой смысловой нагрузки, кроме того что указывает на «удаление, отмену, прекращение, устранение чего-либо» [ДЕ... приставка 2023]. Она также обозначает *обратное действие, движение вниз, снижение* [ДЕ... 1980]. Таким образом, в неологизме *деглобализация* приставка «де» не добавляет никакого нового содержания к понятию *глобализация*, а лишь отрицает смысловое значение этого термина, введенного в научный оборот Р. Робертсоном в 1984 г. То есть буквально она «отменяет», «прекращает» глобализацию как таковую или придает ей тот смысл, что глобализация «движется в обратном направлении, вниз, снижается...» Но так ли это? Вот здесь-то и заключается суть проблемы, которая, к сожалению, не всегда и не для всех очевидна. А суть ее в том, что, пока мы не определились конкретно и достаточно ясно с понятием «глобализация», любой разговор о *деглобализации* теряет всякие границы и очертания.

В такой ситуации каждый автор, использующий этот новомодный термин, трактует его так, как он ему видится и как ему нужно для доказательства своей позиции. Здесь уместно перефразировать известное выражение в следующей интерпретации: скажи мне, как ты понимаешь *глобализацию*, и мне станет понятно, что ты имеешь в виду, когда говоришь о *деглобализации*. Если нужны еще аргументы в пользу такого подхода к разговору о содержании понятий, то вот они. Можно взять соответствующее справочное издание, и там мы найдем множество аналогичных словообразований с приставкой *де-*, в частности: *деколонизация* – процесс ликвидации колониализма; *деидеологизация* – «освобождение», «очищение» от идеологии; *деквалификация* – потеря квалификации; *деморализация* – моральное разложение, упадок нравов; *децентрализация* – отмена или ослабление централизации и т. д. и т. п. [Словарь... 1980].

Близкими по значению к словам с приставкой *де-* являются слова с приставкой *анти-*, которая выражает противоположность или враждебность чему-либо. Примерами таких слов будут: *антинаука*, *антифашист*, *антинародный* и т. п. Аналогично обстоит дело и с приставкой *ре-*, которая подразумевает противоположное действие, кардинальные перемены или противодействие и которая придает соответствующий смысл таким словам, как *реорганизация*, *регенерация*, *ретрансляция*, *реконструировать* и т. п. Не нужно быть профессиональным фило-

логом, чтобы понимать: ни один из этих терминов нельзя определить, не выяснив значение исходного (базового) термина, к которому добавлена соответствующая приставка.

Тогда вполне очевидно и то, что понятия *деглобализация*, *антиглобализация*, *реглобализация* стоят в одном ряду, то есть они однопорядковые и близкие по значению. Так можем ли мы рассуждать о них без наполнения соответствующим смыслом (содержанием) исходного термина *глобализация*? Нужны еще доказательства? Будем дискутировать? Казалось бы, мало кто не знает хорошо известную мысль, выраженную в эпитафии к данной статье. Но многие ли пользуются этим правилом, в особенности те, кто втягивается в бесконечные и бесплодные дискуссии, оперируя такими словами, реальный смысл и значение которых, то есть их содержание и объем, остаются без должного прояснения?! С точки зрения темы нашего разговора это принципиальное замечание.

А теперь, с учетом сказанного, обратимся к глобализации. Автору уже не единожды приходилось специально анализировать и обсуждать эту тему в монографиях, статьях [Чумаков 2019; 2017; 2022; Chumakov 2015] и, в частности, в знаковой для нашего разговора полемике с профессором И. А. Гобозовым [Чумаков 2014]. Обращаем внимание на эту дискуссию, поскольку в ней наиболее четко и вполне определенно отразились два прямо противоположных взгляда на глобализацию со всеми вытекающими отсюда теоретическими и практическими последствиями. Суть же дела в том, что, будучи известным специалистом в области социальной философии и не занимаясь серьезно глобальной проблематикой, уважаемый профессор, не обращая внимания на специальную литературу в этой области научного знания, сделал малоинтересное для серьезных специалистов в области глобалистики «открытие», что глобализация – это «субъективный процесс». Полагая, что сказанного достаточно в качестве определения столь сложного явления, он сделал вывод, что «глобализация не есть объективный процесс, она искусственно и порою насильственно насаждается США и их союзниками с целью защиты своих национальных и геополитических интересов» [Гобозов 2013: 136], добавив к тому же, что «глобализация началась после умышленного развала Советского Союза» [Там же: 5]. Как идеологема, используемая отдельными политологами для решения определенных задач, такая трактовка глобализации, конечно же, найдет своих сторонников и последователей. Но какое отношение к науке имеет такой субъективный взгляд на сложнейшую тему, требующую серьезного междисциплинарного исследования?

Конечно, кто-то может сказать, что вопрос о субъективной или объективной природе глобализации не имеет принципиального значения и не заслуживает серьезного внимания. Но на самом деле это далеко не так. И, более того, вопрос этот принципиальной важности, «поскольку глобалистика как никакая другая область научного знания непосредственно связана с интересами людей и принятием решений. И от того, как понимается глобализация, во многом зависит характер поведения людей, а также то, какие действия они предпринимают, на что направляют свои силы и имеющиеся ресурсы» [Чумаков 2014], что особенно важно, если речь идет о принятии решений на государственном и международном уровнях.

Так, одно дело, если глобализация – объективный процесс, который надо серьезно исследовать, чтобы адекватно понимать его и действовать в соответствии с обстоятельствами, если не можешь их изменить. И другое дело, если глобализация – искусственный, насильственно насаждаемый проект, то есть чей-то целенаправленно спланированный, субъективный замысел... Но тогда это предполагает совсем другую парадигму мышления, совершенно иную линию поведения, как и направленность действий, а именно – борьбу не со следствием, а с причиной, то есть с субъектом, инициировавшим глобализацию.

Трудно сомневаться в том, что в основе разногласий по поводу глобализации лежат соответствующие интересы людей, а также противоборство идеологических и политико-экономических систем. Не будем сбрасывать со счетов и уровень компетентности, а то и вовсе некомпетентности в области глобальных исследований тех, кто вступает в такие дискуссии. Но есть и другие причины, которые для нас представляются не менее важными. Прежде всего следует принять во внимание, что «глобализация» – ключевой термин глобалистики, которая, как уже отмечалось выше, имеет достаточно сложный объект исследования, касающийся целостности глобального мира и протекающих в нем процессов планетарного масштаба. А это уже требует не только специальных знаний, но и междисциплинарного подхода в глобальных исследованиях, равно как и соответствующего мышления, то есть способности комплексно, холистически воспринимать и анализировать современный мир. К сожалению, не каждый, кто берется рассуждать о глобализации, придает этому серьезное значение и тем более следует этим непреложным правилам.

К тому же *глобалистика* – относительно новое научное направление, в которое постоянно добавляются свежие, порой, казалось бы, очевидные и от того неожиданные, но весьма ценные знания. Достаточно сослаться в этой связи, например, на непосредственную связь *глобализации с глобальными процессами* вообще, которые касаются не только общественных систем, но и других планетарных сфер за их пределами. На эту явную, но значительное время остававшуюся вне поля зрения исследователей непосредственную связь впервые указали в 2009 г. в своей работе «Эволюционная глобалистика (концепция эволюции глобальных процессов)» И. В. Ильин и А. Д. Урсул [Ильин, Урсул 2009]. Такой подход значительно углубил и расширил понимание глобализации как естественного, объективно развивающегося процесса, не только выходящего за рамки *социума*, но и стоящего в одном ряду с глобальными процессами, протекающими в *геосфере* (литосферными, гидросферными, атмосферными) и *биосфере* (касательно фауны и флоры на планетарном уровне).

С этой точки зрения глобализация – уже не какой-то субъективно ангажированный проект или чей-то коварный замысел, а лишь один из объективных глобальных процессов, которые в *геосфере* протекают со времени образования нашей планеты, в *биосфере* – с появления жизни на Земле, а в социуме – с эпохи Великих географических открытий и начала формирования социальных связей и общественных отношений на планетарном уровне [Глобалистика 2003: 183–199]. В этой связи следует отметить, что глобальные процессы в литосфере на заре



формирования нашей планеты шли более активно, чем теперь; в атмосфере, гидросфере и биосфере их интенсивность (по меркам социального времени) менялась также в течение длительного времени. А вот в социосфере, где, собственно, и разворачивается глобализация как еще один объективный (общественный) процесс, оказывающий определенное влияние также на гео- и биосферу, интенсивность глобализации зависит от деятельности людей и темпы ее развития намного выше. Заметим также, что в результате «демографического взрыва» количество людей на планете увеличилось в геометрической прогрессии, и это еще один важнейший фактор усиливающегося влияния глобализации на экономику, политику и другие сферы общественной жизни, что делает ее теперь уже по существу многоаспектной.

Если суммировать сказанное, а также принимать во внимание фундаментальные наработки по этой части в современной глобалистике [Philosophical... 2022; Глобалистика 2006; Challenges... 2020], то **глобализацию** можно определить как *объективно-исторический процесс формирования планетарных структур, связей и отношений в различных сферах общественной жизни*. Глобализация выступает также и как явление, и как феномен, когда она воспринимается в качестве объективной реальности, которая заявляет о себе территориальной замкнутостью глобального пространства, единым мировым хозяйством, всеобщей экологической взаимозависимостью, глобальными коммуникациями, разрушением информационных границ и т. п. и в таком качестве никем не может быть проигнорирована.

Понимаемая таким образом **глобализация** в своем развитии может иметь временные спады, подъемы и стагнации только лишь в отдельно взятых сферах общественной жизни, например в экономике, демографии или касательно международной военно-политической напряженности. По совокупности же таких тенденций во всех сферах общественной жизни (вместе взятых) глобализация в целом как единый планетарный процесс являет собою результирующий вектор сложения этих трендов, который указывает на возрастающую динамику глобальных общественных процессов. Таким образом, сводить понимание глобализации к одной из ее составляющих (экономической, политической или какой-то еще) или даже к некой их определенной совокупности неправомерно. С точки зрения формальной логики это будет *«слишком узким определением»*, то есть нарушением первого правила определения понятия, которое гласит: *«Определение должно быть соразмерным»*.

#### **А что касательно деглобализации?**

По данным поисковой интернет-системы Google Scholar, первое упоминание понятия **деглобализация** относится к 1989 г. Но в активный оборот данный термин стал входить с начала нашего столетия, когда появились первые монографические работы, где это слово стало использоваться в названии книг и теоретических статей [Bello 2004; Паньков 2010; van Bergeijk 2010; Архипова 2016]. «Частота обращений к понятию деглобализации возросла на фоне мирового кризиса 2007–2009 гг. Настоящий всплеск интереса к этой теме произошел в 2017 г., после того как к власти в США пришел Д. Трамп, а кризис евроинтеграции привел к победе на референдуме сторонников выхода Великобритании из ЕС. Далее в 2019–

2020 гг. в связи с усилением тенденций политической и экономической конфронтации между государствами, а также распространением пандемии коронавируса, которая парализовала туризм и трудовую миграцию, популярность темы деглобализации достигла пиковых значений» [Комолов 2021: 35].

Теперь же термин и вовсе стал настолько популярным и даже модным, что бороться с ним так же бесполезно, как, например, ратовать за замену слова *громоотвод* понятием *электроотвод*, поскольку дело касается заземленного металлического штыря, который отводит не *звук*, а *электричество*. *Восход* или *заход солнца* – это тоже абракадабра, поскольку на самом деле наше светило в буквальном смысле этого слова не *восходит* из-за горизонта и не *заходит* за него. Еще один пример несоответствия словесного выражения его содержанию – *антиглобалисты*, которые, являясь общественным протестным движением, ведут борьбу, по существу, не против *глобализации* (как это буквально следует из термина), а против несправедливых отношений в глобальном мире, неподконтрольности международных структур, транснациональных корпораций и т. п.

Во всех случаях такого рода в силу тех или иных причин (как правило, субъективных) *кажимость*, *видимость*, *буквальное восприятие* вещей, событий, явлений замещает реальное восприятие действительности, которая или наделяется не соответствующими сути дела понятиями, или рассматривается слишком узко, допуская при этом широкое толкование обособленного предмета внимания. В формальной логике это называется ошибкой «мнимого следования», когда имеет место «неоправданный логический переход *от узкой области к более широкой области; от сказанного с условием к понимаемому безусловно; от сказанного в определенном отношении к сказанному безотносительно к чему бы то ни было*» [Ярошук 2011: 151]. Напомним в этой связи и одно из главных требований синергетики, которое заключается в том, что нельзя подменять суть вещей их интерпретацией [Капица и др. 2003: 14].

К сожалению, это большая и довольно распространенная проблема, когда говорится одно, а подразумевается другое. Так, например, старшее поколение хорошо помнит лозунг советских времен: «Мы говорим “Ленин”, подразумеваем – “партия”, мы говорим “партия”, подразумеваем – “Ленин”». Поменялись времена, но проблема осталась. И что тогда делать, как с этим бороться? Как минимум – анализировать и вскрывать суть вещей, формулировать правильные смыслы и показывать несостоятельность, а то и абсурдность таких понятий и выражений, которые, на первый взгляд, выглядят красиво, привлекательно, а по существу являются словесными муляжами, обманками, «мухоморами» не только обыденного, но и научного языка. Именно так обычно и обстоит дело, когда речь идет о *деглобализации*. Авторы публикаций, где используется этот термин, как правило, не утруждают себя определениями этого, как мы уже выяснили, далеко не однозначного слова. Но даже если из текста прочитывается значение данного термина или авторский смысл понятия «глобализация», тем не менее для научного языка и корректности текста этого недостаточно. Оставить данную проблему без внимания было бы неправильно, тем более что критических текстов по части деглобализации не то что мало, их (за редким исключением) практически нет [см.: Ткаченко 2021].

Анализ специальной литературы по этой теме показывает, что авторы, рассуждающие о деглобализации, ограничиваются, как правило, рамками экономических отношений. Реже дело касается финансовой сферы, политики, культуры. Об этом же говорится и в статье «Деглобализация», помещенной в «Википедии», где справедливо отмечается: «Хотя, как и в случае с глобализацией, деглобализация может относиться к экономическим, торговым, социальным, технологическим, культурным и политическим измерениям, большая часть работ, проведенных в рамках изучения деглобализации, относится к области международной экономики» [Деглобализация].

Однако никто не обращает внимания на то, что понятие *деглобализация*, используемое в таких узконаправленных дискуссиях, не получает ограничений по объему и потому становится термином с более широкой областью применения. Ярким примером тому является логика суждений молодых ученых (Р. А. Абдулов, Д. Б. Джабборов, О. О. Комолов, Г. А. Маслов, Т. Д. Степанова), которые поступают методологически правильно, когда в своем докладе «Деглобализация: кризис неолиберализма и движение к новому миропорядку» изначально фиксируют свое понимание глобализации. *«В данном исследовании, – отмечают они, – под термином “глобализация” будет рассматриваться процесс углубления международного разделения труда, выражающийся в интенсификации торговых и финансовых потоков между национальными экономиками на этапе индустриального капитализма»* [Абдулов и др. 2021: 7; курсив мой. – А. Ч.]. Вполне естественно, что из такого заикленного на экономике, то есть достаточно узкого понимания глобализации они и о деглобализации рассуждают либо как о стагнации процесса углубления международного разделения труда, либо вовсе как о движении в обратном направлении [Там же: 142–164]. При этом, как отмечают авторы, ими *«предпринята попытка широкого взгляда на проблему глобализации с обращением к предыдущему историческому развитию индустриального капитализма. Все это позволит подвергнуть пристальному изучению проблему деглобализации современной мировой экономики, дать ей теоретическое объяснение, отыскать причинно-следственные связи, приведшие к дезинтеграции мировой экономики, углубить понимание особенностей устройства современного капитализма, а также определить в нем роль и место отдельных стран и регионов. В частности, будет проведено исследование цикличности глобализации и ее объективных предпосылок. Объектом выступит как специфика конкурентных отношений ведущих стран между собой, так и взаимодействие центра и периферии современного мирового капитализма»* [Там же: 6] (здесь и далее выделено мной. – А. Ч.).

Можно привести еще множество примеров, где рассуждения о деглобализации, как правило, только в сфере экономики становятся основанием для использования данного термина без ограничений в любых разделах глобалистики. Так, в частности, Ф. Ливси в аннотации к своей статье «Раскрытие возможностей деглобализации» пишет, что в публикации «рассматривается природа производства, чтобы понять, верна ли эта интерпретация, и исследовать возможность деглоба-

лизации **на уровне торговли физическими товарами** в ближайшие десятилетия, а также то, что это может означать для **других нефизических элементов глобализации**» [Livesey 2018]. В таком же ключе оценивают современные глобальные перемены Паскаль Лами и Николас Кёлер-Судзуки, которые, в частности, отмечают: «Совокупные последствия пандемии COVID-19 и войны на Украине привели к длительным сбоям в цепочках поставок, глобальной нехватке продовольствия и стремительному росту цен на энергоносители. Эти сбои в международной торговле заставляют некоторых провозглашать конец эры глобализации» [Lamy, Köhler-Suzuki 2022]. Наконец, еще один пример такого же рода – высказывание Г. Бакера, который пишет: «Давайте не забывать, что даже для китайского капитала основным направлением прямых инвестиций являются США... Это означает, что в случае усиления коммерческих трений пострадает не только обмен товарами, но и движение инвестиций... Вот почему издержки деглобализации быстрее, чем мы думаем, приведут мир к реглобализации», – заключает он [Бакер 2022].

Тема «кризиса» глобализации и ее поворота к деглобализации с некоторым запозданием, но все активнее звучит и у отечественных исследователей. Так, помимо уже упоминавшихся российских авторов, В. С. Паньков еще в 2010 г. утверждал, что докризисная модель глобализации оказалась в тупике и исчерпала себя [Паньков 2010]. Более конкретно на этот счет рассуждает О. О. Комолов, который говорит, что «мировая экономика вступила в новый для себя этап деглобализации». Последний, по его мнению, «обусловлен низкими темпами роста мировой экономики в посткризисный период, которые заставляют государства прибегать к мерам активной защиты национальных производителей от внешней конкуренции» [Комолов 2021]. Перечень таких примеров можно было бы продолжить, но и сказанного достаточно, чтобы читатель мог сделать соответствующие выводы.

Автор статьи же, полагая, что его позиция изложена вполне конкретно и недвусмысленно, этим и ограничится, дабы не навязывать свою точку зрения. При этом оставим без внимания вне- или околонучные разговоры о *глобализации* и *деглобализации*, не говоря уже об идеологических штампах и политической ангажированности данной тематики<sup>2</sup>. В то же время отметим, что отечественная наука, как и зарубежная, страдает теми же недостатками в понимании базовых категорий современной глобалистики, о которых уже говорилось выше. Разумеется, в научных дискуссиях разность взглядов и подходов к решению сложных проблем и творческих задач – явление не только нормальное, но и необходимое, во всяком случае, до тех пор, пока в том или ином конкретном случае не будет представлено бесспорное строгое научное доказательство. А вот пренебрегать определением значения слов, тем более – базовых научных категорий, в любом случае не следует.

---

<sup>2</sup> Речь о том, что беспристрастное обсуждение глобализации, как правило, за пределами научных дискуссий, порой воспринимается как акт проявления непатриотичности, «безродного космополитизма» и т. п., а маловразумительный термин «глобалисты» зачастую и вовсе становится ругательным.

### Литература

- Абдулов Р. А., Джабборов Д. Б., Комолов О. О., Маслов Г. А., Степанова Т. Д. Деглобализация: кризис неолиберализма и движение к новому миропорядку. М., 2021 [Электронный ресурс]. URL: [https://www.researchgate.net/publication/350878182\\_DEGLOBALIZACIA\\_KRIZIS\\_NEOLIBERALIZMA\\_I\\_DVIZENIE\\_K\\_NOVOMU\\_MIROPORADKU](https://www.researchgate.net/publication/350878182_DEGLOBALIZACIA_KRIZIS_NEOLIBERALIZMA_I_DVIZENIE_K_NOVOMU_MIROPORADKU).
- Архипова В. В. Мировая финансовая система: глобализация или деглобализация? // Мировая экономика и международные отношения. 2016. Т. 60. № 5. С. 40–49.
- Бакер Г. Краткая история деглобализации [Электронный ресурс] : ИноСМИ. 2022. 7 октября. URL: <https://inosmi.ru/20170323/238938650.html> (дата обращения: 20.06.2023).
- Глобалистика: Международный междисциплинарный энциклопедический словарь / гл. ред. И. И. Мазур, А. Н. Чумаков. М.; СПб.; Н.-Й. : ИЦ «ЕЛИМА», ИД «Питер», 2006.
- Глобалистика: Энциклопедия / гл. ред. И. И. Мазур, А. Н. Чумаков. М. : Радуга, 2003.
- Гобозов И. А. Государство и национальная идентичность: Глобализация или интернационализация? М. : ЛИБРОКОМ, 2013.
- ДЕ... // Словарь иностранных слов / науч. ред. А. Г. Спиркин, И. А. Акчурина, Р. С. Карпинская. 7-е изд., перераб. М. : Русский язык, 1980.
- ДЕ... приставка [Электронный ресурс] : Грамота.ру. URL: <http://gramota.ru/slovari/dic?all=x&word=де#:~:text=Приставка%20%5Влат.%20de%20-%20приставка%2С,Обозначает%3А%20движение%20вниз%2С%20понижение.%20Деградация> (дата обращения: 20.06.2023).
- Деглобализация [Электронный ресурс] : Википедия. URL: [https://translated.turbopages.org/proxy\\_u/en-ru.ru.380d92f1-64989557-a9cf0f10-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Deglobalization](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.380d92f1-64989557-a9cf0f10-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Deglobalization) (дата обращения: 15.06.2023).
- Зиновьев А. А. О логической природе восхождения от абстрактного к конкретному // Философская энциклопедия: в 5 т. / гл. ред. В. Ф. Константинов. Т. 1. М. : Советская энциклопедия, 1960. С. 296–298.
- Ильин И. В., Урсул А. Д. Эволюционная глобалистика (концепция эволюции глобальных процессов). М. : Изд-во МГУ, 2009.
- Капица С. П., Курдюмов С. П., Малинецкий Г. Г. Синергетика и прогнозы будущего. 3-е изд. М. : Едиториал УРСС, 2003.
- Категории [Электронный ресурс] : Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Л. Ф. Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов. М. : Советская энциклопедия, 1983. URL: [https://runivers.ru/upload/iblock/1b4/filosof\\_sky%20slovar.pdf](https://runivers.ru/upload/iblock/1b4/filosof_sky%20slovar.pdf) (дата обращения: 21.06.2023).
- Категории [Электронный ресурс] : Философия: Энциклопедический словарь / под ред. А. А. Ивина. М. : Гардарики, 2004. URL: <http://philosophy.niv.ru/doc/dictionary/encyclopedic/index.htm> (дата обращения: 21.06.2023).
- Комолов О. О. Деглобализация: новые тенденции и вызовы мировой экономике // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. 2021. № 18(2). С. 34–47.

- Лях В. И. Конспект лекций по дисциплине «Общая социология». Тула : ТГУ, 2010.
- Паньков В. С. 2020 год – глобализация или деглобализация? // *Международная жизнь*. 2010. № 5. С. 163–176.
- Словарь иностранных слов / науч. ред. А. Г. Спиркин, И. А. Акчурин, Р. С. Карпинская. 7-е изд., перераб. М. : Русский язык, 1980.
- Слово / Д. Н. Ушаков // *Толковый словарь современного русского языка*. М. : Альта-Пресс, 2005.
- Ткаченко В. Иллюзия деглобализации [Электронный ресурс]: Спичка. 2021. 21 мая. URL: <https://spichka.media/illusion-of-deglobalization/> (дата обращения: 17.06.2023).
- Чумаков А. Н. О глобализации с объективной точки зрения // *Век глобализации*. 2014. № 2(14). С. 39–51.
- Чумаков А. Н. Метафизика глобализации. Культурно-цивилизационный контекст. 2-е изд., испр. и доп. М. : Проспект, 2017.
- Чумаков А. Н. Глобализация. Контуры целостного мира: монография. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2019.
- Чумаков А. Н. Глобализация как катализатор развития и упадка империй // *Век глобализации*. 2022. № 3(43). С. 3–17.
- Ярошук Н. З. Логика: учебник для социологических факультетов и гуманитарных специальностей. М. : Волтерс Клувер, 2011.
- Bello W. *Deglobalization – Ideas for a New World Economy (Global Issues)*. London : Zed Books, 2004.
- Bergeijk P. A. G. van. *On the Brink of Deglobalization*. The Hague : Edward Elgar, 2010.
- Challenges of Globalization and Prospects for an Inter-civilizational World Order* / ed. by I. Rossi. New York : St. John's University, Springer, 2020.
- Chumakov A. N. What Must We Do Confronted with Globalization? // *This Globalizing World* / ed. by A. N. Chumakov, L. E. Grinin. Volgograd : Uchitel', 2015. Pp. 30–41.
- Lamy P., Köhler-Suzuki N. Deglobalization is Not Inevitable: How the World Trade Organization Can Shore up the Global Economic Order [Электронный ресурс] : *Foreign Affairs*. 2022. June 9. URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/world/2022-06-09/deglobalization-not-inevitable> (дата обращения: 15.06.2023).
- Livesey, F. Unpacking the Possibilities of Deglobalisation // *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*. 2018. No. 11. Pp. 177–187.
- Philosophical Aspects of Globalization: A Multidisciplinary Inquiry* / ed. by A. N. Chumakov, A. DeBlasio, I. V. Ilyin. Leiden; Boston: Brill, 2022.

### References

- Abdulov R. A., Dzhaborov D. B., Komolov O. O., Maslov G. A., Stepanova T. D. *Deglobalizatsiya: krizis neoliberalizma i dvizheniye k novomu miroporyadku* [Deglobalization: the Crisis of Neoliberalism and the Movement towards a New World Order]. Moscow, 2021. URL: [https://www.researchgate.net/publication/350878182\\_DEGLOBALIZACIA\\_KRIZIS\\_NEOLIBERALIZMA\\_I\\_DVIZENIE\\_K\\_NOVOMU\\_MIROPORADKU](https://www.researchgate.net/publication/350878182_DEGLOBALIZACIA_KRIZIS_NEOLIBERALIZMA_I_DVIZENIE_K_NOVOMU_MIROPORADKU).

Arkhipova V. V. Mirovaya finansovaya sistema: globalizatsiya ili deglobalizatsiya? [World Financial System: Globalization or Deglobalization?] // Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnyye otnosheniya. 2016. Vol. 60. No. 5. Pp. 40–49.

Baker G. Kratkaya istoriya deglobalizatsii [A Brief History of Deglobalization] // InoSMI. 2022. October 7. URL: <https://inosmi.ru/20170323/238938650.html> (accessed: 20.06.2023).

Globalistika: Mezhdunarodnyy mezhdistsiplinarnyy entsiklopedicheskiy slovar' [Global Studies: International Interdisciplinary Encyclopedic Dictionary] / ed. by I. I. Mazur, A. N. Chumakov. Moscow; St. Petersburg; New York : YELIMA, Piter, 2006.

Globalistika: Entsiklopediya [Globalistics: Encyclopedia] / ed. by I. I. Mazur, A. N. Chumakov. Moscow : Raduga, 2003.

Gobozov I. A. Gosudarstvo i natsional'naya identichnost': Globalizatsiya ili internatsionalizatsiya? [State and National Identity: Globalization or Internationalization?]. Moscow : LIBROCOM, 2013.

DE... [DE...] // Slovar' inostrannykh slov [Dictionary of Foreign Words] / ed. by A. G. Spirkin, I. A. Akchurin, R. S. Karpinskaya. 7<sup>th</sup> ed, rev. Moscow : Russkiy yazyk, 1980.

DE... приставка [DE... prefix] : Gramota.ru. URL: <http://gramota.ru/slovari/dic?all=x&word=де#:~:text=Приставка%20%5Влат.%20де%20-%20приставка%2С,Обозначает%3А%20движение%20вниз%2С%20понижение.%20Деградация> (accessed: 20.06.2023).

Deglobalizatsiya [Deglobalization] // Wikipedia. URL: [https://translated.turbopages.org/proxy\\_u/en-ru.ru.380d92f1-64989557-a9cf0f10-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Deglobalization](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.380d92f1-64989557-a9cf0f10-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Deglobalization) (accessed: 15.06.2023).

Zinovyev A. A. O logicheskoy prirode voskhozhdeniya ot abstraktnogo k konkretnomu [On the Logical Nature of the Ascent from the Abstract to the Concrete] // Filosofskaya entsiklopediya: in 5 vols. / ed. by V. F. Konstantinov. Vol. 1. Moscow : Sovetskaya entsiklopediya, 1960. Pp. 296–298.

Ilyin I. V., Ursul A. D. Evolyutsionnaya globalistika (kontseptsiya evolyutsii global'nykh protsessov) [Evolutionary Globalistics (the Concept of the Evolution of Global Processes)]. Moscow : MSU Publishing, 2009.

Kapitsa S. P., Kurdyumov S. P., Malinetskiy G. G. Sinergetika i prognozy budushchego [Synergetics and Future Forecasts]. 3<sup>rd</sup> ed. Moscow : Editorial URSS, 2003.

Kategorii [Categories] // Filosofskiy entsiklopedicheskiy slovar' [Philosophical Encyclopedic Dictionary] / ed. by L. F. Ilyichev, P. N. Fedoseyev, S. M. Kovalyov, V. G. Panov. Moscow : Sovetskaya entsiklopediya, 1983. URL: <https://runivers.ru/upload/iblock/1b4/filosofsky%20slovar.pdf> (accessed: 21.06.2023).

Kategorii [Categories] // Filosofiya: Entsiklopedicheskiy slovar' [Philosophy: Encyclopedic Dictionary] / ed. by A. A. Ivkin. Moscow : Gardariki, 2004. URL: <http://philosophy.niv.ru/doc/dictionary/encyclopedic/index.htm> (accessed: 21.06.2023).

Komolov O. O. Deglobalizatsiya: novyye tendentsii i vyzovy mirovoy ekonomike [Deglobalization: New Trends and Challenges to the World Economy] // Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G. V. Plekhanova. 2021. Vol. 18(2). Pp. 34–47.

Lyakh V. I. Konspekt lektsiy po distsipline "Obshchaya sotsiologiya" [Abstract of Lectures on the "General Sociology" Discipline]. Tula : TSU, 2010.

Pan'kov V. S. 2020 god – globalizatsiya ili deglobalizatsiya? [2020 – Globalization or Deglobalization?] // *Mezhdunarodnaya zhizn'* 2010. No. 5. Pp. 163–176.

Slovar' inostrannykh slov [Dictionary of Foreign Words]. / ed. by A. G. Spirkin, I. A. Akchurin, R. S. Karpinskaya. 7<sup>th</sup> ed., rev. Moscow : Russkiy yazyk, 1980.

Slovo [Word] / D. N. Ushakov // *Tolkovyy slovar' sovremennogo russkogo yazyka* [Explanatory Dictionary of the Modern Russian Language]. Moscow : Al'ta-Press, 2005.

Tkachenko V. Illyuziya deglobalizatsii [Illusion of Deglobalization] // *Spichka*. 2021. May 21. URL: <https://spichka.media/illusion-of-deglobalization/> (accessed: 17.06.2023).

Chumakov A. N. O globalizatsii s obyektivnoy tochki zreniya [On Globalization from an Objective Point of View] // *Vek globalizatsii*. 2014. No. 2(14). Pp. 39–51.

Chumakov A. N. Metafizika globalizatsii. Kul'turno-tsivilizatsionnyy kontekst [Metaphysics of Globalization. Cultural and Civilizational Context]. 2<sup>nd</sup> ed., rev. and exp. Moscow : Prospekt, 2017.

Chumakov A. N. Globalizatsiya. Kontury tselostnogo mira [Globalization. Contours of an Integral World]. 3<sup>rd</sup> ed., rev. and exp. Moscow : Prospekt, 2019.

Chumakov A. N. Globalizatsiya kak katalizator razvitiya i upadka imperiy [Globalization as a Catalyst for the Development and Decline of Empires] // *Vek globalizatsii*. 2022. No. 3(43). Pp. 3–17.

Yaroshchuk N. Z. Logika: uchebnik dlya sotsiologicheskikh fakul'tetov i gumanitarnykh spetsial'nostey [Logic: a Textbook for Sociological Faculties and Humanities]. Moscow : Volters Kluver, 2011.

Bello W. Deglobalization – Ideas for a New World Economy (Global Issues). London : Zed Books, 2004.

Bergeijk P. A. G. van. On the Brink of Deglobalization. The Hague : Edward Elgar, 2010.

Challenges of Globalization and Prospects for an Inter-civilizational World Order / ed. by I. Rossi. New York : St. John's University, Springer, 2020.

Chumakov A. N. What Must We Do Confronted with Globalization? // *This Globalizing World* / ed. by A. N. Chumakov, L. E. Grinin. Volgograd : Uchitel', 2015. Pp. 30–41.

Lamy P., Köhler-Suzuki N. Deglobalization is Not Inevitable: How the World Trade Organization Can Shore up the Global Economic Order // *Foreign Affairs*. 2022. June 9. URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/world/2022-06-09/deglobalization-not-inevitable> (accessed: 15.06.2023).

Livesey, F. Unpacking the Possibilities of Deglobalisation // *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*. 2018. No. 11. Pp. 177–187.

Philosophical Aspects of Globalization: A Multidisciplinary Inquiry / ed. by A. N. Chumakov, A. DeBlasio, I. V. Ilyin. Leiden; Boston: Brill, 2022.