

Л.Б.Алаев,
Доктор исторических наук, профессор,
Главный научный сотрудник
Института востоковедения РАН

Отзыв
на монографию А.В.Коротаева, Л.Е.Григина и Ф.В. Маркова
«Макроэволюция в живой природе и обществе»

Монография представляет собой замечательный научный труд, вклад в теорию исторического процесса. В настоящее время она особенно актуальна, поскольку сейчас с большим трудом вырабатывается новое понимание истории и ее законов (или отсутствия законов истории, как полагают некоторые). Марксистская теория формаций и соответствующее объяснение прогрессивного развития человечества и перехода с этапа на этап никого уже не удовлетворяет. Вместе с тем аргументированной критики исторического материализма (аналога «Нюрнбергского процесса») также не видно. В связи с этим возникает масса «индивидуальных» теорий, имеющих значение только для их авторов. И в этих теориях причудливо соединяются филиппики в адрес марксизма с «подпольным» принятием его постулатов.

Авторы замахнулись на фундаментальную основу всякой теории процесса – на выяснение **общих закономерностей** всякой эволюции (конечно – «макроэволюции», поскольку у микроэволюций может и не быть общих закономерностей). Работа выполнена в духе т. наз. «Большой истории», т.е. понимания истории как начинающейся с «Большого взрыва» и представляющей собой единство физических, биологических и социальных процессов. При этом авторы совершенно не опьянены своим новым видением, а скрупулезно отмечают различия биологической и социальной эволюций. Демонстрируемое прекрасное знание «секретов» как биологической, так и социальной эволюции делает их чисто теоретические, даже умозрительные построения приемлемыми хотя бы в качестве гипотез.

Авторы правы, что «макроэволюция» не является принятым термином в теории эволюции. Постоянно происходит смешение макро- и микропроцессов.

Возможно, авторы сочтут возможным изменить один из основных терминов в своей работе, а именно «правила эволюции». По-русски слово «правило» имеет оттенок кем-то для кого-то установленного, чего-то непререкаемого. Между тем, сами авторы объясняют, что их «правила» – это «принципы», «тенденции», «не всегда подтверждаемые фактами» (с. 8). Возможно, что по-английски “rules” звучит менее обязывающе. Но по-русски я бы предложил «регулярности». Чтобы подчеркнуть приблизительность их действия.

Я бы предложил также убрать из работы размышления о многолинейности (с.12). Это концепция, которую авторы уже преодолели. Предмет данной работы – именно «надсоциумные» изменения, а они

погашают многолинейность, которая может наблюдаться на более низких уровнях. И это ясно объяснено на стр. 14.

Хорошо бы также освободиться от марксистских (на самом деле гегельянских) подходов к истории. Вообще, можно противопоставить философский подход к истории биологическому (как более всеобщему). Ведь именно в этом новизна и интерес работы. Надо отбросить принцип перехода количества в качество, представление, что необходимы скачки сразу во всех отношениях. Марксистское наследие тяжело лежит на тексте на стр. 86-88. А ведь постулируемое авторами «Правило мозаичной эволюции» (параграф 4.1.6.) говорит именно о том, что могут накапливаться не только количества, но и качества.

Возможна также работа над компоновкой работы. Сейчас глава 3 состоит из 2 страниц, а глава 4 – из 45 страниц. Это некрасиво.

Всецело поддерживаю публикацию данной работы. Она не произведет революции в трясине современного гуманитарного знания, как не стала революцией предыдущая книжка А.В.Коротаева, А.С.Малкова и Д.А.Халтуриной «Законы истории. Математическое моделирование исторических макропроцессов. Демография, экономика, войны», хотя вполне могла бы произвести серьезные потрясения среди исторической тусовки. Но у нас сейчас никто ничего не читает. Все же данная монография послужит одним из краеугольных камней в создании новой теории истории.