

ПРИМЕЧАНИЯ

ⁱ Некоторые меры по уменьшению бюджетных и валютных рисков прописаны в Антикризисном плане, мы в основном с ними согласны, однако, как мы указываем ниже, с такими мерами, как сокращение государственных инвестиций, согласиться не можем. Мы не рассматриваем сведение доходов и расходов как самую приоритетную задачу (но только как одну из важных задач). Полагаем, что для поддержания уровня инвестиций и обеспечения необходимых темпов роста ВВП вполне можно прибегнуть к более высокому уровню дефицита бюджета, чем предлагает Минфин, покрывая его внутренними займами.

ⁱⁱ Мы не останавливаемся на аспектах импортозамещения и экспорта для краткосрочного периода, так как в Антикризисном плане предложена достаточно серьезная и конкретная система мер по их поддержке, в частности экспорта по широкой номенклатуре несырьевых, в том числе высокотехнологичных, товаров, например: «...эффективное применение всех созданных инструментов промышленной политики, прежде всего для обеспечения импортозамещения и поддержки экспорта, в том числе с привлечением значительных объемов прямых иностранных инвестиций (проектное финансирование, гарантии, фонд поддержки промышленности, индустриальные парки, государственные закупки, государственно-частное партнерство)» (см.: с. 3; см. также: с. 10, 35 [п. 59] и др.).

ⁱⁱⁱ Представляется, что целевая установка Антикризисного плана, сформулированная как «достижение положительных темпов роста и макроэкономической стабильности в среднесрочной перспективе» (с. 1), не соответствует условиям настоящего момента, так как не позволяет совершить реальный переход к должному уровню экономического развития. Необходимо вернуться к задачам, которые ставились в предшествующие годы, – выйти на темпы роста в 4–5 % в год.

^{iv} Фактически ряд мер в этом направлении уже предпринимается.

^v Полагаем, что расчет в Антикризисном плане на то, что «постепенная стабилизация мировых сырьевых рынков и предпринимаемые совместно с Банком России меры позволят нормализовать ситуацию на валютном рынке и создать условия для существенного снижения номинальных процентных ставок и повышения доступ-

ности кредитования» (с. 2), не является оптимальной стратегией. Добиться низких ставок кредитования нужно в любом случае и как можно быстрее. Также нельзя полагаться только на рынок в регулировании валютных курсов.

^{vi} Некоторые представляющиеся удачными конкретные меры для поощрения частных инвесторов прописаны в Антикризисном плане (см., например: с. 3, 5, 18). В то же время идея Антикризисного плана о «создании необходимых условий для опережающего роста частных инвестиций в структуре ВВП» (с. 3) в целом представляется верной, однако, поскольку нет никакой уверенности, что ее удастся осуществить, сокращать государственные инвестиции категорически нельзя, напротив, их надо наращивать.

^{vii} Считаю положение Антикризисного плана «Инвестиционные ресурсы бюджета будут сконцентрированы на завершении ранее начатых проектов, реализация части новых проектов будет отложена» не соответствующим ситуации. Полагаем, что инвестировать надо активнее, а ресурсы привлекать хотя бы с помощью внутренних займов.

^{viii} Мы приветствуем инициативы депутатов Госдумы по поводу введения повышенных ставок подоходного налога с особо высоких доходов (несмотря на то, что голосование 18 февраля 2015 г. их не поддержало); возможно, конечно, что такой закон требует более глубокой проработки.

^{ix} См. п. 3 и п. 4 о конкретных поручениях Минэкономразвития России в Распоряжении правительства от 27 января 2015 г. № 98-р (которые мы поддерживаем, но считаем, что виды отчетности, получения обратной связи с мест и ответственности необходимо расширять).

^x В Антикризисном плане есть п. 39 (с. 26) «Расширение стимулирования кредитования строительства жилья экономического класса и объектов инженерной инфраструктуры по программе “Жилье для российской семьи”, обеспечение бесперебойного функционирования и модернизации объектов коммунальной инфраструктуры и реализации инвестиционных проектов, проведение капитального ремонта многоквартирных домов». Мы с ним полностью согласны, но считаем эти меры явно недостаточными в плане развития инфраструктурных проектов.