

---

---

Н. В. ШУЛЕНИНА

## **ИНТЕРЕСНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПО ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

**Стиглиц, Дж. Глобализация: тревожные  
тенденции / пер. с англ. – М., 2003.**

Книга американского исследователя Дж. Стиглица посвящена актуальным проблемам глобализации. Определяя глобализацию как устранение барьеров на пути свободной торговли и тесную интеграцию национальных экономик, автор подчеркивает, что Международный валютный фонд (МВФ), разрабатывающий макроэкономическую политику, и Всемирный банк (ВБ), сосредоточивающий усилия на структурных проблемах, являются на протяжении последних двадцати лет центрами принятия решений по глобальным экономическим вопросам.

Политические мероприятия МВФ, по мнению Стиглица, усилили глобальную нестабильность, чреватую «огромными издержками»: высоким уровнем безработицы, обострением экологических проблем, коррупцией, распадом социальных структур, ущемлением интересов потребителей, ростом насилия и обострением этнических конфликтов. Глобализация принесла пользу только тем странам, которые приняли ее на своих собственных условиях и придали ей собственный постепенный темп и порядок.

Современный период глобализации Стиглиц характеризует как новую форму колониализма, производную от экспансионизма США, возникшего в годы холодной войны. Условия, навязываемые МВФ стране-клиенту и повышающие только вероятность возврата кредита, но не ее экономический рост, превращают кредит в политический инструмент, подрывающий национальный суверенитет.

Плохая социальная политика, подчеркивает Стиглиц, – это и плохая экономическая политика. Адепты политики Вашингтонского консенсуса обращают мало внимания на решение проблем социальной справедливости, считая, что инициирование экономического роста является лучшим способом помощи бедным. Страна,

пишет Стиглиц, может в целом процветать, но дно – расширяться. Стиглиц обосновывает на примерах Китая, Южной Кореи, Тайваня, что лишь большее равенство реально способствует росту.

Глобализация, подчеркивает Стиглиц, означает растущее признание того, что есть сферы, где требуются глобальные коллективные действия, и для этого важны системы глобального управления<sup>1</sup>. Стиглиц справедливо определяет оппозицию глобализации как оппозицию определенному пакету доктрин, политике Вашингтонского консенсуса. Рыночный фундаментализм, пишет Стиглиц, это не более чем личные взгляды некоторых экономистов. Единой и единственной рыночной модели не существует<sup>2</sup>. Специфику партнерства государства и рыночного механизма определяет уровень экономического и политического развития каждой страны, а также характер правительства. Рыночный механизм, справедливо замечает Стиглиц, порождает недопроизводство в сфере фундаментальных исследований и перепроизводство загрязнений; рецессии и депрессии являются периодическими срывами рыночного механизма за последние двести лет, порождая устойчивую безработицу и незагруженные мощности<sup>3</sup>.

Озабоченность Стиглица вызывает воздействие глобализации на демократию, поскольку глобализация часто заменяет старую диктатуру национальных элит на новую диктатуру международного финансового капитала<sup>4</sup>. Страна должна, подчеркивает Стиглиц,

---

<sup>1</sup> Провалы глобализации произошли на современном этапе из-за того, что МВФ, ВБ и ВТО смотрели (и продолжают смотреть) на актуальные проблемы мира сквозь «партикулярную, неизбежно узковедомственную призму» (Стиглиц, Дж. Глобализация: тревожные тенденции / пер. с англ. – М., 2003. – С. 258, 260). ВТО, по определению Стиглица, – наглядный символ глобальных несправедливостей и лицемерия передовых промышленных стран (Там же. – С. 281). Существование офшорных банковских центров, «тихих гаваней для уклонения от налогов и регулирования», есть результат сознательной политики передовых стран, которая осуществлялась под давлением финансовых рынков и богатых», подчеркивает Стиглиц (Там же. – С. 272).

<sup>2</sup> Там же. – С. 256. «Упрощенная рыночная идеология обеспечивает ширму, за которой делается реальный бизнес, в соответствии с содержанием “нового” мандата» (Там же. – С. 241).

<sup>3</sup> «Предоставленный самому себе рыночный механизм оставляет большому числу людей слишком мало шансов для выживания» (Там же. – С. 253). Стиглиц отмечает, что на рынки нельзя положиться при производстве благ, общественного потребления. Рынок сам по себе не склонен финансировать инвестиции в человеческий капитал (Там же. – С. 258).

<sup>4</sup> МВФ передал власть над своей кредитной политикой физическим и юридическим лицам, провоцирующим кризис. Менеджеры транснациональных частных банков получили власть решать за страну (Там же. – С. 238). «До тех пор, пока глобализация будет проводиться так, как сейчас, она будет равносильна лишению населения развивающихся стран гражданских прав», – отмечает Стиглиц (Там же. – С. 285).

делать выбор путем внутренних политических процессов, а не под давлением международных бюрократов. К тому же следует иметь в виду, что именно МВФ держит на плаву спекулятивный бизнес, отмечает Стиглиц, выделяя в качестве коренной причины чрезмерных колебаний валютного курса смену направления в движении спекулятивного капитала.<sup>5</sup> Стиглиц также считает, что следует сокращать потребность в больших выкупах долгов, поскольку они снижают стимулы к осмотрительности при кредитовании и к страхованию от валютных рисков.

Экономический спад 2001–2003 гг. выдвинул на первый план проблему совокупного спроса<sup>6</sup>. Сегодня система капитализма стоит на перепутье, констатирует Стиглиц. Требуется новая политика, аналогичная той, которую придумал Кейнс в годы Великой депрессии. Надо создавать новые рабочие места. Важнее всего, справедливо подчеркивает Стиглиц, для развивающихся стран иметь эффективную государственность с сильной и независимой судебной властью, демократической подотчетностью, открытостью, прозрачностью, свободную от коррупции. Для стран с переходной экономикой главной должна быть идея созидания богатства. Все антикризисные меры, подчеркивает Стиглиц, следует встраивать в социально-политический контекст, не перекладывая ответственность за развитие как трансформацию общества на международные финансовые институты.

Рассматриваемая книга Стиглица является фундаментальным исследованием, посвященным анализу роли МВФ и ВБ в реализации стратегий Вашингтонского консенсуса, значительным вкладом в конструктивную критику политики глобализма. Достоинством работы является экспликация взаимосвязи экономических и неэкономических тенденций развития, акцент на реальных проблемах развития (социальной справедливости, инициировании экономического роста в развивающихся странах, необходимости разработки

---

<sup>5</sup> «Деньги (украденные спекулянтами из госказны) не растворяются в воздухе. Они идут в карманы спекулянтов», которые «...выигрывают сумму, равную потерям государства». Защита страны от валютных спекулянтов, отмечает Стиглиц, требует политических мер (Стиглиц, Дж. Указ. соч. – С. 232–233, 245).

<sup>6</sup> Сегодня миллиарды долларов откладываются странами в резервы, чтобы «защититься от превратностей рынка», следовательно, часть дохода не превращается в совокупный спрос (Там же. – С. 280).

альтернативных стратегий развития национальных экономик в условиях глобализации). Парадоксальным образом в работе органично сосуществуют несомненная приверженность Стиглица американской гегемонии в политике глобализации, глобальной экономике и гуманистическая ответственность, явственная в определенности ответов на заявленные им ключевые вопросы.

Взвешенный и аргументированный анализ Стиглицем хода, итогов и перспектив реформ в России принципиально важен российскому читателю для формирования самостоятельной гражданской позиции по вопросу будущего нашей страны в эпоху глобализации.