

---

---

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

А. В. ВОДОЛАГИН

### МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ФИЛОСОФИЯ И ПСИХОПАТОЛОГИЯ – НАУЧНОЕ НАСЛЕДИЕ КАРЛА ЯСПЕРСА»

1–3 июня 2005 года в Российском государственном социальном университете при участии Международной академии информатизации, Международной академии ноосферы (устойчивого развития), Фонда Карла Ясперса (Базель) и Высшей специальной школы Гейдельберга состоялась международная конференция «Философия и психопатология – научное наследие Карла Ясперса». В работе конференции приняли участие ученые и преподаватели РГСУ, МГУ имени М. В. Ломоносова, РАГС при Президенте РФ, Московской государственной юридической академии, Российской медицинской академии последиplomного образования, 14 специалистов из университетов Германии, Швейцарии и Австрии. Участников конференции приветствовали заместитель председателя Государственной Думы ФС РФ С. Н. Бабурин и посланник ФРГ в России г-н Андреас фон Меттенхаим. Рамки журнальной статьи не позволяют подробно остановиться на докладах участников симпозиума, поэтому мы ограничимся очень кратким изложением материалов симпозиума.

Симпозиум открыл член-корреспондент РАН, ректор РГСУ **В. И. Жуков**. В докладе «Социальная философия К. Ясперса и современное восприятие глобализации» он отметил, что в своих социально-философских исследованиях немецкий мыслитель достиг такого уровня рефлексии и исторического самосознания, который до сих пор остается в чем-то непревзойденным. Именно поэтому в эпоху начавшейся глобализации, сущность которой была им с опе-

режением схвачена и продумана, имеет смысл обратиться к его теоретическому наследию.

Вице-президент Международной академии информатизации, доктор технических наук профессор **А. П. Свиридов** выступил с докладом «Идея университета Карла Ясперса и мир интеллектуальных информационно-коммуникационных технологий». Предложенная Ясперсом концепция университетского образования обретает новое звучание в эпоху глобализации и широкого применения интеллектуальных информационно-коммуникационных технологий (ИК-технологий). Задачу университета Ясперс видел в поиске истины в обществе исследователей и студентов. Эта истина может быть найдена посредством науки, поэтому осуществление научных исследований – первая задача университета.

**Бернд Вайдманн** (университет Гейдельберга) в докладе «Истина и критика. К вопросу о политической функции университета в понимании Карла Ясперса и Ханны Арендт» утверждал, что Карл Ясперс попытался политически инструментализировать университет. Уже в первой редакции своего программного сочинения «Идея университета» (1923 г.) он сформулировал ту мысль, которая оказалась определяющей и для двух последующих изданий этой работы в 1946 и 1961 гг.: не являясь политически ангажированным институтом, университет призван служить исключительно научному поиску истины. Он представляет собой то место, в котором не должно осуществляться никакой политической деятельности. Табу здесь накладывается не только на политизацию извне, связанную с влиянием политических партий и групповых интересов, но и на политизацию изнутри – через действия профессоров и студентов.

В докладе президента Международной академии ноосферы (устойчивого развития) доктора философских наук, профессора **А. Д. Урсула** «Образ будущего в социальной философии Карла Ясперса и проблемы устойчивого развития» был рассмотрен вопрос о возможности научного познания будущего. По словам А. Д. Урсула, для познания будущего не могут быть привлечены такие категории гносеологии, как истина, факт, практика и многие другие, которые хорошо работают при изучении прошлого и настоящего. Для научного исследования будущего необходимо карди-

нальным образом изменить как традиционную теорию познания, так и науку в целом.

Профессор, доктор **Курт Заламун** (университет Граца) выступил с докладом «К вопросу об общественной релевантности понятия разума у Карла Ясперса». Он отметил, что Ясперс стремится понимать свою философию исключительно как философию разума. Бесспорно, понятие разума у Ясперса многозначно. Внимательное рассмотрение различных компонентов значения этого понятия делает очевидным тот факт, что Ясперс связывает с разумом определенную мыслительную установку, постоянно говоря при этом о «разумном способе мышления».

Профессор, доктор **Антон Хюгли** (университет Базеля) в докладе «От самости к идентичности: скрытые ясперсовские мотивы в современной социальной философии» отметил, что Карл Ясперс и социальная философия современности имеют намного больше общего, чем это может показаться на первый взгляд и чем это может представить себе современная социальная философия. Согласно Ясперсу, нет ни природы человека, ни естественного состояния, ни той исторической цели, исходя из которой, человек мог бы быть понят в качестве человека или в качестве того, кем он должен был бы быть.

В своем докладе «Карл Ясперс и современная картина мира» академик РАО, доктор философских наук профессор **В. И. Купцов** привлек внимание к оценкам современной эпохи, данным Ясперсом. «По широте и глубине перемен во всей человеческой жизни нашей эпохе принадлежит решающее значение, – писал Ясперс. – Лишь история человечества в целом может дать масштаб для осмысления того, что происходит в настоящее время». Ясперс одним из первых обратил внимание на вызванное повсеместным применением техники становление единого, целостного мира и его противоречия. Он предчувствовал грядущие радикальные, невиданные прежде изменения в историческом процессе.

Академик РАЕН, доктор философских наук, профессор **И. А. Гобозов** обратился в своем докладе «“Осевое время” Карла Ясперса: единство и многообразие мировой истории» к философско-исторической концепции немецкого мыслителя. Вопросы

единства и многообразия истории волновали многих исследователей. Одни абсолютизировали многообразие и отвергали единство. Другие исходили из единства и многообразия исторического процесса. К их числу относится и Ясперс. Единство исторического процесса он рассматривает через историческое время, которое он называл осевым временем. Он считал, что единство мировой истории никогда не будет завершено, и это, по его мнению, хорошо, так как если бы оно закончилось, то пришел бы конец самой истории. И нельзя не согласиться с Ясперсом. Ясперс не абсолютизирует единство истории. Общее, свойственное всем народам, не исключает единичного, присущего отдельным культурам и цивилизациям. Ясперс дал широкую панораму единства и многообразия мировой истории, которые проявляются во всех сферах общественной жизни – материальной, социальной, политической и духовной.

Но происходящая в современном мире глобализация приводит не к единству, а к стандартизации и унификации. Исчезает национальное своеобразие во всем: в политике, экономике, духовной жизни, в кодексе поведения людей, особенно молодежи, в менталитете. Вместо единства и многообразия человечество все больше и больше превращается в унифицированное общество, в котором человек перестает быть представителем культуры того или иного народа. И. А. Гобозов выразил уверенность в том, что Ясперс как выдающийся мыслитель и гуманист, исходивший из единства и многообразия истории, отверг бы унифицированное человечество.

Доктор философских наук, профессор **В. Я. Перминов** проанализировал в своем докладе представления К. Ясперса о цели исторического процесса. Согласно Ясперсу, человеческая история имеет цель, которая состоит в достижении единства человечества. Скрытый смысл истории состоит соответственно в постепенной реализации этой цели, то есть в возрастании элементов общественной жизни, определенных ее целостностью и внутренней гармонией, цивилизации.

Президент Фонда Карла Ясперса (Базель), профессор, доктор **Райнер Вииль** (университет Гейдельберга) выступил с докладом «Философские основания “Общей психопатологии” Карла Ясперса». Особое внимание было уделено анализу ясперсовской концепции

соотношения философии и науки. В своих ранних удивительно пронизательных методических исследованиях психопатологически значительных феноменов (как, например, в своем исследовании феномена ревности) он признает метод феноменологии научным. Он видел в попытке Гуссерля сделать из философии «строгую науку» одну из самых больших ошибок. Ясперс не только выступил против сциентистских требований, но и принципиально отверг недружелюбное и критическое отношение к науке. Для него философия и наука вместе составляли необходимые элементы всего человеческого стремления к познанию истины. Как таковые они являются необходимым вкладом в современную человеческую культуру. Что в мышлении Ясперса бросается в глаза, так это почти упрямое его старание найти различия между ними. Определение отношений между философией и наукой, как его понимал Ясперс, можно охватить в трех тезисах: 1. Философия и наука существенно различны. 2. Наука нуждается в философии. 3. Философия невозможна без науки. Можно к этим трем тезисам как пояснение прибавить четвертый: философия не является наукой, но ей присуще нечто научное.

Доктор философских наук, профессор **А. В. Водолагин** обратил внимание на присутствие элементов метафизики воли в психопатологической концепции К. Ясперса. Критический анализ и всеохватывающий обзор сложившихся к началу XX столетия психологических и психопатологических концепций подвели Ясперса к осознанию того центрального феномена, который и придает психике человека характер рационально непостижимой загадки. Речь идет о феномене свободной воли, не выводимом из элементарных психических функций и не сводимом к комбинации тех или иных переживаний: «*осознание своей воли* представляет собой не поддающийся редукции феномен». Психология начала XX в., по наблюдению Ясперса, предоставляла незначительное число фундаментальных понятий, необходимых для анализа «волевых переживаний». Пожалуй, никто, кроме Э. Гуссерля, не доходил до четкого различения «переживания *волевого акта*» как субъективного проявления психической жизни от самого волевого акта с присущей ему смысловой направленностью и нацеленностью на изменение объективного порядка вещей.

Доклад профессора, доктора **Кристофа Мундта** (университет Гейдельберга) был посвящен анализу соотношения между искусством и психиатрией в ясперсовской патографии в свете современных представлений о психопатологических аспектах художественного творчества. При прочтении патографий Карла Ясперса сегодня обращают на себя внимание три значительных отличия в рецепции произведений художественно активных психически больных людей: 1) более критическое отношение к передаваемым с психопатологической оценкой нормам и суждениям: от реципиента сегодня требуется готовность перешагнуть через рамки норм и ценностей; 2) более расширенный симптоматический инвентарь психопатологии психозов на сегодняшний день, с когнитивными и эмоциональными дисфункциями, клинически менее заметными, но имеющими решающее значение для терапевтического успеха: от реципиента сегодня требуется признание «я» и личности по отношению к отличающейся от этого инструментальной психопатологии; 3) как художники, так и больные психозами сознательно притязают на то, чтобы их перспектива подвергалась не оценке, а критическому рассмотрению: от реципиента сегодня требуется допустить переход задания перспективы от реципиента к художнику и расположить себя к ней.

В докладе доктора медицинских наук, профессора **Ю. С. Шевченко** и кандидата психологических наук **В. А. Корнеевой** «Личность – творчество – болезнь. Современные взгляды на патографии К. Ясперса» был рассмотрен ряд вопросов, касающихся связи шизофрении и творчества. Ясперс пришел к выводу, что шизофрения не является причиной гениальности. Тем не менее влияние данной болезни как на форму, так и на содержание художественного произведения творческой личности Ясперс признает достаточно определенно.

В докладе доктора **Томаса Фукса** «Ясперсовская критика редукционизма и современность» было подчеркнуто, что Ясперс является общепризнанным создателем психопатологии как науки с собственным объектом изучения и собственной методикой.

Профессор, доктор **Михаэль Шмидт-Дегенхард** (дьякония Казисервертера, Дюссельдорф) выступил с докладом о значении понимания в психиатрической практике, представив психиатриче-

скую ситуацию как пограничный опыт. Клиническая психиатрическая повседневная практика, как правило, связана с усилиями, необходимыми для диагностического определения соответствующего психопатологического синдрома и выработки адекватной терапевтической концепции.

Профессор, доктор **Герман Ланг** (университет Вюрцбурга) в докладе «К. Ясперс как психотерапевт и критик психоанализа» коснулся полемики Ясперса относительно психоанализа, которая началась в 1913 г., когда впервые была опубликована его «Общая психопатология», и закончилась в 1964 г. его лекциями по телевидению под названием «Малая школа философского мышления» (1977). Любопытно, что сначала Ясперс как психиатр и психопатолог с интересом изучал психоанализ и лишь затем, как философ, он все больше и больше критически дистанцировался от психоанализа, пока, наконец, психоанализ не превратился для него в негативный образ, контрастирующий с его собственной экзистенциальной философией. Несомненно, благодаря выделению понятий «развитие личности» и «реакция переживания» Ясперс обратил внимание на значение исторических взаимосвязей для психопатологической постановки вопроса. Парижский психиатр и поздний психоаналитик Лакан приветствовал это начинание, поскольку, в отличие от господствовавшей тогда и в Германии, и во Франции конститутивной патологии, он сфокусировал внимание на жизненно-мировом моменте.

Доктор **Мартин Бюрги** (университет Гейдельберга) в докладе «К понятию психоза: история, дифференциация, качество» обратился к этимологии термина, которая до сих пор окончательно не выяснена. В 1841 г. Канштатт ввел понятие психоза в литературу по психиатрии, не дав этому понятию детального обоснования. Он применял его в значении «психический невроз». Сначала считалось, что понятие психоза ввел в оборот Фойхтерслебен (1845), который употреблял слово психоз в качестве синонима психопатии. И лишь в 1891 и 1893 гг. Кох сузил понятие психопатии до понятия «психопатических неполноценностей», которые, как ему виделось, были обусловлены врожденными признаками или благоприобретенными влияниями, и которые Шнайдер позднее назвал «аномальными личностями». Как Канштатт, так и Фойхтерслебен видели в психозе болезнь души, то есть болезнь личности. Считалось,

что ее предпосылками являются, с одной стороны, соматическая слабость мозга и нервов, а с другой – психическая ранимость. Поскольку все психические заболевания предполагают опосредованность неврологическими структурами, вплоть до конца XIX в. психозы рассматривались в качестве разновидности неврозов. Начиная со второй половины XIX столетия, понятие психоза получает более широкое распространение, однако в силу идентификации с неврозами оно применяется в качестве синонима к тогдашним понятиям: «психическое расстройство», «душевная болезнь», «помешательство». основополагающее значение этого понятия, прежде всего, заключается в том, что Мёбиус назвал в 1875 г. эндогенными психозами и что охватывает спектр таких болезней, как истерия, меланхолия, мания и паранойя. В 1892 г. Мёбиус провел различие между эндогенными и экзогенными психозами. Если «эндогенными» он называет те психозы, которые телесно не мотивированы, то «экзогенными» Мёбиус, Крепелин и ранний Ясперс называют такие психозы, которые связаны с влияниями извне – как соматического, так и душевного характера. В немецкоязычном пространстве Ясперс в своей «Общей психопатологии» вводит дихотомию между неврозом и психозом. Вместе с Ясперсом старая гейдельбергская школа и Курт Шнайдер придерживаются понятия психоза в узком смысле, то есть рассматривают его в качестве обозначения заболевания, имеющего соматогенетический характер.

В докладе доктора психологических наук **Е. И. Кузьминой** было рассмотрено понимание свободы в работах К. Ясперса. Ясперс под свободой понимал преодоление человеком *внешнего* и *собственного произвола*. Согласно его представлениям, человек обретает свободу в процессе *экзистирования* – выхода за пределы своего «Я» в активном поиске самобытия, построении собственной духовной ситуации в соответствии с исторической ситуацией. Свобода возможна лишь в сообществе людей, она становится реальностью в процессах осознания и трансцендирования – действительного изменения себя во времени, определения своей судьбы. По мере раскрытия содержания трансцендирования в работах Ясперса первоначальный тезис «существование реально только как свобода» перерастает в утверждение о том, что «свобода есть существование экзистенции». «Быть свободным означает быть самим собой». Та-



кое понимание свободы следует из представления о человеке как «открытой возможности», то есть незавершённом, ищущем основы своего подлинного бытия. Быть человеком означает быть тем, кто принимает решения. Трактовка свободы Ясперсом, по мнению Е. И. Кузьминой, позволяет глубже понять выделенные им особенности психотерапевтической работы, осознать ценность его идей для современной экзистенциальной терапии, не утративших свою актуальность в настоящее время.

В докладе доктора **Ульриха Диля** (университет Гейдельберга) «Ясперс – кантианец?» была предпринята попытка доказать, что Ясперс по наиболее существенным чертам своего философствования был кантианцем. С этой целью докладчик проанализировал рассуждения Канта о бытии Бога, бессмертии души, свободе воли и сущности зла, сопоставив их с соответствующими мотивами экзистенциальной философии Ясперса. При этом он вынужден был констатировать, что Ясперс вполне осознанно дистанцировался от Канта. Его работу «Духовная ситуация времени» Дииль предложил рассматривать как культурно-диагностический и культурно-терапевтический труд и вместе с тем как социально-философское завещание.

Доктор **Кнут Эминг** (Высшая специальная школа Гейдельберга) выступил с докладом «Философия как трансцендирующее познание», в котором раскрыл значение трансцендирования в качестве «философского метода» и способа осуществления философии в ее отличии от науки, как это понимал Ясперс. Его толкование трансцендирования актуализировало античную метафизику и в то же время включало в себя элементы кантовского критицизма.

Участники симпозиума заслушали также доклады доктора философских наук В. П. Давыдова, доктора Ганса Занера; доктора юридических наук, проф. И. А. Исаева, проф. Хелма Штирлина; проф. Альфреда Крауса, доктора политических наук, проф. Ю. В. Ярмака и доктора философских наук, проф. Г. В. Сориной; доктора медицинских наук, проф. В. Д. Менделевича, доктора философских наук, проф. Б. И. Козлова, доктора философских наук, проф. А. В. Савки, доктора философских наук, проф. Н. П. Французовой, кандидата философских наук, доц. С. И. Данилова, кандидата педагогических наук В. П. Сморгочевой, А. А. Водолагина.

Подводя итоги работе симпозиума, вице-президент Международной академии информатизации А. П. Свиридов отметил, что состоявшиеся дискуссии позволили выявить наиболее актуальные аспекты научного наследия К. Ясперса и определить его вклад в развитие современного социально-гуманитарного знания. Президент Фонда Карла Ясперса профессор Райнер Вииль вручил руководству РГСУ медаль Карла Ясперса в знак признания заслуг ученых и преподавателей университета в области изучения идей выдающегося немецкого мыслителя и психопатолога.