
И. А. КОЗИКОВ

Д. И. МЕНДЕЛЕЕВ ОБ ИСТОРИЧЕСКОМ РЕАЛИЗМЕ КАК ОСНОВЕ АНАЛИЗА ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

Д. И. Менделеев является крупнейшим социологом своего времени. Большое внимание он уделял анализу исторических процессов, происходящих в мире, и месту в них России. Он широко был знаком с общественно-политической мыслью Запада и России. При этом без всяких сомнений можно говорить о том, что он имел свою позицию, свою самостоятельную точку зрения на те исторические события, которых он касался. Свои позиции он выражал в форме полемики, не считал их истиной в последней инстанции. Он писал: «Не думаю, что развиваемые мною соображения принадлежат одному мне, вероятно, они приходили многим людям, или решавшимся вполне высказаться, или развивавшим их намеками, не так доступно, как хочется мне и как необходимо для того, чтобы вместо выяснений не получилась новая путаница»¹. Его рассуждения об истории человечества и России не носили характер какого-то пророчества, провидения. Как и другим естествоиспытателям, ему было присуще то, что он через науку шел к глубокому правильному пониманию исторических процессов, причин, законов общественного развития. Он считал, что к анализу исторических явлений историку, как и натуралисту, необходимо подходить философски, и сам это делал с успехом. Свои философские мировоззренческие позиции в своих исторических исследованиях он называл *историческим реализмом*. Он отвергал субъективные методы в социологии, а также морализирующие, вульгарные и мистикобогословские представления, отвергал нищезанство, мальтузианство, либерально-просветительские, анархистские, в ряде случаев социалистические концепции. Он считал, что реализм особенно

¹ Менделеев, Д. И. Заветные мысли. – М., 1995. – С. 13–14.

присущ российскому народу, который в силу особых географических условий, занимая середину старого материка, уживчиво относится к другим народам и дает пример «сочетания понятий азиатских и западноевропейских». Поэтому «жизненному реализму у нас и всюду пришел исторический момент»². С позиций исторического реализма Д. И. Менделеев считал необходимым осмыслить пути и судьбы России на рубеже столетий, рассматривая это как свой долг ученого и гражданина России.

Под историческим реализмом Д. И. Менделеев понимал истинное, правильное понимание исторических событий и исторических задач, которые стоят перед страной. Он отмечал, что реализм должен проявляться как в духовной, так и в материальной сфере. Материализм в истории, отмечал ученый, и есть реализм. Духовное и материальное здесь нельзя смешивать, ибо «останется царствовать древний дуализм...». «Духовные потребности и духовные отношения могут выступать, очевидно, только после удовлетворения материальных, и уже по этому одному проще, ближе и реальнее начинать с этих последних»³. Важнейшим моментом, характеризующим его материалистические позиции, является подчеркивание взаимосвязи развития производительных сил человечества и его истории. Мы, писал он, «ясно видим в общем целом то соответствие между развитием промышленности и всею историею человечества, которое уже давно защищается множеством передовых писателей»⁴.

Философские подходы Д. И. Менделеева к анализу исторических процессов выражались также в том, что исторический процесс он рассматривал с позиций выделенных им начал, отдельных, нераздельных и сочетаемых, объединенных в триединство граней познания. Это – вещество, сила и дух; инстинкт, разум, воля; а также свобода, труд и долг. «Выкиньте одно из каждой троицы, – писал он, – будет лишь анализ без полного синтеза, получится неустойчивая и слащавая шаткость, а в образовавшуюся пустоту того гляди проникнет отчаяние либо ворвется какой-то вздор, не выдерживающий первичной критики»⁵. Следует заметить, что этот троичный

² Менделеев, Д. И. *Границ познанию предвидеть невозможно*. – М., 1991. – С. 391.

³ Менделеев, Д. И. *Соч.*: в 25 т. – М.–Л., 1937–1952. – Т. XXIV. – С. 365–366.

⁴ Менделеев, Д. И. *Заветные мысли*. – М., 1995. – С. 129.

⁵ Там же. – С. 406.

подход к действительности и сегодня используется многими исследователями.

В прогрессивном развитии общества, в том числе и в нарастании и развитии промышленности, важное значение Д. И. Менделеев придавал самому человеку, росту народонаселения и другим факторам. В связи с этим он критиковал исторический материализм, который, по его мнению, недостаточно учитывает фактор народонаселения. Но в данном случае он ошибался.

Известно, что основоположники исторического материализма К. Маркс и Ф. Энгельс включали рост народонаселения в факторы исторического развития. Например, в «Немецкой идеологии» при анализе системы общественных отношений, выделяя три рода отношений, они писали, что «третье отношение, с самого начала включающееся в ход исторического развития, заключается в том, что люди, ежедневно заново производя свою собственную жизнь, начинают производить и других людей, размножаться... Производство жизни как собственной, посредством труда, так и групповой, посредством рождения, появляется сразу в качестве двойного отношения: с одной стороны, в качестве естественного, с другой – в качестве общественного отношения»⁶. Как отмечал Ф. Энгельс, «согласно материалистическому пониманию истории, определяющим моментом в истории является в конечном счете производство и воспроизводство непосредственной жизни... С одной стороны, производство средств к жизни: предметов питания, одежды, жилища и необходимых для этого орудий; с другой – производство самого человека, продолжение рода»⁷.

В историческом процессе, как и в природе, Д. И. Менделеев обращал внимание на исследование объективных законов. Он выступал против точки зрения, согласно которой в историческом процессе отсутствуют закономерности и имеют место лишь факты. «Покорения природы, – отмечал он, – труд достигает, сам покоряясь ее требованиям, постигая ее законы, в числе которых находятся и общественные, исторические законы»⁸. Он подчеркивал, что исследование лишь только одних исторических фактов и явлений без их

⁶ Маркс, К., Энгельс, Ф. Соч. – Т. 3. – С. 27–28.

⁷ Там же. – Т. 21. – С. 25–26.

⁸ Менделеев, Д. И. Соч.: в 25 т. – М.–Л., 1937–1952. – Т. XI. – С. 328.

обобщений не дает той исторической истины, которую дает изучение законов. «Хотя истина одна, но пути к ней не намечаются ныне ни звездами, ни столбами, двигаться же по пути достижения истины необходимо, чтобы не быть насильно увлеченным неизбежно надвигающимися историческими переменами и сознанием ускорить предстоящую эволюцию»⁹. На основе познанных законов он считал возможным строить надежную, точную теорию общественного развития, объективно отражающую действительность, формировать реалистическое мировоззрение, чем и способствовать ускорению развития общества. Один из серьезных исследователей наследия Д. И. Менделеева П. Т. Белов, отмечал, что «существенным для исходных мыслей ученого в области социологии было стремление найти такие объективные законы человеческой истории, знание которых могло бы превратить теорию общества в точную и надежную науку, как знание законов природы образует естественные законы»¹⁰.

Д. И. Менделеев писал, что существует теснейшая взаимосвязь природных основ и общественных явлений, законов природы и объективных исторических законов. В то же время он выступал против попыток механического перенесения законов природы на общество, считал, что в обществе в отличие от природы проявляются специфические законы. При этом он отмечал, что при проявлении в обществе объективных законов большую роль играет свобода, понимаемая как человеческая деятельность, основанная на сознании необходимости. Д. И. Менделеев неоднократно обращался к категории свободы в связи с анализом различных проблем развития России. Он рассматривал эту категорию с широких философских позиций как важный фактор, сопряженный с особенностями проявления исторических законов, подчеркивая, что это следует учитывать при анализе социальных явлений.

Д. И. Менделеев отмечал, что при исследовании общественных явлений определенную роль играют и субъективные позиции людей. Можно сказать, что он ставил вопрос об учете в исторических исследованиях не только исторической действительности, бытия, социокультурных предпосылок и реалий, но и реального эмпири-

⁹ Менделеев, Д. И. Заветные мысли. – М., 1995. – С. 13.

¹⁰ Белов, П. Т. Философия выдающихся русских естествоиспытателей второй половины XIX – начала XX в. – М., 1970. – С. 306–307.

ческого субъекта, познающего целостного человека, включение человеческого измерения в процесс исследования, как выразался М. М. Бахтин, «говорящее бытие»¹¹. К ним он относил мировоззренческие, идеологические позиции, морально-этические мотивации, иррациональные моменты, а также индивидуальные границы познания и интуитивные способности исследователя и др.

Одним из важных требований к исследованию истории человечества Д. И. Менделеев считал конкретно-исторический подход. Однако он подчеркивал, что это не должно уводить от изучения глубинных основ исторического процесса, теряться в текущих событиях. «Если глубже усвоить предмет, не пропадет, в сущности, никакое, даже неправильное историческое движение, хотя и видоизменяется»¹². При этом он отмечал, что необходимо подходить к исследованию исторических явлений всесторонне, учитывать как внешние, так и внутренние факторы.

При исследовании социальных явлений Д. И. Менделеев важное значение придавал изучению количественных сторон этих явлений и использованию количественных методов, что, как он считал, позволяет достигать определенной объективности и «можно надеяться оставаться реалистом»¹³. В то же время он предостерегал от абсолютизации математических методов в исследовании социальных явлений. Метафизики, отмечал он, вместе с Лейбницем ошибались, полагая, что к социальным явлениям можно прилагать приемы математики, забывая беконовский опыт, определивший силу естествознания.

Исторический реализм Д. И. Менделеева включает ряд *принципов. Во-первых, отрицание всякого скептицизма в отношении к прошлому, к истории.* Познание прошлого, отмечал он, дает возможность понять современность и предвидеть будущее. «...Чтобы предстоящий путь был по возможности эволюционным и прогрессивным, – отмечал он, – прежде всего, он не должен отрицать прошлого, потому что ветхие пути привели к современности, а из нее выскочить нельзя, как нельзя идти обратно и неразумно предста-

¹¹ Бахтин, М. М. К философским основам гуманитарных наук // Собр. соч.: в 7 т. – Т. 5. – С. 7–8.

¹² Менделеев, Д. И. Научное наследие. – М., 1993. – С. 146.

¹³ Менделеев, Д. И. Проблемы экономического развития России. – М., 1960. – С. 28.

вить все дело случайности»¹⁴. И в науке, как, впрочем, и в истории, прошлые мысли и труды уже дали многое, без чего невозможно идти вперед, дают возможность узнавать новое, открывать еще неизвестное. «Они заставляют, уважая историю и презирая свойственное животным ничегонеделание, бросить классическое самообольщение, мнящее, что все потребное уже известно, прямо и косвенно помогать росту наук, изучающих действительность без мысли о её захвате»¹⁵. Безусловно, что обращение к истории он связывал с актуализацией тех или иных проблем, когда в истории прослеживаются истоки настоящего, что и дает лучше понять это настоящее и увидеть те тенденции, которые ведут к будущему.

Во-вторых, признание преемственности в историческом развитии. Д. И. Менделеев подчеркивал, что в истории преемственность является объективным процессом, и поэтому нельзя отвергать прошлое, а необходимо учитывать его как предпосылки для дальнейшего прогресса общества. «Всегда признается, – отмечал Д. И. Менделеев, – что прошлая жизнь народа или его история влияет неизбежно, хотя бы многие того и не желали. Но полнота понимания получается лишь тогда, когда признается сверх того влияние судеб потомства и когда современность понимается как переход между прошлым и будущим»¹⁶. Ученый считал, что более успешно можно развиваться лишь путем создания нового на основе старого. Проблема исторической преемственности весьма актуальна и в наше время. Это относится особенно к российской действительности. Всякое игнорирование преемственности в историческом процессе, как показывает история России, дорого обходится людям. Современное развитие мира в целом и России в особенности очень наглядно указывает на необходимость сохранения цивилизационной и формационной, традиционной преемственности, без чего нет настоящего прогресса. Это очень важно даже при крутой ломке форм бытия, как это происходит в современной России. Особенно важно сохранять для преемственности материально-технические основы общества, а также цивилизационные особенности, которые

¹⁴ Менделеев, Д. И. Проблемы экономического развития России. – М., 1960. – С. 29.

¹⁵ Менделеев, Д. И. Границ познанию предвидеть невозможно. – М., 1991. – С. 430.

¹⁶ Менделеев, Д. И. Дополнение к познанию России. – СПб., 1907. – С. 4.

вырабатываются исторически, то есть сохранять тот культурно-исторический тип, о котором говорил Н. Я. Данилевский.

В-третьих, историю человечества Д. И. Менделеев рассматривал как *закономерный процесс*.

В историческом процессе Д. И. Менделеев выделил несколько ступеней, которые он называл эпохами. К этим ступеням он относил: дикость, близкую к полуживотному состоянию; первобытно-патриархальное общество, основанное на простом собирательстве, охоте, кочевом скотоводстве; оседлое земледелие, сочетаемое с ручным домашним ремеслом, соответствующее античности и средневековью и, таким образом, положившее начало всего промышленного развития; промышленный строй, неизбежный для всего человечества, как «один из видов эволюции жизни человечества»¹⁷.

Д. И. Менделеев отмечал, что эти ступени, в особенности наступающую промышленную ступень, неизбежно проходят все народы. Это постепенный исторический процесс, который охватывает все больше и больше стран.

В данной периодизации исторического процесса Д. И. Менделеев исходил, по сути, из принципа технологического отношения человека к природе. Вместе с тем он дал и своеобразную, оригинальную периодизацию истории человечества с точки зрения обустройства человечества. Он отмечал, что человечество прошло четыре ступени прогресса. На первой ступени оно имело «райское» состояние, при котором отдельные семьи почти ничем между собой не связаны. На второй ступени появляются патриархальные состояния, в частности кочевое, при котором появляются задатки общности, собственности и отношений. Третья ступень означает земледельческий быт, при котором земледельческая деятельность уже непосредственно переходит в четвертую ступень – сложившуюся промышленную, сопряженную с полнейшим разделением труда или специализацией, и при котором земледелие приобретает новый, наиболее интенсивный и своеобразный характер, изменяется весь быт людей.

Таким образом, Д. И. Менделеев поставил вопрос об объективном существовании в истории человечества своеобразных, качественно различных уровней развития материального производства,

¹⁷ Менделеев, Д. И. Соч.: в 25 т. – М.–Л., 1937–1952. – Т. XIX. – С. 139.

различных типов общественного развития, различных форм их общественного обустройства, степени их цивилизационного развития. Вместе с тем он видел и отмечал органическую связь между историческими ступенями, призывал к тому, чтобы изучать эту связь, что и позволяет раскрыть закономерности исторического процесса.

Можно без преувеличения говорить о том, что Д. И. Менделеев являлся идеологом индустриализма, прославлял наступление промышленной ступени развития человечества. Он отмечал, что в XIX – начале XX столетия наступила для всего человечества промышленная эпоха, означающая новую ступень его цивилизации. Дал наиболее развернутую характеристику этой эпохи и места в ней России. Он настойчиво доказывал, что Россия должна ускорить свой переход в промышленную эпоху, преодолевать свою земледельческую ступень развития и превращать земледелие в одну из разновидностей промышленности. Д. И. Менделеев убеждал, что промышленность составляет основу всех успехов человечества. С развитием промышленности человечество вступает в новую полосу своего развития. «Вступление всего мира в эту промышленную эпоху, – отмечал он, – будет началом новейшей истории, в которую завоюют от природы право на удовлетворение жизни безгранично увеличивающиеся массы людей»¹⁸. Если новая история началась с открытия Америки, то «новейшая история, начинаясь с распространения тех же начал на громадные пространства Азии и Африки, введет народы этих частей света в общую историю человечества»¹⁹.

Важным принципом исторического реализма Д. И. Менделеева является то, что в историческом развитии *большую роль он отводил интересам*. «Исторические интересы, – писал он, – должны стоять при обсуждении судеб страны на первом плане»²⁰. В целом жизнь народов складывается из совокупности индивидуальных, личных и общественных всеобщих интересов. Совокупность интересов, в которых выражено постоянное возрастание различных потребностей общества и его членов, и определяет происходящие изменения. «Исторические изменения (эволюции), – отмечал он, – вырабаты-

¹⁸ Менделеев, Д. И. С думой о благе российском. – Новосибирск, 1991. – С. 28.

¹⁹ Менделеев, Д. И. Заветные мысли. – М., 1995. – С. 231.

²⁰ Менделеев, Д. И. К познанию России. – СПб., 1907. – С. 131.

вают общее совершенствование посредством блага отдельных лиц, семей, народов и государств»²¹. Интересы двигают жизнью народов. На основе индивидуальных и общественных интересов строится вся система общежития любой социальной общности.

Важную роль в формировании, развитии и согласовании интересов Д. И. Менделеев отводил потребностям, связывая их с ростом народонаселения и промышленности. При этом он отмечал, что в обществе существуют как материальные, так и духовные потребности. На первом плане стоит удовлетворение материальных потребностей. Это дает возможность удовлетворять и духовные потребности людей.

Отмеченные принципы исторического реализма Д. И. Менделеева лежат в основе его характеристики наступивших новой и новейшей эпох в развитии человечества. Он выделил в них ряд общих тенденций.

Во-первых, одной из важнейших тенденций в новую эпоху Д. И. Менделеев считал *рост народонаселения и его расселение по планете*. Народонаселение являлось для него ключевой категорией, определяющей ход исторического процесса. В росте народонаселения наряду с промышленностью он видел движущую силу исторического процесса, важный фактор прогресса человечества. «Переход от дикой жизни к сельскохозяйственной, а затем к промышленной, – отмечал он, – происходил сам по себе от одного умножения народонаселения»²². Рост народонаселения, отмечал Д. И. Менделеев, ведет к увеличению массы общественного труда, умножению качественно и количественно потребностей, росту обмена и уровня производства, а также образования, культуры, что, в свою очередь, способствует росту народонаселения. Он подверг критике Мальтуса за его неверное отношение к росту народонаселения. Д. И. Менделеев считал, что человечество способно себя обеспечить средствами существования при численности в 8–10 миллиардов. Развитие науки и на ее основе развитие промышленности, полагал он, может решить эту задачу.

Во-вторых, он показал, что в новую эпоху *усиливаются взаимосвязи, взаимоотношения и взаимозависимость стран и народов, их*

²¹ Менделеев, Д. И. Соч.: в 25 т. – М.–Л., 1937–1952. – Т. XXI. – С. 150.

²² Менделеев, Д. И. К познанию России. – СПб., 1907. – С. 73.

сближение – то, что сегодня называется глобализацией. Он отмечал, что, несмотря на наличие у народов и государств различных интересов, будут усиливаться интеграционные процессы. Наступившее XX столетие, отмечал он, несет с собою важные изменения в отношениях между народами. «Теперь в отличие от недавнего прошлого стала очевидна для всех (...) зависимость народов друг от друга и общая связь множества насущных интересов, казавшихся сперва лишь частичными, а особенно неизбежность найти в будущем какой-нибудь способ общей жизни для согласования своих действий с общечеловеческими. Прежнее понятие о человечестве было часто отвлеченным, так сказать, идеальным, теперь же оно становится реальным для каждого сколь-либо вдумчивого человека, а впереди несомненна тесная связь всех людей»²³.

В-третьих, в новую эпоху усиливается движение различных стран и народов в общемировой прогресс. В активный исторический процесс втягиваются все новые и новые народы, в том числе народы Азии и Африки, которые будут вносить много положительного в жизнь других народов и всего человечества.

Важнейшей особенностью новой эпохи, считал Д. И. Менделеев, должно стать *равенство всех народов и стран*. Он отмечал, что мысль о равенстве прав людей в государстве составила прогрессивный венец XVIII ст., а мысль о равенстве народов и стран составляет один из результатов, завещанных XIX ст. для всех будущих веков. Представления о неполноценности тех или других народов и стран, о преимуществе одних народов перед другими Д. И. Менделеев считал ошибочными. Критикуя эти позиции, он выступал за равноправие всех народов, за ликвидацию угнетения одних стран другими, за их мирное сожитительство, за равноправное распределение создаваемых благ между странами и отдельными людьми. В этом он видел важное условие перехода тех или иных стран на новую ступень развития, в том числе и вступления в промышленную эпоху – эпоху перехода человечества на новую ступень общественного прогресса.

Осуждая неравенство и угнетение народов, Д. И. Менделеев остро критиковал колониальную идеологию и политику, проводимую европейскими странами, призывал отказаться от этой политики.

²³ Менделеев, Д. И. Границ познанию предвидеть невозможно. – М., 1991. – С. 408.

«Для дальнейших успехов человечества вообще и каждой его группы или государства в частности, – писал он, – европейцы, ставшие во главу мирового движения, должны не столько по форме, сколько по внутреннему убеждению совершенно и навсегда отказаться от всяких видов аристократических или помещичьих предрассудков, то есть перестать в своем обиходе кичиться породой или родом, правами без обязанностей, достатком или подготовкой, полученными от родителей, а уважать и почитать только успевающих в работе или трудах всякого рода или размера, совершенных для пользы и блага других...»²⁴

Д. И. Менделеев считал, что в ходе движения народов по пути прогресса нельзя допускать их унификации, навязывания ценностей одних стран и народов другим. Он показал, что прогресс человечества состоит не только в сближении народов и стран, но и в многообразии их различий и самобытности, оригинальности. «Прогресс человечества, – отмечал он, – состоит не только в его объединении, но и в развитии индивидуальных народных особенностей, находящихся свое выражение в особенности государств»²⁵. Восприятие общеевропейской цивилизации другими народами не устранил их особенностей. Они внесут много нового в новейшую историю человечества.

В-четвертых. Одной из тенденций, проявляющейся в процессе перехода человечества к новейшей истории, отмечал Д. И. Менделеев, является *усиление общественно-социальных коллективных начал и общих интересов*. Общественное, социальное ученый понимал как сожителство индивидов, при котором существуют наряду с индивидуальными интересами общие интересы. Подчеркивая возрастание роли общих интересов в общественном развитии, русский ученый не противопоставлял индивидуальные и общественные интересы, предлагал разумное сочетание личных и общих интересов.

В новую эпоху, в которой возрастает народонаселение и развивается промышленность, неизмеримо, отмечал Д. И. Менделеев, возрастают и развиваются потребности. Промышленная эпоха характеризуется небывалым развитием потребностей как материальных,

²⁴ Менделеев, Д. И. Заветные мысли. – М., 1995. – С. 303–304.

²⁵ Там же. – С. 188.

так и духовных, создает для этого возможности и в то же время требует роста духовных потребностей, роста образования. Развитие и удовлетворение потребностей и их учет он считал важнейшим требованием реализма, реалистического отношения к жизни.

Размышляя о тенденциях и особенностях наступающей новой, промышленной эпохи, Д. И. Менделеев считал, что эти тенденции не исчерпывают происходящих процессов. Наступающая новая эпоха, сохраняя преемственность, в то же время несет человечеству много нового, ранее неизвестного, ставит много новых вопросов и задач. «Сомнению не подлежит, – писал он, – что наступившее столетие получило в наследство от прошлого совершенно своеобразную, новую постановку множества важных вопросов, всегда занимавших людей, но никогда не решавшихся до конца и никогда не обострявшихся до такой степени, как к началу XX века»²⁶.

Относительно России Д. И. Менделеев писал, что в России существует множество новых проблем. Поэтому в них надо разобраться, «чтобы не просто плыть по течению, а осознавать как его направление и силу, так и причину того, что без видимой катастрофы многие начала изменились, а также для того, чтобы иметь возможность направлять»²⁷. Россия должна проявить исторический реализм, учитывать все внешние и внутренние условия и избрать свой путь дальнейшего развития. Только на основе реализма Россия может не сбиться с пути, завещанного ей историей.

Таковы философско-исторические воззрения великого русского ученого и мыслителя Д. И. Менделеева.

²⁶ Менделеев, Д. И. Заветные мысли. – М., 1995. – С. 11.

²⁷ Менделеев, Д. И. Границ познанию предвидеть невозможно. – М., 1991. – С. 409.