

---

---

# ТЕОРИЯ

Л. А. ЗЕЛЕНОВ

## ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ МЕТОД

«Мы диалектику учили не по Гегелю», – сказал однажды В. Ма-  
яковский. И напрасно, ибо именно Гегель суммировал и системати-  
зировал общефилософские поиски сущности и содержания диалек-  
тического метода. Напрасно его критикует К. Поппер.

Конечно, философы до сих пор не имеют СИСТЕМНОГО из-  
ложения диалектического метода. Попытки предпринимались в на-  
шей стране такими исследователями, как П. В. Копнин, Э. В. Иль-  
енков, В. Н. Сагатовский, Д. П. Горский и другие. Частные иссле-  
дования реализации диалектического метода представлены в мно-  
гочисленных работах В. А. Вазюлина, В. В. Орлова, И. А. Гобозо-  
ва, З. М. Оруджева, А. М. Коршунова, В. Ф. Асмуса и других.

Когда П. В. Копнина (директора Института философии  
АН СССР) в 1970 г. в зале Смольного в Ленинграде спросили: «Ко-  
гда же Институт философии создаст Диалектическую логику?», –  
он резонно ответил: «Когда в штате института будут Платон, Ари-  
стотель, Кант, Гегель, Маркс». Такими штатами институт не распо-  
лагает.

Но не будем забывать об исторической традиции аккумуляции  
философских знаний. Если все эти знания в первом приближении  
разделить на мировоззренческие и методологические, то мы пока  
не решили ни задачи Мировоззренческой систематизации, ни зада-  
чи Методологической систематизации философских концепций.

Прежде всего, важно осознать, что Философия как особый тип  
мировоззрения (наряду с религией, мифологией, искусством,  
наукой, народным мировоззрением) обладает концептуальным ха-  
рактером: философия – это совокупность концепций как абстракт-  
но-теоретических положений (знаний) о системе «Универсум – Че-  
ловек». В мировоззрении фиксируются когнитивный (знания) и

аксиологический (оценки) аспекты. Мироззрение любого типа еще не выводит человека на деятельность; в мироззрении – констатации и оценки, ответы на два вопроса: «что есть?» и «как отнестись?» (В. П. Тугаринов).

Но на базе мироззрения и складывается методология. Ибо человеку надо отвечать также на третий вопрос: «как действовать?». Исторически и происходит трансформация мироззренческого содержания философии в методологическое.

Кстати, это общая тенденция ВСЕХ наук – превращение их теоретических концепций в методологические принципы.

И в данном отношении принципиальное значение имеют две подсказки К. Маркса: а) концепция оборачивания теории в метод; б) концепция снятия низшего в высшем: «анатомия человека – ключ к анатомии обезьяны».

Интерпретация философии как методологической основы исследования для всех наук имеет концепция П. В. Копнина: любое знание, обращенное на объект, – это ТЕОРИЯ, а теория, обращенная на субъект, – это МЕТОД. Иначе говоря, знание – это медаль с двумя сторонами: объектной (Теория) и субъектной (Метод).

Мы пока говорим об ОБЩИХ концепциях формирования диалектического метода. Они развиты позднее. Но В. И. Ленин обратил нас к истокам диалектики («Философские тетради», «Материализм и эмпириокритицизм», «Еще раз о профсоюзах...»).

Печально, что наши философы не развили диалектическую концепцию В. И. Ленина (16 элементов диалектики, «К вопросу о диалектике», 4 принципа диалектической логики и пр.). Конечно, В. И. Ленин прекрасно понимал необходимость системного изложения ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО МЕТОДА (воспоминания Н. К. Крупской). И он даже готовил материал к этой работе (2 п. л.). Но он оставил нам заповедь: «Маркс не оставил нам диалектической логики с большой буквы, но он оставил нам Логику “Капитала”».

Значит, надо было исследовать эту Логику «Капитала». И большая работа в этом отношении проделана: диалектика абстрактного и конкретного труда, диалектика потребительной и меновой стоимости, диалектика движения капитала, диалектика форм и типов капиталистического производства, диалектика отношений сферы производства и сферы потребления, диалектика абсолютных и от-

носительных потребностей, диалектика живого и овеществленного труда, диалектика отношений национальных и международных экономик, диалектика необходимого и прибавочного труда и пр. и пр.

Говорят, что Маркс использовал диалектику Гегеля в анализе экономического движения общества. Во-первых, плох тот ученик, который не опирается на достижения своего учителя. Во-вторых, Маркс преодолел идеалистические недостатки концепции Гегеля. Мой метод (метод!) прямо противоположен гегелевскому, – писал Маркс. – У Гегеля – идея демиург, творец всего сущего, а у меня «идеальное – это материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней».

Ф. Энгельс в серии своих работ («Диалектика природы», «Анти-Дюринг», «Происхождение семьи, частной собственности и государства», «Развитие социализма от утопии к науке») и особенно в письмах 90-х годов предпринимал попытку систематизации Диалектического метода. О его конкретных достижениях здесь говорить не место, но важно, что он оставил нам ряд принципов диалектического метода: принцип развития, принцип взаимосвязи, принцип снятия низшего в высшем, принцип поляризации, принцип системности и другие. Не все до сих пор понимают его методологические подсказки: «и атом не является неделимой частицей» (1878), «и любое знание является и истинным, и ложным одновременно» (1879), «и причина и следствие существуют одновременно» (1875), и другие.

Анализ всего исторического пути развития диалектики позволил Ленину наконец-то сказать о ее сути: раздвоение единого на противоположности и исследование их отношений. Это действительно суть, ядро, сущность диалектики. Это заявлено уже в учении Гераклита, а затем в работах ряда диалектиков. В этом ряду мы прежде всего назовем не Канта, а Гегеля. Кант четко фиксировал антиномии (поляриности) и бытия, и сознания, но надо было эти поляриности снимать в ТРЕТЬЕМ (в их единстве). Это сделал Гегель. Вся система его философии построена на известной «троичности»: тезис, антитезис, синтез. Это формальная сторона дела. Важно, что Гегель всю историю человечества проанализировал с позиции ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО метода. Это была революция в философии. Кстати, не осознанная до настоящего времени.

Единственный человек, который не просто понял, но и конструктивно использовал ГЕГЕЛЕВСКУЮ ДИАЛЕКТИЧЕСКУЮ МЕТОДОЛОГИЮ – это Карл Маркс. Надо было (по Ленину) совершить операцию материалистической трансформации гегелевской диалектики. Маркс это сделал на самом сложном объекте – на анализе ЭКОНОМИЧЕСКОГО движения общества. Все выводы, сделанные им 150 лет назад, оказываются достоверными, истинными. Не удивительно, что даже в XX в. Маркс был назван человеком тысячелетия.

И все же согласимся с Лениным, что суть диалектики – это раздвоение единого на противоположности и изучение их противоречивого отношения. Иначе говоря, суть диалектики выражается ЗАКОНОМ единства и борьбы противоположностей. В интерпретации этого закона много сложностей:

- а) нет борьбы «левого» и «правого», «низа и верха» и пр.;
- б) как понимать единство;
- в) как понимать борьбу;
- г) почему единство относительно, а борьба абсолютна;
- д) где то третье, в котором снимаются полярности, и пр.

По каждому из этих пунктов можно представить серию контраргументов:

а) термин «борьба» и Энгельсом, и Лениным использовался в кавычках. При этом под «борьбой» понималось противостояние, взаимоисключение и пр.;

б) единство противоположностей означает их сосуществование в системе ЦЕЛОГО;

в) борьба – это метафора, суть ее в противостоянии, во вражде, в исключении параметров одной системы в других;

г) никто из классиков не утверждал об абсолютности борьбы и относительности единства (Диалектика это запрещает). Речь всегда идет о единстве абсолютности и относительности пространства и времени, движения и покоя, материи и сознания, объективных и субъективных факторов истории, о единстве содержания и формы, сущности и явления, причины и следствия, необходимости и случайности, возможности и действительности, части и целого и т. д. Ни один диалектик не может «уйти» или в левую, или в правую сторону. Его задача – удержание полярностей: единство;

д) в итоге диалектик не тот, который дихотомически поляризует целостность, а тот, кто в этих полярностях видит ЕДИНСТВО.

Ядро диалектики четко обозначено – исследование любого объекта как единства полярностей. История всех исследований демонстрирует полярность во всех системах абиотического, биотического и социального характера:

- живое – неживое;
- биологическое – социальное;
- генопрограммы – социопрограммы;
- наследственное – приобретаемое;
- личность – общество;
- культура – антикультура;
- рыночная экономика – командная экономика;
- традиции – новации;
- интернациональное – национальное;
- автократия – охлократия;
- естественное право – позитивное право;
- детерминация – регламентация;
- регламентация – мотивация;
- абсолютное – относительное;
- революционное – эволюционное и т. д. и т. п.

Именно в этих полярностях и разворачивается ДИАЛЕКТИЧЕСКИ понятая история человечества и универсума в целом.

Попытки представить движение человечества в плюралистическом варианте (биологическое, социальное, духовное; материальное, социальное, духовное; автократия, охлократия, демократия; экономическое, политическое, социальное, духовное; и т. п.) – это или методологическое недомыслие, или сознательное искажение хода развития человечества.

Диалектический метод ориентирован не только на РАЗДВОЕНИЕ единого на полярности, но и на ИССЛЕДОВАНИЕ их противоречивого единства.

На этот счет в диалектике представлено множество содержательных доказательств: единство абстрактного и конкретного труда, единство абсолютности и относительности истины, единство движения и покоя, единство абсолютности и относительности пространства и времени, единство причины и следствия, единство

необходимости и случайности, единство формы и содержания, единство состава и структуры, единство части и целого, единство истинного и ложного, единство чувственного и рационального и т. д. Нередко проблема искажается за счет непонимания того третьего, в котором снимаются полярности: знание – истинное и ложное, произведение искусства – единство содержания и формы, событие – единство необходимого и случайного, система – единство состава и структуры, действительность – единство сущности и явления, общественная жизнь – единство общественного бытия и общественного сознания, эстетическое – единство прекрасного и безобразного, этическое – единство добра и зла и т. д. и т. п.

Иначе говоря, до сих пор ЯДРО, суть диалектики не только в частных науках, но и в самой философии глубоко не осознаны. Метафизический метод (или... или...) пока доминирует в науках. И вину за это несет ФИЛОСОФИЯ, потому что ее прямая функция – вооружение всех наук ДИАЛЕКТИЧЕСКИМ методом анализа любого явления.

И если философия не выполняет этой функции, то стоит ли удивляться рождению с XIX в. СЕРИИ плюралистических концепций, которые опираются на суперсовременные МЕТОДЫ исследования: системный, структурный, генетический, функциональный, герменевтический, синергетический, системно-генетический, социогенетический, аксиоматический, гипотетико-дедуктивный, аналитический, синтетический, сравнительный и пр. и пр.? Им несть числа, потому что: а) все они постулируются, а не выводятся и б) все они имеют методологические основания в ДИАЛЕКТИКЕ. И вот это второе главное.

Диалектический метод необходимо осознать как ИМПЛИЦИТНОЕ, не развернутое, богатое по содержанию, ждущее своей экспликации явление. Если игнорировать этот аспект диалектики, то все суперсовременные «методы» начинают выступать как контраст, как противостояние, как дополнение, как поправка и пр. диалектики.

Вся эта история хорошо известна по «Диалектике природы» Ф. Энгельса и «Материализму и эмпириокритицизму» В. И. Ленина. Тогда, в XIX и начале XX в., многие (в том числе марксисты) пытались дополнить диалектический материализм и Кантом, и Ма-

хом, и Шпенглером, и Спенсером, и Риккертом, и др. Сегодня этот процесс продолжается: Фрейд, Сартр, Хайдеггер, Ясперс, Джемс, Дьюи, Пирс, Вебер, Дюркгейм, Козер, Гадамер, Лакатос, Поппер, Хабермас и море других. Но с 90-х гг. XIX в. к этому отряду «дополнителей» прибавились давно преодолённые концепции Н. Бердяева, С. Булгакова, В. Соловьева, Лосского, Франка, Розанова, Трубецких, Вышеславцева, Ильина и пр. и пр.

Что можно сказать об этих концепциях? Что они все: а) идеалистические, б) метафизические и в) мистические. На этих концепциях новую ИДЕОЛОГИЮ России не построить!

Забыты великие философы планеты, которые прежде всего развивали ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ взгляд на мир: Сократ, Платон, Аристотель, Гераклит, Демокрит, Эпикур, Бруно, Бэкон, Декарт, Дидро, Гоббс, Локк, Фихте, Кант, Гегель, Маркс, Ленин и др. Но это именно тот кладёзь философской мудрости, который позволяет сегодня отказываться от поисков «новейшей методологии» и двигаться в направлении ЭКСПЛИКАЦИИ имманентного содержания диалектики.

Нашей Общероссийской академии человековедения (с 1969 г.) до настоящего времени приходится не только доказывать глубокое содержание диалектического метода в анализе всех явлений действительности, но и демонстрировать эффективность решения конкретных проблем с использованием диалектического метода.

При помощи методологически трансформированного закона «единства и борьбы противоположностей» в принцип поляризации удалось решить такие сложные проблемы, как:

- а) единство экстраполяции и эксперимента<sup>1</sup>;
- б) типология сфер общественной жизни<sup>2</sup>; экономическая и экологическая, научная и художественная, управленческая и педагогическая, медицинская и физкультурная;
- в) сущность эстетического как отношения меры человека и меры предмета<sup>3</sup>;

---

<sup>1</sup> Зеленов, Л. А., Макарычев, С. П. Экстраполяция и эксперимент // Вопросы философии. – 1967. – № 4. – С. 87–96.

<sup>2</sup> Антропология. Общая теория человека. – Н. Новгород: НАСА, 1991.

<sup>3</sup> Зеленов, Л. А., Куликов, Г. И. Методологические проблемы эстетики. – М.: Высшая школа, 1982.

- г) анализ 6 типов мировоззрения: мифология и народный опыт, религия и искусство, философия и наука<sup>4</sup>;
- д) типология собственности (8 типов)<sup>5</sup>;
- е) типология приватизации<sup>6</sup>; 24 варианта приватизации;
- ж) компонентный анализ деятельности (8 компонентов): субъект, объект, средства, процесс, условия, результат, система, среда<sup>7</sup>;
- з) системный анализ экологической сферы общества<sup>8</sup> и др.

Диалектический принцип развития эффективно использован при анализе генезиса ряда социальных явлений:

а) генетический анализ социализации личности (идентификация – индивидуализация – персонализация)<sup>9</sup>;

б) генетический анализ истории дизайна<sup>10</sup>;

в) генетический анализ становления универсума (абиотические – биотические – социальные системы)<sup>11</sup>;

г) генетический анализ становления социальных регуляторов (детерминация – регламентация – мотивация)<sup>12</sup>;

д) генетический анализ развертывания эстетической деятельности общества (субъективация – объективация – вторичная субъективация)<sup>13</sup>;

е) генетический анализ социодинамики потребностей и способностей человека (выявление – формирование – развитие – реализация)<sup>14</sup>;

ж) социогенетический анализ исторической трансформации деятельности в самодеятельность как внутренне мотивированную творческую деятельность<sup>15</sup> и др.

Системный подход, о котором как о методологическом и противостоящем диалектике говорят с середины XX в., логически сле-

---

<sup>4</sup> Человек в системе основных типов мировоззрения. – Н. Новгород: СНИО, 1993.

<sup>5</sup> Зеленов, Л. А. Современная Россия и предпринимательство. – Н. Новгород: ННГАСУ, 1999.

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> Антропология. Общая теория человека. – Н. Новгород: НАСА, 1991.

<sup>8</sup> Храменков, Н. Н. Философский анализ экологической сферы общества. – Н. Новгород: ННГАСУ, 1994.

<sup>9</sup> Филиппова, Л. В. Социальная педагогика как интегральная теория личности. – Н. Новгород: ННГАСУ, дис. ... д-ра филос. наук, 1994.

<sup>10</sup> Зеленов, Л. А. История и теория дизайна. – Н. Новгород: ННГАСУ, 2002.

<sup>11</sup> Зеленов, Л. А. Система философии. – Н. Новгород: ННГУ, 1991.

<sup>12</sup> Зеленов, Л. А., Владимиров, А. А. Основы социологии и основы политологии. – М.: Владос, 2000.

<sup>13</sup> Зеленов, Л. А. Структура эстетической деятельности. – Свердловск: УрГУ, дис. ... д-ра филос. наук, 1972.

<sup>14</sup> Теория потребностей и способностей. – Горький: НТО, 1984; Краева, О. Л. Диалектика потенциала человека. – М.: Минобр. РФ, 1999.

<sup>15</sup> Законы управленческой сферы общества. – Н. Новгород: ННГАСУ, 2004.

дует из диалектического метода. Этот системный подход блестяще реализовали Гегель в своей философии и Маркс в анализе экономической сферы общества. Уже базовые понятия-компоненты системы «Состав» и «Структура» являются диалектически полярными. Система – это и есть единство состава и структуры, структурированный состав. Использование этого системного принципа диалектики позволило нам решить ряд эмпирически данных проблем:

а) построена система философии<sup>16</sup>;  
б) предложена система дизайна<sup>17</sup>;  
в) сформулированы базовые принципы системного анализа социума<sup>18</sup>;

г) системно проанализированы основные параметры сознания (сознание и мозг, сознание и действительность, сознание и язык, сознание и деятельность)<sup>19</sup>;

д) построена система эстетических категорий<sup>20</sup>.

Этот ряд может быть продолжен, если учесть серию докторских и кандидатских диссертаций, защищенных с 1992 г. в диссертационном совете при ННГАСУ (всего 119): системный анализ физической культуры (Ю. А. Лебедев), системный анализ социального фанатизма (Т. Н. Санаева), системный анализ диалога (Т. В. Лебедева), системный анализ правового социума (А. Н. Иванов), системный анализ общественного интеллекта (А. И. Субетто), системный анализ социума (Н. Н. Александров), системный анализ универсума (А. В. Дахин), системный анализ техники (В. А. Щуров), системный анализ социализма (В. И. Табаков), системный анализ конверсии (В. П. Петров) и многие другие. Важно, что все эти и подобные работы в качестве методологической основы исследования опираются на ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ МЕТОД с разверткой его в принципы развития, поляризации, мерности, системности, объективности и др.

Мы убеждены, что будущее не только философии, но и естественных, технических, социальных и гуманитарных наук определяется четкостью и достоверностью методологии. А такой исторически проверенной и эффективной является Диалектическая методология.

---

<sup>16</sup> Зеленов, Л. А. Система философии. – Н. Новгород: ННГУ, 1991.

<sup>17</sup> Зеленов, Л. А. История и теория дизайна. – Н. Новгород: ННГАСУ, 2002.

<sup>18</sup> Зеленов, Л. А. Социология города. – М.: Владос, 2000.

<sup>19</sup> Зеленов, Л. А., Владимиров, А. А. Основы философии. – М.: Владос, 2000.

<sup>20</sup> Зеленов, Л. А. Процесс эстетического отражения. – М.: Искусство, 1969; Зеленов, Л. А. Система эстетики. – Н. Новгород – М.: РАО, 2005; и др.