
НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

И. Д. НЕВВАЖАЙ, В. С. СЛОБОЖНИКОВА

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «МИР ЧЕЛОВЕКА – НОРМАТИВНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ»

Проблема нормативности человеческого бытия все еще остается открытой. Какова природа и сущность нормативности? Является ли нормативность атрибутом человеческого бытия, или она является для него приходящим свойством? В какой мере человеческое бытие определено нормативностью? Что означает быть подчиненным нормам? Откуда, где нормы берут свою силу, чтобы связывать нас и обязывать нас? Каким должно быть отношение между нормативностью и природой, должным и сущим? Наконец, возможна ли общая концепция нормативности, которая применима к любым сферам теоретического и практического? Эти и другие вопросы были поставлены и обсуждены на международной научной конференции, которая состоялась 28–29 апреля 2008 г. в Саратовской государственной академии права (СГАП). Тематика конференции вызвала интерес у ученых разных специальностей: философов, политологов, социологов, юристов, лингвистов. В работе конференции приняли участие ученые, преподаватели, аспиранты и студенты вузов Алма-Аты, Волгограда, Воронежа, Киева, Москвы, Набережных Челнов, Новочеркасска, Пензы, Ростова-на-Дону, Самары, Саратова, Санкт-Петербурга, Уфы, Черкесска.

Работа конференции проходила в форме пленарных докладов и дискуссий по ним, а также в форме секционных заседаний. На конференции работали четыре секции: «Нормы и бытие человека», «Этические и правовые аспекты нормативности», «Социально-политическая нормативность», «Язык норм».

Пленарное заседание конференции было открыто докладом академика РАЕН, доктора философских наук, профессора Москов-

Философия и общество, № 4, октябрь – декабрь 2008 180–187

ского государственного университета **И. А. Гобозова** на тему «Моральные и правовые нормы как регуляторы общественных отношений». Процесс антропогенеза и социогенеза – единый процесс. Он приводит на определенном этапе эволюции природы к образованию социума (общества) как качественно нового и самодостаточного образования. Общество – это исторически сложившаяся форма совместной деятельности людей по производству материальных и духовных ценностей. Труд человека с самого начала носит коллективистский характер.

Люди вступают в определенные, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения по созданию тех или иных благ.

Но бытие людей не ограничивается сферой материального производства. Бытие людей – это все, во что включен человек как *Homo sapiens*. Бытие людей – это все общественные отношения в самом широком смысле слова. Эти отношения регулируются соответствующими нормами, которые принято называть моральными и правовыми.

Моральные нормы онтологичны. Они имманентно присущи обществу. В обществе действуют люди со своими интересами и целями. Но интересы отдельного индивида не всегда совпадают с интересами других, а то и всего общества. Иными словами, единичное, часть и целое вступают в противоречие. Но чтобы общество выжило, это противоречие должно быть разрешено. Чтобы люди не уничтожили друг друга, нужны регуляторы их отношений. В качестве таких регуляторов выступают прежде всего моральные нормы и принципы. В первую очередь они регулируют свободу индивида. Скажем прямо, без табу не было бы общества. Именно запрет на те или иные действия спланировал первобытных людей. Именно запрет помогал им выжить. Именно благодаря табу господствовал эгалитаризм, без которого первобытное общество не трансформировалось бы в другое, более развитое общество.

С возникновением цивилизации, государства, социальных классов, городов, письменности, короче, с переходом общества к более высокой организации, с усложнением общественных отношений, в том числе экономических, к моральным регуляторам добавляются правовые.

В отличие от моральных норм правовые нормы и принципы – писанные нормы. Они рационально аргументированны и обоснованы. Они неонтологичны. Они представляют собой некие универсальные правила, в рамках которых индивиды, группы, прослойки, классы и т. д. могут бытийствовать. Если мораль – убеждение, то право – принуждение. Нарушение моральных норм не влечет никакой другой ответственности, кроме моральной. За нарушение правовых норм следует соответствующее наказание.

По мере развития человечества по восходящей линии моральные и правовые нормы меняются местами. Если раньше доминировали моральные нормы, то теперь начинают доминировать правовые. В современном глобализирующемся мире, особенно на Западе, можно сказать, что моральные нормы практически исчезли. Фактически все отношения людей регулируются правовыми нормами. Иначе говоря, моральное пространство резко сузилось, тогда как правовое расширилось. Причем право приобрело универсальный характер. Оно игнорирует национальные традиции, национальный менталитет, национальные культуры.

Но встает вопрос: может ли современное общество обойтись без моральных регуляторов? Мы глубоко убеждены, что нет. Без моральных норм и принципов происходит дегуманизация и атомизация социума, люди становятся эгоистичными, индифферентными, бесчувственными к чужой беде и чужой боли. Это может привести к полной деградации общества и в конечном итоге к его гибели.

Академик РАН, доктор философских наук, профессор Московского государственного университета **А. В. Разин** выступил с докладом «Публичная мораль и индивидуальная нравственность». Развитие институциональной этики имеет огромные последствия для современной цивилизации, прежде всего для публичной морали, влияние которой на жизнь общества расширяется. Институциональная мораль выступает фактором стабилизации общества. Поэтому традиционно выделяемый при понимании морали конфликт должного и сущего теряет здесь свою остроту. Этика действительно начинает ориентироваться на стандарт, а не на абстрактные нормы, утверждающие необходимость стремления к предельному совершенству. Такая позиция является более ответственной, ведь

если человек стремится к тому, что принципиально не может быть достигнуто, действительное состояние его нравственного развития не может быть определенно оценено.

Доктор философских наук, профессор СГАП **И. Д. Невважай** свой доклад «От сущего к должному: нормативность как принцип человеческого бытия» посвятил обоснованию тезиса о том, что нормативность – это принцип человеческого бытия. Человеческое бытие не детерминировано причинами, внешними обстоятельствами, оно детерминировано свободой, которая рождает нормативное бытие. Человеческое бытие существует как личностная норма, и оно требует воспроизводства, повторения. Концепция рождения человека как личности, как понимающего и знающего бытия, позволяет преодолеть принцип Юма и решить проблему превращения сущего в должное. В докладе была подвергнута критике весьма распространенная среди этиков и правоведов инструментальная точка зрения, согласно которой нормы мыслятся как нечто внешнее и налагаемое на поведение индивида извне ради регулирования и упорядочивания отношений между индивидами.

Доктор философских наук, профессор Саратовского государственного университета **В. П. Барышков** свой доклад «Проблема бытия ценностей: аксиология и онтология» посвятил решению проблемы онтологического обоснования аксиологии. Смысл должноствования видится им не в императивности, а в желательности бытия, в требовательности самого действия. Должное может выступать как требующее с необходимостью определенного действия, действия определенным образом. Одна из исходных дилемм в аксиологии: «или признание абсолютности ценностей, или субъективный релятивизм» – оценивается как ложная. Между полярными крайностями есть и третья, а именно – объективная детерминация ценностей жизненным процессом. Раскрытие этой детерминации фиксирует историческую необходимость, нежели склоняет к ценностному релятивизму. Ценность – такая структура сознания, которая обуславливает предписывающую установку действия: предпочтение или отказ – на основе очевидной для человека причастности миру и предварительного его доопределения.

Доктор философских наук, профессор, проректор Саратовской государственной академии права по инновационной деятельности

и международному сотрудничеству **А. И. Демидов** выступил с докладом «Ненормативный порядок», в котором возникновение феномена ненормативности связал со спецификой природы политики и права, а порядок и хаос рассмотрел как предрасположенные, виртуальные по отношению друг к другу формы существования. Ненормативное регулирование не сводится к неким нарушениям или противодействию, зачастую оно связано с разнообразными механизмами саморегуляции и дополняет или конкретизирует то, что осуществляется в соответствии с нормой. Точками стабилизации, вокруг которых происходит отбор наиболее приемлемых и необходимых форм регуляции, начало движения к переходу из состояния социальной плазмы в состояние готовой к структурированию социальной материи, служат потребности и интересы, прежде всего права человека.

На заседании секции № 1 «Нормы и бытие человека» прозвучали доклады, в которых рассматривались теоретические проблемы понятий нормы и ценности, их природы и функций в разных сферах человеческого бытия. Доктор философских наук, профессор Саратовского государственного университета **В. Б. Устьянцев** в докладе «Институциональный человек и порядок в дискурсах типов рациональности» показал, что институционализация, выраженная в нормах, выводит жизненный мир личности за пределы индивидуального бытия, переводя в плоскость порядка общества. В контексте смены типов рациональности обнаруживается перемещение «институциональной матрицы» исследовательского поля от осмысления внешних для человека нормативных условий его бытийственности в процедурах редукционизма классической рациональности до обоснования самодостаточности институционального человека в постклассических концепциях, когда порядок становится не целью, а средством реализации человеческой сущности.

Доктор философских наук, профессор Саратовского педагогического института СГУ **Л. И. Тетюев** выступил с докладом «Этика и проблема нормативного обоснования: к вопросу о современной дискуссии в европейской философии». Автономия – практическая основа достоинства человеческой личности, она – не просто право человека, но есть основа всех основных прав. Свобода есть всеобщее условие любого ценностного измерения вообще, в том числе

и достоинства человеческой личности. Кант был прав, что в бытии, лишенном нравственного закона, нет места и моральным ценностям, не может быть и речи о взаимном уважении, здесь действуют только жестокая необходимость и случайная причинность, цинизм и безразличие.

Кандидат философских наук, доцент Санкт-Петербургского университета **Е. Н. Лисанюк** в докладе «Аргумент *ad hominem* в дискурсе права» проанализировала логические аспекты применения аргумента «к человеку» в области юриспруденции. Привлечение информации о личностных характеристиках участников или ссылок на специфику обстоятельств дела носит неформальный характер, вместе с тем существуют разного рода правила, регламентирующие использование аргумента «к человеку» в юридических процессах. Во многих случаях аргумент «к человеку» вполне соответствует логической структуре диалога.

На секции были также представлены доклады доктора философских наук, профессора М. Ю. Савельева, кандидатов философских наук Ф. С. Герасимова, Н. Ю. Денисовой, А. В. Дронова, А. Е. Комлева, В. Г. Косыхина, Р. Г. Липидина, С. В. Тихоновой.

Работа секции № 2 «Этические и правовые аспекты нормативности» была посвящена анализу нормативных аспектов моральной и правовой сфер как в теоретическом, так и в прикладном плане. Доктор философских наук, профессор СГАП **М. В. Шугуров** представил доклад «Философия как фактор формирования правосознания». Философия – фундаментальный фактор образования того измерения сознания, которое называется правовым. Правовое сознание складывается по мере участия человека в правовой реальности, но именно философская рефлексия придает ему смысловые ориентации, что позволяет понять право как средство не дегуманизации, а гуманизации права. Такой подход снимает фокусирование внимания на философии как исключительно методологическом ресурсе познания права.

Кандидат философских наук, доцент СГАП **Л. Ю. Пионткевич** в докладе «Конвенциональная природа распределительной справедливости» рассмотрела дистрибутивную (распределительную) справедливость, которая со времен Аристотелева критического анализа представляет собой второй вид справедливости после коммутатив-

ной (уравнивающей). Показано, что выработка объективной обоснованности представления о справедливости может быть достигнута при исследовании таких категорий, как «норма», «собственность», «принуждение», «власть», раскрывающих механизм распределения благ и преимуществ внутри человеческих сообществ.

На секции также выступили доктор социологических наук Е. А. Андриянова, кандидат философских наук, доцент Н. В. Гришечкина, аспиранты Ю. А. Гаврилова, С. В. Гусева, Д. В. Мирошниченко, М. В. Новикова, И. С. Хохлова.

Работа секции № 3 была посвящена проблемам социально-политической нормативности. Доктор политических наук, профессор кафедры социологии политики и права СГАП **В. С. Слобожникова** в докладе «Субъективная объективность как основа особливости России», отвечая на вопрос, почему в XIX–XX вв. в России провалились официальные идеологии, пришла к выводу, что теория «официальной народности» и коммунистическая идеология свидетельствуют об оторванности от реального состояния и потребностей людей, общества, так как первая из них недооценила человека, а вторая – его переоценила. Идеологическую объективность «подвела» российская субъективность. Абстрактная теория натолкнулась на реальную Россию в лице россиян и разбилась об эту машину, проиграв сражение. Исторический опыт показывает, что государственные идеологии без учета гуманистической составляющей в качестве основополагающей бесперспективны.

Доктор исторических наук, профессор кафедры теоретической и прикладной политологии СГАП **И. Н. Коновалов** в докладе «Моральные нормы в политике» утверждал, что процесс «морализации» российской политики ускоряется из-за недоразвитости системы политических организаций, растущей пропасти между бедными и богатыми, роста значения общественного мнения. Уточнив понятие «моральность», автор обратился к состоянию политической деонтологии в России и пришел к выводу, что моральные нормы все больше и больше влияют на политическую жизнь российского общества.

Доктор философских наук, профессор Саратовского государственного технического университета **О. А. Лосева** сделала доклад на тему «Нормативные доминанты ценностного поля современного

человека». Современный человек живет в мире, где духовное и нравственное повсеместно подменяются социальным и рациональным, что отразилось на типе самого человека. Пришло время в условиях состояния переходности, противоборства парадигм, поливариантности решений, чтобы человеческий разум, совокупный интеллект общества стали неотъемлемой частью нового социоприродного гомеостаза.

На секции заслушали также доклады доцента кафедры философии СГАП А. Г. Медведевой на тему «Этическая мера труда в современной России» и доцента кафедры теоретической и прикладной политологии СГАП О. Г. Овчаровой «Гендерные нормы как политический стереотип», соискателя О. В. Трофимовой и других.

Секция № 4 «Язык норм» была посвящена анализу языка как нормативной системы и способов языкового выражения норм человеческой жизни. Участники секции заслушали доклады докторов филологических наук, профессоров С. П. Хижняка, О. С. Родионовой, Н. Ю. Тяпугиной, кандидатов филологических наук, доцентов В. В. Девяткиной, Е. А. Додыченко, Т. В. Ивановой, Ю. А. Кузнецовой, О. В. Никитиной, С. С. Фолимонова, О. С. Чумак, кандидата философских наук, доцента О. В. Хановой, доцентов А. В. Заикиной, Л. Я. Солодовниченко, О. В. Шимельфенига, студента М. А. Молокова.

Подводя итоги работы конференции, ее участники отметили актуальность избранной темы как в теоретическом, так и в прикладном аспекте, необходимость дальнейшего исследования проблем нормативности человеческого бытия.