

---

---

## РЕЦЕНЗИИ И ИНФОРМАЦИЯ

Ф. В. ЛАЗАРЕВ, А. Ю. МИКИТИНЕЦ

**Олейников, Ю. В., Борзова, Т. В. Экологическое взаимодействие общества с природой (философский анализ). – М., 2008. – 224 с.**

XX в. в сознании многих современных мыслителей занимает особое место. Он ознаменовался в истории человечества множеством различных событий, оказавших на его развитие огромное влияние. К сожалению, нисколько не преуменьшая весь положительный вклад в общечеловеческую сокровищницу, мы вынуждены констатировать, что глобальных проблем и угроз за этот период времени не уменьшилось, а, скорее, наоборот – прибавилось. В этой связи книга Ю. В. Олейникова и Т. В. Борзовой является закономерным ответом на «вызовы» современности со стороны интеллектуальной части нашего общества. Постановка авторами проблемы экологического взаимодействия общества с природой на фоне глобального антропологического кризиса, грозящего трансформироваться в «антропологическую катастрофу», актуальна как никогда.

Первое, что привлекает внимание в книге, – использование комплексного междисциплинарного подхода в анализе указанной проблемы. На наш взгляд, авторам книги, проделавшим нелегкую работу, удалось в рамках одного издания «совместить» частное естественно-научное знание с философским. Та разумная граница, за которой вследствие нагромождения отдельных конкретных фактов и примеров был бы утрачен философский уровень анализа, преступлена не была. С другой стороны, книга не перегружена специальной философской терминологией и будет понятна любому человеку, обладающему базовыми знаниями в данной области. Авторы сохранили баланс как философских обобщений, так и данных современной науки, вследствие чего на одной странице без ущерба

для стиля может быть использована, например, терминология си-нергетики в анализе состояния экосистемы Аральского моря.

Согласимся с авторами, что верификация понимания экологи-ческого кризиса «вообще» наилучшим образом возможна через анализ «современного глобального антропогенного антропологиче-ского кризиса» как его наиболее сложную форму проявления (с. 105). Несомненно, правильной, по нашему мнению, является попытка авторов избежать в своем анализе «гносеологической абер-рации», что ясно вытекает из следующей фразы: «Однако не все проблемы, связанные с выживанием человечества, можно безогово-рочно отнести к экологическим трудностям, сводить к экологиче-скому кризису» (с. 129). Отдельно необходимо отметить саму поста-новку проблемы «выживания» человечества, разработкой которой в философии стали заниматься только в последнее десятилетие.

Заслуживает отдельного разговора сравнение авторами места и роли науки в производстве и обществе, а также стимулов развития науки и организации научных исследований прошлого с современ-ным их состоянием (с. 184). Интенция авторов к переориентации науки в ценностном аспекте понятна и очевидна. Не вызывает удивления и то, что авторы в рамках своей концепции «социопри-родного Универсума» приходят к понятию ноосферы, активно раз-рабатываемому в последнее время.

Авторы проводят интересное в концептуальном и методиче-ском планах различие двух концепций – экологизации производст-ва и экологического производства, указывая на связь последней с идеей коэволюции как «целенаправленного формирования биоген-ных условий, обеспечивающих устойчивость и расширение гомео-стазиса общества – контролируемого и регулируемого процесса развития общества и его природной среды, стабильности глобаль-ной экосистемы» (с. 386). Ю. В. Олейников и Т. В. Борзова утверж-дают, что реализация идеи экологического производства исключит саму возможность глобального антропогенного экологического кризиса (с. 399), справедливо оговорив немного позже, что это не-разрывно связано с трансформацией ориентации человечества в направлении экологизации мировоззрения. В данном контексте ав-торы не обходят идею консолидации усилий всех ученых, где «ест-ественники» должны найти действенные средства воспроизводст-

ва и поддержания на необходимом уровне планетарных биогенных констант, а «гуманитарии» – определить параметры организации общества, позволяющие обеспечить последнему всестороннее развитие человека как главное условие предотвращения глобального антропологического кризиса (с. 452).

Завершает книгу «Манифест XXI века», идеи которого представляют интерес и перекликаются с манифестами, изданными ранее. Все это говорит о том, что представители мирового философского сообщества не только все чаще обращают свой взор на глобальные проблемы человечества, но и пытаются обратить внимание широкой общественности и предложить свои варианты их разрешения.

К сожалению, несмотря на все достоинства данной книги, нами были обнаружены следующие некорректные моменты:

1. На с. 6 авторы ссылаются на непроверенный источник, где утверждается, что: «нет определения понятия “экологический кризис” ни в “Большой советской энциклопедии” (третье издание), ни в “Философском энциклопедическом словаре” (1983), ни в “Новой философской энциклопедии” (2001), ни во многих других изданиях». Далее авторы уже от себя добавляют, что «определение экологического кризиса появилось в энциклопедии “Глобалистика” (2003), но и там не лишено недостатков» (с. 6). Однако это не совсем верно. В «Новейшем философском словаре», изданном в 2001 г., на с. 1217 есть статья П. А. Водопьянова под названием «Экологический кризис» с определением последнего.

2. На с. 57 дано не совсем правильное в логическом отношении определение понятия экологии как науки *«об актуальном взаимодействии живых организмов с биогенной (созданной жизнедеятельностью живых организмов и необходимой для поддержания жизни) окружающей средой»*, где в определяющей части идет расшифровка с использованием тавтологий.

3. На с. 222 в примечаниях авторы указывают, в частности, на то, что «...Парменид провозгласил человека мерой всех вещей...». Данное высказывание принадлежит не Пармениду, а древнегреческому философу и софисту Протагору (ок. 490 – ок. 420 гг. до н. э.).

Указанные замечания несколько не снижают ценности данной работы. Разработанная в ней концепция социоприродного Универ-

сума, которая заслуживает внимания исследователей, занимающихся проблемой экологического взаимодействия общества и природы, представляется нам перспективной и неординарной.

В заключение отметим, что книга Ю. В. Олейникова и Т. В. Борзовой «Экологическое взаимодействие общества с природой (философский анализ)» может быть полезна как ученым и философам, специализирующимся в данном направлении, так и широким читательским кругам. Представляется необходимым также отметить, что эта книга может быть хорошим основанием для разработки соответствующего спецкурса для студентов различных специальностей.