
ОБЗОР КОНФЕРЕНЦИИ

Е. В. ЗОРИНА, Т. Т. МАХАМАТОВ

КОНФЕРЕНЦИЯ «ФИЛОСОФСКИЕ, СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ СОВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВА В КОНТЕКСТЕ ГЛОБАЛИЗАЦИИ»

10–11 июня 2010 г. в Финансовом университете при Правительстве Российской Федерации состоялась Международная научно-практическая конференция на тему: «Философские, социально-экономические и правовые основания современного государства в контексте глобализации». Работа конференции включала пленарное заседание и обсуждение дискуссионных проблем на двух секциях. В пленарном заседании и обеих секциях конференции приняли участие представители профессорско-преподавательского состава Финуниверситета, видные ученые вузов Москвы и других регионов Российской Федерации, а также профессора из Казахстана, Азербайджана, Украины, Белоруссии, Ирана, Израиля, КНР, Монголии.

Работу конференции открыла проректор по научной работе Финуниверситета профессор **М. А. Федотова**, отметившая в своем вступительном слове «**Государство и модернизация**» актуальность интегрального подхода к проблемам динамики современного государства в контексте глобализации.

Затем слово было предоставлено профессору, заведующему кафедрой философии Финуниверситета **А. Н. Чумакову**, который в докладе «**Современная Россия в системе глобальных отношений: вектор развития**» сформулировал основное противоречие

современной эпохи – между миром, становящимся целостным на основе глобализации, и национальным характером государств, основанных на принципах самодостаточности, независимости, суверенности. Основное противоречие эпохи обуславливает необходимость формирования механизмов управления этой целостностью. Скорость перехода человечества из состояния региональных отношений к отношениям глобальным намного превышает скорость культурных трансформаций (составной частью которых являются мораль и право), а в субъектном плане – превышает адаптивные возможности самого человека, его мировоззрения. Российский контекст проблемы предложено решить на основе реализма (понимания объективных следствий процесса глобализации) и прагматизма.

Представитель фонда М. С. Горбачева **Б. Ф. Славин** в докладе **«Проблема возвращения идеологии в условиях глобализации»** подчеркнул, что идеологический вакуум, который образовался за последние годы, ставит перед Россией задачу выработки идеологии. С одной стороны, Россия должна выработать идеологию, которая отвечает вызовам современности, а с другой – сохранить определенные исторические традиции, то есть сочетать светские и религиозные элементы. На уровне ценностей особыми свойствами обладает патриотизм, способный стать частью идеологического проекта. Патриотизм – это прежде всего деятельная ценность. Если в Америке сумели сделать «американскую мечту» ценностью, то и России нужны собственные идеологические ценности. Это и мировоззренческая, и воспитательная задача.

И. А. Гобозов (доктор философских наук, профессор кафедры социальной философии МГУ имени М. В. Ломоносова, академик РАН, главный редактор журнала «Философия и общество») в докладе **«Государство – форма бытия народа»** выдвинул тезис о необходимости сохранения национальных государств. Имманентная логика развития общества приводит к образованию новой общности людей, которую принято называть государством. Оно возникло в классовом обществе и поэтому не может не носить классового характера. Это очевидный факт, и поэтому бессмысленно его отрицать.

Но кроме классовых у государства есть и другие функции: в частности, функции защиты фиксированной территории, охраны безопасности граждан, защиты национальной экономики, национальной культуры, образования, здравоохранения и др. Докладчик не случайно назвал государство формой бытия народа. Действительно, именно в рамках государства народ становится историческим народом.

Государства во все времена сотрудничали между собой. Они обменивались материальными и духовными ценностями. Но каждое государство прежде всего защищало свои интересы. Оно импортировало то, что ему было выгодно, и экспортировало тоже то, что было выгодно. Сохранялись национальные границы, национальная экономика, национальная культура и т. д. Иначе говоря, сохранялось национальное государство, то есть свой дом.

В эпоху глобализации происходит ломка национальных границ. Больше внимания уделяется не национальному, а мировому. Пишут в основном не о национальных государствах, не о национальных культурах, не об их сохранении, а о мультикультуре, космополитизме и культурной интеграции.

Выдвигается идея мирового правительства, которое якобы будет управлять всем миром, защищать интересы всех народов. Это очень **наивная** идея. В политике доминирующую роль играют интересы. И хотя в ней некоторые ищут мораль, тем не менее факты свидетельствуют о том, что все государства забывают о моральных принципах, когда дело касается их интересов. Мировое правительство – это огромная коммунальная квартира, в которой жилплощадь тоже будет распределена в зависимости от экономической и военной мощи. Многим государствам, в сущности, даже комнаты в коммунальной квартире не достанется. Автор доклада считает, что лучше жить в своем маленьком государстве, то есть в своей маленькой квартире, чем в большой, но коммунальной квартире.

Л. Е. Гринин (доктор философских наук, заместитель главного редактора журнала «Философия и общество») в докладе «**Трансформация национального суверенитета в условиях глобализации**» отметил, что глобализация сильно воздействует на изменение

и сокращение номенклатуры и объема суверенных полномочий современных государств. Поэтому есть основания говорить о переходе большинства стран и системы международных отношений в целом к новому состоянию суверенности. Имеется целый ряд факторов, влияющих на процесс изменения национального суверенитета, в числе которых находятся технологические и экономические изменения, стремление избежать войн, наличие глобальных проблем, объединяющих страны, процессы регионального сближения и многое другое. Список угроз государственной суверенности часто включает глобальные финансовые потоки, многонациональные корпорации, глобальные медиаимперии, Интернет и т. п. Глобалисты утверждают, что государственная власть сильно ослабляется этими процессами, которые ведут к проницаемости границ.

Но, по мнению докладчика, **фактор добровольности в сокращении объема суверенных полномочий** ради приобретения дополнительных престижа и выгод является одним из самых важных; мало того, именно он определяет, как считает Л. Е. Гринин, необратимость этого движения. Среди областей, в которых суверенные права сократились: право войны и мира; фундаментальные правила выборов и порядок их проведения; право использовать смертную казнь; провозглашать политические свободы или ограничивать их; запрещать и поощрять ввоз и вывоз товаров (капиталов). Показательно, что сегодня наибольший суверенитет (то есть наименьшие ограничения в использовании суверенных прав) имеют государства, закрытые экономически и/или идеологически (Северная Корея, Куба, Китай, Иран, Саудовская Аравия), и именно по поводу их «суверенных прав» (в частности, создавать ядерное оружие) и возникают острые конфликты. Но в целом даже у этих стран суверенитет начинает сокращаться. Таким образом, внутренние дела государства, в которые никто не вмешивается и которые регулируются только национальным правом и обычаями, сужаются, причем во многом путем добровольного отказа суверенов от своих суверенных прав, а международное право или право определенного сообщества (коллективного участия) расширяются.

Мировой кризис вносит новые черты в этот процесс трансформации суверенитета. Он показал, что, с одной стороны, необходи-

мы шаги к дальнейшему регулированию финансово-экономических процессов в мире, но это неизбежно приведет к сокращению суверенных прав; а с другой – что роль государств в последнее время недооценивалась (а роль рыночных сил переоценивалась). По предположению докладчика, в ближайшем будущем возможно повышение роли государства и возврат некоторых суверенных полномочий. Но возврат к повышению роли государства уже не может идти на прежних началах. Государства начнут активнее соперничать за место в глобализации под лозунгами более справедливого мирового порядка. Борьба все очевиднее будет идти за то, **кто станет направлять** процесс складывания **нового мирового порядка**. Соперничающие силы должны будут выступать под лозунгами: а) нового, более честного мирового устройства, порядка; б) за справедливое и бескризисное мировое развитие; в) против национального (прежде всего американского) эгоизма и т. п. Л. Е. Гринин полагает, что все это невозможно делать откровенно под лозунгами грубого национального эгоистического интереса (страны, которые будут так поступать, в конечном счете, раньше или позже, проиграют). Поэтому потребуются **перегруппировка сил на мировой и региональных аренах**.

В борьбе за почетное место в глобализации и коалициях, в организации и функционировании нового мирового порядка наступает **эпоха новых коалиций**, в результате чего могут быть заложены контуры новой расстановки сил на достаточно длительный срок.

Я. А. Пляйс (доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой политологии Финуниверситета) в докладе «**Изменение сущности и функций государства в эпоху глобализации**» поставил вопрос о генезисе глобализации, трансформации ее сущности, функции государства в новых условиях, обострении противоречий. В годы финансового кризиса мировое сообщество диктует государствам спасать капитализм. Гражданское общество также изменяет сущность государства. Чем сильнее гражданское общество, тем больше прав оно требует, тем большее влияние оказывает на политику государства.

Д. Е. Сорокин (доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН, заместитель директора Института экономики РАН, заведующий кафедрой макроэкономического регулирования Финуниверситета) в сообщении на тему **«Россия на политико-экономической карте мира»** обратил внимание на проблему универсальных закономерностей воздействия глобализации на национальные государства. Он отметил, что часто закономерности развития и функционирования малой системы переносятся на закономерности функционирования большой системы. Воздействие глобализации на те страны, которые составляют «золотой миллиард», и те, которые составляют периферию современного общества, существенно различается. Так, по чисто экономическим причинам Россия не может стать объектом глобализации. В рамках своих национальных границ Россия не сохраняется, если она попадает в статус объекта глобализационных процессов, – она может быть только субъектом. Россия будет субъектом глобализации, только если она станет «полюсом роста», «полюсом силы», системным интегратором в рамках глобальных процессов.

В. И. Авдийский (доктор юридических наук, профессор Финуниверситета) в докладе **«Легитимация государственной власти – формы и методы ее реализации на современном этапе государственного строительства России»** сосредоточил внимание на признаках формализации механизма выборности высшей государственной власти. Для развивающихся демократий, имеющих собственные национальные отличия, один из насущных вопросов – легитимация власти. Факторами риска в кризисе легитимности выступают разбалансированность и невнятность законодательной системы страны, отсутствие ясной экономической политики. Именно правовая сфера создает условия либо для развития экономических субъектов, либо для взяточничества и засилья чиновничьего аппарата, продуцируя конфликт общества и власти.

М. А. Пивоварова (доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой макроэкономики Финуниверситета) в докладе **«Национально-исторический суверенитет в условиях глобализации»** подчеркнула актуальность синтеза «рассеянного» между

отдельными науками – философией, экономической теорией, историей, социологией, юриспруденцией – знаний о современном государстве и государственности. Было отмечено, что важнейшей и нерешенной проблемой в научной области является выявление нового содержания национального суверенитета. При этом стоит задача не только показать трансформацию данного понятия, но и сформировать научную концепцию национальной экономической суверенности.

В. Н. Салин (доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой статистики Финуниверситета) в докладе **«Проблемы реструктуризации информационного пространства России в условиях глобализации»** отметил, что механическое соединение возможностей различных наук не всегда дает синергетический эффект. В экономических исследованиях закон больших чисел должен восприниматься как логический принцип, как статистический эквивалент диалектического единства необходимости и случайности в явлениях объективного мира. Закон больших чисел, выступая самым общим положением статистической закономерности и универсальным познавательным средством, имеет равное приложение в сфере как естественных, так и социально-экономических процессов.

Обсуждения поставленных проблем были продолжены в двух секциях. Первую секцию вели профессора И. А. Гобозов и Э. В. Гирусов.

Выступление **Э. В. Гирусова** (доктора философских наук, профессора МГУ) на первой секции – **«Новая роль государства в условиях глобальных экологических проблем»** – основывалось на методологическом различии понятий «интернационализация» и «глобализация». Были обоснованы также идеи: приоритета государства в управлении стихией рыночных механизмов развития экономики; повышения роли научного и философского знания в управленческой деятельности современного государства, связанной с ориентацией на демократические принципы и подлинные интересы граждан; изменения социальных функций государства, обусловленного тем, что глобализация поставила предел стихий-

ному социальному развитию и обозначила задачу сознательного управляемого и хорошо контролируемого социального развития.

Т. П. Покровская (кандидат философских наук, доцент МГУ) обратила внимание на невозможность в современной российской экономической ситуации полноценного выполнения государством социальных функций. Социально ориентированное государство возможно только при высоком уровне развития экономики, науки и производства. Только когда российская экономика будет переориентирована с добычи (тем более экспорта) сырья на его переработку и развитие эффективного национального производства, можно будет решать вопрос о формировании социально ориентированного государства.

Р. П. Трофимова (доктор философских наук, профессор кафедры философии Финуниверситета) в сообщении «**Государство: цивилизационный анализ**» показала, что государство по своей культурно-экономической сущности различно в разного типа локальных цивилизациях. В традиционных цивилизациях оно является государством-собственником, владеющим не только большей частью собственностью страны, сосредоточенной в его власти, но и практически людьми, собственность которых оно контролирует. В инновационных цивилизациях государство является государством-менеджером, так как большая часть производящей собственности находится в руках частного капитала. Оно управляет, но не владеет экономическими и человеческими ресурсами страны.

С. В. Селиверстов (кандидат исторических наук, доцент, начальник отдела международных связей и программ АО «Финансовый университет», Астана, Казахстан) в докладе «**Государство в условиях глобализации: к вопросу о реальном суверенитете (взгляд из Казахстана)**» обратил внимание на усиливающуюся роль государства на постсоветском пространстве в условиях глобализации вопреки господствовавшей в 90-е гг. надежды на стихийную организующую силу рынка.

Вторую секцию вели профессор Т. М. Махаматов и доцент В. Е. Корольков. На секции обсуждались противоречия между ча-

ственным капиталом и государственным регулированием, проблемы суверенитета, значение государственного языка.

Б. А. Ерзьян (доктор экономических наук, профессор ЦЭМИ РАН; Финуниверситет) в докладе «**Философия дихотомии “государство – рынок” в мировом и российском контексте**» отметил, что эта дихотомия является ложной, поскольку мировой опыт показывает, что государства на практике осуществляют государственное вмешательство в рыночную экономику. Формула отношений в мировом контексте: *и государство, и рынок*. Доведенные до крайности идеи об «универсализме государственного управления» или «универсальности рыночной экономики» являются не более чем ценностными, объективно недоказуемыми утверждениями. «Смешанная экономика» – это требование времени, хотя само понятие успело уже изрядно поистрепаться. Поиск этого баланса государства и рынка составляет предмет усилий ученых-теоретиков и экономистов-практиков.

И. Б. Михеева (кандидат философских наук, доцент кафедры философии культуры Белорусского государственного университета, Минск) в своем выступлении отметила, что в России усиливается идеология консерватизма в различных областях общественной жизни, в том числе в академической среде, в массмедиа, в политическом истеблишменте.

Н. М. Кишлакова (кандидат философских наук, профессор кафедры философии Финуниверситета) в своем выступлении поставила проблему соединения в государственной политике принципов патриотизма и космополитизма (по-марксистски – интернационализма). Экономическая, социально-демографическая и политическая глобализация способствует миграции народов, смешению и пересечению различных культур, религий, менталитетов и др. Однако этот самый сложный процесс сопровождается усилением национализма, ксенофобии и религиозными противостояниями. Задача государства как политического органа управления состоит в диалектическом, научно осмысленном сочетании этих двух объективно исторических тенденций глобализации.

Т. М. Махаматов (доктор философских наук, профессор кафедры философии Финуниверситета) в сообщении «**Всеобщие**

принципы современной государственности» отстаивал идею о том, что в эпоху глобализации основные принципы демократического способа организации общества становятся всеобщими. Такими принципами, согласно докладчику, являются: 1) принцип равенства, синтезирующий в себе принципы «незаменимых людей не бывает» и «каждый человек незаменим»; 2) принцип демократического централизма, позволяющий государству в экономической и региональной политике сочетать рыночные начала с государственно-плановыми; 3) принцип свободы личности, границы которой определяются общегосударственными интересами сохранения целостности страны, стабильности и развития исторического бытия общества.

Подводя итоги работы конференции, профессора И. А. Гобозов, Э. В. Гирусов, Т. М. Махаматов, А. Н. Чумаков отметили актуальность междисциплинарного анализа проблем современной государственности и других вопросов бытия человечества в контексте глобализации.