
ТЕОРИЯ

И. А. ГОБОЗОВ

СМЫСЛ ЖИЗНИ КАК ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА

Статья посвящена актуальным проблемам смысла жизни. В ней излагаются важнейшие аспекты смысла человеческой жизни: экономический, духовный, моральный и др.

Ключевые слова: *смысл жизни, цель жизни, время, труд, гедонизм, бессмертие, альтруизм, совесть, добродетель.*

Проблемы смысла жизни привлекали внимание многих философов, поэтов, писателей и других представителей гуманитарного знания. И это понятно, так как человек живет один раз и к тому же природа определила рамки его жизни, поэтому ему надо, как говорится, прожить свою жизнь так, чтобы на финише он ни о чем не сожалел.

Жизнь человека многогранна и многоаспектна. Соответственно ее изучение тоже имеет много аспектов и нюансов. Неслучайно каждый исследователь по-своему излагает те или иные стороны человеческой жизни. Не буду исключением и я. В данной статье выскажу некоторые свои соображения.

Прежде всего следует отметить, что понятие смысла жизни соотносительно с понятием смысла истории. Нельзя писать о смысле жизни, не коснувшись смысла истории, потому что бытие людей и бытие истории неразрывно связаны. Как писал Маркс, «общественная история людей есть всегда лишь история их индивидуального развития, сознают ли они это, или нет»¹. Смысл истории человечества дает ключ к выяснению жизни отдельного индивида.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Т. 27. – С. 402–403.

О смысле истории в отечественной, в том числе религиозной, литературе написано немало монографических исследований и статей. Коснемся в этой связи воззрений Н. А. Бердяева, посвятившего целую монографию проблемам смысла истории. В этой монографии русский религиозный философ вкратце изложил философско-исторические концепции, существовавшие на протяжении истории человечества. Безусловно, главное внимание он обращает на религиозную философию истории, в которой проблематика смысла истории занимает большое место.

Н. А. Бердяев считает, что смысл истории можно выяснить путем проникновения в тайну истории. Он пишет: «Для того чтобы приобщиться к внутренней тайне “исторического”, в которой пребывает непосредственно человек в органическую целостную эпоху человеческой жизни, которую, пребывая в ней, он не познает, над которой он не рефлектирует, для того чтобы осмыслить “историческое”, – для этого нужно пройти через противоположение познающего субъекта познаваемому объекту, нужно по-новому, пройдя через тайну раздвоения, приобщиться к тайне “исторического”»². Ясно, что Н. А. Бердяев проблему смысла истории решает в духе религиозной философии.

В советском общественном знании проблемам смысла истории уделялось мало внимания³. Многие считали, что такой проблемы вообще не существует, поскольку история имеет свои законы развития и функционирования. Тем не менее некоторые исследователи не обошли вниманием эти проблемы. Так, выдающийся советский историк Н. И. Конрад в специальной работе «О смысле истории» дает глубокий философский анализ развития исторического процесса. «При всякой попытке, – пишет он, – осмыслить исторический процесс неизбежно встает вопрос: имеет ли этот процесс вообще какой-либо смысл, имеет ли он хотя бы какую-то направленность? В зависимости от ответа возникают две концепции философии истории: смысла никакого нет, есть только бесконечное повторение одного и того же; смысл есть, и история есть непрерывное поступательное движение. Наиболее яркое выражение пер-

² Бердяев Н. А. Смысл истории. – М., 1990. – С. 6.

³ В современном общественном знании вообще исчезли классические темы, в том числе тема смысла истории, все превращено в пустой дискурс.

вой концепции – теория круговорота, второй – теория прогресса»⁴. Сам автор справедливо придерживается теории исторического прогресса.

По мнению В. А. Дьякова, «смысл истории составляют объективные закономерности, присущие процессу развития человеческого общества»⁵. Но если понятие смысла истории полностью совпадает с понятием закономерностей развития общества, то нет необходимости анализировать вопросы смысла истории.

В. В. Косолапов не без основания полагает, что целеполагающая деятельность человека придает осмысленность историческому процессу и поэтому нельзя говорить о смысле истории без исследования человеческой деятельности.

Болгарский философ Н. Ирибаджаков считает, что необходимо выделить два аспекта смысла истории – объективный и субъективный. *«Объективный аспект смысла истории, или объективный смысл истории, выражается в существовании и действии ее объективных закономерностей. История имеет объективный смысл, поскольку исторические события причинно детерминированы и не протекают беспорядочно, хаотично, а представляют собой естественно-исторический процесс, подчиненный объективным закономерностям, которые определяют последовательность, взаимную связь и взаимную обусловленность, “правильность”, повторяемость, направление и тенденции – “порядок” его протекания. Иными словами, объективный смысл истории тождественен ее имманентной и объективной логике»*⁶. Субъективный аспект смысла истории *«связан с целеполагающей деятельностью людей в истории и с их борьбой за достижение сознательно поставленных целей»*⁷. Действительно, исторический процесс есть единство объективного и субъективного. Примат принадлежит объективному, но субъективное в свою очередь оказывает огромное влияние на объективное. Люди сами делают свою историю и могут ее корректировать с учетом объективных условий.

⁴ Конрад Н. И. О смысле истории / Н. И. Конрад // Избранные труды. История. – М., 1974. – С. 297.

⁵ Дьяков, В. А. Методология истории в прошлом и настоящем. – М., 1974. – С. 15.

⁶ Ирибаджаков, Н. Клио перед судом буржуазной философии. К критике современной идеалистической философии истории. – М., 1971. – С. 147–148.

⁷ Там же. – С. 150.

Понятие смысла истории связано с исследованием объективного, имманентного содержания исторического процесса, направленности его развития, гуманизации общественных отношений, с историческим познанием и историческим сознанием. Осмысление истории предполагает изучение деятельности людей, преследующих свои цели и создающих материальные и духовные ценности. Смысл истории предполагает не анализ жизни отдельного человека, а исследование действий народов как субъектов всего исторического процесса. Здесь отдельные личности выпадают из поля зрения ученого. Даже выдающиеся личности, сыгравшие огромную роль в истории человечества, рассматриваются не изолированно, а в контексте исторических обстоятельств. Нельзя понять, например, Наполеона вне исторического контекста.

В отличие от понятия смысла истории понятие смысла жизни связано с изучением жизнедеятельности отдельного человека, с его экзистенциальными проблемами. Конечно, исторические обстоятельства учитываются, но имплицитно, а не эксплицитно.

Понятие смысла жизни применимо лишь к жизни человека, а не животного, у которого нет никакого смысла жизни. Оно вообще не знает, что живет, а потом умирает.

На крутых поворотах человечества всегда становятся актуальными проблемы смысла жизни. Не является исключением и наша эпоха, эпоха системного кризиса общества, резкого расслоения людей, войн, террора и конфликтов.

Существенно заметить, что анализ смысла жизни, несмотря на внешнюю простоту, очень сложен и труден. На земном шаре проживают миллиарды людей, и каждый человек по-своему представляет смысл своей жизни. Поэтому трудно создать какую-то общую теорию об этом социальном феномене. На мой взгляд, в этом нет никакой необходимости. Проблема смысла жизни – экзистенциальная проблема, и здесь допускается множество интерпретаций.

Остановлюсь на некоторых из них. Прежде всего приведу интерпретации русских религиозных философов. Вот что пишет С. Л. Франк: «Под “смыслом” мы подразумеваем примерно то же, что “разумность”. “Разумным” же, в относительном смысле, мы называем все целесообразное, все ведущее к цели или помогающее ее осуществить. Разумно то поведение, которое согласовано с по-

ставленной целью и ведет к ее осуществлению, разумно или осмысленно пользование средством, которое помогает нам достигнуть цели»⁸. Сама цель тоже должна быть разумной или осмысленной.

С. Л. Франк утверждает, что жизнь может быть осмысленной лишь при наличии свободы. Но люди несвободны, потому что они вынуждены подчиняться суровым предписаниям необходимости. «Ничтожная бактерия туберкулеза или иной болезни может прекратить жизнь гения, остановить величайшую мысль и возвышеннейшее устремление»⁹. В конце концов С. Л. Франк смысл жизни сводит к Богу. «То, что нам нужно, – пишет он, – для обретения подлинно существенного смысла жизни, есть, как мы знаем, во-первых, бытие Бога как абсолютной основы для силы добра, разума и вечности, как ручательства их торжества над силами зла, бессмыслия и тленности и, во-вторых, возможность для меня лично, в моей слабой и краткой жизни, приобщиться к Богу и заполнить свою жизнь им»¹⁰.

Другой религиозный философ – А. И. Введенский смысл жизни определяет так: «Он состоит в том, чтобы наша жизнь была назначена и служила действительным средством для достижения абсолютно ценной цели, то есть такой цели, преследование которой было бы обязательно не ради других целей, для которых она служила бы средством, а ради нее самой»¹¹. Цель жизни, считает автор, лежит вне жизни, то есть в Боге.

Нет смысла комментировать воззрения религиозных философов, поскольку они находятся за пределами науки.

Что касается научных интерпретаций смысла жизни, то их огромное множество¹². А. Лэнгле так определяет суть смысла жизни:

⁸ Франк С. Л. Смысл жизни // Вопросы философии. – 1990. – № 6. – С. 83.

⁹ Там же. – С. 90.

¹⁰ Там же. – С. 105.

¹¹ Введенский А. И. Условия допустимости веры в смысл жизни // Смысл жизни. Антология. Сокровища русской религиозно-философской мысли / общ. ред. и сост. Н. К. Гаврюшина. – Вып. 11. – М., 1994. – С. 99.

¹² См.: Смысл жизни и акме: 10 лет поиска. Материалы VIII–X симпозиумов / под ред. А. А. Бодалева, Г. А. Вайзер, Н. А. Карповой, В. Э. Чудновского. Ч. 1. – М., 2004; Современные проблемы смысла жизни и акме. Материалы VI–VII симпозиумов. – М.; Самара, 2002; Борчиков С. А., Днепровская И. В., Захарова Т. Г., Маслихин А. В., Наталина А. Ф., Морозова Л. А., Подзалкова Н. А., Соколов А. Е. Размышления о смысле жизни // Философский альманах. – Вып. 3. – М., 2000; Смысл жизни: опыт философского исследования. – М., 1992; Галкин М. И. Главная философская проблема – как жить по-

«Если дать самое общее определение, осмысленно жить означает следующее: человек со своими задатками и способностями, чувствами и желаниями включается в реальную жизненную ситуацию, творчески относится к ней, обогащая себя и окружающий мир, принимая и отдавая. Смысл – это своеобразный контракт с жизнью, согласно которому человек душой и телом посвящает себя тому, что является для него важным»¹³. Человек все время вынужден обустраивать свою жизнь, принимать те или иные решения, которые не всегда для него являются желательными. На всем жизненном пути его ожидают успехи и неудачи, подъемы и спады.

А. Лэнгле выделяет три стороны жизни:

«– Переживать то, что само по себе имеет ценность, что может быть воспринято как хорошее, красивое, обогащающее;

– созидая, изменять и, где это возможно, обращать в лучшее – лучшее само по себе, а не лучшее “для меня”;

– там, где невозможно изменить условия и обстоятельства, не просто пассивно их терпеть, а вопреки неблагоприятным условиям расти и становиться более зрелым, продолжить изменять самого себя, раскрывая все лучшее, что есть в человеке»¹⁴.

С такого рода утверждением нельзя не согласиться.

Таким образом, в обширной литературе, посвященной смыслу жизни, почти все авторы, с моей точки зрения, правильно раскрывают содержание понятия смысла жизни.

На мой взгляд, смысл жизни человека можно охарактеризовать так: *это проявление его физических и духовных потенций, удовлетворенность своей трудовой деятельностью, семейными отношениями, это активная жизненная позиция, приумножение общественного богатства, коллективизм, патриотизм, предпочтение общих интересов личным, альтруизм, это стремление к достижению благой цели и т. д.*

человечески. Текст лекции. – М., 1991; Василенко Т. Д. Жизненный путь личности: время и смысл человеческого бытия в норме и при соматической патологии. – Курск, 2011; Лэнгле А. Жизнь, наполненная смыслом. Прикладная логотерапия. – М., 2003; Курашов В. И. Философия. Человек и смысл его жизни. – Казань, 2011; Карпов М. М. Смысл жизни человека. – Ростов н/Д., 1994; Ковалев Б. И. Смысл жизни. Мнения и сомнения. – М., 2001; Франкл В. Человек в поисках смысла. – М., 1990.

¹³ Лэнгле А. Указ. соч. – С. 23.

¹⁴ Там же. – С. 29–30.

Для чего живет человек? Какую цель он преследует? Чем наполняется его жизнь? Какова ценность его жизни? Эти вопросы охватываются понятием смысла жизни.

Само собой разумеется, что смысл жизни надо искать в самой жизни. Можно выделить несколько аспектов поиска смысла жизни: 1) экономический; 2) духовный; 3) моральный; 4) альтруистический; 5) аспект бессмертия.

1) **Экономический аспект.** Человек как разумное существо ставит перед собой определенные цели, достижение которых обеспечивает ему соответствующее место в общественной жизни. Один хочет прославиться в сфере музыки, другой – в поэзии, третий – в науке и т. д. Но главной целью является воспроизводство себя как биосоциального существа. А для этого он должен в первую очередь производить материальные блага: пищу, одежду, жилье и т. д. Поэтому человек должен иметь возможность трудиться, удовлетворять свои общественно необходимые потребности, то есть потребности, порожденные данным уровнем общественного производства. Но в обществе, раздираемом классовыми противоречиями, это исключается в принципе. Вспомним эпоху рабства, когда с рабами обращались как с животными, впрочем, не лучше жили и крестьяне. При крепостном праве крестьяне не были рабами, но по уровню жизни недалеко ушли от рабов. Их нещадно эксплуатировали помещики. А. Н. Радищев в своем знаменитом произведении «Путешествие из Петербурга в Москву» показал тяжелую жизнь крепостных крестьян. Вот как он описывает свою беседу с крестьянином: «В нескольких шагах от дороги увидел я пахущего ниву крестьянина. Время было жаркое в субботу... Сегодня праздник. Пахущий крестьянин принадлежит, конечно, помещику, который оброку с него не берет. Крестьянин пашет с великим тщанием. Нива, конечно, не господская. Соху поворачивает с удивительной легкостью.

– Бог в помощь, – сказал я, подошел к пахарю, который, не отставиваясь, доканчивал зачатую борозду. – Бог в помощь, – повторил я. – Спасибо, барин, – говорил мне пахарь, отряхая сошник и перенося соху на новую борозду. – Ты, конечно, раскольник, что пашешь по воскресеньям? – Нет, барин, я прямым крестом крещусь, – сказал он, показывая мне сложенные три перста. – А бог

милостив, с голоду умирать не велит, когда есть силы и семья. – Разве тебе во всю неделю нет времени работать, что ты и воскресенье не спускаешь, да еще и в самый жар? – В неделе-то, барин, шесть дней, а мы шесть раз в неделю ходим на барщину; да под вечером возим оставшее в лесу сено на господский двор, коли погода хороша...»¹⁵.

Весь смысл жизни крестьянина заключался в том, чтобы шесть дней в неделю работать на помещика, а один день – воскресенье – на себя. Больше ни на что не оставалось времени. И тем не менее он жил впроголодь.

При капитализме, конечно, произошли качественные изменения в жизни трудящихся. Человек стал свободным, все стали равными перед законом, принцип лессеферизма, то есть личной инициативы, дает ему возможность проявлять себя в той или иной сфере общественной жизни, наступает эра иллюзорного счастья, ничего общего не имеющего с реалиями жизни. А реалии жизни очень и очень суровы. Законы общества диктуют свои правила. Всеобщая свобода оборачивается несвободой для большинства людей. Они не могут удовлетворить свои общественно необходимые потребности. Лишенные средств к существованию, люди разочаровываются в жизни, что нередко приводит к суицидам. Неслучайно выдающийся французский социолог конца XIX и начала XX в. Э. Дюркгейм написал специальную работу, посвященную самоубийствам¹⁶. Основную причину самоубийств он видит не в психологической предрасположенности, а в социальных условиях.

Еще больше обострилась ситуация в наше время, когда вследствие искусственно навязанной Западом глобализации сотни миллионов людей оказались за чертой бедности, когда одни купаются в роскоши, а другие едва сводят концы с концами. «Всего лишь 358 миллиардеров владеют таким же богатством, как и 2,5 млрд человек вместе взятые, почти половина населения Земли»¹⁷. Происходит не только относительное, но и абсолютное обнищание людей.

¹⁵ Радищев А. Н. Избранные философские и общественно-политические произведения. – М., 1952. – С. 56–57.

¹⁶ Durkheim E. Le Suicide, etude de sociologie. – Paris, 1897.

¹⁷ Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западная глобализация. Атака на процветание и демократию. – М., 2001. – С. 46.

«В 1995 году четыре пятых всех американских рабочих и служащих мужского пола зарабатывали в реальном исчислении на 11 % в час меньше, чем в 1973 году»¹⁸. Но не только в США, а во всем мире ухудшаются жизненные условия большинства людей, растет число безработных, особенно молодежи. Люди ищут выход из создавшейся ситуации, и когда оказываются перед дилеммой (либо дальше продолжать жалкое существование, либо свести счеты с жизнью), то многие выбирают последнее, потому что для них жизнь теряет всякий смысл. Уместно здесь привести рассуждения Наполеона о самоубийстве: «Имеет ли человек право на то, чтобы убить самого себя? Да, если его смерть никому не наносит вреда и если жизнь стала для него несчастьем»¹⁹.

Итак, смысл жизни в первую очередь заключается в удовлетворении материальных потребностей. Но чрезмерное увлечение приобретением материальных богатств никогда не приветствовалось. Даже гедонисты осуждали тех, кто наслаждался лишь материальным богатством. А Аристотель ввел специальный термин – «хрематистика», обозначающий беспредельное стремление к богатству. Он считал, что любое богатство должно иметь предел.

Против чрезмерного стремления к богатству выступал и знаменитый римский философ I в. н. э. Сенека. Люди должны понимать, что жизнь их коротка и бессмысленно ее тратить на приобретение богатства. В письме к Луцилию он пишет: «(1) Каждый день, каждый час показывает нам, что мы – ничто. Все новые доказательства напоминают об этом людям, забывшим о своей бренности, и заставляют их от простирающихся на целую вечность замыслов обратиться взглядом к смерти. – Ты спрашиваешь, к чему такое начало? – Ведь ты знал Корнелия Сенециона, римского всадника, человека блестящего и услужливого; он пробился своими силами, начав с малого, и перед ним уже открыт был пологий путь к остальному. (2) Ибо достоинство растет скорее, чем возникает. И деньги, едва вырвавшись из бедности, долго мешкают поблизости от нее. А Сенецион подошел вплотную к богатству, к которому вели его два способствующих успеху свойства: умение приобретать и умение

¹⁸ Мартин Г.-П., Шуманн Х. Указ. соч. – С. 141.

¹⁹ Маршан Л.-Ж. Наполеон. Годы изгнания. – М., 2003. – С. 606.

беречь, – а из них и одно может сделать любого богачом. (3) И вот этот человек, весьма воздержанный и заботившийся о теле не меньше, чем об имуществе, утром, по обыкновению побывал у меня, потом весь день до вечера просидел у постели безнадежно больного друга, потом весело поужинал, а вечером захворал быстротечною болезнью – перепончатой жабой, которая сдавила ему горло так, что он дышал, да и то с трудом, только до рассвета. Так он и отошел, спустя несколько часов после того, как сделал все, что положено здоровому и крепкому. (4) Он, пускавший деньги в оборот по морю и по суше, он, не оставлявший без внимания ни одного источника прибыли и уже подбиравшийся к откупам, был унесен из самой гущи ладившихся дел в разгаре охоты за деньгами»²⁰. Зачем человеку миллиарды денег, десятки квартир, домов, яхты, дворцы и т. д.? Ведь он знает, что жизнь его в любое время может оборваться, что природой определены сроки его жизни.

2) **Духовный аспект.** Материальное производство является главным актом жизнедеятельности людей.

Но человек становится действительным человеком лишь тогда, когда он удовлетворяет не только материальные, но и духовные потребности. Ведь человек – единственное существо, имеющее субъективный, духовный мир. А этот мир удовлетворяется лишь духовными ценностями, которые производит сам же человек. Поэтому духовная жизнь – такая же неотъемлемая часть общества, как и материальная.

Но сегодня наблюдается глубокий интеллектуальный кризис. Нет великих мыслителей, ученых, писателей, чьи идеи могли бы охватить массы и помогли бы им избавиться от мещанства, от хрестоматистики, от моральной и духовной деградации.

Очень сильно изменился современный, постмодернистский, человек как таковой. Он превратился в массового человека без своей индивидуальности и личностной идентичности. Массовый человек – это серый человек, лишенный подлинного интеллекта, не желающий обогащать свой духовный мир. Он не желает читать серьезную литературу, слушать серьезную музыку. Он слушает поп-музыку, ходит на концерты так называемых звезд, прыгает вместе

²⁰ Сенека Луций Аней. Нравственные письма к Луцилию. Письмо CI.

с ними и подпевает им. Он глубоко уверен в том, что принимает активное участие в культуре и поднимает свой культурный уровень. И в этом он видит смысл своей жизни. На самом деле человек опускается все ниже и ниже и в конечном итоге превращается в конформиста и обывателя.

Никогда человечество не имело таких возможностей для обогащения духовного мира индивидов. Но никогда общий интеллектуальный уровень людей не падал так низко, как в настоящее время. Средства массовой информации (СМИ) главную свою задачу видят не в формировании духовно богатых и высоконравственных людей, а в том, чтобы развлекать их, особенно молодежь, прививать им псевдоценности.

Следствием деинтеллектуализации общества является деантропологизация человека. Формирование человека разумного происходило миллионы лет, и благодаря труду переходные существа превратились в *Homo sapiens*, создающий огромные материальные и духовные богатства. Как уже отмечалось, человек становится настоящим человеком лишь тогда, когда он обогащает свой субъективный мир духовными ценностями.

Но сегодня труд не в почете. Собственно говоря, он презирается. Сегодня в почете потребление. Производящее общество было заменено потребительским обществом, или обществом потребления. Всех ориентируют на потребление. Слово «потребление» приобрело универсальный смысл: потребление материальных благ, потребление духовных ценностей, потребление образования и т. д. Причем качество потребления не имеет значения. Потреблять можно что угодно.

Сегодня духовная сфера представляет собой самый грандиозный спектакль, шоу. Сегодняшняя ситуация чем-то напоминает эпоху падения Римской империи. Римляне, как и их современные потомки, труду предпочли игры, зрелища. Римский император Траян устроил игры, которые продолжались 123 дня. Во время них было убито 11 000 человек и 10 000 животных. Не отставали от Траяна и другие императоры. Так, в играх, организованных императором Филиппом, были убиты 1000 пар гладиаторов, 32 слона, 10 тигров, 60 львов, 30 леопардов, 10 гиен, 10 жирафов, 20 диких

вате. И зонтик у него был в чехле и часы в чехле из серой замши, и когда вынимал перочинный нож, чтобы очинить карандаш, то и нож у него был в чехольчике; и лицо, казалось, тоже было в чехле, так как он все время прятал его в поднятый воротник. Он носил темные очки, фуфайку, уши закладывал ватой, и когда садился на извозчика, то приказывал поднимать верх. Одним словом, у этого человека наблюдалось постоянное и непреодолимое стремление окружить себя оболочкой, создать себе, так сказать, футляр, который уединил бы его, защитил бы от внешних влияний»²⁴.

Современные обыватели, они же конформисты, не прячут свою голову, не уединяются, не боятся, как бы чего не вышло. Они приспособились к нынешним порядкам. Их совершенно не интересуют те глубокие кризисные феномены, о которых пишут все мыслящие люди. Их волнуют лишь личные, мелкие проблемы. Они даже до уровня Беликова недотягивают. Тот хотя бы газеты читал. У нынешних обывателей любое чтение вызывает отвращение. Смысл их жизни – развлечения, наркотики и т. д.

Сегодня моральные законы не в почете. По большому счету ими не руководствуется большинство людей, их игнорирует государство. Любое преступление рассматривается только с точки зрения нарушения или ненарушения юридических законов, но не обсуждается с позиции соблюдения моральных норм и законов. Если раньше говорили, что скромность украшает человека, то сегодня скромность вызывает лишь улыбку. Скромный человек объявляется закомплексованным, не умеющим устраивать свою жизнь. Сегодня наглость украшает человека. Такого считают продвинутым, крутым и успешным. Моральные нормы исчезли из жизни людей и общества. Но игнорирование морали уже сейчас дорого обходится обществу, а еще дороже обойдется в будущем.

4) **Альтруистический аспект.** В социальном мире всегда было немало людей, которые интересы других и в целом общества ставили выше личных. В повседневной жизни нередко встречаются альтруисты. Они всегда готовы прийти на помощь тем, кто в ней очень нуждается. Правда, в современном обществе, где действуют волчьи законы, все больше и больше становится индивидуалистов,

²⁴ Чехов А. П. Рассказы и повести. – М., 1981. – С. 519.

преследующих лишь свои эгоистические цели. Средства массовой информации, особенно телевидение, ежедневно сообщают об убийствах, о грабежах, педофилах и прочих антиобщественных явлениях. Многие взрослые дети, чтобы избавиться от своих родителей, заказывают их киллерам или выбрасывают на улицу. Впрочем, ничего удивительного в этом нет. Мы живем в обществе, в котором, как писал К. Маркс, личное достоинство человека превращено в меновую стоимость, в котором все продается и покупается, в котором почти не остается места для альтруизма.

Но тем не менее, как говорится, мир не без добрых людей, жертвующих собой во имя общих интересов. Особенно это касается тех, кто борется за интересы униженных и оскорбленных. Их было очень много в истории России. Достаточно вспомнить Пушкина, Герцена, Чернышевского, вообще революционеров. Их было много и в истории других стран. Я в этой связи не могу не привести цитату из гимназического сочинения молодого Маркса: «Если мы избрали профессию, в рамках которой мы больше всего можем трудиться для человечества, то мы не согнемся под ее бременем, потому что это – жертва во имя всех; тогда мы испытаем не жалкую, ограниченную, эгоистическую радость, а наше счастье будет принадлежать миллионам, наши дела будут жить тогда тихой, но вечно действенной жизнью, а над нашим прахом прольются горячие слезы благородных людей»²⁵.

5) Аспект бессмертия. Человек как разумное существо понимает, что жизнь его конечна и рано или поздно он должен покинуть этот мир. Человеку хочется быть вечно живым. Поэтому он придумал себе другой мир – мир загробной жизни. Но здравый смысл постоянно подсказывает людям, что лучше жить в этом известном мире, чем в том, никому не известном. И вместе с тем люди хотят, чтобы их помнили после смерти. Однако история помнит только тех, кто благодаря своей деятельности оставляет глубокий след в жизни: многие государственные деятели, военачальники, ученые, писатели, поэты и др. Таких людей принято считать великими, выдающимися людьми.

Выдающиеся люди, работавшие в разных областях общественной жизни, оставляют свой след в истории человечества. Уже в на-

²⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Из ранних произведений. – М., 1956. – С. 5.

чале своей деятельности они прекрасно сознают, что в силу своих дарований могут обессмертить собственное имя, но при условии, что смыслом их жизни станет раскрытие этих дарований. Юлию Цезарю приписывают фразу: «23 года, и ничего не сделано для бессмертия». Плутарх пишет, что «уже в Испании, читая на досуге что-то из написанного о деяниях Александра, Цезарь погрузился на долгое время в задумчивость, а потом даже прослезился. Когда удивленные друзья спросили его о причине, он ответил: “Неужели вам кажется недостаточной причиной для печали то, что в моем возрасте Александр уже правил столькими народами, а я до сих пор еще не совершил ничего замечательного!”»²⁶.

Очень сильно волновало Наполеона его бессмертие. Правда, ему и волноваться не надо было, так как он оставил огромный след во всемирной истории. На о. Святой Елены он говорил: «Я уже довольно сделал для того, чтобы жить в потомках; я завещаю мою славу сыну и мои памятники Европе»²⁷. Он выиграл более 60 сражений, под его непосредственным руководством был разработан кодекс, по праву носящий его имя. Он создал стройную систему управления, которая просуществовала до недавнего времени. Вот что пишет о заслугах Наполеона его политический оппонент Шатобриан: «Бонапарт велик не своими словами, речами и писаниями, не любовью к свободе, о которой он всегда очень мало заботился и которую даже и не думал отстаивать; он велик тем, что создал стройное государство, свод законов, принятый во многих странах, судебные палаты, школы, мощную, действенную и умную систему управления, от которой мы не отказались и поныне; он велик тем, что возродил, просветил и благоустроил Италию; он велик тем, что вывел Францию из состояния хаоса и вернул ее к порядку, тем, что восстановил алтари, умирил бешеных демагогов, надменных ученых, анархических литераторов, нечестивых вольтерьянцев... Он велик тем, что победил всех воевавших против него королей, разбил все армии, независимо от их храбрости и опытности, велик тем, что прославил свое имя и среди диких, и среди цивилизованных народов, тем, что превзошел всех завоевателей, каких знало

²⁶ Плутарх. Сравнительные жизнеописания. Александр и Цезарь. Цезарь 11.

²⁷ Наполеон Бонапарт. Максимумы и мысли узника Святой Елены. – СПб., 2012. – С. 39.

человечество прежде, тем, что десять лет подряд творил чудеса, ныне с трудом поддающиеся объяснению»²⁸.

В мировой литературе много великих писателей и поэтов, обесмертивших свое имя. Достаточно вспомнить Шекспира, Гете, Пушкина, Бальзака, Толстого и др. Вообще, в любой отрасли жизни найдутся великие имена. И пока существует человечество, великие люди будут всегда с новыми поколениями. И благодаря им они будут знать о своем прошлом, строить свое настоящее и думать о будущем.

В заключение отметим, что содержание смысла жизни меняется вместе с изменением социального мира, но остаются некие константы, которые всегда будут лежать в основании новых представлений о жизни. Не будем раскрывать суть этих констант, так как это уже тема другой статьи.

²⁸ Де Шатобриан Ф. Р. Замогильные записки. – М., 1995. – С. 324–325.