

---

---

## РЕЦЕНЗИЯ

А. Н. ЧУМАКОВ, З. Д. ДЕНИКИНА

### ДИАЛЕКТИКА ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

**Хасбулатов Р. И. Закат рыночного фундаментализма. Теории, политика, конфликты: в 2 кн. – М.: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2014.**

Имя выдающегося общественного деятеля, известного экономиста, профессора Р. И. Хасбулатова хорошо известно не только в нашей стране, но и далеко за ее пределами. Тем больший интерес вызывает каждая его публикация, которые он посвящает, как правило, анализу мировой экономики, а также актуальным вопросам политико-экономического развития нашей страны [Хасбулатов 2006; 2016]. Не стала исключением и одна из последних его фундаментальных работ – «Закат рыночного фундаментализма», которая провоцирует читателя на диалог, настраивает на длительную аргументированную дискуссию с профессиональным собеседником. Большой объем исследования – два тома – позволяет представить широкомасштабную картину эволюции экономических теорий (этому в основном посвящен первый том). Не менее масштабна и другая линия анализа – исследование вопросов глобального кризиса и его последствий, а также критика экономической политики государств и международных организаций как неадекватных современным требованиям социально-экономического и научно-технического развития мира.

Интересен жанр исследования, иногда напоминающий по форме учебное пособие, но по содержанию это серьезная монография, в которой содержится глубокий анализ экономических проблем, выполненный по большей части в междисциплинарном ключе. Историческая и социологическая канва обсуждаемых тем зачастую

тесно переплетается с добротной эмпирической базой, как то имеет место, например, в разделе «Задачи, доктрины и политика МВФ» [Хасбулатов 2014: 454–463] или «Политика У. Клинтона – кейнсианство или монетаризм?» [Там же: 467]. Будучи не только крупным ученым в области экономики, но и вошедшим в историю ярким политическим деятелем, Р. И. Хасбулатов [Глобалистика... 2016: 206–208] не обошел вниманием и острые вопросы смежных с экономикой сфер общественной жизни. Сам он на этот счет высказался следующим образом: «В данной работе не ставилась задача исследовать политические процессы, но поскольку не затрагивать их принципиально невозможно, то они даются не как центральные проблемы, а как факты и события, оказавшие (или оказывающие) влияние на рассматриваемые экономические проблемы роста» [Хасбулатов 2014: 24].

В тексте двухтомника автор мастерски использовал категориальный аппарат из области как своей профессиональной деятельности, так и смежных наук, что одновременно усилило его аргументацию, доказательную базу и в то же время придало тексту органичность и убедительность. Несомненно, сильной стороной рассматриваемой работы является и та ее особенность, что практически с самого начала и до конца данного исследования хорошо просматривается не только история, но и внутренняя логика развития экономической мысли. И это неслучайно, поскольку Р. И. Хасбулатова глубоко интересуют фундаментальные основания исторического развития экономической реальности как таковой, причем как в ее социально-историческом преломлении, так и в состоянии сильной неравновесности. Соответственно логика экономической мысли предстает перед читателем и в ее академической ипостаси, и в виде конструктивной технологии по реорганизации социально-экономической реальности.

Другая особенность представленного исследования заключается в том, что в нем наряду с историческими аспектами основательно рассматриваются методологические проблемы экономической науки в целом. Методология представлена прежде всего как исследование принципов анализа экономической реальности. При этом автор не злоупотребляет математическими выкладками или абстрактными доказательствами, а эмпирическое обоснование черпа-

ется из широкого массива историко-социологических знаний. Неоднократно проводится вполне справедливая мысль о том, что оторванные от экономической действительности дедуктивные теории, равно как и якобы верные индуктивные обобщения, приводят к ошибкам в оценках и прогнозах, просчетам в экономической политике.

Может сложиться обманчивое впечатление (в особенности при прочтении второго тома), что экономический анализ излишне активно сопровождается политически ангажированными оценками, и политическое содержание превалирует над экономическим смыслом. На самом же деле на первый план выходит, во-первых, извечная дилемма экономических теорий – противостояние экономического холизма и экономического индивидуализма, а во-вторых, вопрос о взаимовлиянии экономики и политики. Автором предпринимается попытка определить роль государственного регулирования и очертить границы самоорганизации рынка, что вполне обоснованно связывается им с конкретными историческими событиями. В частности, в своем анализе он обращается к острой фазе развития данной проблемы, которая наблюдалась в момент турбулентной социально-политической ситуации в нашей стране, связанной с распадом СССР и становлением постсоветской России, когда сам автор исследования был на гребне политических событий в качестве одного из главных действующих лиц страны.

Переосмысливая то время с позиции прошедших лет, и соглашаясь с известными советскими и российскими экономистами (Л. Абалкин, А. Аганбегян, Г. Арбатов, О. Богомолов, Н. Петраков и др.), которые выступали за принятие упорядоченных, строго выраженных и последовательных мер, Р. И. Хасбулатов с сожалением отмечает, что в период перестройки партийно-административная бюрократия их не слышала. Не удалось переломить ситуацию и потом, хотя деятельность Верховного Совета, о котором он говорит как о ключевом политическом игроке, могла бы в то время способствовать выбору оптимального пути экономического развития. При президенте Б. Ельцине ситуация зеркально повторилась, заключает он, «когда вопреки воле парламента были избраны, очевидно, неверные ориентиры экономической политики, исходящие из совершенно другой среды – из некоторых реальностей стран Ла-

тинской Америки, воплотившихся в Вашингтонском консенсусе...» [Хасбулатов 2014: 272]. В итоге мы получили ту реальность, изъяны которой спустя годы стали особенно очевидны [Культурная... 2015] и которую Р. И. Хасбулатов подвергает серьезному критическому анализу, но теперь уже не как политический деятель, а как экономист-теоретик.

При этом он опирается на широкую палитру экономических учений, переосмысливая их сильные и слабые стороны с позиции современных реалий. Следует отметить, что его междисциплинарный жанр изложения предопределяет и многоаспектный характер критики неolibерально-монетарных моделей экономического развития. Также им опровергаются основные положения неомонетарной доктрины М. Фридмана: тезисы о сокращении социальных расходов и полного сведения на нет участия государства. Концептуальный анализ в данной работе хорошо сочетается с прагматическим отношением автора к предмету исследования и зачастую переводится в плоскость конкретных социально-экономических решений. Так, например, он предлагает системный вариант анализа причинно-следственных зависимостей кризиса 2008 г., и снова центральной сюжетной линией оказывается мысль о необходимости синтеза экономического холизма и экономического индивидуализма. В ракурсе данной книги речь идет о синтезе системных тенденций глобальной экономики и интересов суверенного государства.

В книге выдвигается ряд аргументов, свидетельствующих о неадекватной макроэкономической политике в рамках неolibерально-монетарной идеологии. Данные аргументы весьма интересны в аспекте взаимосвязи теоретического и метатеоретического уровней экономического анализа. Некоторые из аргументов имеют непосредственное отношение к концептуальной базе современной философии экономики. Так, автор размышляет о дуальной природе международных финансов, способных стабилизировать и дестабилизировать экономику страны. В духе лумановских размышлений о взаимодействии системы и среды Р. И. Хасбулатов заявляет, что громадное увеличение масштабов международных финансов «не в состоянии регулировать ни один рынок, что требует не курса дерегулирования, а, наоборот, укрепления системы национального

и международного их регулирования, координации и управления» [Хасбулатов 2014: 274].

Внимание автора акцентируется на социально-политических обстоятельствах, тормозящих возрождение кейнсианских позиций, на появлении «новой общеполитической и геостратегической реальности – распаде СССР и мировой системы социализма», на том, что политические трансформации «послужили мощным импульсом для экспансии экстремистского монетаризма во всем мире» [Там же: 275]. Действительно, кейнсианская концепция экономики не могла быть матрицей для принятия экономических решений в условиях глобальных потрясений. Для автора одинаково неприемлемы размытая аморфная, спонтанно ориентированная сущность рынка, в котором невозможны точные прогнозы, а также глобальный рыночный фундаментализм. Под последним, вероятно, понимается концептуально ошибочное представление об онтологических основаниях рынка, когда он отождествляется со всей экономической реальностью, тотальным содержанием экономических процессов. Но поскольку рынок занимает все экономическое пространство, он не может эволюционировать иначе как постоянно воспроизводя себя.

Характеризуя рыночный фундаментализм, Р. И. Хасбулатов обращает внимание на то, что при таком положении дел «все покупается и продается, даже совесть, честь, порядочность и добродетель» [Там же: 17–18]. Он критически оценивает «всесилие» рынка, который якобы действует так безошибочно, что нет нужды его «исправлять», будто бы всякое вмешательство в него дает плохой результат. Отстаивая такие взгляды, говорит автор исследования, бюрократическое чиновничество повсюду в мире чувствует себя абсолютно уверенно и спокойно. Все «сбои» и «кризисы», по их мнению, – это следствие рынка, а они – чиновники, их действия оказываются вне критики и осуждения. «Отсюда их стремление избавиться от ответственности за развитие национальной экономики, желание ликвидировать государственный сектор...» [Там же]. Речь идет даже не о самоорганизации рынка, а о «новом всесильном божестве», «самодовлеющей величине», как справедливо отмечает автор, бескомпромиссно формулируя собственную позицию по этой проблеме. При этом Р. И. Хасбулатов последовательно вы-

ступает за участие государства в экономическом процессе, полагая, что это «врожденное его свойство» и общая закономерность, которая обеспечивает существование самого государства. Это не просто практика, говорит он, но и важнейшее условие расширенного воспроизводства политических институтов любого государства. Более того, в деятельности государства обнаруживается «устойчивость и обязательность общепризнанных международных норм, правил и традиций в области регулирования хозяйственных отношений» [Хасбулатов 2014: 17].

Автор убежден в необходимости повышения процессов наднационального регулирования, в том числе механизмов ООН, ВТО, МВФ и др. Он не без основания считает, что реальные действия МВФ и ведущих западных стран, ставших в 1980-е гг. на путь дерегулирования экономики и финансов, неэффективны и дестабилизируют экономические процессы. Значительное внимание в книге уделено и России. В частности, ее последний – IX – раздел так и называется: «Какая модель экономической политики нужна России?» В этой связи второй том исследования вполне логично завершается на той же ноте, с которой начинается первый том. Там автор, в частности, отмечал, что появление синтетической теоретической доктрины, которая может стать теоретико-методологической базой национальной экономической политики, – это результат «далеко не только субъективной воли ее создателя; это стечение историко-экономических, социальных, политических и иных обстоятельств, условий и потребностей развития (эволюции)» [Там же: 21]. Хочется думать, что предлагаемая автором модель экономической политики современной России находится в ряду именно таких синтетических концепций.

Конечно, вполне объяснимо, что в пылу полемики с оппонентами авторское внимание склоняется в пользу одной составляющей экономического развития и предпочтение отдается коррекционной компетентной государственной деятельности. Тем не менее весь дух рассматриваемого научного исследования пронизан идеями взаимодействия естественно-исторического и деятельностного подходов к осмыслению и преобразованию экономической реальности, что делает всю работу глубоко содержательной и нацеливающей на серьезные философские размышления. В этом контексте

возникают, в частности, такие вопросы: «В какой мере авторские идеи и предложения в области экономической политики могут если не снять все нарастающее напряжение в мировом экономическом взаимодействии, то хотя бы ослабить его?», «Могут ли с мировоззренческой и практической точек зрения “правильные” действия МВФ (даже если и прийти к согласию относительно такой “правильности”) стать причиной роста эффективности международного финансового регулирования с учетом несовпадающих интересов различных стран?» [Давлатов 2015: 170–182]. Наконец, «могут ли кейнсианские постулаты быть экстраполированы на современные глобальные экономические процессы?». Эти и многие другие вопросы, возникающие в процессе знакомства с книгой, делают ее не только источником ценной информации, оригинальных авторских идей и заключений, но также и предметом творческих дискуссий, базой для поиска новых решений сложных проблем общественного развития в условиях многоаспектной глобализации [Кацура и др. 2016].

Подводя общий итог рассматриваемой работы, следует подчеркнуть, что данный научный труд, бесспорно, является оригинальным фундаментальным исследованием и вносит серьезный вклад в развитие современной экономической теории; он, несомненно, будет способствовать повышению качества вузовского экономического образования, окажется востребованным отечественными экономистами и финансистами в их практической деятельности.

### *Литература*

Глобалистика. Персоналии, организации, труды. Энциклопедический справочник / Гл. ред., сост. И. В. Ильин, И. И. Мазур, А. Н. Чумаков. 2-е изд., стер. М.: Кнорус, 2016. С. 206–208.

Давлатов И. Х. Экономическая природа глобализации и ее влияние на банковскую систему Таджикистана // Век глобализации. 2015. № 2(16). С. 170–182.

Кацура А. В., Мазур И. И., Чумаков А. Н. Планетарное человечество: на краю пропасти. М.: Проспект, 2016.

Культурная политика России: актуальные аспекты. Коллективная монография / под ред. А. Н. Чумакова. М.: Проспект, 2015.

Хасбулатов Р. И. Мировая экономика и международные экономические отношения. М.: Гардарики, 2006.

Хасбулатов Р. И. Закат рыночного фундаментализма. Теории, политика, конфликты: в 2 кн. М.: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2014. Кн. 1.

Хасбулатов Р. И. Международное предпринимательство: учеб. для вузов. 2-е изд. М.: Проспект, 2016.