
Э. С. КУЛЬПИН, Ш. У. МУСТАФАЕВ

КРЫМ: ПРОБЛЕМА СОБСТВЕННОСТИ НА ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ

Современное существование Крыма и этносов, его населяющих, сталкивается с проблемами, корни которых лежат в фундаментальных противоречиях современного общества и в наследии советского прошлого. В конечном счете все сводится к разному пониманию собственности: личной, общественной, этнической. Когда проблема собственности остается за скобками, возникают вопросы, не имеющие однозначного ответа, то есть не имеющие решения.

Так, в современном обществе не решен вопрос о приоритетах. Что считать первостепенным: незыблемость межгосударственных и внутригосударственных границ в федеративных и конфедеративных государствах или мнение населения о справедливости этих границ и внутреннем устройстве полиэтничных государств? Или, иначе, роль и место референдумов и конституций. Референдумы отражают мнения населения по главным вопросам жизни общества в настоящее время, конституции – в прошлом. Как найти соломенно-новое решение? Может ли оно быть универсальным и разным в каждом отдельном случае?

Названная проблема имеет специфическое звучание на всем постсоветском пространстве. Как известно, границы союзных и автономных республик, областей и округов устанавливались во многих случаях Сталиным, исходя не из реального исторического расселения народов, а из принципа «(разделяй) управляй и властвуй». Так, адыги оказались разбросанными по разным республикам и областям Российской Федерации: кабардинцы в Кабардино-Балкарии, черкесы в Карачаево-Черкесии, адыги в автономной области, но в Краснодарском крае, шепсуги вообще не получили автономии, а абхазы оказались в другой союзной республике – Грузии.

История и современность, № 2, сентябрь 2007 216–218

В этом сталинском переделе российской империи крымским татарам, можно сказать, повезло больше, чем другим. Им не выделили несколько резерваций в составе Крыма, а была создана республика, в которой все народы имели права не точно в пропорции с численностью этнических групп, а с некоторыми привилегиями для малых народов, из которых наиболее многочисленными были коренные обитатели полуострова – крымские татары. Депортация татар в 1944 г. сопровождалась лишением всех политических, гражданских прав, за восстановление которых татары боролись вплоть до репатриации на закате советской власти.

В результате борьбы по методам, которые условно можно назвать гандистскими, восстановление гражданских прав оказалось неполным, а политические права коренного этноса полуострова вообще не были установлены. В условиях незавершенности политических переговоров о статусе Крыма произошел развал СССР; крымско-татарский этнос оказался лишенным политических прав; крымским татарам остались лишь гражданские права – фактически стать украинцами татарского происхождения.

В условиях ориентации мирового сообщества на статус-кво лишь те народы, которые выступили с оружием в руках против несправедливости статуса-кво, в отношении себя добились фактического, но не политического решения вопроса (за исключением республик Югославии). (Политическое решение «цивилизованного развода» мировое сообщество допустило лишь для Чехословакии.)

Формально не признанное руководство крымских татар не смогло правильно оценить специфическую историю и фактическое положение (демографическое, политическое и культурное) народов полуострова в течение последних 15 лет и не смогло выработать реалистические цели и программу их достижения. В результате исторически оно выполнило свою роль, и сегодня фактически находится в прошлом. Данное обстоятельство вовсе не на уровне сознания, а на уровне общественного бессознательного обусловило необходимость создания новых общественных организаций, с новой не просто идеологией, но иными представлениями о мире и о себе. В настоящее время в Крыму создается новая политическая органи-

зация – Милли Фирка, которая ставит своей задачей решение текущих политических проблем. Если на основе решения текущих проблем эта организация поднимется до постановки стратегических целей, то будет способна найти пути их осуществления и одновременно создания прецедента цивилизованного решения проблем, доставшихся нашему веку от прошлого. Главная из проблем прошлого – кому должна принадлежать главная собственность – собственность на природные ресурсы: отдельным личностям, группам людей или Богу, то есть всем людям?