
Ю. В. ОЛЕЙНИКОВ

БИФУРКАЦИЯ ДВИЖУЩИХ СИЛ ЭВОЛЮЦИИ СОЦИОПРИРОДНОГО УНИВЕРСУМА

Современное человечество вступило в небывалый – качественно новый – этап своего развития. Впервые в истории Земли отдельный человек стал силой, способной изменить эволюцию планетарного социоприродного Универсума. Это обстоятельство коренным образом меняет всю систему мировоззренческих представлений о месте и роли человека в природе и обществе, весь образ жизни людей, их систему ценностей и приоритетов, что должно повлечь за собой изменение способа производства и всех социальных отношений, системы образования и воспитания, словом, преобразовать все материальное бытие людей и представления о нем.

Ключевые слова: ноосфера, эволюция, способ производства, социальные отношения, система ценностей.

Современное человечество вступило в небывалый, качественно новый этап своего развития. Впервые в истории Земли отдельный человек стал силой, способной изменить эволюцию планетарного социоприродного Универсума. Это обстоятельство коренным образом меняет всю систему мировоззренческих представлений о месте и роли человека в природе и обществе, весь образ жизни людей, их систему ценностей и приоритетов, что должно повлечь за собой изменение способа производства и всех социальных отношений, системы образования и воспитания, словом, преобразовать все материальное бытие людей и представления о нем.

На чем основывается такое утверждение? Дело в том, что до последнего времени отдельный человек и общество в целом в своей практической преобразовательной деятельности с помощью собственных физических сил и созданной на базе науки техники были

способны изменять конкретные предметы окружающего мира, приспособивая их для удовлетворения своих потребностей, лишь по форме, поскольку орудия первобытного человека, ремесленника или индустриального рабочего представляли собой измененные по форме предметы природы. С помощью таких орудий предметы окружающего мира можно было трансформировать лишь внешне. По существу, деятельность людей при всех прежних технологических способах производства в основном была формопреобразующей. Предметы переработки и отходы производства фактически оставались теми же естественными природными предметами, только измененными по форме.

Надо сказать, что в процессе своей производственной деятельности человек долгое время использовал в качестве орудий производства и естественные природные процессы, с помощью которых мог изменять некоторые предметы окружающего мира на уровне преобразования их физических, химических и биологических свойств. Однако, используя такие природные процессы, как плодородие почв, вегетацию растений и рост других живых организмов, в качестве средств производства в их естественных проявлениях и естественные процессы физического и химического преобразования вещества природы, человек долгое время мог изменять окружающий мир в пределах, характерных для существования самой естественной природы. Человек практически не изменял структуру естественно сложившихся форм бытия материи. Да и масштаб, и интенсивность человеческой деятельности в природе были несопоставимы с естественными геологическими процессами.

До последнего времени технико-технологическое развитие не давало в руки отдельного конкретного человека и общества в целом средства, способные изменять глобальные (планетарные) процессы, обуславливающие существование природного и социального мира планеты. Общество в целом и отдельный человек могли, по большому счету, изменять отдельные конкретные объекты природы или их комплексы, но были не в состоянии нарушить фундаментальные природные процессы, обуславливающие бытие планетарного социоприродного Универсума; то есть человек и общество не могли трансформировать структуру материального мира: фун-

даментальные физические, химические характеристики и биогенные константы планеты. Человек оставался песчинкой мироздания, не способным изменить материальные основы своего природного окружения.

Только в начале XX в. общество в целом стало проявляться как сила, сопоставимая по масштабу физического воздействия на планету с естественными геологическими процессами. В. И. Вернадский в 20-е гг. заметил это обстоятельство и выдвинул предположение о том, что человечество в своем развитии стихийно приближается к ноосфере – историческому периоду развития, когда оно сможет при условии коренных социальных трансформаций, контролируя естественные природные процессы, направлять эволюцию биосферы по заранее намеченному плану и тем самым сделает объединившееся человечество субъектом эволюции природной среды. Чуть позднее Вернадский очень осторожно намекал на то, что, возможно, и некоторые выдающиеся личности смогут влиять своей деятельностью на эволюцию социоприродного окружения. При этом он имел в виду, что подобное влияние отдельного человека будет ограничено лишь сферой его нравственного авторитета или интеллектуального потенциала, то есть конкретный человек сможет влиять на социоприродное окружение не непосредственно, а *опосредованно* (Олейников 2010).

Прогноз В. И. Вернадского стал чувственно-зримо оправдываться к концу XX в. Человечество по объему своего физического воздействия на природу планеты приблизилось к масштабам (а в некоторых проявлениях стало превышать их) естественных геологических природных процессов: выветривания и смыва грунта, миграции веществ и энергии в биосфере и др. Общество стало не только преобразовывать лик планеты, но и изменять биогенные константы планетарной экосистемы, которые сохраняли свое динамическое постоянство на протяжении всей истории существования человечества. С изменением планетарных биогенных констант начался процесс нарастания глобального экологического кризиса, что явилось свидетельством превращения человеческого общества в геологическую силу, способную влиять на эволюцию социоприродного Универсума, поскольку антропогенный планетарный эко-

логический кризис угрожает существованию не только отдельных естественных биологических организмов биосферы, но и человечества в целом. С этим сегодня согласно большинство авторитетных ученых.

Однако дальнейший процесс нарастания технико-технологической мощи человечества происходит в наше время чрезвычайно быстро, и ситуация взаимодействия человека и общества с природой коренным образом меняется буквально на глазах, наглядно демонстрируя факт превращения отдельного конкретного человека в силу, способную *непосредственно* изменять эволюцию социоприродного Универсума.

Настоящее, коренное изменение места и роли человека в эволюции социоприродного Универсума связано с начавшейся в середине XX в. научно-технической революцией (НТР) – качественным преобразованием производительных сил и других средств воздействия общества на окружающий мир. Этот переворот в материальных средствах преобразования действительности был обусловлен заменой традиционных ручных орудий и механических машин такими техникой и технологией, в качестве орудий которых стали использоваться иницируемые человеком естественные и искусственно созданные (не существующие в естественной природе) процессы на молекулярном, атомном и субатомном уровнях, так называемые нанотехнологии. Последние, по существу, представляют собой целенаправленное манипулирование материальными частицами вещества природы в пределах от 1 до 100 нанометров (1 нанометр = 10^{-9} метра).

Сейчас свойственная НТР техника и технология стремительно замещают традиционные способы преобразования окружающего мира. Экологические и социальные последствия использования техники и технологии НТР представлены во множестве специальных исследований (Олейников 2010). Нас же здесь интересует мировоззренческий аспект развертывания НТР и превращения отдельного человека в фактор эволюции социоприродного Универсума, на что и обратим особое внимание.

Еще в начале 80-х гг. прошлого столетия ученые США и бывшего Советского Союза независимо друг от друга построили компьютерные модели возможного изменения климата планеты в слу-

чае использования в боевых действиях атомного оружия. В результате этих исследований оформилась концепция «ядерной зимы». Суть этой теоретической модели заключается в том, что даже залп одной современной субмарины, имеющей на борту около 100 боеголовок с ядерными зарядами, может привести к гибели высших форм жизни на Земле в результате изменения фундаментальных условий их существования – планетарных биогенных констант: химического состава атмосферного воздуха и его среднегодовой температуры, освещенности и радиационного фона планеты, разрушения ее озонового экрана, изменения кислотности природных вод и др. Для получения подобного эффекта отдельному человеку необходимо всего лишь нажать кнопку на пульте управления субмарины или какого-либо другого аналогичного боевого ядерного комплекса. Этот агрегат может быть приведен в действие как в результате коллективного принятия решения высшими должностными лицами, наделенными определенными полномочиями, так и в силу некоторых непредусмотренных, а следовательно, случайных действий конкретных людей, имеющих доступ к «кнопке» или «овладевших» ею каким-либо способом. (Ведь не секрет, что даже самые защищенные компьютерные системы Пентагона не однажды взламывались хакерами-любителями.) Не исключена, следовательно, возможность несанкционированного применения ядерного оружия.

В современных условиях существует реальная угроза овладения и использования террористами в своих интересах ядерного оружия, последствия применения которого могут спровоцировать крупномасштабный конфликт с активацией ядерных арсеналов ряда стран. Несмотря на сложную систему принятия решений и практического осуществления, пуск ракет в конечном счете осуществляется отдельным конкретным человеком. От него, в конце концов, зависит, будет ли приведен в действие этот смертоносный механизм.

Таким образом, отдельный конкретный человек становится субъектом действия, способного изменить эволюцию всего социоприродного Универсума.

Кроме ядерного оружия существуют и другие боевые средства (бактериологическое и химическое оружие, инициирование земле-

трясений, цунами, образования озоновых дыр, электромагнитных возмущений в атмосфере и пр.), экологические и социальные последствия применения которых сопоставимы с последствиями «ядерной зимы», то есть могут привести к изменению планетарных биогенных констант или целенаправленному уничтожению отдельных живых организмов, что в конечном счете приведет к изменению такой планетарной постоянной (константы), как масса живого вещества биосферы (биоты), и к изменению других биогенных констант, поскольку именно от постоянства массы биоты зависят и все другие биогенные константы планеты (Горшков 1995; Олейников, Борзова 2008).

Можно привести множество примеров, когда в результате деятельности отдельного человека менялись условия жизни живых организмов, и человека в том числе, на больших территориях, когда она оказывала влияние на условия жизни живых организмов значительных регионов, а косвенно и планеты в целом, поскольку стабильность планетарной экосистемы определяется состоянием всех ее элементов. Так, к примеру, ошибка или халатность персонала на Чернобыльской АЭС и авария на нефтедобывающей платформе в Мексиканском заливе показали, что от отдельного человека зависит не только функционирование сложного технического комплекса, но и экологическая ситуация в обширных регионах и в мире в целом. Масштабные техногенные сбои и катастрофы с глобальными последствиями для бытия социоприродного Универсума могут спровоцировать естественно-природные явления. Разворачивающаяся техногенная катастрофа на атомной электростанции в Японии, вызванная землетрясением и цунами, стала ярким свидетельством того, что естественные процессы становятся причиной – натуроплаженным (plaga – толчок) фактором – разнообразных техногенных процессов колоссальной мощности, способных изменить экологическую ситуацию и бытие общества на планете. И последствия подобных явлений определяются мощностью тех технических средств, которыми распоряжаются общество в целом и отдельный конкретный человек. В недалеком прошлом эти возможности обсуждались как теоретические гипотезы, однако в последние десятилетия наглядно проявились последствия коренного

изменения места и роли конкретного человека в эволюции социоприродного Универсума.

Сейчас благодаря достижениям НТР – революции в производительных силах, связанной с использованием иницилируемых человеком естественных и искусственных процессов в качестве средств воздействия на окружающий мир, – отдельный человек обретает бесконечное множество средств изменения не только формы предметов природы, но и глубинной структуры самой материи, то есть он становится силой, способной изменить структуру материального мира планеты на молекулярном, атомном и субатомном уровне, что чревато неблагоприятными глобальными последствиями, поскольку естественно сложившаяся структура материи есть самая глубинная константная основа жизни на Земле.

Подобно тому, как, расстреливая из орудий снежинки в горах, человек иницирует сход снежных лавин, по своей энергетической мощности и массе несопоставимый с затраченной энергией и массой снаряда, с помощью нанотехнологий, используя социо- и техноплагенные факторы, человек может иницировать многие естественные природные процессы колоссальной мощности, которые способны менять структуру вещества природы, подвергнувшись воздействию, а вместе с этим не просто количественно и по форме менять окружающий мир, но и вносить качественные изменения в сами основы бытия социоприродного Универсума. Сейчас таких антропо- и техноплагенных средств становится все больше, а вместе с этим возрастает и опасность их негативного влияния на бытие социоприродного Универсума.

Уже сейчас в результате введения в трофические цепи живого вещества планеты не свойственных для асимметричной структуры биоты органических изомеров в качестве пищевых добавок, лекарственных средств и т. п. существенно нарушена такая биогенная константа планетарной экосистемы, как хиральная чистота живого вещества биосферы, что изменяет не только структуру тканей отдельных живых организмов, но и сами биогенные основы существования жизни на Земле (Гольданский 1986; Гольданский, Кузьмин 1989). Еще до конца не осознаны негативные последствия использования человеком генетически модифицированных организмов,

различных физических полей, излучений, химических веществ и пр., которые в конечном счете способны привести к глобальной катастрофе.

В печати все чаще появляются сообщения о том, что вблизи от посевов генно-модифицированных растений резко меняется внутренняя структура соседствующих с ними живых организмов. Потребление генно-модифицированных продуктов ведет к вырождению потребляющих их популяций животных. Так, у крыс, которых кормили генно-модифицированными кормами, половина детенышей в первом поколении рождалась нежизнеспособной, а второго поколения вообще не было (Энгдаль 2009). Некоторые исследователи связывают быстрое исчезновение вечного спутника человека – тараканов с тем, что последние потребляли со стола человека генно-модифицированные продукты либо подверглись смертоносному для них влиянию излучений мобильных телефонов, в короткое время ставших неотъемлемым атрибутом бытия современного человека. Американские экологи, обнаружив негативное влияние распространения мобильных средств коммуникаций на ориентацию насекомых в пространстве, предсказывают глобальную экологическую катастрофу в связи с быстрым сокращением популяции пчел, главных опылителей растительного мира. Исчезнут пчелы – существенно сократится урожайность растений, сама возможность их естественного воспроизводства и, следовательно, кормовая база многих других живых существ. Примеры можно приводить до бесконечности. Важно констатировать следующее. Уже сейчас не только общество в целом, но и отдельный конкретный человек, обладающий современными техническими средствами, способен инициировать быстрое изменение эволюции социоприродного Универсума. С каждым годом таких средств становится все больше и больше, и все больше людей могут распоряжаться такими средствами; следовательно, стремительно увеличивается количество людей, способных влиять на эволюцию социоприродного Универсума.

Казалось бы, рост мощи влияния человека на окружающую среду следует всемерно приветствовать, поскольку с увеличением производительной силы человеческого труда открывается возможность сознательно направлять изменение социоприродного Уни-

версума в интересах коэволюции природы и общества – взаимобусловленного развития человека и улучшения природных условий его бытия. В перспективе только при таком развитии возможно появление действительно зрелого социума – общества, способного в любых условиях поддерживать необходимые для существования человека планетарные биогенные константы и тем самым сделать свое бытие повсеместным, то есть обеспечить безграничное существование человеческого общества в пространстве и времени, что будет свидетельствовать о достижении зрелой стадии бытия социальной формы движения материи, подобной другим – физическим и химическим формам.

Однако в современных условиях, когда подавляющее большинство (примерно 5,5 млрд) людей на планете живут менее чем на 2 доллара в день и в силу этого не имеют реальных возможностей для своего нормального развития – превращения в физически, психически, интеллектуально, нравственно и в целом – социально зрелых людей, вместе с теми, кто хотя и имеет достаточно средств к существованию и развитию, но в силу многих социально обусловленных причин остаются людьми незрелыми, составляют в сумме незрелое – инфантильное – большинство человечества.

Становление отдельного конкретного человека фактором эволюции социоприродного Универсума чревато в настоящее время скорее уничтожением человечества, поскольку инфантильный человек в должной мере не осознает своего места и роли в социоприродном Универсуме и его деятельность, как правило, не совпадает с интересами развития других людей и общества в зрелую фазу бытия социальной формы движения материи. Как правило, инфантильный человек руководствуется в своей деятельности интересами достижения более прозаических – сиюминутных, корыстных – интересов и целей.

В равной мере демонстрируют свой инфантилизм не только так называемые «простые люди» (которых большинство), но и нынешняя политическая, хозяйственная и культурная элита, которая фактически влияет на судьбы человечества.

Не секрет, что в настоящее время около 250 семей контролируют более 50 % всего мирового богатства. Именно они принима-

ют решения и определяют тенденции развития и использования достижений науки, техники, технологии и производства. Это они, контролируя финансы, средства информации, учреждения культуры и образования, управления и организации бытия общества, определяют в конечном счете образ жизни, ценности и приоритеты манипулируемого с помощью этих средств инфантильного большинства населения планеты – этого массового субъекта эволюции социоприродного Универсума (подобный субъект фактически выступает как некое единое целое, как нечто отдельное, поскольку массового человека трудно считать некой персонифицированной личностью). Это они прежде всего заинтересованы в культивировании человека, ограниченного в развитии и проявлении всех потенций его социоприродного бытия. Им нужен «частичный» человек – определенным образом выдрессированная рабочая сила, производящая прибавочную стоимость и обслуживающая «хозяев жизни». Им не нужен человек зрелый, способный самостоятельно адекватно представлять свое подлинное место и роль в природе и обществе и действовать согласно объективным закономерностям развития социальной формы движения материи.

Современный представитель инфантильного большинства человечества – массовый человек – человек, отчужденный от природы, общества, власти, от себя самого и своих подлинных потребностей. В главных проявлениях своей жизнедеятельности это управляемый объект манипуляций. Субъектом он ощущает себя только в такие моменты своей жизнедеятельности, когда чувствует, что выходит за рамки тотального контроля и манипуляции. Тогда этот человек способен на действия, противоречащие потребностям сохранения статус-кво господствующего меньшинства, что, однако, может не соответствовать и потребностям развития не только отдельных зрелых людей, но и общества в целом, эволюции социоприродного Универсума и бытия социальной формы движения материи. Поэтому современные примеры проявления конкретного отдельного человека как силы, способной коренным образом изменить эволюцию социоприродного Универсума, демонстрируют только факты разрушительного, негативного воздействия на природу и общество, ибо пока еще отдельный человек не стал субъектом целенаправленной коэволюции социоприродного целого.

Трагедия общества состоит в том, что созданные человеческим гением современная техника и технология, дающие отдельному человеку средства, способные влиять на эволюцию социоприродного Универсума, попадают в распоряжение инфантильных – психически, нравственно, интеллектуально и социально незрелых – людей, которые в силу ряда причин (психических отклонений, профессиональной некомпетентности, нравственной незрелости, в целом – непонимания своего места и роли в изменившемся мире) не в состоянии пользоваться подобными средствами в соответствии с их мощностью и предназначением. Свидетельством нарастания таких тенденций является статистика техногенных катастроф с массовыми жертвами и неблагоприятными экологическими последствиями, снижение степени прогнозирования тренда эволюции планетарной социоприродной системы, нарастание хаоса в ее бытии.

Раньше инфантильное большинство было не столь опасно для общества. Отдельный конкретный человек не распоряжался такими мощными средствами преобразования окружающего мира, и бытие подобных людей можно было более или менее надежно контролировать с помощью различных традиционных институтов управления (церковь, община, государство и т. п.) большими массами людей в быту, на производстве или на поле боя. Теперь же, когда изменились формы быта, производства и ведения войны, когда значительно увеличилась мобильность, степень свободы, усовершенствовались средства связи, когда отдельный человек с помощью электронных средств в состоянии трудиться в отдельном офисе и иметь доступ к глобальным электронным системам, контролировать его деятельность с помощью традиционных средств становится все труднее. Более того, с помощью современных электронных СМИ и средств коммуникации его легче спровоцировать на любые массовые действия типа беспорядков на Манежной площади в Москве, разных «цветных» революций или социальных бунтов на севере Африки и Ближнем Востоке, когда массы людей без четко сформулированных целей, программ и планов действия выходят на улицы и становятся орудием достижения целей незримых «кукловодов», преследующих свои эгоистические интересы. При этом сами инфантильные массы становятся основной жертвой своей ин-

спиритизированной извне активности. Словом, инфантильный человек, предоставленный сам себе и владеющий современной техникой, становится чрезвычайно опасным для общества в целом.

Сейчас, когда составляющие большинство человечества инфантильные люди обрели доступ к сложным наукоемким технике и технологии и способность влиять на эволюцию планетарного социоприродного Универсума, возникает проблема всеохватного персонального контроля над бытием каждого конкретного человека. Электронные средства в известной мере позволяют это сделать. В настоящее время в развитых странах почти все внешние стороны жизни человека находятся под постоянным визуальным контролем: на улице, в транспорте, офисах, подъездах, домах, квартирах и т. п. Следующим шагом, по всей вероятности, будет вживление людям микрочипов, которые позволят контролировать и другие параметры бытия и деятельности каждого конкретного человека: его физические потребности, психическое состояние, мышление и пр. Однако такое вмешательство в жизнь человека превратит его в киборга – биоробота, что будет означать конец бытия человека как существа социального и прекращение эволюции собственно социальной формы движения материи, хотя на некоторое время все это может продлить приемлемый для «хозяев жизни» способ существования современной социальной системы. Такой сценарий в настоящее время наиболее вероятен, поскольку уже может быть практически реализован (Бжезинский 2002).

Более проблематичен другой – гуманистический – сценарий развития человека и общества и коэволюции социоприродного Универсума: становление зрелого общества зрелых людей, общества, способного обеспечить развитие вида *Homo sapiens* и безграничное существование земного типа социальной формы движения материи в пространстве и времени.

Зрелое общество возможно только при условии превращения человека из средства производства прибыли и достижения каких-либо иных целей за счет его всестороннего развития в цель жизнедеятельности общества в целом и каждого члена общества в частности. Только в таких условиях человек действительно станет «мерой всех вещей», и предшествующие достижения человечества

будут направлены на раскрытие всех творческих потенций каждого конкретного индивида; всестороннее свободное развитие каждого станет поистине условием свободного развития всех. Только тогда реальными станут принцип «возлюби ближнего как самого себя» и бытие человека как свободной личности, осознающей свое место и роль в эволюции социоприродного Универсума. Только в зрелом обществе зрелых людей станет возможным осуществление экологического производства – целенаправленной деятельности по производству и воспроизводству благоприятных экологических условий существования человека, ибо само производство и воспроизводство биогенных констант как необходимого условия физического существования человека тоже станет целью жизнедеятельности общества и земного типа социальной формы движения материи. Это обеспечит в принципе повсеместность и неограниченность осуществления последней в пространстве и времени, поскольку только с помощью экологического производства – целесообразной деятельности по производству и воспроизводству обществом фундаментальных биогенных условий существования – люди смогут в любом месте мирового пространства создавать экологические ниши, необходимые для своего физического существования. Только превращение человека в цель жизнедеятельности общества и других людей создаст необходимые условия для чрезвычайно быстрого и безграничного прогресса науки, техники и социальной жизнедеятельности, что позволит человечеству оперативно и эффективно реагировать на возникающие перед ним всевозможные неизведанные проблемы бытия. Зрелое общество по своей сути является обществом, реализовавшим общечеловеческий идеал, нашедший частичное отражение в представлениях мудрецов античности (Сенека 1984) о золотом веке в христианской идее Царства Божьего на Земле, в теории научного коммунизма и концепции ноосферы (Олейников, Оносов 1999).

Зрелое общество может быть реализовано только как гуманистический проект целесообразной деятельности всесторонне развитых – физически, психически, интеллектуально, нравственно и социально – зрелых людей, масса которых в обществе должна составлять критическую величину, необходимую для преодоления инерции

бытия современного общества, большинство членов которого составляют люди не вполне зрелые в разных аспектах своего проявления, не позволяющие в настоящее время реализовать даже те возможности подлинно гуманистического развития, для осуществления которых уже имеются объективные материальные условия.

Созданию критической массы зрелых людей, способных коренным образом преобразовать социальное бытие, мешают многие естественно и социально обусловленные факторы, которые сознательно воспроизводятся или иницируются узким слоем людей, заинтересованных в сохранении своего господствующего положения в современном обществе. Это позиция социально незрелых людей, действующих вопреки интересам всестороннего развития человека, тенденций поступательного развития общества и социальной формы движения материи в целом.

Социальное положение этих людей в мире определяется господствующей формой собственности на средства производства, которая детерминирует бытие большинства людей как средств производства прибыли, а не цели производства и жизнедеятельности общества. Существование человека только как средства производства обуславливает минимальные вложения в его развитие и обеспечение благоприятных экологических условий жизнедеятельности людей. Отсюда некомпетентность рабочей силы, несовершенство производственных систем, незрелость (инфантильность) человека и как следствие – рост техногенных и натуроплаженных катастроф и социальных потрясений с глобальными последствиями, нейтрализация которых становится непосильной для частных компаний – владельцев наукоемких технологических объектов. Так, к примеру, ситуацию на буровой вышке в Мексиканском заливе, принадлежащей компании «Бритиш Петролеум», удалось взять под контроль только тогда, когда в дело вмешалось государство США с его колоссальными финансовыми средствами. Не под силу частной компании «Фукусима Дайичи» справиться с последствиями глобальной экологической натуроплаженной техногенной катастрофы. Японское правительство намерено национализировать этот опасный для планетарной экосистемы объект. Но такие меры не панацея. Чернобыльская авария 1986 г. привела СССР к экологическому и социальному коллапсу, хотя для ее нейтрализации были задействованы

все ресурсы второй в мире сверхдержавы с централизованной государственностью. (Для устранения аварии было привлечено более 800 тыс. ликвидаторов, из которых к настоящему времени в живых осталось около 200 тыс. человек.) В целом продолжающийся мировой экономический кризис капиталистической системы наглядно демонстрирует, что общество, основанное на частной форме собственности, способно решить глобальные проблемы только за счет снижения жизненного уровня всего человечества. Экологическое же производство в планетарном масштабе в принципе невозможно в условиях товарного производства, поскольку планетарные биогенные константы как всеобщие неотчуждаемые условия жизни живых организмов не могут быть источником получения прибыли. Поэтому никакой частник экономически не заинтересован в их производстве и воспроизводстве. Экологическое производство может стать реальностью только там, где производство и деятельность общества будут подчинены цели всестороннего развития человека и улучшения экологических условий его жизнедеятельности (Олейников, Борзова 2008). Словом, господствующая в современном мире социальная организация бытия общества, способного оказывать глобальное влияние на эволюцию социоприродного Универсума, не в состоянии распоряжаться созданными в ходе НТР материальными силами воздействия на окружающий мир в интересах сохранения и развития земной модели бытия социальной формы движения материи. Таким образом, существующий способ бытия общества показывает свою историческую бесперспективность. В связи с этим опровергается идея «конца истории» (Фукуяма 2004) и возникает настоятельная необходимость поиска нового общественного способа жизнедеятельности людей, адекватного современному уровню развития материальных производительных сил.

Теоретически незрелое состояние бытия человечества в конечном счете должно быть преодолено в силу объективных закономерностей трансформации материальных условий жизнедеятельности общества в целом, так как дальнейшее бытие последнего требует все большего соответствия развития человека усложняющимся условиям производства и жизнедеятельности социума, то есть всестороннего развития конкретных индивидов, увеличения числа та-

ких людей в обществе, которые в перспективе смогут коренным образом изменить общественные отношения, не соответствующие потребностям дальнейшего бытия человечества.

Реализация гуманистического сценария становления зрелого общества упирается в дефицит времени, поскольку для формирования зрелого общества необходима целенаправленная деятельность нескольких поколений людей, но уже сейчас отдельный конкретный человек массового общества, ставший силой, способной изменить эволюцию бытия социоприродного Универсума, может практически уничтожить все материальные и духовные достижения человечества и само бытие земного типа существования социальной формы движения материи. Проблема усугубляется тем, что господствующая в философии и реальном бытии современного общества постмодернистская ориентация, исключая строгую иерархию ценностей и приоритетов в развитии человечества, подрывает возможность мобилизации людей на эффективный ответ вызову истории, обусловленному коренным изменением технико-технологической мощи человечества, места и роли конкретного человека в бытии социоприродного Универсума.

Сейчас как никогда остро стоит проблема поиска идей, путей и методов преодоления катастрофических перспектив бытия социума, будущее которого зависит от активности зрелого меньшинства современного человечества, осознавшего коренное изменение движущих сил эволюции социоприродного Универсума.

Намеченная в статье совокупность проблем (Олейников 2010), связанных с коренным изменением места и роли отдельного человека в природе и обществе, выдвигается в разряд самых приоритетных, не терпящих никаких отлагательств, требующих совместных действий всего прогрессивного человечества, в противном случае судьба человечества может быть в любой момент решена непредсказуемой деятельностью отдельного конкретного инфантильного человека.

Литература

Бжезинский, З. 2002. *Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы*. М.: Международные отношения.

Гольданский, В. И. 1986. Возникновение жизни с точки зрения физики. *Коммунист* 1: 86–94.

Гольданский, В. И., Кузьмин, В. В. 1989. Спонтанное нарушение зеркальной симметрии в природе и происхождение жизни. *Успехи физических наук* 157(1): 3–50.

Горшков, В. Г. 1995. *Физические и биологические основы устойчивости жизни*. М.: ВИНТИ.

Олейников Ю. А. 2010. Социальный аспект современной технико-технологической модернизации. *Философские науки* 9: 37–49.

Олейников, Ю. В., Борзова, Т. В. 2008. *Экологическое взаимодействие общества с природой (философский анализ)*. М.: Изд-во РГСУ.

Олейников, Ю. В., Оносов, А. А. 1999. *Ноосферный проект социо-природной эволюции*. М.: Изд-во ИФ РАН.

Сенека, Л. А. 1984. *Нравственные письма к Луцилию. Трагедии*. М.: Худ. лит-ра.

Фукуяма, Ф. 2004. *Конец истории и последний человек*. М.: АСТ.

Энгдаль, У. Ф. 2009. *Семена разрушения: Тайная подоплека генетических манипуляций*. СПб.: Нестор-История.