
НА ГРАНИ ВЕКОВ

В. С. ГОЛУБЕВ

КРИТЕРИИ КАЧЕСТВА НАУЧНОЙ РАБОТЫ

Обсуждается в постановочном плане проблема качества научных публикаций. Индекс цитирования не решает данную проблему. Предлагается ввести определенный индекс, характеризующий качество публикации. Для его определения важное значение имеет приоритетность научного исследования, полнота решения поставленной проблемы и др. Определение приоритетных направлений в науке – важная и необходимая составляющая управления наукой.

Ключевые слова: *качество, управление, приоритет, индекс цитирования.*

Проблема оценки качества научной работы имеет особое значение для инноваций и «экономики знаний». Ее решение упирается в определение наиболее актуальных приоритетных направлений науки и качественное их исследование.

Проблема управления наукой, определение ее приоритетов весьма сложны. Приведем в этом аспекте характерное высказывание академика Э. Галимова (2010): «На самом деле в науке нет приоритетов... В науке приоритет определяют новые идеи, открытие новых законов, в каком бы направлении они ни были сделаны, поскольку научные открытия могут изменить всю систему государственных и хозяйственных приоритетов. Наука индивидуальна и свободна».

Проще всего было бы с этим согласиться. Но не является ли такая абсолютная демократия (в определении приоритетности научных направлений) всего лишь констатацией неумения (или даже нежелания) управлять наукой, а также оправданием малозначимых исследований?!

Между тем нередко имеет место прямо противоположная ситуация. Ученый всю жизнь занят поисками оптимального способа приложения своих способностей и знаний – своего места в науке, отвечающего истинным потребностям людей, как материальным, так и духовным (автор описал эти поиски в своей книге: Голубев 2010). Тот же, кого чему-то вначале научили, и он всю жизнь это делает, является скорее ремесленником от науки, чем ученым.

Если быть последовательным, то высказывание Э. Галимова означает следующее. Никому не известно, в какой области знаний будут сделаны научные открытия. Поэтому надо заниматься всем. А это значит – ничем, поскольку «океан незнания» безбрежен.

Определение приоритетных направлений – центральная проблема управления наукой. Это должно происходить по преимуществу снизу, в академических институтах. Сверху же, со стороны Президиума РАН, необходимо обеспечить максимально благоприятные условия для проведения приоритетных исследований. Правильная политика в отношении перспективных научных направлений и будет означать способность Президиума РАН управлять наукой.

Часто же бывает совсем по-другому. Новое встречается в штыки, в особенности со стороны установившихся школ и течений. Академические журналы отказывают в публикации. Положение зачинателя нового ненадежно, его тематика чужда, он всегда «подвешен», от него требуют чего-то другого.

Конечно, проходит время, и объективно необходимые новые теории или научное направление устанавливаются. Но как часто в числе официальных руководителей научных программ по новым направлениям оказываются не зачинатели нового, а наоборот, те, кто ранее выступал категорически против!

Не секрет, что существующая структура институтов РАН достаточно архаична. Разделение институтов по отдельным наукам (математика, физика, геология и т. п.) уже не отвечает требованиям современности, когда главным становится синтез (а не анализ, как на начальном этапе становления наук). Для решения важнейших проблем человечества требуются методы разных наук, универсальные специалисты. Работая же в рамках конкретной науки, институты нередко страдают архаичностью тематик, мало связанных с ак-

туальными запросами дня. Ибо наука – не цель, а средство решения реальных проблем жизни.

Как часто бывает далека от жизни эта «чистая» наука! И вместе с тем сколько реальных, имеющих исключительное значение для жизни людей проблем исследуются наукой фрагментарно, разрозненно! Парадоксально, но в структуре РАН до сих пор отсутствует институт биосферы.

Теперь жизнью на первый план выдвигаются инновационные системные исследования (методами разных наук) – по проблемам и объектам, а не по отдельным наукам. Поэтому требуется сформулировать наиболее приоритетные проблемы, в решении которых будут задействованы самые разные институты РАН. Те же структуры и лица, которые не вписываются в такие проблемы, по существу, и есть субъекты «чистой» науки. Но они тоже нужны науке. Не исключено, что «проблемная» и «чистая» наука должны несколько по-разному финансироваться, по-разному должен оплачиваться и труд в них.

Принципиально важна в науке проблема оценки качества (а не только количества) результатов научных исследований. Существующие методы оценки – по индексу цитирования, количеству публикаций и т. п. – способны отразить лишь количественную, а не качественную сторону исследований. «Новое», знанием которого обладают единицы, поначалу мало или вообще не цитируется. «Старое» же защищено броней привычных установок большинства.

Как правило, в нашей стране и в мире образуется круг людей, занимающихся определенной тематикой. В публикациях они ссылаются друг на друга, организуют ассоциации, созывают совещания, издают журналы, сборники, монографии и т. д. Все это создает иллюзию нужности, важности работы. Но зачастую как далека от реальных проблем жизни бывает такая работа! Можно опубликовать десятки статей по частной проблеме и стать по существующим критериям успешным ученым. Но можно написать всего лишь одну новаторскую работу, перекрывающую по значению сотни публикаций.

Важно не число публикаций. Важно быть продвинутым ученым. Но ему-то и труднее всего. Многие академические журналы превращаются в своего рода «междусобойчики», публикующие

«своих» же авторов и те материалы, которые не выходят за рамки традиционных исследований. Авторы же «нетрадиционных» исследований бесправны, в то время как журнал всемогущ. В его распоряжении – члены редколлегии, анонимные рецензенты...

Последнее особенно невыносимо и, естественно, недемократично. Между автором и рецензентом должна быть задействована обратная связь, которая в условиях анонимности отсутствует. Как известно, устойчивы и, следовательно, жизнеспособны только системы с обратной (отрицательной) связью. Гласный рецензент – одновременно и ответственный рецензент, ибо он отвечает за отзыв своей научной репутацией.

Давно бы следовало сделать рецензирование научных статей открытым, а обсуждение дискуссионных вопросов выносить на редколлегию с участием автора. Работы постановочного плана следует публиковать в разделе «Дискуссионные вопросы», который должен иметь каждый журнал. Новые разработки всегда имеют дискуссионный характер. И им должен быть открыт путь.

Приведу лишь один пример из своей практики. Ваш автор уже давно не посылал статьи в академические журналы, зная ситуацию в них и поэтому находя другие способы опубликования. Однако по существующим критериям наибольшую значимость имеют публикации именно в академических журналах. Недавно автор решился таки на новый «эксперимент» – послал статьи на разные темы (во многом дискуссионного плана) в академические журналы. Два из них отказались публиковать статьи, вообще не объясняя, почему. С третьим была долгая, но безрезультатная дискуссия. От четвертого пришел формальный отрицательный отзыв, написанный походя. И лишь один журнал, для которого автор был «своим», принял статью для опубликования.

Конечно, проблема оценки качества научной работы не проста. Но ее необходимо решать. В существующих методах оценки большое значение придается числу публикаций в академических журналах. И это правильно. Необходимо лишь учесть качество этих публикаций: актуальность исследования и успешность решения поставленной задачи. Для этого следовало бы разработать и присваивать (редколлегией журнала или экспертной комиссией при редколлегии) каждой публикации «индекс новизны» (или какой-либо

другой, суть не в названии). И затем этот индекс использовать в ежегодных (и других) отчетах о работе автора. Но для этого редколлегия журнала должна быть составлена из наиболее продвинутых ученых.

Не следовало бы также преувеличивать значимость публикаций в иностранных журналах, что имеет место. Наличие таких публикаций – свидетельство в первую очередь способности ученого к контактам с зарубежными коллегами и лишь затем – качества исследований. Неизбывна черта русской элиты – заграничное всегда лучше отечественного.

Реформирование академических журналов, разработка критериев оценки публикаций, укрепление редколлегий и т. п. – одно из главных приоритетных направлений реформирования академической науки. Возможно, именно с этого и надо начинать такую реформу.

Литература

Галимов, Э. 2010. Россия в космосе: двадцать лет бесплодных усилий. *Ноосфера* 1.

Голубев, В. С. 2010. *Дорогами познания: от геохимии к эргодинамике*. М.: Наука.