
РЕЦЕНЗИИ

Ю. А. МИЗИС

РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ Н. С. ЦИНЦАДЗЕ

Цинцадзе, Н. С. Демографические и экологические проблемы развития аграрного общества России во второй половине XIX – начале XX века в восприятии современников / отв. ред. В. В. Канищев. Тамбов: Изд. дом ТГУ, 2012. – 286 с.

Историки все больше обращают внимание на социоестественные аспекты кризиса российского аграрного общества конца XIX – начала XX в. В научный оборот вводятся такие понятия, как «экосистема», «экологическое равновесие», «экологический кризис», «демографический взрыв», «демоэкологический кризис», «экоциальный кризис», «социальная психология». В 2000–2010-е гг. ряд этих понятий стал объектом крупных дискуссий. Их наиболее известные участники (Б. Н. Миронов, С. А. Нефедов, А. В. Островский), основывая свои выводы на обширном статистическом материале, обработанном разнообразными количественными методами, никак не могут убедить друг друга в своей правоте. В такой ситуации дополнительный свет на дискуссионные вопросы могут пролить субъективные мнения современников, представителей различных кругов общества, по-разному осознававших демографические и экологические проблемы второй половины XIX – начала XX в. Как раз в этом ключе и выдержана монография молодой тамбовской исследовательницы Н. С. Цинцадзе.

Автор показала хорошее знание общероссийской и региональной литературы историков Центрального Черноземья, умело систематизировала исторические публикации. Основой рецензируемой

книги стали специальные труды ученых-биологов, энтомологов, агрономов, почвоведов, статистиков, экономистов по проблемам состояния аграрного общества России во второй половине XIX – начале XX в.; материалы крупных общегосударственных мероприятий по изучению состояния пореформенной деревни: доклады так называемой «Валуевской комиссии», «Особой экспедиции» В. В. Докучаева, экспедиции под руководством генерал-лейтенанта А. А. Тилло, «Особого совещания» И. А. Звегинцева, комиссии В. Н. Коковцова, «Особого совещания» С. Ю. Витте и др.; материалы текущей документации губернаторов и уездных исправников; периодическая печать (особенно «толстые» журналы – «Вестник Европы», «Русская мысль», «Отечественные записки», «Дело», «Русский архив», «Русское богатство», «Русская старина»); мемуарная, эпистолярная и художественная литература.

Следует отметить смелую постановку в качестве отдельной главы вопроса об историографии демографических и экологических аспектов социально-экономической истории пореформенной России с учетом традиционных и современных научных подходов. Среди выводов главы обратим особое внимание автора на развитие «тандема» гуманитарных и естественных наук.

Чрезвычайно интересна специальная глава монографии, посвященная отношению крестьянства к перераспределению природных ресурсов в пореформенный период. В этой главе автор сумела во многом по-новому взглянуть на такой известный источник, как уставные грамоты, которые заключались между крестьянами и помещиками в ходе реализации реформы 1861 г. Изучив около 1500 грамот по нескольким уездам Тамбовской и Воронежской губерний, Н. С. Цинцадзе пришла к оригинальным историко-экологическим выводам о наличии целого ряда «шероховатостей» в процессе аграрных преобразований, связанных с вопросами о правах и мерах использования природных ресурсов в хозяйствах помещиков и крестьян. Во многом на первичных источниках основана глава, где речь идет о восприятии земскими деятелями демоэкологических проблем российской пореформенной деревни.

Автор тщательно изучила описательные материалы известного подворного обследования земцами крестьянских хозяйств Тамбовской губернии в 1880-е гг. Земские статистики первыми увидели демографические и экологические проблемы пореформенного об-

щества. В этой же главе Н. С. Цинцадзе удачно переключалась от микроисторических фактов одной из губерний к материалам соседних губерний, к общероссийской земской документации уже всего периода конца XIX – начала XX в. Все это позволило сделать весомые выводы. Земцы впервые обратили внимание на то, что хищническая деятельность аграрного общества, максимально использовавшего природные ресурсы в хозяйственных целях, вызвала такие последствия, как истощение земель, эрозия почв, сокращение площади лугов и лесов, обмеление рек, рост овражистых и песчаных местностей. Земские учреждения разработали и осуществили комплекс мероприятий по преодолению последствий бесконтрольной нерациональной деятельности крестьянства по природопользованию. Стараниями земцев в общественном восприятии сложилось понимание пагубного воздействия нерационально организованного сельского хозяйства на климат Европейской России.

Четвертая глава книги позволяет гуманитариям познакомиться с конкретными взглядами ученых-естественников того времени на демоэкологический кризис аграрного общества. Принципиально важным и актуальным представляется вывод этой главы работы Н. С. Цинцадзе о том, что российские ученые пытались обратить внимание правительства и общества на проблемы, связанные с истреблением лесов, распашкой сенокосных и выгонных угодий, распространением песков и оврагов, обмелением рек, изменениями климата как следствиями хищнической хозяйственной деятельности крестьян. Хотя рекомендации ученых не остались неучтенными, и государство начало проводить специальные исследования в данной сфере, мероприятия властей запоздали и не смогли кардинально изменить ситуацию. Конкретный анализ запоздалых мер, актуальный для наших дней, дан автором в пятой главе. В шестой главе показано, что отдельные государственные и общественно-политические деятели России проявили весьма глубокое понимание проблем народонаселения и состояния природной среды. Но активное участие этих деятелей в политической борьбе делало для них второстепенными проблемы демографии и экологии. Немало интересных фактов приведено в седьмой главе, где речь идет об отношении к демографическим и экологическим проблемам крестьянской жизни представителей художественной интеллигенции, писателей. Отметим, наконец, безусловно полезный для читателя

научно-справочный аппарат монографии (подробный список источников и литературы, именной указатель).