
ТЕОРИЯ

Э. С. КУЛЬПИН

ФЕНОМЕН КРЫМА С ПОЗИЦИЙ СОЦИОЕСТЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

В марте 2014 г. Крым вошел в состав Российской Федерации, что многие страны расценили как нарушение равновесия в мире и отказ от устоявшихся норм мирового порядка. Но это одновременно поставило вопрос о том, что есть современный мир и порядок в нем и насколько он отвечает новым реалиям. Вопросы взаимодействия политики, права и морали всегда были крайне сложны и никогда не могли быть разрешены окончательно. И очень часто за этими проблемами стоят не только различные интересы, идеологии, ментальности и нации, но и грандиозные, даже тектонические, хотя и не всегда видимые современникам изменения.

Мир на пороге технологических сдвигов, без которых принципиально не решить комплекса взаимосвязанных проблем, изначально стимулируемых ростом населения в условиях ограниченных природных ресурсов. Эти рост и ограниченность сделали невозможным повышение уровня и качества жизни, адекватного социальным ожиданиям. Ожидания в условиях глобализации и информационной революции конца XX – начала XXI в. стремительно росли во всех странах. Старый порядок не устраивает слишком многих. Возникают «точки сборки» нового порядка, как правило, невидимые для современников. В обществе, как и в природе, лишь 2 % мутаций обеспечивают будущее развитие, 98 % – идет в исторический террикон. Что такое присоединение Крыма к России в марте 2014 г. – наше будущее или неудачный эксперимент?

Ключевые слова: *социоестественная история (social-natural history), глобализация, мировой порядок, ментальность.*

У мира нет четко выработанных правил

В марте 2014 г. Крым вошел в состав Российской Федерации. Сторонники присоединения считают случившееся возвращением

полуострова России или воссоединением Крыма с Россией путем плебисцита, то есть законным и моральным актом. Противники – аннексией Крыма или захватом Крыма Россией, то есть незаконным и аморальным действием. «Своими действиями на Украине Владимир Путин открыл настоящий ящик Пандоры, грозящий долгосрочными последствиями... Российский лидер выступил сразу против двух ключевых идей мирового порядка, установленного после окончания Второй мировой войны и развенчания европейских империй: нерушимости границ государств, чей суверенитет находится под защитой ООН, и недопустимости отождествления государства с каким-либо одним этносом» (Боуринг 2014). Сотрясение идей провоцирует состояние ужаса (Халмурзоев 2014).

На Генеральной ассамблее ООН Россию поддержали 11 стран. За резолюцию против результатов плебисцита в Крыму, то есть с осуждением РФ, проголосовали представители большинства стран мира – 100 государств, но воздержались, то есть отказались от прямого осуждения, – 58. В компании осуждающих – страны «золотого миллиарда», а несогласных с осуждением – страны, где проживает большая часть населения Земли, в том числе ведущие развивающиеся страны мира – Бразилия, Индия, Китай, ЮАР. Позиции сторон можно представить по заявлениям, с одной стороны, от ФРГ, с другой – от Китая. Так, канцлер Германии Ангела Меркель заявила в Бундестаге, что Россия в крымском вопросе действует по закону джунглей (Ангела Меркель... 2014). А обозреватель ведущего немецкого издания *Der Spiegel* Уве Клузмманн, комментируя дружелюбные и сильные слова о России в ведущих китайских изданиях, делает однозначный вывод: «...в противостоянии России с Западом самая населенная страна в мире стоит на стороне самой обширной страны» (Kluzmann 2014).

Итак, действиями России было нарушено достигнутое ранее согласие подавляющего большинства стран мира о незыблемости сложившихся после Второй мировой войны государственных границ. Но нарушения подобного рода случались и ранее, однако они осуществлялись, как правило, тем, кто взял на себя функции охранителя существующего порядка, кому это было не очень, но все же простиительно. С падением биполярного мира при молчаливом всеобщем согласии США взяли на себя ответственность за стабиль-

ность в мире в самых разнообразных ее проявлениях и поддерживали ее, не забывая об интересах стран «золотого миллиарда» и своих собственных. О том, насколько эффективно и морально поведение США, единого мнения в мире не существует, об этом, в частности, свидетельствует и упомянутое голосование, и, к примеру, редакционная статья «Хуанцю шибао», постулирующая: «Китай выступает за многополярный мир, и сильная Россия укладывается в картину этого мира. Это куда лучше, чем мир, в котором одна Америка говорит “баста!” и все» (Должен... 2014).

На вопрос «Какой вывод можно из всего это сделать?» обозреватель газеты «Эль Паис» профессор Хосе Игнасио Торребланка отвечает: «У мира нет четко выработанных правил» (Торребланка 2014). Точнее, те правила, с которыми еще недавно солидаризовались все ведущие страны мира, поставлены под сомнения. В прошлом, когда нарушали правила, оправдывались и длительностью видимых процессов, и остротой борьбы, и, самое главное, – борьбы с кровью. Здесь же все было иначе, а именно – быстрая, бескровная война.

Феномен прошлых или стереотип будущих войн?

«Никто не мог предвидеть, что эту операцию проведут с такой филигранностью. Это было блестяще», – говорит командующий Силами обороны Эстонии генерал-майор Рихо Террас (Глава... 2014). А Фред Уэйр в «Крисчен сайенс монитор» так описывает моменты филигранности: «В начале марта российский спецназ вновь удивил наблюдателей, проведя молниеносную операцию в Крыму и, по сути дела, захватив Крымский полуостров. Сделал он это практически без потерь, хотя в этом регионе находилось 18 000 украинских военных. ...Всего за несколько часов 1 марта сотни (всего лишь! – Э. С.) российских спецназовцев без опознавательных знаков высадились в Крыму и рассредоточились по всему полуострову, взяв под свой контроль узлы дорог, аэропорты, железнодорожные станции, административные здания, а также заблокировали украинских военных на расположенных в Крыму многочисленных базах». «Главная причина, по которой все прошло так гладко, состоит в том, что подавляющее большинство населения Крыма приветствовало этих “зеленых человечков” и оказывало им поддержку. Местное население помогло российским войскам, когда толпы безоружных

людей окружили украинские базы, в связи с чем украинские войска не могли даже подумать о том, чтобы открыть огонь» (Уэйр 2014). Не случайно турецкие СМИ подавали случившееся в формате спортивного репортажа: «...не разводя светские беседы, Россия за несколько часов оккупировала Крым. Получив безоговорочную поддержку крымского народа на демократическом референдуме, она без промедления и крови решила крымский вопрос», и дополнили «спортивный» репортаж фотографиями довольных мальчишек с российскими флажками в руках на броне транспортеров (Текин 2014). В этой войне России против Украины капитан украинского корабля на поступившее ему от россиян предложение сдаться отказался, ответив: «Русские не сдаются!»

«Во всем мире и во все времена военные годами готовятся к исполнению приказов политиков. И едут безропотно в Корею, Вьетнам, Афганистан, Пенджаб, Чечню. Их не судят за войну, если они не совершают воинских преступлений и понимают, что такое преступный приказ. Судят потом политиков, таково исторически сложившееся “разделение труда”» (Ширяев 2014). Так было. В этой войне начала действовать, похоже, иная «формула». Военные дают присягу и обязаны воевать, но присяга не обязывает их убивать непременно. Самым показательным эпизодом стал бой с феодосийским батальоном морской пехоты ВМС Украины. Командиры во избежание кровопролития предложили рукопашный бой, даже штык-ножи убрали от греха. Морпехи потерпели поражение, но командир батальона майор Дмитрий Делятицкий, который с переломанными ребрами был отправлен на гауптвахту, стал символом офицерской чести и у русских, и у украинских офицеров. «Для российских военных важнее был спуск флага над казармой, которого часто добивались просто переговорами, а не показанное торжество оружия» (Там же). В войне традиционного типа оказались заинтересованы политики, объявляющие военных странной войны трусами и предателями. Но, как писали украинские журналисты, «“трусость” и “предательство” украинских военных обусловлены тремя основными причинами: во-первых, полным развалом вооруженных сил Украины; во-вторых, неспособностью украинских военнослужащих увидеть в гражданском населении Юго-Востока и России

врага; и, в-третьих, непониманием того, во имя чего и под командованием кого им надо убивать и умирать» (Ваджра 2014).

Истоки русской иррациональности

Реакцию многих людей Запада на операцию «Крым» можно выразить одним словом – непонимание. Причем даже у тех западных политиков, чье детство и юность прошли в соцлагере, разговоры с которыми ведутся как между старыми знакомыми и без переводчика. Канцлер ФРГ Ангела Меркель после многочасовых разговоров с Путиным заявила, что президент РФ – инопланетянин. Так ли? Тут впору вспомнить К. Г. Юнга, его коллективное бессознательное, его анализ поведения политиков и их популярности, то есть адекватности глубинным ожиданиям массы населения, но адекватности не рациональной, а иррациональной. Это чутко уловили русские люди, живущие на Западе. Их попытки объяснить русскую душу западному человеку лучше всего привести в прямых цитатах, без комментариев.

Маша Гессен, российско-американская журналистка, автор книги «Человек без лица: невероятное восхождение Владимира Путина» (The Man Without a Face: The Unlikely Rise of Vladimir Putin): «Путин намерен спасти мир от Запада. Начал он с Крыма. Когда он говорит, что защищает русских на Украине, он имеет в виду, что защищает их от многочисленных ужасных вещей, которые идут с Запада. <...> Именно эта миссия, а не просто желание откусить кусок соседней страны, является движущей силой в новой войне Путина. Именно поэтому так сильна поддержка российского общества» (Гессен 2014).

Владимир Пастухов, доктор политических наук (St. Antony College, Оксфорд): «Лидеры Старого и Нового Света не понимают, что произошло. Конфликт лишь поверхностно связан с Украиной и тем более с Крымом. Это всего лишь повод. Война объявлена не Украине, а Западу, его политике, идеологии, его жизненному укладу, его ценностям и образу мыслей. Это “священная”, то есть идеологическая и религиозная война, которая обречена стать тотальной. Ее целью не является приобретение каких-либо территорий (их в России и так более чем достаточно, свои некому осваивать). Присоединение Крыма – это сакральный акт, лишенный экономическо-

го и политического смысла. Такая война ведется до полного уничтожения одной из сторон. Ее итогом будет либо поражение Запада, либо распад России. Не исключено, что единственным бенефициаром этого столкновения в конечном счете станет Китай. Тот, кто полагает, что Путин остановится на Крыме, заблуждается. Он запустил маховик ожиданий, которыми не в состоянии управлять. Русским нужна теперь только победа, и они за ценой, как водится, не постоют. Путин больше не сможет уступить никакому “внешнему врагу” ни по одному вопросу. Политически он загнал себя в угол» (Пастухов 2014).

Петр Турчин, доктор биологических наук, начавший применять математические методы в истории: «Говорят, что канцлер Германии Ангела Меркель заявила, будто Путин живет в другом мире. Она права. Мир Путина – это русское культурное пространство, которое очень сильно отличается от Западной Европы, где сегодня действует Меркель. ...Я вырос в России, и меня поразило то (в отличие от американских комментаторов), насколько настойчиво Путин в своей речи о присоединении от 18 марта указывал на чувство общности и на общие символы... мы наблюдаем совместную эволюцию геополитики и того, что антрополог Скотт Атран (Scott Atran) называет “священными ценностями”. Геополитические ресурсы обретают ауру святости <...> Священные ценности по своей природе важнее материальных соображений... В международной политике на карту поставлено нечто большее, чем голый геополитический расчет». Это большее – честь. «“Честь” означает, что ваша решимость <...> подлинная и заслуживает доверия. Опасность вас не напугает, откупиться от вас никто не сможет. Если вы поддадитесь первому или второму искушению, вы утратите свой авторитет... Чтобы понять Крым, нам нужна теория эволюции национальной чести. Она нелогична и беспощадна – но она работает» (Turchin 2014).

Пастухов также говорит о глубинных истоках русской иррациональности: «Помимо имперской ностальгии, у русской истории есть еще один дифференциал, так сказать, “второго порядка”, куда более мощный, чем первый: стремление русского народа к социальной справедливости, как в локальном, так и во всемирном мас-

штабе. На этом “обламывались” все русские цари. ...Приватизация (1990-х гг. – Э. К.) – незаживающая рана в душе поколения 90-х, которая ноет и гноится сильнее, чем любой Крым. А безудержная коррупция властей предрержащих – все равно что соль на раны. И какой бы эффективной ни была примененная Путиным военная анестезия, боль эту победить нельзя... Социальная справедливость – это красная кнопка в русской душе. Кто нажмет на нее, тот выбьет стул из-под Путина. Потому что настоящая русская идея – не имперская. Это идея всеобщей справедливости. Русское социальное мессианство сильнее русского национального мессианства. Тяга к высшей справедливости в православном сознании выше приобретательского инстинкта, заставляющего расширять империю. Тот, кто сумеет органично объединить приватизацию в России с идеей модернизации капитализма во всемирном масштабе, сможет стать новым русским пророком. Будущее в России – это левый поворот» (Пастухов 2014).

Проклятие «креативной импотенции»

Здесь мы подошли к самому главному: с кем и как будет осуществлен «левый поворот»? Я не о Путине, а о Майдане. Истоки воссоединения Крыма с Россией – в киевском Майдане. Подавляющее большинство людей вышли на Майдан с желанием раз и навсегда покончить с коррупцией, то есть «порчей» в стране. Невозможность дальше терпеть это зло было единым для всех жителей Украины: и на западе, и на востоке государства. Глубинный источник желания – «тяга к высшей справедливости»¹. Где она, справедливости земля обетованная?

Глобализированная планета состоит из трех миров, различающихся по критерию цивилизационной идентичности и однопорядковых по численности населения и территории – США, Китая и Европы, а все остальные страны находятся в процессе выбора своего места в каком-нибудь из трех миров². Миров три, но центр

¹ Не знаю, правда, откуда этот источник: он в православном сознании или в чем-то ином, поскольку только «тяга к высшей справедливости» легитимизировала власть большевиков и объединяла многонациональную Советскую Россию. Факт: коррупция и тяга к справедливости характерны для всех обществ – наследников СССР.

² Исключение составляет Индия – возможный претендент на формирование в будущем четвертого мира, но это предмет будущих дискуссий.

силы один³. Два мира сформировались и принадлежат к двум автохтонным цивилизациям: китайской, с истоком в два тысячелетия, и США с модернизированным два века назад европейским истоком. Третий находится в процессе формирования, образно говоря, метаморфоза из «гусеницы» (традиционные представления о мире и о себе) в «бабочку» (новые представления, соответствующие реалиям XXI в.). Это объединенная Европа – место, где когда-то в результате мутации древнего мира возникла европейская цивилизация, претерпевшая затем не одну реформацию, – теперь стоит перед новой мутацией. Пока Европа – «гусеница», она – часть мира США. Но еще будучи «гусеницей», она уже претендует на сущность, отличную от Америки. Не факт, что метаморфоза произойдет, но процесс идет. Если он благополучно завершится, сформируются три центра силы, и это важно для человечества: не только исчезнет биполярное цивилизационное противостояние «стенка на стенку», не только возникнет возможность плюрализма в развитии *Homo sapiens*, но не исключено, что ведущей креативной силой, расширяющей экологическую нишу человека, станет Новая Европа.

Потенциально новорождающаяся Европа – главный конкурент США в мире. Если не произойдет метаморфозы, мир останется либо однополярным, либо биполярным, где место СССР займет Китай. Но не исключено, что Китай сможет стать центром силы только в союзе с Россией. Китай, по словам Тейяра де Шардена, одного из авторов теории ноосферы, – это «бесконечно усложненный энеолит», где все основные открытия осуществлялись даосами – людьми вне социальной жизни общества. Представители древнейшей цивилизации и самого многочисленного народа Земли до сих пор не смогли дать ни одного (!) лауреата Нобелевской премии в области естественных наук, который получил бы высшее обра-

³ «Интереснее всего то, что с началом очередного акта русские и американцы потянулись друг к другу. ...Это демонстрирует нам нечто важное в том, как устроен и действует наш мир. ...Если русские хотят найти решение украинской проблемы, которое будет защищать их национальные интересы, не вынуждая при этом идти на неприемлемый риск, разговаривать они могут только с Соединенными Штатами. В Европе нет такой фигуры, которая могла бы выступать от имени европейских государств по такому важному вопросу. ...Москве нужен важный и сильный партнер по переговорам. Соединенные Штаты – это единственный такой партнер. ...Но еще важнее то, что русские показали нам, как сегодня действует мир. Когда необходимо что-то сделать, звонить надо по-прежнему в США» (Фридман 2014).

зование в своей стране и работал в КНР. Сегодня Китай, стоящий на самых передовых рубежах вызова XXI в., пытается преодолеть проклятие креативной импотенции совершенствованием системы образования и массовым привлечением «мозгов» со всей планеты⁴.

Объективно Китай заинтересован в российских ресурсах, возможно, не в последнюю очередь интеллектуальных. Россия, до недавнего времени находившаяся в раздумье, с каким центром будущей силы связать свою судьбу, ныне голосованием в ООН по Крыму получила мощное моральное (которое скоро обретет и практические черты) осуждение США и Европы и толчок в сторону Китая. Станет ли стимул достаточным для принципиального поворота, покажет будущее. Ясно, что Европа, следующая в политическом фарватере США, подсознательно ощущает негатив отторжения России и не склонна «сжигать мосты». Не склонна и Россия. При очередном (17.04.14) общении В. Путина с народом он сказал: «Мне кажется, нужно, безусловно, стремиться к тому, чтобы нам создавать Европу от Лиссабона до Владивостока. Если мы это сделаем, у нас есть шанс в будущем мире занять достойное место. Если мы пойдем по другому пути, если мы будем разделять Европу, европейские ценности и европейские народы, будем заниматься сепаратизмом в широком смысле этого слова, то мы все будем малозначимыми, неинтересными игроками и никакого влияния на мировое развитие, даже на свое собственное, оказать не сможем» (Они... 2014).

Р. С. На вопросы, кто россиянам ближе ментально, культурно, духовно – американцы, европейцы или китайцы, и с кем наше развитие будет оптимальным – мне приходилось отвечать ранее. В сухом остатке ответа: лучший выбор России – вхождение в ЕС (Кульпин 2009).

Вместо заключения. Главный виновник – рост населения

Человечество до недавнего времени развивалось в незыблемой уверенности в неисчерпаемости природных ресурсов планеты. Во второй половине прошлого века пришло одновременное понимание, с одной стороны, ограниченности ресурсов Земли, с другой – невозможности, по крайней мере, в обозримом будущем решить

⁴ Анализ см.: Машкина 2013.

проблему за счет вземных ресурсов. Если обратиться к истокам, то в конечном счете понятно, что проблема возникла за счет неуправляемого роста населения планеты и в истории людей не является принципиально новой. Вид *Homo* давно вышел за пределы своей экологической ниши, определенной природой. Однако в отличие от других биологических видов вместо приведения численности вида в соответствие со вместимостью экологической ниши приводил эту нишу в соответствие со своей численностью за счет открытия новых технологий. Они позволяли многократно расширить возможности экологической ниши (переход от технологии охоты и собирательства к земледелию – в сотни раз, от земледелия к промышленному производству – в десятки раз). При этом хотя и происходили локальные нарушения экологического равновесия, но снималась угроза глобальных нарушений. Последний технологический переход на новые энерго- и материалосберегающие технологии произошел в 1970-е гг. Его потенциал к концу XX в. был исчерпан, что, возможно, нашло свое выражение в лихорадочном ускорении процесса глобального потепления. В конце XX в. впечатляющая революция в информационных технологиях изменила качество и уровень жизни людей, но не привела ни к расширению экологической ниши *Homo sapiens*, ни к остановке роста потребления ресурсов и роста населения. (Замедлились лишь темпы его прироста.)

Нарушение экологического равновесия становится все более бесповоротным и буквально видимым⁵. На наших глазах зеркало экономической жизни становится кривым. Деньги перестают работать как всеобщий эквивалент, а другое мерило не найдено. Конечно, так уже бывало, и международная валютная система обрушивалась три раза – в 1914, 1939 и 1971 гг., но восстанавливалась. Однако тогда не было такого обилия финансовых «пузырей». Новые явления возникают так быстро, что мы едва успеваем рефлексировать. Есть мнение, что «уже два года рост международной торговли отстает от роста глобального ВВП (впервые после Второй мировой!), значит, мировая экономика достигла поворотной точки»

⁵ В Пекине можно смотреть на солнце без темных очков, в Англии появляется густой воздух Сахары...

(цит. по: <http://news.mail.ru/economics/17579444/?frommail=1>). Не подошли ли мы к пределу глобализации – всеобщей взаимосвязанности, и не пришло ли время отъединения? Непонятно, но ясно, что модус вивенди законов и морали эпохи роста не работает в эпоху стагнации. Международные соглашения и законы способны при изменении условий жизни вступать в конфронтацию с моралью. Настало ли это время? Когда оно настает, перестает действовать право и вместо него начинает действовать сила. Что такое коррупция, в разной степени характерная практически для всех стран нашего времени? Исходя из смысла латинского глагола, коррупция – не что иное, как «порча» государства. А ведь государство необходимо обществу прежде всего для поддержания общественного порядка. Падает авторитет государства – падает порядок. От главных факторов «порчи» проистекает множество мелких, но более видимых и острых «зол».

Но вернемся к истоку всего – к народонаселению. В природе, когда тот или иной биологический вид превышает возможности своей экологической ниши, вступает в действие встроенный в генетическую память механизм «сброса» излишних представителей вида. Данный механизм способен находить свое выражение в разных формах, из которых наиболее демонстративен эффект лемминга: «лишние» в едином порыве самоликвидируются. Общественное бессознательное *Homo sapiens* в подобных обстоятельствах проявляется в массовой поддержке силовых, в том числе военных, методов решения тех проблем, которые до того решались и в принципе могут быть решены за столом переговоров. Но что не может быть найдено за столом переговоров, так это новые технологии. Атмосфера творчества сгущается и становится всеобщей во время войн. Любые, но особенно мировые войны, как ничто другое, многократно ускоряют процесс поиска и нахождения новых не только военных, но и поворотных мирных технологий, практической реализацией которых человечество занимается, как правило, после бойни. Мир стоит на пороге потрясений, которые должны с чего-то начаться. Современникам трудно видеть внешне не слишком заметное изменение, способное впоследствии преобразовать мир. Не станет ли присоединение Крыма к России пусковым механизмом глобальных перемен?

Литература

Ангела Меркель: Россия действует по закону джунглей. 2014. 13 марта. URL: <http://top.rbc.ru/politics/13/03/2014/910891.shtml>.

Боуринг, Ф. 2014. Крым должен стать уроком для Китая (South China Morning Post, Гонконг). *Портал inoСМИ.Ru*. 26 марта. URL: <http://www.inosmi.ru/world/20140326/218966879.html#ixzz2xu2IKoPS>.

Ваджра, А. 2014. Почему антитеррористическая операция в Украине похожа на имитацию? *РИА Новости Украина* 18 апреля. URL: <http://rian.com.ua/view/20140418/344957864.html>.

Гессен, М. 2014. Россия становится лидером антизападного мира (The Washington Post, США). *Портал inoСМИ.Ru*. 31 марта. URL: <http://inosmi.ru/russia/20140331/219140257.html#ixzz2xuBV39wH>.

Глава Сил обороны Эстонии назвал действия России в Крыму блестящими. *Взгляд*. 2014. 2 апреля. URL: <http://vz.ru/news/2014/4/2/680193.html>.

Должен ли Китай радоваться возвышению России? (Хуанцю шибао, Китай). *Портал inoСМИ.Ru*. 2014. 21 марта. URL: <http://www.inosmi.ru/world/20140321/218798280.html>.

Кульпин, Э. С. 2009. Альтернативы российской модернизации, или реставрация Мэйдзи по-русски. *Политические исследования* 5: 158–169.

Машкина, О. А. 2013. Образование как точка роста китайской мечты. *Природа и общество в процессах взаимодействия*. Серия «Социально-естественная история». Вып. XXXVII (с. 219–233). М.: ИАЦ «Энергия».

«**Они** махнут там полстакана – и на пляж»: самые яркие цитаты прямой линии с В. В. Путиным. *РБК*. 2014. 17 апреля. URL: http://top.rbc.ru/society/17/04/2014/918814.shtml?utm_source=newsmail&utm_medium=news&utm_campaign=news_mail1.

Пастухов, В. 2014. Крестный поход. *Новая газета* 25 марта: 7–8.

Текин, Дж. 2014. Россия — США 3:0 (Yeni Mesaj, Турция). *Портал inoСМИ.Ru*. 27 марта. URL: <http://inosmi.ru/russia/20140327/219025206.html>.

Торребланка, Х. И. 2014. Лучшее выступление Путина (El Pais, Испания). *Портал inoСМИ.Ru*. URL: <http://www.inosmi.ru/world/20140320/218790804.html>.

Уэйр, Ф. 2014. Россия дебютирует в Крыму с новыми, современными войсками, вызывая беспокойство НАТО (Christian Science Monitor, США). *Портал inoСМИ.Ru*. 4 апреля. URL: <http://www.inosmi.ru/russia/20140404/219272972.html#ixzz2xti0jQIq03/04/2014>.

Фридман, Дж. 2014. Россия и США ведут переговоры о будущем Украины (Stratfor, США). *Портал inoСМИ.Ru*. 2 апреля. URL: <http://inosmi.ru/world/20140402/219201295.html#ixzz2xuMP6b8Q>.

Халмурзов, С. 2014. События на Украине – пролог мирового апокалипсиса. *Утро.ru*. 10 апреля. URL: <http://www.utro.ru/articles/2014/04/10/1188183.shtml>.

Ширяев, В. 2014. «Вежливые люди» в Крыму: как это было. *Новая газета* 18 апреля: 6–7.

Klubbmann, U. 2014. Unterstützung für Russland: Chinas Schatten über der Ukraine. *Spiegel Online* 22 März. URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/militaerbuendnis-china-und-russland-naehern-sich-strategisch-an-a-959430.html>.

Turchin, P. 2014. Russia's Sacred Land. *Aeon Magazine* April 03.