
ТЕОРИЯ

В. С. ГОЛУБЕВ

ТРИАЛЕКТИКА ИСТОРИИ

С позиций триалектики развитие рассматривается как разрешение противоположностей путем рождения «нового», являющегося их гармоническим синтезом. Обсуждаются основные противоположности в социумах и пути их разрешения в историческом ракурсе. Феномен ноосферы представлен как система «природа – человек – общество» в их ноосферном (гармоническом) сочетании. Показывается, что ноосфера не есть система тотального управления биосферой человеком, а является гармоничным сочетанием природного и антропогенного компонентов. Обсуждаются три главные составляющие ноосферы: регулируемая биосфера, «Человек гармоничный», социогуманитарное общество.

Ключевые слова: социум, ноосфера, биосфера, социогуманизм, диалектика, триалектика.

Согласно диалектике Гегеля источником развития являются внутренние противоречия в эволюционирующих системах, образующие единство противоположностей. Новая естественно-гуманитарная наука эргодинамика (Бушуев, Голубев 2003) подтверждает этот принцип. Согласно ей, сущность развития – единство противоположных процессов рассеяния – концентрирования энергии. В любых эволюционирующих системах на фоне рассеяния энергии происходит ее аккумуляция (в структурной форме), в чем и заключается сущность прогресса.

Эргодинамика выделяет два источника развития – внешний и внутренний. Внешний – это потоки энергии, которые обеспечивают непрерывное функционирование систем. Внутренний – структурная энергия системы. Источником саморазвития является взаимодействие противоположностей в системе.

История и современность, № 2, сентябрь 2014 3–16

Между тем развитие означает рождение «нового». Следовательно, развитие имеет три составляющих: две противоположности и «новое». Поэтому диалектика для эволюционирующих систем снимается триалектикой.

От диалектики к триалектике

Системный мировой кризис имеет мировоззренческий характер и обусловлен господством диадной парадигмы развития – единства и «борьбы» противоположностей. Строго говоря, эта парадигма не описывает феномен развития (прогресса). Так, «борьба» противоположности «социализм – капитализм» в России 1990-х гг. и победа капитализма фактически привели к регрессу общества. Выход из системного кризиса станет происходить на основе задействования законов триалектики.

Развитие в целом протекает в соответствии с основным принципом триалектики. Сформулируем его так: диалектические противоположности, существующие в мире, разрешаются рождением «нового» (что и есть развитие). «Новое» есть гармоничный синтез разрешающихся противоположностей.

Мир в целом движется к гармонии. В истории этот закон проявлен как тенденция, которую человек непрерывно возмущает «борьбой» противоположностей. Именно поэтому мир далек от гармонии. Обсудим некоторые тенденции развития, отвечающие триалектике, на основе разрешения противоположностей.

1. Противоположность «человек – государство»

На протяжении веков государство было орудием насилия, господства меньшинства над большинством. Была задействована установка тоталитаризма «человек для государства». Однако постепенно государство гуманизировалось – приобретала все большую значимость противоположная установка демократии – «государство для человека».

Такая тенденция отвечает закону триалектики. Государство сопряжено с индивидом – прямая связь (рис. 1). В свою очередь, у государства имеется социальная функция – поддержания устойчивости индивида (через систему налогов и социальную политику). Такова суть единства противоположностей «человек для государ-

ства» и «государство для человека». При этом государство устойчиво (без социальных потрясений) функционирует.

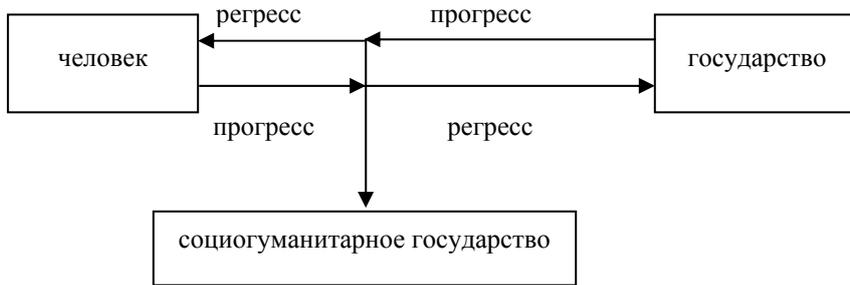


Рис. 1. Схема разрешения противоположности «человек – государство»

Гармония противоположностей означает следующее. Движение от демократии к авторитаризму (нижняя линия) есть прогресс, но лишь до определенного уровня государственности. Затем прогресс сменяется регрессом (тоталитарное государство, в котором права человека подавлены). Аналогично движение от государства к человеку (верхняя линия) – прогресс, но до определенного уровня демократии. Прогресс затем сменяется регрессом (анархическое государство).

Противоположность «человек – государство» эволюционно разрешится рождением «нового» – социогуманитарного государства (Бушуев, Голубев 2003). Это – «сильное» демократическое государство. В нем гармонично сочетаются индивидуальное и коллективное, демократия и авторитаризм. Социогуманитарное государство является закономерным этапом развития в ряду «либеральное – социальное – социогуманитарное государство».

2. Противоположность «обязанности – права»

В истории происходило определенное изменение соотношения «обязанности – права». Первоначально (рабовладельческое феодальное общество) имела место резкая дифференциация населения по данному соотношению: правами обладало лишь меньшинство, а уделом большинства было исполнение обязанностей. Постепенно эта дифференциация сокращалась. Считается, что в современном демократическом обществе одинаковыми правами обладают все.

Рассмотрим, как данная противоположность разрешается с позиции триалектики. Права рождаются, если человек выполняет свои обязанности (прямая связь, рис. 2). В свою очередь, благодаря правам человек лучше выполняет свои обязанности (обратная связь). Например, выполняя работу (обязанность), человек получает право на отпуск. Отдохнув, человек лучше работает.

Поразительно, но во «Всеобщей декларации прав человека», провозглашенной ООН и состоящей из 30 статей, только в одной (29) говорится об обязанностях человека, и то мимоходом: «Каждый человек имеет обязанности перед обществом, в котором только и возможно свободное и полное развитие его личности». Это свидетельствует о глобальном непонимании соотношения «права – обязанности». Кстати заметим, что «свободное» развитие личности может означать развитие как позитивных, так и негативных его качеств. Примеров последнего не счесть. Следовало бы говорить о гармоничном развитии.

Гармония подразумевает оптимальное сочетание («в меру») обязанностей и прав. Рост прав (нижняя линия) есть прогресс, но лишь до определенного уровня прав. Затем наступает регресс (анархия).

Аналогично рост обязанностей (верхняя линия) есть прогресс, но также до некоторого предела (до наступления диктатуры). Противоположность «обязанности – права» окончательно разрешится в социогуманитарном государстве, где законы обязательны для всех.

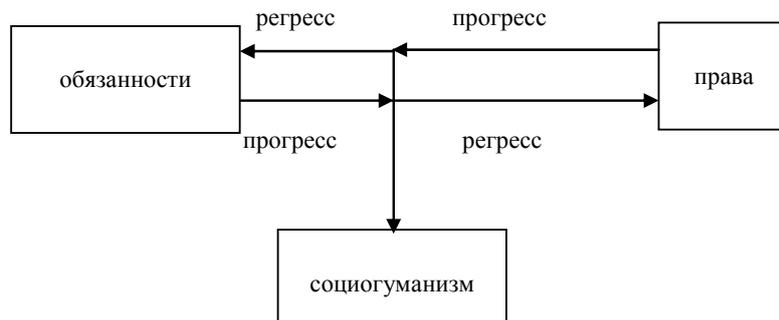


Рис. 2. Схема разрешения противоположности «обязанности – права»

3. Противоположность «бытие – сознание»

Соотношение между противоположными установками «бытие определяет сознание» и «сознание определяет бытие», несомненно, изменялось в историческом времени. Вначале господствовала первая установка. Но постепенно возрастала ценность второй – все большее значение приобретало управление развитием. Теперь широко обсуждается концепция ноосферы как будущего человечества – в ней достигается полная управляемость развитием.

Триалектика следующим образом разрешает противоположность «бытие – сознание». Совокупность прямой и обратной связей отображается в данном случае приведенной ниже схемой (рис. 3).

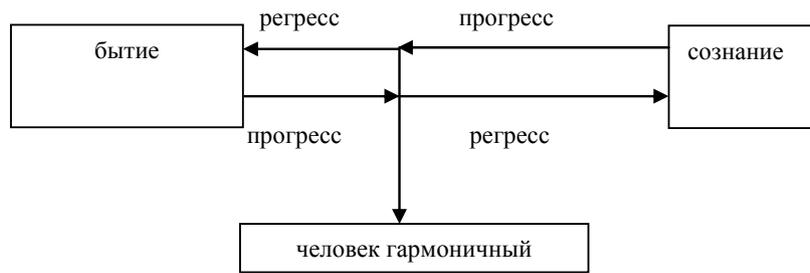


Рис. 3. Схема разрешения противоположности «бытие – сознание»

Рост сознания является прогрессом (нижняя линия), но до определенного уровня. Затем наступает регресс (духовный фанатизм). Аналогично движение от сознания к бытию есть сначала прогресс, затем регресс (вульгарный материализм).

Гармония предполагает оптимальное сочетание в человеке материального и духовного. Таким является «человек гармоничный». Приоритетом и смыслом его жизни является гармоничное саморазвитие (физическое, интеллектуальное и духовное) с целью роста человеческого капитала, своего и социума. Для этого не требуется избытка материальных благ; наоборот, с определенного уровня их избыток «мешает». «Человек гармоничный» станет субъектом социогуманитарного государства.

4. Противоположность «свободное – несвободное развитие»

Несвободное развитие станем отождествлять с главенствующей ролью церкви в становлении человека. Эта роль исторически уменьшалась. Свободное развитие человека считается важнейшим достижением демократического государства. Оно провозглашено в российской Конституции (статья 7). Но человек несвободен в принципе, ибо является открытой системой, зависящей от внешней среды. «Несвобода» первична. По мере прогресса уменьшается «несвобода» и растет сопряженная с ней «свобода» (прямая связь – нижняя линия на рис. 4). Рост «свободы» (развитие) неизбежно порождает новые «несвободы» (обратная связь – верхняя линия).

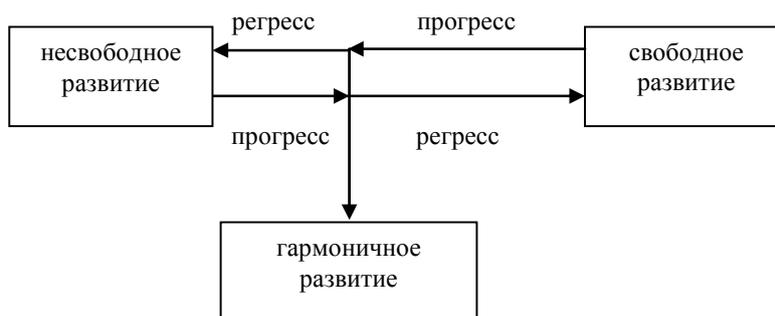


Рис. 4. Схема разрешения противоположности «несвободное – свободное развитие»

Например, технический прогресс ведет к уменьшению зависимости человека от неблагоприятных природных факторов, способствуя свободному развитию. Но одновременно рождаются новые «несвободы» (экологические проблемы, ядерная угроза и др.).

Движение от несвободного развития к свободному (нижняя линия) есть прогресс, но до определенного уровня «свободы». Дальше происходит регресс (вседозволенность, асоциальное поведение, преступность и др.). Аналогичная смена прогресса регрессом происходит при движении от свободного к несвободному развитию (верхняя линия). Противоположность разрешается через гармоничное развитие человека в социогуманитарном обществе,

означающее рост позитивных человеческих качеств и уменьшение негативных.

5. Противоположность «рациональное – иррациональное»

Коснемся роли религии в развитии. Религии возникли, когда еще не было науки (в ее современном понимании). Вполне естественно, что религиозные построения мироустройства носили примитивный характер. По мере развития науки роль религии уменьшалась, но ее духовные установки по-прежнему не теряют своей ценности.

Тем не менее многие люди и сейчас уживаются с религиозной картиной мироустройства. Это свидетельствует о том, что в человеке наряду с рациональным сильно иррациональное начало (вера).

Рассматривая рациональное и иррациональное как сопряжение противоположностей, имеем следующее (рис. 5). Движение от рационального к иррациональному (прямая связь) есть прогресс, но до определенного уровня иррациональности. Затем наступает регресс, что характеризует духовных фанатиков (нижняя прямая со стрелками). В случае обратной связи (верхняя линия) имеет место сначала прогресс, а затем регресс.

Противоположность разрешается, согласно триалектике, гармоничным сочетанием в человеке рационального и иррационального. «Человек гармоничный» религиозен в меру. Для него имеют значение главным образом нравственные установки религии, а не ее представления по поводу мироустройства.

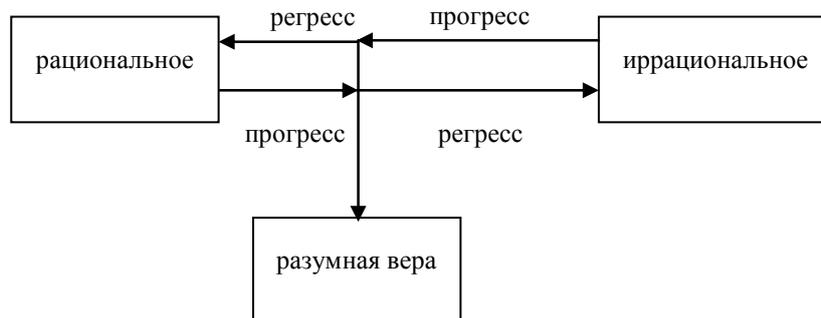


Рис. 5. Схема разрешения противоположности «рациональное – иррациональное»

6. Противоположность «мир – война»

Кажется, что некоторые противоположности следовало бы по возможности исключать и не разрешать. Такова противоположность «мир – война». Хотя и считается, что войны способствуют техническому прогрессу, но с гуманистических позиций они противопоказаны человечеству. Возможно ли исключить войны? Это противоречит закону триалектики и потому кажется невыполнимым. Несомненна дискуссионность данной проблемы.

На современном этапе снятие противоположности «мир – война» происходит с позиции силы. Современное ракетно-ядерное оружие фактически устранило возможность ведения мировых войн под страхом взаимного уничтожения. Создание этого оружия, с одной стороны, означало рост «зла». С другой – это «зло» сняло другое «зло», мировые войны, что в конечном счете означает прогресс.

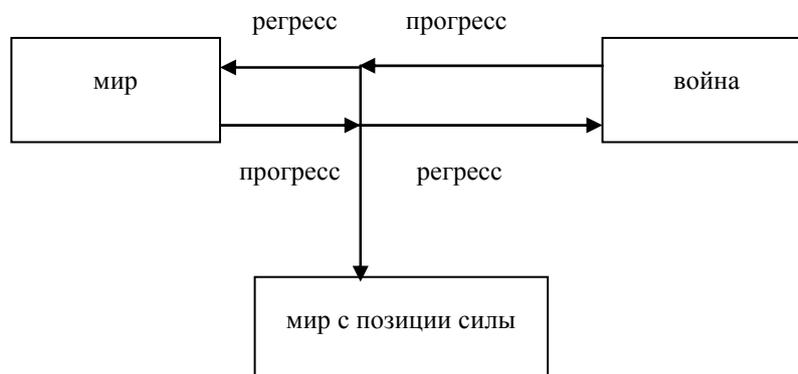


Рис. 6. Схема разрешения противоположности «мир – война»

Снятие противоположности «мир – война» происходит по следующей схеме (рис. 6). Движение от войны к миру (верхняя траектория обратной связи) есть прогресс, но до определенного соотношения «мир – война». Современный мир устроен таким образом, что полностью исключить войны не представляется возможным. Нижняя траектория относится к прямой связи между войной и миром: сначала имеет место прогресс, затем – регресс. Проти-

воположность разрешается, согласно триалектике, «гармоничным» синтезом противоположностей – миром с позиции силы. При социогуманизме (Бушуев, Голубев 2003) последнее будет означать полное исключение войн с позиции силы (прообраз этого – «голубые каски» ООН).

7. Противоположность «капитализм – социализм»

Данная противоположность снимается социогуманизмом, являющимся гармоничным синтезом капитализма и социализма (рис. 7). Движение от капитализма к социализму (нижняя прямая) есть прогресс, но до определенного уровня. Затем наступает регресс вследствие дисгармонии между индивидуальным и коллективным. В случае обратной связи (верхняя прямая) также имеет место сначала прогресс, а затем регресс. Координата максимального прогресса (равновесия) отвечает социогуманизму. Много капитализма так же плохо, как и много социализма.

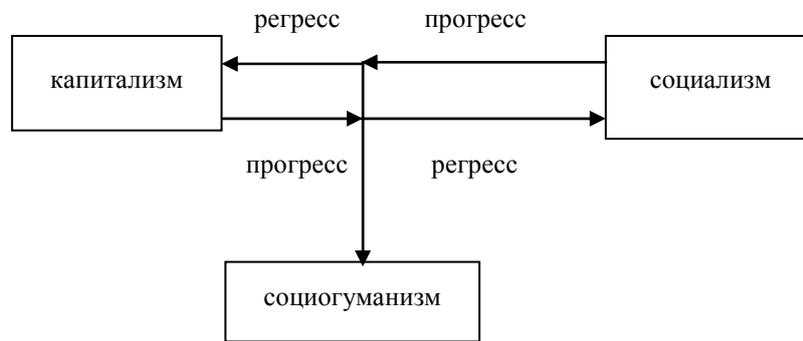


Рис. 7. Схема разрешения противоположности «капитализм – социализм»

Либеральные реформы в России осуществлялись и продолжают осуществляться на основе диадной парадигмы. Победил капитализм, что, согласно триалектике, есть регресс. Это мы и наблюдаем на практике. Движение от социализма к капитализму должно было остановиться в координате социогуманизма.

Прогресс современной России может быть реализован обратным движением от капитализма к социализму с остановкой (равновесие) в координате социогуманизма. Должны быть выработаны

экономические и социальные механизмы оптимальных преобразований, с тем чтобы не вернуться к социализму, а прийти в координату социогуманизма.

Общество, следующее принципам триалектики и гармонии, – это социогуманитарное общество. Оно обеспечит благоприятные условия для гармоничного развития человека.

Триалектика о ноосфере

Проблема ноосферы сформулирована основоположниками слишком обще, поэтому существуют многочисленные разночтения в современном толковании ноосферы (Субетто, Шахматов 2013). Некоторые из них не выдерживают критики. До сих пор отсутствует теория ноосферы со своим специфическим математическим аппаратом. Новый этап развития учения о ноосфере появился на основе естественно-гуманитарного синтеза, реализованного в эргодинамике.

Следуя В. И. Вернадскому, наиболее распространено представление о переходе биосферы в ноосферу, управляемую разумом человека. Но достичь полной управляемости биосферы человеком невозможно, ибо для этого, как показывают оценки, потребовались бы нереальные затраты энергии и труда. Более того, движение к полной управляемости биосферой противоречит триалектике.

В данном случае имеет место противоположность «естественная биосфера – искусственная (управляемая) биосфера» (рис. 8).

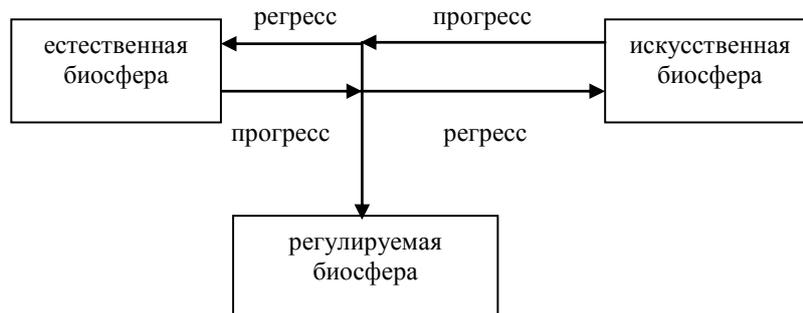


Рис. 8. Схема разрешения противоположности «естественная биосфера – искусственная биосфера»

Движение от естественной биосферы к управляемой (нижняя прямая со стрелками на рис. 8) есть прогресс, но, согласно триалектике, лишь до определенного предела управления, который сменяется затем регрессом. Действительно, видовое свойство жизни – изменять окружающую среду (управлять ею), делая ее наиболее приспособленной для полной жизни (предел управления). Это делает и человек, но в существенно большем масштабе. Аналогичная картина имеет место при движении от искусственной к естественной биосфере: сначала прогресс, затем регресс (верхняя прямая).

Развитие имеет место, когда противоположность разрешается рождением «нового». Это «новое» (регулируемая биосфера на рис. 8) включает в себя гармоничное сочетание природного и антропогенного компонентов. Это и есть истинная ноосфера.

Регулирование означает управление внешними механизмами функционирования биосферы (выбросами CO₂ в атмосферу, промышленными и бытовыми отходами и др.) и ограниченное разумное вмешательство в ее внутренние механизмы (сохранение биоразнообразия, экохозяйство как сотворчество человека и природы: посадка лесов, аквафермы, заповедное дело и др.) (Голубев 2001). Представление же о ноосфере как системе тотального управления биосферой человеком не отвечает триалектике.

Проблема ноосферы не может быть сведена лишь к вопросу управляемости биосферой. Она имеет более широкий контекст, включая в себя человека и социума в их ноосферном (гармоничном) содержании. Гармония как согласованность частей в едином целом, когда «все в меру», означает следующее.

Применительно к человеку рассмотрим противоположность «человек экономический – человек духовный» (рис. 9). «Человек экономический» – чистый материалист. Согласно диалектике при росте духовного «человек экономический» развивается, но лишь до определенного предела роста. При его превышении прогресс сменяется регрессом (нижняя прямая на рис. 9). Аналогичным образом рост материального в «человеке духовном» является прогрессом, но до определенного предела, сменяясь затем регрессом (верхняя прямая). Противоречие разрешается рождением «нового» – «человека гармоничного».

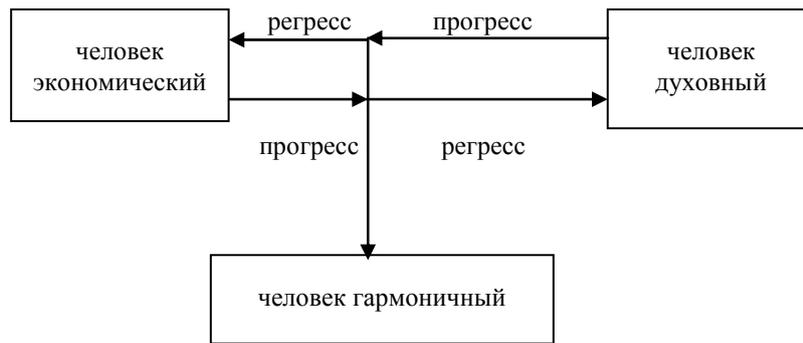


Рис. 9. Схема единства и разрешения противоположности «человек экономический – человек духовный»

На основе приведенной схемы можно разграничить три предельных типа человека: «человек экономический», «духовный фанатик» и «человек гармоничный». «Человек экономический» – субъект «общества потребления». Для него типично следующее: удовлетворение одних материальных потребностей неизбежно рождает новые, и так до бесконечности. Возвышение материальных потребностей и их культивирование – врожденный порок либерализма. Наоборот, «духовный фанатик» целиком поглощен «идеями» и живет по ней. Он не творит «устойчивость», а, наоборот, разрушает ее. Таковы, в частности, религиозные фанатики. «Человек гармоничный» – это эволюционно продвинутая личность, которая является субъектом ноосферного общества – носителем социогуманитарного прогресса.

Выше рассмотрена противоположность «человек – государство». Аналогична ей противоположность «индивид – социум». Рост коллективистских начал в человеке является прогрессом, но до определенного предела, сменяясь затем регрессом. Аналогично рост индивидуализма сначала способствует развитию человека; затем, при превышении определенного соотношения «индивидуальное – коллективное», наступает регресс. В «человеке гармоничном» имеет место оптимальное соотношение этих противоположностей.

Устойчивость ноосферы определяется прямыми и обратными связями в системе «природа – человек – общество». Частично они уже рассмотрены выше. Добавим к этому следующее.

Прямая связь в подсистеме «природа – человек» отвечает мировоззрению антропоцентризма «природа для человека», а обратная – биоцентризму «человек для природы». Ни то ни другое в чистом виде не отвечает реальности. В действительности оба принципа сопряжены: не только «природа для человека», но и «человек для природы». Природа является ресурсом для материального и духовного развития человечества. В свою очередь, человек имеет специфическую биосферную функцию поддержания устойчивости природных систем (Голубев 2001).

Обобщая изложенное здесь и ранее (Бушуев и др. 2013), приходим к следующему заключению. Ноосфера включает в себя следующие составляющие: регулируемая биосфера, «человек гармоничный», социогуманитарное общество. Движение к этим целям в мировом масштабе и будет движением к ноосфере.

В рассмотренном ракурсе принципиального различия между концепциями ноосферы и социогуманизма нет. Разница лишь в том, что концепция ноосферы имеет по преимуществу глобальный характер (как это видно и из самого термина), а социогуманизм относится по преимуществу к отдельно взятому государству. Вряд ли возможно представить переход к ноосфере мирового сообщества в целом. Такой переход начнется со строительства социогуманитарного общества в отдельных, наиболее эволюционно продвинутых странах.

Концепция ноосферы и теория социогуманизма дают разными методами (первая – индуктивным, вторая – дедуктивным) сопоставимые по смыслу результаты. Это лишний раз свидетельствует об объективном характере выводов из этих построений, касающихся траектории будущего развития человечества.

Литература

Бушуев, В. В., Голубев, В. С. 2003. *Основы эргодинамики*. 1-е изд. М.: Энергия; 2012. 2-е изд., испр. и доп. М.: ЛЕНАНД.

Бушуев, В. В., Голубев, В. С., Коробейников, А. А. 2013. Ноосферизм, устойчивое развитие, нравственное государство, социогуманизм: общее и особенное. *Уровень жизни регионов России* 3: 43–52.

Голубев, В. С. 2001. *Введение в синтетическую эволюционную экологию*. М.: Папирус Про.

Субетто, А. И., Шахматов, В. А. (ред.). 2013. *В. И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке*: в 3 т. СПб.: Астерион.