
И. А. ХАЛИЙ

ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ НАСЕЛЕНИЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ*

В статье на основе многолетних исследований автора и результатов массовых опросов ФОМ, ВЦИОМ и «Левада-Центра» проанализировано экологическое сознание современного российского населения. Показано, что экологическим авангардом являются представители организаций экологического движения, от действий которых в природоохранной и экпросветительской активности во многом зависит степень экологизированности общественного сознания в целом. Представлены результаты вторичного анализа массовых общероссийских опросов, посвященных выявлению показателей, свидетельствующих о степени экологически ориентированного сознания населения в нашей стране.

Ключевые слова: экологическое движение, некоммерческие организации, массовое сознание, экологизация сознания, массовые опросы.

В современной России есть три действующих актора на пути к устойчивому развитию – общество в целом и его отдельные сообщества; власти всех ветвей и уровней; организации экологического движения (далее – экологические некоммерческие организации, или экоНКО). Их роли и позиции различны. Отличается также и их степень участия в реализуемых процессах, более того, эта степень варьируется в зависимости от внешних (для них) обстоятельств – экономических и политических. Во многом от экологизированности сознания первых двух акторов и их целенаправленных действий зависит экологизация сознания российского общества в целом, без чего невозможно достичь сбалансированного (то есть устойчивого) развития.

В данной работе будут рассмотрены экологические ориентиры и деятельность авангарда носителей экологического сознания – экологического движения и его организаций (далее – экоНКО), за-

* Статья подготовлена при поддержке РФФИ (грант № 13-06-00314А «Государственное и муниципальное управление: обратная связь власти и общества»).

тем будет дан анализ экологического сознания населения современной России.

Наш анализ зиждется на данных многолетних исследований экосоциальных процессов ученых сектора по изучению социокультурного развития регионов России, которые были посвящены самым разнообразным темам (Халий 2006; 2007; 2010; 2012; 2014; Аксенова 2006; Левченко 2011; Подлесная 2006; Орешкина 2013). Социологические данные были собраны в основном качественными методами более чем в 30 регионах страны в ходе эмпирических исследований, проводившихся в последние 30 лет. Также будут использованы массовые репрезентативные общероссийские опросы нескольких социологических организаций, проведенные в разные годы, и осуществлен их сравнительный анализ.

В качестве теоретических подходов использованы структурно-функциональный, деятельно-активистский и конструктивистский подходы (в зависимости от предмета исследования в каждом разделе работы).

Экологическое движение – авангард носителей экологического сознания

В современной России организации экологического движения в совокупности представляют собой наряду с правозащитным движением наиболее развитую часть гражданского общества (Социокультурные... 2010). В обоих случаях это связано в первую очередь с тем, что данные структуры насчитывают уже не один десяток лет своего развития, это позволило им обрести опыт и известность в обществе.

Первыми экоНКО стали возникшее по инициативе «сверху» (государства) Всероссийское общество охраны природы (в 1924 г.) и сформировавшееся «снизу» (студентами и профессурой университетов) Движение дружин охраны природы (1968–69 гг.), которые существуют и по сей день, хотя претерпевают постоянные изменения.

С началом трансформаций именно экологическое движение стало их «мотором», поскольку его организации оказались готовы к коллективным действиям (первые массовые митинги конца 1980-х гг. были экологическими) и разработке стратегии действий (их навыки были в то же время востребованы для подготовки плат-

форм вновь возникающих политических партий и программ кандидатов в депутаты Верховного Совета), а также к формулированию требований общества к власти.

Активность экологов-общественников привела к созданию в те же 1980-е гг. сразу нескольких общероссийских организаций (тогда их называли зонтичными). Среди них наиболее действенной и устойчивой оказалась только одна – Социально-экологический Союз, который после распада СССР в 1991 г. преобразовался в международную организацию, существующую и действующую поныне.

С начала 1990-х гг. в стране открылись российские отделения международных организаций (Greenpeace, WWF и др.), которые сегодня позиционируют себя как чисто российские.

Все 1990-е гг. основным источником финансовых ресурсов экологического движения были западные фонды. К чести российских экоНКО стоит отметить, что эта финансовая поддержка не сформировала в нашей стране столь жесткую ориентацию на Запад, как в Украине. Сегодня основными источниками финансирования деятельности экоНКО являются различные уровни государственной исполнительной власти и бизнес-структуры, реже – население.

Такой пророссийской ориентации в большой мере способствует четкое целеполагание организаций экологического движения, основную часть которого составляют экологи-профессионалы, утверждающие, что их главная цель – сохранение живой природы, которую необходимо достигать при любом политическом режиме. Пополнившие ряды экологического движения в 1990-е (и особенно в 2000-е) гг. городские группы теснейшим образом связаны с охраной своей непосредственной среды обитания, что не позволяет им оказаться оторванными от отечественных ценностей, хотя состояние окружающей среды в развитых странах Запада и является для них определенным ориентиром.

Экологическое движение на протяжении всего своего развития позиционирует себя как самостоятельную часть гражданского общества, не консолидируя свои действия с другими общественными организациями. Это имело определенный эффект (с нашей точки зрения, положительный), выразившийся в неприсоединении экоНКО к протестной активности внесистемной оппозиции в 2011

и последующих годах, хотя идейно они ее во многом поддерживали и поддерживают.

Основными задачами экоНКО являются влияние на принимающие экологически значимые решения органы власти и формирование экологически ориентированного общественного сознания. В этой связи важными формами активности стали взаимодействие со всеми структурами управления и просветительская работа с населением. Особенно эффективно и то и другое осуществляется на региональном уровне.

Достигнутые экоНКО результаты за весь период трансформаций заключаются в следующем.

Благодаря активности (в том числе и протестного характера) экологического движения в 1989 г. впервые в СССР был создан государственный орган, отвечающий за охрану природы, – Государственный комитет по экологии и природопользованию.

Под влиянием активной протестной деятельности был приостановлен или совсем закрыт ряд экологически опасных проектов либо их программа оказалась скорректированной (это и поворот сибирских рек, и строительство нескольких атомных станций, и прокладка трубопровода по берегу озера Байкал, и многое другое).

Значительное количество членов экоНКО вошли в состав органов власти различных ветвей и уровней, тем самым усилив их профессиональный уровень.

Одним из результатов влияния экологического движения и экологизации общественного сознания является признание федеральной государственной властью значимости экологической политики, выражающееся во многих проявлениях, в том числе в озвучивании ее принципов президентом Российской Федерации В. В. Путиным.

Экологическая проблематика стала известна и понятна обществу, о чем свидетельствуют современные протестные действия на местах (в российских локальностях), которые, как показали наши исследования двух последних лет, являются наиболее распространенными (Халий 2014: 27–31).

Экологические движения стран Запада, например Нидерландов, одной из самых передовых в разрешении экологических проблем стран, сорок лет боролись за то, чтобы государство стало осуществлять экологическую политику (Аксенова 2002). Российское

экологическое движение справилось с этой задачей буквально за несколько лет перестройки.

Многие природные объекты в России сохранены по сегодняшний день благодаря действиям эконоКО. Весьма значимой является поддержка экологической общественности, оказываемая особо охраняемым природным территориям (заповедникам, национальным паркам). Внимание экологов-общественников к окружающей среде в индустриальных центрах страны оказывает влияние на развитие экологической деятельности промышленных предприятий и степень их подконтрольности региональным и местным властям. Наконец, население, российские граждане во многих населенных пунктах страны знают, что в случаях экологических нарушений надо обращаться к экологическим неправительственным организациям. Более того, они получили конкретные знания об окружающей среде и природе благодаря просветительским программам эконоКО. Появились основания надеяться на подрастающее поколение: большое количество детских экологических организаций и участие в них значительного числа современных школьников позволяет ожидать, что будущее общество станет намного аккуратнее относиться к среде своего проживания.

Экологическое движение России своей последовательной деятельностью, постоянными контактами с властью и другими социальными акторами способствуют развитию демократии в нашей стране, пытаясь участвовать в процессе принятия решений и оказывать давление на власти, требуя учета интересов населения и его различных слоев и групп.

Сегодня экологическое движение сохраняет свои позиции одного из наиболее развитых и активных институтов гражданского общества и одного из главных субъектов действия на экополитической арене.

Таким образом, основное положение деятельностно-активистского подхода о «человеке действующем» (Турен 2004) подтверждается активностью российского экологического движения и достигнутыми им результатами.

Экологическое сознание населения России

Для выявления степени экологизации общественного сознания необходимо определиться с рядом параметров, к которым относятся:

1. Основные проблемы, беспокоящие россиян.
2. Уровень обеспокоенности россиян экологическим состоянием в месте их проживания.
3. Поведение россиян в быту как следствие экологизации сознания.
4. Отношение к экоНКО и готовность граждан к участию в их природоохранной деятельности.
5. Оценка россиянами природоохранной деятельности органов власти.
6. Устойчивое развитие в восприятии россиян и возможность его достижения.

В данной работе мы остановимся на первых трех.

Для проведения соответствующих социологических замеров нами был применен метод вторичного анализа результатов исследования трех социологических агентств, специализирующихся на проведении массовых опросов, – это ВЦИОМ, ФОМ и Аналитический центр Юрия Левады (Левада-Центр). Основная часть этих исследований была проведена в 2000-е гг. Однако для сравнения приводятся и более ранние данные.

Основные проблемы, беспокоящие россиян

Массовые опросы о проблемах, беспокоящих россиян сегодня, в разные годы показывают приблизительно одинаковую картину: экологическое состояние окружающей среды не является главным в рейтинге опасений наших граждан.

Причем в ответах на открытый вопрос, где экологическая проблематика не указывается как возможная позиция для ответа, она и вовсе не появляется.

Так, отвечая на открытый вопрос о самых главных проблемах страны (вопрос: «Назовите, пожалуйста, главные, по Вашему мнению, проблемы современной России» – общероссийский опрос населения от 3–4 ноября 2001 г. 1500 респондентов [см.: Поле... 2001]), «респонденты называли проблемы экономики и безработицы (24 %), низкий жизненный уровень населения (20 %), отсутствие эффективного механизма государственного управления (16 %), преступность и наркоманию (15 %), войну в Чечне, международные конфликты (14 %), говорят даже о духовном кризисе (6 %). Однако об экологических проблемах респонденты не упомя-

нули ни разу». А в ответах на открытый вопрос о том, какие проблемы являются сегодня главными для них и их семей (вопрос: «Назовите, пожалуйста, проблемы, которые являются сегодня главными для Вас и Вашей семьи» – общероссийский опрос населения от 3–4 ноября 2001 г. 1500 респондентов [см.: Поле... 2001]), россияне чаще всего упоминали материально-бытовые проблемы (75 %), а именно – финансовые проблемы, зарплаты, цены (53 %), проблемы со здоровьем и качеством медицинского обслуживания (13 %), жилищные проблемы (10 %), проблемы, связанные с коммунальным хозяйством (4 %). Беспокоят россиян проблемы с учебой и работой (13 %), проблемы в семье (2 %). Говорят они и о страхе перед будущим (2 %). А вот об экологических проблемах, о загрязнении окружающей среды в своих ответах на открытый вопрос респонденты вообще не упомянули – очевидно, эти вопросы не входят в круг тех, которые реально волнуют людей в их повседневной жизни.

Но экологическая тема появляется, если она представлена в предложенном перечне возможных позиций. Представляем результаты исследования Левада-Центра, посвященного основным проблемам и тревогам россиян в 2014 г. Всероссийский опрос проведен 21–25 февраля 2014 г. В опросе приняли участие 1600 человек в возрасте 18 лет и старше в 130 населенных пунктах из 45 регионов страны. Выборка репрезентирует население России. Статистическая погрешность не превышает 3,4 %. Распределение ответов приводится в процентах от общего числа опрошенных вместе с данными предыдущих опросов (начиная с 2006 г., с промежутком в один год).

Таблица 1

**Распределение ответов на вопрос: «Какие из следующих проблем нашего общества тревожат вас больше всего и вы считаете их самыми острыми?» (в %)
(рейтинг составлен по результатам 2014 г.)**

Варианты ответа	2006	2008	2010	2012	2014
1	2	3	4	5	6
1. Рост цен	71	81	71	72	69
2. Бедность, обнищание населения	55	50	51	53	51

Продолжение табл. 1

1	2	3	4	5	6
3. Рост безработицы	36	27	47	36	33
4. Коррупция, взяточничество	23	23	28	37	32
5. Кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	31	31	36	33	29
6. Резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	32	34	29	36	27
7. Кризис морали, культуры, нравственности	26	30	28	31	26
8. Недоступность многих видов медицинского обслуживания	30	33	27	27	25
9. Наплыв мигрантов	11	8	10	15	23
10. Рост наркомании	25	26	26	30	21
11. Рост платности, недоступность образования	28	26	16	18	17
12. Ухудшение состояния окружающей среды	20	23	21	20	16
13. Рост числа уголовных преступлений	29	23	20	17	14
14. Засилье, произвол чиновников	10	9	14	15	12
15. Угроза взрывов и других террористических актов в том месте, где Вы живете	12	7	6	9	12
16. Рост национализма, ухудшение межнациональных отношений	8	6	7	9	10
17. Слабость государственной власти	14	8	11	11	8
18. Теракты на Северном Кавказе	6	3	5	3	7
19. Грубость, жестокость работников полиции	8	6	12	9	7
20. Невозможность добиться правды в суде	5	5	6	7	7
21. Задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и так далее	6	3	7	4	4

Окончание табл. 1

1	2	3	4	5	6
22. Ограничение гражданских прав, демократических свобод (свободы слова, печати, передвижения и других)	2	1	3	5	4
23. Конфликты между различными ветвями власти на различных уровнях	4	2	2	3	3
24. Рост заболеваемости СПИДом	7	7	5	5	3
Другое	2	2	2	2	2
Затруднились ответить	1	2	2	1	2

Источник: Исследование... 2014.

Как видим, экологическая проблематика занимает срединное место в рейтинге, в зависимости от года опроса меняя позицию на +1–2 пункта. Причем устойчиво в первой десятке находятся проблемы, непосредственно касающиеся большинства граждан (исключение, пожалуй, составляет только позиция «коррупция», которая именно в такой формулировке занимает 4-е место, а в формулировке «засилье, произвол чиновников» – лишь 14-е; с нашей точки зрения, респонденты не соединяют одно с другим, а позиционирование коррупции столь высоко вызвано влиянием СМИ).

Следует также заметить, что позиции ответов после «экологической безопасности» в основном носят несистемный характер (это в основном явления событийного порядка: теракты, жестокость работников полиции, невозможность выиграть в суде и т. д.).

Таким образом, именно экологическая проблематика закрывает список основных системных и потому устойчивых проблем в жизни россиян.

Уровень обеспокоенности россиян экологическим состоянием в месте их проживания

Характерно, что в ответах на вопросы о непосредственной среде проживания россияне выглядят гораздо более озабоченными ее состоянием, чем в общероссийском рейтинге проблем. Очевидно

сказываются и их конкретная известность, и их влияние на жизнь каждого.

Проанализируем опросы по этой тематике Левада-Центра во временной ретроспективе. Опрос 2014 г. проведен 20–23 июня 2014 года по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1600 человек в возрасте 18 лет и старше в 134 населенных пунктах 46 регионов страны. Распределение ответов приводится в процентах от общего числа опрошенных вместе с данными предыдущих опросов. Статистическая погрешность данных этих исследований не превышает 3,4 %.

Таблица 2

**Как вы оцениваете экологическую обстановку
(чистоту воздуха и воды, уровень шума, состояние природы
и т. п.) в том городе, районе, где вы живете?**

	Июль 1991	Апрель 1998	Сен- тябрь 2000	Май 2011	Август 2012	Май 2013	Июнь 2014
Очень хорошая	3	5	5	7	3	3	4
Скорее хорошая, чем плохая	14	28	36	33	29	26	39
Скорее плохая, чем хорошая	33	37	38	43	46	49	40
Очень плохая	46	28	15	16	19	16	10
Затрудняюсь ответить	5	2	6	2	4	7	7

Источник: Левада-Центр 2014.

Как видим, особенно показательно здесь минимальное количество респондентов, затруднившихся ответить (от 2 до 7 % в различные годы, практически в пределах погрешности). Во все годы совокупность ответов «Скорее плохая, чем хорошая» и «Очень плохая» постоянно превышает половину из числа опрошенных, то есть наблюдается общее осознание негативной ситуации.

Посмотрим, волнует ли граждан столь неблагоприятное положение с окружающей средой.

Таблица 3

В какой мере вас тревожит состояние окружающей среды в вашем населенном пункте и его ближайших окрестностях?

	Март 1989	Сентябрь 1990	Май 2011	Август 2012	Май 2013	Июнь 2014
Очень сильно тревожит	53	58	24	25	21	14
Скорее тревожит	27	34	49	49	52	50
Скорее не тревожит	8	4	13	14	11	15
Совершенно не тревожит	7	1	12	10	11	18
Затрудняюсь ответить	4	3	2	2	5	3

Как видим, граждане абсолютно адекватно реагируют на осознаваемую ими экологически опасную ситуацию. Почти никто не затруднился с ответом (их еще меньше, чем в предыдущем случае). Не тревожит ситуация в общей сложности двух позиций таблицы от 5 до 32 % респондентов, причем заметим, уровень тревожности снижается в 2000-е гг. и достигает своего минимума в 2014 г. Однако в целом тревогу выказывает все же большинство опрошенных – в совокупности двух позиций это от 70 до 80 %.

Что же беспокоит наших граждан в состоянии окружающей среды?

Таблица 4

Что больше всего вас тревожит в части состояния окружающей среды в вашем населенном пункте и его ближайших окрестностях? (в % от числа тех, кого тревожит состояние окружающей среды; возможны несколько вариантов ответа)

	Май 2011	Август 2012	Май 2013	Июнь 2014
1	2	3	4	5
Загрязнение водоемов (реки, озера, моря)	50	59	54	52
Загазованность воздуха	48	52	52	51
Плохая, загрязненная питьевая вода	36	35	34	30
Антисанитарное состояние территории	30	36	30	27
Вредные химические вещества в продуктах питания	28	22	29	26
Изменение климата	24	22	21	23
Повышенный уровень радиации	13	16	17	17

Окончание табл. 4

1	2	3	4	5
Исчезновение лесов	19	15	16	16
Повышенный уровень шума	10	13	14	12
Отсутствие зеленых насаждений	10	9	9	11
Кислотные дожди	9	10	8	10
Обмеление водоемов, появление пустынь, нарушения водного режима	12	14	10	9
Исчезновение отдельных видов птиц, рыб, животных, растений, насекомых, или изменение растительного и животного мира	10	11	9	8
Непригодность воды для полива	3	3	4	3
Другое	1	2	2	2
Затрудняюсь ответить	2	3	5	3

Обращает на себя внимание прагматизм восприятия гражданами экологических проблем. Первые два места занимают те из них, которые являются жизненно важными – состояние водных объектов и воздуха. На трех последующих местах в рейтинге находятся позиции, беспокоящие потребителя и зависящие в своем качестве не от самой природы, но от «производителя» – качество питьевой воды, продуктов питания и санитарное состояние населенных пунктов.

О последствиях экологических нарушений в восприятии граждан свидетельствует таблица 5.

Таблица 5

**В чем конкретно проявляется ухудшение окружающей среды в вашем населенном пункте и его окрестностях?
(Возможны несколько вариантов ответа)**

	Май 2011	Август 2012	Май 2013	Июнь 2014
Ухудшается здоровье людей	59	59	62	56
Исчезают зеленые зоны	34	42	35	33
Растрачиваются природные богатства	33	28	31	30
Нарушается естественный порядок в природе	29	28	32	28
Сокращаются возможности для отдыха на природе	22	30	25	25
В чем-либо еще	7	7	5	3
Затрудняюсь ответить	6	11	9	10

Обратим внимание: приоритет устойчиво отдается ухудшению здоровья.

Поведение россиян в быту как следствие экологизации сознания

Если столь высоко осознание экологических проблем и их последствий в месте проживания, то справедливо ожидать, что поведение россиян в быту будет экологически ориентированным, по крайней мере, будет соответствовать уровню озабоченности. Так ли это?

Рассмотрим данные репрезентативного опроса населения от 18 лет и старше, проведенного ФОМнибус в марте и мае 2013 г. В опросе участвовали 1500 респондентов – жителей 100 городских и сельских населенных пунктов в 43 субъектах РФ. Интервью в режиме *face-to-face* проходили по месту жительства респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,6 %.

Таблица 6

Что из перечисленного вы обычно делаете, стараетесь делать для охраны природы, уменьшения вредного воздействия на нее?

Виды деятельности	Март 2013	Май 2013
Выбрасываю мусор только в специально отведенных для этого местах	85	92
Собираю за собой мусор после поездок на природу	9	60
Участвую в субботниках, мероприятиях по уборке территории	32	39
Заменяю пользование автотранспортом на ходьбу, велосипед	7	7
Сдаю опасный мусор (лампы с ртутным наполнением, батарейки, старая электроника и т. п.) в специальные пункты приема	6	6
Отказываюсь от полиэтиленовых пакетов в пользу экопакетов/бумажных пакетов, хожу в магазин со своими пакетами, хозяйственной тканевой сумкой	4	4
Сортирую мусор (разделяю бумагу, металлы, стекло, пластик, пищевые отходы и т. п.)	3	4
Ничего из перечисленного	5	2
Затрудняюсь ответить	1	< 1

Источник: <http://fom.ru/obshchestvo/10878>.

Таблица четко отображает, что люди делают то, что является сегодня для них доступным, – первые три позиции. Следует предположить, что если бы все остальное было организовано структурами управления на должном уровне, то и остальные позиции таблицы выполнялись бы большинством населения. Представляется, что такая готовность граждан к соблюдению доступных экологических норм свидетельствует о поведении, вполне адекватном уровню беспокойности экологическими проблемами.

Таблица 7 демонстрирует все ту же зависимость: люди делают то, что им доступно. Можно констатировать, что дальнейшая экологизация поведения россиян в быту зависит от эффективности процесса управления.

Таблица 7

Что из перечисленного вы обычно делаете, стараетесь делать для экономии природных ресурсов?

Виды деятельности	Март 2013	Май 2013
Экономлю в быту воду, газ, электричество	73	82
Покупаю энергосберегающие товары, технику	37	40
Использую современные технологии теплоизоляции своего дома/квартиры	9	7
Сознательно покупаю вещи, сделанные из вторичного сырья (специальные салфетки, канцтовары и т. п.)	4	4
Использую альтернативное отопление (на основе солнечной энергии, тепловых насосов, биомассы, биогаза)	1	1
Ничего из перечисленного	14	9
Затрудняюсь ответить	1	2

Какие же факторы влияют на экоориентированное поведение в быту?

Таблица 8

Чаще других экономят в быту воду, газ, электричество

Население в целом	73
Люди 46–60 лет	79
Электорат Г. Зюганова	82
Люди старше 60 лет	86

Как видим, чем старше люди, тем чаще они обращаются к такому виду экономии, и далеко не всегда это определяется именно экологическим мировоззрением, чаще – экономическими ориентирами (пенсии невысоки, экономить приходится на всем). Позиция в таблице «Электорат Г. Зюганова» также подтверждает возраст как основной фактор экономии (за КППФ в большинстве голосуют граждане старшего поколения).

А вот энергосберегающие товары чаще других приобретают люди с достатком, о чем свидетельствует следующая таблица. При этом определенную роль здесь играют и уровень образования, и тип поселения.

Таблица 9

Чаще других покупают энергосберегающие товары, технику

Население в целом	37
Электорат М. Прохорова	44
Суточная интернет-аудитория	44
Доход свыше 20 000 руб.	45
Высшее образование	46
Жители городов от 50 до 250 тыс.	47

Заключение

Общественное сознание современных россиян экологическим назвать можно лишь условно. Оно основано не на идеях охраны природы, но на прагматических ориентациях граждан, стремящихся жить в комфортной и здоровой окружающей среде. Недаром опросы показывают, что охрана живой природы, сохранение редких видов животных и растений и т. п. занимают последние места в рейтинге озабоченности экологическими проблемами.

В результате очевидным становится факт, что ядром сознания российского общества по-прежнему является антропоцентризм, то есть в центре внимания, даже в связи с экологической обстановкой, находится человек и его интересы.

Во-вторых, анализ опросов показал, что прагматизм в подходе к экологическим сюжетам реализуется на практике в соответствующем поведении: люди готовы выполнять экологически ориентированные действия, если для этого созданы условия. Сами же создавать такие условия они не готовы, да и возможности для этого отсутствуют. Более того, оказывать влияние на тех, кто этим обязан

заниматься по роду профессиональной деятельности (или статусу), основная часть населения даже не планирует, хотя и понимает, что это необходимо. Это процесс трудоемкий и длительный (то есть затратный по времени), нерационально тратить на это силы и время людей, чья жизнь в большинстве случаев направлена на выживание.

Наконец, последнее. В этой ситуации, как и в течение всех предыдущих лет, основным актором экологически ориентированной активности остаются экологические общественные организации. Именно они являются носителями экологического сознания и осуществляют деятельность, направленную на взаимодействие с властями всех уровней и ветвей в целях оздоровления окружающей среды и охраны дикой природы. К сожалению, практически только от них сегодня зависит и экологическое просвещение, поскольку экология в программах средней школы (как, впрочем, и высшей) ликвидирована.

Однако следует понимать, что экологическое сознание не может быть сформировано без конкретных знаний, поскольку экологические проблемы чаще всего визуально не определимы, а потому непосредственного влияния на сознание не оказывают. В результате есть вероятность, что в будущем (даже ближайшем) массовые опросы будут демонстрировать иные результаты.

Литература

Аксенова, О. В.

2002. *Экологическая модернизация в условиях стабильного Запада и трансформирующейся России*: дис. ... канд. соц. наук. М.: Ин-т социологии РАН.

2006. Социально-экологические последствия политического реформирования: от централизации к локализации экологической политики России. В: Дробижева, Л. М. (отв. ред.), *Россия реформирующаяся: Ежегодник 2005* (с. 296–317). М.: Ин-т социологии РАН.

Исследование Левада-Центра: Основные проблемы и тревоги россиян в 2014 году. 2014. URL: <http://gtmarket.ru/news/2014/03/13/6627>.

Левада-Центр. 2014. Экологические проблемы и безопасность. Пресс-выпуск от 10.07.2014. URL: <http://www.levada.ru/10-07-2014/ekologicheskie-problemy-i-bezopasnost>.

Левченко, Н. В. 2011. Влияние граждан на систему управления (на примере проблемы бездомных животных). *Вестник Института социологии* 3: 254–267.

Орешкина, Т. А. 2013. *Экологическое сознание населения в деятельности местного самоуправления (на примере старопромышленных городов Урала)*: автореф. дис. ... канд. соц. наук. URL: <http://www.isras.ru/publ.html?id=2770>.

Подлесная, М. А. 2006. *Социально-регуляторные функции СМИ в условиях формирования государственной экологической политики*: автореф. дис. ... канд. соц. наук. URL: <http://www.isras.ru/publ.html?id=1838>.

Поле мнений. Доминанты. 2001. № 42, 9 ноября. URL: <http://www.fom.ru/survey/dominant/310/760/2507.html>.

Социокультурные основания деятельности современных российских неправительственных организаций. Информационно-аналитический бюллетень № 1. М.: Ин-т социологии РАН, 2010.

Турен, А. 2004. Социология без общества. *Социологические исследования* 7: 6–11.

Халий, И. А.

(отв. ред.) 2006. *Институционализация экологической политики в России: социальные практики, стратегия государства, управленческие решения*. М.: Ин-т социологии РАН.

2007. *Современные общественные движения. Инновационный потенциал российских преобразований в традиционалистской среде*. М.: Ин-т социологии РАН.

2010. Этапы взаимодействия российского экологического движения с властями. *Политическая наука* 2: 132–157.

2012. Экологическое движение в Советском Союзе: самоорганизация экологов-профессионалов. *Вестник Института социологии* (сетевой научный журнал) 5: 61–69. URL: vestnik.isras.ru.

2014. Окружающая среда как фактор активности политических партий на местном уровне. *Власть* 1: 27–31.