
ОТ РЕДАКЦИИ

Поскольку две следующие статьи – ответ на публикацию в журнале «Этнографическое обозрение», первая из них была предложена редакции этого журнала. Были выдвинуты условия: поместить ответ в ближайшем номере (так как время идет, а автор узнал о той скандальной публикации случайно и с опозданием) и без купюр. Добавим, что версия, переданная «ЭО», содержала более обтекаемые формулировки, щадящие редакторское самолюбие. В сопроводительном письме автор предупредил о том, что невыполнение условий сочтет за карт-бланш на публикацию текста в «ИПСИ» и в таком случае выскажется более откровенно о качестве работы рецензентов и редакторов.

Главный редактор «ЭО» Сергей Викторович Чешко письменно уведомил, что не готов гарантировать опубликование статьи в ближайшем номере, что должен следовать рутинной процедуре обсуждения на заседании редколлегии и т. д. К тому же мягко упрекнул автора в «запальчивости», из чего следовало, что читатели не дождутся от редакции извинений за профессиональный брак. Значит, не будет воспитательной беседы с рецензентом, рекомендовавшим рукопись, не будет выговора редактору, готовившему ее в печать и даже не удосужившемуся выяснить, как называются «рецензируемые» книги. И вообще ни бульварный стиль, ни восемь ложных сведений на пяти страницах академического журнала (только по двум книгам одного автора из двух десятков «отрецензированных» работ) главный редактор не признает форс-мажором, требующим нестандартной реакции. Уже зная о результатах переписки первого автора (А. Назаретяна) с редакцией, второй автор (А. Буровский) предпочел не тратить времени впустую.

Не в нашей компетенции проводить общую экспертизу материалов «ЭО», хотя ясно, что при таком отношении к делу едва ли достижимо стабильное качество. Мы также понимаем, что при униженно низких зарплатах трудно требовать от сотрудников производственной дисциплины. Но в то время, когда таблоиды в России худо-бедно учатся отвечать за достоверность информации о ночном партнере той или иной теледивы, все большее значение приобретает отбор и подготовка людей, готовых работать не за страх, а за совесть в «убыточной» академической печати.

Поэтому мы считаем своевременным обсудить вопрос об ответственности научных журналов и предлагаем коллегам продолжить тему. В частности, С. В. Чешко обещал «реагировать» на нашу публикацию, и мы надеемся представить его комментарии в ближайшем номере. Хотелось бы, например, получить ответы на следующие вопросы. Обязан ли главный редактор лично знакомиться со всеми публикуемыми материалами? Чем должен отличаться стиль академического издания от стиля желтой прессы? Какие приемы аргументации допустимы в научной полемике? Наконец, какую реакцию академического редактора на обнаруженное в журнале обилие документальных ошибок следует считать адекватной?