
ДИСКУССИЯ

Д. Б. ГРАФОВ

РАБОТА ПРОИЗРАИЛЬСКОГО ЛОББИ В США XXI ВЕКА

В статье показано, каким образом с помощью технологий лоббирования израильским группам интересов – как внутри США, так и в Израиле – удается влиять на американскую политику. Излагаются конкретные примеры такого влияния за последние два десятилетия. Анализируется инфраструктура израильского лобби, точки доступа к объектам лоббирования, субъекты лоббистского процесса, их карьера, место в системе государственной власти и общественной жизни Америки. Приводятся конкретные методы лоббирования, а также тактика борьбы с критиками произраильского курса США.

Ключевые слова: *Израиль, лобби, лоббирование не прямое, группы давления, группы интересов, точки входа, Конгресс США.*

Лоббирование произраильских интересов в Конгрессе и администрации США

Тема израильского лобби в США все чаще становится предметом внимания не только политической науки, но и публичной политики, хотя еще недавно всякое приближение к этой теме было табуировано. Между тем израильское лобби играет важную роль в принятии многих решений в Конгрессе и исполнительных органах США, являясь существенной частью американского политического механизма. Особый интерес представляют методы непрямого (не через Сенат и Палату представителей) лоббирования. Здесь можно говорить об оригинальном механизме, основанном как на влиянии диаспоры, так и на ее распространенности.

Известный американский ученый Т. Парсонс разработал так называемую *общую теорию действия*, с помощью которой описывал действия различных акторов для достижения поставленной цели. Попробуем, опираясь на эту теорию, проанализировать деятель-

ность израильского лобби в США и найти ответ на вопрос о причинах ее эффективности.

Обилие ссылок и фактических примеров в статье объясняется двумя причинами. С одной стороны, лоббирование осуществляется в открытой неравновесной системе, каковой является система политическая, и ее результат неоднозначен. Сам процесс, как правило, закамуфлирован: мы знаем о группе интересов, можем знать о группе давления, иногда – о результате, но о том, что происходит внутри всей цепочки лоббирования, узнаем редко. Наиболее интересная информация содержится в сведениях, придаваемых гласности в результате скандалов и расследований. С другой стороны, обилие фактического материала оставляет надежду (хоть и слабую) избежать упреков в антиизраильской (антисемитской) ангажированности. Политологи С. Уолт и Дж. Мершаймер, коснувшись темы еврейского лобби в США, сразу удостоились ярлыка антисемитов. Логика критиков была такова: два профессора приходят к выводу, что «евреи управляют Америкой и всем миром», возражать им не имеет смысла, даже замечать их – большая честь. Все равно что спорить с «Протоколами сионских мудрецов». Но иногда эта традиционная перебранка заканчивается печально для тех, кто пренебрегает фактами.

В марте 2011 года Х. Томас, бывший руководитель пресс-службы Белого дома, в интервью журналу “Playboy”, которое перепечатала израильская «Гаарец», заявила, что «у евреев есть власть над Белым домом и Конгрессом, что последние – в кармане у израильского лобби». А началось все в мае 2010 года, когда Томас обронила фразу, что евреям следует «убираться к черту из Палестины» (Thomas 2011).

Потом бывший руководитель пресс-службы Белого дома, отбросив всякую политкорректность, заявила, что израильское лобби «финансируется богатыми сторонниками отовсюду, включая Голливуд. Та же самая вещь – на финансовых рынках. У них везде полный контроль». По поводу Израиля и Палестины она тоже не сдержалась: «Естественно, у израильтян есть право жить – но там, где они родились, а не приходиться захватывать чей-либо дом».

Структура. Формальное и неформальное лобби

Цель и суть израильского лобби в США определяются как система взаимоотношений различных групп и отдельных личностей (не всегда с еврейскими корнями) между собой и с государственным

ными и общественными институтами США с целью оказать влияние на американскую политику в интересах Израиля. М. Бард, исполнительный директор некоммерческой организации «Американо-израильская совместная инициатива» (*AICE*), директор «Еврейской виртуальной библиотеки», бывший высокопоставленный сотрудник Американо-израильского комитета по общественным связям (*AIPAC*), так определил формальные и неформальные компоненты израильского лобби: «Точно отделить одну часть от другой не всегда возможно, они пересекаются во многих точках». Это иллюстрирует послужной список самого Барда. Он работал главным редактором *Near East Report*, еженедельного информационного бюллетеня по ближневосточной политике США, издаваемого *AIPAC*. До работы в *AIPAC* был старшим аналитиком в *President Survey Research Group* во время избирательной кампании президента Дж. Буша-старшего в 1988 году. Бард считает, что формальные и неформальные компоненты имеют тенденцию пересекаться в нескольких пунктах, а потому различие не всегда ясно (Bard 1991).

На нижнем уровне находятся симпатизирующие Израилю не всегда еврейского происхождения граждане, активно голосующие, т. е. оказывающие электоральное давление в направлении, артикулируемом формальной надстройкой лобби. Радиостанция *NPR* приводит выдержку из книги Голденберга «Власть еврейства: взгляд изнутри американо-еврейского истеблишмента»: «Можно легко обратиться к обширной армии, десяткам тысяч отдельных участников, которые способны и на пожертвования и готовы поднять трубку и названивать тем, за кого голосовали. А если только от одного округа будет 10, 20, 30 звонков в день от рассерженных или расстроенных людей, это будет землетрясение!.. Это целая сеть помощников и жертвователей по всей стране. Они знают друг друга. Они общаются друг с другом. Я говорю о том, что если вы придете в синагогу в субботу утром, когда что-то происходит, то увидите, будто жужжит целый рой. Это очень показательно. Это очень мобильное сообщество» (<http://www.npr.org/programs/atc/transcripts/2004/sep/040910.ohara.html>).

Формальное лобби проявляет себя в прямом легальном лоббировании, т. е. влиянии на законотворческий процесс в Сенате и Палате представителей США. Если заглянуть в отчеты лоббистов и лоббистских фирм, которые по закону от 1995 года ежеквартально сдаются секретарю Сената и клерку Палаты представителей Кон-

гресса США, то в графе «вопрос лоббирования» по разделу государства Израиль можно найти самые разные вопросы: «представление общих интересов бизнеса», «иммиграция», «развитие бизнеса, связанного с системами вооружений». Израильских лоббистов интересуют даже вопросы транспортировки природного газа из Центральной Азии, а иногда и американо-туркменские отношения. Можно найти упоминание о «криминале и инвестиционном климате в Грузии», но значительно реже в отчетах израильских лоббистов упоминаются палестинская проблема и иранская угроза, т. е. главные элементы внешней и внутренней политики Израиля. Эти вопросы «разминаются» в американском общественном мнении и политическом классе неформальной частью лобби и решаются, как правило, методами непрямого лоббирования.

Повестка дня

В текущей повестке к краткосрочным целям можно отнести следующие: расширенное военное сотрудничество между Израилем и США, поддержание объемов финансовой помощи Израилю на текущих уровнях – около 3 млрд. долларов в год, а также выделение дополнительных средств из американского бюджета для реализации проекта тактической системы противоракетной обороны «Железный купол». Среди долгосрочных стратегических вопросов три: Палестина, Иран и Сирия. На первом месте эскалация санкций против Ирана, переход от нефтяной и финансовой к морской блокаде. В случае отказа в доступе на ядерные объекты международных инспекторов – подготовка общественного мнения в США к удару по ядерным объектам Ирана. Палестинский пункт в повестке предполагает вето на резолюцию ООН относительно израильских поселений на Западном берегу реки Иордан.

Однако начать стоит с пункта, который выбыл из повестки как решенный. Это Ирак. Война США против Ирака в 1990 году и вторая кампания, закончившаяся уничтожением режима Саддама Хусейна в 2003 году, имели много причин, некоторые из них до сих пор неизвестны. Теперь, когда США фактически завершили войну в Ираке и даже официально закончили вывод своих войск, еще более бросается в глаза геополитическая нецелесообразность этого военного предприятия. Мало кто может отрицать, что США получили от этой войны очень сомнительные бонусы.

AIPAC имеет тесные отношения с радикальными политическими элитами США, которые выступали именно за удар по Ираку. Во

время администрации Буша-младшего глава *AIPAC* Т. Дайн сближается с такими политиками, как Э. Коэн, Дж. Киркпатрик, Р. Перл и сенатор Дж. Либерман, чтобы создать в 2002 году «Комитет за освобождение Ирака», где он занял пост советника. Конгрессмен от Демократической партии Дж. Моран из Северной Каролины подверг *AIPAC* острой критике, вызвавшей осуждение со стороны некоторых еврейских групп. В интервью еврейскому калифорнийскому журналу *Тиккун* он сказал, что *AIPAC* «проталкивал войну в Ираке с самого начала. И я думаю, что они вообще не представляют точку зрения основной массы американских евреев, но из-за их высокой организованности и из-за необычайной влиятельности его членов, многие из которых довольно богаты, они смогли оказать влияние» (Gardner 2007).

Уолт и Мершаймер выдвинули версию о решающем влиянии израильского лобби на начало первой иракской кампании 1990 года. С их точки зрения, отождествление американских интересов с израильскими поставило под удар национальную безопасность США. С этим можно согласиться и даже найти этому новые доказательства. Атака на США в сентябре 2001 года вряд ли бы состоялась, если бы Америка не вмешивалась в дела на Ближнем Востоке на стороне Израиля на протяжении многих лет. «Аль-Каида» мстила США, не забывая объяснить мотив исламскому и всему остальному миру. 27 декабря 2001 года Бен Ладен обнародовал очередную видеозапись через катарский телеканал «Аль-Джазира», в которой заявил, что «терроризм против Америки заслуживает высокой оценки потому, что это ответ на несправедливость, направленный на принуждение Америки прекратить поддержку Израиля, убивающего наших людей».

Сразу после теракта 11 сентября США не планировали нападать на Ирак. Через год после теракта Ф. Зелик, член президентского Иностранного консультативного совета по разведке (2001–2003), руководитель Комиссии 9/11, выступая в Университете штата Вирджиния, заявил, что «реальной угрозы» из Ирака для США не существовало, а «неопределенная угроза» относилась к Израилю. «Но правительство не хочет на эту идею дискутировать, так как большой популярности она не сулит» (Мекау 2004).

Ключевую роль в подготовке к войне сыграл Л. Либби, начальник аппарата вице-президента Д. Чейни и его советник по национальной безопасности. Либби посетил ЦРУ несколько раз и дал

задание: найти доказательства любым угрозам со стороны Ирака (Lewis... 2005).

Потом последовало известное выступление К. Пауэлла в Совете безопасности ООН, где он размахивал пробиркой с иракским бактериологическим оружием.

Произраильская ангажированность Либби настолько бросалась в глаза, что бывший британский министр иностранных дел Дж. Стро заметил: «Трудно сказать, в какой день он работает на израильтян, а в какой – на американцев» (Wheatcroft, Skidelsky 2005).

О причастности израильского лобби к решению США напасть на Ирак свидетельствовал конгрессмен Дж. Моран: «Если бы у нас не было сильной поддержки еврейского сообщества начать войну с Ираком, мы бы не сделали этого» (Cockburn 2003).

После прихода администрации Б. Обамы наиболее неприятным и раздражающим вопросом для Израиля стала негативная позиция Белого дома относительно расширения еврейских поселений восточнее Иерусалима. В июле 2009 года Обама очень прохладно принял влиятельных представителей еврейского сообщества США. По данным «Нью-Йорк таймс», в ответ на это исполнительный вице-председатель Конференции президентов главных американских еврейских организаций М. Хоэнлейн сказал Обаме, что «публичная дисгармония во взаимоотношениях невыгодна ни Израилю, ни США» и различие в подходах должно остаться уделом сторон конфликта. «Я не согласен, – ответил Обама. – За восемь лет, в промежутке между Джорджем Бушем и самыми успешными израильскими правительствами, свет так и не забрезжил, никакого продвижения нет» (цит. по: Traub 2009).

Еврейская Америка боялась, что Обама – скрытый мусульманин. Но рядом с ним с самого начала был вице-президент Дж. Байден. Когда в июне 2010 года Израиль оказался в тяжелой дипломатической ситуации после атаки армейским спецназом турецкого судна с грузом для Палестины, Баден не выказал колебания в признании права Израиля на эту операцию. Этот делавэрский сенатор играл ключевую роль в американской секции израильской пропагандистской организации *Hasbara* с самого начала своей карьеры в Сенате в 1973 году. Все тот же бывший штатный сотрудник *AIPAC* Розенберг сразу после выборов сказал про Байдена, что *AIPAC* присвоило ему рейтинг в 100 %. Когда он отправляется в синагогу во Флориде, он идет не как посетитель, а как *mishpocha*, т. е. член семьи (Blankfort 2010).

Первый вопрос, который возникает в данной связи: постоянное это лобби или временное? Исчерпываются ли интересы этого лобби каким-то временным интервалом? На него можно ответить так: это лобби постоянное, пока существует государство Израиль. Но даже если бы все враги Израиля наконец исчезли, лобби продолжало бы существовать, потому что оно является частью американского политического механизма и американского политического класса.

Формальное лобби: AIPAC, аналитики, евангелисты-сионисты

Когда мы задаемся вопросом о структуре израильского лобби в США и пытаемся определить границы его формальной и неформальной частей, то как минимум можно задать еще один вопрос: внутренняя это группа интересов или внешняя? Ответ: это группа внутренних интересов.

Формальное лобби представлено несколькими общественными организациями, не скрывающими свои лоббистские цели. Самые крупные и радикальные: Американо-израильский комитет общественных связей и Конференция президентов главных еврейских организаций, Американский еврейский конгресс, Американское отделение всемирной сионистской организации, Лига по борьбе с клеветой. Умеренное крыло, выражающее интересы либерального политического сектора Израиля, представлено организацией «Еврейский голос за мир» и лоббистской компанией «Джей-стрит». Научными статьями и аналитикой занимается созданный AIPAC Вашингтонский Институт ближневосточной политики (WINEP). Сюда же можно отнести и ряд научных организаций, которые возглавляют бывшие сотрудники AIPAC. Это Институт американской инициативы, Институт Брукингса, Центр политики безопасности, Институт исследований международных отношений и Еврейский институт национальной безопасности.

Есть также ряд организаций, которые хотя не зарегистрированы как лоббисты, но прямо связывают цели своей деятельности с интересами Израиля. Во главе их стоят влиятельные фигуры с радикальными христианскими взглядами. Они имеют репутацию христианских сионистов, хотя считают себя евангелистами. Вот как это объясняется на веб-сайте «Фонда молитвы» (*Prayer Foundation*): «Много евангелистов поддерживают Израиль в силу своих верований, связанных с библейским пророчеством о конце

света» (http://www.prayerfoundation.com/evangelical_support_for_israel.htm).

Но у руля стоят люди, далекие от идеализма. Д. Брэг, бывший старший юрисконсульт, позже начальник аппарата сенатора А. Спектера, написал книгу «Встать вместе с Израилем: почему христиане поддерживают еврейское государство» (Brog 2006). Центральный тезис книги проливает свет на одну из сторон этого странного союза: Брэг пишет, что евангелистская поддержка Израиля должна быть вознаграждена американскими евреями (!). И, судя по числу организаций, вознаграждается неплохо. Есть еще «Коалиция Национального единства для Израиля», «Христиане для Израиля», «Международное христианское посольство Иерусалима» и «Выбранные народные министры». Евангелические лоббисты тесно связаны с неоконсервативными элементами Республиканской партии. Представитель движения баптистов священник Дж. Фэлвелл и президент организации «Американские ценности» Г. Бауэр, а также лидеры евангелистов доктор Дж. Хейджи и Дж. Моррисон создали сообщество «Христиане, сплотившиеся в поддержку Израиля». Эта ассоциация выступает организацией-«зонтиком» для всех христианских организаций, поддерживающих Израиль. Объявленные цели – продвижение интересов Израиля в среде американских политиков. Главная из них – создать мобильную сеть, способную «достучаться до каждого сенатора и конгрессмена». Тот же Бауэр входит в совет «Чрезвычайного комитета за Израиль».

Подобных организаций несколько сотен. Об электоральных и лоббистских возможностях такого союза говорит цифра в 30 млн. американцев-христиан – столько сейчас находится под «зонтиком». Р. Рид, который возглавляет «Коалицию Веры и Свободы», заявил, что евангельские христиане дали более 50 % голосов на республиканских предварительных выборах. Это самый высокий уровень, на выборах в 2008 году евангелисты дали республиканцам около 44 % голосов.

Израильская «Гааретс», сообщая о вашингтонской конференции организации «Христиане, сплотившиеся в поддержку Израиля», сообщает, что влияние их огромно, «их лоббистские возможности охватывают более чем 85 % офисов Конгресса» (Mozgovaya 2010).

Ярким примером единства евангелистов, консервативных республиканцев и израильского лобби является конгрессмен, тexas-

ский республиканец Д. Арми. Он поддерживает экспансию Израйля и считает его возрождение исполнением библейских пророчеств, а выступление против Израйля означает противление воле Бога. В 2002 году Арми объявил своим основным внешнеполитическим приоритетом защиту Израйля. Он целиком и полностью поддерживал вторжение в Ирак, был одним из главных авторов нашумевшего в 90-е годы проекта республиканцев «Контракт с Америкой». Он же потом написал манифест «чайной партии» (*A Tea Party Manifesto*).

Неформальное лобби: пресса, «неоконы», “mishpocha”

Дж. Уолт и С. Мершаймер опубликовали в марте 2006 года работу под названием «Израильское лобби и внешняя политика США» (Mearsheimer, Walt 2007). Они приводят список американских СМИ, которые можно считать инструментом израильского лобби. Это *Wall Street Journal*, *Chicago Sun-Times* и *Washington Times*, разумеется, *Washington Post* (как рупор республиканско-консервативного крыла), *Commentary*, *New Republic* и *Weekly Standard*. Редакторская предвзятость обнаруживает себя в *New York Times*, хотя эта газета традиционно считается рупором демократической партии, в которой слышна критика в адрес Израйля.

Самым ярким примером произраильского влияния в СМИ является бывший тележурналист *Fox TV* Г. Бек. Летом 2011 года он провозгласил «крестовый поход в Иерусалим». Выступая на митинге в Иерусалиме, Бек объявил его элементом «крестового похода Последних дней, призванного спасти Святую землю от палестинцев», и заявил, что готов умереть за дело Израйля. Бек, практикующий мормон, не раз заявлял, что Иерусалим находится в сердце каждого христианина.

К неоконсерваторам нееврейского происхождения можно отнести и Дж. Болтона, заместителя госсекретаря по контролю над вооружениями (2001–2005), а затем посла США в ООН (2005–2006). Он активно выступал за вторжение США в Ирак, в июне 2010 года вместе с рядом известных политиков основал международную общественную организацию «Инициатива друзей Израйля». Ему принадлежит фраза: «У Израйля осталось 0 дней, чтобы нанести удар. Если бы я руководил израильским правительством, я бы нанес удар по Ирану в 2008 году» (Bolton 2010).

Также к «неоконам» нееврейского происхождения можно отнести К. Райс. В апреле 2006 года адвокат одного из бывших сотруд-

ников AIPAC Ст. Розена, обвиненного в шпионаже, заявил, что Райс встречалась с его подзащитным, когда еще была советником президента США по вопросам национальной безопасности, и делилась с ним информацией (Goldenberg 2007) (представитель Райс выступил с категорическим опровержением). Посол Израиля в США М. Орен утверждает в известной книге «Власть, вера и фантазия», что природа поддержки политики Израиля имеет сильные пуританско-республиканские корни внутри самих Соединенных Штатов (Oren 2007).

Отсюда третий вопрос для прояснения сути произраильского лобби: вертикально интегрирована эта группа интересов или горизонтально? Скорее это раствор, в котором растворенное вещество имеет вид сложных длинных молекул, и все они строго ориентируются в пространстве после включения электрического или магнитного поля (подобный эффект используется в новейших системах адаптивной подвески).

Структура и кадры

В декабре 1998 года журнал *Fortune* опубликовал итоги опроса членов Конгресса, сотрудников аппарата Капитолия и Белого дома, а также лоббистов, составив рейтинг влиятельности. Американо-израильский комитет по связям с общественностью попал на четвертое место из 25 по эффективности лоббирования. По влиянию он обошел Американскую федерацию труда и Конгресс производственных профсоюзов, Национальную ассоциацию агентов по продаже недвижимости, американскую Медицинскую ассоциацию и американскую Торговую палату. Как личную заслугу исполнительного директора AIPAC Г. Кора называют объем финансовой помощи США Израилю. В 2010 бюджетном году Израиль получил 2775 млрд. долларов на цели обороны.

В Меморандуме о взаимопонимании между США и Израилем от 2007 года записано, что США выделяют 30 млрд. долларов в течение 10 лет на поддержку еврейского государства. Какая часть возвращается AIPAC и другим еврейским организациям, неизвестно. Но то, что Израиль финансирует своих лоббистов, было известно давно. Бывший сенатор У. Фалбрайт и бывший старший чиновник ЦРУ В. Марчетти (Nir 2004) еще в 1980-х годах настаивали, что AIPAC должна быть зарегистрирована в соответствии с Законом о регистрации иностранных агентов (*Foreign Agents Registration Act*) как организация, получающая финансирование от ино-

странного правительства. Однако *AIPAC* заявила, что она – американская группа лоббистов, финансируется частными пожертвованиями и финансовой помощи из Израиля не получает. Здесь стоит напомнить знаменитую фразу израильского премьера А. Шарона: «Когда спрашивают меня, как они могут помочь Израилю, я говорю им – помогите *AIPAC*» (Sharon 2003).

Президент Б. Клинтон отозвался об *AIPAC* как о «несравненно эффективном... лучшем в Вашингтоне по степени эффективности лоббирования». А бывший спикер Палаты представителей Н. Гингрич назвал *AIPAC*, как значится на веб-сайте организации, «самой эффективной группой интересов на всей планете» (www.aipac.org/documents/whoweare.html#say). Сама *AIPAC* в 2011 году зачислила в свой актив две трети сенаторов и конгрессменов. В их числе были названы лидер демократического большинства в сенате Г. Рид, Э. Кантор, конгрессмен из штата Вирджиния, лидер республиканского большинства в Палате представителей и ее спикер Дж. Бейнер.

Рид – по общему мнению, самый влиятельный республиканец – в мае 2011 года одернул даже Обаму, когда тот сказал, что границы Израиля 1967 года могут быть стартовой точкой в переговорах с палестинцами. «Переговоры начнутся за столом. И больше нигде, – заявил Рид в стенах *AIPAC*. – Условия переговоров не будут установлены – через выступления, на улицах или в СМИ». Кстати, перед этим разгорелся скандал, который тоже демонстрирует возможности израильского лобби. Посол Израиля в США Орен заявил радиостанции «Галей ЦАХАЛ», что ознакомлен с черновиком речи Обамы и что американский президент не призовет Израиль отступить к предвоенным границам 1967 года. «Это абсолютно не соответствует действительности. Мы не предоставляли кому-либо вне администрации президента черновик речи», – заявил официальный представитель Белого дома Дж. Карни. После этого и Орен признал, что его неправильно поняли (Keinon 2005).

Как это работает

Исполнительным директором *AIPAC* с 1996 года является Г. Кор. При нем *AIPAC* была признана организацией, наиболее влиятельной во внешней политике на Капитолийском холме. *Нью-Йорк Таймс* назвала *AIPAC* под руководством Кора самой важной организацией, затрагивающей отношения Америки с Израилем (Mozgovaуа 2011). *AIPAC* одновременно критиковал Обаму за подход к палестинскому урегулированию, основанному на границах 1967 года, настаивая, что «честность нельзя путать с беспристраст-

ностью», и в то же время нахваливал Обаму за то, что его администрация сделала для обуздания ядерной программы Ирана больше, чем любая другая.

О традиционных методах лоббизма – легального лоббизма через Сенат и Палату представителей, легислатуры штатов – известно много. И израильские лоббисты, зарегистрированные официально в соответствии с Законом о раскрытии лоббистской информации 1995 года, не исключение. В контексте теории Парсонса, рассматривавшего власть как ресурс, который выполняет такую же функцию, что и деньги в экономике, властный ресурс законодателя или чиновника исполнительной ветви должен быть обменен на другой ресурс: его предоставит группа интересов через лоббистов.

Лоббистская фирма, получая деньги от клиента, не может напрямую мотивировать ими законодателей. Даже оплата из этих средств мелких расходов или услуг сенаторов и конгрессменов неоднократно приводила к скандалам, отставкам и уголовным делам. По большому счету законодателей интересует продолжение их карьеры, т. е. две вещи: взносы в их избирательный фонд и голоса избирателей, которые они получают на следующих выборах. Взносы существенно ограничены законодательством. Частные лица могут пожертвовать в год не более 2500 долларов кандидату или комитету в поддержку кандидата, 30 800 долларов в национальный партийный комитет, не более 10 тыс. долларов в партийный комитет штата. Однако сумма всех пожертвований от одного лица не должна превышать 46,2 тыс. долларов в год. Между тем расходы избирательной кампании даже на место в Палату представителей от скромного штата на два порядка выше.

С 2009 года стало возможным финансировать агитацию за кандидата через так называемые *суперполитические комитеты* (*Super PAC's*). Верховный суд США в 2010 году постановил по делу «Объединенные граждане против Федеральной избирательной комиссии» (*Citizens United v. FEC*), что суперполитическим комитетам разрешается свободно тратить средства на агитацию за или против тех или иных кандидатов, в том числе получать эти средства от профсоюзов и корпораций, которым было ранее запрещено участвовать в финансировании избирательных фондов кандидатов.

До 2008 года или после (после это стало легче делать) расчет за лоббистские услуги с законодателями сводился к поиску и сбору пожертвований посредником, а *Super PAC's* лишь открывают но-

вые возможности, но не ограничивают сумму, которая идет на рекламу кандидата.

Но начинается все с информационной подготовки. Почему конгрессмен инициировал законопроект? Почему проголосовал «за»? На какую информацию опирался? Ответ всегда готов: «Я получил аналитическое исследование», или «Я сам там был, встречался с людьми, видел собственными глазами».

Вашингтонский Институт ближневосточной политики (*WINEP*) занимает прочные позиции в снабжении Сената, Конгресса и аппарата обеих палат всеми необходимыми материалами исторического и аналитического свойства, когда речь идет о Ближнем Востоке и не только. Два бывших аналитика ЦРУ К. и Б. Кристисоны в своей работе (Christison K., Christison B. 2006) пишут, что *WINEP* родился из «аналитической единицы» внутри *AIPAC*. Аналитические материалы ложатся на стол законодателей, они являются формальным обоснованием решения сенаторов и конгрессменов. Но с законодателями надо работать. Когда *AIPAC* заявляет о симпатии к Израилю 2/3 конгресса, это не преувеличение. Очень распространена практика организации поездок конгрессменов и сенаторов в Израиль за счет принимающей стороны. В профессиональных терминах это называется «социальным лоббизмом» – предоставлением определенных услуг тем, чье решение может повлиять на конечный результат. Организаторами выступают образовательные некоммерческие организации, которые связаны с той же *AIPAC*. Например, Американо-израильский образовательный фонд (*AIEF*) устраивает путешествия американским конгрессменам каждые два года. Он лидирует по числу расходов на путешествия конгрессменов (Becker 2011).

О влиянии израильского лобби на исполнительную власть

Президентом *AIPAC* с 2010 года является Ли Розенберг, который сопровождал Обаму в поездке по Израилю. Розенберг работал в президентском комитете по финансированию избирательной кампании Обамы и известен как человек, способный привлечь большие деньги от влиятельных людей, внешне не ангажированных Израилем. Розенберг, как и Обама, родом из Чикаго, его называют членом одной команды с главой аппарата Белого дома Р. Эмануэлем и советником президента Д. Аксельродом. Поэтому скандальная информация о том, что черновик речи Обамы мог попасть в *AIPAC* до ее произнесения, не кажется газетной уткой.

О связи Розенберга с Обамой рассказал газете *Chicago Tribune* бывший сотрудник *AIPAC* С. Розен (Harris 2010): «Это не бог весть какая тайна, что дружба с президентом сыграла роль в повышении Роси. Он – парень, который очень успешен в сборе пожертвований на политические кампании. Он не свалился откуда ни возьмись. Он заплатил свои взносы. Но я уверен, что все понимали, что он из Чикаго».

Иногда сбор пожертвований в избирательные фонды, то, чем негласно занимаются лоббисты, приводит к скандалам. В 2005 году разразился скандал в связи с арестом лоббиста Дж. Абрамоффа. По данным следствия, за 13 лет через его руки прошло около 5 млн. долларов взяток в виде пожертвований в избирательные фонды. Около двух третей денег достались членам Республиканской партии. Связь с Абрамоффом стоила карьеры и даже свободы некоторым политикам и чиновникам. Самые крупные «слетевшие головы» – конгрессмены-республиканцы Р. Нея и Т. Делей. Абрамофф был связан с Израильской военной академией (Crowley 2005).

Одна из благодарностей Р. Нея, главы Административного комитета Конгресса, состояла в контракте на 3 млн. долларов израильской телекоммуникационной фирме *Radio Foxcom* на установку антенн в зданиях Палаты представителей, чтобы улучшить прием сотового телефона (Grimaldi 2006).

На помощь лоббистов в сборе средств на избирательную кампанию пролила свет другая скандальная история, уже с сенатором Маккейном. В его выборном штабе работала В. Айсман из лоббистской фирмы *Alcalde & Fay*. Сенатор щедро отблагодарил спонсоров (Labaton 2008).

На кого больше опирается произраильское лобби: на демократических кандидатов или республиканцев, на демократический электорат или на республиканский? *AIPAC* намеренно подчеркивает, что израильское лобби двухпартийное. По разным оценкам, в интересах лобби голосует около 3 % избирателей: сюда принято относить американцев с еврейскими именами или тех, про кого известно, что они евреи. Но американские евреи дают около 25 % всех финансовых взносов в национальные кампании и порядка 40 % всех взносов в фонды демократических кандидатов (Lobe 2010).

В таких штатах, как Флорида и Нью-Йорк, голоса еврейских избирателей составляют значительный процент и могут сыграть решающую роль. На президентских выборах кандидаты от демо-

кратов по разным оценкам получают от еврейских частных жертвователей до 60 % средств. Это еще раз подтверждает, что израильская и проеврейская группы интересов существуют, как матрешка в матрешке. У этого лобби есть собственные интересы. Есть Израиль, но есть и американский еврейский лифт, который поднимает и опускает нужных и ненужных людей.

Борьба с врагами

Отдельного внимания в системе израильского лобби заслуживает та часть механизма, которая «заточена» на борьбу с врагами. С теми, кто ставит под сомнение совпадение интересов США и Израиля, кто задается вопросом: а почему США действуют в интересах Израиля и вопреки своим?

Т. Фридман был обозревателем *Нью-Йорк таймс* и писал о страданиях палестинского народа, возлагал вину за неудавшиеся переговоры о мире на Израиль, называл неуместным влияние израильских лоббистов на политику американского правительства. В июле 2001 года интернет-издание *Media Monitor of the Jewish Press* (<http://www.jewishpress.com/indepth/media-monitor/>) поместило Фридмана в список врагов. Лоббистские организации, Комитет по точному информированию США о событиях на Ближнем Востоке (*CAMERA*) на своем сайте и *AIPAC* стали называть публикации Фридмана антисемитскими. Президент Сионистской организации Америки утверждал, что язык Фридмана вызывает в воображении пугающие стереотипы «еврейского заговора», невидимой руки евреев, которая управляет мировыми лидерами и историей. Фридман был заклеен как убежденный «евреененавистник». Но уже в 2002 году давление на Фридмана дало эффект. Перевоспитанный журналист в своей колонке от 18 августа 2002 года учит президента Буша, как лучше начать войну с Ираком (Friedman 2002). Попутно он осуждает палестинцев и их борьбу за самоопределение. В 2009 году Фридман получал 75 тыс. долларов в месяц за сотрудничество с еврейскими организациями. Он переехал в особняк за 9 млн. долларов в Мэриленде. Перемена точки зрения на ближневосточные проблемы не повредила его карьере. В 2005 году его выбрали членом Совета Пулитцеровской премии.

В этом смысле показательна громкая история устранения в 2009 году откровенного критика Израиля Ч. Фримена с поста председателя Национального совета по разведке. Газета *Гаарец* хлестко написала, что израильское лобби живо, что оно действует

как в партии республиканцев, так и в стане демократов. И что «израильское лобби обычно использует свой удар, дабы гарантировать, что мыслящие не в интересах Израиля не получают нигде точки опоры» (Guttman 2009b).

Непрямое лоббирование

Еще одной звонкой монетой, которой группы интересов могут оплатить лоббистские услуги законодателей, являются голоса избирателей. Здесь мы подходим к главному понятию для объяснения эффективности процесса лоббирования. *Grassroots* (букв. «корни травы») – технология лоббизма с помощью низовых активистов. Активисты могут не только работать для сбора средств, но и выступать в роли кнута – как средство непрямого давления. С их помощью можно организовать звонки сенатору или конгрессмену, активисты под видом самых обычных избирателей могут завалить законодателя письмами и запросами. Члены *Grassroots* могут осадить его офис, задавать неудобные вопросы на пресс-конференции, типа: будет ли он бороться с терроризмом на Ближнем Востоке, будет ли поддерживать демократию на Ближнем Востоке и т. д.

Накануне ежегодной ритуальной конференции *AIPAC* один из ее организаторов и высокопоставленных лоббистов С. Озеркофф заявил, что за год около 4 тыс. активистов проведут порядка 500 встреч с членами Конгресса, их советниками и помощниками, чтобы объяснить, за что и как им надо голосовать (Scherer 2010). Такие активисты могут быть очень серьезным оружием, изображая демократический процесс в гражданском обществе. Тот, кто способен организовать такой процесс, разумеется, хорошо зарабатывает.

Если Г. Бауэр, создавший настоящую сетевую церковь «Христиане, сплотившиеся в поддержку Израиля», заявляет, что эта «мобильная сеть способна достигать до каждого сенатора и конгрессмена» (http://www.cufi.org/site/PageServer?pagename=about_executive_board), то такая лоббистская сетевая структура действительно стоит немало не в переносном, а в самом прямом смысле.

Недавно израильская «Гаарец» написала о слиянии двух еврейских лоббистских фирм в США. Выяснилось много интересных подробностей (Guttman 2009a). «Джей-Стрит» поглотила «Цедек Шалом» и получила в результате не только портфель заказов последней, но еще и главный актив «Цедек Шалом» – 48 тыс. добровольцев по всей стране. Они участвуют на местном уровне в давлении на народных избранников.

Особо отмечается, что ««Цедек» привлекателен для поглощения не только разветвленной сетью местных активистов, но, что более существенно, поддержкой раввинов». Таким образом, как заявил представитель «Джей-стрит», это поможет расширить собственную сеть *grassroots*, которая в основном «состоит из “клик-активистов”, работающих через Интернет». По мнению «Гаарец», ««Джей-стрит» сможет обращаться к аудитории за пределами кучки вашингтонских помощников» (Guttman 2009a).

Организация «Союз прогрессивного сионизма» небольшого университетского городка тоже была поглощена «Джей-стрит». Теперь она располагает группой активистов в другой ключевой аудитории – это молодые еврейские студенты.

Кстати, о еврейских и проеврейских студентах. В американских университетах для некоторых преподавателей они становятся проблемой. Колумбийский и Чикагский университеты столкнулись с тем, что группы еврейских студентов начинают травить профессоров, которые критикуют политику Израиля. Группы создают веб-сайты, на которых выкладывают высказывания профессоров, обсуждают их, призывают других сообщать о всех преподавателях, замеченных в антиизраильской или проарабской ориентации, создают списки (Cole 2003).

В студенческих сообществах группы еврейских активистов ведут агитацию за разработку закона о мониторинге признаков антисемитизма в образовательных и исследовательских программах, чтобы Конгресс мог отказывать таким университетам в государственной поддержке (Kamreas 2005). Все это происходит на деньги спонсоров, которые финансируют и создают такие группы через еврейские образовательные программы (Bard 2004).

Возвращаясь к общей теории действия Парсонса, рассмотрим, как выглядит действие израильской/проеврейской группы интересов. Общая теория действия гласит, что состояние системы Z определяется суммой действий отдельных акторов A_1, A_2, A_{n+1} , элементарных отношений единичных актов в системе Rel , а также отношений актов в системах такой сложности, когда единичные акты группируются в одну или множество более широких организованных единиц на уровне актора-индивида R_i , и отношений, возникающих на основе связей индивидов как членов социальных групп Re (Парсонс 2000).

В свою очередь, действие актора определяется ситуацией S , целью E и стандартом выбора средств N . И то, как видит актер ситуа-

цию, и то, какую цель ставит, и то, какие средства выбирает, зависит еще от ряда параметров: T (научно обоснованное знание, которым обладают акторы, включает верифицируемые факты F и логически правильные дедукции L), t (знание, не отвечающее критериям обоснованности, но принимаемое актором за таковое, т. е. ненаучные элементы – сюда относятся утверждения, ошибочно принимаемые за факты f , и логически ошибочные выводы l). Также на действия актора будут влиять нормативные элементы i , определяющие его представление о действенности выбранных мер (развивается ситуация «по плану» или нет). Таким образом, изменение ситуации под действием различных акторов выражается общей формулой: $Z = (A_1 + A_2 + A_{n+i}) + Rel + Ri + Re$, а сам акт действия: $A = S(T, t, i) + E(T, t, i) + N(T, t, i)$.

Можно сказать, что эффективность израильского лобби будет определять эффект мультипликации от сложения усилий акторов во множество более крупных организованных единиц Ri и эффект синергии, возникающий на основе связи индивидов, образующих целые «коллективы» акторов.

Что касается самого акта действия, то характерным для израильского лобби является преобладание научно обоснованного знания о ситуации (T) над необоснованным (t) за счет большого числа первоисточников информации, достоверно отражающих ситуации внутри системы.

Выводы

Израильское лобби дает интересную модель наиболее успешного влияния на политику США. В модели групп интересов эффективность этого влияния нельзя просто объяснить укоренившимися исторически этническими корнями еврейской диаспоры: на это обстоятельство часто ссылаются, называя имена еврейских банкиров и дельцов, вкладывавших капиталы в зарождавшуюся американскую экономику. П. Варбург, А. Кун, С. Леб, Дж. П. Морган и другие семьи, владевшие банками, железными дорогами, нефтяными и сталелитейными корпорациями – Дюпоны, Голдманы, Саксы, Рокфеллеры, Ротшильды, Лазарды – были несомненно влиятельны. Но их влияние на политическую систему США было все-таки ограничено. Достаточно вспомнить, что Ф. Рузвельт в 1939 году, когда в Германии уже «решался еврейский вопрос», отказался принять более 900 еврейских беженцев, приплывших на пароходе

«Сент-Луис» из Гамбурга. А в разгар войны аналогичный отказ получили несколько тысяч еврейских сирот из Европы. Рост влияния еврейской общины на внешнюю политику США стал проявляться даже не с созданием еврейского государства, а с организацией самой общины в процессе дальнейшей структуризации гражданского общества в США. И роль его возрастала по мере того, как выборы в обе палаты Конгресса и на пост президента все теснее увязывались с голосом избирателя. Более того, еврейские общины особенно активно участвуют в выборном процессе в ключевых штатах и крупных городах. «Одноэтажная» провинциальная Америка в этом отношении проигрывает.

Другая часть лоббистской цепочки – это часть американской элиты, начиная с университетов и заканчивая Капитолием. В аппарате Белого дома со времени картеровской администрации есть даже полуофициальная должностная позиция «еврейская связь» (*Jewish Liaison*) – человек, который собирает консенсусную точку зрения еврейского сообщества и передает ее администрации или дает информацию на запрос Белого дома.

Не менее важная особенность единства израильского лобби – религиозная. Ни одно этническое лобби в США не может сравниться по цементирующей (если не сказать организующей) роли вероисповедания. Любому еврею, оказавшемуся на веб-сайте *AIPAC*, остается только кликнуть в пункт меню «Твоя синагога и *AIPAC*». Синагоги и другие многочисленные еврейские организации действительно являются центрами общественной жизни и коммуникации. По большому счету еврейское лобби США назвать израильским иностранным этническим лобби можно с некоторой условностью. С такой же условностью можно назвать США англосаксонским государством. Можно поспорить, чьи интересы представлены лучше, не говоря уже про 12,5 % испаноязычных американцев и 12,1 % афроамериканцев (веб-сайт Агентства переписи населения США, <http://www.census.gov>). Евреи Америки, к которым причисляют себя около 3 % населения, – это сама Америка, часть самого американского общества. Для еврея, живущего в США, и еврея, живущего в Израиле, границы, проведенные на карте, имеют второстепенное значение по сравнению с границами ойкуменической *mishpocha*.

Литература

Парсонс, Т. 2000. *О структуре социального действия*. М.: Академический проект.

Bard, M. G. 2004. The Israel on Campus Coalition and the American-Israeli Cooperative Enterprise. *Tenured or tenuous: Defining the Role of Faculty in Supporting Israel on Campus*. May.

Bard, M. G. 1991. *The Water's Edge and Beyond: Defining the limits to domestic influence on U.S. Middle East Policy*. New Jersey: Transaction Publishers.

Becker, A. 2011. Members Flock to Israel With Travel Loophole. *Rollcall* September 9.

Blankfort, J. 2010. Joe Biden: In Israel's Service. *Counterpunch Weekend Edition* June 11–13.

Bolton, J. 2010. Israel Has 0 days to Strike Iran. *FoxNews* August 17.

Brog, D. 2006. *Standing with Israel: Why Christians Support the Jewish state*. Lake Mary, FL: Frontline.

Christison, K., Christison, B. 2006. Counterpunch. *The Power of the Israel Lobby*. June 16/18.

Cockburn, A. 2003. No Place in the Democratic Party. *The Nation* March 13.

Cole, J. R. 2003. The Patriot Act on Campus: Defending the University. *Boston Review* Summer 2003, Post 9/11.

Crowley, M. 2005. You've Got Mail. *The New Republic* June 23.

Friedman, T. L. 2002. Fog of War. *New York Times* August 18.

Gardner, A. 2007. Moran Upsets Jewish Groups Again. *Washington Post* September 14.

Goldberg, J. J. 1996. *Jewish Power: Inside the American Jewish Establishment*. Reading, MA: Addison-Wesley Publishing Co.

Goldenberg, S. 2007. Condoleezza Rice Forced to Testify in Pro-Israel Lobbyists' Spy Trial. *The Guardian* November 03.

Grimaldi, V. J. 2006. House Suspends Hill Telecom License. *Washington Post* September 28.

Guttman, N.

2006. Bush Set To Tap New Jewish Liaison. *The Jewish Daily Forward*. November 29.

2009a. Leftist Jewish Lobby Looks beyond "Click Activists" for Support. *Haaretz* September 06.

2009b. The Pro-Israel Lobby – Alive, Well, and Bipartisan? *Haaretz* March 25.

Harris, M. 2010. Chicagoan to Head Pro-Israel Group. *Chicago Tribune* March 21.

Kampeas, R. 2005. Campus Oversight Passes Senate as Review Effort Scores a Victory. *JTA* November 22.

Keinon, H. 2005. White House Denies draft of Obama Speech was Leaked Jerusalem. *Post* May 18.

Labaton, S. 2008. Files and McCain Letter Show Effort to Keep Loop-hole. *New York Times* February 23.

Lewis “Scooter” Libby, a Quiet Force. *NBC News*. 2005. URL: http://www.nbcnews.com/id/9827156/ns/us_news-leak_investigation/t/lewis-scooter-libby-quiet-force/)

Lobe, J. 2010. Right-Wing Israel Lobby Riding High in Election Run-Up. *IPS News*. June 23.

Mearsheimer, J., Walt, S. 2007. *The Israeli Lobby and U.S. foreign policy*. New York: Farrar, Strauss, and Geroux.

Mekay, E. 2004. Iraq was Invaded “to Protect Israel” – US official. *Asia Times* March 31.

Mozgovaya, N.

2010. Whatever Happens, Israel Can Always Count on U.S. Evangelicals. *Haaretz, Focus U.S.A.* June 22.

2011. AIPAC Chief: Obama should not be Even-handed toward Israel and Palestinians. *Haaretz* May 23.

Nir, O. 2004. Leaders Fear Probe will Force Pro-Israel Lobby to File as ‘Foreign Agent’; Israeli Envoy’s Bid To Head U.S. Group Torpedoed. *Jewish Daily Forward* December 31.

Oren, M. B. 2007. *Power, Faith, and Fantasy: America in the Middle East 1776 to the Present*. New York: W. W. Norton & Co.

Scherer, S. 2010. The Pro-Israel Lobby’s Plan to Storm Congress. *Time U.S.* March 22.

Sharon, A. 2003. Chicago Jewish Star. *Advertising* August 29 – September 11.

Thomas, H. 2011. Helen Thomas to Playboy: White House in Pockets of the Israeli Lobbies. *Haaretz* March 18.

Traub, J. 2009. New Israel Lobby. *The New York Times* September 13.

Wheatcroft, G., Skidelsky, W. 2005. A State Like No Other. *New Statesman* April 25.

White House to Name New Jewish Liaison. *Jewish Telegraph Agency* 2011. September 26.