
ГЛОБАЛИСТИКА И ГЕОПОЛИТИКА (симпозиум)

И. Ф. Кефели, О. В. Плебанек

16 ноября 2007 г. в рамках ежегодных Дней Петербургской философии-2007 состоялся симпозиум «*Философия глобалистики и геополитики*». Организатором симпозиума выступили: Северо-западное отделение Академии геополитических проблем и кафедра культурологии и глобалистики Балтийского государственного технического университета «Военмех» им. Д. Ф. Устинова (Санкт-Петербург). Симпозиум проходил на базе БГТУ «Военмех», который в эти дни отметил 75-летний юбилей. Всего было представлено более 30 докладов, в том числе из Москвы, Ставрополя, Йошкар-Олы, Новгорода, Новосибирска, Киева, Минска, Гродно, Франции, Финляндии. Целью работы симпозиума был анализ современного состояния исследований отечественных и зарубежных авторов в области глобалистики и геополитики, а также места и роли России в современных глобальных процессах. В ходе работы симпозиума была проведена презентация журнала «Геополитика и безопасность», первый номер которого находится в производстве (главный редактор – И. Ф. Кефели) и монографии И. Ф. Кефели «Философия геополитики», вышедшей в издательском доме «Петрополис». Симпозиум прошел в форме «круглого стола». Обсуждались следующие вопросы: философские основания глобалистики и геополитики; научные программы и научные школы геополитики и глобалистики; геополитический стиль мышления; социальная природа глобализма; теоретический статус глобальной геополитики; геополитические школы современности.

Участники симпозиума, включая как известных авторов, докторов наук, так и аспирантов, студентов, представили свои доклады и приняли активное участие в обсуждении предложенных точек зрения. Открывая заседание, заведующий единственной в стране кафедры культурологии и глобалистики профессор И. Ф. Кефели представил зарубежных гостей кафедры: Е. А. Вертлиба, доктора философии и политологии (Франция) и Алпо Юнтунена, доктора исторических наук (Финляндия). Первый вице-президент РФО профессор А. Н. Чумаков представил свою новую книгу «*Метафизика глобализации. Культурно-цивилизационный контекст*» и выступил с докладом «*К вопросу о статусе глобалистики*». Он особо отметил, что глобалистика не является очередной конкретной наукой, а представляет собою новое научное направление, которое возникло на волне интеграции научного знания, когда различные дисциплины объединились на междисциплинарной основе в исследовании процессов глобализации и ее последствий. Помимо решения многих теоретических вопросов, касающихся зарождения, генезиса и всевозможных последствий глобализации, глобалистика должна также, по мнению докладчика, показать человечеству, как, преодолевая раздробленность и разногласия, оно могло бы прийти к своему единству, по возможности сохраняя самобытность культур и вековых традиций отдельных наций и народов.

Профессор Е. А. Вертлиб в своем докладе высказал озабоченность будущим России во всемирной конфедерации, подчиненной единому правительству, что грозит России распадом ее этнокультурной специфики, национальным унижени-

ем, а возможно, и утратой государственного суверенитета. Он отстаивал достаточно распространенную точку зрения, что «демагогичность общечеловеческих ценностей очевидна», что «спасти мир может только Россия» и «новая русская парадигма призвана определить будущие контуры структуры мира».

Совершенно иную точку зрения высказал доктор политических наук из Ставрополя Г. В. Косов, выступивший с докладом: «Философско-культурологические основы анализа взаимодействия пространств-цивилизаций: геополитический аспект». Он, в частности, сказал: «Неверно утверждение о том, что разные цивилизации имеют разную систему ценностей. Было бы уместно говорить не о разности ценностей как таковых, а о разном их наборе, разной иерархии и о специфике их ощущения». Отвечая на заданные вопросы, докладчик высказал мысль, что именно столкновение сценариев глобализации является сущностью столкновения цивилизаций, а навязывание «русской парадигмы» миру вызовет такую же реакцию отторжения, как и вестернизация.

Большой интерес вызвал обстоятельный доклад доктора политических наук, профессора С. Н. Большакова (Новгород) «Политико-правовые аспекты процесса регионализации и интеграции в современной Европе», в котором анализировались политические аспекты реализации принципа субсидиарности на примере Европейского Союза. В докладе рассматривалась идеология субсидиарности и ее роль в политическом механизме государства, социальные, христианские и католические истоки принципа субсидиарности. С. Н. Большаков обосновал свою позицию ссылками на современную политическую реальность, показав, в частности, что европеизация усиливает национальные правительства, так как они являются ключевыми игроками в процессе интеграции. Отвечая на вопросы, он уточнил: процессы европейской интеграции и европеизации (то есть влияние европейской интеграции на страны-участники) укрепляют субнациональные (региональные и местные) уровни управления, и преимущество имеют регионы с глубокими культурными традициями, а медленное экономическое развитие характерно для искусственно образованных регионов в тех государствах, где региональный уровень управления не имеет глубоких традиций.

В докладе доцента БГТУ «Военмех» (Санкт-Петербург), кандидата философских наук О. В. Плебанек «Геополитическое лидерство в контексте уровневого строения социокультурных систем» была предложена «триотрофная модель геополитики». В докладе обосновывался полицентризм глобального мира и одновременно – уровневое строение глобальной системы. Уровневое строение социокультурных систем детерминировано функционально, поэтому естественная организация глобального мира – пирамидальное уровневое строение (страны-лидеры и страны-ведомые). Трехуровневая структура любой социокультурной системы (и глобальной в том числе) связана с функциями культуры: консолидирующая функция массовой культуры обеспечивает помимо единства глобального социума формирование материальной культуры – материальное производство; уровень специализированной культуры помимо функции структуризации обеспечивает производство социальной культуры – производство норм и механизмов регуляции; уровень элитарной культуры выполняет функцию производства духовной культуры и создает новые ценности, которые обеспечивают выживание всей системы в изменяющихся условиях. При этом, по мнению О. В. Плебанек, полицентризм глобального мира обусловлен закономерностями развития, которое обеспечивается вариативностью ценностных систем. В ответе на вопросы был предложен путь сохранения Россией места среди стран-лидеров в глобальном сообществе, который связан с развитием информационного, постиндустриального общества.

В докладе доктора исторических наук А. Юнтунена (Академия национальной обороны Финляндии) прозвучал интересный материал о научном творчестве

К. Хаусхофера, одного из основателей геополитики, касающийся отношений между Советским Союзом и Германией в предвоенный период. В частности, речь шла о роли Хаусхофера в разработке пакта Молотова-Риббентропа, который был заключен в Москве 23 августа 1939 г. Как отмечал докладчик, благодаря данному пакту Германия получила желаемое жизненное пространство на востоке, а Советский Союз приблизил свои границы к Балтийскому морю. Хаусхофер рассматривал регион Балтийского моря как путь к сотрудничеству между Германией и Советским Союзом. В 1940 г. Хаусхофер опубликовал статью, в которой важнейшей геополитической задачей текущего периода он рассматривал формирование целостности материка, охватывающего Европу, северную и восточную Азию, что позволяло противостоять стремлениям к мировому господству блока морских государств, возглавляемых Великобританией и США. Годом позже он опубликовал статью «Япония строит свою империю», в которой отмечалась необходимость установления союза между Германией, Советским Союзом и Японией на Евразийском континенте. Одним из корреспондентов Хаусхофера, предоставлявшим ему информацию для написания статей, был Рихард Зорге. Доклад А. Юнтунена вызвал интерес и многочисленные вопросы.

Симпозиум проходил в форме «круглого стола», где могли высказаться все желающие. Подводя итоги, ведущий заседание И. Ф. Кефели подчеркнул, что глобальная геополитика в отличие от классической в своих методологических основаниях должна ориентироваться на нормативное мирорегулирование. В этом проявляется необходимость международно-правового регулирования геостратегии и геоэкономики как ведущих компонентов глобальной геополитики, которая, в свою очередь, рассматривает геодивизации в качестве акторов международных отношений и мирорегулирования. По сути дела, в русле этих двух направлений становления нового мирового порядка происходит формирование политического пространственно-временного континуума цивилизационного мироустройства. Наконец, предметом философских размышлений выступает смысл геополитической истории, геоэкономических и геостратегических устремлений мировых центров политической и экономической силы. В самом деле, рассуждения о мировом правительстве, преследующем тайные цели, наводят на поиски ответа на вопрос о том, какие неведомые силы разрывают наш мир на процветающее меньшинство и беднеющее большинство. Какой смысл в дальнейшей поляризации мира, в борьбе или консолидации геодивизаций, в устойчивом развитии человечества и т. д.? На любом этапе своего развития человечество ставит определенные цели и придает смысл своей деятельности, направленной на реализацию этих целей. В цели заключается результат человеческой деятельности, но смысл шире цели, поскольку ему соответствует внутренняя логика, которую познающий субъект представляет как некий «идеальный план», выражающийся в осмыслении всех этапов исторического развития социальной (в нашем случае – геополитической) действительности. В таком случае мы можем признать, что нам становится понятен смысл (геополитической) истории, тайных и явных социальных интересов и целей; потому понятие «смысл истории» получает более точное выражение – «смысл исторической деятельности». Осмысленной становится прежде всего та деятельность, которая согласуется с исторической необходимостью, но она же, деятельность, непременно включает свободу, реализующуюся в творчестве, в созидании материальных и духовных ценностей, образующих все богатство человеческой культуры.

В целом на симпозиуме преобладало взвешенное отношение к глобальным процессам как к объективной реальности, рациональный анализ которой необходим для того, чтобы не утратить достойного места в нем, и где не место аффективной идеологии. По материалам симпозиума запланировано издание материалов и представление наиболее интересных докладов в итоговый сборник «Дней Петербургской философии-2007».