
ТРИАЛОГ О НООСФЕРНОЙ ПРИРОДЕ И СУДЬБЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

В. Н. Василенко

Ноосфера – последнее из многих состояний эволюции биосферы в геологической истории – состояние наших дней.

В. И. Вернадский

В кулуарах IV Российского философского конгресса «Философия и будущее цивилизации» (Москва, МГУ, май 2005 г.) состоялся любопытный триалог философа, демографа и эколога о судьбе российского народа и ответственности органов власти.

В триалогe «выясняется», что Карл Линней (1707–1778) при первой систематизации живых видов планеты назвал человека разумным – по латыни *Homo sapiens* (1858 г.). Кто же он, *Homo sapiens* – царь природы, венец творения, венец эволюции природы, субъект ноосферы человечества в биосфере Земли?!

Спор умов, похоже, скоро иссякнет из-за начала вымирания самого вида природы. Но тогда название человека (*Homo sapiens*) заставило другого натуралиста, а также несостоявшегося священника Чарлза Дарвина (1809–1882) не только выдумать теорию эволюции живых видов природы, происхождения *Homo sapiens*, но даже попытаться найти место человеку разумному в «пирамиде» видов биоразнообразия природы Земли (1859 г.).

Последний натуралист Владимир Вернадский (1863–1945) вообще был вынужден не только «открыть» человечеству, считавшему себя вполне разумным (уже овладевшему к тому времени глобальной геологической силой), биосферу Земли – среду жизни, мысли, труда поколений, а также показать роль разума человека в эволюции биосферы в ноосферу. Более того, он заявил о ноосферной природе, статусе, функции человека разумного в биосфере Земли, которые мы, *Homo sapiens* (по названию Линнея), обязаны учитывать во взаимодействии поколений народов государств с природой планеты.

Оказывается, академик, с царских времен привыкший отстаивать полную свободу научного творчества личности граждан, считал, что эту роль ученых обществу следует учитывать в функциях институтов власти государств, без которых (института научного знания поколений) якобы вообще невозможна разумная жизнь человечества. Он даже попытался объяснить Сталину в телеграмме 1943 г. «Что и зачем нам нужно знать о ноосфере». Сталин на ноосферу внимания не обратил, как и исторические преемники власти.

Получается, мировоззренчески опасно, стратегически близоруко сильные мира сего (*Homo institutus*) не замечают ни человека разумного, ни ноосферу и биосферу. Но депопуляция народов России уже подтверждает и «прометчивое» название

Линнеем человека разумным (*Homo sapiens*), и «недоказанную» после Дарвина эволюционную и генетическую связь человека с природой, и вообще – утопическое учение авторитетной личности Вернадского о биосфере, его идеи об эволюции биосферы в ноосферу.

Сегодня, во время торжества благ глобализации общества потребительства, вообще вызывающе навязывать свободному (от чего?!) человеку пресловутую идею об ответственности человека разумного за жизнеспособность поколений народов Отечества в биосфере. Ишь чего эти последователи Линнея, Дарвина, Вернадского хотят – учитывать человеку разумному свою ноосферную природу и статус в жизнеустройстве народонаселения государства, вообще жизни людей в регионах нашей планеты Земля!

Тут бы о детях, внуках позаботиться, их наследстве, дать им образование, женить-замуж выдать. Все-таки мы ведь, слава Богу, не от Дарвина произошли – *Homo sapiens*.

Может, нужно сменить научное наименование человека, чтобы не думать об этой биосфере-ноосфере?! Все-таки век информации, компьютеров, Интернета, клонирования...

Но как же нам – детям человечества – теперь называться, чтобы не вымереть?!

Подумаем над триалогом участников Российского философского конгресса.

Эколог – философ и демографу: Да, коллеги, старик Мальтус прав исторически – в условиях глобализации закон убывающего плодородия выступает законом убывающего воспроизводства поколений человечества в биосфере. Планете грозит не демографический взрыв, а наоборот, оскудение человечества. Я согласен с Моисеевым: экологический императив сдерживает воспроизводство поколений. Старая Европа, Американские Штаты, иные лидеры глобализации утрачивают «физиономию»: сами рожают все реже и сохраняют численность за счет мигрантов из развивающихся стран, народу коих не хватает своих ресурсов. Почему же в России, экологическом доноре человечества, на двоих рожденных умирают трое, через полвека будет нас менее ста миллионов?!

Демограф: Россию поможет спасти глобальное собрание соотечественников. Кроме того, нужно остановить катастрофическую «утечку» российских умов и переломить отношение коренных жителей к мигрантам: их удел – только непрестижные работы.

Философ: Коллеги, вы оперируете понятиями *глобализация, депопуляция, миграция, «утечка умов*», не вникая в природу феномена. Думаю, для решения проблем выживания, точнее, повышения потенциала жизнеспособности народов в биосфере Земли, нужно «пересмотреть» мировоззренческий подход государств к реалиям жизни поколений. Коли человек разумен по «природе», почему мы, разумные дети человечества, не учитываем собственную экологическую безопасность в жизнеобеспечивающем взаимодействии народонаселения с природой в реальных социо-эколого-экономических условиях жизни поселений наших государств в скудеющих регионах планеты?!

Демограф: Задайте вопрос систематикам видов биоразнообразия, населяющих планету, тому же Карлу Линнею. Думаю, самоназванием человека – *Homo sapiens* – в биоразнообразии живых видов Линней «дал» аванс, но указал на необходимость подтверждения поколениями разумного природного статуса вида в

жизни народов человечества в регионах биосферы Земли. Именно в реальностях природной, социальной, иных аспектов жизни общества вид *Homo sapiens* должен доказывать потенциал жизнеспособности поколений в биосфере: разумность человечество должно подтверждать целями стратегии территориально безопасного жизнеустройства народонаселения государств в функциональном взаимодействии субъектов поселений с природой.

Эколог: Увы, цели развития народов человечества, осознающего себя планетарным и даже космическим, определяет вовсе не разумный опыт, накопленные знания поколений о порогах жизнеспособности вида *Homo sapiens* в экосистемах биосферы Земли. Будущее поколений человечества в «руках» человека экономического (*Homo economicus*), то есть во власти слепых субъектов рынка власти и капитала планеты. А человек экономический во власти (*Homo economicus institutus*) живет мифами «свободы» субъектов общества от законов природы – среды жизни, мысли поколений народов человечества в биосфере Земли, если по Вернадскому... Но есть ли в реальности жизни разумный выход человечества из тотального кризиса «рыночной» глобализации?!

Философ: Есть. Во взаимодействии субъектов поселений общества с природой нужно соблюдать нормы ноосферного реализма человека разумного – соблюдать принципы экологического императива в жизнеустройстве народонаселения государств в регионах биосферы Земли. Поколения разумного человечества планеты обязаны действовать как субъекты ноосферы в реальных социо-эколого-экономических условиях жизнеустройства поселений народонаселения государств в регионах Земли, своем незамещаемом доме.

Эколог: Выходит, что естественно-историческая жизнеспособность человечества как безопасность поколений народов России, СНГ, Китая, Европы, США, других стран планеты стоит ниже выгод *Homo economicus*. Значит, академик Вернадский прав: будущее и власть в нем должны принадлежать людям науки, в его понимании – субъектам ноосферы поколений человечества, накапливающим опыт безопасного жизнеустройства поселений. Но в реальности рынок подчиняет своим интересам истощающиеся природные ресурсы человечества и даже интеллект поколений. *Homo economicus* во власти возводит в культ экономические интересы рынка: ***Homo business берет верх над Homo sapiens.***

Демограф: Не значит ли это, что депопуляция поколений – это признак глобальной победы *Homo business* над разумом поколений, институтами науки планетарно единого человечества? Выходит, прав не Вернадский с его законом эволюции биосферы в ноосферу, а Мальтус: глобализация жизненных потребностей человека, закон убывающего плодородия почв биосферы выражает законом убывающего воспроизводства поколений.

Философ: Именно поэтому в конце жизни Вернадский говорил о соединении силы государства с ноосферным потенциалом научного творчества личностей – субъектов ноосферы человечества, то есть научной мысли народов государств как планетарного явления. Преодоление депопуляции – в стратегии перехода от власти капитала к власти разума поколений – разумному жизнеустройству народов России в семье человечества.

Эколог: Значит, органами власти и бизнесом должен востребоваться самый ценный природный капитал суверенных государств планеты – ноосферный интел-

лект жизнеспособности поколений Homo sapiens человечества в регионах биосферы Земли!

Демограф: Иного разумного выхода из депопуляции у России и человечества нет...

Эколог: Но это означает необходимость принятия общей конституции человечества, определяющей цели, стратегию безопасности государств единой семьи народов планеты. Не является ли это новой планетарной утопией человечества?!

Философ: В принципе – мировоззренчески, этически и институционально – экологи правы. На уровне неправительственных организаций Йоханнесбургского саммита «Рио+10» обсуждался российский проект Ноосферной этико-экологической конституции человечества. Идея глобальной Ноо-Конституции не встретила противников. Пока...

Демограф: Пожалуй, Ноо-Конституция не менее важна, чем Декларация тысячелетия ООН по устойчивому развитию, принятая в 2000 году. Но она не работает.

Философ: Глобальная Ноо-Конституция человечества не только единственный, но и, думаю, самый неотложный документ, который мог бы ограничить угрозы, риски, которые несет поколениям народов государств стратегический либерализм Homo ecomomics.

Эколог: Выходит, Фукуяма прав: наши правнуки будут свидетелями конца не истории вообще, а естественной истории жизни человечества – разумного вида природы.

Демограф: Западные футурологи мнят себя «учителями» жизни всего человечества, но они мыслят категориями неизбежного конфликта цивилизаций: конфликта Запада с Востоком, Севера с Югом, не понимая причин конфликта и не видя ноосферный потенциал жизнеспособности поколений называющего себя разумным человечества.

Философ: На самом деле они находятся в мировоззренческой ловушке стереотипов человека экономического – сначала царя, а ныне – эгоистического покорителя сил, потребителя ресурсов природы. Прав не Фукуяма, а Вернадский: человек разумный, чтобы выжить в биосфере Земли, должен упреждать приближение конца истории. А для этого нужно самоосознание поколениями своего разумного статуса в природе и жизни поселений сообществ государств в регионах биосферы Земли – нашем общем доме.

Эколог: Ты говоришь о мировоззрении, ценностях ноосферного реализма выживания поколений, а это всего лишь форма нравственного императива народов человечества: не вреди себе, другим видам, среде своей жизни и мысли – природе биосферы. Это экологический императив выживания человечества, который можно считать нравственным императивом ноосферного реализма жизнеспособности поколений в регионах Земли.