
КОРПОРАТИВНАЯ И ИНДИВИДУАЛЬНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК СОСТАВЛЯЮЩИЕ УСТОЙЧИВОГО БУДУЩЕГО ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Ечимович Т.,
а также Добрила Б., Иванова З., Кулич С., Лавичка Р.,
Макаренко А., Мюлей М., Сонг-Янг Сонг, Среедхара Т. Н.,
Тавкар Й., Толпади Р., Топал С., Хау Р., Храст А., Чумаков А.,
Шанкаранараяна Х. А., Эспозито М.*

SEG Институт климатических изменений и Университет Анстед,
Школа изучения окружающей среды, Корт, Медоси, Словения

В статье представлен современный научный подход к насущным кризисам человечества: природному, энергетическому, питьевому, продовольственному, кредитному и социальному. Современная цивилизация (то есть человечество) стоит перед лицом крупнейшего системного социального кризиса, тесно связанного с системой климатических изменений или, другими словами, с «кризисом» биосферы планеты Земля. В долгосрочной перспективе под влиянием изменения климатической системы биосфера – биология, география и условия жизни – может измениться, превратившись из комфортной (существовавшей на протяжении последних 12 000 лет) в некомфортную для существования Homo sapiens. Это усилит уже существующий социальный кризис, связанный с проблемами энергии, обеспечения питьевой водой, продовольствием и кредитным кризисом; в 2009 г. мы вступили в тяжелые для человечества времена. Корпоративная и индивидуальная социальная ответственность – неотъемлемая часть нашего общества, и она играет куда более важную роль, чем мы привыкли думать. Выживание тесно связано с социальной технологией или техникой «Ус-

* Учитель средней школы, аспирант Барбара Добрила, Копер/Изола, Словения;
профессор, доктор наук Тими Ечимович, Медоси, Корт, Словения;
профессор, кандидат исторических наук Зинаида Иванова, Москва, Россия;
профессор, доктор наук Славко Кулич, МОМ, Загреб, Хорватия;
доктор наук Ренате Лавичка, Вена, Австрия;
профессор Александр Макаренко, Киев, Украина;
почетный профессор, доктор наук Матиаз Мюлей, Марибор, Словения;
профессор, доктор наук Сонг-Янг Сонг, Сеул, Южная Корея;
профессор, доктор наук Т. Н. Среедхара, Мангалор, Индия;
магистр искусств Йосип Тавкар, Марибор, Словения;
профессор, доктор наук Рахарам Толпади, Мангалор, Индия;
профессор, доктор наук Семинур Топал, Стамбул, Турция;
профессор, доктор наук сэра Роджер Б. Хау, Пенанг, Малайзия;
Анита Храст, Марибор, Словения;
профессор, доктор философских наук Александр Чумаков, Москва, Россия;
профессор, доктор наук Х. А. Шанкаранараяна, Бангалор, Индия;
доктор наук Марк Эспозито, Гренобль, Франция.

тойчивого будущего человечества» или, иными словами, с гармонией между нашей цивилизацией и природой Земли¹. В будущем корпоративная и индивидуальная социальная ответственность будет играть еще более важную роль в новом деле преодоления нашей цивилизацией кризиса условий жизни в биосфере Земли, а также современного кредитного и энергетического кризисов, кризиса обеспечения питьевой водой и продовольствием, в котором находится наше глобальное общество.

Ключевые слова: корпоративная и индивидуальная социальная ответственность – C&ISR; влияние системы климатических изменений, энергетический, продовольственный, кредитный и социальный кризис, кризис обеспечения питьевой водой; устойчивое будущее человечества; современная человеческая цивилизация; системное мышление, необходимость холистического поведения, социальные технологии как инструмент развития глобального человеческого общества, природа планеты Земля; глобализация; управление.

The paper presents a contemporary sciences approach to the present Nature, energy, drinking water, food, credit and social crisis of humankind. The present civilization or our humankind is facing the largest complex social crisis, which is also closely connected with the impact of the climate change system or evolving Planet Earth Biosphere "crisis". The impact of the climate change system may in the long run change biology, geography and living conditions within the biosphere from suitable ones of the last 12 000 years, to environment not suitable for Homo sapiens to live. It adds to the present social crisis of: energy, drinking water, food and credit; in 2009 we entered difficult times for humankind. The corporate and individual social responsibility is a part of our society with much more importance as we are thinking at present. The possibility for survival is closely connected with social technology/technique of the "Sustainable Future of Humankind" or harmony of our civilization with the Nature of the Planet Earth (Ećimović et al. 2007; Božičnik et al. 2008). The corporate and individual social responsibility will have to play a more important part in future, for new great achievement of our civilization to overcome the crisis of living conditions within the biosphere of the Planet Earth and present credit, energy, drinking water, and food crisis of our global society.

Keywords: corporate and individual social responsibility – C&ISR; the climate change system impact, energy, drinking water, food, credit and social crisis; sustainable future of humankind; present humankind civilization; system thinking, requisite holism, social technologies as tool for improvement of global humankind society; the Nature of the Planet earth; globalization; leadership.

Введение

В конце 2008 г. расширился диапазон тяжелых кризисных явлений, с которыми столкнулась современная человеческая цивилизация. В результате неумелого руководства Соединенными Штатами в 2000–2008 гг. не только американское, но и все глобальное сообщество столкнулось с серьезным социальным кризисом

¹ См.: Ećimović et al. 2007, а также: Božičnik et al. 2008 на сайте: www.institut-climatechange.si

(Planck... 2008; Global... n.d.). В 2009 г. ситуация усложнилась, так как проблемы добычи ресурсов и социальный кризис совпали с начавшейся эпохой системных изменений климата, влияние которых также рассматривается как кризис.

Сценарий вступления США и мирового сообщества в эпоху глобализации, а также энергетический, продовольственный, питьевой, кредитный и социальный кризисы были детально проработаны и представлены в докладе «Анализ глобального будущего» (Planck... 2008), а также еще в одном докладе – проекте «Анализ мировых источников» (Global... n.d.). Оба исследования были выполнены группами прекрасных ученых. Эти выдающиеся специалисты в области общественных наук занимаются проблемами человечества и его антропоцентрическим мышлением. Сложное системное мышление и сотрудничество с учеными в области естественных наук позволило исследователям провести более сложный, но и более точный анализ.

Однако в этих исследованиях фактически не учитывается воздействие на биосферу климатических изменений, серьезно влияющих на современные условия жизни всех живых существ на Земле.

Проблема устойчивого будущего человечества

Вопрос устойчивого будущего человечества выдвигается нами на первый план (см.: Ećimović *et al.* 2007; Vožičnik *et al.* 2008). Для анализа этой проблемы требуется интегрированное комплексное системное мышление. У глобализации есть свои сложные проблемы вне зависимости от того, замечает их человечество или нет. Другими словами, комплексные аспекты тех проблем, с которыми человечество столкнулось в 2008–2009 гг., следует рассматривать в рамках жизненного пространства окружающей среды – биосферы, с учетом возникающих внутри нее проблем, усиливающихся в результате взаимодействия.

Мы же представляем более широкий анализ сложной/комплексной Природы Земли и состояния глобального общества в 2009 г. Как системные мыслители, мы анализируем возникающие по разным причинам ситуации, в которых человечество оказывается как система/целостность и как часть системы планеты Земля – **биосферы**.

В период зарождения глобализации в биосфере, являющейся жизненным пространством мировой цивилизации, формируется ситуация воздействия системы климатических изменений.

Система климатических изменений (Ećimović *et al.* 2002; Ećimović, Mulej 2008) обеспечивает, формирует, поддерживает и сохраняет условия жизни в земной биосфере; она играет более важную роль, чем люди привыкли думать. Чтобы выжить, все живые существа должны приспосабливаться к этим условиям. Вымирание некоторых видов как крупных, так и мелких животных является результатом изменения окружающей среды, вызванного сменой системы климатических изменений.

Системное мышление лучше, чем усилия отдельных специалистов, позволяет нам увидеть, что биосфера Земли формируется как синергия *взаимозависимости, взаимодействия и кооперации* материи, энергии и информации в какой-то определенный период времени и складывается из трех сред – водной, земной и воздушной. Чтобы быть готовым к изменениям и суметь уменьшить отрицательные последствия

системных климатических изменений, каждый из нас – каждый отдельный представитель человеческого общества – должен больше знать об основах биосферы.

Системная теория как инструмент для понимания климатических изменений

Мышление в категориях системной теории, синтез и анализ как исследовательские методы позволяют ученым выйти за рамки классических научных подходов. И в результате размышлений можно понятно описать систему климатических изменений.

Термин «система» имеет множество определений. В рамках данной статьи система будет означать для нас не мысленный образ события или процесса, с которым мы имеем дело, не обычный метод работы либо социально-экономический или другой порядок, не сеть/совокупность растений, камней или людей, связанных каким-либо образом. Под системой мы будем подразумевать скорее функцию/событие/процесс, настолько сложные по своему составу, связям, взаимному влиянию компонентов и результатам их активности, что постичь, а тем более контролировать их представляется сложным.

Вот почему мы называем климатические изменения системой. Пытаться понять и/или проконтролировать каждую ее часть отдельно не совсем целесообразно, так как система как целое обладает характеристиками, существенно отличающимися от характеристик отдельных ее частей.

Несколько простых примеров: пищевая соль – это совокупность/система двух ядов; вода – это совокупность/система двух газов; организация – это совокупность/система множества (неизбежно отличающихся, но тем не менее дополняющих друг друга) профессионалов; здание – это совокупность/система кирпичей/бетона/дерева, дверей, окон, электрооборудования, водопровода и пр.

Характеристики отдельных составных элементов, образующих совокупности, придают новому целому/системе новые характеристики.

Таким образом, истину будет проще найти, а трудности и события легче контролировать, если функцию/событие/процесс рассматривать в целом, а не по частям. Это называется системным мышлением.

Обычно невозможно достичь абсолютной целостности (холизма) человеческого поведения, то есть процессов наблюдения, восприятия, мышления, эмоциональной и духовной жизни, процессов принятия решения и действия, абсолютного единства причин и следствий. Однако специализация на чем-то одном – точки зрения ученых в рамках только одной дисциплины – ограничивает мышление придуманным холизмом для вымышленного целого. Этот факт вынуждает нас использовать закон необходимого холизма Мюлея – Кайзера (Mulej, Kajzer 1998).

В случае с системой климатических изменений это означает понимание необходимости взаимодействия знаний из области физики, химии, биологии, истории, технологии, экономики, а также ряда других дисциплин и практической деятельности. Можно было бы отобрать основополагающие и взаимосвязанные дисциплины и концепции, которые дополняли бы друг друга своими различиями.

Вслед за древнегреческими философами можно было бы объединить их на основе их взаимозависимости, или, по-гречески, диалектики. Возникла бы диа-

лектическая система (Mulej 1974; см. также: Mulej *et al.* n.d.). В данном случае под системой подразумевается не комплексная характеристика, а мысленное представление, которое мы вводим для достижения необходимого холизма в поведении человека и необходимой целостности его результатов.

Диалектический системный подход к климатическим изменениям

В рамках диалектического системного подхода к климатическим изменениям необходимо изучать эпоху Глобализации, нынешнее состояние нашей цивилизации, неестественный образ жизни людей в поли-/мега- и тому подобных городских образованиях, неустойчивое технологическое управление, недостаточную индивидуальную и корпоративную социальную ответственность, неконтролируемый бурный рост населения, кратко-, а часто средне- и долгосрочные (побочные) результаты действия синтетических химических веществ, современных технологий, оружия, двигателей внутреннего сгорания, транспортных систем, ядерных технологий, промышленного и сельскохозяйственного производства, загрязнение, вызванное производством энергии, а также национальное и международное разделение власти и функций управления, влияние политики на научные сообщества на глобальном, национальном и местном уровне, – все это приводит к глубокому разрыву между потребностями и результатами сосуществования цивилизации *Homo sapiens* и природой Земли. Этот разрыв грозит исчезновением цивилизации.

Этот разрыв проявляется в системе климатических изменений и воздействии на все человечество: сильные ветра, длительные засухи и масштабные наводнения, цунами, землетрясения, серьезное загрязнение воздуха как результат промышленных выбросов, жизнедеятельности больших городов и работы коммуникационных систем (включая Интернет), изменение местных климатических норм, глобальное потепление, истончение озонового слоя, загрязнение трех базовых составляющих биосферы: почвы, морей/океанов и воздуха. Все это является следствием тотального и повсеместного непонимания людьми системы климатических изменений. К сожалению, экономическая теория провозгласила все три составляющие биосферы бесплатными ресурсами, что становится причиной экономической практики небрежного отношения к ним; и, по существу, эта ошибка, хотя и не только она одна, является причиной нынешних проблем изменения климата.

Для устойчивого будущего человечества требуются простой язык и доступные объяснения для обычных людей.

Сможем ли мы понять систему климатических изменений или нет, чрезвычайно важно для жизни местного/глобального сообщества; если да, то мы, человечество, сможем получить прозрачный шанс на выживание в будущем, а для этого требуется устойчивое будущее. Устойчивость местных сообществ приводит к устойчивому будущему всей человеческой цивилизации².

Мы полагаем, что вышеизложенные рассуждения позволяют нам перейти к обсуждению устойчивого будущего человечества.

² Подробнее см.: Ećimović *et al.* 2006; 2007; Božičnik *et al.* 2008. Все они доступны на сайте: www.institut-climatechange.si

Устойчивое будущее и гармония в глобальном обществе

Устойчивое будущее и гармония глобального общества, его сосуществование с другими живыми существами и биосферой Земли является наилучшим из известных нам решений, которое общество должно принять, если хочет выжить. Нам нужны не ограниченные финансовые меры, а глобальный, охватывающий все общество подход, поскольку **ни за какие деньги невозможно купить жизнь человечества.**

Осознание человечеством в 60-е гг. XX в. того, что окружающая среда как основа жизни людей и всех остальных живых существ должна соответствовать определенным качественным характеристикам, также привело к развитию концепции/стратегии/представления об устойчивом развитии или социальной технике.

Сначала нужно отдать должное первопроходцам, и среди них Римскому клубу³ с его книгой-докладом «Пределы роста». Затем последовали новые отчеты и началось пробуждение глобального общества.

«Стокгольм-72» – Конференция ООН по вопросам экологии, которая проходила в Стокгольме (Швеция) в 1972 г., – приняла решение об учреждении ЮНЕП – Программы ООН по окружающей среде в Найроби (Кения). Последовало множество новых исследований, отчетов, и человечеству понадобилось 20 лет, чтобы подготовиться ко Всемирной конференции по вопросам устойчивого развития – «Рио-92».

Термин «устойчивое развитие» был впервые введен в 1987 г. Международным комитетом по окружающей среде и развитию Генеральной ассамблеи ООН в отчете «Наше общее будущее», или «Отчете Г. Х. Брунтланд». Отчет «Наше общее будущее» оказал огромное влияние на международное сообщество.

Для периода пробуждения это был отличный результат, но эти изменения не соответствовали вызовам прошлого и настоящего, связанным с краткосрочными и узкими ценностями человека, предпочитающего сиюминутную выгоду перспективе долгосрочного выживания, а также не соответствуют так называемой неолиберальной экономике, господствующей по всему миру благодаря Чикагской школе экономики, Милтону Фридману и др., получившим Нобелевские премии за то, что на сегодняшний день является главным источником опасности для человечества. В XX в. стало понятно, что проблемы устойчивого развития человечества и Земли намного сложнее, пришлось констатировать несостоятельность концепции социальной ответственности в трактовке Адама Смита. Неолиберальная экономика является опасным отклонением от либеральной экономики Смита, которая не предусматривала существование крупных компаний, компаний с ограниченной ответственностью или владение акциями (Toth 2008).

³ Римский клуб – неформальная неправительственная организация, которая приобрела всемирную известность благодаря своим исследовательским проектам – отчетам Римского клуба, содержащим экспертные оценки глобальных исследований. Клуб был создан в 1968 г. Аурелио Печчеи (который стал его первым президентом). Был сформирован Постоянный комитет из 30 европейских ученых; число участников клуба составило 100 человек. Начиная с 1987 г. и по сей день они в сотрудничестве с Национальными ассоциациями (в настоящее время их около 30) помогают Римскому клубу в достижении его основных целей – глобальных исследований – разработкой вариантов решения глобальных проблем и привлечением к ним внимания мировой общественности.

Первая составляющая фразы «устойчивое развитие» – «устойчивость» – очень важна и имеет решающее значение для будущего человечества. Вторая часть – «развитие» – это некорректно употребляемый термин, заимствованный из терминологии индустриальной революции и экономики и не имеющий никакого отношения к природе Земли. Развитие может ассоциироваться с производством, строительством, искусственными системами, реставрационными работами, машинами, вооружением и т. д. и является частью человеческого общества постиндустриальной эпохи. Природа в принципе не развивается, она эволюционирует; и природные системы функционируют на основе согласия и взаимозависимости, взаимодействия и кооперации⁴.

Необходим новый подход⁵ – внедрение глобальной социальной системы отношений, ценностей, этики, содержания и механизмов, которые должны способствовать переходу к устойчивому будущему Земли как глобального общества.

По нашему мнению, для выживания человечества действительно необходимо представление об устойчивом будущем человечества как гармонии локального и глобального общества со всеми остальными составляющими природы Земли, которая еще не до конца нами, людьми, изучена.

Написать многостраничный текст, посвященный концепции устойчивого развития, просто, но это не является целью данной работы. Наша задача – обозначить возможность перехода от устойчивого развития к устойчивому будущему как социальной технологии, необходимой для выживания человечества.

Этот переход должен быть разработан при участии как можно большего числа людей и при условии смягчения последствий изменения климата для биосферы Земли (Ećimović *et al.* 2006). Устойчивое будущее – наисложнейший вопрос, который может быть решен при согласии всего человечества и в условиях его приверженности реализации данной концепции. Рассмотрим сущность концепции устойчивого будущего.

Примерное описание можно дать всего лишь в следующем кратком определении: **устойчивое будущее человечества – это гармония между системой человечества/цивилизации и природой/биосферой планеты Земля.**

В этом кратком определении заключается очень емкая и сложная сущность нынешнего глобального человеческого общества и его основы – биосферы Земли.

Мы полагаем, что плодотворные до настоящего момента усилия многих людей по достижению устойчивого развития должны быть направлены на реализацию более сложной концепции устойчивого будущего.

Концепция устойчивого будущего включает:

– Перенаправление научной работы на исследование таких природных систем, как планета Земля, Солнечная система, Млечный Путь, звезды и галактики космоса/Вселенной, и/или изучение основных сред Космоса/Вселенной, что было заявлено после представления информационной теории природы (Ećimović 2006).

⁴ Ечимович, Мюлей и Маюр (Ećimović, Mulej, Majur 2002; Ećimović 2006 и настоящая статья) открывают дискуссию, направленную на понимание текущего состояния нашей цивилизации.

⁵ Новый подход как необходимость реструктуризации глобального общества был предложен профессором Славко Куличем (Загреб, Хорватия), но он все еще является научной концепцией и ждет лучших времен, когда его поймут и начнут использовать.

– Перенаправление исследований изменения климата на изучение системы климатических изменений как части биосферы Земли, а также на изучение взаимозависимости, взаимодействия и сотрудничества внутри этой системы и с другими природными системами планеты Земля.

– Изменение существующей системы образования в сторону, направленную на понимание и использование человеческих способностей, творческих и прочих мыслительных процессов как основного механизма улучшения трудовой деятельности. Этика, общечеловеческие ценности, терпимость, прошлые и настоящие достижения, осознание наследия человечества и многие другие составляющие должны стать частью образовательной системы. К этому можно добавить непрерывное образование, дистанционное обучение и новые способы передачи знаний, предлагаемые новыми средствами коммуникации. СМИ также важны.

– Переход от Homo urbanus (человека урбанизованного) к “Homo of sustainable future” («человеку устойчивого будущего») с новым подходом к жизни, основанным на вечных ценностях, и обязательно холистическим поведением, основанным на системном мышлении, необходимом для получения целостного результата человеческой деятельности, начиная с ежедневной трудовой деятельности и заканчивая досугом, направленным на поддержание устойчивого здоровья.

– Создание глобального человеческого общества с прямой демократией, Всемирным парламентом, Конституцией Федерации Земли, Мировым правительством, не допускающим никаких злоупотреблений со стороны власть предержащих, способных повлиять на людей и естественные условия их устойчивой жизни.

– Движение ООН в направлении большего соответствия потребностям глобального общества и решение проблем совместно с глобальными правительственными учреждениями.

– Отказ от тенденциозных и пристрастных национальных правительств и бюрократии в пользу потребностей новой глобальной человеческой системы/цивилизации/общества для выживания и процветания всех наций/людей.

– Переосмысление военных и общественных нужд и воспитание в мировом обществе ответственного отношения.

– Переосмысление существующего жизненного уклада, техники и технологий в пользу устойчивых. Следует обратиться к проблемам войн, транспорта, использования атомной энергии и ядерных технологий, строительства, использования земли, воды, воздуха, коммуникации, энергетики, технологии консервации, долгосрочного влияния настоящего на будущие возможности и прочим задачам и найти пути их решения.

– Переосмысление современных научных методов⁶ и методов промышленного производства, значение которых для биосферы Земли ранее не учитывалось.

– Смягчение последствий изменения климата и его влияния на биосферу, предотвращение ущерба, наносимого Земле современными технологиями, а также краткосрочными и долгосрочными изменениями образа жизни.

– Воспитание в третьем тысячелетии нового типа человека разумного посредством образования и приобретения знаний, необходимых для преодоления трудностей повседневной жизни и будущего эволюционирования.

⁶ Все научные исследования должны быть пересмотрены с точки зрения их долгосрочного воздействия на устойчивое будущее человечества.

– Прекращение войн и бунтов, видов деятельности, приносящих вред человеческому обществу и уменьшающих шансы на выживание; развитие толерантности и миролюбивой философии; преобразование существующих финансовой и монетарной систем (последняя стала *монстром* нашей цивилизации); введение новой, более справедливой и стимулирующей социально-экономической системы, основанной на творчестве, социальной ответственности, этике взаимозависимости и сотрудничестве, а не на современной практике злоупотребления властью, порождающей терроризм; преодоление последствий воздействия деятельности существующих СМИ и различных способов проведения досуга на глобальное человеческое общество; изучение их долгосрочного воздействия на людей.

– И многие другие изменения, которые должны произойти в сфере сотрудничества, в работе людей, имеющих для этого необходимые возможности.

Конечно, это оптимистичный сценарий, которого мы придерживаемся, который инициируем и воплощению которого способствуем в долгосрочной перспективе.

Возможный путь к устойчивому будущему

Этот путь заключается в работе с локальными сообществами и их устойчивым будущим для достижения устойчивого будущего глобального общества или его гармонии с природой. Основные положения таких документов, как «Наше общее будущее»; «План изменений» и «Повестка дня на XXI век» (подписанных на саммите в Рио); «Новый подход», «Наш общий враг – угроза системных изменений климата», и многие другие достижения наших предшественников и современников должны стать якорем для создания и развития нового подхода к устойчивому человеческому обществу. Основная цель состоит в формировании нового типа индивидов, образованных и мыслящих людей, приверженцев необходимого холизма и целостности. Человечеству необходимо перейти из прошлого в будущее, чтобы выжить. Будем надеяться, что нынешнее поколение настолько любит своих детей и внуков, что не будет препятствовать воплощению данной концепции, а будет развивать и поддерживать ее.

Многие великие достижения прошлого и настоящего являются наследием человечества, которое должно быть переосмыслено и приведено в соответствие с новыми требованиями, появившимися в третьем тысячелетии, и нынешними трудностями, проистекающими из различий между глобальным человеческим обществом и природой:

– Строительные технологии человечества не могут противостоять нынешним стихийным бедствиям.

– Ветры могут достигать скорости 500 км/ч и более. Сила ветров может увеличиться с учетом поднятых в воздух частиц почвы в результате наших сельскохозяйственных технологий и т. п.

– Наводнения и засухи уменьшат возможности производства продовольствия, и возникнет необходимость в разработке новых технологий, обеспечивающих удовлетворение базовых потребностей в пище и прочем.

– Землетрясения, извержения вулканов, цунами и разрушительные наводнения принесут еще больший ущерб человеческим достижениям.

– В течение первого века третьего тысячелетия уровень океана/моря может повыситься на 75 метров (как заявил в своем ежегодном отчете в декабре 2008 г. директор Института космических исследований им. Годдарда НАСА профессор Джеймс Хансен); такое воздействие на жизненное пространство человека может нанести серьезный урон мировой цивилизации.

– Люди могут изучать другие планеты Солнечной системы, состояние их окружающей среды и условия, необходимые для жизни там людей и других живых существ. Изучение природы может оказаться кратчайшим путем к новым решениям для устойчивого будущего.

А теперь свяжем нынешнюю ситуацию, сложившуюся в глобальном человеческом сообществе в 2009 г., с системой климатических изменений, устойчивым будущим человечества и корпоративной и социальной ответственностью.

Некоторые вызовы нынешней эпохи для достижения устойчивого будущего человечества требуют социальной ответственности и сотрудничества

Со вступлением в Эпоху Глобализации усложняются вызовы человечеству, и перспективы выживания нашей цивилизации находятся на грани возможностей и ответственности человечества. Влияние системы климатических изменений, опасные действия воюющих национальных правительств, использование ядерных технологий, большого числа синтетических химических продуктов и современных технологий начиная с технологий ускорения частиц, ядерных, нано- и цифровых технологий, ГМО, ГМФ, коммуникаций, транспорта и заканчивая вооружениями, используемыми без понимания их средне- и долгосрочного воздействия на биосферу Земли, производство огромного количества отходов, поклонение Денежному Монстру, снижение производительности труда огромной доли населения в результате урбанизации и деятельности национальных государств, международных и глобальных административных органов и сферы услуг, которые едва ли могут обеспечить продовольствием мировое население, теряют способность обеспечения людей водой, предоставления достаточного места для проживания (в том числе в результате подъема уровня воды в океане/море), а также теряют возможность поддержания необходимого для дыхания качества воздуха, – все это лишь некоторые вызовы, с которыми мы сталкиваемся в настоящем, и, скорее всего, в будущем они не исчезнут, а мы, возможно, встретимся с еще более серьезными проблемами. Понятие «корпоративная социальная ответственность» (КСО) было разработано в помощь корпорациям, столкнувшимся с новыми трудностями, и для нейтрализации влияния последних на человеческое общество, которое не сумело использовать возможности для собственного выживания и открыло дорогу Денежному Монстру, не отвечающему индивидуальным, общественным и глобальным потребностям человеческого общества ни в данный момент, ни в перспективе устойчивого будущего. Авторы полагают, что корпоративная и личная социальная ответственность как человеческие ценности были забыты и отвергнуты Денежным Монстром, управляемым людьми, не обладающими этими человеческими/гуманными качествами/этикой и требующими воспроизводства денег.

Зарождение и эволюцию корпоративной социальной ответственности – КСО (Božičnik *et al.* 2008; Esposito 2009) – можно проследить с древних времен и до

наших дней на американском примере: «Хотя термин корпоративная социальная ответственность появился сравнительно недавно, вопрос о последствиях экономической деятельности, скрывающийся за этим понятием, был актуален в истории человека на протяжении долгого времени» (Božičnik *et al.* 2008).

Формулировка КСО является плодом религии и этики Соединенных Штатов. Уже в 1916 г. американский экономист Джон Кларк выдвинул утверждение, которое можно считать первым шагом на пути к КСО: **«Если люди несут ответственность за известный результат своей деятельности, ответственность бизнеса должна распространяться на известный результат деловых операций, независимо от того, законные они или нет»** (*Ibid.*).

В начале 30-х гг. XX в., развивая концепцию социально ответственных компаний, профессор Теодор Крепс в своем курсе «Бизнес и социальное благосостояние» для студентов Стэнфорда использовал термин «социальный аудит».

Но впервые термин «КСО» как **«обязанность предпринимателя придерживаться такой политики, принимать такие решения или придерживаться такого плана действий, которые желательны с позиции целей и ценностей нашего общества»**, был представлен и описан в 1953 г. протестантским пастором Говардом Боуэном (см.: *Ibid.*).

Корпоративная социальная ответственность имеет множество определений, но в основе ее лежит социальная ответственность.

Еще раз подчеркнем: для людей и их сообществ характерна социальная ответственность. Она предотвращает или по крайней мере уменьшает опасность злоупотребления людьми возможностями наносить вред сотрудникам, другим предприятиям или личным партнерам, всему обществу или природе, от которой зависит существование или по крайней мере качество жизни людей. Это был краткий обзор определений, встречающихся в официальных международных документах. В каких-то источниках социальная ответственность тесно связана с усилением поддержки инноваций, называемой общим повышением качества управления или совершенствованием бизнеса. В других источниках она рассматривается как тесно связанная с системным поведением; а кто-то связывает ее с усилиями, направленными на достижение всеобщего мира (Hrast *et al.* 2006; 2007; 2008 и др.). Нынешнее опасное состояние системы климатических изменений является в значительной степени результатом безответственного отношения людей на протяжении многих веков индустриализации.

Нецелевое использование финансов – угроза социальной ответственности и устойчивому будущему

Корпоративная, личная и социальная ответственность тесно связаны с денежной системой, изобретенной человеком еще в древности, и злоупотреблениями в этой сфере.

Деньги (Ećimović *et al.* 2003) как изобретение/инновация человека разумного уходит своими корнями в древнюю историю. Деньги были нужны людям для оплаты товаров и услуг и замещения бартерной системы. Восточные культуры были более развиты в этом отношении, чем западные. Китайцы изобрели монеты и подобные им деньги еще во втором тысячелетии до нашей эры, затем деньги

появились в Индии. Первые бумажные деньги появились в Китае в первом тысячелетии нашей эры. После путешествия в Китай Марко Поло (1254–1324) рассказывал об использовании там бумажных денег. Первые монеты, известные в западном мире, были произведены в Лидии, королевстве на западе Турции, соответственно король гарантировал их единую ценность. В западном мире бумажные деньги были изобретены намного позже, сегодня мы знаем, что они появились в XIX в. В начале XX в. денежная система оказала хорошее, благотворное влияние на развитие цивилизации.

Чтобы превратиться из прекрасного помощника в хозяина, деньгам понадобилось всего полвека. К концу Второй мировой войны в 1945 г. и в последующие пять лет благодаря администрации США, Плану Маршалла и развитию общества деньги превратились из слуги нашей цивилизации в ее хозяина.

В начале третьего тысячелетия наша цивилизация получила второстепенную роль после господ-денег, которые превратились из хозяина в монстра. Сегодня Денежный Монстр решает вопросы о добре и зле, зависимости и независимости, войне и мире, о ценности товаров, услуг, людей, природы, окружающей среды и, как это ни печально, даже научных достижений. В течение последних ста лет интенсивное накопление знаний нашей цивилизацией проходило в контексте развития более эффективных средств вооружения для уничтожения/убийства/защиты (от кого?) человека. Современные войны всегда приносят финансовую прибыль тем нациям, которые в этих войнах побеждают.

В начале третьего тысячелетия наша цивилизация пребывает в упадке; некоторые государства, такие как страны «Большой семерки», на первый взгляд являются собой образец успешности (в краткосрочной перспективе), тогда как большинство находится в бедственном положении: 85 % населения живет менее чем на шесть долларов в день (Nixon 2004).

Последние события в системе климатических изменений позволяют прояснить значение корпоративной и личной социальной ответственности и долгосрочных ценностей. Всей мощи Денежного Монстра недостаточно, чтобы сдерживать или смягчить систему климатических изменений, и люди должны найти способ улучшить качество жизни или обеспечить устойчивое будущее, однако уже, конечно, без господства Денежного Монстра, а в условиях устойчивого развития и гармонии с биосферой Земли.

Корпоративную и личную социальную ответственность необходимо рассматривать под новым углом: финансовая система должна снова стать инструментом, а разрушительное воздействие на биосферу, оказываемое производством синтетических химических продуктов, ядерными технологиями, ГМО, ГМФ, торговлей человеческими органами, производством отходов и т. д., – должно быть уменьшено; она должна способствовать эквосстановлению лесов, речных бассейнов, прибрежных вод, пустынь, крупных городов, транспортных линий и загрязненных почв/вод/воздуха.

Некоторые культурные аспекты корпоративной социальной ответственности и устойчивого будущего

Давайте теперь рассмотрим примеры культурных аспектов корпоративной социальной ответственности. Вот что говорит профессор сэра Роджера Хау: «Я ци-

тирую: “Мы обладаем научными знаниями, чтобы ответить на главные мировые вызовы. У нас есть производственные технологии для решения наших проблем. У нас есть биологические, психологические и социальные знания о том, как дать образование людям и изменить их. У нас есть организационные навыки для создания учреждений, которые могли бы способствовать преобразованиям на пути к устойчивому миру. Но что нам действительно **нужно**, так это **новое содержание и новое видение**, а также **развитие практики социальной ответственности как на локальном, так и на международном уровне**. Кто сказал, что один человек или одна организация не могут повлиять на этот мир? Все мы оказываем влияние, и если твоё действие несет вдохновение, то оно найдет отклик у бесчисленного множества людей по всему миру”. Этот совет я дал в рамках Научного Совета по системе ООН. Это задает новое направление и перспективу всей системе неправительственных организаций ООН по серьезному осмыслению и широкому использованию возможностей социальной ответственности для блага граждан в новом тысячелетии.

Корпоративная и личная социальная ответственность должны стать частью новой этики. Как утверждал Т. Ечимович, общаясь со студентами Государственного университета Мангалора в Индии в 2007 г., “не следует понимать КСО как ответственность корпораций, это личная социальная ответственность всех и каждого гражданина в мире; и когда личная социальная ответственность станет частью каждого из нас, мы получим КСО как результат новой этики, нового подхода или осознания всех и каждого гражданина в мире”».

Как заявляет Ечимович в рамках данной статьи, социальная ответственность была присуща древним людям со времен каменного века. Она является частью наследия, которое люди, будучи социальными существами, получили от природы и которое необходимо для выживания. В древности люди не смогли бы выжить без социальной ответственности, заложенной в их этике и поведении. К сожалению, современный урбанизированный человек развил эгоцентричное поведение и этику, не связанную с древним наследием и жизнью в природе. К 2030 г. 80 % мирового населения будет жить в черте города, поэтому мы должны разработать образовательные методы и в целом систему образования, которая будет воспитывать системное мышление, социальную ответственность и многие другие черты и свойства, необходимые для перехода к устойчивому будущему.

Личная социальная ответственность должна стать частью каждого представителя глобального человеческого общества и интегрироваться в этику человека XXI и последующих веков. Глобальное человеческое общество с развитым чувством личной ответственности не будет нуждаться в специальной корпоративной ответственности, которая – благодаря труду людей на благо всех и вся, включая биосферу – станет инструментом личной социальной ответственности.

Заключение и рекомендации

Наша цель состояла в том, чтобы описать ситуацию, причины и решения, естественно, не все, поскольку подобная задача требует вовлечения большего числа ученых. Мы надеемся, что нам удалось дать единое четкое представление о си-

туации, в которой на данный момент находятся глобальное человеческое общество и биосфера Земли. И если это приведет в дальнейшем к более глубоким исследованиям, нам будет очень приятно быть в числе тех, кто положил начало данной дискуссии.

Наши рекомендации таковы:

1. Возрождение личной социальной ответственности всех и каждого члена глобального человеческого сообщества.
2. Распространение знаний, необходимых для выживания «человека устойчивого будущего» или человека XXI в., таких как: системная теория, мышление, анализ и синтез, природа и система изменения климата.
3. Переосмысление роли Денежного Монстра для человечества.
4. Переосмысление существующих правящих национальных и международных систем.
5. Переосмысление существующего городского образа жизни, строительства, потребления, загрязнения и отношения к главным ценностям человечества и природы.

Перевод с английского К. А. Бирюковой,
М. С. Картузовой

Литература

Božičnik, S., Ećimović, T., Mulej, M. 2008. *Sustainable Future, Requisite Holism and Social Responsibility (Against the Current Abuse of Free Market Society)*. URL: www.institut-climatechange.si

Ećimović, T. 2006. *The Information Theory of Nature*. URL: www.institut-climatechange.si

Ećimović, T. et al. 2007. *Sustainable (Development) Future of Humankind*. URL: www.institut-climatechange.si

Ećimović, T., Amerasinghe, T. P., Breki, R., Shankaranarayana, H. A., Chumakov, A., Haw, R., Wilderer, P., Martin, G. 2006. *Our Common Enemy (The Climate Change Threat)*. Reprinted in: Ećimović et al. 2007.

Ećimović, T., Haw, R., Mulej, M., O'Suilleabhain, M., Stuhler, E., Vezjak, M., Kulic, S., Tavcar, J., Ajanovic, M., Dobranskyte, A. 2003. *Against a Big Tragedy of Commons of All of Us. CSR Conference 3–5 September 2003*. London.

Ećimović, T., Mulej, M. 2008. *The Climate Change System – Introduction*. URL: www.institut-climatechange.si

Ećimović, T., Mulej, M., Mayur, R.

2002. *System Thinking and Climate Change System*. URL: www.institut-climatechange.si

2008. *System thinking and Climate Change System (Against a Big “Tragedy of Commons of All of Us”)*. URL: www.institut-climatechange.si

Esposito, M. 2009. *Put Your Corporate Social Responsibility; Act Together!!! and You'll Benefit Great Economic Success, Today's Challenges for Tomorrow's Companies*. Oklahoma: Tate Enterprises.

Global Resources Analysis / Draft Version 2008. [N.d.] URL: induscorp.nl

Hrast, A., Mulej, M. (eds.) 2008. *Družbena odgovornost 2008. Zbornik prispevkov 3. IRDO konference o družbeni odgovornosti*. Maribor: IRDO Inštitut za razvoj družbene odgovornosti. [On CD.]

Hrast, A., Mulej, M., Knez-Riedl, J. (eds.)

2006. *Družbena odgovornost in izzivi časa 2006. Zbornik prispevkov*. Maribor: IRDO. [On CD.]

2007. *Družbena odgovornost 2007. Zbornik prispevkov 2. IRDO konference o družbeni odgovornosti*. Maribor: IRDO Inštitut za razvoj družbene odgovornosti. [On CD.]

Mulej, M. 1974. Dialektična teorija sistemov in ljudski reki. *Naše gospodarstvo* 21: 3–4, 207–212.

Mulej, M., Božičnik, S., Čančer, V., Hrast, A., Jurše, K., Kajzer, Š., Knez-Riedl, J., Mlakar, T., Mulej, N., Potočan, V., Rosi, B., Uršič, D., Ženko, Z. [n.d.] *Dialectical Systems Thinking and the Law of Requisite Holism*. In press.

Mulej, M., Kajzer, S. 1998. Ethic of Interdependence and the Law of Requisite Holism. In Rebernik, M., Mulej, M. (eds.), *STIQE '98*. Maribor, ISRUM et al. (p. 56–67).

Planck Foundation. Global Future Analysis 2008. URL: www.planck.org

Toth, G. 2008. *Resnično odgovorno podjetje*. Ljubljana.