

---

---

# ПРИРОДА, ОБЩЕСТВО, ЧЕЛОВЕК

---

---

## НАША СОВРЕМЕННОСТЬ: МОРАЛЬ – «ВЫМЕРШИЙ ЖИВОТНЫЙ ВИД»?

**Дюрчик В.**

доктор философии, доцент кафедры прикладной этики  
факультета гуманитарных наук университета им. Матея Бела,  
Банска-Быстрица, Словакия.  
E-mail: vladko96@mail.ru

*В современном обществе мы являемся свидетелями коллизии традиционных ценностных систем и новых ценностных ориентаций, которые порождены глобальным и мультикультурным миром. Глобализационные тенденции содействуют распространению так называемого потребительского образа жизни, что приводит к противоречию традиционных (христианских) и западных либеральных ценностей. Сфера их взаимодействия представляет собой пространство для размышлений и активного совместного участия в создании ценностей нашего изменяющегося мира. Этот мир является нашим общим; несмотря на различные мировые позиции, мировоззренческие, политические и экономические споры, мы все разделяем его общую судьбу, поэтому имеем право совместно участвовать в его формировании посредством взаимного общения и диалога. Коммуникация и диалог должны иметь приоритет в контактах между различными культурами и цивилизациями.*

**Ключевые слова:** мораль, ценностные ориентации, традиционные ценности, либеральные ценности, коммуникация (общение) и диалог, общее благо.

*We witness the collision of traditional value systems and new value orientations in the modern society caused by the global and multicultural world. Globalization tendencies promote spreading of so-called consumer way of life that involves the conflict of traditional (Christian) and West liberal values. The sphere of their interaction is a room for ideas and active joint participation in creating values for our changing world. This world is our common world. Despite different positions in the world, ideological, political and economic disputes all we share its common fate, and thus have a right to participate in his forming through communication and dialog. Communication and dialog should be prevailing forms of contacts between different cultures and civilizations.*

**Keyword:** morality, value orientations, traditional values, liberal values, communication and dialog, common wealth.

Современный мир полон коренных (эпохальных) изменений. Все чаще мы наблюдаем коллизию старых и новых ценностных систем. Некоторые авторы от-

мечают, что происходит столкновение двух цивилизаций, когда одна цивилизация имеет глубокие корни в традициях, истории нашего общества, а другая привнесена извне – современная западная цивилизация в виде либеральной ценностной ориентации. Глобализационные тенденции содействуют этому тренду благодаря распространению и массовой пропаганде так называемого потребительского образа жизни. Этот тренд наступает тогда, когда сталкиваются исконные ценности, основанные на христианской морали, с западными либеральными ценностями. Мы считаем, что это вопрос, над которым следует серьезно задуматься, так как с ним связано наше будущее; это вопрос о том, из каких ценностей в дальнейшем должно исходить человечество, человек. «Ценности – это общепринятые предположения и убеждения о целях, которых люди стараются достичь. Они представляют то, что в определенной культуре принимается как пригодное (хорошее) или неподходящее (плохое), или нежелательное. В развитии общества ценности могут меняться и на самом деле меняются. В различных обществах имеют место различные ценности» [Fobelová 2000: 15]. Значит, это вопрос современного меняющегося мира, которому трудно противостоять, но, с другой стороны, люди должны задуматься над такими проблемами и активно взаимодействовать при создании новых ценностей меняющегося мира. В наше время происходит огромное множество изменений, которые касаются в том числе и современной политической системы. Многие институты современного мира меняют свой вид. В качестве примера можно привести меняющиеся отношения государства к народу. Это отношение вскрывает принципиальный вопрос – на чем должны основываться будущее государство, будущая государственность, в том числе Словакии. Народ, исходя из учения об обществе, должен подчиняться высшим ценностям и принципам. В жизни каждого человека существуют определенная связь и обстоятельства солидарности с родиной, отчизной, семьей, с общностями, к которым он себя относит. Мы согласны с мнением Бернхарда Сутора, что только «государство, которое исходит из крепкого самосознания народа, черпает из этого большую крепость и политическую силу. Никакое другое право ему из этого не принадлежит» [Sutor 1999: 159]. Надо решительно отвергнуть атаки в отношении народа и попытки его ликвидации. К достойному человеческому существованию, безусловно, относятся родина, родной язык, отечество, традиции, обычаи, культура, история, несмотря на то, что в современном словацком обществе они не имеют достаточного и надлежащего пространства для своего выражения. Подтверждают это слова мыслителей многих стран мира. Свидетельствует об этом торжественная речь кардинала Яна Хризостома Кореца в связи 15-летием возникновения Словацкой республики, произнесенная 2 января 2008 г. в словацком городе Мартине: «Патриотизм у нас не очень процветает. Патриотизм – это и самоотверженность. И она является сегодня редкостью. Преступно отождествляются понятия патриотизм и национализм. Это различные вещи. Любовь к родине, патриотизм связаны с понятием patria – отчизна. И она же связана с понятием pater – отец. Любовь к родине и народу принадлежит, следовательно, нашей жизни так же, как принадлежит любовь к родному дому и семье. Духовную ценность семьи и народа выражает четвертая заповедь Декалога. С помощью народа мы получили богатство языка, культуру, богатство духа – через школы и храмы. Каждый сознательный народ хочет завершить свои стремления в осуществлении государственности, иметь свой суверенитет» [Korec 2008]. «По этому пути шли европейские

народы, по этому пути должны идти сегодня и мы. Только народ с твердым самосознанием не имеет никакой причины быть закрытым. Если иметь в виду крепость целого, то мы должны осознать, что из слабых народов никогда не составить сильную унию» [см.: Sutor 1999: 160]. Поэтому всегда должно иметь место глубокое уважение к нашей государственности, к конституции, государственным символам и гимну, к народной культурной традиции, которая имеет глубокие корни в кирилло-мефодиевском наследии. Мы должны исходить из первоначальных традиций и ценностной ориентации, которая имеет место в нашем пространстве. Первоначальная ценностная ориентация является базовой христианской ценностью, которая благодаря своей общечеловеческой и социальной распространенности перерастает в широкое признание, имеющее перспективу для всего нашего общества, несмотря на различные вероисповедания и мировоззренческие позиции.

Современное общество не испытывает симпатии к вышеприведенным идеям. Поэтому, может быть, парадоксально звучат для нас слова некоторых людей пера, именно тех словацких писателей, исходящих из первоначальных ценностей, на которых возникла, до сих пор существует и должна существовать, по нашему мнению, и в будущем наша государственность. Как определенного рода предостережение можно расценивать слова известного словацкого писателя Ладислава Тяжкого, произнесенные им при получении степени почетного доктора в 2005 г. в городе Нитра в актовом зале Университета им. Константина Философа: «Как гражданин и писатель я живу во второй категории – именно в той социальной, народной и христианской категории, в которую меня поместили против моей воли народные критики и политики. Обычно одни и те же, которые находятся как в культуре, так и в политике, властвуют там. В первой категории находятся модные и хорошо оплачиваемые космополиты и глобалисты, для которых все народное (именно народ), социальное и христианское является реакционной, некультурной, националистической стариной» [Ťažký 2006: 50–52].

Надо ли на современном этапе, в условиях развитых демократий и глобализации, развивать у молодых людей уважение к своей родине, государственности, традициям, обычаям, истории и на этих основах (устоях) выстраивать систему новых ценностей и нравственности нашего меняющегося мира? Одним из путей достижения этих целей является развитие духовной культуры, в которой значительное место не только в прошлом, но и в будущем принадлежит искусству, включая искусство слова. Именно такую роль в истории нашего общества в прошлом играли писатели, которые в значительной степени объединяли, пробуждали сознание народа, являлись его совестью. Люди искусства должны действовать подобным образом и в наши дни. Интересными в этом смысле стали для нас слова известного американского актера и режиссера Роберта Редфорда, который называет мораль современного мира «вымершим животным видом». Американский Голливуд, по его мнению, «выбрасывает» (фабрикует) фильмы, успех которых основывается прежде всего на технических эффектах, а на задний план отступает самое главное, что также должно нести с собой киноискусство, а именно – человеческие отношения, взаимосвязь людей, то есть духовная область человека, которая является самой важной. Могут ли писатели стать совестью народа и в наши дни? Мы убеждены, что могут и даже должны, несмотря на возникающие препятствия. Писатели и в наше время несут ответственность за самобытность своего

народа, как это имело место в прошлом. Так, словацкий писатель Драгослав Махала подчеркивает, что «бульварные медиа развивают все формы измены», но в центре внимания должны быть «ценности верности (преданности) народу и государству» [Machala 2008: 1].

Среди выдающихся словацких писателей выделяется Ладислав Тяжкий, творчество которого морально поддерживает наше духовное сознание. Вопросы, которые сейчас особенно нас волнуют, – это вопросы о том, куда идут современный мир, Европа, Словакия. Ладислав Тяжкий предлагает нам следующие ответы: «Все народы, все человечество шагает в неизвестность – темноту, в которой рисуются опасные черты. Люди, как “злые дети”, медленно, но верно и сознательно подавляют, убивают (отравляют и ранят) свою кормилицу Землю. Мировое движение (экономическое движение, производство, торговля и прибыль), сопровождаемое терроризмом, оккупационными войнами, можно характеризовать отрицательно. Жадность, корысть глобального капитала приобретает катастрофические размеры. После окончания Второй мировой войны я наивно думал и хотел верить, что человечество стало умнее, скромнее, стало моральнее, приобрело разум и будет стараться избежать любой войны. Что я вижу с момента окончания войны и до сегодняшнего дня? Десятки войн! По существу, одну перманентную войну. Причина общеизвестна, и результат катастрофический. Повторим общеизвестные причины: грабить, красть и брать чужое в чужих странах, ничего не отдавая, объявляя оккупацию освобождением, диктатуру – демократией. Всех тех, кто это не признает, тех, которые выступают против этого, – отстранить, убить. В мире очень мало любви. В человечестве она почти иссякла. Вместо нее стреляют пушки, взрываются бомбы. Любовь победно вытесняется из человека ненавистью и страхом. И это представляет смертельную опасность для человечества. Наглость, бесцеремонность являются “достоинством” тех, кто движет миром и управляет им» [Tažký 2008: 1].

Ладислав Тяжкий не только констатирует, куда идет наше современное общество, но и предлагает возможные выходы. В обращении к словацкому народу четко звучат его слова: «...настойчиво прошу словацкий народ, чтобы он не только мог, но и хотел гордо носить свое имя, как все европейцы, уважая свою родину и язык, чтобы под словацким флагом защищал ее неприкосновенность и целостность, изучал ее историю, жил культурной, моральной, по-человечески достойной жизнью в братстве и взаимном уважении с остальными народами, именно со своими соседями. Чтобы его никогда не поработил другой народ, и он не тронул волоска другого народа. Чтобы он гордился умом и любовью, ловкостью, а не грубой силой и наглостью, чтобы он не был лишен духа и жил в достатке тела и богатстве духа, без грабежа, не оккупировал другое государство и не крал чужое богатство, богатство земли не использовал больше, чем другие, и не использовал во вред другим» [Idem 2006: 56].

Л. Тяжкий искренне желает, чтобы мы нашли самих себя, могли стать достойной и моральной частью целого, большого мирового сообщества. Мораль не должна стать «вымершим животным видом», о чем предупреждает нас Роберт Редфорд. В том же самом направлении мыслит Л. Тяжкий, когда в обращении к словакам говорит: «Иди, путник словацкий, иди в чужие края, но не опираясь на

меч, не будь высокомерным, не подтверждай мощь свою маршальским жезлом, устилающим путь человеческими черепами, шествуй по миру как дипломированный искусный дротарь (ремесленник, скрепляющий проволокой битую глиняную и фаянсовую посуду. – *В. Д.*) или умный “торговец маслами и мазями” солдат Гиппократ с сестрой Боженной («Божена» – современное словацкое оборудование для разминирования. – *В. Д.*), освобождающий дороги народам, находящимся под угрозой, с коробом дротаря на плечах, полным надежды и работы... посох нищего сломай у порога дома и сожги на костре истории. Иди, словак, иди с миром и лечи раны, урони слезу над несправедливостью для бедных, скрепляй проволокой треснутую Землю и **моральный кувшин человечества** (выделено мною. – *В. Д.*)... В мире уважай своего брата человеческого и помогай ему в нищете. Пусть твои руки украшают мозоли, а не золотые кольца. Пусть твой взгляд будет приветливым, живым и умным взглядом ученого, художника, певца и спортсмена-победителя, грудь которого украшают золото, серебро и бронза. Пусть в мире не будет места мутному и пустому взгляду бездомного, отчаявшегося человека или преступника. Огненным бичом изгони из гаремов и преступных притонов, адских золотых столиц Европы поработанных куртизанок словацких, матушек оскверненных, невест проданных, осрамленных и потерянных и пожелай им свободы, материнства и любви дома. Не позволяй порочить человека человеку» [см.: Āžky 2006: 57].

Наше время, как и сам человек, должно руководствоваться совестью. «Совесть есть обличитель зла в душах, совесть есть защитник и посол, совесть есть очиститель и врачеватель души» [Ibid.: 69–70]. «Человеку, который имеет совесть, не становится легче жить, а наоборот, сложнее, совесть не содействует материальному богатству, наоборот, совестливый человек очень часто становится беднее в отношении материальных благ. С другой стороны, чистота совести приносит человеку покой, спокойный сон и широту души <...>. Ценности человеческой жизни мы должны находить в чистоте души и ласковом духе, который проявляется в покое и в доброй воле. Мы живем для того, чтобы жить достойной жизнью в семье, но в ни в коем случае не во вред другому» [Ibid.: 70–71].

Мы согласны с Ладиславом Тяжким и в том, что человеческие ценности достижимы и неуничтожимы. Они зависят от самого человека. От самих людей и человечества зависит, куда мы будем направляться. Мы можем закончить наше рассуждение оптимистическим заключением: все находится в твоих руках, человек, от тебя, человек, зависит наше будущее, будущее человечества.

Центральным вопросом, касающимся нового политического устройства современных развитых обществ, является вопрос демократического конституционного государства, связи демократии с нравственной зрелостью общества, вопрос о том, какими нравственными ценностями мы будем руководствоваться. Мы должны исходить из человеческого достоинства, которое является общим для всех, и правами, из этого происходящими. Наше общество должно исходить из обеспечения общего блага, должно находить все большее место для «обобществления (социализации)» государства [см.: Sutor 1999: 166].

Этическое обоснование любых форм демократии не должно обойти темы человеческих прав, демократия вне человеческих прав немыслима. «Для свободного

понимания и практики демократии самым главным является тесное соединение демократических идей с идеей человеческих прав» [Sutor 1999: 168].

Уважительное отношение к человеческой свободе и достоинству, к основным правам человека является основой сегодняшнего понимания демократии как таковой. Для нравственно-социальной практики это означает, что человеческие права всегда должны быть связаны с ответственностью, ответственностью отдельных лиц за общее благо, которое должно найти опору в институтах и законах. Люди имеют права и обязанности по отношению к себе и другим, и эту свободу должны развивать только в сосуществовании. Символом демократии нашего столетия должно быть гармоничное и справедливое человеческое сосуществование.

С другой стороны, надо осознать, что нельзя создавать видимость идеальности демократии. Мы должны видеть также ее слабые и теневые стороны, опасности. Некоторые авторы указывают на тот факт, что демократическое государство (вернее, демократические формы жизни) является причиной упадка. Современное лицо Европы характеризуется злоупотреблением наркотиками и сексуальными извращениями. Прикрываясь защитой свободы личности, западные демократии распространяют порнографию и всевозможные виды человеческих пороков.

Современная демократия ставит под угрозу исходящие из христианских заповедей исконные ценности нашего общества; другими словами, речь о соотношении демократии и христианства. Возможно ли сотрудничество демократии (демократического конституционного государства) и христианства (с его социальным учением)? Есть ли у современной Европы интерес снова соединить демократию и христианство? Папа Иоанн Павел II в энциклике «*Centisimus annus*» обратил внимание на тот факт, что «демократия без принципов, как показывает история, очень легко превращается в открытый или в скрытый тоталитаризм» [Ján Pavol II 1992: 86]. Энциклика не обходит опасности «фанатизма и фундаментализма тех, которые во имя якобы научной или религиозной идеологии чувствуют себя уполномоченными навязывать другим людям свое понимание правды и добра» [Ibid.: 86].

Одним из слабых мест демократии, которую предлагает нам западный мир, является наличие свободы без ответственности. Такая свобода, характерная для демократий западного типа, пугает граждан Востока. Западная демократия, констатирует австрийский кардинал Ф. Кёниг, все чаще подчеркивает свободу и не обращает внимания на связанную со свободой ответственность, во имя демократической свободы на телевидении и во всех остальных медиа начинает преобладать порнография, возрастает жестокость, распространяются ложь и лицемерие. В связи с наркотиками, различного типа асоциальными группами, развалом семьи кажется, что христианская картина мира и человека в Западной Европе теряет влияние на демократическую систему общества\*. Такую же картину мы видим и в современной Словакии, когда демократии угрожают групповые, партийные и экономические интересы. Это проявление упадка демократии – произвол и эгоизм, которые ослабляют основы демократической системы.

---

\* Из лекции кардинала Ф. Кёнига в Экономическом университете Братиславы 13 ноября 1996 г.

Целями Словацкой республики как члена европейского сообщества являются: укрепление мира, бережное отношение к жизненной среде и ее охрана, укрепление сознания солидарности, сохранение универсальных и христианских ценностей для Европы, участие в решении всемирных проблем. В центр внимания должен попасть человек, мы должны отдать предпочтение этике, а не миру потребительского общества. Мы должны искать мосты между различными странами мира, включая мир христианства и ислама. Каждое отдельное государство должно иметь возможность сопоставлять свою политику с ожиданиями и реакциями других. Плюрализм (а мы не знаем, получится ли эксперимент по созданию плюралистического общества), который получает все большее распространение в мировом масштабе, ставит вопрос: сможет ли плюралистическое общество в достаточной мере обеспечить сохранение общих ценностных ориентаций? Смятение в ориентации и ценностях, которые сопровождают плюрализм, требуют вести поиск подходящих решений – диалога и договора, поиск взаимопонимания [Kovářová 2004: 13]. Похожее решение предлагает также известный политик и философ Мохаммад Хатами, экс-президент Исламской республики Иран, в труде «Ислам, диалог и гражданское общество», который подчеркивает, что должны быть созданы рамки для взаимной коммуникации. М. Хатами призывает «бережно относиться к традициям», говорит о том, что «они представляют собой суть социально-исторических достижений народа, играющих важную роль в сохранении единства общества». Отмечая богатство культуры и истории своей страны, лежащие в основе ее современного устройства, и полемизируя с идеологией западной цивилизации, ориентированной на прогресс и поступательное развитие, он пишет: «Перед нами стоят две цивилизации человечества, одна из них имеет глубокие корни в нашем обществе, другая привнесена извне и в какой-то степени навязана нам, а именно – современная цивилизация» [цит. по: Чумаков 2005: 309]. Хатами отстаивает традиционные ценности и принципы ислама, высказывается за диалог различных мировоззренческих позиций. Мы согласны с его позицией и в том, что все люди имеют право участвовать в этой деятельности, которая формирует мир завтрашнего дня, и ни одна нация не должна остаться в стороне из-за каких бы то ни было философских, религиозных, политических или экономических споров. «На пороге третьего тысячелетия, – утверждает Хатами, – у нашего мира и у всех нас одна общая судьба. Чтобы сделать эту судьбу счастливой и справедливой, единственно правильный путь действий – диалог между различными культурами и цивилизациями» [Там же]. Мы согласны с таким мнением и убеждены в том, что только взаимная коммуникация и диалог между различными элементами единого мира способны предотвратить столкновение противоположностей и взаимное непонимание, которые могут привести мир к новым тяжким и даже смертельным конфликтам всей человеческой цивилизации. Мы согласны с тем, что вместе с моралью как «вымершим видом» может погибнуть и человек, само человечество.

### *Литература*

Чумаков А. Н. Глобализация. Контуры целостного мира. М.: Проспект, 2005. (Chumakov A. N. Globalization. Contours of the complete world. Moscow: Prospektus, 2005).

Fobelová D. Kultúra v živote človeka. Banská Bystrica : Fakulta humanitných vied Univerzity Mateja Bela, 2000.

Ján Pavol II. Encyklika centesimus annus. Trnava, Spolok sv. Vojtecha, 1992.

Korec J. Ch. Prepis príhovoru jeho Em. Mons. Jána Chryzostoma kardinála Korca na oslavách 15. Výročia vzniku Slovenskej republiky dňa 2. januára 2008 v Martine [Электронный ресурс]. URL: [www.matica.sk](http://www.matica.sk)

Kovaľová D. Aplikované etiky II. Bioetika a medicínska etika. Banská Bystrica : Univerzita Mateja Bela v Banskej Bystrici, 2004.

Machala D. Tí čo milujeme Slovensko // Literárny týždenník. 2008. 16. 01.

Sutor B. Politická etika. Trnava : Dobrá kniha, 1999.

Ťažký L. Slovenský sen 2008 // Literárny týždenník. 2008. 16. 01.

Ťažký L. Spisovateľ, tvorba a čnosť. Nitra : Univerzita Konštantína Filozofa, 2006.