
НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

ФИЛОСОФИЯ И БУДУЩЕЕ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Галимов Б. С.

д. ф. н., профессор, председатель Башкирского отделения Российского философского общества (БО РФО).

Салихов Г. Г.

д. ф. н., профессор, заместитель председателя БО РФО.

E-mail: gafur_salih@mail.ru

Багаутдинов А. М.

к. ф. н., доцент, ученый секретарь БО РФО.

E-mail: filosof02@mail.ru

В статье на основе междисциплинарного подхода рассматривается сложный феномен – глобализация. Выдвигается гипотеза об универсальности глобально-регионального дуализма. С движением достижений научно-технического прогресса связан волновой процесс глобализации. Культура регионов проявляет себя и как часть, и как волна. Не только культура передовых государств, но и культура любых других стран, наряду с глобальными, обладает волновыми свойствами.

Ключевые слова: бытие, глобализация, духовность, личность, принцип деятельности, системный подход, синергетика, бюрократия, новизна.

Basing on the cross-disciplinary approach, the author considers the complex phenomenon of globalization. The hypothesis of universal character of global-regional dualism is proposed. The wave process of globalization is connected with the character of development of scientific-technical progress. The regions' culture appears to be a part and a wave simultaneously. Besides the culture of leading countries, those of any others' have both global and wave characteristics.

Keywords: entity, globalization, spirituality, individuality, the principle of activity, system approach, synergy, bureaucracy, novelty.

14 декабря 2012 г. в г. Уфе в рамках реализации Программы стратегического развития Башкирского государственного университета состоялась Всероссийская научно-практическая конференция «Философия и будущее мировой цивилизации». В работе конференции приняли участие ученые из Москвы, Уфы, Стерлитамака, Костромы, Твери, Челябинска и других городов России. Основной лейтмотив выступлений участников конференций сводился к анализу проблем эпохи глобализации и поиску путей выхода из духовного и мировоззренческого кризиса современности.

В приветственном слове ректор Башкирского государственного университета, академик Академии наук Республики Башкортостан, доктор химических наук, профессор **А. Г. Мустафин** вычленил основные направления становления науч-

Век глобализации 1/2013 171–179

но-технической отрасли, отметив положительные стороны процесса глобализации в целом для развития всего мирового сообщества. Он отметил, что особая роль в решении возникающих в современную эпоху мировоззренческих проблем принадлежит философии, которая вбирает в себя не только рациональное, но и все формы духовного взаимоотношения человека с миром.

Доклад председателя Башкирского отделения РФО, доктора философских наук, профессора, академика РАЕН **Б. С. Галимова** был посвящен анализу философских парадигм в современной науке. Отмечено, что парадигма – существенная и абсолютно необходимая предпосылка любого научного исследования, в том числе в области философии и психологии. Новый, более высокий уровень самоорганизации психологии человека – это трансперсональная психология. Б. С. Галимов выдвинул идею о том, что бюрократия – это разновидность трансперсональной личности. Он предложил новый взгляд на это явление, а именно – с позиции синергетики, сущность которой выражается в самоорганизации, объясняющей также и живучесть бюрократии. Научные наблюдения сами по себе не диктуют единственных и однозначных решений, при объяснении одних и тех же фактов можно использовать многие парадигмы.

Для нас очень серьезно стоит вопрос пересмотра базовых концепций стратегического управления обществом. Во всем мире лучшие умы всерьез задумываются над механизмом перехода от экономической к духовной цивилизации. Главная ошибка российских реформаторов состоит в абсолютизации экономических сил. Цивилизованный мир от этого постепенно и благополучно уходит. И дело здесь не в рыночных механизмах или промышленно-технологической инфраструктуре, а в ценностях и смыслах, наделяющих человеческую жизнь тем или иным значением, в мировоззренческой парадигме. Иными словами, человек, а также исследования сознания и вопросы духовного развития должны все больше становиться предметом пристального внимания не только ученых, но и широкой общественности.

Игнорирование принципов синергетики управления связано с наличием жесткого контроля деятельности подчиненных, исключающего всякого рода ответственность их самих за результаты собственной работы. Это, естественно, ведет к многократному увеличению затрат труда, так как лица, осуществляющие подобный контроль, повторно делают ту же самую работу, что уже была проделана исполнителем. Таким образом, реализация жесткого контроля может повлечь за собой даже большие затраты, чем ущерб, который могли бы вызвать случайные, а в отдельных случаях даже преднамеренные ошибки, допущенные исполнителями. На многочисленных примерах синергетикой было доказано, что контролирующие процессы, при которых происходит активное вмешательство в деятельность нижних уровней со стороны верхних, могут приводить к разбалансированию системы и возникновению хаотических состояний. Всякий, кто имел дело с процессами управления, несомненно, признает верность этого утверждения.

Синергетический метод анализа бюрократии предполагает коэволюцию бюрократии и демократии. К сожалению, бюрократия «вырастает» на теле демократии. При рассмотрении коэволюции демократии и бюрократии необходимо установить подпитывающие факторы: материальные, экологические, информационные, энергетические и другие. В синергетике устанавливается, что подпитка коэволюционного (каталитического) процесса по своей интенсивности бывает несущественной, но результаты – значительны. В заключение докладчик подчеркнул, что важным катализатором коэволюции демократии и бюрократии выступает нравственная культура.

В выступлении первого вице-президента Президиума РФО, доктора философских наук, профессора **А. Н. Чумакова** были рассмотрены актуальные проблемы современности. Сегодня появляется новая опасность – кардинальное и быстрое изменение архитектоники мировых связей и отношений, в то время как мировое сообщество демонстрирует свою неспособность адекватно реагировать на эти изменения. Это вовсе не означает, что необходимы специальные доказательства того, что современный мир под влиянием процессов глобализации кардинально меняется, порождая принципиально новые опасности. Такое положение дел стало общим местом уже не только для научного сообщества, но и для широкого общественного сознания. Однако оно имеет не только позитивную, но и негативную сторону. Позитивным следует считать то, что при совпадении взглядов на суть проблемы открывается путь для поиска конструктивных решений и осмысленных практических действий. Негативное же заключается в том, что даже серьезные специалисты в области глобалистики начинают воспринимать новые тенденции с позиции установившихся представлений. В этом случае основное внимание сосредоточивается на очевидном, устоявшемся, тогда как иные, сопутствующие или нарождающиеся, проблемы (опасности, препятствия общественного развития) оказываются вне поля зрения.

Так, например, расхожее утверждение о том, что мировое сообщество за всю историю своего существования еще никогда не подвергалось такой опасности, как теперь, в XXI веке, соотносится, как правило, с угрозой ядерной войны и экологическим кризисом. Однако, хотя это и так, суть проблемы лишь к этому не сводится, ибо дело не только в наличии ядерного оружия, которое плохо контролируется и грозит человечеству реальной возможностью самоуничтожения, или во все возрастающем влиянии человека на окружающую среду. В последние десятилетия к этому, да и ко всему комплексу глобальных проблем современности добавилась новая опасность – *кардинальное и быстрое изменение архитектоники мировых связей и отношений, в то время как мировое сообщество демонстрирует свою неспособность адекватно реагировать на эти изменения.*

Иными словами, глобализация привела к тому, что к концу XX в. мировое сообщество полностью стало глобальным, а отношения, коммуникации, информационные потоки – трансграничными, что сделало человечество, по существу, целостной системой по всем основным параметрам общественной жизни. К тому же национальные государства, которых насчитывается уже около 200, перестали быть единственными субъектами международных отношений. В таком же качестве теперь выступают и появившиеся во множестве транснациональные корпорации, международные организации, в том числе и криминальные, связанные с наркоторговлей, международным терроризмом и т. п. И весь этот мир со множеством взаимозависимых и противоборствующих субъектов, как и прежде, лишь стихийно саморегулируется, но абсолютно лишен какого бы то ни было управления.

Ситуация усугубляется еще и тем, что человек по природе своей был и остается биосоциальным существом, в котором уживаются добро и зло, любовь и ненависть, миролюбие и агрессия. Конечно же, культура, воспитание, образование делают человека гуманным, терпимым, толерантным. Однако в нем сохраняется

и то, что заложено естественной природой, его биологией: борьба за выживание, стремление к доминированию, решение проблем с позиции силы и т. п. Все это в полной мере проявляется также и в поведении отдельных сообществ, и в политике национальных государств.

В итоге сегодня, как и прежде, разногласия и противоречия на международном уровне решаются по большей части с позиции силы. При этом сила не обязательно выступает в грубой и неприкрытой форме. Нередко, особенно в экономике, принуждение происходит посредством косвенного воздействия, получившего название «мягкой силы» (soft power). Но, как бы то ни было, в выигрыше оказывается тот, кто сильнее, хитрее, коварнее, кто имеет соответствующие преимущества, а потому действует подчас, преследуя собственные интересы, эгоистично и безнаказанно.

Декан факультета философии и социологии БашГУ, доктор философских наук, профессор **Г. Г. Салихов** в своем выступлении остановился на основных положениях процесса глобализации. Он отметил, что глобализация изменила жизнь цивилизованных народов наряду с великими открытиями и достижениями в истории человечества. Глобализация – не просто еще одна из бесчисленных форм или проявлений цивилизации. Это именно такая форма мирового устройства, которая стала основой новой эры человечества, новой эпохи, привела к изменению взглядов на экономику и политику мировых государств.

Глобализация и ее значение. Переход к глобализации можно сравнивать с переходами человечества от одной общественно-экономической формации к другой, от первобытного социального устройства к рабовладельческой, от рабовладельческого к средневековой, от Средневековья к капитализму. Наверное, можно будет сказать, что глобализация является основой современного мироустройства и будущего развития цивилизаций в рамках мировой системы.

Глобализационное расширение связано с изменением размеров культуры в процессе развития. В экономике оно обусловлено увеличением экономической мощи государства при его активизации и совершением за счет этой мощи и энергии работы против внешнего давления.

Становление глобализации. Вначале хронологически представим этапы развития глобализации, начиная с момента ее возникновения до наших дней. В первой половине XX столетия ученые стали приходить к заключению, что значимые достижения человечества, входящие в обиход мировой культуры, изменяются дискретно в глобальном масштабе. Классическое представление полагало, что культура цивилизации как системы может развиваться и изменяться только непрерывно. Выдвигалась гипотеза развития культуры отдельных наций и регионов, объясняющая феномен культурного эффекта, непонятный с позиций цивилизационной теории распространения культуры. Было принято предположение, что цивилизация (это относится и к глобализации) есть набор элементов культур в движении, пропорциональный частоте всплесков развития и не имеющий отдельной самостоятельной массы. По сути дела, это возродило теорию регионального развития культуры. Благодаря подобному подходу появляется возможность разработки идеи о дискретности культуры глобализации. Можно распространить идею о дискретности возможных значений глобализации на движение культуры в регионах. Этим подходом будет объясняться дискретность культуры, развиваемой на местах.

Выдвигается гипотеза об универсальности глобально-регионального дуализма. С движением достижений научно-технического прогресса связан волновой процесс глобализации. Культура регионов проявляет себя и как часть, и как волна.

Таким образом, рассмотрев волновую функцию глобализации, можно применить ее к культуре региона, описать волновые свойства элементов культуры в отдельно взятом социуме, народе, нации, этносе. Появляется возможность, позволяющая рассчитывать многие явления феномена человечества. Волновая функция

глобализации описывает вероятность нахождения элементов глобализма в том или ином регионе и является волной информации.

Динамика глобализации. Современные представления об универсальности свойств глобализации в мировой системе определяются фундаментальностью наших представлений об энергии культуры, которая является общей количественной характеристикой, мерой ее движения. Хотя, говоря об энергии культуры, мы в состоянии только констатировать ее присутствие во всех процессах как чего-то неизменного, тем не менее нам доступно понимание многообразия форм существования и передачи энергии, связанной с разнообразием форм движения. Одним из универсальных форм передачи культуры является экономическая форма, которая в конечном счете связывает через законы глобализационной динамики в единую сеть все многообразие поведения самых различных систем цивилизаций, выводя их на один общий уровень, характеризуемый глобализационными свойствами мировой системы.

Глобализацию в некоторой степени относят к мировой системе, представляющей динамическую совокупность человечества, объединенного культурной деятельностью. Под этим углом зрения регионы будут относиться к закрытой системе, обменивающейся с мировым сообществом достижениями и продуктами культуры, но не технологией. Принцип целостности мировой системы, а отсюда и глобальной, предполагает выделенность регионов и национальных культур как отдельного объекта одного целого. Мировую систему в эпоху глобализации можно было бы разбить на две полярные части или регионы. В одном случае речь идет о регионах, которые, отдаляясь и отчуждаясь от процесса глобализации, не несут в себе целостных свойств мировой системы и мировой культуры. Во втором случае выделяются регионы, которые сохраняют в специфической форме свойства мировой системы и глобализации. В этой форме выделенности региона от мировой системы наблюдается целостность и однородность культуры региона с мировой культурой только лишь с отличием, что регион сохраняет за собой принцип отдельной системы внутри мировой системы.

Когда говорят о глобализации, по существу, речь идет об изменении взглядов на мир, в котором разыгрываются все социальные и несоциальные явления и процессы.

Более подробное исследование процесса глобализации показывает, что невозможно определить, находится ли культура региона в состоянии покоя, которое предполагает равномерное и прямолинейное движение развития внутренней культуры, или принимает процесс постепенной и уверенной глобализации. Подобное исходит из того, что развитие культуры в регионе воспринимается людьми, проживающими на его территории, как самостоятельное развитие. Определить состояние глобализации человек может только относительно движения культуры и культурных процессов двух регионов. Познается это в сравнении достижений центральной части развитой мировой системы и более отсталой периферии. Так происходит потому, что законы развития общества везде примерно одинаковы при любых протяженностях развития культуры. Тем более вплоть до настоящего времени многие регионы и государства исторически развивались в пространстве всей мировой системы, перенимали и передавали культуру, делились результатами научных и технологических достижений и при этом даже не замечали никакой глобализации. В случае принятия указанной точки зрения и относительности мирового процесса признается принцип относительности глобализации.

В своем докладе доктор экономических и философских наук, профессор, главный научный сотрудник Института философии РАН **Х. А. Барлыбаев** остановился на региональных особенностях глобализации, в частности на актуальных

проблемах исследования содержания современных глобализационных процессов и их влияния на внутреннее развитие России и Башкортостана. Им были раскрыты философско-методологические основы анализа воздействия глобальных процессов на экономический курс и социальную политику, технико-технологическое развитие и естественно-природные факторы, гуманитарные аспекты, роль и место в геополитических процессах. На базе проведенных исследований обоснована возможность осуществления перехода к устойчивому развитию, выявления перспективных целевых установок, которые необходимо реализовать в России и Башкортостане: общественности, властным органам, бизнес-сообществам, средствам массовой информации, образовательной системе, научной общественности, деятелям культуры и интеллектуалам.

Современные глобализационные процессы охватывают, пронизывают и преобразовывают все стороны жизни каждого континента, государства, региона и отдельного человека на Земле. Глобализация есть многогранное, широкомасштабное, всеобъемлющее системное явление и, обусловленная параметрами человеческой природы, выступает как глобализация различных сторон жизни общества и человека: мировосприятия и мировоззрения людей; их потребностей и профессионально-трудовой ориентации; политической, экономической, социальной, информационной, экологической, демографической, религиозной, языковой, образовательной сфер; транспортно-коммуникационных систем; культуры и искусства; научной и научно-технической деятельности; образа жизни; криминальной сферы; физической культуры и спорта. Республика Башкортостан и ее жители не могут находиться в стороне от такого воздействия. Для выяснения особенностей влияния глобализации в условиях отдельного региона требуется знание ее сущности, содержания и основополагающих характеристик. Среди последних в современных условиях особо важным для анализа указанного влияния является рассмотрение двух наиболее значимых и поэтому дискуссионных аспектов содержания глобализации: 1) ее объективного или субъективного характера; 2) конструктивной или деструктивной роли в развитии всего человечества, отдельных стран, регионов и личностей.

Относительно объективности или субъективности современной глобализации существуют в основном два диаметрально противоположных взгляда. Одни исследователи утверждают, что глобализация имеет сугубо объективный характер, является имманентным свойством современного этапа истории человечества, возникает и развивается независимо от воли, сознания и желания отдельных людей или их общностей. Другие авторы говорят о том, что глобализация – субъективное творение западного мира, прежде всего Соединенных Штатов Америки, «американизация» мировых процессов, инструмент осуществления господства Запада над остальным миром. Очевидно, что такое противопоставление крайних суждений неправомерно. На самом деле глобализация представляет собой многогранный, объективно-субъективный процесс, который возникает и развивается одновременно и как объективное, естественно-историческое, и как субъективное, сознательно осуществляемое людьми явление. Объективное и естественно-историческое потому, что она является закономерной стадией формирования человеческой общности во всемирном масштабе сверх пределов национальных государств, границы которых становятся тесными для современного характера и масштабов общения между людьми, состояния и дальнейших перспектив развития человечества. Люди помимо их воли и сознания вынуждены подчиняться действию этой закономерности.

Доклад доктора философских наук профессора **А. Ф. Кудряшева** был посвя-

щен проблеме возможности новизны в философии. Глобализация, являясь важным процессом современности, охватывает не только политику и экономику, но и духовную сферу. Глобальные процессы интеграции мирового сообщества диктуют российской интеллигенции необходимость следования общим закономерностям. В системе образования требуется производить унификацию уровней и продолжительности обучения в пределах единого образовательного пространства, необходимую для упрощения перехода студентов из одного университета в другой. Унифицируются не только формы и уровни образования, но и сами изучаемые предметы. В связи с этим в данной статье нас интересует определенный и притом очень важный компонент духовной сферы, а именно философия в ее творческом развитии. Не идут ли вразрез с общей унифицирующей устремленностью процесса глобализации попытки создания новых философских концепций?

Особое внимание приходится уделять вопросу о новизне в онтологическом аспекте. Акцент на новизне результатов творчества, как это делают сплошь и рядом в связи с его инновационной стороной, на фоне онтологического смысла теряет свою чрезмерную значимость. В бытии как таковом в принципе не бывает ничего нового, отчего понятие «новое» не является онтологической категорией. В пояснение сказанного можно добавить, что мы различаем бытие и сущее. Сущее не единственно и множится, тогда как бытие одно и едино. Его внутренние различия на самом деле – это различия между сущими и в сущих. *Новизна есть практическая сторона творчества, обусловленная тягой людей к прогрессу.* В бытии же прогресс и регресс уравнивают друг друга, и не случайно в диалектике утверждается мысль о единстве этих двух направлений развития. Остается только по мере человеческих сил сопротивляться разрушительному действию стихии, «на автомате» делающему свое «онтологическое» дело, объединяющее противоположности, то есть присоединяющему к прогрессивной устремленности человечества ее «обратную» сторону.

Выступление кандидата философских наук доцента **А. М. Багаутдинова** было посвящено анализу сущности и содержания духовной деятельности. Духовность является уникальной характеристикой человека. Для выявления ее сущности и особенностей проявления необходимо выделить наиболее общие представления о природе человеческой деятельности, так как духовность формируется в этой деятельности и, развиваясь, остается тесно связанной с ней. Кроме того, рассматривая духовность через призму деятельности, можно определить ее как сущностную характеристику человека, отличающую его от животного.

Для нашего исследования принципиально важен тот факт, что субъект в ходе своей деятельности неизбежно овладевает объектом практически, теоретически или практически-духовно посредством различных форм своей активности. То есть нельзя ограничивать деятельность одной практической формой, только практическим освоением действительности, поскольку познание, духовное производство также являются специфическими формами деятельности. Специфика идеальной деятельности отражается на ее результате, который представлен на идеальном уровне, еще до своего материального воплощения.

Следует отметить разнообразие трактовки понятия деятельности современной философией и психологией. Прежде всего отмечаются два аспекта этой проблемы: 1) изучение деятельности как предмет исследования; 2) представление деятельности как объяснительного принципа. Такая многоаспектность деятельности привела к тому, что категория и онтология деятельности являются предметом как дисциплинарного, так и междисциплинарного исследования.

Учитывая сказанное, можно сделать вывод о необходимости системного

подхода в рассмотрении человеческой деятельности, а доминирующим в ее исследовании должен стать подход междисциплинарный. То есть понятие «деятельность», предопределяющее человеческую активность, включает в себя как биологическую жизнедеятельность, так и социокультурную деятельность, присущую исключительно человеку, который направляет ее на преобразование бытия, на создание новой реальности мира искусства и культуры.

Выступление доктора философских наук профессора **А. В. Лукьянова** было посвящено рассмотрению философии глобализации. По его мнению, не следует думать, что человек – цель творения. Наивно полагать, что человеческий род, все бесчисленные, удаленные от нашей Земли и независимые от нее светила созданы для блага человека. Так же наивно полагать, что все в космическом целом выглядит, как наша Земля.

Человек, в котором сошлись противоречивые тенденции современной эпохи и с которым связаны едва ли не все надежды на их преодоление, и по настоящий день остается загадкой. Тем не менее мы пытаемся подключить философию, науку, искусство, мифологию для разгадки тайны человеческого «я», в котором сходятся проблемы всечеловеческие и нравственные.

Человеческое «я» как синтез многих «я» (абсолютного, трансцендентального, духовного, душевного, телесного и т. д.) должно оказаться устойчивым к нравственным и иным ценностям культуры, к самому бегу времени в границах отдельной человеческой жизни и в истории человечества. Время обычно признается условием и атрибутом становления, а сами понятия настоящего, будущего и прошлого вполне допустимо поставить в определенное соответствие понятиям возможности, действительности и необходимости. Вместе с тем, если речь идет о становлении и существовании в историческом и социальном времени философских идей, способных «воскресать» как компонент культурного наследия вообще и философской традиции в частности, сам по себе вопрос об однозначной временной идентификации данных концепций, а следовательно, и о степени реализации заложенных в них возможностей, вполне может оставаться открытым неопределенно долго.

Эпоха глобализации не любит скоротечных решений. Она устремлена в будущее. Философия с ее претензией стать «квинтэссенцией» духовной культуры способствует в конечном счете уплотнению времени. Но существует и нечто, что выходит за границы всякого времени. Но существует и нечто, выходящее за границы всякого времени.

Это – стремление человека к вечности, к «всечеловеческим ценностям». *Представление о «вечном творении»*, замечает Шеллинг, может быть сформулировано более точно: *gignere est nature, creare voluntatis*. Это положение возникло в столкновениях с арианами, которые в настоящее время слишком уж сдали свои позиции, так что оно отныне *утратило свое бывшее значение*. Оно могло бы явиться лишь результатом «логической эманации».

В своем докладе кандидат философских наук доцент **С. Б. Горбачев** акцентировал внимание на теоретических основаниях глобализации. Реализуемый в данное время вариант глобализации во многом основывается на миросистемной концепции И. Валлерстайна и связанной с ней теорией «золотого миллиарда». В общих чертах современный мир представляется И. Валлерстайну следующим образом. Миросистема состоит из ядра (социальная общность, получающая прибыль), периферии (социальная общность, теряющая прибыль) и полупериферии (промежуточная социальная общность). Следует отметить, что непрерывное накопление

капитала и получение прибыли у И. Валлерстайна выступают как самоцель и служат критерием эффективности экономики. То есть при таком подходе экономика может считаться эффективной, если есть прирост прибыли (рост ВВП и т. п.), даже если это сопровождается убылью населения вследствие массового голода.

«Осевое» разделение труда между ядром и периферией, а также неэквивалентный обмен между ними создает напряжение, которое стимулирует развитие системы в целом. Главный критерий миросистемы (мироэкономики) – капиталистический способ производства и торговля товарами в крупных объемах. Впрочем, И. Валлерстайн как исследователь, мыслящий в русле модернизационной парадигмы, фактически оставляет без внимания тот факт, что экономика постмодерна характеризуется расширением ее виртуальной сферы, когда ценные бумаги становятся главным товаром.

Изначально основой миросистемного подхода было рассмотрение мира в целом как исторически складывающихся систем взаимодействия, отдельные страны и народы здесь выделялись только как временный результат соединения тех или иных системных факторов (можно сказать, что их существование носит условный характер). Получается, что мир – это не совокупность стран, а некая система, мироэкономика. Таким образом, мир универсален, все сферы жизни общества везде функционируют фактически одинаково. При этом И. Валлерстайн не отрицает наличия «антиуниверсализма» (религиозных, этнических особенностей и т. п.), но считает его искусственно созданным, «ложным сознанием».

С течением времени И. Валлерстайн несколько изменил свое отношение к «антиуниверсализму». Если ранее одной из задач миросистемы он считал борьбу с «антиуниверсализмом», препятствовавшим ее развитию, то сейчас подчеркивается необходимость подобного «ложного сознания». Как отмечается, «нормы антиуниверсализма оправдывают положение нижестоящих слоев... Принципами антиуниверсализма удобно объяснять полярность миросистемы. А поскольку полярность со временем только увеличивается, растет и значимость антиуниверсализма». Тогда получается, что люди считают себя русскими, китайцами, индусами, гордятся своей культурой (да и творят ее) только с одной целью – оправдать в собственных глазах свое экономическое отставание от ядра. Это, по мнению докладчика, и есть тот самый экономический детерминизм и редукционизм, в котором многие ученые упрекают И. Валлерстайна.

Конференция завершилась принятием резолюции, в которой подчеркивалась необходимость развивать глобальные исследования в контексте как мировых, так и региональных проблем. При этом было отмечено, что итоги состоявшегося обсуждения следует рассматривать в качестве важного шага навстречу VII Российскому философскому конгрессу, который состоится в 2015 г. в г. Уфе и где глобальной проблематике предполагается уделить особое внимание.