

От предыстории к истории: социум и человек

Проблема социоприродного развития рассматривается нами (Голубев, Бушуев 2014; Голубев и др. 2014; Голубев 2015) на основе триадной парадигмы гармонического разрешения существующих в мире противоположностей, в противовес диадной парадигме борьбы противоположностей. Рассмотрим сущность данной парадигмы и некоторые ее практические приложения.

Социальное конструирование происходит на основе законов развития, формулируемых человеком. Существуют два предельных пути развития мира. Первый определим как «конкурентное развитие». Его основания – материализм и диалектика. Его сущности:

- бытие определяет сознание;
- рост бытия опережает рост сознания;
- цель бытия – борьба, победа.

Второй путь – «гармоничное развитие». Его основания – социальный гуманизм и триалектика. Его сущности:

- не только «бытие определяет сознание», но и «сознание определяет бытие»;
- рост сознания и рост бытия сопряжены;
- цель бытия – гармония.

Развитие мира пошло по первому пути. Негативные последствия этого демонстрирует вся история, заполненная войнами, революциями, классовой борьбой и всеми другими язвами человечества. Материальный прогресс заведомо опережал гуманитарный – рост эволюционного качества человека.

Отметим главные причины неблагополучия современного мира. Установка вульгарного материализма «бытие определяет сознание» не содержит обратной связи, ответственной за устойчивость социальных систем. Приоритет в развитии материального привел к техно-гуманитарному разрыву – отставания гуманитарной составляющей развития от техногенной.

Человечество в своем развитии следует принципу диалектики – диадной парадигме. Диадная парадигма – это развитие как «борьба» противоположностей. Диадная парадигма не учитывает творческую составляющую материи. Замена одной

составляющей противоположности на другую не дает развития. Наоборот, она ведет к революциям и регрессу. Противоположность «переворачивается»: «кто был ничем, тот станет всем». Ярчайший пример: «победа» капитализма над социализмом в России в 90-е годы прошлого столетия привела к всеобщему регрессу. «Конкурентное развитие» - это, по существу, предыстория человечества. Ее итог – глобальные проблемы человечества. Их решение не возможно в рамках диадной парадигмы.

Истинная история наступит, когда практика мира будет опираться на законы гармонии. На смену диадной приходит триадная парадигма. В нашей интерпретации она трактует развитие как рождения «нового» (третьего). Но это происходит не путем «борьбы», а на основе «мирного» разрешения существующих в социумах противоположностей. «Новое» возникает как их гармонический синтез, когда « все в меру». Развитие содержит в себе три составляющие: две противоположности и их синтез – «новое». В этом сущность триалектики - в противоположность диалектике, которая рассматривает развитие как единство и «борьбу» противоположностей.

«Борьбу» противоположностей человечество посчитало естественным законом развития. И эта концепция стала доминирующей. «Борьба за существование» (с выживанием наиболее приспособленных) стала, начиная с Ч. Дарвина, считаться законом биологического развития. А учение дарвинизма рассматривалось как гениальное достижение человеческой мысли.

Между тем, закон биологической жизни прямо противоположный – кооперация, взаимодополняемость, гармония (Голубев, 1999). Только одновременное сосуществование, кооперация автотрофов и гетеротрофов обеспечивает устойчивое существование жизни, а следовательно, и возможность ее эволюции. «Борьба» (конкуренция, борьба за существование) имеет подчиненное значение: она устраняет отсталые «технологии», препятствуя тем самым регрессу (так, добычей хищника становятся слабые, «распадные» особи жертвы).

Триалектика дает новый подход к трактовке феномена жизни на основе разрешения противоположности концентрирование-рассеяние энергии. В соответствии со вторым законом термодинамики энергия изолированной системы постепенно рассеивается и обесценивается. Однако на потоках рассеяния энергии возникают и функционируют системы, частично аккумулирующие энергию рассеяния. Это и есть системы жизни. Они возникают, в соответствии с триалектикой, как гармонический синтез противоположности рассеяние-концентрирование энергии.

Согласно триалектике как глобализация, так и суверенизация в их крайнем выражении не способны обеспечить прогресс. Противоположность разрешается через

гармонический синтез, который можно обозначить как «суверенная глобализация». Синтез предполагает заимствование всего позитивного, что есть у глобализации и суверенизации; в том числе, национальная экономика, экономические и политические союзы, суверенный капитал (национальное богатство), экономические связи, усиление роли ООН, мировая наука, национальная культура, культурный обмен, свобода передвижений и др.

Согласно триалектике противоположность капитализм-социализм разрешается их гармоническим синтезом – социогуманизмом (Бушуев и др. 2011). От социализма берется цель – гармоничное развитие человека, от капитализма способ реализации цели – регулируемый рынок. Социогуманизм – это естественно-гуманитарное учение о функционировании и гармоничном развитии глобальной системы природа-человек-общество в XXI веке. Социогуманизм выступает как обобщенный итог исторического пути, на котором неизменно росла ценность человека, совершенствовалось бытие. Социогуманизм отвечает требованиям суверенной глобализации: с одной стороны, имеется общая для мира цель – построения социогуманитарного общества; с другой, предполагаются специфические средства ее достижения у каждого государства.

Учение социогуманизма строится дедуктивным методом – от теории социоприродного развития к социуму и человеку. Тем самым оно лишено недостатков обычно используемых в социальных науках индуктивных построений (субъективизм, не учет существенных факторов, преувеличение или преуменьшение роли других и т.п.).

Учение социального гуманизма имеет следующий теоретический базис: теорию социоприродного развития; новую системную теорию человеческого капитала; оригинальную концепцию национального богатства и качества жизни; теорию социогуманитарного государства; идеологию социогуманизма. Три главных составляющих этого учения: от общества потребления – к обществу социального гуманизма (человеческого развития), от «человека социального» – к «человеку социально-духовному», от социального – к социогуманитарному государству.

Социогуманитарное государство рассматривается как закономерный этап развития в ряду либеральное-социальное-социогуманитарное государство. При социогуманизме разрешаются (частично или полностью) на основе гармоничного синтеза основные противоположности в системе природа-человек-общество. В их числе: природа-человек – через гуманизацию окружающей среды, тоталитаризм-демократия – через сильное демократическое государство, богатство-бедность – через средний класс, права-

обязанности – через власть закона, общенародная-частная собственность – через коллективистскую (акционерную) собственность и др.

Триадная парадигма дает новый взгляд на геополитику (Голубев, 2014). Полагаем, что главная цель геополитики – обеспечить мировой прогресс. Согласно триалектике, это достигается на основе гармонизации межгосударственных отношений, взаимодействия разного рода компромиссов. И наоборот, противостояние в политике, «борьба» противоположностей ведут к регрессу. Обсудим это на ряде примеров.

Противоположность Европа-Азия и Россия. Разрешением противоположности Европа-Азия (имеются в виду ценностные установки), является евразийство, которое справедливо рассматривается как сущность России. Согласно триалектике, евразийство обладает большим потенциалом развития, чем Европа или Азия по отдельности. Идеологией евразийства считается консерватизм.

В действительности, идеология евразийства другая. Она отвечает гармоничному синтезу противоположности развитие (Европа) – стабильность (Азия). От Европы берется идея развития, а от Азии – идея стабильности. Синтезом становится «устойчивое развитие», являющееся составной частью социогуманизма. При этом акцент делается на гармоничном развитии человека. Следовательно, идеология евразийства – социогуманизм, а не консерватизм (идеология Востока).

Аналогичный результат дает рассмотрение противоположности: авторитаризм (Азия) – демократия (Европа). Синтезом является сильное демократическое (социогуманитарное) государство с равновесным соотношением демократии и авторитаризма. Таких соотношений по «золотой пропорции» два: 62% авторитаризма – 38% демократии (в условных единицах) и наоборот. Для России предпочтительно (в силу исторических условий) первое соотношение. «Много» демократии также плохо, как и «много» авторитаризма.

Противоположность Россия-Запад и Украина. Для современной Украины существенной оказалась противоположность Россия-Запад. Мучительно решался вопрос: куда идти Украине – в Европейский Союз или в Таможенный Союз.

С позиций триалектики для Украины научно обоснован и «выгоден» гармонический синтез противоположности Россия-Запад. Он дает большой потенциал для ее развития. От России берется идея сильного демократического государства (с 62% авторитаризма), от Запада – идея демократии. Синтез означает: Украина – сильное демократическое государство с 38% авторитаризма и 62% демократии. Она не входит ни в Европейский Союз, ни в Таможенный Союз. Как Россия – мост между Европой и Азией,

так и Украина – мост между Западом и Россией. Наряду с евразийством (для России) получаем «евросийство» и социогуманизм (идеология Украины).

Именно по пути «евросийства» следовало бы идти Украине. Сторонников такого выбора немало и на Украине. Но Россия тянула Украину в Таможенный Союз, а Запад – в Европейский Союз. Была задействована установка «борьбы» противоположности Россия-Запад. В силу субъективных обстоятельств Украина выбрала (на основе «борьбы» противоположностей) путь в Европейский Союз. Последствия этого – гражданская война и всеобщий регресс. Такова цена лишь одной ошибки: следования в геополитике диадной парадигме «борьбы» противоположностей. Если бы Россия и Запад следовали политике «разумного компромисса», то не было бы ни гражданской войны на Украине, ни противостояния Россия-Запад.

Гармоничным развитием мира станет его движение от противостояния к реализации «разумного компромисса» по всем глобальным проблемам. Сформулируем следующие положения, касающиеся оптимизации межгосударственных отношений.

1. Межгосударственные отношения «в норме» базируются на одинаковом для обеих стран соотношении сотрудничества и противостояния (в условных величинах) – вариант межгосударственной гармонии.

2. Политические кризисы в межгосударственных отношениях отвечают случаю, когда отношение *сотрудничество-противостояние* для взаимодействующих стран не одинаково - вариант межгосударственной дисгармонии.

3. Наиболее эволюционно продвинутыми (прогрессивными) являются межгосударственные отношения, основывающиеся на «разумном компромиссе» обеих государств.

Мир объективно движется к всеобщей гармонии. Человечество, придерживающееся в своей деятельности диадной парадигмы «борьбы противоположностей», эту гармонию непрерывно нарушает, в чем природа глобального цивилизационного кризиса. Диадную парадигму человечество уже переросло. Если же оно продолжит следовать ей, то кризис неизбежно превратится в катастрофу с мало прогнозируемыми для человечества последствиями. Требуется смена диадной парадигмы развития на триадную.

Вместо заключения: почему научное сообщество так волнует, что было миллиарды лет назад и что будет через такую же бездну времени. Проблема, далекая от реальной жизни и вряд ли достоверно решаемая. Почему мощный интеллект научного сообщества не обратится к человеку и его социоприродному Дому? С тем, чтобы сделать жизнь человека благополучной, а его Дом – чистым и светлым, удобным для проживания?

Человечество не получает из космоса сигналов других более древних цивилизаций. Вероятно, они уже выросли из «детства»: отказавшись от экспансии в холодный и враждебный космос, они занялись благоустройством своего природного Дома и своего внутреннего мира.

Литература

Бушуев В.В., Голубев В.С. 2014. *Человек и время в эволюционирующем мире*. М.: ЛЕНАНД.

Бушуев В.В., Голубев В.С. и др. 2011. *Будущее России. Социогуманитарный проект*. М.: ЛЕНАНД.

Голубев В.С., Кураков А.Л., Тимирясова А.В. 2014. *Человековедение. Учебно-методическое пособие*. М.: ИАЭП; Казань, «Познание».

Голубев В.С. 2015. *От общества потребления к обществу социального гуманизма*. М.: ЛЕНАНД.

Голубев В.С. 2014. Структурная энергия и геополитика. *Энергетическая политика* 5: 37-44.

Голубев В.С. 1999. *Введение в синтетическую эволюционную экологию*. М.: Папирус Про.

Аннотация

Триадная парадигма трактует развитие на основе гармонического разрешения противоположностей путем рождения «нового», третьего. Социогуманизм рассматривается как разрешение противоположности социализм-капитализм. Три составляющих социогуманизма: от «общества потребления» к «обществу социального гуманизма», от социального к социогуманитарному государству, от «человека социального» к «человеку социально-духовному». Современный социогуманитарный кризис обусловлен задействованием в политике диадной парадигмы «борьбы» противоположностей и мировоззрением материализма.

Ключевые слова: диалектика, социогуманизм, триалектика.

Голубев Владимир Степанович, доктор геол.-мин. и кандидат хим. наук, Федеральный исследовательский центр «Информация и управление» РАН (ФИЦ ИУ РАН).

Адрес: 117463, Москва, ул. Голубинская, 25-2-298, v.s.golubev@bk.ru

Голубев Владимир Степанович, доктор геол.-мин. и кандидат хим. наук, главный научный сотрудник Федерального исследовательского центра «Информация и управление» РАН (ФИЦ ИУ РАН), директор Института глобальных проблем энергоэффективности и экологии. Автор более 400 работ в области естественных и гуманитарных наук, в том числе, 25 книг, из них 4 научно-популярные, 2 художественные. E-mail: v.s.golubev@bk.ru.