

С. И. ГОНЧАРУК

ПРИНЦИП ЗАКОНОМЕРНОСТИ И ЕГО РОЛЬ В СОЦИАЛЬНОМ ПОЗНАНИИ

Обоснование единства закономерных отношений в обществе вытекает из достижений современной науки, опирающейся на признание всеобщности принципов взаимосвязи, детерминизма, системности, развития во всех явлениях действительности. Целеполагающая деятельность человека в обществе не отменяет, а усложняет формирование и действие в нем законов и закономерностей, а также указывает на включенность в механизм их формирования и действия субъективного фактора.

Опираясь на принципы системного подхода к обществу, достигли значительных успехов в разработке некоторых аспектов методологии познания общественных явлений или процессов — выявление объективных оснований для установления социальных структур и составляющих их элементов, способов связи этих элементов, намечены подходы к разработке теории управления такими системами. С помощью системного подхода раскрывается связь структурных элементов любого вида общественных отношений в связи с особенностями социальной детерминации — выявления роли субъективного фактора в формировании и действии общественных систем.

Законы общества всегда выражают системное отношение либо общественных структур, либо их сторон. Это понимание законов вытекает из их общего определения как отношения сущностей или необходимой связи явлений, различных сторон сущности (явлений), где стороны сущности или сами сущности выступают элементами системы или подсистемы. Тем более что само общество определяется как саморазвивающаяся система связей и отношений, исторически возникающих между людьми как субъектами деятельности и социальными структурами как целостными образованиями, интегрирующими результаты деятельности масс людей.

Подытоживая сказанное, общественные законы можно опре-

делить как существенные, необходимые, общие связи человеческой деятельности, связи между социальными субъектами, а также сторонами, процессами, уровнями и т. д. общественной жизни как результатами этой деятельности. Они формируются, действуют, выступают принудительной силой определенного, а не произвольного отношения в любом виде деятельности, организуют или изменяют социальные системы любого уровня — цивилизации, формации, этносы, государства, все виды общественных отношений.

Понятие закономерности выражает устойчивые тенденции развивающихся процессов, их существенные стороны. Это действие закона во всем многообразии его форм.

Законы и закономерности в обществе могут выражать как воспроизведение достигнутых на данной ступени его существования связей (законы функционирования), так и необходимые связи изменения типа целостности, перехода ее в новое качество на основе разрешения возникающего и развивающегося противоречия (законы развития).

Законы развития в обществе реализуют противоречие структуры и функционирования системы, то есть перевод системного отношения на новый качественный уровень в результате развития орудий труда, технологии, а значит, под их влиянием способов управления и самоуправления в производственных коллективах или в обществе в целом, форм распределения, потребления, а также изменения социальной структуры, характера жизнеустройства, форм политической власти и т. д.

Структура общества определяется общественной структурой процесса труда как фундаментального и специфического вида и способа человеческой жизнедеятельности. В силу этого труд конституирует различные типы зависимостей людей друг от друга и особые формы их связи, выражающие социальность человеческих отношений. Отсюда следует, что формирование социальных целостностей (сфер общественной жизни) связано с возникновением различных по своим типам общественных отношений как необходимых условий трудовой деятельности.

Сегодня никто не сможет опровергнуть утверждение К. Маркса о том, что «процесс труда... всеобщее условие обмена веществ между человеком и природой, вечное естественное условие человеческой жизни, и потому он не зависит от какой бы ни было формы этой жизни, а, напротив, одинаково общ ее общественным формам»¹.

Основными типами общественных отношений, необходимыми для воспроизводства общественной жизни — материального производства, воспроизводства людей, всех форм общения, в том числе и задач саморегулирования и управления, выступают экономические, политические, правовые, социальные, духовные отношения, каждая из которых обладает относительной самостоятельностью и могут рассматриваться как особый вид системной целостности, имеющей свои особые законы функционирования и развития. Все общественные отношения, в свою очередь, имеют довольно сложную структуру. На их основе возникают различные по своему характеру целостности, выражающие либо интегративную всеобщую связь всех общественных отношений (социум, цивилизация), либо отдельных их типов (например базисных, надстроечных, идеологических и т. д.). По типам общественных отношений общество дифференцируется на целостности, именуемые некоторыми авторами сферами.

Системное понимание общества требует установления детерминистской зависимости между выделенными общественными сферами как элементами системы и выявления их системообразующего основания, что по сути конституирует общественный закон любого уровня — социологический, экономический, политических отношений и т. д.

В социологической науке общество может анализироваться с четырех точек зрения, что позволяет раскрыть взаимосвязь законов различных типов, выражающих существенные отношения структурных элементов социума и их взаимодействие с законами различных сфер.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 23. С. 195.

Во-первых, с точки зрения соотношения субстанциональных основ социума, что отражается в понятиях общественного бытия и общественного сознания, материального и идеального, вещного и духовного, объективного и субъективного. С помощью этих понятий осмысливается специфика социального детерминизма, раскрывающаяся в различии двух типов системообразующих отношений — объективного и субъективного в деятельности человека и общества, что позволяет понять роль целеполагания (субъективного) в изменении объективного, в том числе и в материальных общественных отношениях.

Общественное бытие, отражаясь в общественном сознании, само под влиянием общественного сознания подвержено изменению. С точки зрения функционального отношения, общественное сознание первично по отношению к общественному бытию, а в субстанциональном — общественное бытие первично по отношению к общественному сознанию.

Человеческая деятельность, через которую реализуются все общественные законы, всегда является целеполагающей. Вместе с тем требования общественных законов не внешнее по отношению к деятельности людей, а необходимое условие для реализации их целей. Своё субстанциональное бытие законы получают в «переборе» возможных путей, форм, способов деятельности, при столкновении многообразных интересов и целей масс людей или их групп именно для реализации своих интересов, то есть в системном отношении, благодаря которому сохраняется социальная целостность при её необходимой дифференциации, свойственной для каждой ступени развития общества. Отсюда и принудительный характер закономерных связей (как действующих слепо, так и познанных и сознательно применяемых). Оно есть системное отношение и направлено против таких отклонений в реализации общественных отношений любых типов, которые бы подрывали системный характер целостности социума и его сфер. Формирование общественного закона происходит во времени и пространстве, то есть закономерное отношение зарождается, утверждается, развивается.

Принудительность закономерного отношения проявляется как в воспроизведении достигнутого типа системного отношения, так и в его развитии, изменении и саморазрушении. Познание требований законов функционирования и развития общественных отношений задает обществу направление его необходимых перемен или совершенствования отношений внутри целого. Эта проблема исследуется в теории самоуправления общественными процессами.

Во-вторых, общество рассматривается с точки зрения установления материального основания социальной целостности, от которого в конечном счете зависит существование всех сфер (или подсистем). Этот подход связан с оценкой общества как целого, как части природы и с установлением его материального каркаса, порождающего для своего существования необходимые структуры. Многие философы таким основанием считают способ производства материальных благ как конкретно-историческое единство производительных сил и производственных отношений. Данное положение вытекает из обоснования роли труда как основы всей общественной жизни.

Этот аспект анализа общества ставит задачу раскрыть законы структуры, функционирования и развития способов производства, то есть взаимодействие производительных сил и производственных отношений как главных детерминантов общественных перемен. Однако при этом нельзя не учитывать влияния на процесс исторических перемен и иных причин и зависимостей.

Известно, что в функционировании и развитии отдельных цивилизаций их жизнеустройство, различные политические и социальные институты не только возникают под влиянием того или иного способа производства, но и формируются на основе их зависимости от природных и социально-исторических факторов.

Вместе с тем развитие всех цивилизаций подтверждает существование исторической тенденции укрепления связи непосредственного производителя со средствами производства.

В-третьих, системное рассмотрение общества на основе взаимодействия базисных и надстроечных явлений дает возможность рассмотреть конкретный способ взаимосвязи материальных (экономических) отношений и различных типов ими определяемых идеологических отношений и соответствующих им организаций и учреждений (надстройки).

Это направление системного анализа позволяет выявить законы функционирования и развития базиса общества как совокупности экономических отношений, законов перехода от одного базиса к другому, а также законы функционирования и развития надстроечных отношений и соответствующих им организаций и идей.

Анализ надстройки общества с точки зрения организации общественной системы, придания ей целостности и саморегулирования и управления приводит к выделению идеологической организации общества, политических и правовых институтов власти. С помощью этой надстройки общество осмысливает свое бытие и находит пути к его совершенствованию. В данном аспекте анализа раскрывается роль различных форм общественного сознания, в том числе и философии, политических партий и общественных движений, с помощью которых общество может реализовать требования законов изменения материальных и идеологических отношений, то есть осуществить саморегуляцию на основе детерминистских связей всех элементов общественной системы.

В-четвертых, системное рассмотрение общества имеет целью выявить формы социальных целостностей в виде групп людей, имеющих свои способы организации и соответствующие им объективные законы: семью, род, племя, народы, нации, классы, различные группы и прослойки и т. д.

Указанные срезы системного анализа общества имеют большое методологическое значение для установления принципов детерминистского отношения внутри системной целостности, а также способствуют выработке определенной системы категорий для описания общественных явлений и процессов с

помощью открытых законов их функционирования и развития.

Для уяснения сути поставленной в статье задачи следует дать краткий анализ механизма формирования и действия общественных законов, что позволит уяснить их всеобщность (в любом обществе и на любой ступени его функционирования и развития), а также выявить особенности их проявления, поскольку любой закон действует в социальном времени и социальном пространстве, что для принятия управленческих решений требует конкретно-исторического анализа сложившейся ситуации.

В общем виде понятие механизма формирования и действия общественных законов можно определить как конкретно-исторический способ реализации через целеполагающую деятельность людей существенных и необходимых отношений в любой социальной системе, благодаря которым выражается ее структурная целостность, то есть либо воспроизводится конкретный тип структуры, либо осуществляется ее перевод на качественно высший способ системного отношения. При этом отметим, что каждый тип общественного закона имеет свой особый механизм действия, поскольку в его движении реализуются объективные системные противоречия, что, в свою очередь, связано с особенностями системы.

Системное отношение в любом виде целостности есть ее продукт и условие существования и развития. Оно находит свое выражение в законах конкретных видов общественной деятельности, где устанавливается необходимая и существенная связь ее субъектов. Образующим звеном социальной целостности выступает целеполагающая деятельность как существенная сторона функционирования и развития производственных отношений. Именно через нее социальный субъект (общество, класс, личность) осознает способ своего бытия и необходимый характер тех или иных связей в обществе. Этот процесс осуществляется в борьбе людей за свои интересы (личные, групповые, классовые, национальные, государственные и т. п.), которые могут как совпадать с общественными интересами, так и находиться в противоречии с ними. Роль и значение субъективного фактора в меха-

низме действия общественных законов в процессе превращения возможности в действительность в конечном счете зависит от господствующих в обществе форм собственности на орудия и средства производства, которые, в свою очередь, определяют интересы и цели деятельности социальных субъектов.

Единство самолетерминации и саморазвития в обществе, как и в любой органической системе, предполагает наличие внутреннего системообразующего процесса — механизма создания, воспроизведения и изменения условий существования системы. Как известно, важнейшим признаком органической системы является самосопряженность системы с условиями ее существования. В этой самосопряженности, предполагающей внутреннее противоречие в отношениях ее элементов, и заложен внутренний источник развития любой целостности, поскольку в порождаемых и воспроизводимых ею внутренних условиях существования закладываются предпосылки ее развития.

Здесь проявляется взаимосвязь законов строения и функционирования общественных систем как в их самостоятельном значении, так и во взаимодействии с законами развития. Так, в любом способе производства материальных благ не может существовать неизменность уровня развития его производительных сил. Непрерывность материального производства, разрешение постоянно воспроизводящегося противоречия между обществом и внешней природой приводят к совершенствованию орудий труда, техники, технологии, росту профессиональной подготовленности работников. И этот процесс идет тем быстрее, чем больше производственные отношения стимулируют деятельность людей труда, которые при этом удовлетворяют свои жизненные потребности и интересы. В результате в способе производства может возникнуть противоречие между производительными силами и устаревшими формами производственных отношений, если они сдерживают развитие производительных сил.

Во всех случаях принятия управленческих решений надо исходить из данных о сущности происходящих событий, получаемых на основе конкретных социальных исследований, а не толь-

ко из общих принципов социальной философии. Принципы системного анализа могут быть использованы для исследования требований законов функционирования и развития общественных систем. В социальном познании принципы формационного и цивилизационного подходов, применяемые к анализу конкретного общества, не противоречат друг другу, поскольку они опираются на системные исследования социальных структур любого уровня и среза. На основе их взаимодополнения имеется возможность избежать схематизма в научных оценках явлений и процессов общественной жизни.

По моему мнению, задача социальной философии ныне состоит в том, чтобы больше внимания уделять изучению особенностей действия общих законов функционирования и развития в странах, относящихся к различным цивилизациям, поскольку прежние социологические исследования отражали исторический опыт развития стран западной цивилизации. Цивилизационный подход в социальном познании способствует уяснению особенностей в действии общих закономерностей, в том числе и в характере детерминации в формировании и действии специфических законов конкретных цивилизаций (то есть таких, которые свойственны каждой отдельной цивилизации).

Точкой отсчета в социальном познании является определение отношения изучаемого социума к конкретной цивилизации, то есть к относительно замкнутым социальным системам, имеющим свой особый тип жизнеустройства и культуры. Под жизнеустройством цивилизации понимается совокупность преобладающих форм социальных отношений в основных видах деятельности — в производстве средств жизни, политических отношениях, сферах социальных отношений и духа. Характер видов деятельности в значительной мере определяется природно-климатическими условиями жизни этносов.

Жизнеустройство выражает объективные внутрисистемные связи, характеризующие основные виды деятельности людей (земледелие, скотоводство, промышленность), уровень общественного разделения труда, достижения науки и техники, прак-

тикующуюся технологию производства и т. д.

Осуществление основных видов труда требует создания и функционирования устойчивых кооперативных отношений, выражающих солидарное действие. Другие функции жизнеобеспечения достигаются индивидуальным трудом, требующим самостоятельности и творчества. Историческая тенденция относительно замкнутых обществ состоит в расширении и укреплении все новых и новых типов кооперативных связей, соединения непосредственного производителя со средствами производства, победе коллективистских отношений, укреплении всесторонних связей между всеми народами планеты.

Жизнеустройство любого социума постоянно совершенствуется под влиянием изменения составляющих его структур, в том числе способа производства, а также природных условий. Смена способов производства не всегда ведет к полному разрушению традиционных для данных обществ основ жизнеустройства, что зависит от устойчивости детерминистских отношений в основных видах труда — суровой природы, незначительного количества населения и др. Эти основы обеспечивают устойчивость типа цивилизации. Вместе с тем претерпевают изменения формы коллективистских отношений, основанных на индивидуальном труде, появляются новые формы собственности на средства производства, в том числе групповые, кооперативные различных типов. Именно такой путь развития характерен для России как полиэтнической евразийской державы, сложившейся на синтезе восточных и западных культур, и жизнеустройство народов которой выражает общинные, коллективистские, солидарные отношения в труде, в управлении общественными делами, во всех видах социальных связей, что и закреплено в традициях, обычаях, нравах.

В странах Центральной Европы в силу исторической судьбы и природно-климатических факторов утвердились формы жизнеустройства с преобладанием частно-индивидуалистических способов деятельности в основных видах труда, хотя и здесь возникли и развиваются кооперативные отношения.

Законы возникновения, функционирования и развития западной цивилизации по формационному принципу выявлены и сформулированы К. Марксом в его «Капитале». Разработанная им концепция материалистического понимания истории подтверждается историей развития стран европейского континента. Что же касается стран Востока, в том числе и России, то он их развитие не исследовал, хотя его указания на специфические черты азиатского способа производства для цивилизационного анализа имеют существенное значение.

«Стыковка» формационных и цивилизационных принципов и методов познания дает возможность выявить некоторые общие и особенные законы функционирования и развития различных цивилизаций, хотя всесторонних и глубоких исследований этой проблемы не проводилось. Даже один из крупнейших теоретиков историко-философского постижения общественных устройств А. Д. Тойнби (1889— 1975), изучавший историю 21 цивилизации, в своих выводах не ставит задачу найти их общий закон развития. По его мнению, перед любой цивилизацией историей ставятся «вызовы», но не каждая цивилизация на них одинаково реагирует. Некоторые цивилизации в ответ на «вызов» переводят себя в более высокое, более совершенное состояние с точки зрения усложнения своей структуры².

Безусловно, системное отношение «природа — общество», «военное и экономическое противостояние народов и государств» включается в закономерную связь, но эти отношения должны быть объяснены определенными причинными или функциональными зависимостями. Для Тойнби неприемлем конкретно-исторический подход к исследованию истории. Он больше занят обнаружением общих черт в различных общественных устройствах. В результате у него Петр I выступает двойником древнеегипетского фараона Эхнатона, а прообразом милитаризма гитлеровской Германии оказывается политика ассирийского царя Тиглатпаласара III (VIII в- до н. э.). Многие ис-

² См.: Тойнби А. Д. Постигание истории. М., 1991. С. 40, 80, 113, 119 и др.

торики и экономисты, занятые «конструированием» законов развития общества, формулируют в них произвольно выхваченные связи и отношения, не обладающие всеобщностью, необходимостью, существенностью.

Отношение «вызова и ответа» есть слишком широкая абстракция, не отражающая конкретное системное отношение при взаимодействии природы и общества. Напомним читателю, что сторонники географического детерминизма объясняли зависимость социального устройства той или иной цивилизации от климата, ландшафта без учета влияния на него других составляющих. Подобного рода утверждения, выдаваемые за научные законы, не обладают гносеологическими требованиями, предъявляемыми к законам науки (адекватность и полнота описания объективной реальности, интерпретируемость, проверяемость, истинность, достоверность и простота).

Основной недостаток исследований о действии общих социологических законов, как он отразился в ряде работ философов и экономистов советского периода, состоял в том, что почти все авторы выводы К- Маркса, полученные на основе изучения развития стран Западной Европы, толковали как всеобщие. Никто не сомневался в том, что Россия идет по тому же пути развития, что и Западная Европа, только с некоторым отставанием. Никто не обращал внимания на то, что тип жизнеустройства России существенно отличается от европейских стран, что ее экономические уклады весьма многообразны, что по отношению к присоединившимся народам Россия не проводила колониальную политику.

Детерминистские отношения в функционировании и развитии способов производства на российской почве подпитывались историческими, природными факторами. На их формирование и функционирование оказывали влияние традиции, менталитет, ценностные ориентации деятельности, сложившиеся в условиях огромных пространств, сурового климата, малого количества населения, смешения народов и религий. Совместная деятельность народов России сформировала отличный от западной ци-

визации тип отношений, где преобладает жизнеустройство, практиковавшее коллективистские, солидарные формы и способы труда в самоорганизации и управлении. Тот факт, что народы России миновали рабовладельческую стадию развития, оказал глубочайшее воздействие на формирование политических и духовных отношений. Христианская религия по сути стала донаучной формой осознания общего интереса граждан мощнейшего государства.

Проблема диалектического единства общих и особенных законов довольно сложная и в теоретическом отношении мало разработана. Особенное может проявиться в изменении формы проявления процесса, временного интервала действия отношения в социуме, неоднозначных результатах в отношениях и т. д. Переход от первобытного строя к рабовладельческому как определенный тип социальной революции протекал сотни лет. Он оканчивается возникновением рабовладельческого государства как нового типа власти. Буржуазная же революция, решавшая задачу перехода от феодального строя к капиталистическому, начинается со стихийного зарождения капиталистических отношений еще в условиях феодализма, а заканчивается политической революцией, то есть взятием политической власти в руки представителей класса буржуазии. Она, как правило, имеет насильственные формы борьбы, осуществляется в виде вооруженного восстания, в котором принимают участие широкие массы народа — крестьянство, ремесленники, собственники заводов и фабрик.

Общий закон отражает существенное отношение сторон сущности процесса, а проявляется он в конкретноисторических событиях, которые проистекают по ряду сходных и несходных причин. Нахождение общего в единоличном — довольно сложная логико-методологическая процедура. Открытие общего, сущностного отношения в действии закона есть выход к пониманию тенденции, повторяющегося в процессе, которое реализуется в движении единичного или особенного, что всегда происходит в историческом времени и в определенном социальном

пространстве, имеющем свои измерения. Такого рода знание иногда называют исторической закономерностью, а его основанием является накопленный веками социальный опыт того или иного этноса, воплотившийся в традиции, нормы морали и права.

Особенное отражает и черты характера личности, возглавляющей прогрессивные социально-экономические перемены в обществе, менталитет народа и руководящей элиты. Общее реализуется в массовости события, его неоднократном воспроизведении и повторении. Поэтому действие общего закона в функционировании и развитии социума может быть выявлено лишь через значительный отрезок времени, на существенных событиях (на формах экономических и политических отношений).

Формирование особенного в действии общего закона не укладывается в однолинейную схему детерминистских отношений в любой социальной структуре — способе производства, функционировании базисных отношений и надстроечных институтов. Оно всегда порождение единичных обстоятельств истории, так называемой судьбы, благоприятных или неблагоприятных изменений в развитии науки и техники.

Решение проблемы общего и особенного в формировании и действии общественных законов связано с исследованием механизма внутрисистемного отношения в различных социальных структурах, а также между ними. Причем эти отношения могут иметь как жесткую (однозначную), так и вероятностную детерминацию, что усложняет фиксацию закономерного отношения.

Жесткая, однозначная связь обычно выражает отношение структур, подсистем как результативной в деятельности масс людей, например отношения производительных сил и производственных отношений, базиса и надстройки, элементов надстройки. Она отражает определяющее отношение таких структур в системе, не отрицая их взаимодействия, взаимовлияния. Например, характер производственных отношений в конечном счете зависит от уровня развития производительных сил, хотя производственные отношения оказывают обратное воздействие на

развитие производительных сил. При определяющей роли базиса по отношению к надстройке последняя может иметь относительную самостоятельность. С ее помощью формируются законы функционирования нового базиса.

Вероятностная детерминация имеет самые различные формы своего проявления в реальном движении массовых событий, которые имеют многофакторную детерминацию, множественность вариантов отношений. Становление капиталистических отношений в различных странах Западной Европы в точности не повторяло историю Англии периода первоначального накопления, что объясняется определенными причинами.

В условиях действия законов вероятностной детерминации в обществе для начала его формирования и развития немаловажное значение имеют не только материальные факторы в виде необходимого уровня развития производительных сил, изменений в технологии производства, но и организационные формы регулирования производства, соответствующие правовые акты, проверенный веками социальный опыт. Экономические отношения в обществе не только зависят от форм собственности на орудия и средства производства, но и корректируются архетипом данного народа, имеющим корни в материальных и духовных глубинах социального бытия, в его культуре, религии, задающих духовную оболочку национального самосознания, составной частью которого выступают ценностные ориентиры деятельности, с помощью которых человек осознает свое место в мире, определяет цели своей деятельности и способы их реализации.

Значительные особенности имеет проявление вероятностной детерминации в законах развития способов производства, требующих изменения или совершенствования форм собственности на орудия и средства производства. Историческое творчество всегда требует свободы поиска и выбора, учета коренных экономических и политических интересов масс, поддержки и развития нового во всех видах деятельности.

Свое понимание принципа закономерности и соотношения общего и особенного в их проявлении в обществе автор основывает на принципах материалистического понимания истории и материалистической диалектики. Поэтому в заключение целесообразно высказать отношение к позиции многих западных философов и социологов по анализируемым в работе проблемам.

Известно, что эти ученые не приемлют диалектико-материалистическую, гносеологическую и методологическую концепции и по исследуемым вопросам опираются на принципы идеалистического понимания общества и его истории и метафизического метода мышления. При истолковании исторических явлений и процессов они отрицают материалистический детерминизм, дают субъективистские оценки общественным событиям, подчеркивая лишь их идеологическую обусловленность. Положения материалистического понимания истории не учитываются будто бы в силу их научной несостоятельности, хотя достаточной аргументации этого тезиса не дается.

Напомним, что в западной философии и социологии во второй половине XX в. четко обозначились две тенденции по отношению к изучению проблемы общественных законов.

Первая тенденция состоит в отрицании объективного характера законов развития общества. История скорее рассматривается как скопление фактов, не имеющих под собою единой сущностной основы. Правда, некоторые социологи не отрицают существования в обществе законов его функционирования, толкуя их как своего рода гипотетические правила, выведенные эмпирическим путем. Для обоснования своей позиции они ссылаются на тот факт, что по своему объекту исследования социальное познание не может использовать те методологические принципы, которые применяются при изучении явлений природы. Даже такой видный философ XX в., как К. Поппер, отрицает значение статистических закономерностей в познании явлений общества.

Вторая тенденция — это спекулятивное конструирование таких закономерностей, которые отрицают социальное развитие,

то есть качественные превращения социальных структур. Они отрицают научность понятия общественно-экономической формации, интерпретируя его на свой лад.

К. Поппер и др. представители западной философии утверждают невозможность построения общей социологической теории, поскольку она не сможет отразить всего конкретного многообразия, присущего действительности³.

Одним из излюбленных тезисов, направленных против концепции развития и его законов в обществе, является утверждение, что в истории отсутствует повторяемость как одна из основных черт закона и что здесь наблюдаются лишь единичные неповторимые факты. Придерживаясь метафизического метода мышления, эти философы отрицают возможность существования общего в единичном и особенном. Такое противопоставление общего единичному (и индивидуальному) исходит из неверных представлений о самом процессе развития общества. Эти представления игнорируют материальную детерминированность исторических событий, которые рассматриваются как дискретные и не имеющие между собой внутренней связи, вытекающей из непрерывности в развитии материальных условий жизни.

Несостоятельность метафизического противопоставления общего индивидуальному (единичному), как и неокантианского различия наук о природе и истории, признается даже рядом современных западных историков. Эту несостоятельность они связывают прежде всего с порочностью идеографического метода в истории и социологии, требующего лишь описания единичного и отрицающего саму попытку теоретических обобщений.

Нынешняя западная социология выработала понятийный аппарат, способный выразить данные эмпирических наблюдений, но она не имеет категорий, раскрывающих глубинные, сущностные процессы общественной жизни. Нельзя не согласиться с мнением Д. Ч. Маккини об идиографическом направлении в западной социологии: «Последний и наиболее важный в методо-

³ See: Popper K. The Poverty of Historicism. London, 1957. P. 46.

логическом отношении источник идиографического направления, или, более точно, идиографически-номотетического смешения, заключается в проблеме абстракции. Все явления будут уникальными, если их рассматривать на достаточно низком уровне абстракции. Задача науки всегда состояла в концептуализации этих явлений в абстрактных терминах для того, чтобы понять их общий характер»⁴. Нельзя не согласиться с этой точкой зрения.

⁴ Беккер Г., Босков А. Современная социологическая теория. М., 1961. С. 239.