

Е. П. ПОЛИКАНОВА

СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА ОБЩЕСТВА

Вопросы изучения социальной структуры общества занимают важное место в социальной философии. В данной статье мы попытаемся изложить различные воззрения на социальную структуру общества.

Социальная структура – это совокупность социальных групп, классов, слоев, каст и т. д., различающихся их положением и ролью в общественной жизни. Каждый человек имеет соответствующий статус, т. е. определенное место в обществе, поскольку относится к той или иной социальной группе. Это место в первую очередь определяется отношением к средствам производства, вообще к собственности, а также полом, возрастом, происхождением, уровнем образования, профессией, семейным положением и некоторыми другими характеристиками.

Уже в античную эпоху Платон, создавая свою концепцию идеального государства, обращал внимание на социальную структуру. Разработанная им модель общества включает три сословия: философов, управляющих государством, воинов и работников (крестьян, ремесленников). Функция работников состоит в повиновении философам-правителям и добывании для государства жизненных ресурсов. При анализе возникновения государства в качестве аргумента в пользу сословного деления общества античный мыслитель ссылается на принцип разделения труда. Полис – это совместное поселение, обусловленное общими потребностями, и их удовлетворение требует разделения труда. Поддержание и воспроизведение иерархии сословий, жесткое соблюдение раз и навсегда введенного порядка частной и политической жизни – важнейшее условие справедливого государства.

Другое представление о социальной структуре разрабатывал выдающийся французский социалист-утопист Фурье. Он выделяет

пять классов: двор, знать, буржуазия, народ, чернь. Каждый класс относится враждебно к другому. Основное противоречие – между богатыми и бедными.

Что общего между двумя этими представлениями о социальной структуре? Во-первых, по Платону и по Фурье, социальная структура – это определенное множество социальных групп, различающихся между собой исполнением тех или иных функций в обществе, а также размером богатства. На основе этих различий в социальной жизни складываются определенные и довольно жесткие отношения между группами в сфере властных структур и богатства. По мере развития общества характер этих отношений меняется: власть одних групп ослабевает, других – усиливается, богатство перераспределяется в пользу других групп. Но вместе с тем эти отношения весьма устойчивы и на протяжении долгого времени остаются постоянными. Во-вторых, и по Платону, и по Фурье, в основе социальных слоев лежат определенные позиции, которые они занимают в обществе: власть, богатство, возможность или невозможность присвоения.

К. Маркс и Ф. Энгельс на основе материалистического понимания истории проанализировали социальную структуру добуржуазных обществ и капитализма. Следует подчеркнуть, что, как писал сам Маркс, он не открывал существование классов в том или ином обществе, это до него сделали французские историки Гизо, Минье и др. Но анализ классов Маркс дает в связи с изучением общественных отношений, носителями которых являются те или иные социальные классы. Основными классами буржуазного общества они считали класс капиталистов, пролетариат и крестьянство. Разработанная ими теория перехода от капитализма к коммунизму предполагает формирование такой социальной структуры, которая коренным образом отличается от капиталистической. Изменения должны коснуться, во-первых, состава групп, во-вторых, социального положения новых специфических для социализма классов, в-третьих, отношений между классами. А в будущем коммунистическом обществе, согласно Марксу, исчезнут классы, потому что исчезнут классовобразующие признаки, и в первую очередь частная собственность на средства производства. Но, конечно, сохранится

социальная дифференцированность людей, ибо сохранится общественное разделение труда.

Но у Маркса нет определения классов. Такое определение дал В. И. Ленин в работе «Великий почин»: «Классами называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы – это такие группы людей, из которых одна может себе присваивать труд другого благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства»¹.

В этом определении выделяются основные классовобразующие признаки общественных классов, и основным из них является различие по отношению к средствам производства. Ленинское определение классов содержит четыре взаимосвязанных признака классовых различий: 1) место класса в исторически определенной системе общественного производства; 2) отношение к средствам производства; 3) роль класса в общественной организации труда; 4) способ получения и размеры получаемой доли общественного богатства и возможность присвоения чужого труда.

В определении В. И. Ленина развивается и утверждается важное положение К. Маркса о том, что «существование классов связано лишь с определенными историческими фазами развития производства»², т. е. общественные классы есть продукт развития общественного производства в условиях появления собственности на средства производства и представляют продукт эксплуататорского общества. Частная собственность на средства производства является источником раскола общества на классы.

Класс является определенной общностью людей, которая складывается на базе экономических интересов и отношений собственности. Он базируется на глубоких, очень важных для общественного бытия человека ценностях. Мы считаем, что классовый подход при исследовании социальной структуры общества, разработанный

¹ Ленин В. И. Полн. Собр. соч. Т. 39. С. 15.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 28. С. 427..

в марксизме, очень важен для изучения и теоретического осмысления современных обществ, поскольку классовообразующие признаки не исчезли.

Другие ученые понятие «социальная структура» используют в широком и узком смысле. Так, согласно Т. Парсонсу, социальную систему делают системой не просто взаимовлияние и взаимозависимость людей, но определенные стереотипы, поддерживающие формы поведения людей. Они описываются с помощью категории «социальная структура», обозначающей те закономерности их существования в социальной системе, которые либо предохраняют ее от возникновения нестабильности и конфликтов, либо делают их социально приемлемыми.

Некоторые исследователи вместо понятия «социальная структура» используют понятие «социальная стратификация». Так, П. А. Сорокин дал интересный и содержательный анализ категории «социальная стратификация», которую он определяет следующим образом: «Социальная стратификация – это дифференциация некой данной совокупности людей (населения) на классы в иерархическом ранге. Она находит выражение в существовании высших и низших слоев. Ее основа и сущность – в неравномерном распределении прав и привилегий, ответственности и обязанности, наличии или отсутствии социальных ценностей, власти и влияния среди членов того или иного сообщества»³.

Формы социальной стратификации разнообразны. Если среди членов общества есть и имущие, и неимущие, то в таком обществе имеет место экономическое расслоение. Кроме того, если в обществе есть управляющие управляемые, то это значит, что оно политически дифференцировано. Затем, если члены общества разделены на различные группы по своим занятиям и при этом профессии различаются по престижности, а члены профессиональной группы делятся на руководителей и подчиненных, то такая группа профессионально дифференцирована.

Таким образом, П. Сорокин выделяет три основные формы социальной стратификации: экономическая, политическая, профессиональная. И обычно эти формы тесно переплетены. Представители высших экономических слоев одновременно относятся и к выс-

³ Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1993. С. 285.

шим политическим и профессиональным слоям, а неимущие обычно лишены гражданских прав и находятся в низших слоях профессиональной иерархии, хотя бывают и исключения.

П. Сорокин считает, что социальная стратификация является постоянной характеристикой любой социально организованной группы. Общество всегда социально дифференцировано, и социальная стратификация – это постоянная характеристика любого организованного общества.

Очень важное значение в концепции П. Сорокина имеет и теория социальной мобильности. Этот термин впервые был введен именно П. Сорокиным, и он очень широко применялся и применяется в исследованиях социальной структуры общества. Социальная мобильность – это социальное перемещение или переходы людей из одних общественных групп и слоев в другие. Это также продвижение к позициям с более высоким престижем, доходом и властью. Кроме социального восхождения, могут иметь место и нисхождение, деградация. Понятие «социальная мобильность» используется также и для характеристики степени «открытости» или «закрытости» социальных групп в обществе.

Социальные связи и отношения человека в обществе разнообразны и многозначны. Он включен во множество различных общностей и является представителем определенного класса, народа, этноса, нации и т. д. Одновременно он включен и в определенную микросоциальную среду и принадлежит к различным микросоциальным общностям, а также выступает представителем какой-то расы, половой и возрастной группы, социального класса, касты и т. д.

Не оставляет без внимания П. Сорокин и теорий классов. Все многочисленные концепции классов он делит на «монистические» – выделяющие класс на основании одного признака и изображающие его как элементарную группу, и на теории «плюралистические», выделяющие класс на основании многих признаков.

Представители первого направления выдвигают следующие теории классов: расовую, профессиональную, социального ранга (т. е. объем прав) и по величине богатства. Ко второму направлению относятся распределительная теория классов и производственная. П. Сорокина совершенно не устраивает и определение классов

у К. Маркса. Он считает, что его нет у Маркса, так как рукопись III тома «Капитала» обрывается на анализе понятия класса.

Очевидно, можно согласиться с П. Сорокиным, что определения классов у К. Маркса нет, хотя совершенно очевидно, что в качестве главного признака отнесения к тому или иному классу у Маркса выступает характер производственных отношений и важнейшее отношение собственности.

Как же сам автор «Системы социологии» определяет классы? Нужно отметить, что П. Сорокин классы считает такой социальной группой, которая сыграла колоссальную роль в общественной жизни XIX и XX веков. Для него классы являются кумулятивной, нормальной, солидарной, полузакрытой и приближающейся к открытой, типичной для нашего времени группой. Эта группа составлена из трех основных группировок: профессиональной, имущественной, объемно-правовой. «Совокупность лиц, сходных по профессии, по имущественному положению, по объему прав, а следовательно, имеющих тождественные профессионально-имущественно-социально-правовые интересы, составит класс»⁴.

Остановимся вкратце на концепции П. Сорокина, касающейся проблемы социального расслоения населения на различные коллективы, общности. П. Сорокин считает, что только взаимодействующие индивиды составляют коллективное единство, так как между их поведением устанавливается функциональная связь. А поскольку интенсивность взаимодействия между людьми различна и степень взаимообусловленности поведения индивидов различна, то это ведет к появлению в обществе целой пирамиды коллективных единств, то есть разного рода общностей. Чтобы иметь правильное представление о строении и составе населения, т. е. о социальной структуре, П. Сорокин вводит три группы общностей: элементарные группы, кумулятивные и сложный социальный агрегат⁵.

1. Элементарное коллективное единство есть реальная совокупность лиц, объединенных в одно взаимодействующее целое каким-либо одним признаком, достаточно ясным и определенным, не сводимым к другим признакам. Примером таких общностей яв-

⁴ Сорокин П. А. Система социологии. Т. 2. М., 1993. С. 358.

⁵ Сорокин П. А. Система социологии. Т. 2. М., 1993. С. 65.

ляются религиозные объединения, группы, объединяющиеся по сходным профессиям или принадлежащие к одному полу, и т. д.

2. Кумулятивная социальная группа представляет собой совокупность взаимодействующих сил, связанных в одно взаимодействующее целое не одним, а двумя, тремя или рядом сходных элементарных признаков. Примером такой группы является группа людей, которая принадлежит не только к одной религии, но и к одному государству, и к одной профессии.

3. Социальный сложный агрегат представляет «соединение лиц, заключающее в себе два или большее число различных элементарных коллективных единств, или два или большее число различных, кумулятивных групп, или и элементарные, и кумулятивные коллективные единства»⁶.

Таким сложным социальным агрегатом фактически является все население, занимающее ту или иную территорию.

Очень интересен дальнейший ход рассуждений П. Сорокина о том, какие же признаки вызывают притяжение и группировку сходных в отношении этого признака индивидов в коллективное единство. В качестве таких признаков для объединения в элементарные общности или группы выступают следующие: расовые, половой, возрастной, семейная принадлежность, государственное подданство, язык, профессия, имущество (богатство или бедность), объем прав, религия, принадлежность к политической партии, ряд признаков психологического характера и многие другие.

В соответствии с этими признаками П. Сорокин выделяет важнейшие элементарные группы, на которые распадается население современных «культурных стран». Это:

1) расовая, 2) половая, 3) возрастная, 4) по семейной принадлежности, 5) по государственной принадлежности, 6) языковая, 7) профессиональная, 8) имущественная, 9) объемно-правовая, 10) территориальная, 11) религиозная, 12) партийная, 13) психологическая.

В действительности в общественной жизни элементарные группы встречаются реже, чем кумулятивные. В кумулятивных общностях в одно организованное целое связаны несколько элементарных групп.

⁶ Там же. С. 66

Классификацию кумулятивных групп П. Сорокин проводит в зависимости от свойств, образующих их элементарных группировок: в зависимости от числа элементарных групп (кумуляции – двойные, тройные и т. д.), в зависимости от их характера – государственно-религиозная, партийно-профессиональная и др., в зависимости от способа кумуляции; кумулятивные группы – открытые и закрытые, нормальные, ненормальные, антагонистические и солидаристические, типичные и нетипичные и т. д.

В чем же смысл этой теории элементарных и кумулятивных социальных групп? П. Сорокин однозначно отвечает на этот вопрос. В обществе множество групп, они различны по составу, по сложности, и эта теория дает возможность очень быстро и легко отнести ту или иную группу или общность общества к элементарной или кумулятивной, дает возможность получить точную и определенную характеристику природы данной группы, ее состава, характера и содержания.

Таким образом, краткий анализ различных теорий социальной структуры показывает, что проблема социальной структуры сложна и многоаспектна. Общество как целостное социальное образование представляет собой продукт взаимодействия людей, поступающих сознательно и преследующих сознательно поставленные цели и задачи. Они принадлежат к определенным классам, слоям, группам, кастам и т. д. У них разные интересы и влечения, и чтобы общество развивалось стабильно и без социальных катаклизмов, необходимо знать, какие классы, слои, группы составляют его структуру, каков их жизненный уровень и т. д. Поэтому анализ социальной структуры всегда будет представлять интерес с точки зрения не только теории, но и практики.