

ИНФОРМАЦИЯ

Д. В. ДЖОХАДЗЕ

НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ В ИНСТИТУТЕ ФИЛОСОФИИ РАН, ПОСВЯЩЕННАЯ 180-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ К. МАРКСА

Каждая эпоха имела свои идейные ориентиры. Одним из главных идейных ориентиров в «постсоциалистическое» время была и остается абсолютно ненаучная критика марксизма со стороны тех, кто мало или вовсе в нем не разбирается. И это не удивительно, так как еще при жизни Маркса (как и в наше время) существовали два взаимоисключающих вида марксизма – истинный, аутентичный, и ложный, догматизированный, схоластический. Второй вид имел в виду Маркс, когда сказал, что он «не марксист».

Сегодня многие пишут с восторгом об окончательном «крахе» марксизма. С этим утверждением согласиться нельзя, так как коммунистические идеи изначально принадлежат не Марксу, а возникли еще в эпоху античности, и, раз возникнув, они не только не потерпели крах, но в дальнейшем получили интенсивное развитие в объективном идеализме Платона и даже в недрах христианской религии. Нечего и говорить о европейском просветительстве и утопическом социализме, в трудах представителей которых родились отдельные основополагающие положения марксизма. Углубив и придав научно-доказательную форму более чем 2000-летним наблюдениям своих предшественников о замеченной ими в истории объективной тенденции развития человечества, движущегося в направлении к социализму и коммунизму, Маркс вдохнул в эти разрозненные идеи новую силу.

Об этих и множестве других проблем марксистской теории шла речь в Институте философии РАН на научно-теоретической конфе-

ренции «Карл Маркс и современная философия» (Москва, 26.04.1998 г.), посвященной 180-летию со дня рождения Карла Маркса, на которой первым выступил директор Института философии АН РАН, академик РАН, проф. В. С. Степин (выступления освещаются в порядке, обозначенном в программе данной научной конференции).

Во вводном докладе В. С. Степина «Маркс и тенденции современного цивилизационного развития», призванном задать конференции общую направленность, был представлен комплекс проблем марксистской философии. Специально говорилось о том, что история марксизма многообразна и многолика, что его можно уподобить разросшемуся дереву, каждая ветвь которого выступает в качестве особого течения. Докладчик провел также аналогию между многообразием версий марксизма и христианства, наличием в нем множества направлений, школ, сект и ересей. Эта аналогия в данном случае понимается как соотношение ядра и интерпретаций течения, оказавшего влияние на судьбы человечества. Одно дело, сказал В. С. Степин, классический марксизм, представленный трудами основоположников учения, другое дело – то, как, например, толковал и разрабатывал марксизм В. И. Ленин, применяя его к российской действительности, к условиям русского революционного движения, третье – сталинский вариант теории, обосновывавший тоталитарную практику. Существуют и социал-демократическая версия марксизма, и, соответственно, европейский опыт социал-демократического правления, а также близкий к нему русский меньшевизм как специфический вариант социал-демократического движения. Докладчик упомянул о существовании также современного неомарксизма (франкфуртская школа марксизма и др.). Когда мы сталкиваемся с утверждениями о несостоятельности марксизма, говорил он далее, то важно понять, что при этом имеется в виду. Если речь идет о сталинском варианте марксизма, то его, бесспорно, нужно критиковать. Но это не значит, что доказана несостоятельность марксизма аутентичного. Докладчик подчеркнул, что необходимой предпосылкой объективного анализа марксизма является отказ от жесткой редукции этого учения к его многочисленным версиям. Говоря далее о судьбах марксизма, он подробно остановился на анализе теории, идеологии и практики марксизма. В

докладе рассматривался марксизм как порождение техногенной культуры. В завершение он привел слова известного французского философа П. Рикера, сказанные им в 1988 г. в Брайтоне на международном философском конгрессе, что «в современной западной философии он выделяет три главных течения: новую метафизику (включая философию жизни, экзистенциализм и т. п.), аналитическую философию и марксизм. По его мнению, взаимодействие этих трех течений скорее всего определит облик философии XXI столетия».

В докладе проф. Л. П. Буевой «Философско-антропологические проблемы в творчестве Карла Маркса» обстоятельно проанализированы методологические проблемы понимания Марксом природы человека в связи с социокультурной средой и функциональной деятельностью в обществе, дана аргументированная критика необоснованных утверждений о том, что К. Маркс не имел собственного концептуального подхода к изучению человека, и на этой основе исследованы позиции К. Маркса в современной социокультурной перспективе.

Академик Т. И. Ойзерман в докладе «Учение Карла Маркса и проблема революционного насилия» говорил о том, что проблема революции занимает центральное место в воззрениях К. Маркса и Ф. Энгельса в 40–50-х гг. XIX в. Если переход от феодального строя к буржуазному обществу стал возможен лишь благодаря целому ряду революций (только во Франции их было три), то, по мнению Маркса, переход к принципиально новому, неантагонистическому общественному строю невозможен мирным путем. Таков был, его вывод. В последующие же десятилетия, в связи с Процессами демократизации в Западной Европе, Маркс заявляет, что, например, в Великобритании и США социалистические преобразования возможны мирным путем, постепенно. Причем это положение подкрепляется Марксом экономическим анализом акционерного капитала и кооперативного производства. Ф. Энгельс в предисловии ко 2-му изданию работы Маркса «Классовая борьба во Франции» обстоятельно развивает взгляды Маркса о возможности мирного осуществления социалистических требований рабочего класса. Следовательно, заключил Т. И. Ойзерман, исходя из эволюции учения Маркса, марксизм предполагает два возможных пути

перехода к посткапиталистическому обществу: революционный и мирный.

В докладе проф. В. М. Межуева под несколько интригующим названием «Маркс – утопист или ученый?» доказывалось, что главной претензией Маркса и было преодоление утопического сознания и превращение истории и теории социализма в науку, по иронии все той же истории, обвинение именно в утопизме является наиболее распространенным обвинением в адрес марксизма со стороны его противников (К. Поппер, Ф. А. Хайек и др.). Это, по мнению проф. Межуева, противоречит программе Маркса, ибо он, не будучи ученым позитивистского толка, не был и метафизиком, апеллирующим к надысторическому и абстрактно постулируемому идеалу. Маркс был скорее научным теоретиком истории, которая не может быть адекватно представлена и исчерпана ни одним типом общественного устройства. Методом научного познания такой истории может быть только социальная критика, критический подход к действительности. Собственно, такой социально-критической теорией, преодолевающей как утопизм, так и «некритический позитивизм» социальной науки, и была теория Маркса, заключил докладчик.

В своем докладе «Карл Маркс о тождестве бытия и сознания» проф. Ф. Т. Михайлов говорил, что XX век начинался с Маркса как завершителя классической немецкой философии, которая еще продолжалась, начиная с «философии жизни», революции в естествознании и логике, когда вдруг была открыта новая, неклассическая идеальная реальность, нечто совсем иное – ТЕКСТ, как мир овнешненной культуры идей, обращения людей друг к другу и к самому себе, каковыми, в частности, стали: реалии общественного бытия, прочитанные как свершившиеся и потому уже запечатленные тексты – производительные силы и производственные отношения, классовая борьба и т. п. Гений же Маркса в том, по мнению докладчика, что он первый увидел и своим творчеством обосновал неизбежную бытийность реальных форм, способов и средств человеческой общности. Но главное его открытие в логико-историческом определении этой способности человека реализовывать свои природные силы постоянным воспроизведением и совершенствованием форм, способов, средств общения с другими людьми, совершен-

ствовать теоретико-познавательный аппарат логического мышления, научную систему понятий и категорий, при помощи которых человек читает идеальную реальность – **текст**.

В совместном докладе профессоров Э. В. Гирусова и Н. Е. Тихоновой «К. Маркс и Ф. Энгельс о диалектике взаимодействия общества и природы» доказывалось, что Маркс и Энгельс рассматривали общество и его природную среду как две стороны одной и той же единой системы, а историю их взаимодействия ставили в прямую зависимость от развития общественных производительных сил. В соответствии с таким подходом, по мнению докладчиков, совершенно отчетливо просматриваются три стадии развития этого взаимодействия: доиндустриальная, индустриальная и постиндустриальная, которую Маркс и Энгельс связывали с социализмом. В свете современной экологической ситуации особенно хорошо видна прогностическая ценность марксистской методологии в исследовании такой сложной проблемы, как взаимодействие природы и общества.

Доклад проф. М. Н. Грецкого «Об эвристической функции диалектики» был посвящен проблеме диалектики в марксистской философии, ставшей теперь у нас непопулярной, но по существу остающейся весьма важной. Проф. М. Н. Грецкий, отталкиваясь от дискуссионной ситуации, создавшейся в ходе развития ряда гуманитарных наук в связи с внедрением в них точных, формальных методов, поставил важную проблему эвристической функции марксистской диалектики и возможностей ее оптимизации. При этом он подверг критике точку зрения тех философов, которые подходят к конкретным наукам с позиции некоего «диалектического идеала», что приводит к выдвиганию невыполнимых требований, к спекулятивным построениям, к разрыву с реальным научным прогрессом.

Профессор Ю. К. Плотников свой доклад озаглавил «Марксово понимание исторического процесса». В нем он коснулся двух основных вопросов: 1. Историческая действительность как субъект-объектная реальность: гносеологический и социально-философский аспекты (деятельность и труд; социальная материальность; материально-вещественный субстрат и общественная субстанция; генезис общественных отношений; их система, источники

и движущие силы общественного развития; потребности, интересы, ценности). 2. Общественная формация и цивилизация, их соотношение. В этой связи докладчик анализировал вопросы неоднородности исторического процесса, региональной ограниченности пятичленной схемы и цивилизации.

Профессор А. А. Гусейнов в своем докладе «Марксизм и этика» отметил, что нельзя говорить об этическом учении Маркса в том смысле, в каком принято говорить об этике Эпикура или Канта. Маркс скорее критик морали, чем ее создатель. Для него мораль есть превращенная форма общественного сознания, она не отражает, не выражает, а искажает и прикрывает действительное положение вещей. Она, с точки зрения Маркса, дает ложный выход социальному негодованию масс, подменяет действительное решение проблемы иллюзией решения. Люди нуждаются не в теории морали, а в том, чтобы освободиться от ее дурмана. Подход Маркса к морали, по мнению докладчика, мало чем отличается от его подхода к религии. Парадоксально, заключает А. А. Гусейнов, что наиболее радикальные и плодотворные этические идеи, обозначенные Марксом, получили развитие не столько в собственно марксистской традиции, сколько за ее пределами.

В докладе профессора В. Ф. Пустарнакова «Закономерности и парадоксы в истории марксизма и в ее интерпретациях» доказывалось, что в России возникли благоприятные условия для распространения марксизма уже в 40-е годы XIX столетия, так сказать, «вширь». Однако, по мнению докладчика, российская действительность препятствовала распространению марксизма «вглубь». Докладчик утверждал, что в России возобладали превращенные или даже извращенные формы марксизма, формы квазимарксизма. При этом, считая В. И. Ленина, а не Г. В. Плеханова, деятелем, наиболее адекватно представлявшим в теории ортодоксальный марксизм, проф. В. Ф. Пустарнаков сделал вывод, что В. И. Ленин стал продолжателем не столько Маркса, сколько своих российских предшественников. Следовательно, Россия не смогла в силу объективных условий и особенностей рецепции марксизма адекватно реализовать на практике марксистскую социалистическую идею.

В докладе «Маркс и критерии научности социального знания» профессор В. Н. Шевченко обстоятельно говорил об актуальности

социально-философской программы Маркса, который доказывал историческую необходимость перехода к принципиально новому типу общественно-экономического строя по сравнению с капиталистическим типом общественно-экономической формации. Сегодня, по мнению профессора В. Н. Шевченко, активно разрабатывается концепция «альтернативной цивилизации», которая, согласно методологии Маркса, должна включать в себя установку на решительный разрыв с общественной практикой потребительского общества «золотого миллиарда». Переход на этот альтернативный путь развития не только спасет человечество от нависшей угрозы гибели, но и откроет реальные возможности для социального освобождения человека. Это – главная цель марксизма, заключил проф. В. Н. Шевченко.

В докладе профессора В. С. Семенова «Марксизм в реальности и уроки его сложного развития за полтора века» утверждалось, что марксизм в реальности и своем живом проявлении, а не в виде искаженном, является целостной, комплексной, внутренне взаимосвязанной и сложной научно-теоретической системой взглядов. Это, по мнению докладчика, исключает как приписывание ему элементов утопизма, так и, наоборот, сведение его к сумме догматических положений и истин вне их постоянного развития и перехода на новые качественные уровни. Докладчик выдвинул и основательно проанализировал три группы проблем: первая группа – это содержательные уровни марксизма; они включают идею и идеал, обстоятельно сформулированные научные теории, идеологические концепции, метод и методологию, целостное научное мировоззрение. Вторая группа проблем связана с анализом главных характеристик марксизма, к которым были отнесены девять наиболее важных, по мнению докладчика, отличительных черт марксизма. Третья группа проблем относится к исследованию сложного и противоречивого развития марксизма за полтора столетия, с середины XIX до конца XX в. Здесь были выделены и охарактеризованы три основных качественных этапа: первый – этап формирования и развития марксизма Марксом и Энгельсом; второй – этап развития марксизма и его творческого применения В. И. Лениным в России, с последующей подменой И. В. Сталиным творческого марксизма марксизмом догматическим; подробно охарактеризованы четыре основные чер-

ты данного периода развития марксизма. В заключение проф. В. С. Семеновым с целью отграничить подлинный марксизм от «марксизма» ложного и догматического были перечислены основополагающие положения, выводы и принципы марксизма, без которых марксизм уже не марксизм.

В докладе проф. С. М. Брайовича «Диалектика общественного самоуправления» шла речь о том, что идея самоуправления уходит своими корнями в глубокую древность. Впоследствии ее разрабатывали К. Маркс и Ф. Энгельс в концепции отчуждения человека и отчужденного труда. Основой самоуправления, по мнению докладчика, является утверждение равенства между людьми, тогда как противоположностью самоуправления является эксплуатация, а в более широком смысле – отчуждение, причем так, что устранение отчуждения не сводится к экспроприации экспроприаторов, но предполагает создание новых видов свободной деятельности во всех областях человеческой деятельности, т. е. такое объединение людей, где свободное развитие каждого является условием свободного развития всех.

Профессор И. А. Гобозов в своем докладе «Парадигмальный характер материалистического понимания истории» заявил, что Маркс совершил научную революцию в обществознании. Суть этой революции состоит в следующем: Маркс открыл новый континент-поле – экономическую структуру общества. Он показал материальный характер экономических, производственных отношений, раскрыл их детерминирующую роль в общественном развитии. Маркс создал систему категорий (общественное бытие, общественное сознание, базис, надстройка, общественно-экономическая категория, способ производства и др.), с помощью которых анализируется социальная действительность и делаются соответствующие научные выводы. Открытое Марксом материалистическое понимание истории и в настоящее время играет роль парадигмы исследования человечества в целом. И эта парадигма несколько не устарела, она будет оставаться в силе, пока существует социум. Кризис современного обществознания, заключил докладчик, как раз и подчеркивает, что ни структурализм, ни постструктурализм, ни постмодернизм не могут выступить в роли парадигмы, потому что они

абстрагируются от реальной действительности и носят спекулятивный характер.

Доклад профессора Д. В. Джохадзе «Ранний Маркс: от натурфилософии Демокрита к натурфилософии Эпикура» был посвящен Карлу Марксу как философу вообще и марксовской концепции античной философии в частности. В нем были подняты теоретико-познавательные проблемы докторской диссертации К. Маркса. Докладчик рассматривает Маркса как глубокого и оригинального антиковеда, связавшего проблематику античной философии с актуальными социально-политическими проблемами современной ему эпохи, перспективами революционного движения и исторического прогресса; с учетом марксовской концепции историко-философского процесса дается критика распространенного в отечественной философской литературе некорректного представления о раннем Марксе, как об идеалисте; проводится анализ места и роли философии Демокрита и Эпикура.

В своем выступлении профессор А. Г. Мысливченко обратил внимание на то, что для судеб марксизма в XX в. важное значение имели положения Маркса о роли человеческой субъективности, творческой активности субъекта, впервые сформулированные им в «Тезисах о Фейербахе». Однако проблема субъективности не получила концептуальной разработки ни у Маркса, ни у его последователей. Это, по мнению А. Г. Мысливченко, привело к серьезным последствиям, ибо начиная с 20-х годов XX в. именно дискуссии вокруг проблем практики и субъективности способствовали возникновению ряда неортодоксальных версий марксизма. Докладчик так классифицировал эти версии: 1) историцистское направление (Граммши, Черрони и др.), 2) онтологическое направление (Лукач), 3) методологическое (Г. делла Вольпе), 4) Франкфуртская школа (Адорно, Хабермас и др.), 5) праксеологическо-антропологическое (Г. Петрович, и др.), 6) философия надежды и романтического утопизма (Блох), 7) экзистенциально-феноменологическое (Сартр и др.), 8) фрейдомарксизм (Фромм), 9) структуралистское направление (Альтюссер), 10) аналитический марксизм (Коэн и др.).

В докладе профессора А. Д. Сухова «Идеи Маркса в русской философии» доказывалось, что еще в начале 40-х годов XIX в., когда марксизм переживал стадию становления, в русской философии

фии наметились процессы, шедшие в том же направлении, результаты которых корректировались своеобразием российской действительности. Отдельные идеи воспринимались при этом у Маркса непосредственно или через посредничество П. В. Анненкова, В. П. Боткина. Прямое заимствование из марксизма постепенно возрастало. Многие брало у него народничество. Марксистскими идеями народники подкрепляли собственные концептуальные установки. У марксизма перенималось то, что можно было как-то согласовывать с исконными воззрениями, не разрушая их. Идеи Маркса находили созвучие и в русском идеализме, но лишь в той части его, где общественные идеалы были ориентированы на социальную справедливость.

В докладе Е. А. Самарской, посвященном теме «Карл Маркс и постиндустриальные социалисты», была проведена параллель между отношением Маркса к философии Просвещения и отношением его теории социализма к модерну. Именно эта связь, как утверждала Е. А. Самарская, подвергается критике со стороны современных постиндустриальных социалистов: Маркса критикуют за безусловное признание научного, технического и производственного прогресса, за апологию труда и пролетариата и т. д. В докладе была сделана попытка выделить позитивный аспект связи между Марксовым социализмом и новыми исканиями социалистов постиндустриального типа.

В докладе профессора А. П. Кузнецовой отмечалось, что никогда раньше не наблюдалось такого противостоящего разделения между общественными науками, как ныне. Между тем современным обществоведам следовало бы обратить больше внимания не на то, что разделяет общественные науки, а на то, что именно их сближает и объединяет. Нам, подчеркнула докладчица, целесообразно восстановить и продолжить линию классической буржуазной политической экономии как социологии, а также линию домарксистской философии, основывающей исследование всех форм сознания на социально-экономических отношениях, на социальных механизмах труда, собственности и т. п. Далее в докладе утверждалось, что все категории материалистического понимания истории (производство, производительные силы, производственные отношения и

др.) имеют две стороны своей сущности: социальную и технико-технологическую, где ведущей является социальная форма труда.

По итогам конференции готовится книга. Как видно из данного далеко не полного обзора научной конференции, посвященной Марксу, столичные философы отнюдь не потеряли интереса к марксизму за последние годы. Более того, ими четко осознается потребность творческого прочтения марксизма и критического переосмысления некоторых его положений с учетом данных Новой и Новейшей истории.

Сказанное подтверждается и тем, что юбилейные конференции прошли также в МГУ, в научном обществе «Российские ученые социалистической ориентации», во Львове и других городах России и СНГ. А в Париже прошла международная конференция, посвященная юбилею Маркса.