

М. М. МЧЕДЛОВА

РОССИЙСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ: ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ

(Обзор конференции)

Исследования особенностей российской цивилизации – трудная, многосложная, но в то же время открытая тема. Существование различных, порой полярных мнений о самой возможности ее наличия обуславливается прежде всего отсутствием однозначных критериев цивилизованности, что подразумевает простор и открытость для расширения и движения общественности. Следовательно, сама постановка проблемы «Российская цивилизация» имеет большой научный и эпистемологический потенциал, использование которого создает определенные предпосылки для достижения если не единых теоретических схем, то по крайней мере общего знаменателя в подходах к изучению социальной реальности.

Обращение к проблеме российской цивилизации оправдано как методологическими, так и практическими причинами. С точки зрения потребностей гносеологии и эвристики раскрытие генезиса, сущности и особенностей различных конкретных типов цивилизации, в данном случае российской, не только способствует позитивному приращению гуманитарного знания, но и позволяет сделать определенные общие выводы об алгоритмах функционирования мировой цивилизации, а также о способах ее познания и рефлексии.

Следует остановиться и на практической необходимости научного и политического внимания к поставленной проблеме, обусловленной целым рядом причин, из которых хотелось бы остановиться на двух, кажущихся приоритетными. Во-первых, изменение структуры социального и политического пространства, интегральная направленность цивилизационного процесса в современную

эпоху и стремление включенных в него социальных образований к унификации, имплицитно содержат в себе ряд негативных последствий. Данная тенденция обуславливает необходимость теоретического осмысления и выработки новых технологий разрешения меж- и внутрицивилизационных противоречий (на политическом, социокультурном, этническом уровнях) как во всеобщем масштабе, так и в отдельных регионах. Во-вторых, кризисное состояние современного российского общества, усиление центробежных тенденций, ослабление государственной власти, опасность распада и потери идентичности ставят вопрос не только об осмыслении причин, вызвавших подобную деструктивную ситуацию, но и о поиске путей выхода из нее на основе того общего, что являлось и является цементирующим основанием для совместного бытия, того, что называется цивилизацией.

Именно проблеме определения российской цивилизации, ее сущности, специфики, конкретных проявлений глубинных законов общецивилизационного процесса были посвящены 7-е годовые чтения, традиционно проводимые Российским независимым институтом социальных и национальных проблем (РНИСиНП), прошедшие в конце октября 1998 г. Особое внимание участникам расширенного заседания Ученого совета РНИСиНПа было уделено следующим вопросам: *критерии цивилизации, методологические подходы и принципы изучения и рассмотрения цивилизации, специфика России как цивилизационного типа.*

В основном докладе, сделанном проф. М. П. Мчедловым, подчеркивалась актуальность подобного проекта, особенно в современных крайне негативных условиях, ибо в самые тяжелые моменты обостряется стремление к самопознанию, выявлению причин и предельных оснований, архетипической сущности общества. Обрисовывая предполагаемые рамки исследуемой проблемы, проф. М. П. Мчедлов остановился на ряде моментов, имеющих принципиальное методологическое значение. Прежде всего требуется уточнение исходных гносеологических принципов, определение используемого категориального аппарата и дефиниций. Цивилизационный подход представляет специфический срез общества, охват, по сути, всех сфер жизнедеятельности человека. Цивилизация суть социокультурная общность с присущей ей совокупностью

социально-экономических, технологических, культурных, духовных, организационных характеристик. Она вбирает все значимое, достигнутое за 40 тыс. лет существования и деятельности сапиентного человека. Цивилизация – историческое явление, неизменно развивающееся и Определяемое в каждом периоде все новыми эталонами. Она фиксирует природу и уровень социального прогресса, уровень материальной и духовной культуры, достигнутый в данное время; история цивилизации делает акцент на непрерывности, единстве человеческого рода, единстве мирового исторического процесса, на проблеме наследования, сохранения и обогащения общечеловеческого достояния. Таким образом, мировая цивилизация фиксирует, синтезирует достижения в любой сфере жизнедеятельности, затрагивающие и обеспечивающие интересы всего человечества, всех людей, всех земель, безотносительно к их национальным и расовым, региональным, общественным и иным различиям.

Очевидно, что цивилизация вообще абстрагируется от особенностей реальных социокультурных общностей, существующих в определенное время и в определенной части ойкумены (локальные цивилизации). Между тем им присущи довольно устойчивые черты, признаки (традиционная культура, язык, среда обитания, общность экономической или духовных сфер и т. д.). Эти устойчивые социальные, материальные и духовные характеристики определенных культурных ареалов воздействуют на все виды и формы жизнедеятельности социального организма, обуславливая особенности проявления в данной общности общечеловеческих достижений, в том числе норм, стандартов в духовной, социальной и политической сферах. В свою очередь становление, формирование конкретной формы цивилизации достигается на этапе, когда она в состоянии создавать ценности, отличные от ценностей, произведенных другими социально-культурными общностями, и поэтому представляющие ее вклад в развитие человечества, оставляющие след в истории общества.

Обращаясь непосредственно к российской цивилизации, следует, учитывая предложенные исходные методологические установки, остановиться на следующих проблемах. Во-первых, это проблема определения глубинной культурной матрицы российской цивилизации, во-вторых, рассмотрение, в пределах российского обще-

ства, феномена «радиации культуры» (А. Тойнби), проблемы взаимоотношения социокультурных образований различной степени общности при использовании принципа дополнительности культур (Н. Бор). Обе эти проблемы непосредственно связаны с такими характеристиками, как «полиэтничность» и «поликонфессиональность», также предполагающими научный анализ их специфических проявлений в России. В-третьих, это вопрос об устойчивости российского цивилизационного образования и механизмах трансляции социокультурного наследия, обеспечивающего единство и целостность рассматриваемого общественного образования.

Подобные общие вопросы порождают ряд не менее значимых, но несколько более конкретизированных аспектов анализируемой проблемы. Прежде всего речь идет об определении времени существования и особенностей генезиса российской цивилизации (от Древней Руси через эпоху Петра I до наших дней), при предпочтительном использовании предложенного проф. В. Межуевым положения о понимании России как становящейся цивилизации. Одновременно для адекватного познания сущности российской цивилизации необходимо решение проблем ядра-периферии, связи особенностей географического фактора и жесткой централизации как исторической традиции, а также исследование и определение социально-онтологических факторов российской цивилизации – общности (коллективизма) и этатизма.

Еще один блок поставленных в докладе проблем затрагивает причины, условия и специфику модернизации в России. Особенно был отмечен постоянный трагичный финал всех попыток модернизировать российское общество – диктатура, различные проявления насилия.

В заключении доклада проф. М. П. Мчедлов подчеркнул, что все поставленные и связанные с ними другие проблемы требуют объективного исследования, без всякого идеологического опосредования, что до сих пор отсутствовало в отечественном общественном знании.

В развернувшемся в ходе конференции обсуждении следует выделить ряд принципиальных моментов, так или иначе затрагивавшихся всеми участниками. Прежде всего это положительная оценка самой постановки проблемы – российская цивилизация, ибо

действительно существует серьезный методологический пробел в исследовании данной реальности. Серьезной общетеоретической проблемой стала констатация отсутствия точных критериев цивилизационности, что предопределяет ряд методологических трудностей не только в спекулятивном, но и в практическом плане. Одновременно лейтмотивом выступлений большинства участников Чтений стало признание в качестве основного методологического основания российской цивилизации как живой, развивающейся, как проект, предполагающий ряд выводов, преодолевающих устоявшиеся императивы.

С другой стороны, в ходе Чтений поднимался вопрос о путях и направлениях развития России, о возможности ее идентификации по различным сценариям и статусе входа в мировую цивилизацию XXI века. Были также затронуты вопросы, связанные не только с глубинными объективными составляющими российской цивилизации, но и с определением сущности, специфики и трансформации российского менталитета.

В выступлении проф. Н. И. Лапина отмечена плодотворность предложенного цивилизационного подхода к изучению России сквозь призму ее вклада в мировую. Россия рассматривается как становящаяся, развивающаяся цивилизация (а не как умершая), что предполагает дискуссионность ее интерпретации в рефлексии. Затрагивая проблему специфики российской цивилизации, проф. Н. И. Лапин остановился на ее этнической составляющей, предполагающей два уровня – этноса и суперэтноса. Как следствие встал один из важнейших вопросов – вопрос цивилизационной идентификации: в какой мере возможна цивилизационная идентификация в полиэтнической стране и возможна ли бицивилизационная идентификация для различных этнических составляющих. Еще одна особенность российской цивилизации, а именно разнообразие российской культуры, была рассмотрена как разнообразие ценностей (при использовании предложенного принципа дополнительности культур), предполагающее возникающие сложности в оценке динамики трансформации ценностей россиян.

В выступлении д. ф. н. А. С. Ахиезера было подчеркнуто, что современная наука не имеет законченной методологии в вопросе о выделении и определении критериев цивилизации; также необхо-

димо изучение динамики цивилизаций не в устаревшей биологизаторской парадигме, а с точки зрения общей теории цивилизации. Относительно российской цивилизации, по мнению д. ф. н. А. С. Ахиезера, также нет достаточной ясности в подходах к ее изучению, что свидетельствует о возможности ее рассмотрения не как застывшего факта, а как определения направления движения России. В качестве критерия цивилизации был предложен способ обеспечения выживаемости, стабильности и устойчивости социума путем отказа от прогресса либо на его основе. Относительно России была констатирована ситуация снижения обеспечения устойчивости, поскольку Россия на данный момент не использует ни одного из двух предложенных путей.

Проф. А. Л. Андреев заметил, что предложенная к обсуждению интерпретация темы «Российская цивилизация» является интеллектуальным прорывом и своеобразным почином. В ходе выступления основные акценты были сделаны на необходимости учитывать: а) соотношение понятий цивилизации русской и многонациональной; б) поликонфессиональность России; в) невозможность точных территориальных очертаний российской цивилизации; г) соотношение культуры и цивилизации. Проф. А. Л. Андреев поддержал также положение о понимании русской цивилизации как проекта (ибо статичность предполагает конец) и остановился на проблеме цивилизационного статуса России, предопределенного как собственным культурно-историческим развитием, так и внешним давлением. Для решения данной проблемы одновременно с рассмотрением объективных критериев необходим и анализ самосознания.

Проф. Б. С. Ерасов остановился на двух аспектах обсуждаемой темы: общеметодологическом и относящемся к определению специфики собственно российской цивилизации. Относительно первого аспекта был предложен культурно-исторический подход в качестве установочной парадигмы (предполагающая также проблему **духовного** устройства общества, снимающего разрыв между культурой и цивилизацией), в русле которой в зрелой цивилизации в наличии имеется высокая и срединная культура. В силу этого российская цивилизация может рассматриваться как становящаяся, так как в ней не развит срединный уровень, но ни в коем случае как ответвление западной или вообще как ее отсутствие. Было высказа-

но также важное методологическое замечание о корреляции степени развитости цивилизации и территории: чем более развита цивилизация, тем меньше она привязана к исторической территории. Одновременно, касаясь характера российского общества, проф. Б. С. Ерасов отметил такие его черты, как многоконфессиональность и многоэтничность, что предполагает надэтничность российской цивилизации и евразийский статус.

Проблема научной актуальности исследования российской цивилизации была затронута также в выступлении проф. А. Г. Голикова, остановившемся на исследовании параметров понятия «российская цивилизация». По его мнению, в данном контексте речь должна идти о таких аспектах, как: время российской цивилизации, рассматриваемое и как непосредственно тысячелетний промежуток времени, и как история городов и государств; территория с включением проблемы ближнего и дальнего зарубежья – феномена диаспоры; поликонфессиональность России, предполагающая определенную специфику государственной политики и идеологии. Наряду с подобными проблемами проф. А. Г. Голиков остановился и на соотношении цивилизации и культуры, предлагая рассматривать последнюю в качестве сущностного, определяющего фактора современной цивилизации.

В выступлении проф. В. В. Ильина была представлена аналитика исследования российской цивилизации. 1. В качестве базовой онтологии был предложен евразийский характер российской цивилизации, обусловленный ее географическим положением. 2. Традиционная система воспроизводства в России – трехполье, подсек, перелог – предполагала не только экстенсивный характер расширения, но и отсутствие гарантий стабильного существования. 3. Геополитический фактор, заключающий в себе необходимость борьбы на два фронта – с колонизацией Запада и набегами варваров с Востока, предопределил особость социально-политической власти в России: централизацию, этатизм, авторитаризм вверху и общину внизу. 4. Отношение между этносами (национальный плавильный котел) предполагает толерантность и мирную трансляцию на периферию цивилизации. 5. Проблема пульсации российской цивилизации, выражающаяся в сбоях, смутах, распадах и восстановлениях российской государственности. Применительно к сегодняшнему

состоянию России было высказано отрицательное отношение к праву на этногосударственное самоопределение, влекущее в интерпретации современных национальных элит к деструктивным последствиям.

Проблема направления движения развития России и ее статуса была поставлена в выступлениях проф. Ю. В. Яковца и проф. А. Е. Королева. Так, проф. Ю. В. Яковец указал, что Россия имеет шанс стать центром новой парадигмы изучения постиндустриальной цивилизации. Однако современное состояние России, характеризуемое им как четвертая национальная катастрофа, как стадия распада локальной цивилизации, имеет несколько вариантов сценария развития; а) распад или переход в реликтовое состояние; б) прозябание (как сейчас); в) возрождение российской локальной цивилизации. Именно при предпочтительности последнего варианта необходимо заняться изучением специфики российской цивилизации.

Проф. А. Е. Королев, останавливаясь на судьбе российской цивилизации (поскольку современные негативные тенденции позволяют ее охарактеризовать как вымирающую страну) задался вопросом: исчезнет она или нет? Обращаясь к методологии изучения российской цивилизации, он подчеркнул два момента: во-первых, интегральное устройство России как «мира миров», во-вторых, ее роль как стержневого государства славяно-православного мира, высказав точку зрения о цивилизационно образующем характере православия в России.

Оригинальная интерпретация обсуждаемой темы была предложена проф. И. А. Гобозовым. Остановившись на основных признаках цивилизации – генезис, переход к производящему хозяйству, письменность, общественное богатство, человек – как критерий цивилизации, преемственность, он указал на проявления этого общего в специфических условиях. Исходя из подобной установки, по мнению проф. И. А. Гобозова, для изучения России необходима не цивилизационная, а культурологическая установка, поскольку нельзя говорить о российской цивилизации, но следует о российской культуре. Также можно оперировать понятием советской цивилизации как бывшей предельной идентификационной характеристикой и понятием русской цивилизации, вовлекающей в свою орбиту дру-

гие народы, находящиеся на доцивилизационных стадиях. Определяя цивилизационный статус русской цивилизации (западная – евразийская – восточная), учитывая ее собственные цивилизационные ценности и нормы, проф. И. А. Гобозов обозначил ее как восточную.

В процессе обсуждения также были подняты и проанализированы вопросы соотношения формационного и цивилизационного (проф. Ю. К. Плетников), глубинной социальной психологии и ментальной идентичности (проф. В. Д. Попов), роль интеллигенции (д. ф. н. Е. С. Элбакян), роль традиции в обеспечении цивилизационной преемственности (к. ф. н. С. В. Медведко) и проч.

В заключение хотелось бы отметить эвристическую на-груженность темы «Российская цивилизация», чему свидетельство высокий теоретический уровень прошедшей конференции, дискуссионный характер обсуждения, наличие различных точек зрения и противоположных мнений, еще раз подтверждающих необходимость и насущность собственно научного осмысления особенностей российской цивилизации.