
В. М. АРТЕМОВ

**РОССИЙСКОЕ ГОСУДАРСТВО
И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО:
МОДЕЛЬ ПАРТНЕРСТВА КАК УСЛОВИЕ
МОДЕРНИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

Объектом исследования в предлагаемой статье является взаимодействие государства и институтов гражданского общества в России как базовых, определяющих субъектов правового порядка современного общества. Предметом рассмотрения служат особенности этого взаимодействия в условиях реформирования в связи с модернизацией, осуществляемой в стране с 2011 г. Методологически предпринятый анализ ориентирован на развитие классических моделей понимания права, представленных у И. Канта, Г. В. Ф. Гегеля, К. Маркса. Автор утверждает, что предшествующая, принятая в советский период модель сильного государства за счет ослабленного гражданского общества изжила себя и нуждается в существенной коррекции, а именно – необходимо сильное государство с опорой на сильное гражданское общество. Только сильное гражданское общество может стать прочной опорой современного государства.

Ключевые слова: государство, гражданское общество, взаимодействие институтов, факторы и причины возрастания и необходимости социального партнерства, развитие демократии и информатизация социального пространства в современной России как императив деятельности ответственных социальных субъектов.

The subject of the article is the co-operation between the state and institutions of civil society in Russia as the basic and defining subjects of contemporary social legal norms. The subject of the investigation covers the peculiar features of this co-operation considered in the situation of society reformation associated with modernization carried out in the country from 2011. The methodological analysis attempts at developing classic patterns of understanding

law presented by I. Kant, G. V. F. Hegel as well as K. Marx. The author asserts that the model of a strong state operating during the soviet period, due to a weakening civil society started to be out of date and needed a substantial correction, namely, a strong state should be supported by a strong civil society. Only the strong civil society can become the solid basis for a modern state.

Keywords: *state, civil society, interaction between institutions, factors and reasons of growth and necessity of social partnership, development of democracy, informatization of social space in Russia as an imperative of the activity of responsible social actors.*

Ключевым, судьбоносным делом и одновременно ресурсом современного этапа развития Российской Федерации как сильного суверенного государства, несомненно, является процесс становления и упрочения влияния институтов гражданского общества, которые год от года в России укрепляют свой авторитет и оказывают все возрастающее влияние на ход и темпы прогрессивного развития страны. Вместе с тем становится очевидным, что современное Российское государство, впрочем, как и все другие страны Европы, не в состоянии решить в одиночку, без активности и деятельного участия граждан страны, ни одной значимой социальной задачи. В современном мире государство без опоры на гражданские структуры уже в «поле не воин». *Только волевой и прочный союз государства и общественности способен в современном мире быть успешным субъектом позитивных перемен.* Такова реальность современного информационного и демократического общества. Поэтому необходимым условием успеха в деятельности государства являются партнерство и опора на гражданские структуры, вызванные необходимостью поддержки со стороны населения, граждан страны и их институтов.

Сегодня найдется совсем немного людей, которые станут отвергать саму идею о необходимости взаимодействия государственных институтов с институтами гражданского общества. Большинство теоретиков и исследователей в России полагают, что в современном мире гражданское общество вносит в процессы управления странами вклад не меньший, чем правительственная власть (это предусматривают и законы Российской Федерации) [Конституция... 2001: 2–4; Дорожная... 102–105].

Общественное мнение, носителем которого являются народные массы, – не меньшая сила в политике, чем решения власти. Важно осознать, что в современном мире общество и власть необходимы друг другу. Несомненно, что вне их взаимодействия невозможно представить себе в том числе и правовой прогресс в России. Это взаимодействие государственной власти и общественности является реальностью, которую невозможно игнорировать. Ведь государство, как и гражданское общество, – реалии современной жизни социума, которые невозможно не видеть и не признавать.

Кроме того, в настоящее время появились факторы, которые особым образом стимулируют, подталкивают правоохранителей к взаимодействию с гражданским обществом. Важнейшей задачей развития страны, которая заявлена в Конституции Российской Федерации, является реализация идеи правового государства. Очевидно, что государство само по себе без активного и заинтересованного участия граждан страны, без гражданского общества воплотить эту идею в жизнь не в состоянии. Поэтому необходимы взаимодействие и согласованная деятельность сторон. Но с кем и на какой основе? Ведь государство в России всегда было и остается непререкаемой силой, а гражданское общество все еще находится в недостаточно развитом состоянии. Возникает и множество других вопросов роста нового социального спектра отношений, которые необходимо решать.

Исторической особенностью развития России является то обстоятельство, что страна всегда нуждалась именно в сильном государстве. Огромная территория, которую требуется защищать, этническое разнообразие наций и народностей, проживающих в России, предполагают сильную, самостоятельную власть в стране. Только сильная Россия может обеспечить независимую самостоятельную политику, реализацию собственных интересов страны и ее граждан. Поэтому развитие мощного флота и боеспособной армии – императив Российского государства.

Однако со временем постепенно меняются и условия для развития страны. В условиях длительного мирного времени происходят относительное ослабление государства, снижение его авторитета и возможностей влияния. В конце XX столетия наше государство, не сумев разрешить острые внутренние и внешние противоречия, распалось. Действительно, это стало геополитической

трагедией для многих народов, населявших СССР. Их союз, который существовал более семидесяти лет, оказался разрушенным, что породило огромное количество проблем и противоречий. Это требует осмысления и скрупулезного исследования. И дело не в том, чтобы выяснить, «кто виноват». У каждого человека может быть свое мнение. Следствий из этого множество. Но в основе данного трагического события лежит рассогласованность интересов государственной бюрократии и интересов простых граждан. В обществе не нашлось сил и энергии уберечь Советское государство от развала. В рамках отведенного времени можно затронуть только некоторые из следствий.

Одно из них состоит в том, что только лишь силы государства для устойчивого социального развития уже недостаточно. Сильное государство при слабом и недееспособном гражданском обществе оказывается хрупким и неустойчивым. Только зрелое гражданское общество придает прочность государственной власти. Далеко не случайным и не бессмысленным был и распространенный долгое время ключевой партийный лозунг: «Народ и партия едины». Только в условиях единства гражданского общества и государства могут быть обеспечены политическая устойчивость и стабильность. Необходимо не только сильное государство, но и развитое, уверенное в своих возможностях, сильное гражданское общество.

Если рассуждать теоретически, то государство в современной России призвано помочь становлению гражданского общества прежде всего потому, что оно уже не может в одиночку справляться с возникающими усложняющимися проблемами укрепления правового порядка. Ранее ситуация была иной. Сила государства была настолько велика и непререкаема, что оно, имея поддержку населения, правило монопольно. Согласно Конституции СССР правящей и руководящей силой страны были КПСС и советские органы власти. В опоре на единство советского народа и КПСС они в целом справлялись с задачами развития государства в условиях стабильного периода развития. Однако когда противоречия в экономической, политической и духовно-нравственной сферах социальной жизни страны обострились, государства не стало.

Особенность же нынешней ситуации состоит в том, что государство уже не может более дистанцироваться от общественности, поскольку в этом случае оно потеряет устойчивость и стабиль-

ность. В отрыве от общества государство в постсоветский период уже неэффективно. Государство в России постепенно утрачивает свое величие и всемогущество, хотя и остается «главным игроком». Однако все же есть арбитр, который независим от пристрастий государства и его институтов. Таким независимым арбитром являются граждане и их организации. Поэтому партнерская модель взаимодействия полиции и институтов гражданского общества является не просто важной, но и необходимой формой организации деятельности правоохранительных органов страны.

Начиная с XVII в. в Европе утвердилась так называемая «договорная модель» понимания взаимоотношения между обществом и государством. Государство возникает как продукт своего рода договора граждан по поводу устройства правил и принципов организации жизни общества. Идея общественного договора как союза граждан не только получила широкую поддержку в Англии, но и стала базовой теорией в большинстве европейских стран, особенно во Франции, где также вызрели условия для борьбы с абсолютистской властью. В этот период формируется ряд положений, которые кратко и несколько упрощенно могут быть сведены к следующим требованиям простых граждан, «рядового люда»:

- равной доли (условий жизни) для всех людей;
- одного закона для всех подданных государства;
- равных прав для всех людей;
- республиканского правления.

Как показывает история, процессы укрепления исключительно государства не могут обеспечить реализацию этих идей, поскольку государственное строительство занимается реализацией и развитием других вопросов и решением собственных задач. Эти задачи и проблемы всегда оказываются более значимыми и актуальными для государственных институтов, нежели обеспечение равных для всех условий жизни граждан или реализация идеалов республиканских ценностей. Все эти вопросы и проблемы значимы и существенны для рядовых граждан, гражданского общества, которые крайне заинтересованы в их решении. Однако поскольку государство представляет институционально обособленную среду, сферу деятельности, необходима активная и инициативная деятельность гражданского общества, которое имело бы возможность оппонировать властным политическим структурам.

Конечно, политики вынуждены в период предвыборных кампаний учитывать интересы и потребности граждан. Но предварительно эти интересы необходимо артикулировать и иметь механизмы постоянного воздействия, влияния институтов гражданского общества на государственную власть. Сегодня к числу такого рода механизмов, органов влияния можно отнести Общественную палату, совещательный орган при Президенте Российской Федерации по развитию институтов гражданского общества, а также многочисленные профессиональные союзы граждан, творческие объединения, наблюдательные советы при различных органах власти. Государством уделяется особое внимание проблеме обеспечения экономических оснований деятельности институтов гражданского общества. Так, согласно данным, представленным на совещании в октябре 2014 г., в 2013 г. на эти цели было выделено 2,8 млрд рублей, а в 2015 г. – 4,7 млрд руб. [Заседание... 2014]. Сам этот факт является убедительным свидетельством понимания того, что даже в условиях текущих экономических проблем развития страны необходимость развивать институты гражданского общества – более значимый приоритет, чем какие-либо другие расходы.

При этом важно осознавать, что в течение очень долгого времени государство «возвышалось» за счет «принижения» и уменьшения роли и места гражданского общества. Современный этап реформирования системы права кардинально меняет акценты, что нашло свое отражение в Конституции 1991 г. Ведь концепция современного государства основана на противоположной позиции: на том, что государство – продукт гражданского общества, согласия населения с властью, которая способна обеспечить мир и порядок в обществе. Государство обеспечивает правовой порядок и в силу этого неотделимо от общества, которое поддерживает его. Государство не может и не должно вопреки, без согласия общества, солидарности и поддержки со стороны граждан осуществлять свою деятельность. Его миссия – служить обществу. Конечно, Россия – служебная цивилизация, и государство занимает важнейшее место. Но субстратом государственного являются тем не менее гражданское общество и его институты. Осознанием необходимости взаимодействия с обществом, открытости правоохранительных органов являются *следующие шаги*:

- осуществлены разработка и запуск «Дорожной карты», включающей в себя наименование необходимых перемен в сфере правоохранительной деятельности с указанием сроков исполнения;
- в правоохранительных структурах созданы и активно действуют специальные подразделения по связям с общественностью;
- на регулярной основе осуществляется взаимодействие с различными институтами гражданского общества;
- особое внимание государством ныне уделяется кадрам правоохранительных структур, совершенствованию системы их моральной и профессиональной подготовки;
- осуществляется «выстраивание» взвешенной и контролируемой системы учета и регистрации заявлений и обращений граждан в правоохранительных структурах полиции, других правоохранительных органах [подробнее см.: Артемов 2013: 119–123].

В реальной социальной жизнедеятельности *правовой порядок*, по сути дела, является *формой бытия государства*. Собственно современное государство выражено в первую очередь посредством способности конституировать и поддерживать *правовой порядок*. При этом в качестве такового *правовой порядок* сопряжен с более объемным по содержанию понятием – понятием социального порядка – и рассматривается как его составная часть. Сам *правовой порядок* представляет собой как бы результат, итог действия права в обществе, выступает в качестве завершающей стадии применения правовых норм в социуме. По сути дела, *правовой порядок* – совместный продукт, который является своего рода итогом взаимодействия правоохранительных органов и гражданского общества.

Именно в нем выражены реальные способности и потенции власти к регулированию и упорядочению общественной жизни. Ведь государство не имеет более надежного способа обеспечения приемлемых стандартов жизнедеятельности людей, кроме как через укрепление *правового порядка*. Это тот единственный каркас, который позволяет удерживать социум в рамках стабильного и определенного курса. Вот почему кризис государства выражен прежде всего как неспособность его институтов обеспечить *правовой порядок* в стране. Это выражение кризиса государственной власти, который болью и страданиями затрагивает всех граждан страны.

И наоборот, та сила в обществе, которая надежно и гарантированно обеспечивает правовой порядок, становится со временем реальной властью. В политической сфере такой контроль осуществляется постоянно через регулярную процедуру выборов, которая четко прописана в законах страны, в области хозяйственной (производственной) практики через механизмы рыночной конкуренции. Любая сфера общественной жизни является подконтрольной. Поэтому связь права и политического веса той или иной организации в социуме выражена только посредством ее способности обеспечивать и контролировать реальными юридическими средствами правовой порядок в стране. Однако до сих пор четких и отлаженных механизмов именно гражданского контроля деятельности органов внутренних дел, по сути дела, нет. А почему, собственно, это так? Данные институты не отличаются от других: политических, хозяйственных, экономических. В политике существует действенный контроль с помощью выборов, в экономике этот контроль реализуется посредством конкуренции, в хозяйственной сфере существуют механизмы эффективности. Поэтому естественно, что и в сфере правоохранительной деятельности просто необходимы вневедомственные средства контроля. Эта деятельность ничуть не лучше и не хуже, чем политическая, хозяйственная или любая другая. Она не может и не должна быть бесконтрольной. Поэтому неизвестно и непонятно выведение ее из-под контроля.

Утрата этого контроля – один из показателей своего рода деградации государства, его кризиса. Этот критерий как бы суммирует эффективность и действенность власти. Можно привести множество примеров использования гражданского контроля как проявления и силы, и слабости государственных структур, и даже деградации правового порядка в современном мире. К сожалению, одним из примеров такого упадка власти сегодня, по моему мнению, является соседняя братская Украина. Сегодня мы, к сожалению, видим бессилие украинских властей, неспособных справиться с ситуацией политического и социального хаоса в собственной стране. И причиной этого стала избранная государством позиция нарушения прав и свобод граждан, нежелание власти вести диалог с гражданами страны.

После признания незаконно захваченной на Майдане власти государственная система страны подорвала возможности возрож-

дения (в короткий исторический промежуток времени) правовых структур на Украине. Органы милиции, прокуратуры, судов стали объектами политического давления и травли. Произошел исторический откат к худшим временам, когда политический диктат одерживал верх над правом и законом. Утратив правопорядок, власть утратила и способность быть самостоятельным «игроком» в своей стране. Она оказалась заложницей тех сил, которые привели ее к власти. Это националистические и олигархические структуры. В обществе всегда существует не только корреспонденция, соответствие государственного и общественно-гражданского начал, но и их взаимозависимость. Эта ситуация как раз и иллюстрирует взаимозависимость государства и гражданского общества, их неразрывную связь.

Гражданское общество – естественно-исторический союзник и партнер, а не противник в деле развития органов правового порядка. Это осознанная аксиома и принципиальная позиция, а не момент игры политических сил, представленных сегодня в политическом пространстве страны.

Будучи своего рода живыми политическими организмами, которые уникальны и универсальны одновременно, правоохранительные органы и гражданское общество в современной России находятся в постоянном развитии и изменении. Однако факты их взаимодействия, которое все больше ширится, свидетельствуют о том, что в жизни граждан страны медленно, но неуклонно снижается разрыв между должным в деятельности правоохранительных структур и сущим, реальным уровнем взаимодействия с гражданскими объединениями и институтами.

Это наиболее значимое свидетельство того, что процесс реформирования органов внутренних дел страны имеет устойчивую позитивную динамику и поэтому должен быть продолжен. Более того, его нужно углублять и постоянно поддерживать, анализируя промежуточные результаты, внося корректировки и уточнения в деятельность правоохранительных структур. И сегодня открытость институтам гражданского общества является тем ресурсом развития правоохранительных органов, который существует как реальная величина. Ведь только доверие общества и его граждан к правоохранительным органам может обеспечить долговременный правовой порядок, способствует развитию правового государства,

только на его основе могут быть решены стратегически значимые задачи. В последние годы стало популярным рассуждать об имидже. Но имидж – все же понятие, отражающее достаточно кратковременное отношение к тому или иному субъекту деятельности. Имидж актера живет, пока актер хорошо играет.

А когда речь идет о той или иной службе, о том или ином направлении деятельности в социально значимой сфере жизнедеятельности страны, то точнее было бы, по моему мнению, говорить о миссии. В этом контексте важен процесс накопления именно доверия. Однако особенность формирования ресурса доверия состоит в том, что его сложно выразить количественно, статистически он трудноуловим, неоднороден и разнится в зависимости от региона и направления деятельности того или иного правоохранительного органа. В то же самое время он обладает характеристикой постепенной «наращиваемости» своего потенциала и постепенного характера своего приращения. Поэтому можно говорить, что доверие граждан – своего рода капитал, который не стоит тратить по пустякам и мелочам при решении малозначимых вопросов. Доверие сложно завоевывается, но дает мощный эффект в долгосрочной перспективе.

Литература

Артемов В. М. Социально-философские вопросы реализации идеи права в современной России. М., 2013.

Дорожная карта дальнейшего реформирования органов внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://mvd.ru/document/82905>.

Заседание Совета по развитию гражданского общества и правам человека. Президент России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/46786> (дата обращения: 22.04.2016).

Конституция Российской Федерации. М., 2001.