

---

---

Н. Е. ОСИПОВ

## НУЖНЫ ЛИ ФИЛОСОФИИ ЭЛЕКТРОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ПРЕПОДАВАНИЯ?

*В статье дано авторское видение особенностей использования в учебном процессе (в частности, в преподавании философии) электронных средств. Применение последних, с одной стороны, расширяет возможности преподавателя, с другой – создает определенные риски, которые, если их не учитывать, могут способствовать профанации образования и снижению уровня квалификации преподавателей.*

**Ключевые слова:** философия, преподавание, мультимедийные технологии, электронный учебник, имитация, квалификация.

*The article gives the author's vision of using electronic means in the teaching process, particularly in teaching philosophy. The usage of electronic means, on the one hand, extends the teacher's capabilities and, on the other, it creates certain risks which, if not taken into account, can lead to profanation of education and reduce the level of teachers' qualification.*

**Keywords:** philosophy, teaching, multimedia technologies, electronic textbook, imitation, qualification.

В начале статьи выскажем общее замечание, предваряющее рассмотрение озаглавленной конкретной темы. В социальной философии уже давно сформировались два подхода в объяснении главных причин исторического развития общества, а именно – идеалистический и материалистический (да простят меня читатели за употребление, по мнению постмодернистов, «устаревших» терминов).

Исторически раньше возникло и стало господствовать идеалистическое направление. Значительно позже в рамках марксизма было дано научно-материалистическое понимание. Согласно ему, в целом и в конечном счете духовная жизнь общества есть результат отражения и осмысления человеком реальных условий его со-

циального бытия. Основу же такого бытия образует уровень материального производства. В свою очередь важнейшей подсистемой последнего являются производительные силы. Именно они выступают в роли ведущей стороны способа производства. А что такое производительные силы? Проще говоря, это прежде всего взаимодействие человека и орудия труда как самой активной части средств труда.

Сказанное выше является банальным положением, которое излагается в преподавании социальной философии для тех, кто на занятиях еще знакомит студентов с азами марксистской философии истории. Если говорить о современности, то начиная со второй половины XX в. важнейшим средством человеческой деятельности становятся электронно-вычислительная техника и персональные компьютеры на ее основе. Первоначально ЭВМ появились для решения сугубо производственных задач, невозможного без переработки огромного объема технологической информации. Именно это и составляло важнейший аспект научно-технической революции, но затем в процессе ее развертывания электроника проникает во все сферы жизни общества. И сейчас без нее кажется невыносимым само существование современного человека.

Интенсивное и тотальное использование компьютеров и – шире – микроэлектроники буквально преобразует все без исключения стороны социального бытия; это производство, транспорт, информационные коммуникации, медицина, быт, наука, образование и, что особенно важно, характер повседневного общения между людьми. Интернет, без преувеличения, вошел в каждый дом, проник на каждое рабочее место, что в результате не могло не сказаться на самом духовном облике жителей Земли.

*Мультимедийные технологии являются важнейшим элементом общественного бытия, что отражается общественным сознанием.* Более того, в самой философии все больше утверждается такое направление, согласно которому в будущем трансформируется сама природа человека, это уже постчеловек (трансгуманизм). Внедрение электроники в организм и психику человека якобы изменит саму его нравственность, то есть систему фундаментальных духовных ценностей.

Вполне понятно, все сказанное выше объясняет, почему мультимедийные технологии широко вторгаются в сферу образования –

начального, среднего и высшего. Имеется в виду и преподавание, в том числе преподавание философии.

Надо отметить, что мультимедийность имеет разную специфику в преподавании различных дисциплин. Это и понятно, так как каждой дисциплине соответствует свой предмет изучения, а следовательно, и особенности применения технологии преподавания. Наибольший эффект это приносит в преподавании естественных и технических дисциплин. Они изобилуют разного рода графическими материалами: формулами, таблицами, схемами, графиками и т. п. Обращение к экранному изображению лекционного текста намного облегчает преподавателю работу в аудитории. При этом не снижается, а, может быть, повышается степень усвоения студентами (учащимися) содержания предмета учебной дисциплины. Несколько иначе обстоит дело в преподавании философии. В нем наглядность хоть и имеет место, но не является главной. По причине ее абстрактности (всеобщности), аксиологичности самой философии, ее мировоззренческого характера наглядность имеет сугубо вспомогательное значение. К тому же обращение к ней оправдано лишь в случае высокой квалификации преподавателя, который способен найти по-настоящему репрезентативные образы философских идей.

Пока же, к сожалению, чаще всего мультимедиа в преподавании философских дисциплин больше похоже на моду, не дающую ничего принципиально нового по сравнению с традиционным преподаванием. В самом деле, разве можно считать «творческим прорывом», «новым словом» в преподавании философии, когда преподаватель, принося в аудиторию ноутбук, демонстрирует на доске текст лекций, как правило, скачанного из Интернета или электронного учебника, имеющегося на сайте кафедры. При этом некоторые преподаватели, показывая хоть какую-то «работу», сопровождают переключение кнопок на ноутбуке речевым дублированием экранного текста. Но это уже все-таки труд, требующий определенного напряжения сил со стороны преподавателя. Чаще лекция обходится без этого. Самым «веским» аргументом в пользу такой технологии является утверждение, что студенты делают меньше ошибок при списывании с доски философских терминов и имен персоналий. На наш взгляд, подобный аргумент не выдерживает никакой критики и просто смехотворен. Он лишь показывает легковесное отношение преподавателя к учебному процессу, его непрофессионализм или

то и другое одновременно. Не выдерживает критики и другое «оправдание»: якобы при такой технологии учащиеся переносят в тетради больший объем лекционного материала. Как показала наша практика на протяжении нескольких последних лет, это не так. Опыт показывает, что в большинстве случаев статистически объем тетрадного текста в полтора-два раза меньше, чем при традиционном способе контакта преподавателя со студенческой аудиторией. Объясняется это тем, что у студента не работает слух, а зрение вынуждено постоянно перескакивать с экрана на тетрадный лист и обратно, фиксируя каждый раз внимание на концах и началах фраз, что требует дополнительного времени и напряжения.

Абсолютизация так называемых мультимедийных технологий в преподавании имеет еще один минус, на первый взгляд не совсем очевидный. Так, когда роль преподавателя *сводится только к манипуляциям на ноутбуке*, он расслабляется, что снижает возможности для импровизации, которая также необходима в учебном процессе. Это касается, например, случаев, когда необходимо провести связь, аналогию между историко-философскими положениями и современностью, что, несомненно, оживляет преподавание, делает более доступным курс философии. Далее, во время лекций, не говоря уже о самих семинарах, неизбежны вопросы и к преподавателю, на которые последний отвечает в режиме беседы. Вспомним в этой связи многовековой опыт развития философии. Именно живое общение составляло и составляет подлинную «душу» настоящего философствования. Это диалоги философа с учениками, дискуссии между мыслителями разных школ и направлений. Да и само возникновение философии как особого элемента духовной культуры человечества в древних цивилизациях происходило, как правило, через эмоциональное и интеллектуальное общение между мыслящими людьми. Примеров тому множество: Сократ, Платон, Аристотель, Эпикур в Древней Греции, Конфуций в Китае, Будда в Индии, схоласты в средневековой Европе, Дж. Беркли в Новое время и т. д.

Мы не против создания и использования в процессе преподавания философии электронных учебников. *Но сейчас это становится чуть ли не главным показателем модернизации системы образования*, хотя надо понимать, что никакой электронный учебник не может заменить живого общения молодого человека с опытным и

высококвалифицированным преподавателем. Часто наши учебники «грешат птичьим языком», почти недоступным для студента-первокурсника. Такой язык бывает не всегда понятен даже профессионалам, особенно язык постмодернизма в разных его модификациях. Подобные учебники вместо интереса к философии могут вызвать обратный эффект – отвратить от нее. И здесь велика роль преподавателя, который сможет донести до молодого человека суть «мудрости трех тысячелетий». Только в этом случае философия может стать неотъемлемым элементом духовного мира человека, реально влиять на его жизненную позицию.

Нельзя недооценивать еще один аспект чрезмерной зависимости преподавателя от электронного учебника. Это прежде всего касается молодых преподавателей или недавно приглашенных к преподаванию членов философских кафедр, не имеющих базового образования. Стремясь быстрее втянуться в работу, они часто идут по облегченному пути, обращаясь к текстам на электронных носителях. В результате на деле происходит лишь имитация учебного процесса, так как сам преподаватель не обладает необходимой глубиной философских знаний, хотя он и может оставаться в преподавательском кресле, пользуясь главным образом своим должностным статусом. Зато такие «специалисты» чувствуют себя отнюдь не комфортно в среде свободного обмена мнениями на круглых столах или научных конференциях.

Показателен в этой связи почти анекдотический случай с одним нашим коллегой (между прочим, заведующим кафедрой философии). Будучи основным докладчиком, он, после выключения ноутбука, произнес дежурную фразу: «Какие будут вопросы?», но тут же, спохватившись, заявил, что все вопросы можно отправлять на личный электронный адрес.

Не менее показателен и случай, когда студенты одного из факультетов на лекции того же преподавателя «подшутили» так, что сумели каким-то образом отключить электричество в аудитории. После этого преподаватель, сославшись на то, что нет электричества, тут же отменил лекцию.

Нашу позицию не стоит воспринимать как крайне консервативную и даже ретроградную. Изложенное здесь лишь свидетельствует о том, что с развитием технической базы образования возникают некоторые новые риски. Технический прогресс – это объективный

процесс, охватывающий все новые области социальной жизни. Об этом говорит вся многовековая история общества. Необходимо только понимать его противоречивый характер и по возможности предвидеть нежелательные последствия и противостоять им.

Мультимедийные технологии предоставляют человеку широкие возможности в поиске, переработке и хранении научной и другой информации, необходимой в образовательном процессе. Они особенно незаменимы в дистанционном обучении, где преподаватель выступает в роли консультанта, хотя это все равно не может сравниться с непосредственным общением между учащимися и преподавателем. В случае с философией не будет большим преувеличением сказать, что преподаватель может в какой-то степени выполнять роль наставника, а не только направляющего в море специализированной информации. Ведь главная проблема в современном образовании не в недостатке информации, а в ее отборе, обобщении и важнее всего – в осмыслении. Назначение же философии в том, чтобы молодой человек, получив образование, в дальнейшем не замыкался в сравнительно узких рамках своей основной профессии, а, выработав более широкий взгляд на мир, стал гражданином своей страны и представителем мировой цивилизации.

Данное назначение философии предъявляет преподавателю серьезные требования, главными из которых являются постоянная работа над собой и гуманное отношение к учащимся, как бы они порой ни раздражали его своим поведением и, по его мнению, легкомысленным отношением к учебе. Среди прочего самосовершенствование предполагает, конечно, овладение преподавателем компьютерными технологиями. Но, с другой стороны, преподаватель *не должен полностью зависеть от ноутбука в аудитории*. Ему нужно сохранять и поддерживать определенную свободу и самостоятельность в учебном процессе. Все дело в мере, которую, как известно, не так просто соблюсти. Этому нас учит и диалектика – важнейший принцип самой философии.

А пока, к сожалению, гармония между разными сторонами преподавания в современных условиях довольно часто нарушается, и порой это происходит под влиянием не совсем гибкой политики администраций некоторых учебных заведений. Разумеется, они действуют согласно инструкциям Министерства образования, когда одним из важнейших показателей их работы и рейтинга объяв-

ляется компьютеризация учебного процесса. Сам по себе такой показатель нужен. Но было бы неоправданно его абсолютизировать. Он лишь один из многих при оценке, например, работы конкретного преподавателя. Но, к сожалению, нередко некоторые руководители учебных заведений и их подразделений, рьяные проводники административной линии более высокого начальства, объявляют данный показатель чуть ли не самым важным. На этом основании, если преподаватель не работает в аудитории с ноутбуком, он может быть признан профнепригодным в преподавании своей дисциплины. Таким образом, этот показатель при определенных обстоятельствах может стать поводом для увольнения неугодных работников.

В заключение отметим, что, как все новое, компьютеризация образования решает одни проблемы, но создает другие. Их преодоление в конечном счете зависит от личности самого конкретного преподавателя. Так, опасность формирования зависимости его от компьютерных технологий, способной вызвать замедление философского становления молодых преподавателей, не грозит тем, кто неустанно самосовершенствуется, движимый любовью к мудрости. Будем на это надеяться. Иначе может стать вполне реальным прогноз, высказанный академиком В. А. Лекторским на недавнем круглом столе в Институте философии: «Технологии могут использоваться для самых благих целей... Но само пользование ими влияет на того, кто ими пользуется, создает своеобразных “технолюдей” и может привести к потере некоторых качеств, которые мы считаем весьма важными для человека»<sup>\*</sup>.

---

<sup>\*</sup> Наука. Технологии. Человек. Материалы «круглого стола» // Вопросы философии. 2015. № 9. С. 35.