

---

---

В. С. ГОЛУБЕВ

## ГАРМОНИЯ СПАСЕТ МИР

*Триалектика трактует развитие как разрешение противоположностей путем рождения «нового», являющегося гармоничным синтезом («все в меру») разрешающихся противоположностей (триадная парадигма). Согласно триалектике разрешаются противоположности экономического, социального, гуманитарного и геополитического характера. Разрешением противоположности «капитализм – социализм» выступает социогуманизм. Эволюционная траектория развития отвечает последовательности «либерализм – интегрализм – социогуманизм – ноосферизм». Переход ряда стран на интегральное развитие означает окончание предистории человечества с его диадной парадигмой развития как борьбы противоположностей и начало истинной истории на основе триадной парадигмы.*

**Ключевые слова:** гармония, диалектика, развитие, социогуманизм, триалектика.

*Trialectics treats development as the resolution of opposites through the birth of the 'new', which is a harmonious ('everything in moderation') synthesis of the resolved opposites (a triad paradigm). Within trialectics the economic, social, humanitarian, and geopolitical contradictions are resolved. The evolutionary trajectory of development corresponds to the sequence 'liberalism – integralism – socialism – noospherism'. The transition of a number of countries to integral development means the end of the mankind prehistory with its dyadic developmental paradigm as the conflict of opposites and the beginning of a true history based on the triadic paradigm.*

**Keywords:** harmony, dialectics, development, sociohumanism, trialectics.

Гармонию изучали еще в Древней Греции (Аристотель, Пифагор), в Китае (Конфуций), позже – в Европе (Плотин, Леонардо да Винчи). В XVII в. немецкий математик Г. Лейбниц писал: «Миром правит Предустановленная гармония». В XIX в. французский философ Ш. Фурье развил идею гармоничного общества. В настоящее время гармония исследуется во многих науках, как гуманитарных, так и естественных.

*Философия и общество, № 1 2018 77–88*

Гармония – это согласование противоположностей, которое достигается на основе уравновешенного их синтеза. Через такой синтез осуществляется развитие. Например, гармония прав и обязанностей достигается через установку «права для лучшего выполнения обязанностей». Гармония мужчины и женщины предполагает рождение детей. И так далее.

Учение социогуманизма [Бушуев, Голубев 2003; 2012; Голубев 2016] предусматривает переход к социогуманитарному развитию, означающему гармонизацию в системе «природа – человек – общество», и на этой основе решение глобальных проблем современности. Эта концепция не получила должного отклика в научной общественности. Одновременно возрождается интерес к проблеме интегрального общества и ее практической реализации [Богомолов и др. 2016; Яковец 2004]. Уже давно и успешно развивается учение о ноосфере [Субетто 2001].

В связи с этим возникает необходимость, основываясь на последних разработках, изложить основы учения социогуманизма и обсудить его соотношение с концепциями интегрализма и ноосферизма.

### **Траектория социогуманизма**

В истории человечества так много негатива, что хочется назвать все, до сих пор происходившее, лишь предысторией и уповать на позитив будущего. Имеются в виду войны, ставшие практически неотъемлемой частью развития человечества, угнетение одних народов другими, захват чужих территорий, страновое неравенство, революции и многое-многое другое. Современный мир также переживает системный кризис. Наиболее яркое свидетельство этого – глобальные проблемы человечества.

Обсудим самые общие, на взгляд авторов, причины неблагополучия мира. Представим историю человечества как три последовательных этапа: стихийное развитие, социальное конструирование в соответствии с диадной парадигмой развития как борьбы противоположностей, социальное конструирование в соответствии с триадной парадигмой развития как разрешения противоположностей на основе их гармонического синтеза. Первые два этапа – это, по существу, предыстория человечества. Современность отвечает пе-

реходу к подлинной его истории, когда социальное конструирование станет происходить в соответствии с триадной парадигмой.

Для перехода от предыстории к истории решающее значение имеет наука, научное управление развитием. Для этого особенно важен принцип относительного совпадения цели и результата развития [Бушуев, Голубев 2012]. В связи с тем, что наше знание естественных законов развития всегда неполно, цель не может быть сформулирована абсолютно правильно – она имеет относительный характер. Поэтому средства достижения цели становятся в определенном смысле важнее цели – в любом случае они должны быть чистыми. Этот принцип особо действенен на переходном этапе от предыстории к истории. По мере развития науки диапазон его действия сокращается и все большее значение приобретает научное управление развитием.

Стихийное развитие – это господство конкуренции, когда побеждает более сильный. Научным обоснованием стихийного развития стали закон единства и борьбы противоположностей и, соответственно, диадная парадигма развития. Мироззрением стихийного развития стал материализм.

Диадная парадигма – это развитие как борьба противоположностей. Эта парадигма имеет субъективный характер. Она не учитывает творческой составляющей материи – замена одной противоположности на другую в общем случае не дает развития. Яркий пример: победа капитализма над социализмом в России в 90-е гг. прошлого столетия привела к всеобщему регрессу. Диадная парадигма сформулирована дисгармоничным, несовершенным человеком и задействована в предыстории человечества. Следуя ей, человечество «заблудилось». Этой парадигмой «оправдываются» войны, классовая борьба, революции, колониализм, неравенство, безмерная конкуренция и прочие язвы несовершенного человечества.

Истинная история наступит, когда практика мира будет опираться на законы гармонии. На смену диадной приходит триадная парадигма развития. В нашей интерпретации она трактует развитие как рождение «нового» (третьего) [Их же 2014; Голубев 2016]. Но это происходит не путем борьбы противоположностей и победы одной из их составляющих, а на основе разрешения существующих в мире противоположностей – через компромисс и гармонию. «Но-

вое» возникает как гармонический синтез противоположностей, когда «все в меру».

Естественный закон гармоничного развития сформулируем следующим образом. *Прогресс социоприродных систем реализуется на основе триадной парадигмы гармонического разрешения противоположностей.*

Материализм – однобокое мировоззрение, отвечающее победе составляющей «материализм» в противоположности «материализм – идеализм». Согласно же триалектике эта противоположность разрешается через «новое» третье – социальный гуманизм. Мировоззрение социогуманизма – синтез материализма и идеализма: *не только «бытие определяет сознание» (материализм), но и «сознание определяет бытие» (идеализм).*

Согласно триалектике противоположность «капитализм – социализм» разрешается их гармоническим синтезом – социогуманизмом. От социализма берется цель (гармоничное развитие человека), от капитализма – способ реализации цели (регулируемый рынок, ориентированный на гармоничное развитие человека) [Бушуев, Голубев 2003; 2012; Голубев 2016]. Социогуманизм – это естественно-гуманитарное учение о функционировании и гармоничном развитии глобальной системы «природа – человек – общество» в XXI в. [Бушуев и др. 2013]. Учение выступает как обобщенный итог исторического пути, на котором неизменно росла ценность человека.

Учение социогуманизма строится дедуктивным методом: от теории социоприродного развития к социуму и человеку. Главные составляющие этого учения: теория социоприродного развития, новая системная теория человеческого капитала, оригинальная концепция национального богатства и качества жизни, теория социогуманитарного государства, мировоззрение и ценности социогуманизма. Цели развития: от общества потребления – к обществу социального гуманизма (человеческого развития), от «человека социального» – к «человеку социально-духовному» («Человеку Гармоничному»), от социального – к социогуманитарному государству.

Социогуманитарное государство рассматривается как закономерный этап развития в ряду «либеральное – социальное – социогуманитарное государство». При социогуманизме разрешаются

на основе гармоничного синтеза основные противоположности в системе «природа – человек – общество» [Бушуев, Голубев 2012; 2014; Голубев 2016]. В их числе: «природа – человек» – через гуманизацию окружающей среды, «тоталитаризм – демократия» – через сильное демократическое государство, «богатство – бедность» – через средний класс, «общенародная – частная собственность» – через коллективистскую (акционерную) собственность, «глобализация – суверенизация» – через суверенную глобализацию и др.

Что же необходимо для утверждения социогуманизма? Для этого главной целью и смыслом жизни человека и социума должно стать гармоничное развитие, прогресс.

В человеке и мире сопрягаются в единстве добро и зло. Если следовать диадной парадигме, то вечна борьба добра со злом. «Победа» любой из противоположностей – регресс. Ибо чрезмерное добро неизбежно становится злом. Гармоничное развитие, прогресс означают разрешение противоположности «добро – зло» на основе их гармоничного синтеза. Таким синтезом является «разумное добро» (образно говоря, «добро с зубами»), при котором, согласно «золотой пропорции», соотношение «добро : зло» равно, в условных единицах, 0,62 : 0,38. Гармоничным развитием человека и будет движение его в направлении «разумного добра». Гармоничным развитием мира будет его движение от противостояния к реализации «разумного компромисса» по всем мировым проблемам [Голубев 2014; 2016].

Все проблемы человечества, как настоящие, так и будущие, сводятся к проблеме эволюционного качества человека и решаются через нее. Однако ни либеральное, ни социальное государство не ставило своей приоритетной задачей гармоничное развитие человека. Последнее предполагает одновременный взаимообусловленный рост составляющих человеческого капитала: витальной (характеристика физического здоровья), интеллектуальной и духовной (характеристики человека как работника и носителя нравственности соответственно) [Бушуев, Голубев 2003; 2012; Голубев 2016]. В Конституции РФ (ст. 7) провозглашено свободное развитие человека. Но оно может означать развитие как позитивных, так и негативных человеческих качеств, примеров чему в современном мире не счесть.

Основные предпосылки, необходимые условия для становления гармоничной личности сформулируем следующим образом.

1. Согласно социогуманизму жизнь – высшая ценность бытия. Главное богатство человека заключено в нем самом, а не во внешних обстоятельствах его жизни. Поэтому гуманитарные ценности приоритетны по сравнению с материальными; в любом случае, они должны гармонично сочетаться.

2. Гармонизация человека основывается на гармоничном сочетании (по «золотой пропорции») физического здоровья (витальный капитал), интеллекта (интеллектуальный капитал) и духовности (духовный капитал).

3. Гармонизация жизни, когда человек максимально использует свои добродетели и достоинства для служения высшим духовным целям – реализации своего земного предназначения.

4. Гармоничный человек стремится обладать следующими добродетелями, обуславливающими рост духовного капитала (согласно «позитивной психологии» [Селигман 2006]): мудрость и знание, мужество, любовь и человечность (гуманизм), справедливость, умеренность, духовность (дополним этот перечень патриотизмом).

5. Гармоничный образ жизни, отвечающий минимальной скорости расхода по жизни витального капитала (максимальной продолжительности деятельной жизни), реализуется на основе обратной связи между витальным и духовным капиталом [Голубев 2016].

6. Гармоничная личность наращивает свой интеллектуальный капитал на основе профессиональной, социальной и экологической составляющих качества человека, характеризующих его как работника, члена социума и жителя природного дома – биосферы соответственно.

7. Гармоничная личность наращивает свой духовный капитал на основе самосовершенствования, внутренней работы над собой.

8. Приоритет социогуманитарной установки «служение людям» относительно установок либерализма «служение себе» и тоталитаризма «служение элите». Установка «служение себе» эволюционно оправданна при условии высокого качества личности, а «служение государству» – в условиях социогуманитарного строя.

9. Разрешение основных противоположностей в системе «природа – человек – общество» на основе их гармонического синтеза. Имеется в виду разрешение следующих противоположностей: «смерть – бессмертие» через детей, «материя – дух» через социогуманизм, «индивид – социум» через «Человека Гармоничного» и другие [Голубев 2016].

10. Склад «позитивной духовности» (оптимизма), когда человек удерживает в себе, запоминает по преимуществу позитивное.

11. Материальное благосостояние как средство, а не цель – средство гармоничного развития человека.

12. Неприятие избыточного материального богатства как свидетельства недостаточного эволюционного качества человека в условиях ограниченности жизненных ресурсов, аномальной жажды обогащения как патологии.

Для человека важна не только самореализация, но и самоутверждение, признание социумом ценности и значимости личности [Там же; Голубев и др. 2014]. Самоутверждение определяется как внешними, так и внутренними факторами. Оно происходит на основе как преимущественно низших потребностей (материальное самоутверждение), так и высших (духовное самоутверждение). К первому типу относится утверждение через власть, богатство, славу. Богатство противопоставлено социальной устойчивости; власть – пережиток дарвинизма, утверждающего естественным право сильного; слава – свидетельство того, что люди не умеют ценить самих себя и оттого изобретают себе кумиров.

Духовное самоутверждение при социогуманизме приоритетно. Оно происходит через свободу, умеренность, достоинство. Свобода означает задействование обратной связи в связке «обязанность – свобода», обеспечивающей устойчивость развития, умеренность – то же самое применительно к связке «материальное – духовное». Достоинство вытекает из понимания жизни как высшей ценности бытия. Особое значение имеют самореализация и самоутверждение через детей как необходимое условие сохранения жизни вообще.

Обычно в качестве конечного результата самоутверждения рассматривается успех, успешность: высокие достижения в работе, общественное признание, репутация и др. Для социогуманизма главный результат самореализации и самоутверждения – благо,

частное и всеобщее [Голубев 2016]. В социогуманитарном государстве всеобщее благо из утопии станет превращаться в реальность.

Почему в 90-е гг. прошлого столетия в России победил капитализм, а не социогуманизм? Для построения социогуманизма надо затратить энергию, совершить социальную работу. Но для этого в обществе должны существовать влиятельные социальные слои, объективно заинтересованные в таком развитии. Такие слои не были проявлены, так же как не было и современного учения социального гуманизма. Наоборот, имелись влиятельные слои, жаждущие капитализма. И он был построен.

В любом обществе в аспекте развития существуют три слоя. Назовем их условно: «класс прогресса», «класс регресса», «нейтральный класс». Первый ориентирован на прогрессивное развитие, второй – на движение назад, третий – на сохранение status quo. Применительно к России: первый ориентирован на инновационное развитие, последующие этапы которого интегрализм – социогуманизм – ноосферизм (см. ниже); второй – на возвращение к социализму и преимущественно плановой экономике; третий удовлетворен настоящим. Интересы какого «эволюционного класса» преобладают, тем и определяется движение социума.

В России, как и в мире в целом, политику определяет «нейтральный класс». Власть действует в направлении сохранения status quo, поэтому господствуют диадная парадигма и материализм со всеми вытекающими отсюда негативными последствиями. Проблема развития упирается в «класс прогресса».

В этом аспекте важное значение приобретает социогуманитарное просвещение как синтез образования и воспитания [Там же; Голубев и др. 2014]. Его цель – увеличить численность и значимость «класса прогресса». Важнейший аспект такого просвещения – способствовать формированию научно обоснованного мировоззрения социогуманизма. Для формирования правильного мировоззрения важное значение приобретает наука о человеке – человековедение, по нашему мнению, главная наука XXI в. [Голубев и др. 2014]. О приоритетной значимости такой науки писал еще Л. Н. Толстой в работе «Так что же нам делать?». Человековедение должно преподаваться и в школе, и в вузах.



Когда «класс прогресса» станет наиболее значимым, тогда станет возможной гармонизация в системе «природа – человек – общество», построение общества социального гуманизма. Конечно, этот путь «снизу» – длительный, эволюционный. Он существенно ускорится, если «сверху», во власти, появятся носители социального прогресса. Для этого потребуются создание истинно центристской партии социального гуманизма.

Для реализации социогуманитарного перехода в РФ потребуются новая политика. Социально-экономическая ее составляющая обеспечит гуманизацию экономики – даст преимущество коллективистской форме собственности, снимая тем самым противоположность «богатые – бедные». Противоположность «сырьевое – несырьевое» развитие снимется через постсырьевое развитие. Культурная политика – для гармоничного развития человека. Национальная политика требует разрешения противоположности «национализм – интернационализм» через разумный патриотизм. Цель внешней политики – снятие межгосударственных противостояний через механизмы «разумного компромисса». Приоритетом внешней политики должна стать борьба за мир.

Социогуманитарный переход будет происходить уже в XXI в. [Бушуев и др. 2013] – благодаря росту человеческого капитала, включая витальную, интеллектуальную и духовную его составляющие.

### **Социогуманизм и интегральное общество**

Понятие «интеграллизм» («интегральное общество») ввел известный социолог XX в. Питирим Сорокин [1997]. Интеграллизм идет на смену двум основным социально-экономическим учениям – буржуазному либерализму и марксистскому социализму [Богомолов и др. 2016; Яковец 2004]. Конец XX и начало XXI в. означали кризис индустриального и начало становления постиндустриального общества. Теорией постиндустриального общества и является, по мнению ряда исследователей, интеграллизм.

Существующие представления интеграллизма пока имеют, на наш взгляд, весьма общий характер. Отсутствует теория интеграллизма со своим специфическим теоретическим аппаратом. Утверждаются синтез позитивных сторон (каких? кто судья?) капитализ-

ма и социализма, дуализм и плюрализм общественных отношений, приоритет духовности, цивилизационный подход к развитию, необходимость смены научных парадигм (каких?) и т. д. [Яковец 2004]. Отсутствует также сопоставление концепции интегрального общества с известными другими (социогуманизм, ноосферизм). Нет стратегического видения перспектив развития (что идет за интегрализмом). Этого уже недостаточно на современном уровне развития общественных наук на основе естественно-гуманитарного синтеза [Бушуев, Голубев 2003; 2012].

Суммирование (интегрирование), вообще говоря, не дает нового качества, а ведет лишь к количественным изменениям. Интегральных обществ может быть много и разных, в зависимости от комбинации капиталистической и социалистической составляющих. Новое качество – гармоничное развитие человека как синтез гуманизма и гармонии – приобретает общество социального гуманизма. Поэтому интегральное общество рассматривается как переходное от либерализма к социогуманизму.

Возникает, однако, вопрос: социалистических обществ в современном мире как бы и нет, так что же суммировать? В действительности идет интегрирование идей (либерализма и социализма). Вместе с тем интегральное общество может рассматриваться вообще вне явления конвергенции либерализма и социализма, а как таковое, при котором происходит постепенное разрешение противоположностей в глобальной системе «природа – человек – общество» на основе их гармонического синтеза. Возможно, более адекватными при этом были бы другие термины, например «синтетическое общество» или «общество социального компромисса».

По интегральному пути следуют Китай и Вьетнам. На постсоветском пространстве похожим путем идут Беларусь и Казахстан. Они, в отличие от России, не бросились очертя голову в омут либерализма. Поэтому они имеют определенные успехи в развитии. В ряде стран Европы произошло вращение в капитализм социалистических элементов и частично достигнут исторический компромисс между трудом и капиталом. Однако все это – многочисленные возможные компромиссы между капитализмом и социализмом, но не новое качество (социогуманизм).

Теория интегрального общества требует отказа от установок либерализма и утверждения новых научных парадигм, основанных на законах гармонии. В соответствии с триадной парадигмой траектория интегрального развития происходит по пути постепенного снятия противоположностей либерализма. Интегрализм запускает этот процесс. Траектория интегрализма означает принципиально новую государственную политику – гуманизацию во всех сферах жизни, что станет способствовать гармоничному развитию человека.

Переход ряда стран на интегральное развитие означает начало отхода от диадной парадигмы развития как борьбы противоположностей – парадигмы предыстории человечества и утверждение триадной парадигмы гармонического синтеза противоположностей – парадигмы истинной истории. Современность отвечает началу истории, а не концу, как утверждает сторонник либерализма Ф. Фукуяма [1990].

Ноосфера, как следует из смысла самого термина (сфера разума), есть идеальное состояние глобального мира. Оно реализуется через два промежуточных состояния общества: интегральное – социогуманитарное. Все исследователи, работающие в рамках проблем «интегрализм – социогуманизм – ноосферизм», связаны одной цепью – цепью прогрессивного развития. В этом – основа интеграции данных учений.

Когда в интегральном обществе произойдет переход от количества к качеству и основной целью государства станет гармоничное развитие человека, становление «Человека Гармоничного», тогда интегральное общество эволюционно перейдет в новое состояние – социогуманизм, общество человеческого развития.

### **Заключение**

Естественным законом бытия является гармония. Человечество, придерживающееся в своей деятельности диадной парадигмы борьбы противоположностей, эту гармонию непрерывно нарушает, в чем заключается природа глобального цивилизационного кризиса. Диадную парадигму человечество уже переросло. Если же оно продолжит следовать ей, то кризис неизбежно превратится в катастрофу с мало прогнозируемыми для человечества последствиями. Смена диадной парадигмы развития на триадную уже в повестке дня.

Мир сохранится и разовьется, если деятельность «конструкторов» социальной политики и геополитики станет согласовываться с объективными социоприродными законами. Эволюционно обоснованная траектория развития: от либерализма к ноосферизму через промежуточные стадии интегрализм (интегральное общество) – социогуманизм. Будущее выстраивается настоящим. Требуется гигантская работа человечества по усовершенствованию бытия. Человеческий дом должен стать чистым и светлым.

### *Литература*

Богомолов О. Т., Водолазов Г. Г., Глазьев С. Ю. и др. Новое интегральное общество: Общетеоретические основы и мировая практика. М. : Ленанд, 2016.

Бушуев В. В., Белогорьев А. М., Голубев В. С. и др. Кризис 2010-х годов и Новая энергетическая цивилизация. М. : Энергия, 2013.

Бушуев В. В., Голубев В. С. Основы эргодинамики. М. : Энергия, 2003; 2-е изд. испр. и доп. М. : Ленанд, 2012.

Бушуев В. В., Голубев В. С. Человек и время в эволюционирующем мире. М. : Ленанд, 2014.

Голубев В. С. Введение в синтетическую эволюционную экологию. М. : Папирус Про, 2001.

Голубев В. С. Развитие цивилизации с позиции социогуманизма // Энергетическая политика. 2015. № 5. С. 85–93.

Голубев В. С. Природа – человек – общество: развитие и гармония. М. : Ленанд, 2016.

Голубев В. С., Кураков А. Л., Тимирясова А. В. Человечествоведение: учеб.-метод. пособие. Казань : Познание, 2014.

Селигман М. Новая позитивная психология. М. : София, 2006.

Сорокин П. А. Главные тенденции нашего времени. М. : Наука, 1997.

Субетто А. И. Ноосферизм. Т. 1. Введение в ноосферизм. СПб. : Астерион; ПАНИ, 2001.

Фукуяма Ф. Конец истории? // Вопросы философии. 1990. № 3. С. 134–155.

Яковец Ю. В. Эпохальные инновации XXI века. М. : Экономика, 2004.