

---

---

Т. Н. ЗОЛОТАРЕВА

**ОСНОВНЫЕ ИДЕИ ЛИБЕРАЛИЗМА  
И ИХ ТЕОРИИ В ТРУДАХ ФИЛОСОФОВ  
XVII–XIX ВВ.**

*В статье проведен подробный анализ философских взглядов основателей либеральной идеологии. Системно описаны направления, благодаря которым общество пришло к мысли о том, что для обеспечения равенства и независимости, защиты своей жизни и собственности необходима некая система, которая будет защищать отдельного человека и все общество в целом. Сделан акцент на понятии категории индивидуальной свободы, которая позволяет гражданину в обществе быть независимым в своих действиях и поступках. Научная новизна данной статьи состоит в том, что она выполнена в форме проведенного синтеза социально-политической сущности либеральной доктрины, рассмотренной в исторической будущности. Приведены взгляды философов, изучающих либерализм на основе либеральных принципов, идей или ценностных приоритетов. Рамки настоящей статьи не позволяют детально рассмотреть историческое развитие либеральной идеологии на примере некоторых государств, где она имела специфические особенности. Однако мы попробовали рассмотреть основные ее этапы и связанные с ними направления эволюции, которые отражают идеи либерализма в его практическом применении.*

*Целью статьи являлось определение общего и индивидуального в теориях представителей либерализма, сделана попытка теоретического и практического анализа того, кто из философов наиболее методологически верно обосновал принципы либерализма: неотчуждаемость естественных прав человека и гражданина, верховенство закона во всех сферах жизнедеятельности общества, договорной характер взаимоотношений между обществом и государством. Кроме того, научная новизна статьи состоит в том, что был проведен системный анализ феномена влияния либерализма на политическую и экономическую власть в государстве.*

**Ключевые слова:** свобода, либерализм, общество, государство, закон, право, теория утилитаризма.

*The article provides a detailed analysis of philosophical views of the founders of liberal ideology. The article systematically describes directions which helped the society to come to the idea that to ensure equality and independence, to protect one's life and property, a certain system is needed that will protect the individual and the whole society. The emphasis is put on the category of individual freedom, which allows a citizen in a society to be independent in the efforts and actions. The scientific novelty of this article is that it synthesizes the socio-political essence of the liberal doctrine considered in the historical future. The article also presents the views of philosophers studying liberalism on the basis of liberal principles, ideas or value priorities. The scope of this article does not allow considering in detail the historical development of liberal ideology by the example of some states where it had peculiar features. However, we have tried to consider its main stages and associated directions of evolution, which reflect the ideas of liberalism in its practical use.*

*The purpose of the article was to determine the general and individual in the theories of representatives of liberalism and also to make an attempt of theoretical and practical analysis of the issue who of the philosophers most methodologically correctly justified the principles of liberalism: the inalienable natural rights of a human and citizen, the rule of law in all spheres of society, the contractual nature of the relationship between society and the state. In addition, the scientific novelty of the article is that a systematic analysis of the impact of liberalism on political and economic power in the state was carried out.*

**Keywords:** *freedom, liberalism, society, state, law, utilitarianism theory.*

Наиболее выдающимся английским философом и политическим деятелем конца XVII в. является Джон Локк (1632–1704), разработавший эмпиризм в теории познания. По праву его считают одним из основателей либерализма. Свои взгляды он выразил в первых фундаментальных работах, принесших ему известность: «Опыт о человеческом разумении» (1690) и «Два трактата о правлении» (1690).

В своем труде «Два трактата о правлении» автор описывает особенности трудовой деятельности человека с точки зрения политической философии. В нем Дж. Локк обосновал основы европейской концепции либерализма, фундаментом которой явились признание неотъемлемых и неотчуждаемых прав человека и созданный им принцип разделения властей. Тем самым он подверг критике концепцию абсолютизма и обосновал режим законности.

Эту работу Дж. Локк опубликовал анонимно. Впоследствии она оказала большое влияние на деятельность ведущих политиков того времени и стала одним из основных источников конституционного порядка во многих ведущих государствах XVIII в. Первая часть произведения была направлена на развенчание постулата, существовавшего во многих странах того времени, – теории божественного права монархов на власть. Во второй части Дж. Локк аргументировал теорию естественного права, общественного договора и принцип разделения властей. По мнению автора, до момента появления такой системы управления обществом, как государство, общественные отношения регулировались посредством естественного права. В этом обществе людей отсутствовал принцип (разработанный впоследствии Дж. Локком) «войны всех против всех». Люди не были ориентированы на какие-либо разрешения с различных сторон и тем самым были независимы от чьей-либо воли. Они имели возможность устанавливать собственный алгоритм поведения, в том числе и в отношении к имеющейся у них собственности. В этот период общество основывалось на равенстве, «при котором всякая власть и всякое право являются взаимными, никто не имеет больше другого» [Локк 1985а: 203].

Для того чтобы нормы догосударственного общежития регулировали общественный порядок, индивиды самостоятельно выбирали санкции против тех членов общества, которые, по их мнению, ограничивали свободу или навязывали обществу негативные поступки. В первобытном обществе не было легитимных органов, которые могли решать спорные вопросы между членами общества, наказывать виновных и устанавливать единые и понятные для всех законы общежития. Отсутствие этих органов и устойчивых норм общежития приводило к нестабильности и чрезмерной неуверенности человека в завтрашнем дне. Автор делает вывод: постепенно общество пришло к мысли, что для обеспечения равенства и независимости, защиты своей жизни и собственности необходима некая система, которая будет эффективной для общества. Таким структурным органом и стало государство с той системой власти, которую описывал в своих произведениях Дж. Локк. Он подробно отобразил сам процесс консенсуса людей: «Всякое мирное образо-

вание государства имело в своей основе согласие народа» [Локк 1988: 333].

Давая оценку категории «государство», автор подразумевал, что это совокупность людей, объединенных в единое целое установленными ими нормами, созданная система правосудия, уполномоченная ими же разрешать спорные вопросы и накладывать санкции на людей, нарушающих установленные обществом законы. В отличие от всех других организационных форм, существующих в обществе, таких как семья, хозяйственные сообщества, коллективная собственность и иные формы общежития, государство единолично обладало политической властью. Последняя в государстве выражалась в принятии им законов, праве вводить различные санкции против провинившихся, устанавливать и защищать собственность, и самое главное – ограждать общество от нападения со стороны подобных объединений.

По мнению автора, государство – прежде всего социальный институт регулирования отношений в обществе. Джон Локк указывал, что социальная защита человека не представляет собой его врожденный иммунитет, но именно «естественные» свойства человека являются тем первоначальным правом и источником «законодательной и исполнительной власти, а равно и самих правительств и обществ» [Его же 1985а: 90]. В этом постулате присутствует яркое проявление того индивидуализма, который пронизывает содержание практически всех либеральных политико-юридических доктрин.

Теория Дж. Локка о государстве и праве стала классическим формулированием идеологии первых буржуазных революций с положительными и отрицательными ее сторонами. Она соединила в себе ряд достижений политико-юридического познания и прогрессивную научную мысль XVII в. Эта теория была не только систематизирована, но и расширена теми практическими постулатами, которые были приобретены с учетом исторического опыта, полученного в ходе революции в Англии.

Таким образом, теоретические разработки, сделанные Дж. Локком, подтвердили свои практические и теоретические требования политико-правовой жизни следующего, XVIII столетия – века Про-

свещения и двух крупнейших буржуазных революций, произошедших на Западе: Французской и Американской.

Другим не менее значимым разработчиком теории либерализма является французский правовед и политический философ Шарль Луи де Монтескье (1689–1755). Первые фундаментальные политические и правовые идеи просветительства ясно выражены в его произведениях «Персидские письма» и «Размышления о причинах величия и падения римлян». В 1731 г. в печати появляется его знаменитый труд «О духе законов», который получает широкое общественное признание в Швейцарии в 1748 г. В произведении «О духе законов» нашла отражение актуальная для своего времени методология решения правовых проблем общества той эпохи.

Формирование мировоззренческих взглядов у Ш. Монтескье произошло благодаря знакомству с трудами прогрессивного французского ученого Ж. Бодена по истории права, а также итальянского мыслителя Дж. Вико по философии истории и, конечно же, фундаментальными работами английского философа Дж. Локка. В своих взглядах Монтескье опирался на естествознание, сложившееся в особую систему в XVIII в. Он пытался показать объективно существующие зависимости при создании законов, базируясь только на тех фактах, которые были получены эмпирическим путем. В своих исследованиях Монтескье брал за основу социологические методы наблюдения и сравнения.

Отличительная черта научно-правового метода мышления Ш. Монтескье заключалась в использовании им системного метода исследования. Философ рассматривает законы в их тесном взаимодействии с различными элементами окружающего мира: «Многие вещи управляют людьми: климат, религия, законы, принципы правления, примеры прошлого, нравы, обычаи; как результат всего этого образуется общий дух народа» [Локк 1985а: 96].

В этих условиях, создающих специальную правовую систему, автор усматривал особые связи, которые существуют между собой как единое целое. По мнению Монтескье, это обстоятельство находится в известном равновесии, то есть усиление одного факта приводит к ослаблению другого: «Чем более усиливается в народе действие одной из этих причин, тем более ослабляется действие прочих» [Его же 1988: 185]. Исходя из этого условного представления,

можно сделать вывод о том, что законы должны стать необходимым условием благополучной жизни общества. Ш. Монтескье, как и прочие просветители, возлагал большие надежды на рациональные законы как гарантию индивидуальной свободы личности.

По мнению философа, свобода может существовать только в границах закона. Он писал: «Свобода есть право делать все, что дозволено законами» [Монтескье 1955: 90]. Помимо этого, Монтескье утверждал, что не любое законодательство обеспечивает свободу гражданину, а лишь то, которое принимается правительством, избранным народным собранием: «Свободы не было бы и в том случае, если бы законодательное собрание не собиралось в течение значительного промежутка времени» [Батиев].

Свобода человека в большинстве случаев напрямую зависит от уголовного и налогового права. Ш. Монтескье писал: «Свобода политическая заключается в нашей безопасности или, по крайней мере, в нашей уверенности, что мы в безопасности» [Монтескье 1955: 91]. Это может произойти, если в государстве будут приняты уголовные и уголовно-процессуальные нормативно-правовые акты: «Законы, допускающие гибель человека на основании показаний одного только свидетеля, пагубны для свободы. Разум требует двух свидетелей, потому что свидетель, который утверждает, и обвиняемый, который отрицает, уравниваются друг друга, и нужно третье лицо для решения дела» [Фильдинг 1954: 102].

Ш. Монтескье отдавал приоритет влиянию налогового права над свободой, он писал: «Подушный налог более свойствен рабству, налог на товары – свободе, потому что он не столь конкретно затрагивает личность налогоплательщика» [Монтескье 1955: 96]. Законодательство государства непосредственно формирует свободу личности, философ утверждал, что «всякий человек, обладающий властью, склонен злоупотреблять ею» [Там же: 98]. Для того чтобы ограничить монополизацию власти, ее необходимо разделить между различными структурами: «Чтобы не было возможности злоупотреблять властью, необходим такой порядок вещей, при котором различные власти могли бы взаимно сдерживать друг друга» [Там же: 37]. Исходя из этих положений, философ обосновал теорию разделения властей, основываясь на существующем законодательстве Великобритании в период творческой деятельности

III. Монтескье. Как указывалось ранее, он предложил систему властей, в которой будут существовать три ветви, а именно: законодательная, исполнительная и судебная.

Обоснованные философско-правовые идеи Монтескье оказали большое влияние на развитие идей либерализма, а также на теоретиков, политиков и законодателей в области государственного права, представления которых стали фундаментом в формировании современного общественного правосознания. Представленные идеи либерализма нашли свое отражение в трудах философов конца XVIII в., в период расцвета капиталистических отношений.

Европейские философы с присущим им методологическим подходом истолковывали социально-исторические перемены, происходящие в тот период времени в государствах Европы, а в некоторых ситуациях давали им положительную оценку. Основной темой являлись защита и развитие института частной собственности, личная свобода и неприкосновенность гражданина. Существовала парадигма, которой придерживалось большинство философов, – индивидом управляют спонтанные импульсы и стремление человека к высокому экономическому положению в обществе. Этот тип философской парадигмы имеет достаточно широкий вектор исследования сущности человека: желание удовлетворить эгоистические и индивидуальные потребности или рационально адаптировать личное мировоззрение с общественным для достижения личного блага посредством общественного.

Эту точку зрения отразил в своих трудах И. Бентам. На основе философских воззрений французских материалистов Т. Гоббса, Дж. Локка, Д. Юма он разработал теорию утилитаризма. Эти философские воззрения отражены в четырех обоснованных им постулатах:

1. Смысл человеческой деятельности заключается в наслаждении жизнью и отсутствии мучений.
2. Основным критерием всех явлений могут быть только польза и потенциал в решении значимой проблемы.
3. Большинство людей, ориентированных на счастье, создают нравственные нормы в обществе.

4. Гармонизация личных и общественных интересов путем создания всеобщей пользы является главной целью человеческого развития.

По нашему мнению, данные постулаты использовались И. Бентамом при рассмотрении им политики, государства, права, законодательства и т. д. Свои политические и юридические взгляды он отразил в таких трудах, как «Фрагмент о правительстве» (1776), «Руководящие начала конституционного кодекса для всех государств» (1828), «Деонтология, или Наука о морали» (1815–1834) и др.

Среди европейских либералов XIX в. Бентам являлся представителем либеральной идеологии, но совершенно не «вписывался» в общую концепцию классического либерализма. Основой классического либерализма в XIX в. были тезисы о личной свободе, независимости общественных отношений, наличие частной собственности, защищенной законодательно. Философ, напротив, рассматривает особенности безопасности человека и защиту его общественных интересов, не уделяя особого внимания праву на свободу конкретной личности. Бентам полагает, что человек – кузнец своего счастья и не должен уповать на поддержку общества. Свобода человека в обществе заключается в независимом выборе общественных интересов и определении границ полезности его деятельности во имя общества. Он утверждает, что нельзя ограничивать конкретного человека, и советует: «...не позволяйте другим притеснять их, и вы достаточно сделаете для общества» [Бентам 1834: 328]. Бентам сравнивает свободу со вседозволенностью, и становится ясным его умозаключение по данной категории: «Мало слов, которые были бы так пагубны, как слово “свобода” и его производные» [Сатышев].

И. Бентам был противником создания школы естественного права и законодательства в государстве, которое давало бы человеку возможность использовать свободу и личные права во всех общественных отношениях. Давая оценку прав человека, он писал, что это «чепуха на ходулях», более того, оценивая французскую Декларацию прав человека, он считал ее «метафизическим произведением», которое включает в себя три части:

1. Не имеющее здравого смысла, тем более законодательного.
2. Обманчивое.
3. Сублимация первой и второй частей.



И. Бентам писал: «...эти естественные, неотчуждаемые и священные права никогда не существовали... они несовместны с сохранением какой бы то ни было конституции... граждане, требуя их, просили бы только анархии...» [Бентам 1834: 147].

Критикуя существование школы естественного права, И. Бентам не видел большого различия между правом и законом. Суть негативного отношения к этой парадигме, на наш взгляд, заключается в том, что он рассматривал ее не с теоретической точки зрения, а с прагматически-политической. Философ критиковал правоведов за то, что они отождествляли право и закон, тем самым «уводя» право в сферу «антизаконного» понимания его сущности. По данному поводу он писал: «В этом противозаконном смысле слово “право” является величайшим врагом разума и самым страшным разрушителем правительства... Вместо того чтобы обсуждать законы по их последствиям, вместо того чтобы определить, хороши они или дурны, эти фанатики рассматривают их в отношении к этому мнимому естественному праву, то есть они заменяют суждения опыта всеми химерами своего воображения» [Там же: 143].

Несмотря на противоречивость суждений И. Бентама в отношении свободы и права, по нашему мнению, у него есть неоспоримые заслуги в методологии достижения человеком счастья. Он стремился придать законодательству новый импульс, учитывая все перемены, произошедшие в Европе того периода в социально-экономических и политических отношениях. Он предлагал провести судебную реформу на демократической основе и закрепить равные права бедных и богатых слоев населения в отношении судебной защиты своих политических, экономических и социальных прав [Там же: 148].

Великобритания справедливо считается родиной европейского либерализма, в том числе и благодаря тому, что в XIX в. здесь жил и работал один из идеологов либерально-демократической мысли Джон Стюарт Милль (1806–1873). Собственные либеральные взгляды на государство, право и законодательство он изложил в своих работах: «О свободе» (1859), «Размышления о представительном правлении» (1861), «Основания политической экономии с некоторыми их приложениями к социальной философии» (1848).

В начале своего творческого пути британский философ отстаивал бентамовскую теорию утилитаризма. Однако позже он усомнился в справедливости бентамовской теории и пришел к выводу, что недопустимо рассматривать нравственность личности только с позиции экономической выгоды человека. Дж. Милль усомнился в том, что экономическая выгода отдельного человека будет способствовать повышению благосостояния всех граждан государства. Он пришел к выводу, что принцип достижения общего блага (счастья личности) может полностью «срабатывать» в том случае, если он непосредственно связан с другой не менее важной идеей – взаимных интересов личности и общества.

Как социолог Дж. Милль ориентирован в своей научной деятельности на систему «нравственных» (по его мнению) верных моделей политико-правовой организации общественной жизни человека. Он писал: «Я смотрел теперь на выбор политических учреждений скорее с моральной и воспитательной точек зрения, чем с точки зрения материальных интересов» [Соловьев]. По мнению ученого, особое отражение нравственности и добродетели в человеке должно осуществиться в его стремлении сделать добро другим людям и беззаветно трудиться на благо общества – именно это отличает свободного человека от несвободного. С точки зрения свободы личности Дж. Милль подвергает анализу политические и правовые проблемы. Основные критерии развития либерализма в обществе отражены в разработанных им категориях, таких как «свобода», «порядок и прогресс», «оптимальный политический строй», «границы государственного интервенционизма» и т. п.

Под категорией индивидуальной свободы Дж. Милль подразумевал практически полную независимость человека, которая имеет непосредственное отношение к его естественным правам, – это значит, что в рамках данных норм человек независим в своих действиях и поступках. Границы этих естественных прав находятся в возможности личности использовать по своему «разумению» свободу действия с другими гражданами, свободу выбора жизненных ориентиров, распоряжение собственной судьбой и т. п. Перечисленные свободы представляют собой важные условия для независимого развития личности и исключение возможности вмешательства других членов общества в его личную жизнь.

Вмешательство в личную жизнь человека, по Дж. Миллю, может происходить из нескольких источников, а именно:

- от всех ветвей власти;
- правительства;
- господствующего общественного мнения;
- малой социальной группы, в которой находится индивид.

Кроме того, он указывает еще на один общественный недостаток под названием «духовно-нравственный деспотизм», который по своей жестокости оставляет в аутсайдерах «даже то, что мы находим в политических идеалах самых строгих дисциплинаторов из числа древних философов» [Милль 1993: 12]. Он стал одним из индикаторов потери идентичности человека с возникновением в середине XIX в. в Западной Европе «массовой демократии» и «усреднением» человека. Дж. Милль одним из первых увидел эту опасность. Однако в своих произведениях он отмечает: упомянутые постулаты не означают, что государство и общество не имеют права законно преследовать гражданина и морально требовать от него соблюдения правил и норм поведения личности в конкретном государстве. Эти санкционные действия носят вполне легитимный характер по предотвращению возможного вреда обществу со стороны любого гражданина. Именно понятное отграничение сущности индивидуальной свободы от вседозволенности отражено в трудах Дж. Милля. Интерпретируя сущность свободы индивида, философ имеет в виду ту категорию граждан, которые достигли высокой культуры в общественной жизни и обладают достойным уровнем гражданско-нравственного развития.

Свободу личности Дж. Милль отождествляет с первопричиной в формировании основы политической структуры и ее функционировании в границах существующих сообществ. Именно этот механизм ставит государство в зависимость от способности большинства граждан создавать цивилизованное человеческое общество. В самой структуре государства Дж. Милль не видит недостатков, на которые указывали многие философы предшествующих поколений, например, негативное влияние бюрократического аппарата государственных органов власти на формирование гражданского

общества. Он пишет: «В конце концов, государство всегда бывает не лучше и не хуже, чем индивиды, его составляющие» [Милль 1993: 13].

Сущность любого государства непосредственно зависит от сущности общества и ответственна за процессы, происходящие внутри социума. Одним из ключевых условий формирования либерального государства являются высокий культурный уровень населения и способность общества к саморазвитию во всех областях своей жизнедеятельности, под патронатом духа закона, в том числе и в органах государственной власти.

Таким образом, одной из первых образовавшихся идеологий, появившихся в XVIII в., стала идеология либерализма. Ее основой выступает свобода личности, которая заключается в трех составляющих, а именно:

- духовная свобода – основана на праве выбора религиозного верования и свободы слова;
- материальная свобода – включает в себя в основном экономические права;
- политическая свобода – состоит из политического волеизъявления гражданина; используется активное и пассивное избирательное право; человек – высшая ценность в государстве.

### *Литература*

Батиев Л. В. Философия права Джона Локка [Электронный ресурс]. URL: <http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1191690&subID=100076865,100076867>.

Бентам И. Деонтология, или Наука о морали: в 2 т. СПб., 1834.

Локк Дж. Соч.: в 3 т. Т. 1. Опыт о человеческом разумении. М. : Мысль, 1985а.

Локк Дж. Соч.: в 3 т. Т. 2. Опыты о законах природы. М. : Мысль, 1985б.

Локк Дж. Соч.: в 3 т. Т. 3. Два трактата о правлении. М. : Мысль, 1988.

Монтескье Ш. О духе законов / Ш. Монтескье // Избр. произв. М. : Госполитиздат, 1955.

Милль Дж. О свободе // Наука и жизнь. 1993. № 11. С. 10–15.

Сатышев В. Е. Джон Локк – идеолог английской буржуазной революции VII в.: к 350-летию со дня рождения [Электронный ресурс]. URL: <http://www.law.edu.ru/article/article.asp?articleID=187139>.

Соловьев Э. Феномен Локка [Электронный ресурс]. URL: [http://scer sis.net/library/id\\_2640.html](http://scer sis.net/library/id_2640.html).

Фильдинг Г. Избр. произв.: в 2 т. Т. 1. М. : ГИХЛ, 1954.