
А. В. ЕРАХТИН

ПАМЯТИ ВЫДАЮЩЕГОСЯ МЫСЛИТЕЛЯ

До личного знакомства с И. А. Гобозовым я знал только, что он выдающийся отечественный философ, внесший важный вклад в развитие российской и мировой философии. Его докторская диссертация была написана под руководством Раймона Арона – одного из самых интересных и противоречивых мыслителей XX в. Иван Аршакович свободно владел французским языком и перевел на русский язык ряд статей и монографий известных западных философов. В процессе общения с ним выявились и другие позитивные качества этого замечательного человека.

Я дважды встречался с ним в Москве: в Институте философии РАН и в МГУ, где вручил ему свою монографию «Онтология в системе философского знания» (М., 2017). В дальнейшем я общался с ним по Интернету и по телефону. Общение с Иваном Аршаковичем показало, что он человек доброжелательный, обязательный и принципиальный.

В 90-е гг. XX в. монополия диалектического и исторического материализма закончилась. Отход от научной, материалистической философии привел к дезориентации многих наших философов. В условиях постсоветской России значительная часть отечественных философов перешла на позиции эклектики, идеализма и иррационализма. Началась беспринципная критика материализма. Так, В. В. Налимов, которого называют «одним из самых выдающихся мистиков XX в.», предложил вообще отказаться от логики Аристотеля и заменить ее вероятностной, «ценность которой состоит в том, что она выходит за рамки причинности и оперирует со спонтанностью, опираясь на вероятностную размытость описания явлений, открывая новый взгляд на мир». Профессор Е. М. Ковшов, ссылаясь на то, что современная наука не дала окончательного ответа на

некоторые мировоззренческие вопросы, делает вывод, что «нет такого духовного феномена, как научное мировоззрение». Но если научное мировоззрение не существует, то ясно, что оно может быть только ненаучным, очевидно, религиозно-мифологическим.

Особенно резко против философии диалектического материализма выступил академик Т. И. Ойзерман. В советское время он был одним из самых известных исследователей и пропагандистов марксистской философии. Высоко оценивая вклад К. Маркса и Ф. Энгельса в разработку принципов материалистической диалектики и материалистического понимания истории, он подчеркивал важность признания всеобщих законов диалектики, считая их важнейшим фундаментом материалистической диалектики. Но сегодня, видимо, в соответствии с политической конъюнктурой, Ойзерман решил разделаться со своим марксистским прошлым, он обвинил марксизм в безнравственности и заявил, что «законов диалектики в действительности не существует». Ну а если их не существует, то, естественно, не может быть и науки об этих законах, то есть философии диалектического материализма. Изменили свои взгляды на противоположные Л. А. Микешина, Е. А. Мамчур, В. Н. Сагатовский и многие другие видные наши философы. Под флагом обновления философии они выступили против научной, классической философии и стали пропагандировать философию постмодернизма.

Почему так произошло? Ответ на этот вопрос можно найти еще у А. Шопенгауэра, который в статье «Об университетской философии» объяснил, почему в университетах Европы не преподается научная философия. Целостное мировоззрение, писал он, – дело философии, в котором принимает участие и наука. Но мировоззрение является и предметом религии. Поэтому хотя «профессора философии и обязаны, конечно, учить тому, что истинно и правильно, но вместе с тем их учение в основе и в существенных чертах должно быть тем же, чему учит и государственная религия... В результате оказывается, что, пока существует церковь, в университетах всегда будет преподаваться лишь такая философия, которая насквозь пропитана соображениями государственной религии... Тем,

кто преподает философию при таких ограничениях, остается, следовательно, только одно – искать новые обороты и формы... или отклоняться в соседние области».

В этой ситуации очень своевременным было появление книги И. А. Гобозова «Куда катится философия. От поиска истины к постмодернистскому трепу» (М., 2005). Гобозов с горечью писал, что философия, которая ранее выступала в роли духовного лидера и открывала пути развития почти всем наукам и искусствам, сегодня потеряла всякие критерии научности и превратилась в пустые рассуждения обо всем и ни о чем: «Вместо того чтобы, опираясь на классические философские традиции, продвигать философию вперед, они (отечественные последователи философии постмодернизма. – *А. Е.*) занимаются пустыми рассуждениями о консенсусе и деконструкции, о коммуникации и толерантности. Совершенно ясно, что такого рода философские рассуждения никакого влияния не оказывают ни на мировоззрение людей, ни на их жизнедеятельность. Короче говоря, они никого не трогают и вполне естественно, что никому не нужны».

И. А. Гобозов был верен научной философии, он оказался в ряду тех выдающихся мыслителей России, которые не стали менять свои взгляды вслед за изменением политической ситуации, а продолжили развивать и отстаивать достижения отечественных философов советского периода в области классической материалистической философии. Это прежде всего: В. С. Степин, В. В. Миронов, В. Л. Акулов, Д. И. Дубровский, В. А. Кувакин, А. С. Кармин и многие другие.

Иван Аршакович 18 лет был главным редактором одного из самых лучших наших журналов «Философия и общество», в котором освещались фундаментальные проблемы общества и проблемы классической философии. В этом журнале были опубликованы три моих статьи: «Предмет и научный статус философии» (2009, № 1); «Проблема материи в западной и отечественной философии» (2014, № 1); «Основной или основные вопросы философии» (2016, № 1). Я очень благодарен Ивану Аршаковичу за это, поскольку без этих публикаций в его журнале и в журнале «Вестник РФО», воз-

можно, не появилась бы и моя главная монография «Предмет и специфика философии, ее основные проблемы» (М., 2022).

Иван Аршакович искренне переживал за политическую, экономическую и духовную ситуацию, сложившуюся в современной России. В последнем письме ко мне, присланном накануне своей смерти, он писал: «Современная публика уже не читает не только философскую литературу, но и художественную, в том числе классическую. Сейчас цифровизация, Интернет и т. д. Я написал статью, посвященную цифровизации, деинтеллектуализации и деантропологизации людей. Скоро она выйдет в журнале “Философия и общество”. Если дела так пойдут, то самоуничтожение цивилизации неизбежно».

Действительно, правительство РФ, формируя общество потребления, последовательно проводит политику в интересах олигархов, которые не думают о будущем России. Поэтому все сферы, связанные с наукой, образованием, культурой и искусством, ныне низведены до жалкого существования. Перманентные реформы в сфере образования привели к девальвации гуманитарных наук и философии, количество часов на их изучение сократилось до предела. В этих условиях произошла полная деградация учебного процесса, преподаватели даже государственных университетов уже не имеют возможности дать студентам полноценное философское образование.

Мировая история показывает, что упадок свободной философской мысли приводит к упадку культуры, разрушению общественной жизни и духовной деградации человека. Хочется верить, что вечно так продолжаться не может и в будущей демократической и свободной России наука, философия и гуманитарные дисциплины будут востребованы и обретут достойное место в общественной жизни. История все расставит по своим местам и каждому воздаст по заслугам, а такие светлые люди, как Иван Аршакович Гобозов, навсегда останутся в благодарной памяти потомков.