
ЭТИКА, ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ

Н. И. ГУБАНОВ, Н. Н. ГУБАНОВ,
Л. Г. ЧЕРЕМНЫХ

УМЕРЕННЫЙ И РАДИКАЛЬНЫЙ ТРАНСГУМАНИЗМ О ПРЕОБРАЗОВАНИИ ПРИРОДЫ ЧЕЛОВЕКА*

Цель статьи: дать авторское решение проблемы установления возможного результата трансгуманистических преобразований человека. В статье проведен философский анализ различных концепций трансгуманизма. Используются методы сравнения, абстрагирования, индукции и дедукции, анализа и синтеза, мысленного моделирования. Среди многочисленных концепций трансгуманизма авторы выделили две группы: группу умеренных и группу радикальных трансгуманистических учений. Умеренные трансгуманисты полагают, что результатом модификации природы человека будет неочеловек, который сохранит и разовьет человеческую сущность при модификации ее материального носителя. Необходимость преобразования природы человека с помощью НБИКС-конвергентных технологий выступает как вызов истории современному обществу. Этот вызов авторами характеризуется с помощью вводимого ими концепта «вызов Прометея» (мифического героя, давшего людям стимул к использованию технологий для улучшения своей жизни). Адекватный ответ на вызов Прометея позволит обществу преодолеть современный глобальный кризис и подняться на качественно более высокую ступень развития. Показано, что, по мнению радикальных трансгуманистов, результатом применения НБИКС-конвергентных технологий станет гипотетический индивид – постчеловек, обладающий другой сущностью в сравнении с немодифицированным человеком. Постчеловеку будет присуще мировоззрение радикального трансгуманизма, принципиально отличающееся от гуманизма. Авторами показано, что с гуманизмом несовме-

* *Для цитирования:* Губанов Н. И., Губанов Н. Н., Черемных Л. Г. Умеренный и радикальный трансгуманизм о преобразовании природы человека // Философия и общество. 2025. № 1. С. 88–101. DOI: 10.30884/jfio/2025.01.05.

For citation: Gubanov N. I., Gubanov N. N., Cheremnykh L. G. Moderate and Radical Transhumanism on the Transformation of Human Nature // *Filosofiya i obshchestvo* = Philosophy and Society. 2025. No. 1. Pp. 88–101. DOI: 10.30884/jfio/2025.01.05 (in Russian).

Философия и общество, № 1 2025 88–101

DOI: 10.30884/jfio/2025.01.05

стим только радикальный трансгуманизм. Это обстоятельство не учитывается биоконсерваторами, не признающими необходимости преобразований природы человека. Рассмотрены гипотетические варианты существования будущего: генетически модифицированный и технически улучшенный индивид, нанокорпоризированный индивид и виртуально-цифровой (бестелесный) индивид. Авторы полагают, что человечество совершит выбор в пользу умеренного трансгуманизма. Оно не согласится с собственным исчезновением, даже ценой возникновения нового вида разумных существ. Наше будущее – не постчеловек, а неочеловек – индивид, обладающий человеческой сущностью и физическим телом.

Ключевые слова: гуманизм, неочеловек, постчеловек, радикальный трансгуманизм, умеренный трансгуманизм, вызов Прометея, цифровое существование.

The aim of the article is to provide the authors' solution to the problem of establishing the possible result of transhumanistic transformations of human. The article conducts a philosophical analysis of various concepts of transhumanism. Comparison methods of abstraction, induction and deduction, analysis and synthesis, mental modeling are used. Among the numerous concepts of transhumanism, the authors identify two groups: a group of moderate and a group of radical transhumanist teachings. Moderate transhumanists believe that the modification of human nature will result in a neo-human who will preserve and develop the human essence while modifying its material carrier. The need to transform human nature with the help of NBICS-convergent technologies acts as a challenge proposed to modern society by the past. This challenge is characterized by the authors using the concept they introduce as "the challenge of Prometheus" (the mythical hero who gave people the incentive to use technology to improve their lives). An adequate response to the challenge of Prometheus will allow society to overcome the current global crisis and rise to a qualitatively higher level of development. It is shown that according to radical transhumanists, the result of the use of NBICS-convergent technologies will be a hypothetical post-human individual with a different essence compared to an unmodified human. The posthuman will have a worldview of radical transhumanism, which is fundamentally different from humanism. The authors show that only radical transhumanism is incompatible with humanism. This is not taken into account by bioconservatives, who do not recognize the need to transform human nature. Hypothetical options for a creature of the future are considered: a genetically modified and technically improved individual, a nanocorporized individual and a virtual-digital (disembodied) individual. The authors believe that humanity will make a choice in favor of moderate transhumanism. It will not agree with its own extinction, even if it results in the emergence of a new species of rational beings. Our future is not a post-human, but a neo-human – an individual with a human essence and a physical body.

Keywords: humanism, neo-human, post-human, radical transhumanism, moderate transhumanism, the challenge of Prometheus, digital existence.

Введение

Во всем мире наблюдается рост интереса к проблематике возможного преобразования природы человека с помощью НБИКС-конвергентных технологий. Этот интерес охватывает философов, культурологов, генетиков, психологов, политологов, педагогов, инженеров, представителей массовой культуры. Чаще всего указанная проблематика обозначается термином *трансгуманизм*. Последний рассматривается рядом ученых как новый этап развития гуманизма. Другие авторы полагают, что принципы традиционного гуманизма и радикального трансгуманизма несовместимы. Многие ученые и философы считают, что начавшиеся исследования по преобразованию природы человека будут самым значительным образом влиять на перспективы развития социума, поскольку существование человека все больше зависит от использования различных технологий, основанных на достижениях современной науки. Оценка возможности и необходимости улучшения человека порождает в нашем веке самое важное разногласие в науке и социуме. Н. Гилеспи отмечает: «Самая фундаментальная социальная и политическая проблема, стоящая перед миром сегодня – и завтра, – это вопрос совершенствования человека» [Reason... 2006]. М. Бесс полагает, что решение проблемы пределов преобразования природы человека «потрепет этические и социальные основы нашей современной цивилизации» [Bess 2008: 115].

Укреплению позиций трансгуманистического движения способствовали резонансные научные открытия, сделанные на рубеже веков. К такого рода достижениям следует отнести: клонирование овечки Долли и многих других животных (собаки, коровы, хорька, верблюда, волка); проигрыш многократного чемпиона мира по шахматам Гарри Каспарова суперкомпьютеру; подведение итогов грандиозного международного проекта «Геном человека», позволившего установить полную последовательность генома человека (на выполнение этого проекта ушло 13 лет), расшифровка некоторых мозговых кодов сознания [Федюлина 2020; Черемных, Губанов 2023а; 2023б].

Необходимость преобразования природы человека как вызов истории современному обществу

Согласно А. Тойнби, общество развивается в соответствии с закономерностью *Вызов и Ответ*: «Вызов побуждает к росту. Ответом на вызов общество решает вставшую перед ним задачу, чем

переводит себя в более высокое и более совершенное с точки зрения усложнения структуры состояние. Отсутствие вызовов означает отсутствие стимулов к росту и развитию» [Тойнби 1996: 99]. Ответ общества на возникший вызов представляет собой точку бифуркации в его эволюции: если общество адекватно реагирует на этот вызов, то оно поднимается на качественно более высокую ступень развития; при слабом, неадекватном ответе начинается стагнация общества, его деградация и даже гибель.

В XXI в. самые важные и опасные вызовы истории несут в себе глобальные проблемы [Черемных, Губанов 2023б]. Одной из них можно считать и проблему преобразования природы человека. Д. И. Дубровский справедливо отмечает, что «наша цивилизация переживает неуклонно углубляющийся глобальный кризис, ведущий, в конечном итоге, к ее деградации и гибели» [Дубровский 2017: 57]. Определяющую роль в возникновении и углублении указанного кризиса играют такие укорененные в природе человека и воспроизводимые во все исторические эпохи качества, «как неумная потребительская интенция, агрессивность к себе подобным и чрезмерная эгоистическая устремленность. Именно эти свойства... надо изменить, чтобы избежать трагического исхода» [Там же: 58–59].

Таким образом, необходимость преобразования природы человека с помощью НБИКС-конвергентных технологий выступает как вызов истории современному обществу. Мы даем ему наименование *вызов Прометей* в связи с тем, что Прометей, согласно греческой мифологии, вылепил из глины людей, передал им знания и похитил для них божественный огонь из кузницы Гефеста. Также он передал знание об использовании огня, обучил, как его добывать и сохранять. Прометей обучил людей и другим навыкам. Это были знания о ремеслах, добыче ископаемых и др. Своим поступком он избавил человечество от естественных ограничений и изменил социальный порядок Мира. Прометей предоставил людям возможность приблизиться к небожителям и обрести способность к творчеству, свободу воли и дух соперничества. Благодаря этому общество должно было пересмотреть существующие основы жизнеустройства и создать социальные условия, способствующие внедрению технологий, направленных на улучшение качества жизни. Показав пример мужества, стойкости и веры, Прометей стал ориентиром для будущих поколений. Бросив вызов сложноустроенному мифическому обществу, он заставил олимпийцев изменить отношение к человеку и признать скрытые резервы его природы, а людей – увидеть потенциал технологий и применить их для преобра-

зования своей судьбы. В западной культуре Прометей стал символом верности и мудрости.

Существуют концепты: вызов Посейдона – вызов морской стихии, потребность в создании и использовании техники мореплавания [Тойнби 1996]; вызов Аполлона – необходимость создания социального обеспечения растущего рационального знания и инновационных идей, требуемых для прогресса общества (концепт получил наименование по имени бога Аполлона – бога Солнца, света и просвещения, покровителя наук и искусств, предводителя муз) [Губанов 2014]; вызов Прометея – нужда общества в технологиях, необходимых для функционирования общества. Вызов Посейдона можно считать разновидностью вызова Прометея.

В настоящее время вызов Прометея в наибольшей мере проявляется в необходимости разумного овладения НБИКС-конвергентными технологиями для совершенствования человеческой природы и через это для гармонизации социальных отношений. Человечество не может уклониться от ответа на этот вызов. От характера этого ответа зависит сохранение и дальнейшее существование человеческой цивилизации, поскольку при сохранении существующей природы человека общество неуклонно идет к своей деградации. Поэтому проблему преобразования природы человека можно считать насущной глобальной проблемой. Адекватный ответ на современный вызов Прометея позволит обществу преодолеть возникший глобальный кризис и подняться на качественно более высокую ступень развития.

При разработке проблем Мегаястории ученые в различных странах установили, что во Вселенной в ходе миллиардов лет эволюция ускорялась и к середине XXI столетия график, показывающий это ускорение, становится вертикальной линией. И это означает достижение сингулярного состояния, при котором скорость эволюционного процесса устремляется к бесконечности, а интервалы между фазовыми переходами – к нулю. «После этого либо начнется нисходящая ветвь планетарной эволюции... либо произойдет прорыв к какому-то качественно новому состоянию» [Назаретян 2013: 26]. Таким образом, уже в самом недалеком будущем человечество ждет либо «деградация и гибель, либо переход на качественно новый этап развития» [Дубровский 2017: 57]. Однако при сохранении в природе человека отмеченных выше негативных компонентов – стремления к гипертрофированному потребительству, эгоизма, агрессивности – этот переход не может осуществиться. Устранение указанных компонентов входит в программу деятельности умерен-

ных трансгуманистов – членов стратегического общественного движения «Россия 2045».

Уже к настоящему моменту возможности НБИКС (нано-, био-, информационных, когнитивных и социально-гуманитарных) – конвергентных технологий, позволяющих преобразовывать природу человека, весьма велики. Сюда относятся создание искусственных органов чувств, кибернетических усилителей функций мозга (экзокортекса), интерфейсов «компьютер – мозг», имплантация в организм чипов, расшифровка человеческого генома и нейродинамических кодов психической деятельности, клонирование организмов, непрерывно расширяющаяся киборгизация и др. [Черемных, Губанов 2023б]. Трансгуманисты полагают, что все это поможет значительно улучшить природу человека и повысить продолжительность жизни вплоть до бессмертия.

Однако использование НБИКС-технологий несет комплекс новых для человечества рисков [Губанов и др. 2023]. Так, реконструкции в геномике способны «повлечь неконтролируемую цепную реакцию мутаций, возникновение таких новых живых существ, которые не оставят человеку места на Земле» [Дубровский 2013: 243]. Чрезмерные вмешательства в функционирование мозга могут привести к утрате человеческой сущности. Поэтому в высшей степени актуальной является проблема определения и установления допустимых границ использования научно-технических возможностей новых технологий для преобразования природы человека. Трансгуманизм представлен множеством различных направлений. Но все они ставят своей целью улучшение человека посредством преобразования его природы с помощью технологий, основанных на достижениях науки. Но в определении допустимых границ таких преобразований и их конечного результата наблюдаются существенные отличия.

Умеренный трансгуманизм

М. Уолкер выделил две концепции преобразования природы человека: концепцию преобразования в пределах человеческого типа (сущности) и концепцию выхода за пределы этого типа [Walker 2009]. В зависимости от выбора концепции преобразования природы человека направление трансгуманизма будет отнесено либо к умеренному трансгуманизму, либо к радикальному. Трансгуманизм в наше время является не только философией, но и набирающим силу общественным движением. Оно представлено возникшими в конце XX в. организациями, которые имеют свой состав

участников, программы, включающие в себя цель, задачи, методы действий, в том числе распространение трансгуманистических идей, проведение массовых акций, продвижение и финансирование научных проектов. В настоящее время существует много вариантов трансгуманизма, даже трудно определить, сколько именно, особенно с учетом того, что трансгуманистические идеи часто выражаются в художественных произведениях и многочисленных псевдонаучных сочинениях и киберпанках. Мы отдаем предпочтение умеренному трансгуманизму, поскольку для всех его направлений существует общая гуманная цель – совершенствование природы человека на основе научно-технических достижений для повышения качества жизни людей и ее продления вплоть до бессмертия, но при обязательном условии сохранения сущности человека. На наш взгляд, учение умеренного трансгуманизма может послужить в качестве сильного ответа на современный вызов истории в лице НБИКС-технологий, который должен привести к возникновению неочеловека – индивида, обладающего человеческой сущностью и физическим телом.

С позиций аксиологии любое трансгуманистическое учение «может трактоваться либо как продолжение и развитие традиций гуманизма (коль скоро человек остается человеком), либо, напротив, как преодоление ценностей гуманизма, отказ от гуманистических традиций» [Юдин 2013: 14]. По этой причине трансгуманистические учения делятся на две группы – умеренного и радикального трансгуманизма. Умеренный трансгуманизм берет начало от Дж. Хаксли, автора термина *трансгуманизм*. Он писал: «Человеческий род может, если того захочет, превзойти самого себя, и делать это не только спорадически: кто-то в чем-нибудь одном, кто-то – в чем-нибудь совсем другом, а совершенно иначе, в масштабах человечества в целом. Нам необходимо дать название этому новому убеждению. Возможно, здесь подойдет слово трансгуманизм: человек останется человеком, но превзойдет себя, реализуя новые возможности своей собственной природы» [Huxley 1957: 17].

Самая важная и сложная в рамках умеренного трансгуманизма проблема состоит в установлении границы между человеком и предполагаемым модифицированным индивидом и выявлении условий, при которых этого индивида можно считать человеком. Для ее разработки необходимо выявить объективные критерии, которые позволили бы считать какое-либо существо человеком или же не человеком. Это позволит в ходе трансгуманистических преобразований природы человека не утратить его сущность. Таким

образом, для решения проблемы приемлемости тех или иных форм преобразования человеческой природы в конечном счете необходимо найти ответ на вопрос: *Что такое человек?*

В настоящее время к умеренным трансгуманистам можно отнести Д. И. Дубровского, Д. И. Ицкова, Ю. А. Нестерова. По их мнению, в ходе преобразований природы человека возникнет неочеловек, который будет обладать человеческой сущностью, но измененным материальным выражением этой сущности. Показав необоснованность понимания преобразований природы человека как становление постчеловека – некоего дегуманизированного существа, лишенного нынешних фундаментальных ценностей, Ю. А. Нестеров утверждает: «Это будет не пост-человек, а *нео-человек*, так как его сознание сохранит главные наши ценности – добро, красоту, истину, справедливость, любовь, творчество, духовное возвышение. Сохраняя свои общие значения, они будут наполнены новым экзистенциально значимым содержанием» [Нестеров 2013: 188]. Главными принципами эволюционного трансгуманизма являются «высокая духовность, высокая культура, высокая этика, высокая наука, высокие технологии» [Там же: 189]. Умеренные трансгуманисты полагают, что современный человек является началом его управляемой эволюции как продолжения существовавшей ранее стихийной эволюции.

Неочеловек может стать более высокой ступенью развития человека, и между ними будет существовать преемственность, благодаря чему гуманизм может смениться умеренным трансгуманизмом, который имеет одинаковое ядро с гуманизмом, но в сравнении с последним будет обладать более богатым содержанием. Учение умеренного трансгуманизма следует считать современной формой гуманизма – неогуманизмом. В трансгуманистическом обществе «будет сознание с гораздо более высокими ценностями, смыслами и целями, не замусоренное мелочными заботами, побуждениями, амбициями, огорчениями, суетой нашего нынешнего бытия» [Дубровский 2013: 247]. Последующие исследования должны показать, в чем конкретно будут заключаться высокая этика, высокая культура, высокая духовность, каким новым экзистенциально значимым содержанием будут наполнены представления о ценностях неогуманизма.

Неочеловек может иметь телесную биологическую форму существования, значительно улучшенную методами генной инженерии и дополненную технологиями. Размножение неолодей может осуществляться и традиционным способом, и с помощью биохими-

ческих установок. А. Ю. Нестеров, Д. И. Ицков, Д. И. Дубровский считают возможным существование сохраняющего человеческую сущность неочеловека в виде искусственного тела – аватара. Одной из задач движения «Россия 2045» служит *создание международного научно-исследовательского центра киборгизации с целью практического воплощения главного технопроекта – создания искусственного тела и подготовки человека к переходу в него.*

В манифесте трансгуманистов отмечается: «Не позднее 2045 г. искусственное тело не только значительно превзойдет по своим функциональным возможностям существующее, но и достигнет совершенства формы и сможет выглядеть не хуже человеческого. Люди самостоятельно будут принимать решение о продолжении жизни и развития в новом теле после того, как все ресурсы биологического тела будут исчерпаны» [Там же]. Замысел трансгуманистов мог бы привести к реализации древней идеи о переселении душ, которая в разных культурах именовалась пунарджанмой, метемпсихозом, реинкарнацией. Предполагается, что человеческое сознание можно перенести в искусственное тело либо с помощью пересадки естественного мозга, либо в цифровой форме, и таким образом достичь бессмертия.

Предполагается, что способом достижения такого существования может быть *загрузка сознания*, или *аплоадинг (uploading)*, – гипотетический процесс переноса человеческого сознания в компьютер или другой носитель. Отделение сознания от мозга для переноса его в искусственный носитель (сканирование) может достигаться посредством нанотехнологической разборки головного мозга на составляющие его атомы. Допускается, что оригинал мозга может разрушаться в ходе переноса сознания, а может и сохраняться невредимым.

По мысли участников движения «Россия 2045», переход людей в искусственные тела может привести к тому, что на смену вещественно-энергетическому потреблению придет информационное потребление, которое будет способствовать разрешению сырьевой и энергетической проблем и гармонизации отношений между обществом и природой.

Некоторые трансгуманисты предельно осторожны в своих прогнозах, другие рисуют весьма оптимистические сценарии. Так, Д. И. Ицков дает необычайно сильный прогноз. Он полагает, что «эволюционный трансгуманизм позволит осуществить переход к новой форме общественного устройства, к совершенно новой эпохе – неочеловечеству, где великой целью будет эволюция, само-

совершенствование каждого человека и всего человечества. Все цели и задачи будущего общества будут ставиться с учетом эволюции нового кибернетического тела человека и раскрытия потенциала его сознания» [Ицков 2012]. Допускается возможность существования человека в нескольких телах, ликвидация в эпоху нечеловечества преступности. Будут «взяты под контроль негативные качества человека: агрессивность к себе подобным, чрезмерные эгоистические устремления, неумное потребительство, инертность» [Там же]. Таким образом, российские умеренные трансгуманисты разрабатывают привлекательные планы совершенствования человека и социальных отношений.

К радикальным трансгуманистам относятся Н. Бостром [2016], Р. Пепперелл [Pepperell 2003], Э. Л. Грэхэм [Graham 2002], К. Вулф [Wolf 2010]. По их мнению, результатом применения НБИКС-конвергентных технологий станет гипотетический индивид *постчеловек*, обладающий другой сущностью в сравнении с немодифицированным человеком. Так, Н. Бостром полагает, что постчеловек станет потомком существующего сейчас человека, однако кардинально модифицированным. Его уже невозможно считать человеком. Модификации подвергнутся и его память и интеллект, и анатомия. Он никогда не будет ощущать скуку, тревожность, депрессию, усталость [Бостром 2016]. И еще: «Постчеловек (posthuman) – это потомок человека, модифицированный до такой степени, что уже не является человеком. Многие трансгуманисты хотят стать постлюдьми» [Его же]. Для постчеловека будет характерно мировоззрение *радикального трансгуманизма*, принципиально отличающееся от гуманизма. Радикальный трансгуманизм несовместим с гуманизмом в связи с тем, что он противоречит главному принципу гуманизма: в нем высшей ценностью признается не жизнь человека, как в гуманизме, а жизнь постчеловека в будущем кардинально трансформированном бытии [Черемных, Губанов 2023а].

При таком сценарии между человеком и постчеловеком преемственность отсутствует. Новая сущность, как известно, означает и возникновение нового объекта. Разумные существа нового вида могут представлять собой киборгов или индивидов с искусственными телами. Рядом радикальных трансгуманистов допускается также, что сознания этих индивидов могут существовать в цифровой (электронной) форме – в виде компьютерных программ.

Специально отметим, что такое цифровое существование весьма проблематично. Возможно ли оно, и если да, то нужно ли? Существование в искусственном теле, на наш взгляд, возможно и необ-

ходимо для неограниченного продления времени жизни людей. Воспроизведение субъективной реальности в искусственной системе тоже возможно, о чем свидетельствуют принципы изофункционализма систем, инвариантности информации в отношении физических свойств ее носителя, познаваемости мира. Возможно даже, что субъективные переживания возникают в информационной системе по достижении ею определенного уровня сложности. Но цифровое существование человека без какого-либо физического тела в виде компьютерной программы едва ли возможно. Так, А. В. Разиным показано, «что сознание принципиально не может существовать без тела, причем тела, постадийно развивающегося, и без постоянной коммуникации субъекта, обладающего телом, с другими субъектами» [Разин 2023: 55]. Но если даже такое бестелесное существование возможно, то вряд ли оно человечеству необходимо, поскольку сложно представить систему мотивов таких существ.

Следует допустить, что большое значение для постлюдей могла бы представлять познавательная деятельность. Но ради каких ценностей будет осуществляться когнитивная деятельность у существ без физического тела? Потребности живых существ в конечном счете так или иначе связаны с их телесностью. Вряд ли мотив познания ради познания может заменить существующую систему человеческих мотивов. С утратой физического тела культура потеряет телесную и портретную живопись, тему любви и хлеба насущного, балет, спорт, цирк и др. Также неясны вопросы о гендерной принадлежности, размножении, отношениях родства, экономических отношениях этих существ.

Учет различий между умеренным и радикальным трансгуманизмом имеет большое значение для оценки трансгуманистических преобразований человека. Как известно, имеются многочисленные критики трансгуманизма, не признающие необходимости преобразований природы человека. Так, Н. С. Шиловская пишет: «...трансгуманизм является... поражением гуманизма, человека и бытия в целом» [Шиловская 2013: 147]. Подобной точки зрения придерживается А. Л. Никифоров [2023].

Следует отметить, что улучшение человека с помощью технологий, основанных на достижениях науки, уже началось и все шире распространяется. Трансгуманизм является растущим международным движением [Ниязгулова, Мельник 2022], он активно осмысливает возникающую информацию о научных технологиях, которые пригодны для улучшения природы человека. Сюда относятся ис-

пользование различных протезов, электрических стимуляторов, имплантатов, чипов, усилителей телесных и психических функций, пластической хирургии и др. [Тихонова 2021: 31]. Остановить этот процесс преобразования природы человека и нецелесообразно, и невозможно. *Поэтому вопрос о необходимости этого преобразования уже решен самой социальной практикой.* Остается только вопрос о пределах допустимых преобразований.

Биоконсерваторами не учитывается то, что с гуманизмом несовместим только радикальный трансгуманизм. «В центре гуманизма любовь к реально существующему человеку, в центре трансгуманизма... любовь к человеку пока несуществующему, человеку там и потом» (Шиловская 2013: 144–145). Приведенное утверждение Н. С. Шиловской следует отнести лишь к направлениям радикального трансгуманизма. Умеренные трансгуманисты не только не отказываются от положений традиционного гуманизма, но и стремятся к их творческому развитию. Здесь особенно следует отметить активные усилия участников стратегического общественного движения «Россия 2045», в рядах которых на начало октября 2023 г. находился 47 701 человек в нашей стране и за рубежом [Участники...].

Гуманизм и умеренный трансгуманизм имеют общие черты: признание жизни человека высшей ценностью; убежденность в необходимости совершенствования человека; вера в закономерность и познаваемость мира; признание безграничных возможностей человеческого разума в познании и преобразовании мира; осознание незаменимой роли науки в обществе; принятие идеи социального прогресса.

Заключение

Умеренный трансгуманизм занимает срединное положение между биоконсерваторами, не признающими необходимость преобразования природы человека, и радикальным трансгуманизмом, допускающим возможность чрезмерных изменений этой природы и утраты человеческой сущности. Представители и умеренного, и радикального трансгуманизма признают необходимость совершенствования природы человека, только если первые признают преобразование лишь в пределах человеческой сущности, то вторые предполагают выход за эти пределы. Какой из этих двух вариантов предпочтительнее? Думается, что первый: человечество едва ли согласится с собственным исчезновением, даже ценой возникновения нового вида разумных существ. Как мы полагаем, будущее че-

ловечества – не постчеловек, а неочеловек – индивид, обладающий человеческой сущностью и физическим телом.

Литература

Бостром Н. Что такое постчеловек? [Электронный ресурс] : FAQ по трансгуманизму. URL: <https://fil.wikireading.ru/62451> (дата обращения: 28.09.2023).

Бостром Н. Искусственный интеллект. Этапы. Угрозы. Стратегии. М. : Манн, Иванов и Фербер, 2016.

Губанов Н. И., Губанов Н. Н., Черемных Л. Г. Дифференцированная ответственность за использование результатов научной деятельности // Философия и общество. 2023. № 1(106). С. 57–73. DOI: 10.30884/jfio/2023.01.04.

Губанов Н. Н. Вызов Аполлона как стимул развития образования // *Alma mater* (Вестник высшей школы). 2014. № 5. С. 19–23.

Дубровский Д. И. Природа человека, антропологический кризис и кибернетическое бессмертие // *Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция* / под ред. Д. И. Дубровского. М. : Изд-во МБА, 2013. С. 237–252.

Дубровский Д. И. Главный вопрос проблемы сознания // *Философские науки*. 2017. № 1. С. 57–70.

Ицков Д. Путь к неочеловечеству как основа идеологии партии «Россия 2045» [Электронный ресурс] : Россия 2045. Стратегическое общественное движение. 2012. URL: <http://www.2045.ru/articles/30840.html> (дата обращения: 30.09.2023).

Назаретян А. П. Мироззренческая перспектива планетарной цивилизации // *Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция* / под ред. Д. И. Дубровского. М. : Изд-во МБА, 2013. С. 26–48.

Нестеров А. Ю. Проблема человека в свете идеологии эволюционного трансгуманизма // *Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция* / под ред. Д. И. Дубровского. М. : Изд-во МБА, 2013. С. 183–192.

Никифоров А. Л. Какое будущее готовит человечеству научно-технический прогресс? // *Вестник Российского университета дружбы народов. Сер.: Философия*. 2023. Т. 27. № 1. С. 123–137.

Ниязгулова А. А., Мельник Г. С. Философия трансгуманизма в медийном дискурсе // *Гуманитарный вектор*. 2022. Т. 17. № 2. С. 144–153. DOI: 10.21209/1996-7853-2022-17-2-143-153.

Разин А. В. Компьютер и мозг: проблема квалиа // *Философия и общество*. 2023. № 1. С. 42–56.

Тихонова С. В. Трансгуманизм, наука и лженаука: в поисках Неомодерна // Вопросы философии. 2021. № 10. С. 29–39.

Тойнби А. Д. Постижение истории. М. : Прогресс, 1996.

Участники движения «Россия 2045». Стратегическое общественное движение [Электронный ресурс]. URL: <http://2045.ru/people/expert/s/?page=871> (дата обращения: 30.09.2023).

Федюлина Е. В. Идея технологического бессмертия человека в философии постгуманизма // Вестник ВГУ. Сер.: Философия. 2020. № 4. С. 84–91.

Черемных, Л. Г., Губанов Н. Н. Концепт постчеловека в современном философском дискурсе // Гуманитарный вестник. 2023а. № 1. DOI: 10/18698/2306-8477-2023-1-820.

Черемных Л. Г., Губанов Н. Н. Возможные риски трансгуманистических преобразований природы человека // Гуманитарный вестник. 2023б. № 3(101). DOI: 10.18698/2306-8477-2023-3-849.

Шиловская Н. С. От общества гуманизма к обществу трансгуманизма? // Философия и общество. 2013. № 3. С. 141–150.

Юдин Б. Г. Трансгуманизм: сверхгуманизм или антигуманизм? // Биоэтика и гуманитарная экспертиза. Вып. 7 / под ред. Ф. Г. Майленовой. М. : Ин-т философии РАН, 2013. С. 10–24.

Bess M. D. Icarus 2.0: A Historian's Perspective on Human Biological Enhancement // *Technology and Culture*. 2008. Vol. 49. No. 1. Pp. 114–126.

Graham E. L. *Representations of the Post/Human: Monsters, Aliens and Others in Popular Culture*. Manchester : University Press, 2002.

Huxley J. *New Bottles for New Wine*. London : Chatto & Windus, 1957.

Pepperell R. *The Posthuman Condition: Consciousness beyond the Brain*. Bristol : Intellect Books Publ., 2003.

Reason Debate: Who's Afraid of Human Enhancement? 2006. September 1 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sentientdevelopments.com/2006/01/reason-debate-whos-afraid-of-human.html> (дата обращения: 29.09.2023).

Walker M. *Enhancing Genetic Virtue: A Project For Twenty-First Century Humanity?* // *Politics and the Life Sciences*. 2009. Vol. 28. No. 2. Pp. 27–47. DOI: 10.2990/28_2_27.

Wolf C. *What is Posthumanism?* Minneapolis : University Minnesota Press, 2010.