
В. В. ЛАПКИН

О РАЗВИТИИ ЖУРНАЛА И НАУЧНОГО НАПРАВЛЕНИЯ СОЦИОЕСТЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

Обсуждаются проблемы и перспективы дальнейшего развития журнала «История и современность». Ставится задача активизации авторского пула журнала. По итогам прошедшей в конце сентября 2016 г. Конференции СЕИ в Крыму анонсируются инициативы редакции журнала: по обсуждению глоссария СЕИ и ее ключевых рабочих понятий – с целью уточнения и сближения творческих подходов ученых, работающих в рамках ее исследовательской парадигмы, а также по продвижению новой рубрики «Диалоги СЕИ», в рамках которой будут публиковаться материалы этой дискуссии.

Ключевые слова: журнал «История и современность», СЕИ, Э. С. Кульпин, междисциплинарность, фундированность, предмет исследования, метод исследования, глоссарий.

На сегодняшний день, когда со времени ухода основателя журнала Э. С. Кульпина выпущены уже три номера, есть повод вновь вернуться к обсуждению перспектив дальнейшего развития журнала и проблем, которые встают на этом пути.

В числе главных проблем я бы назвал следующие: а) мотивация пишущих в журнал авторов; б) риски и издержки мультидисциплинарности. Поясню подробнее.

Мотивация авторов – это главный ресурс любого журнала. Если люди пишут, не заботясь о высоком научном уровне, а для того чтобы соответствовать формальным требованиям ВАКа или, напротив, самовыразиться без ограничений, налагаемых определенной дисциплинарной областью или общепринятой научной этикой, то страдают качество и научный авторитет журнала. Если, напротив, журнал строго отбирает качественные рукописи путем внутреннего и внешнего рецензирования (экспертной оценки) и

требует формального выполнения критериев научной фундированности, новизны, актуальности, оригинальности исследования, методологической строгости и т. д., то он, очевидно, рискует «напряжением» своих отношений с авторами, некоторым сокращением потока рукописей и пр.

Есть ли здесь «золотая середина»? И если да, то где она? Хочу высказать оптимистическое предположение, что в ходе многочисленных неформальных дискуссий с коллегами мы уверенно продвигаемся в направлении выработки обязующего наше сообщество соглашения о принципах перспективной журнальной политики. Тем не менее их реализация обусловлена не только возможностями редакции, но и активностью наших авторов, а также качеством присылаемых рукописей.

Решающим количественным критерием авторской активности является увеличение количества качественных статей в портфеле редакции, а в перспективе и переход к выпуску не двух, а четырех номеров журнала в год, затем получение статуса ваковского журнала. Но для этого, повторю, необходим достаточный объем высококачественных текстов, соответствующих в целом современным требованиям, предъявляемым к публикациям в авторитетном научном журнале, сопровождающихся также соответствующим оформлением литературных источников, аннотацией, ключевыми словами и пр.

Не менее важная проблема – фундированность рукописей, излагающих результаты авторского научного исследования. Для успешного продвижения нашего журнала необходима их включенность в глобальный научный контекст, в интегральный процесс приращения научного знания. Всем нам необходимо преодолевать в своей исследовательской работе тенденции к автаркии и самоизоляции, постоянно обращаться к опыту и достижениям предшественников, целенаправленно воспроизводить традиции научного творческого синтеза с ориентацией на приращение нового знания, иными словами, следовать тем фундаментальным принципам и установкам, которые последовательно пропагандировал родоначальник СЕИ Э. С. Кульпин (Кульпин-Губайдуллин 1999; 2014).

Прошедшая 19–25 сентября 2016 г. в Крыму XXVI Международная междисциплинарная научная конференция «Человек и природа: проблемы социоестественной истории» показала, что проект СЕИ жив и продолжает прирастать новыми исследователями, новыми субдисциплинарными направлениями, новыми задачами и подходами к их решению. СЕИ – это всерьез и надолго.

И вместе с тем мы увидели, что нашей научной дисциплине необходимо не только «цветущее разнообразие», но и некоторая конституирующая ее определенность, некий «опорный скелет», институциональный инвариант социоестественной истории как динамично развивающейся предметной области, оберегающий ее от опасностей уклона как в околону научную публицистику, так и в зашоренное «академическое начетничество».

Мы, интегрировавшиеся в сообщество СЕИ исследователи, обязаны сверить свои представления об избранном нами **предмете** и его **методе**. Именно поэтому заново организуемая редколлегия журнала (см. информацию на второй странице обложки) обращается к его читателям и авторам с инициативой обсуждения **гlossария СЕИ**, ее **ключевых рабочих понятий** с целью уточнения и сближения наших творческих подходов к разрешению всего широкого комплекса актуализированных в ее рамках исследовательских проблем. Их список см. в **Приложении**.

Мы ждем от тех, кому небезразлична парадигма СЕИ, обоснованных и вместе с тем полемических суждений о том, какие из этого перечня понятий и в каком направлении следует трансформировать, а также как при этом сохранять целостность и самосогласованность всего понятийного континуума СЕИ как основы ее когнитивного и эвристического потенциала.

Литература

Кульпин-Губайдуллин, Э. С.

1999. Ландшафт и этнос. В: Кульпин-Губайдуллин, Э. С. (ред.), *Социоестественная история*. Вып. 13. М.: ИВ РАН.

2014. *Социоестественная история. От метода – к теории, от теории – к практике*. Волгоград: Учитель.

Приложение

Список основных понятий СЕИ, выносимых на обсуждение:

1. Этнос.
2. Суперэтнос.
3. Субэтнос.
4. Вмещающий ландшафт.
5. Человек хозяйствующий.
6. Основная технология.
7. Кризис.
8. Катастрофа.
9. Социально-экологический кризис.
10. Социально-экологическая катастрофа.
11. Социально-экологическая стабильность.
12. Система ценностей.
13. Базовые ценности.
14. Природа.
15. Ментальность.
16. Хозяйство.
17. Цивилизация.
18. Кризис цивилизации.
19. Эволюция.
20. Этногенез.
21. Бифуркация.
22. Коллективное бессознательное.