

---

---

# ВЕК ГЛОБАЛЬНЫХ ПЕРЕМЕН

---

---

С. Ю. МАЛКОВ

## ОБ ОСОБЕННОСТЯХ СОВРЕМЕННОГО МЕЖГОСУДАРСТВЕННОГО ПРОТИВОБОРСТВА\*

*В работе рассматриваются особенности межгосударственного противоборства в условиях охватившей в настоящее время весь мир гибридной войны. Показано, что основным методом ведения этой войны оказывается воздействие на точки уязвимости, инициирование ловушек развития, ослабление и истощение стран-соперников с использованием широкого набора инструментов давления в экономической, политической, идеологической, психологической, военной сферах. Проведен анализ того, как данные технологии используются в настоящее время против России, а также того, какой может быть оптимальная линия поведения России в условиях ведущейся против нее гибридной войны.*

**Ключевые слова:** *межгосударственное противоборство, гибридная война, точки уязвимости, ловушки развития, образ будущего.*

Мы живем в сложное время. В самом разгаре – четвертая мировая война гибридного типа. Характер современных войн меняется. Если раньше они были горячими – с активным применением вооружений и силовых действий для принуждения противника к капитуляции, то в конце XX в. стало ясно, что добиться победы можно и без залпов орудий и пролития крови: Советский Союз в третьей мировой (холодной) войне был повержен без выхода на горячую стадию путем экономического истощения страны и соответствующего информационно-психологического воздействия на умы населения и представителей партийно-государственных элит.

---

\* Работа выполнена при поддержке гранта РНФ (проект № 20-61-46004).

Вторая мировая война ознаменовала переход от третьей к четвертой длинной волне кондратьевских циклов развития мировой экономики (Малков, Максимов 2018), третья мировая (холодная) война – переход от четвертой к пятой длинной волне кондратьевских циклов. Нынешняя четвертая мировая гибридная война осуществит переход от пятой к шестой длинной волне кондратьевских циклов с доминированием так называемых NBICS-технологий<sup>1</sup>. Но прежде чем начнется подъем, предстоит пережить много потрясений, и пока непонятно, сможет ли Россия устоять в четвертой мировой войне<sup>2</sup>.

Чтобы победить в этой войне гибридного типа, нужно понимать ее специфику. Она ведется с использованием широкого спектра инструментов (политических, экономических, идеологических, психологических и др.), среди которых силовые инструменты занимают важное, но не первостепенное место (Пантин, Лапкин 2014: 395–409; Лукьянов 2015: 166–178; Глазьев 2016: 86–98). Какой именно инструмент и как именно нужно его использовать в конкретном случае, зависит: 1) от того, каковы *цели* воздействия (что именно требуется изменить, каким является желаемое, целевое качество социальной системы); 2) использование *каких инструментов* из имеющегося набора является наиболее адекватным для достижения поставленной цели (соответствие инструментов решаемым задачам в сложившихся условиях); 3) каков наиболее *эффективный способ использования* выбранных инструментов в рассматриваемой ситуации (с точки зрения экономичности, результативности и т. п.).

В качестве примера такого подбора инструментов для воздействия на Россию можно привести недавний (май 2019 г.) доклад *RAND Corporation* «Истоющая Россию. Борьба с выгодных позиций» (Dobbins *et al.* 2019). Подбор инструментов воздействия на Россию производился на основании следующих целевых установок и критериев выбора средств и оценки их эффективности:

---

<sup>1</sup> N – нанотехнологии, B – биотехнологии, I – информационные технологии, C – когнитивные технологии, S – социальные технологии.

<sup>2</sup> Исторический опыт России таков: из Первой мировой войны Россия вышла революционным путем, во Второй мировой войне победила, а в третьей потерпела поражение.

1) главная *цель* воздействия на Россию – устранить РФ как геополитического соперника США; конкретная *задача* воздействия – истощение, ослабление России наименее затратным для США способом и с наименьшими для них рисками;

2) основной принцип *выбора инструментов* воздействия – их способность усугублять слабости и уязвимости России в различных сферах (экономической, политической, идеологической, военной и др.);

3) анализ *эффективности* инструментов воздействия проводится с учетом затрат, сопряженных с их использованием, ожидаемой результативности и косвенных эффектов (например, возможной ответной реакции России на их применение).

Анализ этого доклада с учетом имеющегося исторического опыта (развал СССР в 1990-х гг., организация «цветных революций» в различных странах мира в последние десятилетия) показывает, что наиболее результативной в межгосударственном противоборстве на современном этапе является стратегия воздействия на точки уязвимости противника (желательно не прямым, а косвенным образом по типу воздействия «субъект-среда»). Соответственно, в докладе рассматриваются меры, которые заставят Россию конкурировать в областях или регионах, где у США есть преимущество. А это, по мнению авторов доклада, вынудит Россию перенапрячь себя в военном или экономическом отношении и в итоге – потерять внутренний и/или международный престиж и влияние (краткий обзор материалов доклада представлен в *Приложении 1*, см. ниже). Главная задача мер воздействия в докладе определяется как «взваливание на плечи России груза, который она не сможет нести», другими словами – истощение российской экономики в борьбе с реальными или мнимыми угрозами, потеря ею экономической и социально-политической устойчивости. Упор делается также на то, чтобы руководство России тратило больше средств и ресурсов на борьбу с мнимыми угрозами и в тех областях, где ее усилия не станут серьезными вызовами для США. Предлагаемые меры воздействия подразделяются на экономические, геополитические, идеологические, информационные и военные. Но ставка делается на их совместное (синергетическое) воздействие на Россию.

Такой подход не является новым, он имеет давнюю историю, восходящую к трудам древнекитайских стратегов (см.: Сунь-цзы 2018; Тридцать шесть... 2000). Для реализации этого подхода необходимо понимать «точки уязвимости» противника (а также и свои собственные) и использовать *адаптивную* стратегию воздействия на них, соизмеряя это воздействие с изменяющейся ситуацией. При этом необходимо разделять применяемые меры и принимаемые во внимание факторы на долгосрочные, среднесрочные и краткосрочные. К долгосрочным следует относить в основном демографические и социокультурные факторы, к среднесрочным – экономические и политические<sup>3</sup>, краткосрочные факторы характеризуют особенности текущего момента.

В соответствии с этим России также необходимо вырабатывать стратегию воздействия на ту или иную страну – своего вероятного противника, производить выбор инструментов такого воздействия. Такой выбор должен осуществляться на основании следующих соображений:

1) главная *цель* политики России – экономическое и стратегическое укрепление РФ в условиях геоэкономического и геополитического противоборства; конкретные решаемые *задачи* в ходе противоборства: а) парирование угроз и негативного воздействия, направленного против России; б) ослабление противников России; в) усиление и умножение стратегических союзников России;

2) *выбор инструментов* воздействия осуществляется на основании анализа сильных и слабых сторон вероятного противника, среднесрочных и долгосрочных тенденций его развития, имеющих и перспективных уязвимостей в различных сферах (экономической, политической, идеологической, военной и др.);

3) анализ *эффективности* инструментов воздействия проводится с учетом разнообразия и вариативности условий, при которых они могут применяться.

---

<sup>3</sup> Следует все же отметить, что в рамках парадигмы эволюционных циклов развития разрабатываются также и подходы, выявляющие и исследующие долговременные циклические процессы в мировой политической истории (см., например: Пантин, Лапкин 2010; Лапкин, Пантин 2019а; 2019б).

Реализация подхода предполагает следующий порядок действий:

- общий анализ социокультурных, экономических, политических и других *особенностей* страны – вероятного противника;
- проведение SWOT-PEST<sup>4</sup> и социально-политического анализа с целью выявления ключевых текущих *проблем* страны и проблем ее будущего развития;
- разработка *модели рисков* развития рассматриваемой страны с целью определения ключевых *факторов*, обуславливающих возникновение у нее проблем развития, анализ взаимосвязей этих рисков и усиливающих их факторов;
- разработка *модели функционирования* социально-экономической и социально-политической систем рассматриваемой страны с целью исследования их *устойчивости* при изменении ключевых факторов и возможности их дестабилизации;
- выявление *точек (окон) уязвимости*; определение возможных действий (событий), способных понизить/повысить устойчивость страны;
- анализ характера отношений между рассматриваемой страной и РФ, а также политики страны в отношении России; определение *стратегии и тактики* РФ в отношении рассматриваемой страны;
- формирование *плана воздействия* на социальную (экономическую, политическую, информационно-психологическую) систему страны – вероятного противника с учетом сложившихся условий; обоснование показателей эффективности воздействия;
- реализация мероприятий по *воздействию* на рассматриваемую страну в соответствии с планом; *мониторинг* результатов воздействия, оценка эффективности воздействия;
- *корректировка* плана воздействия (при необходимости), *адаптация* его к изменяющимся условиям.

---

<sup>4</sup> SWOT-анализ – аналитический метод в стратегическом планировании, заключающийся в разделении факторов и явлений на четыре категории: *strengths* (сильные стороны), *weaknesses* (слабые стороны), *opportunities* (возможности) и *threats* (угрозы). PEST-анализ – аналитический метод, предназначенный для выявления политических (*political*), экономических (*economic*), социальных (*social*) и технологических (*technological*) аспектов, влияющих на рассматриваемый процесс.

Формирование *плана* действий зависит от целей, которые ставятся в конкретной рассматриваемой ситуации. В частности, эти цели зависят от фазы межгосударственного конфликта (Малков и др. 2017). На *латентной* фазе конфликта (ЛФ)<sup>5</sup> целью является: а) *ослабление* геополитического соперника (торможение его развития) или б) его *переориентация* с соперничества на сотрудничество (перевод из соперника в союзники). На *холодной* фазе конфликта (ХФ)<sup>6</sup> целью является *сдерживание* противника, предотвращение эскалации его недружественных действий при одновременном *ослаблении* и/или *дестабилизации* его экономической и политической систем. На *горячей* фазе конфликта (ГФ)<sup>7</sup> целью является *разрушение* экономической и политической системы противника, *силовое принуждение* противника, ведущее к прямому и значительному ущербу его экономической, социальной и политической системам, имеющее целью принудить его принять предъявляемые ему требования.

Данные цели достигаются следующими средствами.

В ЛФ – поддержкой сил, ориентированных на сотрудничество в экономической, политической, культурной, военной сферах, с одной стороны, и ослаблением позиций сил, ориентированных на конфронтацию, с другой стороны.

В ХФ – путем ослабления, экономического истощения страны-соперника, дестабилизации политической ситуации, дискредитации правящей элиты, поддержки оппозиционных сил.

В ГФ – путем прямого противоборства со страной-противником во всех сферах (военной, политической, экономической, идеологической, информационной) с одновременной поддержкой сил, оппозиционных правящему режиму.

---

<sup>5</sup> Латентной называется фаза межгосударственного конфликта, когда между странами имеются определенные противоречия, но они не приводят к прямому противостоянию.

<sup>6</sup> Холодной называется фаза межгосударственного конфликта, когда между странами имеются принципиальные противоречия, они являются явными политическими противниками, но военный конфликт между ними отсутствует.

<sup>7</sup> Горячей называется фаза межгосударственного конфликта, когда в нем начинают использоваться вооруженные силы соперничающих стран.

В ЛФ и ХФ наибольшую роль играют долгосрочные и среднесрочные меры, в ГФ (в силу ее относительной скоротечности) – краткосрочные меры. Древнекитайский военный стратег Сунь-цзы говорил: «Каждый, кто отличился сокрушением врагов, получал победу еще до того, как вражеская угроза становилась реальной» (Сунь-цзы 2018). В связи с этим наиболее важными являются меры, реализуемые в ЛФ и ХФ, которые сдерживают агрессивные намерения и действия противника, не позволяют конфликту перерасти в горячую фазу, но при этом наращивают преимущество над противником. Это долгосрочные и среднесрочные меры *стратегического* характера, реализуемые в соответствии с парадигмой «предиктор – корректор», в соответствии с которой осуществляются превентивные действия по *управлению* конфликтом (а не просто по пассивному реагированию на действия противника).

Для реализации такой стратегии необходимо целенаправленно и одновременно:

- усиливать уязвимости противника (тем самым повышая эффективность своих мер воздействия на него);

- уменьшать свои уязвимости (тем самым снижая эффективность мер воздействия противника).

Таким образом, выявление уязвимостей противника, как и уязвимостей РФ (поскольку они будут активно использоваться противником, что демонстрирует доклад *RAND Corporation*, см. *Приложение 1*), является ключевым звеном в формировании стратегии и конкретных планов информационно-психологического воздействия в ходе межгосударственного конфликта. Для этого необходимо проводить:

- анализ и прогноз мировой динамики в среднесрочной и долгосрочной перспективе;

- моделирование функционирования рассматриваемых стран в условиях прогнозируемой мировой динамики с учетом институциональных и других особенностей этих стран;

- выявление (на основе моделирования) уязвимостей и ловушек развития рассматриваемых стран, которые могут быть использованы их противниками в межгосударственной борьбе (*Приложение 2*, см. ниже);

– анализ и моделирование межгосударственного противоборства (с учетом возможных действий противника) с целью выработки упреждающих мер на основе парадигмы «предиктор – корректор».

Здесь важно отметить следующее:

– в латентной и холодной фазах межгосударственного противоборства основную роль играют так называемые «непрямые действия», направленные на ослабление противника, что необходимо учитывать при выработке мер на этих фазах конфликта (более подробно о специфике непрямых действий см.: Ковалев, Малков 2016; Аладьин и др. 2016);

– поскольку нам важна *победа* в информационной борьбе (а не просто пассивная защита от внешних информационных атак), то необходимо, чтобы страна-соперник в конечном итоге (в идеале) отказалась от политики конфронтации с РФ и перешла к политике сотрудничества. Для этого России чрезвычайно важно предложить привлекательный *образ будущего*, на основе которого возможно привлечение на свою сторону союзников как среди населения, так и среди элит (контрэлит) страны-соперника. Привлекательный *образ будущего* должен быть представлен как способ решения имеющихся и усугубляющихся в будущем проблем страны-соперника. В связи с этим России необходимо отказаться от политики деидеологизации, провозглашенной в 1990-е гг. Напротив, необходимо вырабатывать и продвигать национальную идеологию, ориентированную на будущее, на реализацию *образа будущего*<sup>8</sup>. Только после обретения Россией идеологической суверенности возможна ее победа в четвертой мировой гибридной войне с перспективой стать одним из лидеров в послевоенном переустройстве мира.

---

<sup>8</sup> Работа над этим уже ведется. См., например: Русский... 2020; Щербаков и др. 2020.



## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

### Обзор доклада RAND Corporation «Extending Russia. Competing from Advantageous Ground» («Истощая Россию. Борьба с выгодных позиций»)

Весной 2019 г. аналитический институт при Министерстве обороны США *RAND Corporation* выпустил доклад (Dobbins *et al.* 2019) о возможных ненасильственных мерах воздействия на Россию с целью подрыва ее положения в мире. Полный доклад изложен на 354 страницах и состоит из девяти глав. Содержание результатов исследования удачно описано во вводной части проекта:

*«В этом отчете представлены результаты исследований и анализа, проведенных в рамках исследовательского проекта корпорации RAND “Истощая Россию: борьба с выгодных позиций”, спонсируемого в рамках Четырехлетнего прогноза Министерства обороны (Army Quadrennial Defense Review Office) канцелярией заместителя начальника штаба G-8, штаб-квартирой департамента армии. Целью проекта было изучить ряд возможных способов “истощения” России. Под этим мы подразумеваем ненасильственные меры, которые могут пошатнуть военную или экономическую ситуацию в России или политическое положение режима в стране и за рубежом. Шаги, которые мы рассматриваем, не подразумевают оборону или сдерживание в качестве главной цели, хотя и могут способствовать обоим. Скорее, эти шаги были разработаны как меры, которые заставят Россию конкурировать в областях или регионах, где у США есть конкурентное преимущество, что принудит Россию перенапрячь себя в военном или экономическом отношении или заставит режим потерять внутренний и/или международный престиж и влияние. Этот отчет намеренно охватывает широкий спектр вариантов военных, экономических и политических шагов. Его рекомендации имеют непосредственное отношение ко всему: от военной модернизации и армейского строительства до экономических санкций и дипломатии. Следовательно, он обращается ко всем военным службам и другим органам правительства США, которые имеют отношение к внешней политике» (Ibid.).*

В докладе подчеркивается, что предлагаемые меры воздействия на Россию не являются рекомендациями и должны быть оценены исходя из текущей стратегии США.

Аналитики подчеркивают, что сегодня у России есть как *реальные слабые места* – зависимость от энергоресурсов, стагнирующая экономика, отрицательный прирост населения и укрепление авторитаризма, так и *глубокая тревожность* руководства России по поводу инспирированной из-за рубежа смены режима, потери статуса великой державы и даже военной агрессии Запада.

Авторы доклада пытаются подобрать меры, которые будут бить по слабым местам России, при этом оценивая возможную эффективность таких мер и риски, которые они несут. Главной задачей мер воздействия называется «взваливание на плечи России груза, который она не сможет нести», другими словами – истощение российской экономики в борьбе с реальными или мнимыми угрозами. Упор делается и на то, что необходимо сделать так, чтобы руководство страны тратило больше средств и ресурсов на борьбу с мнимыми угрозами и на те области, которые не несут больших вызовов для США. Меры воздействия делятся на экономические, геополитические, информационные и военные.

В качестве *экономических мер* прежде всего выделяются расширение добычи и экспорта энергоресурсов США для вытеснения России с рынков, что может ощутимо ударить по ее экономике и не несет никаких рисков для Соединенных Штатов. Кроме того, предлагается усиление финансовых и торговых санкций, которые должны быть поддержаны Европой, и выведение новых игроков на европейский рынок газа для снижения зависимости Европы от России. Отдельно обсуждается вопрос стимуляции миграции высококвалифицированных кадров из России в США, однако признается, что эта мера является чрезмерно долгосрочной и неэффективной.

Среди *геополитических мер* называются предоставление летального оружия Украине, усиление поддержки сирийских повстанцев, стимулирование либерализации в Беларуси и ее отход от России, снижение российского влияния в Центральной Азии и выдворение российских войск из Приднестровья. При этом эффективность всех этих мер оценивается как низкая, а риски – как высокие, что говорит о низкой перспективе их реального применения.

В идеологической и информационной сферах авторы доклада упоминают такие меры, как снижение веры россиян в избирательную систему, стимулирование протестной активности в России, создание негативного образа России за рубежом и формирование общественного мнения о том, что власть в РФ действует не в интересах народа. При этом вероятность эффективности данных мер также оценивается как низкая и средняя, а риски – высокие. Аналитики считают, что в ответ Россия может усилить репрессии внутри страны или вовлечься в международный конфликт за ее пределами для отвлечения внимания населения, что далеко не всегда будет соответствовать западным интересам (см. табл. 1).

Говоря о военной сфере, аналитики RAND делают упор на меры, представляющие низкую финансовую стоимость для США и при этом непропорционально высокую для России. Среди таких мер – перемещение стратегических бомбардировщиков ближе к границам России, а также развертывание тактического ядерного вооружения в Европе и Азии. По мнению авторов, это будет достаточно недорого, существенно подстегнет беспокойство руководства России и заставит его тратить большие деньги в попытке нейтрализации угрозы.

Таблица 1

**Предлагаемые аналитиками корпорации RAND  
идеологические и информационные  
меры воздействия на Россию**

Идеологические и информационные меры воздействия	Вероятность успеха	Риски	Выгоды
Снижение веры россиян в избирательную систему	Низкая	Высокие	Средние
Формирование общественного мнения о том, что власть в РФ действует не в интересах народа	Средняя	Высокие	Средние
Стимулирование протестной активности в России	Низкая	Высокие	Средние
Создание негативного образа России за рубежом	Средняя	Средние	Средние

При этом подчеркивается, что задача «истощения» России не должна ложиться только на военную сферу. Наиболее эффективные меры с наибольшими выгодами и наименьшими рисками находятся в экономической сфере – военные ресурсы предлагается использовать в основном для подрыва российской экономики. Кроме того, некоторые военные меры могут оказаться более финансово невыгодными для США, чем для России. Главными слабостями России называются небольшая и зависимая от экспорта энергоресурсов экономика, а также тревога руководства страны из-за возможности смены режима. Сильными сторонами называются армия и возможности в информационном пространстве. Авторы также подчеркивают, что все эти меры несут в себе риски эскалации напряженности с большой ядерной державой, что обязательно должно быть учтено при приеме решения об их применении.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

### **Роль ловушек развития в межгосударственном противоборстве**

Одной из важных причин существования зон уязвимости является наличие *«ловушек развития»*, в которые попадают как развитые, так и развивающиеся страны вследствие наличия петель обратной положительной связи в социально-экономических и политических процессах, создающих локальные устойчивые состояния и тормозящих дальнейшее поступательное развитие этих стран. Ловушки можно разделить на *экономические* (относящиеся к материальному аспекту функционирования общества), *социальные* (относящиеся к организационному аспекту функционирования общества) и *политические* (относящиеся к духовно-идеологическому аспекту функционирования общества).

В качестве примера рассмотрим ловушки развития развивающихся стран (к которым относятся Россия, Украина и другие страны СНГ, государства Восточной Европы, Китай, Индия, страны Латинской Америки и др.).

К *ловушкам экономического развития* таких стран относятся: ловушка сырьевых стран, ловушка средних доходов, ловушка инновационной отсталости, финансовые ловушки.

*Ловушками социального развития* являются: демографическая ловушка, ловушка неравенства, коррупционная ловушка, ловушка социальной нестабильности (вследствие завышенных ожиданий населения при проведении реформ).

*Ловушки политического развития* – это ловушка институциональных переходов (слом старых механизмов обеспечения социально-экономической и политической устойчивости при неработоспособности новых), ловушка авторитаризма, ловушка имитационной демократии и др.

Краткое описание ловушек развития развивающихся стран приведено в табл. 2. Более подробно эти ловушки и создаваемые ими уязвимости как развивающихся, так и развитых стран описаны в (Гринин, Коротаев 2012; Малков и др. 2018; Садовничий и др. 2014).

*Таблица 2*

**Ловушки развития развивающихся стран**

<b>1. Сырьевая ловушка</b>
1. <i>Тип ловушки</i> Экономическая
2. <i>Суть ловушки (источник угрозы)</i> Условия возникновения ловушки: – наличие ресурсов, востребованных на мировых рынках; – стремление правительства и бизнеса получить быстрый доход при минимальных издержках. Вследствие ориентации на внешнего покупателя сырья (сырьевой экспорт по мировым ценам) сырьевой бизнес: – для повышения конкурентоспособности и прибыльности заинтересован в политике снижения издержек, то есть в снижении зарплат; – не заинтересован в развитии отечественной промышленности, покупает необходимое оборудование за рубежом. Это приводит: – к сжатию внутреннего спроса и деградации отечественной обрабатывающей промышленности; – зависимости экономики от иностранных технологий; – снижению благосостояния населения по отношению к благосостоянию населения промышленно развитых стран

<p>3. <i>Носитель угрозы</i>          Внешний носитель угрозы: геополитические соперники, заинтересованные в технологическом отставании страны.          Внутренний носитель угрозы: сырьевое лобби, чиновники, стремящиеся просто и быстро получать доходы в бюджет</p>
<p>4. <i>Цель, преследуемая носителем угрозы</i>          Постепенная утрата страной промышленного потенциала, ее превращение в сырьевой придаток развитых стран, зависимость от цен на сырье, потеря экономической и политической самостоятельности и субъектности</p>
<p>5. <i>Метод реализации угрозы</i>          Стимулирование внешними акторами сырьевой ориентации страны, в том числе путем повышения цен на сырье<sup>9</sup></p>
<p>6. <i>Способ преодоления ловушки</i>          Для преодоления ловушки необходима целенаправленная политика государства:          – по стимулированию развития обрабатывающей промышленности (доходы от экспорта сырья используются как финансовый ресурс);          – стимулированию экспорта сырьевой продукции высоких переделов (например, не нефти, а бензина)</p>
<p><b>2. Ловушка средних доходов</b></p>
<p>1. <i>Тип ловушки</i>          Экономическая</p>
<p>2. <i>Суть ловушки (источник угрозы)</i>          Условия возникновения ловушки: зависимость производства от иностранных технологий.          В случае ориентации развивающейся страны на экспорт продукции обрабатывающей промышленности, изготовленной на основе иностранных технологий, ловушка заключается:          – в том, что экономический рост в развивающейся стране зависит от внешнего спроса, от притока внешних инвестиций;          – развитию внутреннего спроса препятствует необходимость поддерживать уровень зарплат на низком уровне (ради снижения себестоимости и обеспечения ценовой конкурентоспособности производимой продукции);          – бедное население не может получить качественное образование, низкий уровень образования препятствует развитию науки и технологий.          Это закрепляет технологическую зависимость от развитых стран</p>

<sup>9</sup> В этом случае становится выгоднее продавать сырье и получать быструю прибыль, чем организовывать переработку сырья, что требует дополнительных вложений, усилий и времени.

Продолжение табл. 2

<p>3. <i>Носитель угрозы</i>          Внешний носитель угрозы: геополитические соперники, заинтересованные в технологическом отставании страны.          Внутренний носитель угрозы: низкий уровень стратегического мышления правительства и бизнеса</p>
<p>4. <i>Цель, преследуемая носителем угрозы</i>          Закрепление в стране технологического отставания</p>
<p>5. <i>Метод реализации угрозы</i>          Контроль (ограничение) передачи внешними акторами современных технологий в развивающиеся страны. Контроль за высокотехнологичными производствами в развивающихся странах через систему лицензий, патентов, авторских прав и т. п.</p>
<p>6. <i>Способ преодоления ловушки</i>          Для преодоления ловушки необходима целенаправленная политика государства:          – по развитию науки и НИОКР, созданию отечественных конкурентоспособных технологий, снижению зависимости от зарубежных технологий;          – стимулированию спроса на отечественную продукцию</p>
<p><b>3. Ловушка инновационной отсталости</b></p>
<p>1. <i>Тип ловушки</i>          Экономическая</p>
<p>2. <i>Суть ловушки (источник угрозы)</i>          Условия возникновения ловушки:          – не отлажена цепочка «фундаментальная наука – прикладная наука – опытное и мелкосерийное производство – серийное производство»;          – у отечественного бизнеса нет заинтересованности в инновациях<sup>10</sup>.          Вследствие высокой оплаты науки и НИОКР в развитых странах и незаинтересованности отечественного бизнеса в инвестировании инноваций стимулируется «утечка мозгов» из развивающихся стран. Это консервирует их отставание в развитии технологий и закрепляет «сырьевое проклятие» (зависимость от западных технологий)</p>
<p>3. <i>Носитель угрозы</i>          Внутренний носитель угрозы: низкий уровень стратегического мышления правительства и бизнеса.          Внешний носитель угрозы: геополитические соперники, заинтересованные в технологическом отставании страны</p>

<sup>10</sup> В развивающихся странах бизнесу легче и быстрее купить готовые западные технологии, чем вкладываться в развитие своих.

4. <i>Цель, преследуемая носителем угрозы</i> Закрепление в стране отставания в инновационной сфере
5. <i>Метод реализации угрозы</i> Стимулирование внешними акторами «утечки мозгов», переманивание талантов из развивающихся в развитые страны
6. <i>Способ преодоления ловушки</i> Для преодоления ловушки необходима целенаправленная политика государства: – по развитию науки и НИОКР, созданию цепочки от науки к производству; – созданию спроса на инновации (через мегапроекты); – определению приоритетов в инновационной политике
<b>4. Финансовые ловушки</b>
1. <i>Тип ловушки</i> Экономическая
2. <i>Суть ловушки (источник угрозы)</i> Условия возникновения ловушки: следование Вашингтонскому консенсусу, идеологии монетаризма <sup>11</sup> (в соответствии с парадигмой монетаризма основные усилия монетарных властей должны концентрироваться на борьбе с инфляцией). Причинами слабости финансово-экономических систем развивающихся стран, в частности, являются следующие: – повышение конкурентоспособности экспортно ориентированных развивающихся стран возможно за счет снижения курса национальной валюты. Но девальвация валюты приводит к снижению возможности закупать современное иностранное оборудование и технологии, к оттоку капитала; – развивающиеся страны, как правило, не заинтересованы в снижении курса резервной валюты, поскольку она является основой их валютных резервов; – эмиссия национальной валюты осуществляется не в зависимости от реальных потребностей экономики, а в зависимости от притока в страну резервной валюты через внешнеторговые операции; – таргетирование инфляции средствами монетарной политики подавляет экономический рост
3. <i>Носитель угрозы</i> Внешний носитель угрозы: МВФ, ФРС США. Внутренний носитель угрозы: Минфин и ЦБ (при их приверженности парадигме монетаризма)

<sup>11</sup> Монетаризм оправдан: а) в развитых странах; б) в условиях экономического роста. В развивающихся странах в условиях низких темпов роста он приводит к еще большему торможению и депрессии.



Продолжение табл. 2

<p>4. <i>Цель, преследуемая носителем угрозы</i> Создание условий для экономического торможения и депрессии. Лишение самостоятельности в финансовой политике</p>
<p>5. <i>Метод реализации угрозы</i> Управление внешними акторами мировой финансовой системой и эмиссией резервных валют, их контроль за эмиссией других стран на основе правил типа <i>Currency board</i><sup>12</sup>. Сохранение правил ведения международных расчетов и международной торговли в резервных валютах. Навязывание политики Вашингтонского консенсуса</p>
<p>6. <i>Способ преодоления ловушки</i> Для преодоления ловушки необходимо: – отказаться от идеологии монетаризма; – перейти от эмиссии по валютной выручке к эмиссии исходя из потребностей монетизации экономики; – законодательно вменить Центральному банку проводить денежную политику в интересах экономического развития (а не только в интересах борьбы с инфляцией)</p>
<p><b>5. Ловушки социального и политического типа</b></p>
<p><i>Суть ловушки (источник угрозы)</i> Условия возникновения ловушек социально-политического типа: Для стран Запада характерна Y-институциональная структура общества, для развивающихся стран характерна X-структура (см. Приложение 3). В процессе социально-экономической модернизации развивающиеся общества пытаются провести институциональные изменения и перейти от X- к Y-структуре, но эта трансформация сопряжена со снижением устойчивости общества и его переходом в уязвимое неустойчивое состояние (от X-структур отказались, а Y-структуры не дали ожидавшегося результата).</p> <p><i>Носитель угрозы</i> Внешний носитель угрозы: геополитические соперники, заинтересованные в социально-политической нестабильности в стране. Внутренний носитель угрозы: часть элиты, ориентированная на ценности западного общества</p>
<p><b>5.1. Ловушка имущественного неравенства</b></p>
<p>1. <i>Тип ловушки</i> Социальная</p>

<sup>12</sup> *Currency board* – режим валютного курса, при котором Центральный банк обязуется поддерживать объем национальной валюты в обращении равным объему резервов иностранной валюты.

<p>2. <i>Суть ловушки (источник угрозы)</i> Переход к рыночной экономике неизбежно приводит к имущественному расслоению, что затем ведет к социальному напряжению и нестабильности</p>
<p>3. <i>Носитель угрозы (см. выше, п. 5)</i></p>
<p>4. <i>Цель, преследуемая носителем угрозы</i> Фрагментация общества на социальные группы с различающимися интересами, создание социального напряжения в обществе</p>
<p>5. <i>Метод реализации угрозы</i> Внедрение крайне либеральных, конкурентных принципов в экономике, снижение регулирования (в том числе государственного)</p>
<p>6. <i>Способ преодоления ловушки</i> Для преодоления ловушки необходимо: – контролировать имущественное расслоение; – ввести прогрессивную шкалу налогообложения; – ввести серьезные меры поощрения инвестиций в производство<sup>13</sup></p>
<p><b>5.2. Ловушка деидеологизации</b></p>
<p>1. <i>Тип ловушки</i> Политическая</p>
<p>2. <i>Суть ловушки (источник угрозы)</i> Имущественное расслоение приводит к фрагментации общества на социальные группы с разными идеологическими установками и ценностями, представители которых перестают понимать друг друга. Плюрализм (как идеал Y-системы) приводит к деидеологизации общества, утрате общих целей и ценностей, дезориентации, рассинхронизации действий и целей. В конечном итоге это приводит к социальной дестабилизации (невозможности диалога и формирования национальной идеи)</p>
<p>3. <i>Носитель угрозы (см. выше, п. 5)</i></p>
<p>4. <i>Цель, преследуемая носителем угрозы</i> Лишение социально-политического единства общества с целью его хаотизации, политической нестабильности, разрушения целеполагания</p>
<p>5. <i>Метод реализации угрозы</i> Влияние внешних акторов на СМИ, подмена ценностей, искажение трактовки отечественной и мировой истории, пропаганда плюрализма и пост-модернизма</p>

<sup>13</sup> Цель мер – перенаправить доходы элиты с потребления на развитие общественного производства.

Продолжение табл. 2

<p>6. <i>Способ преодоления ловушки</i>          Для преодоления ловушки необходимо:          – контролировать СМИ;          – проводить активную политику в информационной и идеологической сфере;          – противодействовать внешним информационным влияниям</p>
<b>5.3. Ловушка эволюции элиты</b>
<p>1. <i>Тип ловушки</i>          Социальная</p>
<p>2. <i>Суть ловушки (источник угрозы)</i>          1) Элита в модернизирующихся обществах исповедует Y-взгляды, а основная масса населения – X-взгляды. Как следствие, в отношениях элиты и общества возникают когнитивный диссонанс, непонимание, взаимное неприятие.          2) Приватизация крупных государственных активов в развивающихся странах (с одновременным снижением роли государства) приводит к олигархизации бизнес-элиты.          3) Сырьевой характер элиты (ориентация не на внутренний, а на внешний спрос) делает элиту космополитичной, не национально ориентированной (денационализация элиты)</p>
<p>3. <i>Носитель угрозы</i> (см. выше, п. 5)</p>
<p>4. <i>Цель, преследуемая носителем угрозы</i>          Противопоставление элиты и общества, получение внешними акторами контроля над национальной элитой, реализация внешнего управления</p>
<p>5. <i>Метод реализации угрозы</i>          Пропаганда либеральных принципов, снижение государственного контроля в экономике, стимулирование сырьевого характера экономики, де-факто поддержка олигархов с последующим контролем их активов</p>
<p>6. <i>Способ преодоления ловушки</i>          Для преодоления ловушки необходимо:          – повышение роли и значения малого и среднего бизнеса, деолигархизация;          – стимулирование производственного сектора, ориентированного на внутренний спрос</p>
<b>5.4. Ловушка авторитаризма</b>
<p>1. <i>Тип ловушки</i>          Политическая</p>
<p>2. <i>Суть ловушки (источник угрозы)</i>          1) Для проведения реформ необходимы концентрация ресурсов и жесткое управление, отсюда – эффективность авторитаризма. Но авторитаризм</p>

«не демократичен», поэтому всегда есть повод для санкций со стороны стран Запада.
2) При авторитарной форме правления осложнен процесс передачи власти, что в конце концов приводит к нежеланию власть отдавать. Это возбуждает протестные настроения в обществе, приводит к политической дестабилизации
3. <i>Носитель угрозы</i> (см. выше, п. 5)
4. <i>Цель, преследуемая носителем угрозы</i> Политическая дестабилизация
5. <i>Метод реализации угрозы</i> Дискредитация сильных лидеров (по поводам недемократичности и коррупционности), поддержка внешними акторами либеральной и другой оппозиции
6. <i>Способ преодоления ловушки</i> Для преодоления ловушки необходимы: – осознанное самоограничение и самоконтроль власти; – повышение роли общественных институтов, контролирующих власть; – введение механизмов ротации власти
<b>5.5. Ловушка политической нестабильности</b>
1. <i>Тип ловушки</i> Политическая
2. <i>Суть ловушки (источник угрозы)</i> Социальная фрагментация общества приводит к идеологическому противостоянию, которое (если нет осознанной установки на поиск компромиссов) приводит к усилению радикализма и социальной нестабильности. «Демократия» и «свободы» в условиях общества переходного типа провоцируют акции неповиновения властям со стороны радикалов. При этом «демократическому» правительству не разрешено подавлять «народное волеизъявление». Поэтому протестные акции, не встречая решительного противодействия, способны в конечном итоге дестабилизировать ситуацию в стране и привести к «цветной революции»
3. <i>Носитель угрозы</i> (см. выше, п. 5)
4. <i>Цель, преследуемая носителем угрозы</i> Политическая дестабилизация, введение внешнего управления
5. <i>Метод реализации угрозы</i> Инициирование внутренних политических противоречий, инициирование и поддержка «цветных революций»

Окончание табл. 2

<p>6. <i>Способ преодоления ловушки</i></p> <p>Для преодоления ловушки необходимы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– ранняя диагностика социально-политической нестабильности в обществе и своевременное принятие мер по разрешению имеющихся проблем;</li> <li>– снижение влияния внешних акторов на внутренний политический процесс;</li> <li>– борьба с «цветными революциями»</li> </ul>
---

### ПРИЛОЖЕНИЕ 3

#### Особенности социальной самоорганизации

Особенности институционального устройства, культуры, менталитета – все это продукты длительного процесса социальной самоорганизации, в ходе которого каждый народ, каждая социальная система ищет (и находит) наиболее адекватные для себя формы существования и функционирования<sup>14</sup>. Каким образом социальным системам удастся добиться устойчивости в изменяющемся мире? Для этого им надо решить следующие основные проблемы:

А) обеспечить возможность *экономического выживания и развития* (с целью удовлетворения материальных потребностей своих членов);

Б) обеспечить *эффективное управление* социальной системой;

В) обеспечить *социально-психологическую стабильность* системы при наличии разноректорных интересов ее членов, снизить внутреннюю конфликтность.

Исследования с использованием математического моделирования показывают, что эффективность различных способов решения указанных проблем в существенной мере зависит от того, в каких внешних условиях находится социальная система и какие приоритетные задачи перед ней стоят.

Так, если приоритетными (жизненно важными) для социума являются задачи *безопасности* (обеспечение выживания в сложных природно-социальных условиях, при дефиците ресурсов), то в результате самоорганизации общество приобретает черты так назы-

<sup>14</sup> О политико-государственных коллизиях социальной самоорганизации в Новое и Новейшее время см.: Лапкин 2019а; 2019б.

ваемой X-структуры (см.: Кирдина 2004; 2014; Малков 2009), для которой характерно институциональное сочетание «распределительная экономика – директивная (иерархическая) система управления – примат коллективизма в общественном сознании». Сутью этой структуры является объединение усилий для борьбы с внешней (для общества) угрозой. Эта структура объективно способствует усилению центральной власти и может быть охарактеризована как **«объединение слабых вокруг сильного»**.

Если же приоритетными для социума являются задачи экономического *развития* в условиях ресурсной достаточности (или избыточности), то общество естественным образом приобретает черты так называемой Y-структуры (см.: Там же), для которой характерно институциональное сочетание «рыночная экономика либерального типа – адаптивная (демократическая) система управления – примат индивидуализма в общественном сознании». Такое общество не заинтересовано в чрезмерном усилении центральной власти (которое может ограничивать свободу действий индивидов), оно против монополизма в любых его проявлениях и реализует принцип **«объединение слабых против сильного»**.

Основные отличительные черты этих социальных структур отражены в табл. 3.

Таблица 3

**Отличительные особенности X- и Y-типов  
социальных структур**

X-структура	Y-структура
<b>Институциональные особенности</b>	
1. Регулируемая экономика. 2. Директивная централизованная система управления (вертикальные иерархии). 3. Примат <i>коллективизма</i> в социально-психологической сфере	1. Либеральная рыночная экономика. 2. Адаптивная (демократическая) система управления (горизонтальные сети). 3. Примат <i>индивидуализма</i> в социально-психологической сфере
<b>Условия формирования</b>	
1. Серьезные внешние угрозы. 2. Недостаток ресурсов ( <i>игра с нулевой суммой</i> )	1. Отсутствие серьезных внешних угроз. 2. Разнообразии ресурсов ( <i>игра с положительной суммой</i> )

Окончание табл. 3

<b>Х-структура</b>	<b>У-структура</b>
<b>Характер конкуренции</b>	
Конкуренция социумов (выживает сильнейший социум)	Конкуренция индивидов (выживает сильнейший индивид)
<b>Цель</b>	
<b>Безопасность</b> (выживание социума)	<b>Развитие</b> (повышение индивидуального благосостояния)
<b>Способ достижения цели</b>	
Объединение слабых вокруг сильного (сильная центральная власть)	Объединение слабых против сильного (слабая центральная власть)
<b>Приоритеты</b>	
1. <b>Кооперация</b> как принцип; обеспечение единства общества. 2. Улучшение управления	1. <b>Конкуренция</b> как принцип. 2. Инициирование плюрализма, экономической активности
<b>Этическая система</b>	
«Декларация добра» (идеологическое единство)	«Запрет зла» (свобода действий в рамках закона)
<b>Угрозы системе</b>	
1. Потеря единства общества. 2. Снижение эффективности власти, бюрократизм, коррупция	1. Монополизация власти. 2. Имущественное расслоение
<b>Объект защиты</b>	
Социальная организация (государство)	Индивидуальные права и свободы

Важно, что данные типы общества отличаются не только структурой, но и механизмами самоорганизации и обеспечения устойчивости (выживаемости). При этом в обществах Х-типа происходят процессы социальной кластеризации (формирование жестких социальных, конфессиональных, этнических и других перегородок, замкнутых кланов и социальных групп, противопоставляющих себя друг другу). Для обществ У-типа социальная кластеризация нехарактерна, социум атомизирован: каждый член общества – сам за себя, стремится в минимальной степени зависеть от других.

Исторически Х-структуры формировались в обществах аграрного типа (особенно при наличии агрессивных соседей и в районах со сложными природно-климатическими условиями), а У-струк-

туры – в торгово-ремесленных и индустриальных обществах с развитой конкуренцией.

Принципы самоорганизации в X- и Y-структурах разнонаправлены (то, что хорошо для одной структуры, – плохо для другой, и наоборот), что делает сложным согласование X- и Y-элементов в одном социуме. Тем не менее сочетание X- и Y-элементов существует всегда, поскольку любое общество вынуждено одновременно решать задачи и безопасности, и развития. Так, внутри X-обществ всегда существуют подсистемы, организованные по Y-принципу (например, рыночно-торговый сегмент в аграрных обществах), а в Y-обществах – подсистемы, организованные по X-принципу (например, армия и силовые структуры, системы государственного социального обеспечения в современных западных странах). При этом соотношение X- и Y-элементов в конкретном обществе непостоянно во времени; сильнее всего оно зависит от изменения внешней ситуации: увеличения или снижения ресурсной базы, изменения опасности угроз существованию социума. Однако в конечном счете устанавливается определенный баланс X- и Y-элементов во всех подсистемах социума, но непременно при доминировании на верхнем уровне либо X-, либо Y-структуры.

Современные западные общества – это общества с доминированием Y-структур, развивающиеся страны – как правило, общества с доминированием X-структур. При этом мировым трендом в настоящее время являются попытки правительств многих стран изменить исторически сложившееся в них сочетание X- и Y-элементов в стремлении найти адекватный ответ на углубляющийся мировой кризис. Но это уже отдельная тема (см., например: Малков, Максимов 2018).

### *Литература*

**Аладыин, В., Ковалев, В., Малков, С., Малинецкий, Г.** 2016. *Помни войну. Аналитический доклад российскому интеллектуальному клубу*. М.: Ин-т русской цивилизации. 480 с.

**Глазьев, С. Ю.** 2016. *Последняя мировая война. США начинают и проигрывают*. М.: Книжный мир. 512 с.

**Гринин, Л. Е., Коротаев, А. В.** 2012. *Циклы, кризисы, ловушки современной Мир-Системы: исследование кондратьевских, жюгляровских*



и вековых циклов, глобальных кризисов, мальтузианских и постмальтузианских ловушек / отв. ред. С. Ю. Малков. М.: Изд-во ЛКИ; ЛИБРОКОМ. 480 с.

**Кирдина, С. Г.**

2004. *X и Y-экономики: Институциональный анализ*. М.: Наука. 256 с.

2014. *Институциональные матрицы и развитие России: введение в X-Y-теорию*. 3-е изд., перераб., расширенное и иллюстрированное. СПб.: Нестор-История. 468 с.

**Ковалев, В. И., Малков, С. Ю.** 2016. Возможные подходы к формированию «системного конфигуратора» предметной области «невоенные угрозы» безопасности России. *Стратегическая стабильность* 3(76): 18–30.

**Лапкин, В. В.**

2019а. Государство и эволюция: катастрофы XX в. и вызовы XXI в. *История и современность* 3: 63–92. URL: <https://doi.org/10.30884/iis/2019.03.04>.

2019б. Глобальная интерлюдия: от униполярной дисфункции к новому миропорядку. *Полис. Политические исследования* 6: 128–143. URL: <https://doi.org/10.17976/jpps/2019.06.10>.

**Лапкин, В. В., Пантин, В. И.**

2019а. Парадигма цикличности мировой политики. *Современная политическая наука: методология* / отв. ред. О. В. Гаман-Голутвина, А. И. Никитин. М.: Аспект-Пресс. С. 552–569.

2019б. Историческая динамика международной рыночной системы: циклы лидерства, геополитическая экспансия и перспективы трансформации мирового порядка. *История и современность* 1: 17–61. DOI: 10.30884/iis/2019.01.02.

**Лукьянов, Ф. (ред.).** 2015. *Россия в глобальной политике. Новые правила игры без правил*. М.: Эксмо. 430 с.

**Малков, С. Ю.** 2009. *Социальная самоорганизация и исторический процесс: Возможности математического моделирования*. М.: ЛИБРОКОМ. 240 с.

**Малков, С. Ю., Билюга, С. Э., Давыдова, О. И.** 2018. Использование «ловушек развития» в межгосударственном противоборстве. «Ловушка средних доходов»: моделирование и анализ. *Стратегическая стабильность* 1(82): 47–56.

**Малков, С. Ю., Ковалев, В. И., Коссе, Ю. В.** 2017. Моделирование эскалации/деэскалации межгосударственных конфликтов. *Стратегическая стабильность* 3(80): 53–63.

**Малков, С. Ю., Максимов, А. А.** 2018. Контурь грядущего миропо-  
рядка. *История и современность* 4: 3–29.

**Пантин, В. И., Лапкин, В. В. (отв. ред.)**. 2010. *Циклы политического  
развития: прогностический потенциал*. М.: ИМЭМО РАН. 103 с.

**Пантин, В. И., Лапкин, В. В.** 2014. *Историческое прогнозирование  
в XXI в.: Циклы Кондратьева, эволюционные циклы и перспективы миро-  
вого развития*. Дубна: Феникс+. 456 с.

**Русский Ковчег**. Альтернативная стратегия мирового развития. 2020.  
URL: [http://zavtra.ru/blogs/russkij\\_kovcheg\\_al\\_ternativnaya\\_strategiya\\_mirovo  
go\\_gazvitiya](http://zavtra.ru/blogs/russkij_kovcheg_al_ternativnaya_strategiya_mirovo_gozazvitiya) (дата обращения: 22.05.2020).

**Садовничий, В. А., Акаев, А. А., Коротаев, А. В., Малков, С. Ю.**  
2014. *Комплексное моделирование и прогнозирование развития стран  
БРИКС в контексте мировой динамики*. М.: Наука. 382 с.

**Сунь-цзы**. 2018. *Искусство войны*. М.: Эксмо. 432 с.

**Тридцать шесть** стратегем. Китайские секреты успеха. 2000. М.: Бе-  
лые альвы. 192 с.

**Щербаков, А. В., Колесова, Л. А., Буданов, В. Г., Малков, С. Ю.,  
Олескин, А. В., Алтунин, А. А., Костенко, Б. И., Курдюмов, В. С., Бе-  
лотелов, Н. В., Рыжов, В. А., Лобачев, Н. Ю., Белоусов, П. В.** 2020. *Ан-  
гельские тезисы*. URL: <http://mendelev-center.ru/articles/article-0106.html>  
(дата обращения: 22.05.2020).

**Dobbins J., Cohen R. S., Chandler N., Frederick B., Geist E., DeLuca  
P., Morgan F. E., Shatz H. J., Williams B.** 2019. *Extending Russia. Compet-  
ing from Advantageous Ground*. Rand Corporation. URL: [https://www.rand.  
org/pubs/research\\_reports/RR3063.html](https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR3063.html) (дата обращения: 22.05.2020).