
РЕЦЕНЗИИ

АКТУАЛЬНОЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Ратников В. П.*

Рецензия на книгу: Кацура А. В., Мазур И. И., Чумаков А. Н. Планетарное человечество: на краю пропасти. М. : Проспект, 2016.

Præmonitus præmunitus – «предупрежден – значит вооружен».

Древнее латинское выражение

Ситуация нашего времени такова, что в ней, как справедливо отмечают авторы книги «Планетарное человечество: на краю пропасти», пересеклись два противоречивых момента планетарного масштаба: с одной стороны, рост технической и экономической мощи человечества, породивший множество глобальных проблем, требующих адекватных решений; с другой – региональная и местная нестабильность, вспышки национализма, локальные войны, идеологические и конфессиональные распри, отсутствие заметного нравственного и культурного прогресса, которые лишь усиливают экономическую и социально-политическую напряженность. Что в этом принципиальном противостоянии окажется более весомым и значимым? Чем будет определяться истинное предназначение человека, какова будет поступь истории уже в ближайшем будущем, притом что счет пошел уже на десятилетия? На все эти вопросы авторы рецензируемого научного издания попытались дать развернутые ответы. В связи с чем сразу же отметим, что со своей задачей они успешно справились.

Во многом это удалось сделать за счет хорошо продуманной и адекватной для данной темы структуры работы, которая состоит из четырех разделов (каждый из которых содержит три главы), введения («Вместо вступления») и итогов. При этом совершенно замечательно, что работа начинается с обращения к человеку, с констатации того факта, что «*Человек растерян*» (первый раздел), и заканчивается обращением к нему – «*Перспективы человека*» (четвертый раздел), на деле демонстрируя ту «методологическую гибкость и глубину новой познавательной философии, которая становится все ближе и ближе к философии человека» и о необходимости которой заявляют авторы [Кацура и др. 2016: 45]. Между двумя указанными разделами располагаются тексты, раскрывающие темы: «*Тревожная динамика глобального мира*» (второй раздел) и «*Природная основа антропосферы*» (третий раздел). Как видим, структура работы не только глубока, но и красива. А это явный признак хорошей теории. Хотя, на наш взгляд, она была бы еще

* Ратников Валентин Петрович – д. ф. н., профессор кафедры «Философия» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. E-mail: ratnikov.v.p@mail.ru.

более совершенна, если второй и третий разделы по вполне понятной причине поменять местами. Но, как представляется, это нетрудно будет сделать уже в следующем издании данной весьма основательной работы, тираж которой, к сожалению, всего одна тысяча экземпляров.

Переходя к более конкретному анализу работы, прежде всего отметим глубоко гуманистический смысл и пафос рецензируемого произведения. Это убедительно обнаруживается не только в структуре работы, о чем было сказано выше, но и в самом ее содержании. Действительно, на всем протяжении исследования проблем все более глобализирующегося мира речь, по сути, идет именно о человеке. И это следует особо приветствовать, ибо об этом аспекте глобалистики часто как раз и забывают. Между тем, так же как главным вопросом и целью философии вообще, как писал еще Кант, является человек, главным философским вопросом глобалистики тоже является человек, только включенный в контекст глобального мира и планетарного человечества. При этом следует особо отметить, что позиция авторов – это не голос постороннего, а тревога согражданина мира, рассматривающего сегодняшнее человеческое событие, планетарное человечество как такое событие, которое может больше и не повториться. И эта мысль не дает авторам покоя, как и многим мыслящим представителям человеческого рода. «Человечество, – предупреждают и напоминают авторы, – буквально на наших глазах – перестало быть бессмертным. Эта вполне очевидная и весьма неприятная истина стучится в сознание многих... И вот, вместо привычной философской невозмутимости, мы сталкиваемся с великой философской тревогой» [Кацура и др. 2016: 6]. Предупреждение получено, нам остается только добавить: «Имеющий уши, да услышит!» [см.: Эволюция... 2012].

Думается, что именно такое представление о ситуации нашего времени позволило авторам во многом по-новому поставить вопрос о самой глобализации, которая «должна пониматься в единстве объективных тенденций и субъективных усилий – стремлений, опасений, планов, моделей, прогнозов» [Кацура и др. 2016: 198]. С этим связана также их позиция, согласно которой «для решения нынешних проблем необходимо опираться на идейно-духовные основы единства человечества (и лишь во вторую очередь на политические, экономические, социальные...» [Там же: 202].

Следующее положение рецензируемого труда, на котором необходимо остановиться, касается предупреждения авторов о том, что без должного осмысления сложившейся ситуации и адекватных шагов мирового сообщества по преодолению нарастающего кризиса глобальное человечество неминуемо движется к беспрецедентным испытаниям, а то и вовсе к коллапсу. Ни одна из существующих ныне структур мирового, а тем более меньшего масштаба не в состоянии взять на себя ответственность за изменение планетарной ситуации. И с этим предостерегающим заявлением, конечно, нельзя не согласиться. Но, на наш взгляд, уж очень категорично и слишком пессимистично звучат в этой связи слова: «Нет оснований полагать, что в обозримой перспективе появится какая-то действенная структура или некий эффективный международный механизм для целенаправленного управления мировым сообществом» [Там же: 199]. Думается, что все-таки некоторые основания для этого есть. В условиях глобализации на базе мировых ресурсов и технологий, когда человечество постепенно движется к созданию все более единой мировой системы, единого коммуникационного пространства, по крайней

мере, потенциально, становится возможным некое мировое правительство, способное взять на себя хотя бы некоторые управленческие функции. Уже сейчас все более набирающие силу и значение тенденции к формированию единого мирового рынка создают возможность единой финансовой системы, а вместе с единой информационной системой они создают предпосылки реальной возможности частично управлять человечеством из единого центра. При этом речь не идет, конечно, об упразднении различий между странами и народами, а лишь о том, о чем говорится в самой книге, – «единстве интеграции и дезинтеграции при ведущей роли интеграции». Да и сами авторы, как об этом можно судить из текста работы, по сути, настроены более оптимистично, видя выход из сложившейся ситуации «на пути цивилизационного развития и создания мирового гражданского общества, способного влиять на политику в локальном, региональном и глобальном масштабе с целью достижения сбалансированного развития общественных систем, а также природы и общества. Как минимум все образованные и просвещенные жители планеты должны объединить свои усилия для достижения этих целей во имя сохранения разумной жизни на Земле и обеспечения достойных условий жизни каждому человеку» [Кацура и др. 2016: 199–200].

Особо следует остановиться на специфике *методологии* исследования, которая играет важнейшую роль в обосновании сделанных авторами выводов. В этой связи они с самого начала вполне определенно заявляют: «К глобализации и связанным с нею процессам следует подходить как к сверхсложному динамическому объекту – во всеоружии современной методологии, свободной от ограничений и догм предыдущих эпох» [Там же: 41]. Раскрывая смысл и суть этой методологии, авторы далее пишут: «В этой связи необходимо затронуть вопрос о принципиальной неполноте материализма, традиционно-стихийной основы естественных наук за последние столетия, – во всех его вариантах (стихийный, вульгарный, воинственный, экономический и даже диалектический). Сверхсложные задачи современности невозможно решать в этой традиционной парадигме. Разделение вещей и проблем на две категории – материальное и идеальное – в плане научной методологии бесперспективно» [Там же]. Еще одна, связанная с первой, особенность используемого в работе метода состоит в том, что авторы, указывая на трудности исследования перспектив будущего, пишут, что «тут может спасти совсем иной подход к прогнозу, к взгляду вперед... Просто надо применять уже не причинно-следственный механизм, а целевой. Цель – впереди, где-то там... Но она уже многое определяет в дне нынешнем. Преследуя эту цель или просто веря в нее, мы начинаем кое-что понимать в будущем – и в близком, и даже в отдаленном» [Там же: 80]. При этом, продолжают авторы, «сильные желания, яркие образы и художественные озарения тут выглядят более значимыми, нежели научные доказательства и обоснованные прогнозы. Более того, всякого рода озарения, частенько по виду нелепые, иногда сбываются. Временами такого рода озарения посещают и ученых – в полном противоречии с кругом их знаний и их заблуждений» [Там же: 181].

Таким образом, перед нами достаточно оригинальная постановка вопроса о методе исследования. Как оценить представленную позицию? На наш взгляд, в этой методологической концепции содержатся как сильная, так и слабая стороны. Эта амбивалентность состоит в том, что, с одной стороны, опора на интуицию, яркие образы и художественное озарение, на силу искусства (в частности, поэ-

зию, которая так щедро и адекватно используется в книге!) действительно оправданна. Достаточно напомнить, что отрицание необходимой каузальности, признание нелинейности развития является важной презумпцией в синергетике [Взаимодействие... 2010: 262–268]. Нельзя, конечно, отрицать и ценность интуитивизма в философии, а также тех принципов, которые были разработаны в рамках философии жизни, в которой высшим видом познания является не наука, а искусство, основанное на интуиции и способное в большей степени раскрыть жизнь.

Но, с другой стороны, даже И. Кант, сознавая ограниченность традиционного причинного объяснения явлений живой природы и рассматривая целесообразность как особый эвристический принцип познания, при этом полагал, что она (целесообразность) является лишь дополнением к внешней причинности [Хрестоматия... 2016: 396–398]. В современной же методологии, как нам представляется, телеологические объяснения рассматриваются как эвристические способы исследования, допускаемые как вспомогательные и дополнительные объяснения, которые, однако, желательно со временем свести к объяснениям с помощью законов и причин явлений. На наш взгляд, именно этот аспект и требует большего внимания авторов при раскрытии некоторых важных положений представленного философского исследования. Речь идет о том, что для научного анализа бывает недостаточно только интуиции, ярких образов и т. д., необходимы еще и сугубо научные (в традиционном смысле) методы исследования. В данном случае, например, математическое моделирование, социологические исследования и т. п. Иначе некоторые выводы все-таки остаются достаточно проблематичными. Например, авторы пишут: «Для нас две ближайшие острые даты, о которых говорилось в главе 6 (2030 и 2046 гг.), – не столько точки, ведущие к “коллапсу” и “сингулярности”, сколько этапы сильнейших качественных изменений, предвидимые “интеллектуальные вспышки”, а именно – моменты духовного прозрения и даже преобразования человечества. Понимать это надо так, что мы ожидаем нечто вроде интеллектуальной и духовной революции, которая пройдет, по всей видимости, в две фазы (что важно – с очень серьезным этическим и нравственным наполнением)... Активными героями этой революции должны выступить люди нового поколения – рожденные в знаменательные 1980-е и 1990-е гг. Это будут люди с новым пониманием стоящих перед человечеством задач и с новым видением путей их разрешения» [Кацура и др. 2016: 183].

В приведенном фрагменте все замечательно, есть и пафос, и надежда, и вера. Однако явно недостает строгих научных доказательств и опоры на объективные научные факты. В данном случае отметим, что в «знаменательные 1980-е и 1990-е гг.» рождались самые разные люди – и талантливые, и бездарные, и обычные, и неординарные, и созидатели, и потребители, и т. д., от которых в 2030-м и последующих годах можно ожидать и подвигов, и преступлений, и активности, и иждивенчества и т. д.

Несомненным достоинством рецензируемого труда является постоянное внимание авторов к необходимости формирования нового этического сознания, соединения глобальных процессов с созданием глобальных этических принципов, способствующих формированию интегративных тенденций глобального мира и единству планетарного человечества. Заслугой авторов работы является также привлечение внимания к важности изучения наследия идей пацифизма и космо-

политизма в современном мире, осознания необходимости проповеди всеобщего мира, сотрудничества и толерантности. В этой связи хотелось бы только добавить, что в условиях глобального мира все острее встает задача и необходимость утверждения *глобального этоса*, объективной основой формирования которого, по нашему мнению, является все более настойчиво и, как нам представляется, вполне убедительно утверждающий себя *глобальный этос бизнеса* [Ратников 2016: 9–13].

Безусловно, одним из центральных положений книги, позволяющим глубже и нагляднее понять основной замысел работы и ее пафос, стала оригинальная и, на наш взгляд, весьма важная концепция «Духовного перехода», которая венчает последнюю главу, посвященную «перспективам человека». Определяя его содержание, авторы пишут, что «Духовный переход» (качественный скачок в общественном сознании) «заключается в очень простом, пронзительно ясном и одновременно неимоверно трудном моменте – в новом, более глубоком, более личном, более страстном осознании идеи личной свободы как неотъемлемой части свободы общей» [Кацура... 2016: 197]. Думается, читателя заинтересует и этот весьма интересный и оригинальный аспект рецензируемого научного издания.

Следует отметить, что хотя представленная работа достаточно многоплановая, но вместе с тем она об одном – о Человеке. При этом о человеке не только сегодняшнем, но и будущем. Первого авторы предупреждают, на второго надеются. Как мы уже отмечали, работа начинается с человека и кончается человеком, призывом к новому пониманию «высоты подлинного человека, его духа, разума, его творческой эволюции». При этом авторы, конечно, хорошо понимают, что такой человек не явится из ниоткуда, а будет соответствовать новому этапу развития общества и всей его культуры.

В заключение отметим, что представленное философское исследование является серьезным и вместе с тем оригинальным научным изданием. Оно вносит заметный вклад в исследование проблем глобального мира, содержит постановку многих актуальных философских проблем глобалистики, по которым авторы предлагают свои решения. В этом плане читателю, взявшему в руки представленную книгу, по нашему глубокому убеждению, есть над чем поразмыслить, а может быть, и поучиться. Книга, конечно, проблемная, но одно абсолютно несомненно – ее пафос и даже апофеоз – тревога за человечество, забота о нем и его предупреждение – внимание! Мы на краю пропасти! В этой связи, подражая авторам, которые почти перед каждой главой книги ставят эпиграф, мы решили сделать то же самое в нашей рецензии. Думается, что он достаточно точно выражает значение рецензируемой работы, авторы которой предупреждают, что никакого упоения «бездны мрачной на краю» быть не должно. *Praemonitus praemonitus* – «предупрежден – значит вооружен», и действительно, авторы не только предупреждают, но и вооружают нас знаниями реального положения дел и призывают: настало время «Духовного перехода», пора становиться достойными славного имени *Homo sapiens*. При этом их призыв звучит обнадеживающе и оптимистично. Обращаясь к новым поколениям, они пишут: «От этих поколений мы ждем новых идей, новых теорий и новых действий. Мы ждем, когда в их руки попадут рычаги управления планетой».

Но мы не должны ждать этого пассивно. Мы должны воспитывать уже появившееся на свет поколение, учить его свободному творчеству и стремлению

к правде, но при этом мы не вправе оставлять собственную интенсивную работу. Речь идет о глубинных и всесторонних исследованиях накопившихся проблем, о построении адекватных моделей развития и управления дальнейшим ростом цивилизации. Нельзя сказать, что в этом аспекте ничего не делается. Напротив, делается немало, но общественный резонанс пока еще очень слаб» [Кацура и др. 2016: 183–184]. К этому можно добавить только одно: данная книга – пример таких исследований и реальный вклад в то дело, о котором пишут авторы.

Литература

- Взаимодействие культур в условиях глобализации. М. : Канон+, 2010.
- Кацура А. В., Мазур И. И., Чумаков А. Н. Планетарное человечество: на краю пропасти. М. : Проспект, 2016.
- Ратников В. П. Этика и бизнес: апология практического разума // Общество: философия, история, культура. 2016. № 2. С. 9–13.
- Хрестоматия по философии: уч. пособ. / под ред. А. Н. Чумакова. М., 2016. Сер. 58. Бакалавр. Академический курс (1-е изд.)
- Эволюция гражданского общества: философская рефлексия: сб. науч. тр. М., 2012.