
ПРОЦЕССЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

СУВЕРЕННАЯ ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И ГЕОПОЛИТИКА

Голубев В. С. *

Триалектика трактует развитие как разрешение противоположностей путем рождения «нового», являющегося гармоничным синтезом («все в меру») разрешающихся противоположностей (триадная парадигма). Согласно триалектике разрешаются противоположности экономического, социального, гуманитарного и геополитического характера. Мир объективно движется к всеобщей гармонии. Человечество, придерживающееся в своей деятельности диадной парадигмы, эту гармонию непрерывно нарушает, в чем заключается причина неблагополучия России и мира в целом.

Ключевые слова: гармония, диалектика, развитие, триалектика.

Trialectics treats development as a resolution of the oppositions through the emergence of the “new” which is a harmonious (“everything in moderation”) synthesis of the resolved oppositions (a triad paradigm). The economic, social, humanitarian, and geopolitical contradictions can be resolved by means of trialectics. The world is objectively moving towards a universal harmony. The humankind, adhering to the dyadic paradigm in the activities, continuously breaks the harmony, thus causing troubles both in Russia and the whole world.

Keywords: harmony, dialectics, development, trialectics.

Триадная парадигма развития

Проблема социоприродного развития рассматривается нами [см.: Бушуев, Голубев 2014; Голубев 2016] на основе триадной парадигмы гармонического разрешения существующих в мире противоположностей, в противовес диадной парадигме. Диадная парадигма – это развитие как борьба противоположностей и «победа» одной из их составляющих.

Диадная парадигма не учитывает творческой составляющей материи. Замена одной составляющей противоположности на другую не дает развития. Наоборот, она ведет к революциям и регрессу. Ярчайшие примеры: «победа» капитализма над социализмом в России в 90-е гг. прошлого столетия обусловила всеобщий регресс; на Украине «победа» Европы в противоположности *Россия – Европа* привела к войне и разрухе.

Современный мир продолжает функционировать на основе диадной парадигмы. Такой мир дисгармоничен, неприемлем и даже неприличен. Этот мир – предыстория человечества, время его становления и выживания, время несовер-

* Голубев Владимир Степанович – д. г.-м. н., к. х. н., г. н. с. Федерального исследовательского центра «Информация и управление» Российской академии наук (ФИЦ ИУ РАН). E-mail: v.s.golubev@bk.ru.

шенной юности. Предыстория заканчивается в связи с изобретением оружия тотального самоуничтожения и возникновением глобальных проблем человечества.

Чтобы в новых условиях человечество сохранилось, нужна смена траектории развития. Необходимость этого уже многими осознается. Требуется научный прогноз развития. В исторически прошедшем такой прогноз был дан марксизмом. Но он если и оправдался, то лишь частично. Требуется новый прогноз, основанный на современной науке (которая уже не та, что была при Марксе).

Новая траектория – экосоциогуманитарное развитие [см.: Бушуев, Голубев 2012], движение к наполняемой гармонии, переход от предыстории к истинной истории. Ее основания – триадная парадигма развития и социогуманизм.

Триадная парадигма трактует развитие как рождение «нового» (третьего). Это происходит на основе разрешения существующих в мире противоположностей. «Новое» возникает как их гармонический синтез, когда «все в меру». Развитие содержит в себе три составляющие: две противоположности и их синтез – «новое». В этом сущность триалектики – в противоположность диалектике, которая рассматривает развитие как единство и борьбу противоположностей.

Социальное конструирование происходит на основе законов развития, формулируемых человеком. С позиции естественно-гуманитарного синтеза [см.: Там же] существуют два предельных пути развития мира. Первый определим как «конкурентное развитие». Его основания – материализм и диалектика. Его сущности:

- бытие определяет сознание;
- рост бытия опережает рост сознания;
- цель бытия – борьба, победа.

Второй путь – «гармоничное развитие». Его основания – социальный гуманизм и триалектика. Его сущности:

- не только «бытие определяет сознание», но и «сознание определяет бытие»;
- рост сознания и рост бытия сопряжены;
- цель бытия – гармония, компромисс.

Развитие мира пошло по первому пути. Негативные последствия этого демонстрирует вся история, заполненная войнами, революциями, классовой борьбой и прочими язвами человечества. Материальный прогресс заведомо опережал гуманитарный – рост эволюционного качества человека.

Главные причины неблагополучия современного мира – материализм и диадная парадигма. Установка вульгарного материализма «бытие определяет сознание» не содержит обратной связи, ответственной за устойчивость социальных систем. Приоритет в развитии материального привел к техно-гуманитарному разрыву – отставанию гуманитарной составляющей развития от техногенной.

«Борьбу» противоположностей человечество посчитало естественным законом развития. И эта концепция стала доминирующей. «Борьба за существование» (с выживанием наиболее приспособленных) стала начиная с Ч. Дарвина считаться законом биологического развития. А учение дарвинизма рассматривалось как гениальное достижение человеческой мысли.

Между тем закон биологической жизни прямо противоположный – кооперация, взаимодополняемость, гармония [см.: Голубев 2001]. Только одновременное сосуществование, кооперация автотрофов и гетеротрофов обеспечивают устойчивое существование жизни, а следовательно, и возможность ее эволюции. Борьба (конкуренция, борьба за существование) имеет подчиненное значение: она устраняет отсталые «технологии», препятствуя тем самым регрессу (так, добычей хищника становятся слабые, «распадные» особи жертвы).

«Конкурентное развитие» – это, по существу, предыстория человечества. Ее итог – глобальные проблемы человечества. Их решение невозможно в рамках диадной парадигмы. Истинная история наступит, когда практика мира будет опираться на законы гармонии. На смену диадной приходит триадная парадигма.

Будущее современного мира связано с разрешением противоположности *социализм – капитализм* через социогуманизм [см.: Бушуев и др. 2013], являющийся гармоническим синтезом капитализма и социализма (рис. 1). От социализма берется цель – гармоничное развитие человека, от капитализма – способ ее реализации, регулируемый рынок.

Согласно триалектике движение от капитализма к социализму (нижняя линия) есть прогресс, но до определенного уровня. Затем наступает регресс вследствие дисгармонии между индивидуальным и коллективным. При «уменьшении» социализма (верхняя линия) также имеет место сначала прогресс, а затем регресс. Координата максимального прогресса (равновесия) отвечает социогуманизму. «Много» капитализма так же плохо, как и «много» социализма.

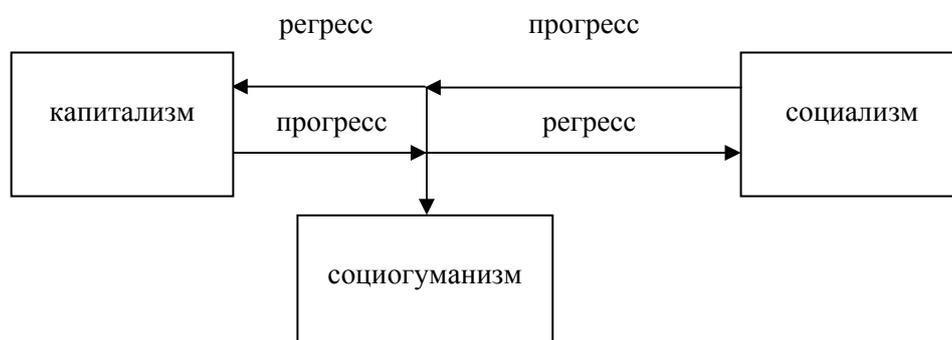


Рис. 1. Схема разрешения противоположности «капитализм – социализм»

В центре социогуманитарного государства находится человек, его гармоничное развитие, опережающее рост человеческого капитала. Экономика перестает быть целью и становится средством гармоничного развития человека. Согласно социогуманизму не только «бытие определяет сознание», но и «сознание определяет бытие». Тем самым разрешается еще одна противоположность: *бытие – сознание*.

Учение социального гуманизма имеет следующий теоретический базис [см.: Бушуев, Голубев 2014; Голубев 2016]: 1) теория социоприродного развития; 2) новая системная теория человеческого капитала; 3) оригинальная концепция национального богатства и качества жизни; 4) теория социогуманитарного государства; 5) идеология социогуманизма.

Основные составляющие социогуманизма: от общества потребления – к обществу социального гуманизма, от человека социального – к человеку социально-духовному, от социального к социогуманитарному государству.

В качестве идеологии социогуманитарного государства выступает социогуманизм. Главная установка социогуманизма: *жизнь – высшая ценность бытия*. Согласно социогуманизму главное богатство человека заключено в нем самом, а не во внешних обстоятельствах его жизни. Приоритетны гуманитарные ценности.

В социогуманитарном государстве разрешаются основные противоположности либерализма. В их числе:

– противоположность *богатство – бедность* – через средний класс;

- противоположность *экономическая свобода – социальная справедливость* – через установку «свобода для справедливости»;
- противоположность *частная – общенародная собственность* – через коллективистские (кооперативные) формы собственности;
- противоположность *рыночная – плановая экономика* – через смешанные их формы;
- противоположность *конкуренция – кооперация* – через их гармонический синтез – конкуренцию кооператоров;
- противоположность *свободное – несвободное развитие* – через гармоничное развитие, предполагающее сопряженный рост всех составляющих человеческого капитала;
- противоположность *природа – человек* – через гуманизацию окружающей среды.

Другие разрешаемые при социогуманизме противоположности гуманитарного плана: *права – обязанности* – через установку «права для лучшего выполнения обязанностей», *добро – зло* – через «добро с кулаками», *эгоизм – альтруизм* – через «человека гармоничного» и т. п.

О суверенной глобализации и некоторых аспектах геополитики

Суверенная глобализация. Как глобализация, так и суверенизация в их крайнем выражении не способны обеспечить прогресс. Пороки глобализации: утрата государственного суверенитета и национальной самобытности, господство мирового олигархата и т. п. Пороки суверенизации: слабое задействие межстрановой конкуренции и, как следствие, технологическое отставание, культурная и прочая изоляция, узкий взгляд на мир и соответствующее мировоззрение и др.

Триалектика разрешает данную противоположность следующим образом. Рост глобализации (нижняя линия на рис. 2) есть прогресс, но до определенного предела. Чрезмерная глобализация ведет к регрессу по причинам, отмеченным выше. Движение от глобализации к суверенизации (верхняя линия) – прогресс, но тоже до определенного предела, когда уменьшение глобализации становится регрессом. Противоположность разрешается через гармонический синтез противоположности *суверенизация – глобализация*, которую предлагаем обозначить термином «суверенная глобализация».

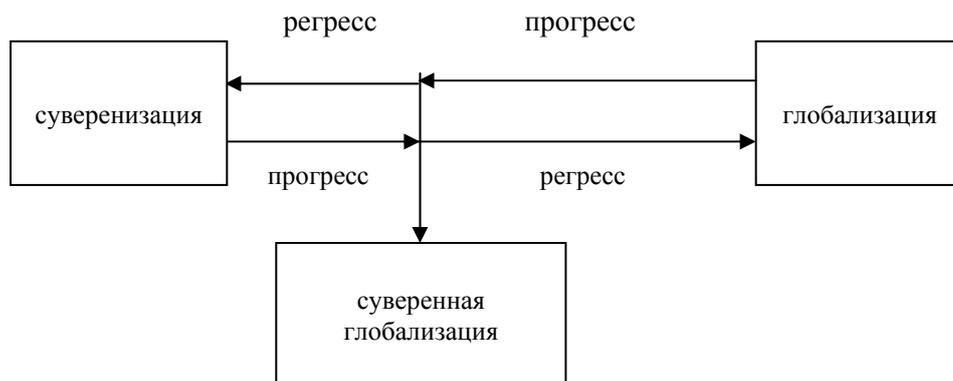


Рис. 2. Схема разрешения противоположности «суверенизация – глобализация»

Основные составляющие суверенной глобализации следующие: общая эволюционно обусловленная цель развития – социогуманизм, специфические для каждого государства способы достижения этой цели (вторая и первая составляющие термина «суверенная глобализация» соответственно). Синтез предполагает заимствование всего позитивного, что есть у глобализации и суверенизации, в том числе национальной экономики, экономических и политических союзов, суверенного капитала (национального богатства), экономических связей, усиления роли ООН, мировой науки, национальной культуры, культурного обмена, свободы передвижений и др.

Евразийство. Триадная парадигма дает теоретическое обоснование концепции евразийства. Разрешением противоположности *Европа – Азия* (имеются в виду ценностные установки) является евразийство, которое справедливо рассматривается как сущность России. Согласно триалектике евразийство обладает бóльшим потенциалом развития, чем Европа или Азия по отдельности. Идеологией евразийства считается консерватизм [см.: Дугин 2002].

В действительности идеология евразийства другая. Она отвечает гармоничному синтезу противоположности *развитие (Европа) – стабильность (Азия)*. От Европы берется идея развития, а от Азии – идея устойчивости (стабильности). Синтезом становится «устойчивое развитие», являющееся составной частью социогуманизма. При этом акцент делается на гармоничном развитии человека. Следовательно, идеология евразийства – социогуманизм, а не консерватизм (идеология Востока).

Аналогичный результат дает рассмотрение другой противоположности: *авторитаризм (Азия) – демократия (Европа)*. Синтезом является сильное демократическое (социогуманитарное) государство с равновесным соотношением демократии и авторитаризма. Таких соотношений по «золотой пропорции» два: 62 % авторитаризма – 38 % демократии (в условных единицах) и наоборот [см.: Корбалам 2014]. Для России предпочтительно (в силу исторических условий) первое соотношение. «Много» демократии так же плохо, как и «много» авторитаризма.

«Еврооссийство». Для современной Украины существенной оказалась противоположность *Россия – Запад*. Мучительно решался вопрос, куда идти Украине – в Европейский союз или в Таможенный союз.

С позиций триалектики для Украины научно обоснован и «выгоден» гармонический синтез противоположности *Россия – Запад*. Он дает большой потенциал для ее развития. От России берется идея сильного демократического государства (с 62 % авторитаризма), от Запада – идея демократии. Синтез означает: Украина – сильное демократическое государство с 38 % авторитаризма и 62 % демократии. Она не входит ни в Европейский союз, ни в Таможенный союз. Как Россия – мост между Европой и Азией, так и Украина – мост между Западом и Россией. Наряду с евразийством (для России) получаем «евроссийство» и социогуманизм (идеология Украины).

Именно по такому пути следовало бы идти Украине. В силу субъективных обстоятельств Украина выбрала путь на основе борьбы противоположно-

стей – в Европейский союз. Последствия этого – гражданская война и всеобщий регресс.

Геополитика. Рассмотрим еще ряд противоположностей, значимых для геополитики.

Противоположность *неизменность государственных границ – право на самоопределение*. В международном праве одновременно существуют эти два взаимоисключающих положения. Данные противоположности разрешаются, согласно триалектике, через их гармонический синтез. Таким синтезом является автономия. Так как, согласно «золотой пропорции», существуют два положения равновесия, то имеются в виду два типа автономии: слабая и сильная.

Два таковых научно обоснованных пути существовали для автономии Крыма. В силу субъективных обстоятельств был выбран вариант изменения государственных границ. Его движущей силой явилась социальная энергия, обусловленная такими факторами, как историческая правда (Крым – исконно русская территория), преобладание в составе населения русских, националистическая власть Киева и др.

Противоположность *Восточная (Юго-Восточная) – Западная Украина*. Эволюционным разрешением данной противоположности был бы механизм федерализации («сильной автономии»). Но победа в Киеве националистических элементов привела к «антропогенному регрессу», когда власти избрали антиэволюционный способ борьбы противоположностей (война с Донбассом) со всеми вытекающими отсюда негативными последствиями.

Противоположность *национализм – интернационализм*. Разрешение данной противоположности становится актуальным в связи с усилением в ряде стран националистических настроений и появлением движений националистического толка. Полагаем, что в качестве разрешения этой противоположности выступает системная установка, которую условно назовем «открытым патриотизмом». В ней любовь к родине сочетается с желанием и способностью понять и принять иные обычаи, другую культуру, позитивные черты разных менталитетов. Приверженность данной системной установке следует воспитывать с детства.

Противоположность *дружба – противостояние*. Триалектика дает новый взгляд на проблему межгосударственных отношений, позволяет поставить их на научную основу и оптимизировать. Диапазон межгосударственных отношений находится внутри противоположности *дружба – противостояние*. Согласно триалектике эволюционно значимым (прогрессивным) разрешением данной противоположности является их гармонический синтез – «дружба по расчету».

При этом, согласно «золотой пропорции», возможны два положения «равновесия». Их можно условно обозначить как *разумную дружбу* и *разумное противостояние*. Согласно «золотой пропорции» *разумная дружба* содержит (в условных единицах, проблема их выбора нуждается в специальном исследовании) 62 % *дружбы* и 38 % *противостояния*. У *разумного противостояния* соотношение обратное. *Дружба* и *противостояние* – крайние составляю-

щие противоположности. Следование им – регресс, по сравнению с промежуточными соотношениями составляющих противоположности. «Много» дружбы так же плохо, как и «много» противостояния.

Международная политика получает научную основу, если она базируется на триадной парадигме. Рассмотрим противостояние двух государств $A - B$. В межгосударственных отношениях возможны при этом разные варианты. Обсудим некоторые из них.

Если отношения государств $A - B$ основываются на крайних позициях *дружбы* или *противостояния*, то это весьма неблагоприятно для них и мира в целом, это – регресс.

Если страна A следует *частичному противостоянию* (в идеале – *разумному противостоянию*), то естественной (не противоречащей триалектике) будет политика, при которой и страна B также проводит политику *частичного противостояния*. Если же при этом страна B основывается в политике на позиции *чистого противостояния*, это вносит диссонанс в межгосударственные отношения стран, чреватые политическими кризисами.

Сформулируем следующие положения оптимизации межгосударственных отношений.

1. *Межгосударственные отношения «в норме» базируются на одинаковом для обеих стран соотношении дружбы и противостояния (в условных величинах) – вариант межгосударственной гармонии.*

2. *Политические кризисы в межгосударственных отношениях отвечают случаю, когда отношение «дружба – противостояние» для противостоящих стран не одинаково – вариант межгосударственной дисгармонии.*

3. *Наиболее эволюционно продвинутыми (прогрессивными) являются межгосударственные отношения, основывающиеся на разумной дружбе обеих государств.*

Обсудим на данной основе некоторые аспекты современной политики в связи с событиями на Украине. Центральная власть Киева оказалась неспособной задействовать в своих отношениях с самопровозглашенными ДНР и ЛНР объективный закон гармонии. Если бы он был задействован, то его результатом стала бы «сильная автономия» этих территорий. Тогда не было бы и гражданской войны.

Задействованный же Киевом субъективный закон борьбы (противоположностей Киев – Донецк, Киев – Луганск) стал причиной гражданской войны. Реализовался вариант дисгармонии 2: политика Киева основана на *чистом противостоянии*, в то время как противоположная сторона согласна на переговоры со столицей о своей автономии (позиция *частичного противостояния*).

Кризис в отношениях России и Украины также имеет методологической основой вариант дисгармонии 2: Москва стоит на позиции *частичного противостояния*, а Киев – *чистого противостояния*. В то же время нельзя не отметить двойные стандарты политики России. В случае с Крымом была учтена позиция населения, и Крым вошел в состав России. В случае Донбасса Россия

официально не признала ни ДНР, ни ЛНР. Поэтому гражданской войны на Украине не удалось избежать.

Что касается отношения *Россия – Запад*, то кажется, что здесь та же дисгармония, как и в отношениях *Москва – Киев*, хотя некоторые страны Запада склоняются к позиции *частичного противостояния* или даже *частичной дружбы*.

Как же будут развиваться данные отношения? В идеале надо стремиться к варианту *разумной дружбы*. Слово за Киевом и Западом – им следует отказаться от позиции *чистого противостояния*. Способствовать этому может наука. Сначала ученые, а потом и политики должны осознать: будущее мира связано с отходом от субъективного закона борьбы противоположностей и утверждением объективного закона гармонического развития (*разумного компромисса*).

Заключение

Триадная парадигма выступает как научная основа «философии гармонии». Ее сущность – развитие как разрешение на основе гармонического синтеза существующих и новых возникающих противоположностей. «Человек гармоничный» снимает стихийный антагонизм мира гармонией. Такой человек находится в согласии с самим собой, другими людьми и природой. Гармония социума – это устойчивое развитие, гуманизация окружающей среды.

Мир объективно движется к всеобщей гармонии. Человек, следующий диадной парадигме, эту гармонию непрерывно нарушает, в чем и состоит сущность неблагополучия современного мира.

Триалектику следует рассматривать как научную основу дипломатии – разрешения межгосударственных проблем через переговоры, поиски разумного компромисса.

Литература

Бушуев В. В., Голубев В. С. Основы эргодинамики. М. : Энергия, 2003; 2-е изд., испр. и доп. М. : Ленанд, 2012.

Бушуев В. В., Голубев В. С. Эргодинамика. Экоразвитие. Социогуманизм. М. : Ленанд, 2014.

Бушуев В. В., Белогорьев А. М., Голубев В. С. и др. Кризис 2010-х годов и новая энергетическая цивилизация. М. : Энергия, 2013.

Голубев В. С. Введение в синтетическую эволюционную экологию. М. : Папирус Про, 2001.

Голубев В. С. К проблеме теоретических основ СЕИ (с позиции естественно-гуманитарного синтеза) // История и современность. 2016. № 2. С. 21–40.

Дугин А. Г. Евразийский путь как национальная идея. М. : Партия Евразия, 2002.

Корбалан Ф. Золотое сечение. М. : Де Агостини, 2014.