
ГЛОБАЛЬНАЯ ПЕРСОНА

АКАДЕМИК Н. Н. МОИСЕЕВ И НЕКОТОРЫЕ ЕГО МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ПОНИМАНИЮ СОВРЕМЕННОЙ НАУЧНОЙ КАРТИНЫ МИРА К 100-летию со дня рождения академика Н. Н. Моисеева

Залиханов М. Ч., Степанов С. А.*

В статье рассматриваются некоторые аспекты научного наследия Н. Н. Моисеева и проблемы формирования научной картины мира через призму концепции универсального эволюционизма ученого как системы миропонимания. Выделяются три направления: экологический императив, нравственный императив, система «Учитель». Обосновывается тезис об усилении геополитических изменений из-за природных ресурсов и делается вывод о трудностях реализации концепции устойчивого развития в условиях этих изменений. В статье подчеркивается необходимость реформирования национальных систем образования на основе его экологизации, без чего невозможно формирование научной картины мира. В заключении подчеркиваются важность и необходимость понимания национальных целей для обеспечения благополучия людей и условий жизни их будущих поколений.

Ключевые слова: универсальный эволюционизм, научная картина мира, экологический императив, нравственный императив, система «Учитель», геополитические изменения, природные ресурсы, национальные цели.

The article is devoted to some aspects of the scientific heritage of Nikolay Moiseev and the problems of formation of scientific worldview through the prism of his universal evolutionism concept as a system of world outlook. There are defined three directions: ecological imperative, moral imperative, and the «Teacher» system. The present article substantiates the idea about strengthening geopolitical changes due to natural resources and the conclusion is made about the difficulties of realizing the concept of sustainable development in the conditions of these changes. The article emphasizes the need to reform national education systems on the basis of its ecologization, without which it is impossible to form a scientific picture of the world. In conclusion, the importance and necessity of understanding national goals for ensuring the well-being of people and the living conditions of their future generations are underlined.

* Залиханов Михаил Чоккаевич – академик РАН, Герой Социалистического Труда, научный руководитель Академии МНЭПУ, эксперт Всемирной организации «Законодатели – за сбалансированную окружающую среду» (ГЛОБЕ), почетный доктор МГУ имени М. В. Ломоносова. E-mail: zalihanov@duma.gov.ru.

Степанов Станислав Александрович – д. п. н., доцент, профессор Академии МНЭПУ. E-mail: ecosas@rambler.ru.

Keywords: *universal evolutionism, scientific picture of the world, ecological imperative, the moral imperative, a «Teacher» system, geopolitical changes, natural resources, national goals.*

На недавнем V Международном научном конгрессе «Глобалистика: глобальная экология и устойчивое развитие» (25–30 сентября 2017 г., Москва), в рамках которого состоялись научные конференции «Научное наследие Н. Н. Моисеева и современный мир», «Универсальный эволюционизм Н. Н. Моисеева и судьба цивилизации», а также круглый стол «Стратегия устойчивого развития в контексте политических процессов XXI века», неслучайно было уделено значительное внимание научному наследию ученого.

В научном мире имя академика Никиты Николаевича Моисеева связывается прежде всего с теорией системного анализа и оптимальных систем, теорией управления и методами оптимизации, математическими моделями динамики биосферы, в том числе количественными оценками возможных последствий ядерной войны, известных как «ядерная зима» и «ядерная ночь». Его методологические подходы взаимоотношения человека, природы и общества и математические модели стабильности биосферы в условиях антропогенных воздействий привели ученого к экофилософским и политологическим обобщениям проблем общества в условиях переходного периода России, процессов самоорганизации и необратимости эволюционных процессов.

Геополитические изменения в мире, не объявленная Западом России информационная, экономическая и идеологическая война требуют изменения современного миропредставления (по Н. Н. Моисееву) и, конечно, кардинального изменения работы с молодежью по оказанию ей помощи в формировании научной картины мира и понимания особенностей политики России и ее места в глобализирующемся мире.

Методологической основой такой работы нам представляется научное наследие академика Н. Н. Моисеева, стоявшего у основ создания философии экологии, а также новых направлений в науке – экополитологии и глобалистики¹.

Глубокие историко-философские размышления Н. Н. Моисеева о судьбах России в человеческой цивилизации и судьбе самой цивилизации дают молодым современным исследователям методологическую основу в том числе для понимания, анализа, обобщения и прогнозирования происходящих в мире процессов, делают предупреждение о глобальных рисках не только в связи с возможностью «ядерной зимы» или «ядерной ночи», но и в связи с усилением межцивилизационных конфликтов и цивилизационных разломов, происходящих сегодня и в дальнем зарубежье, и в нашем славянском, русском мире.

Методологическим ключом к пониманию происходящих в мире процессов можно рассматривать моисеевский универсальный эволюционизм.

В его основу легли дарвиновская эволюция жизни, развитие ее форм, механизмы, порождающие это развитие (изменчивость, наследственность, отбор), и концепция биосферы В. И. Вернадского, включающая представления и закономерности глубокой взаимосвязи всех процессов, протекающих на Земле, – геологических, химических, биологических, а также учение о ноосфере, то есть о сфере разума.

¹ В созданном под его научным руководством Международном независимом эколого-политологическом университете (МНЭПУ) была собрана плеяда молодых ученых, таких как А. Н. Костин, А. Г. Сытин, А. С. Панарин, В. И. Коваленко, Л. Л. Фитуни, С. Ф. Черняховский, ставшая ядром новой российской школы экополитологии и глобалистики.

Необходимо отметить, что во многих работах последнего десятилетия своей жизни Н. Н. Моисеев постоянно возвращался к основным положениям универсального эволюционизма: «Современный рационализм» [1995], «Мировое сообщество и судьба России» [1997б], «Судьба цивилизации. Путь Разума» [1998]. Концептуально моисеевская концепция универсального эволюционизма зиждется на следующих исходных положениях:

1. Вселенная представляет собой единую саморазвивающуюся систему.
2. Во всех процессах, имеющих место во Вселенной, неизбежно присутствуют случайные факторы, влияющие на их развитие, и все эти процессы протекают в условиях некоторого уровня неопределенности.
3. Во Вселенной властвует наследственность: настоящее и будущее зависят от прошлого.
4. В мире властвуют законы, являющиеся принципами отбора. Они выделяют из возможных виртуальных, мысленных состояний некоторое множество допустимых.
5. Принципы отбора допускают существование бифуркационных (в смысле Пуанкаре) состояний, то есть состояний, из которых, даже в отсутствие стохастических (случайных) факторов, возможен переход материального объекта в целое множество новых состояний.

Главное в концепции универсального эволюционизма Н. Н. Моисеева заключается в том, что «все, что вокруг нас, и мы сами суть частицы одного целого, имя которому ВСЕЛЕННАЯ, или УНИВЕРСУМ, – оно развивается как целое и им управляют общие законы самоорганизации. Постараться понять это общее и есть, может быть, главная задача науки, любой ее ветви, растущей из единого корня... И все знания, которые дают естественные науки, и знания гуманитарных дисциплин, и искусство, и духовный внутренний мир человека – все это служит познанию Человека. Это ступени познания его включенности в Природу» [Моисеев 1993: 21].

Академик А. А. Петров подчеркивал, что «принятый метод Универсального эволюционизма дал возможность Моисееву Н. Н. заглянуть в будущее и очертить некоторые возможные альтернативы. С позиций своей концепции он рассмотрел современные глобальные проблемы и представил свое видение путей решения этих проблем. В этом эвристическое значение концепции Универсального эволюционизма» [Петров 2011: 141].

Современное миропонимание с позиций этой концепции Н. Н. Моисеева предлагаем рассмотреть в трех аспектах.

1. **Экологический императив** как граница допустимой активности человека, которую он в настоящее время, в данных конкретных природных условиях, не имеет права переступить ни при каких обстоятельствах.

Несмотря на предостережения ученых, а также принятые на международном уровне сотни договоров, конвенций, в том числе Монреальский протокол по озоноразрушающим веществам, Киотский протокол (Парижское соглашение 2015 г.) по климату, концепции устойчивого развития и т. д., мир не осознал критического положения природы из-за антропогенного воздействия на нее. Экономический и политический эгоизм стран «золотого миллиарда» продолжает нещадную эксплуатацию природных ресурсов, экосистем, человеческих ресурсов слаборазвитых стран мира.

2. **Нравственный императив** как шкала новых нравственных ценностей, которые соответствовали бы задачам согласованного развития природы, человека и общества, то есть коэволюции.

В отечественной науке продолжается разрыв между естественно-научными, инженерными и гуманитарными знаниями, недостаточно исследуются сам человек, его внутренний мир с учетом меняющегося внешнего мира. Отсюда политики теряют человеческий фактор и смысл в экономике при одновременном усиленном на них давлении гешефтного интереса олигархов и криминализованной бюрократии.

Одновременно мировому сообществу, то есть большинству, навязываются интересы сексуальных меньшинств, что грозит в конечном счете дальнейшему существованию института семьи, то есть эволюционному воспроизводству человечества. И здесь опять просматривается интерес узкого круга сильных мира сего, готовящих свою жизнь в будущем в роботизированной действительности с небольшим числом обслуживающего персонала.

3. **Система «Учитель»** – составная и важная методологическая часть концепции универсального эволюционизма для понимания генезиса человеческого интеллекта (коллективного разума), благодаря которой прачеловек стал человеком, а настоящее и будущее его зависят от прошлого.

«Когда я... произношу слово “УЧИТЕЛЬ”, – подчеркивал Н. Н. Моисеев, – и пишу его большими буквами, то имею в виду не только педагогов, работающих в средней и высшей школе, а саму систему формирования, сохранения и развития коллективных знаний, нравственности и памяти народа, передачи всего накопленного следующим поколениям и всех людей, которые создают эту систему и которые способны внести в мир элементы душевной тревоги за их будущность и будущность своего народа, а в нынешних условиях и будущность планетарной цивилизации» [цит. по: Петров 2011: 111].

Принятые в образовательных системах стран мира компетентностный подход, система формализованных индексов и оценок знаний и научных результатов для понимания человека как неотъемлемой части природы, законами развития которой должен руководствоваться человек, не дают глубокого понимания проблемы устойчивого развития как глобального политического, экономического, эквайронментального и ресурсосберегающего проекта для благополучия нынешнего и будущих поколений людей.

Наблюдается неверное толкование понятия «устойчивое развитие». Политики и руководители бизнеса воспринимают устойчивое развитие как непрерывный экономический рост и поэтому игнорируют его концепцию как нереальную.

Значительная часть педагогического сообщества за рубежом и в нашей стране воспринимает концепцию устойчивого развития как новую идеологию культуры мира, толерантности, гендерного, конфессионального и этнического равенства. Но при этом забывается или недооценивается экосистемная и природно-ресурсная основа концепции, которая предполагает сохранить эквайронментальные и ресурсные условия жизни для будущих поколений людей.

Отсюда система «Учитель» Н. Н. Моисеева предусматривает экологизацию всего образования, его гуманизацию, что требует глубокого, сущностного реформирования всей системы образования.

Есть еще вопрос, требующий прояснения в связи с моисеевским термином «универсальный эволюционизм». Несмотря на то, что в энциклопедиях допуска-

ется толкование слова «глобальный» как «всемирный», «всесторонний», «полный», «всеобщий», «универсальный», термин «глобальный эволюционизм» [Ильин, Урсул 2016: 29–44] и моисеевский термин «универсальный эволюционизм» не одно и то же, они не тождественны. Моисеевский термин основан на синтезе естественно-научного и гуманитарного смысла генезиса и проблемы коэволюции человека, природы и общества. Это смыслообразующее понятие необходимо уяснить как аксиому, чтобы не было терминологической путаницы.

Реалии сегодняшнего дня таковы, что проблема реализации концепции устойчивого развития (а Н. Н. Моисеев, не соглашаясь с этим термином, предлагал свой: *стратегия переходного периода*²) в условиях нынешних геополитических изменений объективно отодвинута и на повестке дня стоит проблема выживания человечества перед угрозой мировой войны. На наш взгляд, проблему устойчивого развития следует рассматривать как философское осмысление не близкого будущего.

Через призму этого научного направления историко-философское осмысление развития человеческой цивилизации привело Моисеева к важному выводу: с развитием техносферы росли не только могущество цивилизации, но и зависимость человека от Природы [Моисеев 1998: 38]. В то же время человек, по точному выражению В. И. Вернадского, стал «основной геологообразующей силой планеты», и его «монополизм» с развитием науки и техники бесконечно усилился.

Это глобальное явление для человеческой цивилизации Н. Н. Моисеев объясняет тем, что технические возможности человека растут неизмеримо быстрее его миропредставления, то есть духовная составляющая его бытия (несмотря на вершины культурного развития и научного прогресса) эволюционирует гораздо медленнее составляющей материальной. Вспомним в связи с этим гипотезу Моисеева об истории возникновения каменного топора на заре появления прачеловека, причинах гибели неандертальцев и выживании кроманьонцев, первыми усвоивших императив «Не убий».

Отсюда просматривается историческая параллель нынешних цивилизационных процессов в последние два века с древней историей гибели неандертальцев и выживанием кроманьонцев: сильные мира сего, размахивая дубиной мощи своих вооруженных сил, отбирают у слабых народов их труд, ресурсы, жизненное пространство, уничтожают неугодных правителей и стирают с лица земли целые государства. И этот процесс, завершившийся в XX в. справедливым международным трибуналом в Нюрнберге, не остановился, а, наоборот, набирает силу в XXI в. С позиций эколого-политологического анализа Н. Н. Моисеев подчеркивал, что «существующая дихотомия, разделение цивилизаций на традиционные и технотронные, сохраняет смысл и сегодня. Особенно это касается земледельческих цивилизаций, где сохранение образа жизни почитается за высшую ценность. Классический пример тому – цивилизация Ближнего Востока. Ни завоевания Александра Македонского, ни ураган Тимура, ни прочие нашествия не изменили существенно духовный настрой этих народов. Потому они с такой легкостью

² В одной из последних статей (1999 г.) «Думая о будущем, или напоминание моим ученикам о необходимости единства действий, чтобы выжить» Н. Н. Моисеев писал: «Я полагаю необходимым четко заявить, что никакого “устойчивого развития” (sustainable development) в том примитивном смысле, в каком этот термин вошел в официальные документы (в том числе и в решения конференции в Рио-де-Жанейро), в нынешних условиях быть не может. Термин “устойчивое развитие” можно использовать, но следует трактовать по-иному, как обозначение Стратегии переходного периода, в результате которого может возникнуть режим коэволюции человека и Природы» [Моисеев 2003: 305].

приняли ислам с его шариатом и отвергли иудаизм и христианство!» [Моисеев 1997б: 23].

Исходя из моисеевской методологии миропонимания, представленной в его универсальном эволюционизме, картина развития человеческой цивилизации и входящих в нее цивилизаций представляется нам именно такой.

Известные зарубежные исследователи цивилизационных проблем А. Тойнби и С. Хантингтон настаивали на преимущественно религиозной сущности цивилизаций с выделением западного, конфуцианского, японского, исламского, индуистского, православно-славянского и африканского типов цивилизаций [Тойнби 2003; Хантингтон 1994]. Академик Н. Н. Моисеев же считал, что «наоборот – цивилизация выбирает религии. Не мог же Ближний Восток принять христианство с его свободой совести и ответственностью человека за его дела. Даже заповедь “не убий!” не была для христиан абсолютом... Я думаю, что именно шариат с его четкой регламентацией жизни и деятельности правоверных наиболее полно отвечал потребности Ближнего Востока. Не столько само учение Магомета, сколько шариат» [Моисеев 1994: 20].

Политологическое определение цивилизационных конфликтов как «характерный эффект... противостояний цивилизаций» не отражает внутренних коренных цивилизационных изменений. Поэтому определение Моисеева «цивилизационные разломы» как внутрицивилизационные явления полнее отражает происходящие обостряющиеся «процессы идентификации людей и народов, их цивилизационной принадлежности», которые «тесно переплетаются с процессами модернизации и выбором путей» в глобализирующемся мире [Там же: 24].

Н. Н. Моисеев указывал на логику взаимодействия цивилизаций, основанную не на их стандартизации, а на учете их различий: «...это очередная страница логики истории. И она отвечает логике Природы. Но это не означает, что цивилизационных разломов по Хантингтону больше не будет. Более того, наиболее естественный сценарий развития планетарной ситуации как раз и есть сценарий по Хантингтону с его разломами, приводящими к противостояниям. Они чреваты конфликтами, которые при нынешнем уровне средств уничтожения грозят самому факту существования человечества. Планетарное гражданское общество, которому еще предстоит сформироваться, ожидает немалый труд – перевести цивилизационные разломы из “состояния по Хантингтону” в “состояние по Моисееву!”» [Его же 1998: 24].

Исторический (ретроспективный) взгляд на появление каменного топора как орудия прогресса много тысячелетий тому назад и появление первого табу «Не убий» как нравственного императива для сохранения нарождающейся человеческой цивилизации показывают, что если нынешняя человеческая цивилизация с мощным научно-техническим и технологическим потенциалом, развитой системой орудий массового уничтожения человека человеком не освоит новую шкалу моральных ценностей типа «Не убий», человечество обречено на самоуничтожение. То же произойдет, если человечество не перестроит взаимоотношения с Природой, не освоит экологический и нравственный императивы в отношении биосферы и не научится рационально использовать природные ресурсы, цивилизованно перерабатывать отходы производства и потребления, обеспечивать свои нужды не в ущерб будущим поколениям людей.

На наш взгляд, нравственный подход к истории способен объединить народы разных цивилизационных ценностей, разных представлений о добре и зле и стать

источником духовного обновления и предотвращения межцивилизационных конфликтов и цивилизационных разломов.

Современные геополитические изменения в мире показывают, что на Россию обрушилась вся мощь западной идеологической пропаганды: открытая дезинформационная война, политика фальсификации недавней истории совместной борьбы против гитлеровской Германии и применение двойных стандартов в международных и экономических аспектах.

Ярким примером последнего стало недавнее признание Международным трибуналом по бывшей Югославии (Гаага, март 2016 г.) президента Югославии С. Милошевича невиновным в предъявленных ему обвинениях в военных преступлениях в ходе трагических событий гражданской войны на территории бывшей Югославии в начале 90-х гг. прошлого века [Джульетто Кьеца].

Это событие не произвело эффекта разорвавшейся бомбы в западном мире из-за информационной блокады и дезинформационной войны прозападных СМИ против стран, не идущих в политическом фарватере США. Как подчеркивал академик Моисеев, в развитых странах принято иметь два разных стандарта оценки происходящего – для собственного употребления и «на экспорт» [Моисеев 2001: 6].

Важно утверждение Н. Н. Моисеева: «Я вижу неизбежное столкновение цивилизаций, не столько народов, сколько именно цивилизаций, несущих разное мировоззрение, разное понимание места человека в обществе и общества в природе, весьма неодинаковую ранжировку человеческих ценностей, неспособность включить в число своих неукоснительных ценностей те универсалии, о которых я уже говорил. И, наконец, неспособность примирить разные религиозные мифы» [Его же 2003: 178].

Особый анализ требуется для понимания сути происходящих изменений в русском мире, представляющем собой отдельную цивилизацию. Государственный переворот в Киеве в феврале 2014 г. – реальное проявление цивилизационного разлома, но уже на постсоветском пространстве. В сложившейся геополитической обстановке усиление противостояния между Россией, США и объединенной Европой именно на территории Украины было исторически предопределено в силу ее географического расположения и исторической «связки» с Россией.

Для народов России и новых государств, образовавшихся на территориях республик бывшего СССР, очень актуален призыв Слободана Милошевича, провозглашенный им в стенах Гаагского суда в последнем интервью: «Русские! Я сейчас обращаюсь ко всем русским – жителей Украины и Беларуси на Балканах тоже считают русскими. Посмотрите на нас и запомните – с вами сделают то же самое, когда вы разобьетесь и дадите слабину. Запад, эта бешеная собака, вцепится вам в горло... Братья, помните о судьбе Югославии! Не дайте поступить с вами так же!» [Слободан Милошевич...].

В последние десятилетия США разработали и успешно апробировали технологии гибридной войны в смене негодных им режимов, особенно ярко проявившиеся в государственном перевороте на Украине в феврале 2014 г. И Соединенные Штаты в краткосрочной перспективе достигли своей цели по разобщению народов России и Украины, используя рецепт германского канцлера О. Бисмарка, который говорил, что для того, чтобы экономически ослабить Россию, надо «не только оторвать Украину от России, но стравить две части единого народа Украины и наблюдать, как брат будет убивать брата. Для этого нужно только найти и взрастить предателей среди национальной элиты и с их помощью изменить само-

сознание одной части великого народа до такой степени, что он будет ненавидеть все русское, ненавидеть свой род, не осознавая этого. Все остальное – дело времени» [Бисмарк 1940: 25].

Трагедия русского мира не менее печальна, чем трагедия Югославии. За границами России остались миллионы русских, жизненные интересы которых (культурные традиции, родственные связи) ущемляются. На юго-востоке Украины идет жестокая гражданская война: число жертв среди мирного населения приближается, по некоторым данным, к десяти тысячам человек, сотни тысяч украинских граждан стали беженцами, в западных областях страны и Киеве преобладают националистические силы под лозунгами прославления бандеровских военных формирований, активно сотрудничавших с германскими оккупантами в годы Второй мировой войны по истреблению евреев, поляков, советской интеллигенции. На Украине началось преследование граждан на религиозной почве. Современная Украина изнасилована американской политикой «мягкой силы» и воинственной неонацистской бандеровщиной. И этому процессу не видно конца. Известное высказывание А. Солженицына еще в период его эмиграции: «С Украиной будет чрезвычайно больно... Надо вступаться за Россию, а то затравят нас вконец» – актуально сегодня для понимания происходящих событий на Украине. Сегодня значительная часть украинского населения не понимает, что именно так называемый «Майдан» и военный переворот в Киеве запустили и крымские события, и Одессу, и гражданскую войну в Донбассе, и угрозу распада Украины как целостного государства.

Антироссийской пропаганде о так называемой агрессивной политике нашей страны способствует отсутствие согласованного международного документа в связи с грузино-южноосетинским военным конфликтом в 2008 г. (Россия была вынуждена вмешаться и остановить грузинских политиков, развязавших войну против малочисленного этноса и российских миротворцев, разделявших Грузию и Южную Осетию), а также недостаточная активность российской дипломатии и информационной политики в раскрытии истинных причин и инициаторов военного переворота на Украине в феврале 2014 г. и последующих событий в Крыму, Одессе, а также начавшейся гражданской войны в этой стране. Это тем более актуально, так как с распадом СССР на территориях бывших республик Союза и социалистических стран в Европе усилились тенденции политических центробежных сил и антироссийских, националистических настроений. Одновременно США, Великобритания, Германия, Франция и др., имея разветвленные по всему миру структуры влияния (институциональные механизмы), накопления информации и вербовки интересных им научных, культурных, политических и экономических структур и лиц (USID, Salzburg Seminar, British Consol, DAAD и др.), усиливают свое политическое и идеологическое воздействие на население, прежде всего на молодежь. Скоординированные действия Запада по проникновению в политические, экономические, национальные и молодежные среды стран, территориально окружающих Российскую Федерацию, приводят к снижению престижа России, подпитывают внутреннюю оппозицию, раскалывают общественное мнение в нашей стране относительно событий на Украине, вселяют в умы студенческой молодежи недоверие к политике российского государства относительно Украины и независимой позиции России в мире.

В связи с этим важно отметить, что последние события на Украине стали реальным проявлением цивилизационного разлома на постсоветском пространстве

и в русском мире. Еще в 2009 г. французский аналитик А. Латса подчеркивал: «Нас могут отрезать от России в цивилизационном, геополитическом, политическом и энергетическом плане. Причем новая стена в Европе пройдет не через Берлин, а через Украину, разделив ее на пророссийский Восток и проамериканский Запад. Эта линия разломов приблизительно поделит континент на католическую и православную Европы соответственно теории разделенных цивилизаций, представленной С. Хантингтоном и Н. Моисеевым» [Латса].

Уроки трагедии славянских государств конца прошлого и начала этого века должны быть учтены при осуществлении перестройки Организации Объединенных Наций, превращении ее в истинного регулятора мировых процессов для замены военных инструментов разрешения конфликтов дипломатическими и мирными переговорами. Эти уроки должны стать основой предъявления цивилизованного, юридически и экономически выверенного счета политикам и странам за экономические, экологические и гуманитарные потери в результате агрессивных действий США и Западной Европы в Югославии, на Ближнем Востоке, на Украине. С усилением информационной войны и антироссийской пропаганды в современной геополитической обстановке важно разъяснять молодежи историческую роль народов России, Украины и Белоруссии в осуществлении цивилизационного моста между Востоком и Западом, о котором академик Н. Н. Моисеев писал задолго до украинских событий: «Наши народы объединяет не только религия, общность цивилизации, единство миропонимания, которые служат основой формирующейся евразийской цивилизации, в основе которой – общность трех славянских народов: белорусов, русских и украинцев... Мы единый суперэтнос. Это приговор Истории. И чем быстрее мы это поймем, тем легче нам всем будет справиться с тем множеством бед, которые выпали на нашу долю!» [Моисеев 1997а: 40].

России и странам, образовавшимся на постсоветском пространстве, не выдержать цивилизационного противостояния в глобальном мире, если в этих странах не будут осуществлены кардинальные меры по созданию условий достойной жизни и свободного развития человека. В кризисной социально-экономической ситуации население этих стран, особенно молодежь, может оказаться перед трудным выбором, как украинская молодежь была поставлена перед выбором во время известных событий 2013–2014 гг. Только грамотная социально-экономическая политика, реальный экономический рост, повышение благосостояния людей, развитие культуры и отечественного образования, развитие всех институтов гражданского общества помогут гражданам России и дружественных ей стран сориентироваться в геополитических изменениях нынешнего времени и сделать правильный цивилизационный выбор.

Отсюда через призму повседневной жизни в своем городе, селе, в своей стране человек смотрит на мир, делает сравнения, и у него складывается свое миропредставление (по Н. Н. Моисееву), или современная картина мира. Уровень ее научности зависит от образованности и субъективных представлений о добре и зле, степени причастности человека к жизни окружающих его людей, социума, общества в целом. Именно сложение всех этих факторов делает человека как субъекта свободным и независимым от воздействия СМИ, Интернета, социальных сетей, или, наоборот, последние делают человека объектом манипуляций и зомбирования в интересах определенных политических сил и экономической политики. Большое внимание Никита Николаевич уделил анализу роли сильной

России в реализации концепции устойчивого развития в мире. «Я не настолько ценю мудрость соседних цивилизаций, – подчеркивал Н. Н. Моисеев, – чтобы поверить в то, что они способны понять, сколь важно для всей планеты иметь сильную Россию, интеллект и ресурсы которой могут сыграть выдающуюся роль в утверждении нового равновесия человечества и природы... России, – считал академик, – принадлежит в XXI веке великая роль “учредителей компромиссов”» [Моисеев 2003: 44].

Понимание экономической ситуации и политики в своей стране является важным условием формирования научной картины мира. В последнем в своей жизни публичном докладе в октябре 1999 г. Моисеев сформулировал две аксиомы, которые должны лежать в основе развития нашей страны и понимания закономерностей этого развития.

Первая. В нынешнее время никакая страна самостоятельно, вне мировой системы, жить не может: любой «железный занавес» для нее смертелен. Значит, мы должны вписаться в систему корпораций, причем так, чтобы она была не только нам нужна, но и чтобы наша страна и наши корпорации были необходимы системе.

Вторая. Любому народу для своего развития необходима некоторая национальная идея. Наша современная идея (цель. – *Авт.*) не должна быть похожа на рассуждения отца Филофея, говорившего о Третьем Риме. И тем более не должна напоминать об идеях мировой революции во имя торжества коммунизма. Природой и судьбой нашему народу дана Земля, занимающая Север Евразии. Другой Земли у нас нет и не будет. И нет у нас другой задачи, как обустроить эту Землю, дать народу возможность сносного существования, следуя своим извечным традициям [Его же 2001: 6].

Последнее обстоятельство требует особого рассмотрения с позиций конкурентоспособности нашей страны в современной цивилизации и для формирования современной научной картины мира.

Научный анализ десятка стратегий, федеральных целевых программ, концепций и приоритетных планов, разработанных за последние полтора десятка лет в нашей стране, показывает, что они не ориентированы на человека, на обеспечение конституционной нормы «Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий достойной жизни и свободное развитие человека» (ст. 7 Основного Закона). По композитному индексу государственной заботы о гражданах стран, разработанному на основе международных индексов (2013 г.), Россия занимает 144-е место, уступая в том числе странам Балтии, Украине, Беларуси [Степанов, Тарко 2015: 42]³.

Н. Н. Моисеев в своем последнем интервью, опубликованном уже после его смерти, заявил: «Я низко кланяюсь долготерпению народа, к которому принадлежу, его любви к родной и неласковой земле, нашей современной жизни с ее нищетой и бесперспективностью» [Смирнов 2000].

В настоящее время остается актуальным предупреждение отечественных ученых, высказанное еще в начале нулевых годов, что «отсутствие структурной экономической политики, в частности, методов оценки стратегических рисков, выделения “локомотивных отраслей”, которые будут обеспечивать развитие, а не деградацию техносферы страны в условиях глобализации, создает принципиальные

³ Коллектив ученых научной школы Н. Н. Моисеева – Института экополитологии и устойчивого развития Академии МНЭПУ – провел эту работу в 2013–2015 гг.

трудности в формировании технологической и инновационной политики» [Залиханов 2003: 83].

Вот основные аргументы такой оценки экономики нынешней России.

Растущий разрыв между самыми богатыми и самыми бедными слоями населения (коэффициент Джини) указывает на неэффективность экономической политики, не обеспечивающей к тому же обустройство обширной территории страны дорогами, социальной инфраструктурой и рабочими местами.

Лесные богатства хранятся небрежно – ежегодно уничтожаются массивными пожарами, разворовываются черными лесорубами, а производимый кругляк идет за бесценок за границу, возвращаясь в Россию дорогостоящей продукцией.

Уникальные природно-климатические – на протяжении 11 часовых поясов – условия не используются в должной мере для развития санаторно-курортного и туристического обслуживания населения и иностранных гостей, то есть не развивается пространственная экономика – конкурентное преимущество нашей страны.

При нынешних темпах экономики решение жилищной проблемы большинства граждан, особенно проживающих в неблагоустроенных, аварийных домах на селе и в малых городах и часто без дорог с твердым покрытием, перекладывается, таким образом, нынешним поколением руководителей страны на плечи будущих поколений. Это реальное проявление несостоятельности концепции устойчивого развития в нынешних социально-экономических и негативных условиях России, в которых формируется сознание молодежи и ее видение картины мира.

Намечая подходы к определению национальных целей, Н. Н. Моисеев констатировал, что «либерализм, социальная ориентация экономики, воспроизводство квалификации и культуры при направляющей роли государства, действующего под контролем гражданского общества, – таковы требования современного этапа. Это еще не цель, но необходимая предпосылка той общей цели...» [Моисеев 1997а: 44–45].

Главная национальная цель сегодня в России есть, она сформулирована в Конституции Российской Федерации: «создание условий достойной жизни и свободное развитие человека». Без осуществления этой цели Россия обречена на задворки современной цивилизации, а молодежь и будущие поколения российских граждан будут стоять перед трудным цивилизационным выбором.

* * *

Анализ современных геополитических изменений в мире на основе научного наследия академика Н. Н. Моисеева указывает на усиление борьбы за природные ресурсы на региональном и международном уровнях, что затрудняет реализацию концепции устойчивого развития и международных договоров и соглашений в области сохранения природных (энвайронментальных) и ресурсных условий для жизни будущих поколений.

Наличие больших запасов природных ресурсов не означает благополучия граждан стран, обладающих этими запасами. Все зависит от социальной ориентации национальных экономик и политических элит стран, степени осознания национальных целей, средств их достижения, а также включенности в мировую экономическую систему.

Главным условием формирования научной картины мира становится степень экологизации образования на всех ступенях национальных образовательных систем, усвоение экологического и нравственного императивов.

Концепция Универсального эволюционизма Н. Н. Моисеева сегодня как никогда актуальна и полезна молодежи и новым поколениям исследователей проблем человека, его взаимоотношения с природой и ценна для формирования современной научной картины мира или миропредставления по Н. Моисееву.

Литература

- Бисмарк О. Мысли и воспоминания. М. : ОГИЗ, СОЦЭКГИЗ, 1940.
- Джувьетто Кьеза: Милошевич оправдан, а заказчики трибунала над ним должны сесть на скамью подсудимых [Электронный ресурс]. URL: <http://kvedomosti.com/525746-ssha-nato-i-es-v-shoke-slobodan-miloshevich-opravadan-v-gaage.html/> (дата обращения: 18.10.2016).
- Залиханов М. Ч. Моя Россия. М. : ИД «НП», 2003.
- Ильин И. В., Урсул А. Д. Образование, общество, природа: Эволюционный подход и глобальные перспективы. М. : Изд-во Московского ун-та, 2016.
- Латса А. Будущее Европы – это Россия! («Geostrategie.com», Франция) [Электронный ресурс]. URL: <http://inosmi.ru/text/translation/253324.html> (дата обращения: 15.03.2009).
- Моисеев Н. Н. Восхождение к Разуму. Лекции по универсальному эволюционизму и его приложениям. М. : ИздаТ, 1993.
- Моисеев Н. Н. Современный антропогенез и цивилизационные разломы. Эколого-политологический анализ. М. : МНЭПУ, 1994.
- Моисеев Н. Н. Современный рационализм. Б. м. : МГВИ КОКС, 1995.
- Моисеев Н. Н. Время определять национальные цели. М. : Изд-во МНЭПУ, 1997а.
- Моисеев Н. Н. Мировое сообщество и судьба России. М. : Изд-во МНЭПУ, 1997б.
- Моисеев Н. Н. Судьба цивилизации. Путь разума. М. : Изд-во МНЭПУ, 1998.
- Моисеев Н. Н. Россия в системе государств XXI века: Материалы совм. заседания учен. советов Московского энергетического института (Техн. ун-та) и Международного независимого эколого-политологического университета 27 октября 1999 г. М. : Изд-во МНЭПУ, 2001.
- Моисеев Н. Н. Заслон средневековью: сб. М. : Тайкс Ко, 2003.
- Петров А. А. Никита Николаевич Моисеев – судьба страны в судьбе ученого. М. : АНО «Журнал «Экология и жизнь», 2011.
- Слободан Милошевич оправдан в Гааге! [Электронный ресурс]. URL: <http://www.liveinternet.ru/users/4955658/post396262983/> (дата обращения: 11.10.2016).
- Смирнов К. Низко кланяюсь долготерпению народа, к которому принадлежу. Интервью Н. Н. Моисеева // Новая газета. 2000. № 9. 6–12 марта.
- Степанов С. А., Тарко А. М. Россия в XXI веке: проблемы идентификации и национальных целей: монография. М. : БИБЛИО-ГЛОБУС, 2015.
- Тойнби А. Дж. Цивилизация перед судом истории: сб. 2-е изд. М. : Айрис-пресс, 2003.
- Хантингтон С. Столкновение цивилизаций? // Политические исследования. 1994. № 1. С. 33–48.