
ПРОЦЕССЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

СОВРЕМЕННЫЙ МИР ГЛОБАЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ В ИССЛЕДОВАНИЯХ Д. МАРКОВИЧА (к 85-летию со дня рождения выдающегося сербского ученого)

Залиханов М. Ч., Степанов С. А.*

В статье анализируются некоторые работы выдающегося сербского/югославского ученого, политика и общественного деятеля Д. Ж. Марковича и его научные выводы относительно глобальных экологических проблем и главных геополитических изменений в мире. Эта первая попытка эколого-политологического анализа научного наследия сербского ученого в российской научной литературе показывает эволюцию его междисциплинарного подхода в рассмотрении сложных глобальных и локальных социально-экономических и политических процессов, в том числе в славянском мире. Выделяется особое внимание сербского ученого к экономическим интересам транснациональных корпораций, которые обслуживают политические силы ряда развитых государств с использованием военной мощи, что приводит к цивилизационным противостояниям (по С. Хантингтону и Н. Моисееву) и игнорированию концепции устойчивого развития.

Ключевые слова: глобализация, устойчивое развитие, цивилизационные процессы, экологическое образование.

The article examines some works of the outstanding Serbian / Yugoslav scientist, politician and public figure Danilo Markovic and his scientific conclusions on global environmental problems and major geopolitical changes in the world. This first attempt of the ecological and political analysis of the Serbian scientist's scientific heritage in Russian scientific literature shows the evolution of his interdisciplinary approach in considering complex global and local socio-economic and political processes, including the Slavic world. The article highlights the special attention of the Serbian scientist to the economic interests of transnational corporations that serve the political forces of a number of developed states with the use of military force, which leads to civilizational confrontations according to Huntington and Moiseyev and ignoring the concept of sustainable development.

Keywords: globalization, sustainable development, civilizational processes, ecological education.

* Залиханов Михаил Чоккаевич – к. б. н., д. г. н., профессор, академик РАН, Герой Социалистического Труда, научный руководитель Высокогорного геофизического института (г. Нальчик). E-mail: zalihanovm@mail.ru.

Степанов Станислав Александрович – д. пол. н., доцент, профессор Академии МНЭПУ (г. Москва), ученый секретарь Комиссии РАН по изучению научного наследия академика Н. Н. Моисеева. E-mail: ecosas@rambler.ru.

Динамика геополитических изменений последнего времени требует глубокого научного анализа и осмысления на междисциплинарной основе. Научные доклады и сообщения на заседании, посвященном вековому юбилею академика Н. Н. Моисеева, показали на научном наследии этого ученого, сколь важно исследователям современных глобальных процессов, имея за плечами естественнонаучное образование, фундаментальные исследования на стыках наук, подходить с гуманитарных позиций, то есть интересов человека, к оценке сложных геополитических, экономических и технологических процессов, происходящих в мире.

Жизненный путь в науке, политике и общественной деятельности представителя гуманитарных и общественных наук сербского ученого Д. Ж. Марковича (1933–2018)¹ имеет не менее важное значение в понимании современной картины мира. Как специалист в области социологии труда и охраны окружающей среды Маркович в последней четверти прошлого века активно исследовал проблемы социальной экологии и социологии образования. Это совпало с повышенным вниманием в мире к проблемам окружающей среды после выхода в свет известного доклада Международной комиссии по окружающей среде и развитию «Наше общее будущее» (1987).

В качестве стратегического решения данной проблемы в докладе была предложена концепция устойчивого развития (sustainable development), в основе которой – соблюдение баланса естественных возможностей биосферы и социально-экономического развития для удовлетворения потребностей ныне живущих поколений людей не в ущерб условиям жизни для будущих поколений жителей Земли. Последовавшие конференции ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992 г., 2012 г.; Йоханнесбург, 2002 г.) указали на неотвратимость реализации концепции устойчивого развития и наметили стратегические шаги по ее осуществлению. На основе социологии труда и охраны труда Д. Маркович формулирует важный методологический вывод о том, что производственная среда может пониматься как совокупность материальных факторов процесса труда и человеческих отношений, возникающих у участников производственного процесса. «Производственная среда является составной частью таким образом понимаемой окружающей среды человека» [Маркович 1997: 56]. Отсюда деятельность по охране окружающей среды и улучшению условий труда должна способствовать повышению качества жизни и качества окружающей среды, которые, по утверждению Д. Марковича, связаны между собой самой природой человека. Для

¹ Данило Жорж Маркович (1933–2018) – выпускник юридического факультета Белградского университета (СФРЮ), доктор экономических наук (1964), доктор социологических наук, доктор философских наук (1965). Работал ассистентом, доцентом и приглашенным профессором в области социологии труда, деканом педагогического факультета университета г. Ниша (1960–1970); избирался профессором социологии на факультете политических наук Белградского университета (с 1974 г.); в 1979–1991 гг. занимал пост министра образования Сербии в составе СФРЮ, в 1992–1993 гг. – заместителя председателя правительства Сербии; в 1994–1998 гг. являлся Чрезвычайным и полномочным представителем Союзной Республики Югославии (Сербия и Черногория) в Российской Федерации. В 1998–2015 гг. – профессор педагогического факультета Белградского университета, действительный член Сербской академии образования, иностранный член Российской академии образования. Его научные интересы: социология охраны труда и окружающей среды, социология образования, философские, социологические, экономические и политические проблемы глобализации. Автор более 600 научных трудов и публикаций, почетный доктор ряда российских университетов (МГУ имени М. В. Ломоносова, Ростовского государственного университета, Международного независимого эколого-политологического университета [МНЭПУ], Академии труда и социальных отношений).

обоснования такой позиции ученый выдвинул пять взаимосвязанных аспектов: 1) введение критерия экологической эффективности для стимулирования новых технологий, сберегающих природные ресурсы и сохраняющих окружающую среду; 2) критерием технологического процесса должен стать вклад в благосостояние человека и качество его жизни; 3) усиление международного сотрудничества по улучшению условий труда, то есть повышению качества производственной среды; 4) повышение ответственности институтов гражданского общества за направления общественного развития в условиях ресурсных и природоохранных ограничений; 5) формирование новой морали и этики как необходимое условие развития науки и техники в универсальных и глобальных масштабах [Маркович 2013: 116; 2008а: 260].

Исследуя в последнем десятилетии прошлого века проблемы реформирования образования в связи с реализацией концепции устойчивого развития, а также процессы глобализации, Д. Маркович обратил внимание на то, что эти процессы несут с собой три противоречия, устранению которых должно способствовать образование: а) противоречие между глобальным и локальным, которое выражается в необходимости быть гражданином мира и одновременно сохранить национальную самобытность; б) противоречие между универсальным и индивидуальным, которое выражается в признании глобализации мира и сохранении самобытности (индивидуального своеобразия отдельной личности и культурного своеобразия своего народа); в) противоречие между традицией и современностью, которое выражается в потребности приспособления к новому времени, новым отношениям в глобальном обществе при сохранении собственных корней своего исторического развития [Его же 2007а: 25]. Отсюда ученый делает вывод о том, что образование может внести свой вклад через свое содержание, важными составными частями которого должны быть сведения о том, что человеческое сообщество представляет собой широкий спектр конфессиональных, национальных, культурных и этнических сообществ, призванных уважать самобытность каждого из них, их культурное своеобразие. При этом Д. Маркович приводил мысль своего румынского коллеги Иона Илиеску о том, что «национальная идентичность приобретает новые значения, она не исчезает, а возрастает в своей важности по мере развития и модернизации общества» и поэтому необходимо «отделить экстремистский национализм от здорового патриотизма, который является не проходящей ценностью человеческой истории» [Там же: 30].

Эти положения перекликаются с мыслями российского коллеги Н. Н. Моисеева о формировании любви к родине, в том числе посредством воспитания экологической культуры и умения ценить красоту природы своей страны. Все это должно быть в системе ценностей современной молодежи [Моисеев 1996: 21].

Обращая внимание на складывающуюся триаду (три культуры) современного образования в условиях глобализации: математика, естественные науки, технологии; общественные науки, искусство, языки; экономика и социальная проблематика, Д. Маркович отмечал, что экологическое образование как компонент образования международного типа должно способствовать пониманию того факта, что современные технологии, на которых базируется процесс глобализации, «следует использовать для сохранения экосистемы Земли и прежде всего – для сохранения невозполнимых природных ресурсов, без которых жизнь на Земле невозможна» [Маркович 2015: 96].

Социально-экологические исследования ученого привели к пониманию того, что изучение процессов глобализации важно для выбора направления общественного развития (для создания более гуманной цивилизации), где одна цивилизация не будет уничтожаться другой. И здесь ценно, на наш взгляд, принципиальное замечание сербского ученого о долге науки перед человечеством: то, что «экологи сделали сегодня для защиты мира природы, социологи должны сделать для самого опасного и самого уязвимого объекта на Земле – человечества, которое, в конечном счете, едино и неделимо» [Маркович 2002: 129].

В своих работах первого десятилетия нынешнего века Д. Маркович рассматривает процессы глобализации через призму прежде всего экономики. Утверждая, что «первый раз в истории человечества рынок осваивается без применения силы, без войн», Д. Маркович подчеркивал, что «в действительности мировая глобальная экономика – это не что иное, как освоение планеты западными транснациональными компаниями (ТНК) в интересах этих компаний, но не в интересах народов планеты» [Его же 2008б: 156]. Рассматривая глобализацию как всемирное явление, возникшее благодаря технологическому, экономическому и политическому объединению мира, ученый отмечал в то же время, что экономический аспект глобализации становится гораздо шире и сложнее, если учесть, что глобализация связана не только с экономическими структурами, но и с политической организацией общества, что она влияет на государственную политику, прежде всего в области глобальной экономики. Уже к началу последнего десятилетия прошлого века, указывал исследователь, в мире насчитывалось 35 тыс. транснациональных корпораций (ТНК), имеющих 150 тыс. фирм за границей. Из 22 млн сотрудников этих компаний 7 млн работали за границей. В начале XXI в., отмечал ученый, число данных компаний и работающих в них значительно возросло [Его же 2002: 19]. Указывая на рост ТНК, сербский исследователь подчеркивал, что экономически наиболее развитые страны во главе с США стремятся доминировать в использовании природных мировых ресурсов, не гнушаясь ни экономическим, ни политическим, ни даже военным давлением [Там же: 28]. Это положение сербского ученого ярко иллюстрируется, как показывают геополитические изменения последнего времени (военный развал Югославии, переворот на Украине, события на Ближнем Востоке), военным характером вмешательства во внутренние дела развивающихся стран и регионов ради удовлетворения экономических интересов ТНК наиболее развитых западных стран.

В то же время, отмечая феномен глобализации и глобальной экономики через призму человеческого фактора, мирового финансового кризиса и влияния его на достоинство человека [Его же 2010], сербский ученый указывал, что «глобализация... проявляется посредством трех процессов: процесса экономической взаимосвязи (экономической глобализации), глобализации культуры и формирования международной менеджерской буржуазии» [Его же 2008б: 156].

Маркович исследовал экономические основы современной теории глобалистики [Его же 2007б: 33–53] и анализировал состояние мировой экономики после глобального финансового кризиса 2008–2009 гг. Ученый в своей фундаментальной работе «Глобалистика и кризис глобальной экономики» сделал важный вывод: «Требуются экономически рациональные и продуктивные инструменты, которые на основе соглашений и договоров отвечали бы цивилизации гуманистического характера» [Его же 2010: 194].

Для достижения такого уровня цивилизации важно обеспечить социально-экологическую составляющую устойчивого развития, то есть «установление гармоничных отношений между природой, обществом, человеком и социальной справедливостью, учитывая, что на протяжении всей истории человечества искались пути для достижения свободы и справедливости и что равенство и универсальность являются основой справедливости, которая важнее свободы» [Маркович 2014: 162].

Представляя собой социально-гуманитарные науки, Д. Маркович понимал значение того факта, что современные технологии, на которых базируется процесс глобализации, «следует использовать для сохранения экосистемы Земли и прежде всего – для сохранения невозполнимых природных ресурсов, без которых жизнь на Земле невозможна» [Его же 2008а: 259].

В то же время сербский ученый понимал, что в условиях глобализации власть финансового капитала, насаждая неолиберальную политику, нивелирует национальные интересы отдельных стран, самобытность их образа жизни, культуры. И это противоречие глобализации требует своего научного осмысления и выработки соответствующих научных рекомендаций национальным политическим и экономическим лидерам [Его же 2007б: 126–127].

Такой подход авторитетного мирового эксперта делает научные выводы по геополитическим проблемам мира существенным вкладом в понимание современной научной картины мира. Об этом также говорят наши последние совместные с Д. Марковичем научные публикации о внешних и внутренних причинах и последствиях распада Югославии, а также наш общий вывод о том, что и распад СССР, и распад Югославии, и события на Украине и Ближнем Востоке – все это следствие межцивилизационного противостояния и цивилизационных разломов (по С. Хантингтону и Н. Н. Моисееву) [Моисеев 1998: 97].

В связи с этим важно утверждение французского аналитика А. Латса, который еще в 2009 г. писал: «Нас могут отрезать от России в цивилизационном, геополитическом, политическом и энергетическом плане. Причем новая стена в Европе пройдет не через Берлин, а через Украину, разделив ее на пророссийский Восток и проамериканский Запад. Эта линия разломов приблизительно поделит континент на католическую и православную Европы соответственно теории разделенных цивилизаций, представленной С. Хантингтоном и Н. Н. Моисеевым» [Латса 2010]. Здесь уместно также сослаться на важное методологическое положение Н. Н. Моисеева о взаимосвязи цивилизаций и исторических модернизационных процессов: «...т. е. непрерывного совершенствования технологической и технической основы цивилизации и подстройки к ней общественных организационных структур», которые «рождают предпосылки для столкновения цивилизаций. Не стран и народов, как в былые времена, а цивилизаций» [Моисеев 1994: 27]. Под воздействием межцивилизационных конфликтов произошел трагический разлом в православно-славянской цивилизации, если придерживаться цивилизационной классификации С. Хантингтона², то есть сначала в русском мире – СССР, а затем в Югославии.

² Н. Н. Моисеев указывал на логику взаимодействия цивилизаций, основанную не на их стандартизации, а на учете их различий, – «это очередная страница логики истории. И она отвечает логике Природы. Но это не означает, что цивилизационных разломов по Хантингтону больше не будет. Более того, наиболее естественный сценарий развития планетарной ситуации как раз и есть сценарий по Хантингтону с его раз-

Д. Маркович активно поддерживал мнение российских ученых о месте России в междивизиационных процессах, а также в экономической интеграции стран и регионов, стремящихся дистанцироваться от западного военно-экономического давления: «...в контексте такого подхода и сравнительного обзора основных процессов глобализации, характеристик сопровождающих ее цивилизаций, отдельных интеграционных процессов, которые планируются, а некоторые и осуществляются в государствах, принадлежащих к различным цивилизациям, религиям идеологическим и идейным ориентациям, в некоторых из них (можно сказать в большинстве) ключевую роль имеет Россия со своими особенностями многонационального, многорелигиозного и мультирегионального общества, можно сделать вывод, что Россия в некотором смысле становится цивилизационной альтернативой Западу, но эта альтернатива должна быть всесторонне осмыслена и проверена действительностью» [Маркович 2015: 74–98].

Цивилизационный подход сблизил научные взгляды Д. Марковича и академика Н. Н. Моисеева в эколого-политологической оценке противоречивых процессов глобализации, особенно в части разрушительных последствий поддержки политическими силами США и ЕС экономических интересов транснациональных корпораций с применением военной силы, что привело к разрушению ряда государств Ближнего Востока, а также распаду СССР, Югославии и событиям на Украине в 2013–2014 гг.

Авторы статьи пришли к выводу, что уроки трагедии славянских государств конца прошлого и начала нынешнего века необходимо учитывать в ходе перестройки деятельности Организации Объединенных Наций, превращения ее в истинного регулятора мировых процессов, способного заменить военные инструменты разрешения конфликтов дипломатическими мирными переговорами. Эти уроки должны стать основой цивилизованных, юридически и экономически подкрепленных претензий к политикам и странам из-за экономических, экологических и гуманитарных потерь от агрессивных действий США и Западной Европы в Югославии, на Ближнем Востоке, на Украине [Залиханов и др. 2018: 69].

Как ученый и политический деятель Д. Маркович понимал серьезность и последствия для малых стран Балканского полуострова геополитических изменений в мире, получивших ускорение с распадом СССР и Югославии и объявлением Соединенными Штатами XXI века веком США. Провозглашенные этим государством еще в начале холодной войны военно-политические доктрины «сдерживания», «отбрасывания» и «взрыва изнутри» СССР и социалистического лагеря продолжают реализовываться и после распада Советского Союза. На Россию – главный объект военно-политического и экономического давления – обрушились вся мощь западной идеологической пропаганды, информационной войны, политика фальсификации недавней истории совместной борьбы против гитлеровской Германии и применение двойных стандартов.

Ярким примером этих политических маневров западных стран стал недавно произошедший юридический казус с признанием президента Югославии Слободана Милошевича невиновным в предъявленных ему обвинениях в военных пре-

ломами, приводящими к противостояниям. Они чреваты конфликтами, которые при нынешнем уровне средств уничтожения грозят самому факту существования человечества. Планетарное гражданское общество, которому еще предстоит сформироваться, ожидает немалый труд – перевести цивилизационные разломы из «состояния по Хангтингтону» в «состояние по Моисееву!» [Моисеев 1988: 184].

ступлениях. Это показало всю несостоятельность судебного преследования главы независимого государства и политическую ангажированность претензий западного мира к неугодным странам под предлогом защиты «священных» принципов западной демократии. Известие о признании Международным трибуналом по военным преступлениям в бывшей Югославии (Гаага, март 2016 г.) президента Югославии Слободана Милошевича невиновным в трагических событиях гражданской войны на территории бывшей Югославии в начале 90-х гг. прошлого века [Джульетто Кьеза...] не произвело эффекта разорвавшейся бомбы в западном мире из-за информационной блокады и дезинформационной войны прозападных СМИ против стран, не идущих в политическом фарватере США. Как подчеркивал Н. Н. Моисеев, в развитых странах принято иметь два разных стандарта оценки происходящего – для собственного употребления и «на экспорт» [Моисеев 2001: 6].

Трагедия русского мира не менее печальна, чем трагедия Югославии. За границами России остались миллионы русских, жизненные интересы которых (культурные традиции, родственные связи) ущемляются. На юго-востоке Украины идет жестокая гражданская война: число жертв среди мирного населения превышает, по некоторым данным, десять тысяч человек, сотни тысяч граждан Украины стали беженцами. В то же время в западных областях страны и Киеве преобладают националистические силы, выступающие под лозунгами прославления бандеровских лидеров, активно сотрудничавших с германскими оккупантами в годы Второй мировой войны по истреблению евреев, поляков, советской интеллигенции. На Украине началось преследование граждан по религиозному признаку. Современная Украина «изнасилована» американской политикой «мягкой силы» и воинственной неонацистской бандеровщиной [Залиханов и др. 2018: 69]. Информационное противодействие в современной геополитической обстановке усиливается фальсификацией истории многовековой совместной жизни братских славянских народов, прежде всего русских, украинцев, белорусов, подменой подлинной истории Второй мировой войны историей так называемой национально-освободительной борьбы против «коммунистического порабощения» и «советской оккупации» [Степанов 2011: 23].

Противодействие и разоблачение фальсификации новейшей истории в современных геополитических условиях крайне актуальны. Молодежь сегодня поставлена в трудное положение, если иметь в виду понимание происходящих геополитических процессов [Барматова и др. 2017]. Значительная ее часть, особенно на Ближнем Востоке, а также в некоторых странах Евросоюза, в России и на Украине, увлекается идеями справедливости и восстановления равенства в использовании достижений современной цивилизации, провозглашаемыми проповедниками всеобщего джихада под знаменами запрещенного в России и многих странах Европы «Исламского государства». Среди украинской молодежи популярны идеи евроинтеграции и так называемые ценности западной демократии [Залиханов 2010: 697], пропагандируемые нынешними киевскими властями. Жесткость западной информационной войны против России и события на Украине показали остроту проблемы самоидентификации государств, образовавшихся на постсоветском пространстве, особенно в их взаимоотношениях с учетом истории совместного проживания и национально-культурных традиций. Этому вызову они противостоять не смогли.

Для народов России и русских, проживающих в новых государствах, образовавшихся на территориях бывших республик СССР, очень актуален призыв Сло-

бодана Милошевича, провозглашенный им в стенах Гаагского суда: «Русские! Я сейчас обращаюсь ко всем русским – жителей Украины и Белоруссии на Балканах тоже считают русскими. Посмотрите на нас и запомните: с вами сделают то же самое, когда вы разобчитесь и дадите слабину. Запад, эта бешеная собака, вцепится вам в горло. Братья, помните о судьбе Югославии! Не дайте поступить с вами так же!» [Слободан Милошевич...]. На наш взгляд, России и странам, образовавшимся на постсоветском пространстве, не выдержать политического противостояния в глобальной конкуренции, в том числе за умы молодежи, если не будут предприняты кардинальные меры по созданию условий достойной жизни и свободного развития человека. В кризисной социально-экономической ситуации молодежь может оказаться перед трудным выбором, как это случилось на Украине в 2013–2014 гг. Только выверенная социально-экономическая политика, реальный экономический рост, повышение благосостояния людей, развитие культуры и образования в рамках отечественных традиций, укрепление институтов гражданского общества позволят современной молодежи сделать правильный выбор. С усилением информационной войны и антироссийской пропаганды важно разъяснять молодежи историческую роль народов России, Украины и Белоруссии как цивилизационного моста между Востоком и Западом, о котором академик Н. Н. Моисеев писал задолго до украинских событий: «Наши народы объединяет не только религия, общность цивилизации, единство миропонимания, которые служат основой формирующейся евразийской цивилизации, в основе которой – общность трех славянских народов: белорусов, русских и украинцев... Мы единый суперэтнос. Это приговор Истории. И чем быстрее мы это поймем, тем легче нам всем будет справиться с тем множеством бед, которые выпали на нашу долю!» [Моисеев 1997: 40].

Все эти аспекты были рассмотрены в последних совместных с Д. Марковичем публикациях «Трагедия Югославии и проблемы русского мира в контексте эволюции геополитической ситуации 1990–2010 годов», «Геополитика и славянский мир в условиях информационной войны». Работа над этими статьями доставила соавторам Д. Марковича глубокое удовлетворение от сотрудничества со своим сербским коллегой. Научные подходы и стиль его исследований характеризуются четкой постановкой проблем, ранжированием и последовательной аргументацией их рассмотрения и позиции исследователя с не менее четкими выводами. Эта культура научного подхода и исследования выделяла Д. Марковича и привлекала внимание не только многих научных центров и университетов Сербии и ближайших ее соседей – Польши, Венгрии, Болгарии, в которых он часто выступал с академическими лекциями и научными докладами, участвовал в программных комитетах международных научных конференций, но и ведущих высших учебных заведений и академических институтов России/СССР.

Не все научные положения Д. Марковича бесспорны. Так, трудно согласиться с утверждением, что «первый раз в истории человечества рынок осваивается без применения силы, без войн» [Маркович 2008б: 156], если рассматривать процесс глобализации³, начавшийся сразу после Наполеоновских войн и первого глобального соглашения (Шомонский трактат, 1814 г.) союзников – победителей напо-

³ Данная периодизация глобализации несколько расходится с утвердившейся официальной периодизацией, так как авторы склонны придерживаться преобладающей экономической составляющей интересов стран – победителей наполеоновской Франции в 1814 г., оформивших эти интересы политическим соглашением глобального характера [Глобалистика... 2006: 163–164].

леоновской Франции, в секретных статьях которого было определено послевоенное устройство в Европе, а также впервые в истории международных отношений в этом документе страны были официально ранжированы по степени их значимости. Они делились на «великие державы» (Австрия, Великобритания, Пруссия, Россия и Франция); «крупные державы» (Португалия, Испания, Швеция); «срединные державы» (Ганновер, Бавария, Вюртемберг) и «малые государства» – остальные [Дипломатический... 1986: 163–164]. В 1900 г. состоялась первая встреча «Восьмерки» – пяти старых великих держав – Австро-Венгрии (бывшие Австрия и Пруссия), Великобритании, Франции, России, Германии – и трех новых – США, Италии, Японии. Однако начало XX в. показало хрупкость и несовершенство этого глобального регулятора мира, что и привело к Первой мировой войне [Степанов 2011: 305]. Все войны с древности и до настоящего времени велись преимущественно за расширение сфер влияния в целях приобретения новых ценностей и природных ресурсов.

При этом и побежденными, и победителями велась нещадная эксплуатация природы. Н. Н. Моисеев в связи с этим утверждал, что «Человек нарушил договор с Природой». И это произошло на том этапе эволюции человека до начала неолита, когда после гибели неандертальцев, освоивших каменный топор как орудие по добыванию пищи и не сумевших противостоять соблазну уничтожить конкурентов – себе подобных, возникли на юге нынешней Франции племена кроманьонцев, освоивших не только каменное орудие для добычи пропитания и защиты от зверей, но и выработавших первую заповедь «Не убий!» себе подобных и заложивших тем самым первые камни в основу будущей цивилизации [Моисеев 1998: 29–33]. Противоречие между экономическими интересами транснациональных компаний, поддерживаемых сильными государствами и политическими силами в ущерб интересам малых государств и среднего и малого бизнеса, – главная проблема глобализации, без решения которой невозможно сохранение человеческой цивилизации.

Другое утверждение Д. Марковича о том, что социологи должны спасти человечество в нынешней обострившейся геополитической ситуации, требует уточнения: под социологами, видимо, подразумевается социально-гуманитарное направление науки. Действительно, представители социально-психологической, исторической, экономической и юридической отраслей науки могли бы комплексно исследовать, в частности, феномен превращения аграрных и в целом экономически отсталых стран Балтии в индустриально и культурно развитые республики в составе СССР и попытку нынешних политиков этих стран вычеркнуть из исторической памяти большинства их населения этот период проживания с другими народами великой страны и навязать им мнение об оккупационном характере этого проживания⁴. Это необходимо сделать для того, чтобы в усиливающейся информационной войне против России противодействовать манипуляциям исторической памятью и фальсификации истории Второй мировой войны, а также научно объяснить всю пагубность стремления Европейского союза к единой интерпретации

⁴ Нетрудно представить участь народов Балтии в случае победы гитлеризма: по планам Гитлера, никаких таких наций, как эстонцы, литовцы и латыши, не должно было сохраниться. Они должны были превратиться в свинопасов и горничных для Третьего рейха. Именно в составе СССР латыши, литовцы и эстонцы имели национальные академии наук, свою техническую, гуманитарную и военную интеллигенцию; получали достойное образование; во всех властных структурах на республиканском и союзном уровнях они были представлены пропорционально [Степанов 2011].

«европейской истории, чтобы не было противоречий в объяснениях, которые могут только усугубиться под влиянием... заинтересованных левых сил» [Итоги...].

Есть и другие важные аспекты этой проблемы. Утверждения некоторых политиков новых европейских стран об освободительном характере национальных формирований в составе войск СС во Второй мировой войне ставят их правительства в неправомерное поле в объединенной Европе, подчеркивают маргинальный характер руководителей этих стран с их комплексом исторической неполноценности и граничат с националистическим экстремизмом. «Лучшие годы моей жизни – это годы войны, потому что это была моя молодость, – вспоминал академик Н. Н. Моисеев, который испытал горечь потерь своих однополчан и сам не раз был на грани жизни и смерти, лично участвуя в воздушных боях под Ленинградом в годы Великой Отечественной войны. Лишение граждан стран Балтии их личной истории совместного проживания в молодости в СССР надо рассматривать как нарушение прав человека – главной демократической ценности современной цивилизации.

* * *

Научный обзор и анализ работ сербского ученого-энциклопедиста Д. Марковича, построенных на междисциплинарной основе (социология, экономика, международное право, экополитология и глобалистика, теория образования), дают все основания полагать, что вклад Д. Марковича в современную научную картину мира, а также в методологию науки огромен и необходима работа молодых исследователей, ученых разных стран мира, прежде всего Сербии и России, по систематизации, осмыслению и развитию научных идей выдающегося сербского ученого на новом этапе глобализации и в условиях быстро меняющейся геополитической ситуации.

Литература

Барматова С. П., Залиханов М. Ч., Степанов С. А. Современные геополитические вызовы и проблема социализации молодежи // Научная мысль Кавказа. 2017. № 1. С. 55–61.

Глобалистика: Международный междисциплинарный энциклопедический словарь / гл. ред. И. И. Мазур, А. Н. Чумаков. М.; СПб.; Н.-Й. : ИЦ «ЕЛИМА», ИД «Питер», 2006. С. 163–164.

Джувельто Кьеза: Милошевич оправдан, а заказчики трибунала над ним должны сесть на скамью подсудимых [Электронный ресурс]. URL: <http://kvedomosti.com/525746-ssha-nato-i-es-v-shoke-slobodan-miloshevich-opravdan-v-gaage.html/> (дата обращения: 18.10.2016).

Дипломатический словарь: в 3 т. М. : Наука, 1986. Т. 3.

Залиханов М. Ч. Осознанное гражданство в эпоху актуализации этносов // Россия академика М. Ч. Залиханова. М. : Эрвест, 2010.

Залиханов М. Ч., Маркович Д. Ж., Степанов С. А. Геополитика и славянский мир в условиях информационной войны // Вестник РАН. 2018. Т. 88. № 1. С. 67–71.

Итоги Второй мировой войны следует пересмотреть // Латвийская газета [Электронный ресурс]. URL: www.regnum.ru/news/1282814.html/ (дата обращения: 17.05.2010).

Латса А. 2010. Будущее Европы – это Россия! («Geostrategie.com», Франция) [Электронный ресурс]. URL: http://ruskline.ru/analitika/2010/01/15/buduwee_evropy_eto_rossiya.

Маркович Д. Ж. Социология труда. 2-е изд. М. : Изд-во РУДН, 1997.

Маркович Д. Ж. Социология и глобализация: сб. ст. М. : Изд-во МНЭПУ, 2002.

Маркович Д. Ж. Актуальные проблемы социологии образования: сб. ст. Тюмень : ТюмГНГУ, 2007а.

Маркович Д. Ж. Глобальная экономика (Прилог социолошком проучавњу глобализације). Београд : «Петергоф» Ниш, 2007б.

Маркович Д. Ж. Глобальные проблемы и обеспечение безопасных условий труда // О необходимых чертах цивилизации будущего (научное издание по материалам Международного форума, посвященного 90-летию со дня рождения выдающегося российского ученого, академика РАН Н. Н. Моисеева) / под ред. А. Т. Никитина, С. А. Степанова. М. : Изд-во МНЭПУ, 2008а.

Маркович Д. Ж. Культура мира, толерантность и межэтнические отношения // Век глобализации. 2008б. № 2. С. 155–163.

Маркович Д. Ж. Глобалистика и криза глобалне економије (Прилози за проучаванье савременог глобализирајнег друштва). Београд : Графипром, 2010. С. 41–110.

Маркович Д. Ж. Теоретические и методологические основы взаимообусловленности и связи охраны окружающей среды и условий труда // Эволюция энвайронментальных взглядов: от В. И. Вернадского до Н. Н. Моисеева. К 150-летию со дня рождения В. И. Вернадского и 95-летию со дня рождения Н. Н. Моисеева. Сборник материалов Первой международной заочной научно-практической конференции. М. : Изд-во МНЭПУ, 2013.

Маркович Д. Ж. Основные парадигмы экологического образования для устойчивого развития: восстановление универсального гуманизма и достижение социальной справедливости // Экологическое образование в интересах устойчивого развития: шаг в будущее (Москва, 26–27 июня 2014 г.). Материалы и доклады / сост. В. М. Назаренко. М. : Изд-во МНЭПУ, 2014.

Маркович Д. Ж. Россия и цивилизационные изменения в современном глобализирующемся обществе // Цивилизационные разломы: мировое сообщество и судьба России. Сборник материалов Третьей международной заочной научно-практической конференции / под общ. ред. С. А. Степанова, сост. Г. Р. Исакова. М. : Изд-во МНЭПУ, 2015.

Моисеев Н. Н. Судьба цивилизации. Путь разума. М. : Изд-во МНЭПУ, 1988.

Моисеев Н. Н. Современный антропогенез и цивилизационные разломы. Эколого-политологический анализ. М. : МНЭПУ, 1994.

Моисеев Н. Н. Экология и образование. М. : ЮНИСАМ, 1996.

Моисеев Н. Н. Время определять национальные цели. М. : Изд-во МНЭПУ, 1997.

Моисеев Н. Н. Судьба неандертальцев и господство кроманьонцев / Н. Н. Моисеев // Судьба цивилизации. Путь Разума. М. : Изд-во МНЭПУ, 1998.

Моисеев Н. Н. Россия в системе государств XXI века: Материалы совм. заседания учен. советов Московского энергетического института (Техн. ун-та) и Международного независимого эколого-политологического университета 27 октября 1999 г. М. : Изд-во МНЭПУ, 2001.

Слободан Милошевич оправдан в Гааге! [Электронный ресурс]. URL: <http://www.liveinternet.ru/users/4955658/post396262983> (дата обращения: 11.10.2016).

Степанов С. А. Детская болезнь в Европе и как к ней относиться в России? // Социально-гуманитарные знания. 2011. № 2. С. 297–310.